

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №8



Дайджест новостей процессуального права

/июнь - август 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за июнь - август 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за июнь - август 2013 года](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- VIII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- IX. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- Юридический институт «М-Логос» опубликовал [график](#) бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) на период сентября-декабря 2013 года. Лекции читают ведущие российские юристы.

Записи более 60 проведенных Институтом вебинаров по актуальным вопросам частного права см. в [Видеоархиве](#) на нашем сайте.

- В период июня-августа 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности](#) (за июнь-июль 2013), [Дайджеста новостей частного права](#) (за июнь - август 2013), [Дайджеста новостей налогового права](#) (за январь-май и июнь-август 2013), [Дайджеста новостей антимонопольного права](#) (за апрель-май 2013г.).

В ближайшие дни планируется выход очередного выпуска [Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май-июль 2013) и свежего выпуска Дайджеста новостей процессуального права

- В июне 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру провел научный круглый стол «Правовая природа инвестиционного договора на строительство и реконструкцию зданий с городскими властями». Аудио- и видеозапись круглого стола, а также тезисы докладчиков см. [здесь](#).

- В июне 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал публичную презентацию тезисов научной статьи А.Н. Верещагина, А.Г. Карапетова и Ю.В. Тая «Пути совершенствования правотворческой деятельности ВАС РФ» (опубликована в №6 Вестника ВАС РФ за 2013). Аудио- и видеозаписи мероприятия см. [здесь](#). Текст статьи с согласия ИГ «Закон» в свободном доступе см. [здесь](#).

- В июльском номере Вестника ВАС за 2013 год опубликована статья научного руководителя Юридического института «М-Логос» А.Г. Карапетова «Contra proferentem как метод толкования договора». С согласия ИГ «Закон» текст статьи размещен в свободном доступе [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие специальные обзоры судебной практики:

- [Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права за 2 квартал 2013](#)

- [Обзор судебной практики в сфере недвижимости за 2 квартал 2013](#)

- [Обзор судебной практики по корпоративным спорам за 1 и 2 кварталы 2013](#)

- [Обзор судебной практики по применению законодательства об интеллектуальной собственности](#) (за период сентября 2012 – марта 2013)

- [Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за 1 квартал 2013](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание проводимых Институтом юридических [семинаров](#) на осень-зиму 2013 года. Среди семинаров обращаем Ваше внимание на [серию семинаров](#), посвященных реформе ГК РФ

- На сайте Института опубликовано расписание [вечерних курсов повышения квалификации](#) юристов на осень-зиму 2013 года.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано [приблизительное расписание](#) семинаров и курсов повышения квалификации на 2014 год.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ИЮНЬ-АВГУСТ 2013 ГОДА¹

Идеи. Проекты

- 20.06.2013 Скандальный законопроект, разрешающий изымать квартиры в счет уплаты долгов за коммунальные услуги, [до Госдумы так и не дошел](#), однако не исключено, что попытки внести в законодательство подобные изменения будут повторяться, заявил глава комитета Госдумы РФ по энергетике Иван Грачев на пресс-конференции в РИА Новости.

¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- 20.06.2013 в УК [предлагается поправка](#) (вероятно, в ст. 305 УК) об ответственности за вынесение заведомо неправосудного решения третейского суда. Поправку предлагает бизнес в лице РСПП. Логика проста: решение третейского суда, не отмененное государственным судом, обладает такой же обязательной силой, как и судебное решение, и должно подчиняться таким же правилам. Вопрос об уголовной ответственности может быть поставлен в случае, если решение третейского суда отменяется государственным судом.
- 21.06.2013 Объединение Верховного суда и Высшего арбитражного суда [необходимо для формирования единообразной судебной практики](#). Госдума рассмотрит это предложение в рамках осенней сессии, заявил заместитель председателя профильного думского комитета по конституционному законодательству и госстроительству Дмитрий Вяткин.
- 01.07.2013 Правительство РФ [внесло в Госдуму законопроект](#) о совершенствовании судебно-экспертной деятельности.
- 01.07.2013 Лидер ЛДПР Владимир Жириновский совместно с депутатом фракции Александром Кропачевым [внес на рассмотрение Госдумы законопроект](#), которым предлагается дать возможность следственным органам и судам проверять все обстоятельства дела, в том числе те, которые уже установлены вступившим в законную силу приговором.
- 04.07.2013 Минюст предлагает допустить пересмотр решений третейских судов по существу. Такое предложение содержится в [опубликованных на сайте](#) министерства мерах по развитию третейского судопроизводства в РФ. В частности, министерство предлагает установить для третейских судей уголовную и гражданско-правовую ответственность. Наиболее революционным, однако, выглядит предложение сторонам третейского разбирательства заключать оговорку о возможности пересмотра третейского решения по существу судом или третейским судом. Кроме того, ведомство считает возможным запрет на внесение изменений в любые публично значимые реестры (ЕГРП, ЕГРЮЛ) на основании третейского решения – для записей в реестрах потребуется исполнительный лист.
- 10.07.2013 Уполномоченный по правам предпринимателей в РФ [Борис Титов надеется](#), что поправки, расширяющие полномочия федерального и региональных бизнес-омбудсменов, отклоненные Советом Федерации, будут доработаны и приняты уже осенью.
- 17.07.2013 Правительство РФ [внесло в Госдуму законопроект](#), направленный на стимулирование работодателей к своевременной выплате зарплаты своим сотрудникам при банкротстве. Информация об этом содержится в электронной базе документов нижней палаты.
- 29.07.2013 "Единая Россия" [разрабатывает концепцию третейских судов](#) в России, чтобы они разгружали государственные суды, сообщил журналистам в понедельник координатор проекта, член комитета Госдумы по уголовному законодательству Рафаэль Марданшин (ЕР).
- 19.08.2013 [Готовится законопроект](#), который предлагает ввести для российских граждан коллективные иски по американскому образцу – по требованию одного лица компенсацию смогут получить даже те пострадавшие, которые не присоединились к иску. Впервые о необходимости коллективных исков заявил Минюст в дорожной карте по развитию конкуренции.
- 22.08.2013 Министерством юстиции Российской Федерации подготовлен [проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации \(по вопросам защиты прав несовершеннолетних детей\)»](#). Целью проекта является создание дополнительных гарантий детям на получение средств на содержание от родителей и побуждение последних к добросовестному исполнению обязанностей по содержанию несовершеннолетних детей. Законопроектом предлагается расширить полномочия судебного пристава-исполнителя при осуществлении розыска должника и его имущества, а также розыска ребенка.

Акты

- 07.06.2013 Президент РФ Владимир Путин [подписал закон](#), разграничивающий полномочия судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений. Соответствующий документ размещен на официальном портале правовой информации.
- 18.06.2013 Госдума на пленарном заседании [приняла во втором чтении](#) закон об обязательном досудебном рассмотрении налоговых споров.
- 21.06.2013 Госдума [приняла в третьем, окончательном чтении](#) первые за 13 лет поправки в закон о прокуратуре, разрешив гражданину знакомиться с материалами прокурорской проверки, если они затрагивают его права и свободы.
- 21.06.2013 Госдума уточнила, что на судей могут накладываться взыскания за "умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи", и ввела новый вид дисциплинарных санкций - замечание. Соответствующие [поправки в закон о статусе судей были приняты в третьем, окончательном чтении](#).
- 26.06.2013 Совет Федерации [одобрил закон](#), уточняющий порядок погашения задолженности застройщика-банкрота, привлекавшего денежные средства дольщиков.
- 26.06.2013 Совет Федерации [одобрил правительственный законопроект](#), позволяющий лишенным мандата депутатам сохранять иммунитет, пока они обжалуют это решение в суде. Кроме того, думские фракции смогут жаловаться в Верховный суд, если палата не прекращает полномочия депутата, а у фракций есть основания полагать, что он занимается бизнесом.
- 03.07.2013 Президент России Владимир Путин [подписал поправки в закон о прокуратуре](#), касающиеся обеспечения прав граждан на информацию. Закон размещен на информационно-правовом портале.
- 10.07.2013 Совет Федерации [одобрил закон](#), позволяющий должникам выезжать за границу, если общая сумма неоплаченных штрафов или налогов и других обязательных платежей не превышает 10 тысяч рублей. Теперь судебным приставам запрещается ограничивать выезд за границу, если общая сумма долга не превышает эту сумму.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ИЮНЬ - АВГУСТ 2013 ГОДА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

1. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов" № 58 от 30 июля 2013 года;
2. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" № 57 от 30 июля 2013 года;
3. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 59 от 30 июля 2013 года;

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

4. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" № 62 от 30 июля 2013 года;

5. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 60 от 30 июля 2013 года;

6. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" № 61 от 30 июля 2013 года;

7. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О внесении дополнения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 56 от 2 июля 2013 года;

8. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам" № 51 от 2 июля 2013 года;

9. [Постановление](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 "О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам" № 50 от 2 июля 2013 года.

10. [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2013 года (утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 03.07.2013 года);

11. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ № 21 "О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней" (г. Москва, 27.06.2013 год);

12. [Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ № 20 от 27.06.2013 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан".

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Право на судебную защиту.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17388/12 от 21.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции в части удовлетворения требований лизингодателя и соглашаясь с выводом об отказе в удовлетворении встречного иска сублизингополучателя, суд кассационной инстанции не реализовал свои полномочия применительно к спорным правоотношениям, создав правовую неопределенность в отношении титульного владельца предмета лизинга и нарушив императивные нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Отсутствие правовой определенности в результате судебного разбирательства является нарушением права на судебную защиту и не обеспечивает баланса интересов сторон спорных правоотношений.

Состав суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 29/13 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Принцип независимости и беспристрастности суда обеспечивается в том числе и порядком формирования состава суда, включая основания и порядок замены судьи, которым дело принято к рассмотрению.

2. Замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей согласно частям 3 и 4 статьи 18 Кодекса возможна в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном Кодексом, самоотвода или отвода судьи, арбитражного заседателя, в случае длительного отсутствия судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке, а также в случаях прекращения или приостановления их полномочий по основаниям, установленным федеральным законом.

Наличие указанных оснований не усматривается из материалов дела.

Следовательно, замена судьи на председателя судебного состава его распоряжением, по существу, означает незаконное изъятие дела у судьи.

Подсудность. Злоупотребление процессуальными правами. Разумный срок судопроизводства в арбитражных судах.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1649/13 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В процессе длительного судебного разбирательства вплоть до принятия решения судом первой инстанции ответчик не возражал против подсудности спора Арбитражному суду Рязанской области, представляя суду свои доводы по существу спора и активно пользуясь принадлежащими ему процессуальными правами, заявляя в том числе ходатайства о приостановлении дела, об отложении дела для представления дополнительных доказательств, о назначении по делу судебной оценочной экспертизы по определению рыночной стоимости заложенного имущества и т.д.

Указанные действия ответчика свидетельствуют о признании им компетенции Арбитражного суда Рязанской области посредством конклюдентных действий, что соответствует понятию компетентного суда в международно-правовом и национально-правовом понимании, а также влекут за собой потерю права на возражение (эстоппель) в отношении подсудности спора.

2. Частью 5 статьи 159 Кодекса предусмотрено, что арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

Последствие такого злоупотребления заключается в том, что суд в таком случае вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства, податель которого может избежать этого, доказав, что своевременной подаче заявления или ходатайства помешали объективные причины (в этом случае его действия не рассматриваются как злоупотребление правом).

3. Злоупотребление правом со стороны ответчика прослеживается в том, что большинство его ходатайств в суде первой инстанции были направлены либо на приостановление дела, либо на отложение судебного разбирательства по существу. Практически все ходатайства поданы им исключительно в судебных заседаниях без приложения каких-либо доказательств и всегда сопровождалась просьбой о предоставлении времени для окончательного формирования правовой позиции по заявленным ходатайствам, а также сбору необходимых доказательств. Все ходатайства были заявлены ответчиком поочередно.

4. К моменту рассмотрения спора судом кассационной инстанции право истца на разбирательство в разумный срок, гарантированное статьей 6 Европейской конвенции о защите прав

человека и основных свобод, частью 1 статьи 6¹ АПК РФ, уже было существенно нарушено, поскольку с даты принятия иска к производству прошло более трех лет.

Подведомственность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15480/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом предприниматели оказались лишены права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Подведомственность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14700/12 от 02.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Спор о размерах платы за содержание общего имущества жилого дома, взимаемой с предпринимателя, вытекающий из гражданских правоотношений и влияющий на результаты предпринимательской деятельности как предпринимателя, так и товарищества, непосредственно связан с экономической деятельностью двух хозяйствующих субъектов и, как прямо предусмотрено статьей 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подведомствен арбитражному суду.

Процессуальное соучастие

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16033/12 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд, установив наличие нескольких различных путей проезда к недвижимому имуществу (господствующей вещи), должен привлечь к участию в деле как соответчиков по ходатайству сторон или с согласия истца собственников иных соседних земельных участков (альтернативных служащих земельных участков), поскольку рассмотрение дела о предоставлении сервитута без участия таких лиц в качестве ответчиков невозможно (часть 5 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16246/12 от 28.05.2013](#)

Удовлетворение требований кредитора за счет правопреемника должно осуществляться посредством процессуальной замены на стадии исполнительного производства по правилам статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а не посредством предъявления иска к правопреемнику.

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15419/12 от 11.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

То обстоятельство, что должник уже прекратил свое существование как юридическое лицо, не препятствует проведению процессуального правопреемства.

Процессуальное правопреемство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17739/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится тогда, когда правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

Доказательства и доказывание при рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18245/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания недобросовестности контрагента должника лежит на конкурсном управляющем, за исключением случаев совершения должником сделки с заинтересованным лицом (абзац второй пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве).

Как правильно указал суд первой инстанции, конкурсный управляющий не подтвердил того, что общество «Нефтемаркет Транзит» имело возможность ознакомиться с документами, раскрывающими результаты хозяйственной деятельности общества «Автодизель Агро», состояние расчетов с иными кредиторами. В деле не имеется и копий публикаций о финансово-экономическом положении должника, размещенных в открытых источниках.

Доказательства и доказывание.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13021/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая, что иск о сносе созданной с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил или без получения необходимых разрешений самовольной постройки рассматривается по правилам гражданского судопроизводства (пункт 7 информационного письма № 143), ответчик, заявивший о применении исковой давности и заинтересованный в связи с этим в доказывании факта отсутствия угрозы, должен в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представить соответствующие доказательства, а суд для проверки этого обстоятельства вправе применительно к пункту 26 постановления № 10/22 назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства.

Преюдиция. Доказывание. Злоупотребление процессуальными правами.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14828/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно пункту 4 постановления № 10/22 по смыслу частей 2, 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или частей 2, 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные при рассмотрении дела по иску о праве на имущество, не имеют обязательного характера для лиц, не участвовавших в деле. Такие лица могут обратиться в суд с самостоятельным иском о праве на это имущество. В то же время при рассмотрении названного иска суд учитывает обстоятельства ранее рассмотренного дела о праве на спорное имущество независимо от того, установлены ли они судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Если суд придет к иным выводам, нежели содержащиеся в судебном акте по ранее рассмотренному делу, он должен указать соответствующие мотивы.

2. Положения пункта 4 постановления № 10/22 не распространяются на вопросы факта (отнесение имущества к общему имуществу многоквартирного дома), а касаются выводов о принадлежности имущества определенному лицу.

Следовательно, установление в судебном решении по ранее рассмотренному делу факта отнесения спорных помещений к общему имуществу многоквартирного дома имело преюдициальное значение для суда, рассматривающего спор об истребовании таких помещений из чужого незаконного владения.

3. У судов и при отсутствии специального заявления истца имелись основания предположить наличие взаимосвязанности действий указанных лиц, направленных на создание видимости приобретения спорных помещений третьим самостоятельным лицом (компанией), и провести оценку представленных ответчиком иных доказательств с точки зрения злоупотребления процессуальными правами со стороны компании.

4. Когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

5. При наличии аффилированности между ответчиком по ранее рассмотренному делу об истребовании имущества и ответчиком по делу об истребовании того же имущества представление новых доказательств, как и инициирование нового судебного процесса, является злоупотреблением процессуальными правами со стороны компании.

Заявление о фальсификации доказательств

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1095/13 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае заявления о фальсификации доказательства арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры

В нарушение статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом первой инстанции надлежащие действия не произведены, а также отклонено как заявление общества «Гранд» о фальсификации доказательств, так и его ходатайство о проведении соответствующих экспертиз.

При этом суд первой инстанции пришел к выводу о выполнении подрядчиком работ, предусмотренных договором, в полном объеме и в установленные сроки, сославшись на спорные документы без проверки заявления о фальсификации этих доказательств. Таким образом, суд не создал условий для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Изложенное позволяет сделать вывод о принятии судом первой инстанции решения по неисследованным и неполным материалам дела с нарушением положений процессуального законодательства, что могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Срок исковой давности. Доказывание.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15036/12 от 28.05.2013](#)

1. В случае, если приговором суда по уголовному делу установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в рассматриваемом деле и необходимые для разрешения арбитражным судом дела, вступивший в законную силу приговор является обязательным в соответствии с частью 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

2. Срок исковой давности по требованию о признании сделки недействительной при наличии злонамеренного соглашения представителей сторон независимо от даты заключения договора или назначения нового руководителя предприятия подлежал исчислению с момента, когда предприятие в лице вновь назначенного директора узнало либо получило реальную возможность узнать о том, что совершение сделки на невыгодных для предприятия условиях имело место вследствие такого злонамеренного сговора.

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3221/13 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиками, является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15604/12 от 26.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Решение арбитражного суда. Исправление описки, опечатки, арифметической ошибки.

Постановление Президиума ВАС РФ № 13143/12 от 12.03.2013

1. Резолютивная часть судебного акта, изготовленного в полном объеме, должна соответствовать резолютивной части, объявленной в судебном заседании.

2. Исправление не может быть признано допустимым, если оно направлено на изменение существа принятого судебного акта, что не соответствует требованиям части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Принятие постановления, мотивировочная часть которого не соответствует его резолютивной части, объявленной в судебном заседании, право сторон на справедливое судебное разбирательство нарушено, а кассационное производство нельзя признать состоявшимся.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Постановление Президиума ВАС РФ № 14355/12 от 19.03.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Предъявление кредитором требований в отношении должника по основному обязательству в рамках дела о банкротстве не прекращает обязательств поручителей.

...

Прекращая дело по заявлению банка о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в отношении поручителей, суд кассационной инстанции, по существу, лишил кредитора права в принудительном порядке взыскать задолженность с указанных должников, не находящихся в процедуре банкротства, что не согласуется с принципом надлежащего исполнения обязательств.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

Постановление Президиума ВАС РФ № 12751/12 от 12.02.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

1. Правило о рассмотрении в деле о банкротстве имущественных требований, включая требования, основанные на решении третейского суда, при банкротстве ликвидируемого должника по упрощенной процедуре подлежит применению с момента вынесения судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом и возбуждения дела о банкротстве.

2. Имущественные требования общества как одного из кредиторов должны были быть предъявлены к должнику в деле о несостоятельности последнего; соответственно, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, вынесенного против лица, в отношении которого судом принято заявление о признании банкротом и возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), не подлежало рассмотрению в настоящем деле.

На основании пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в этом случае арбитражному суду надлежало прекратить производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, так как указанные требования подлежали включению в реестр требований кредиторов в порядке, установленном Законом о банкротстве.

3. Возможность выдачи арбитражным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда без учета доводов заинтересованного лица в рассматриваемой ситуации означала бы, что в деле о банкротстве должника кредитор не сможет представить аргументированных возражений относительно обстоятельств, установленных в оспариваемых судебных актах. Кредитор, полагая, что его права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, был бы вынужден инициировать процесс по его обжалованию в общем установленном процессуальным законодательством порядке, что не согласуется с принципом процессуальной экономии гражданского процесса.

Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8711/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Предприятие произвело расчет суммы компенсации за период с 04.02.2011 по 13.03.2011 в связи с неисполнением администрацией решения от 09.09.2010, исходя из ставки рефинансирования (учетной ставки) в размере 8 процентов, установленной Центральным банком Российской Федерации на момент спорных правоотношений.

При этом предприятие учло позицию Европейского суда по правам человека, изложенную в постановлении от 08.11.2007 «Дело «ООО ПКГ «Сиб-ЮКАСС» (ООО PKG «Sib-YUKASS») против Российской Федерации» (жалоба № 34283/05), согласно которой процентная ставка при просрочке платежей должна определяться исходя из предельной кредитной ставки Европейского центрального банка плюс три процента (пункт 36 этого постановления).

Муниципальное образование какой-либо иной практики Европейского суда по правам человека не привело. Федеральный арбитражный суд Поволжского округа, частично отказывая во взыскании исчисленной предприятием таким образом суммы компенсационной выплаты, снизил искомую сумму компенсации, не указав, на основании какой практики Европейского суда по правам человека произведено снижение. Поэтому требование предприятия о взыскании 17 933 рублей 16 копеек компенсации за нарушение его права на исполнение в разумный срок решения суда первой инстанции от 09.09.2010 по настоящему делу является обоснованным.

2. В связи с этим одно лишь взыскание компенсации не может быть признано эффективной мерой принуждения муниципального образования к исполнению судебного акта по смыслу, придаваемому данному институту Законом о компенсации (статья 2), а взыскиваемая компенсация не будет адекватной, если будет выплачиваться без учета длительной задержки исполнения судебного акта.

Принимая во внимание практику Европейского суда по правам человека по применению мер стимулирования ответчика к исполнению судебного акта (пункт 36 упомянутого постановления), а также распространенный в юриспруденции механизм взыскания штрафа за неисполнение судебного решения в пользу потерпевшей стороны, учитывая необходимость обеспечения эффективного исполнения судебных актов в Российской Федерации, с муниципального образования в пользу предприятия помимо суммы компенсации подлежат взысканию проценты годовых от указанной суммы компенсации по учетной ставке (ставке рефинансирования) Центрального банка Российской Федерации (8,25 процента годовых), увеличенной на 3 процента (то есть 11,25 процента годовых), с момента принятия настоящего постановления и до полной уплаты суммы компенсации.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Мирное соглашение.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13596/12 от 16.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Расходы на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражным управляющим, являются расходами по делу о банкротстве.

2. Рассмотрение требований кредитора в отдельном исковом процессе, равно как и определение об утверждении мирового соглашения, вынесенное по итогам данного процесса, могут повлиять на права или обязанности инспекции как заявителя по делу о банкротстве и конкурсного кредитора по отношению к ответчику (обществу, находящемуся в процессе банкротства), а ограничение права на участие в исковом процессе не позволит инспекции эффективно защитить свои права, которые могут быть затронуты указанным определением.

3. Утверждая мирное соглашение, суд первой инстанции не учел, что ранее в рамках дела о банкротстве Арбитражным судом Ямало-Ненецкого автономного округа было вынесено определение от 05.03.2012, в соответствии с которым действия конкурсного управляющего, выразившиеся в привлечении для обеспечения осуществления своих полномочий специалистов адвокатского бюро за счет средств должника по договору возмездного оказания услуг, признаны незаконными в силу их недобросовестности, противоречия интересам кредиторов и отсутствия доказательств фактического

оказания услуг по договору возмездного оказания услуг, в связи с чем суд посчитал привлечение адвокатского бюро нарушающим положения пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, согласно которому при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Следовательно, при наличии подобных обстоятельств утверждение мирового соглашения нарушает законные интересы конкурсных кредиторов должника, в частности инспекции.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16734/12 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Предписание, в котором указано на необходимость устранить нарушения обязательных требований пожарной безопасности в определенный срок, не является решением административного органа о привлечении к административной ответственности и оспаривается по правилам, предусмотренным главой 24 АПК РФ.

2. Законность постановления мирового судьи, которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, не может быть проверена в арбитражном деле.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3372/13 от 16.07.2013](#)

1. Согласно части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решение, действие (бездействие) – незаконным в том случае, когда они не только не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, но и одновременно нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. В связи с этим само по себе несоблюдение судебного порядка взыскания налога при том, что решение инспекции о привлечении к ответственности, на основании которого было вынесено решение инспекции о взыскании налога за счет денежных средств на счета налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя, было предметом судебного контроля и признано законным, не свидетельствует о нарушении прав и законных интересов налогоплательщика.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 333/13 от 28.05.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 65, частям 4 и 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения органом, осуществляющим публичные полномочия, оспариваемых действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган.

В нарушение данных положений суды освободили фонд от доказывания обстоятельств, свидетельствующих о наличии установленных законом оснований для начисления и взыскания спорной суммы пеней, возложив на предпринимателя обязанность доказывания отсутствия этих обстоятельств.

Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16549/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

К тому же частью 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены основания для изменения или отмены судом апелляционной инстанции решения арбитражного суда первой инстанции.

Однако, отменяя решение суда первой инстанции, ни одного из перечисленных оснований суд апелляционной инстанции не указал.

Между тем из принципа правовой определенности следует, что решение суда первой инстанции, основанное на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела, не может быть отменено судом апелляционной инстанции исключительно по мотиву несогласия с оценкой указанных обстоятельств, данной судом первой инстанции.

Постановление суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13783/12 от 12.03.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Отсутствие материально-правового обоснования для признания сделки недействительной нарушает также часть 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающую обязанность суда кассационной инстанции указать законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления.

Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17044/12 от 18.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом кассационной инстанции не могут устанавливаться какие-либо преюдициальные факты.

Исполнительное производство.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17450/12 от 16.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц. В свою очередь служба судебных приставов, возместив взыскателю убытки, вправе взыскать их с ответственного хранителя, не исполнившего надлежащим образом своих обязательств по договору хранения.

Исполнительное производство

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16310/12 от 16.04.2013](#)

1. При этом бремя доказывания наличия обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих своевременному исполнению требований исполнительного документа, возлагается на должника.

2. Отложение судебным приставом-исполнителем исполнительных действий и приостановление в судебном порядке исполнительного производства само по себе не продлевает срока на добровольное исполнение исполнительного документа.

3. Срок на добровольное исполнение может быть приостановлен только в том случае, если до его истечения суд или судебный пристав-исполнитель вынесли соответствующий акт о приостановлении исполнительного производства.

4. Отложение исполнительных действий, предусмотренное статьей 328 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 38 Закона об исполнительном производстве, вне зависимости от момента вынесения соответствующего акта не влияет на течение срока на

добровольное исполнение, поскольку исполнение должником требований исполнительного документа к исполнительным действиям и мерам принудительного исполнения не относится.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16497/12 от 23.04.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Исследование вопроса соответствия взысканной решением третейского суда неустойки публичному порядку, ее оценка на предмет соразмерности последствиям правонарушения находятся в компетенции арбитражного суда. Арбитражный суд, установив, что примененная третейским судом неустойка имеет признаки явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по причине нарушения основополагающих принципов российского права.

В данном деле нарушен такой основополагающий принцип российского права, как принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, которая по общему правилу не может быть направлена на обогащение кредитора, а призвана компенсировать ему возможные убытки и восстановить нарушенные права.

Примененная третейским судом ответственность за нарушение срока исполнения обязательства, который еще не наступил, противоречит установленным законом основаниям применения неустойки, чем нарушаются основополагающие принципы российского права.

2. Тот факт, что третейским судом было рассмотрено и оставлено без удовлетворения заявленное обществом «ФНК Инжиниринг» со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса ходатайство о снижении размера неустойки ввиду ее несоответствия принципу соразмерности, не может препятствовать рассмотрению арбитражным судом вопроса о соразмерности примененной третейским судом неустойки.

Исполнительский сбор.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10800/10 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно части 1 статьи 325 АПК РФ, если приведенный в исполнение судебный акт отменен полностью или в части и принят новый судебный акт о полном или частичном отказе в иске, либо иск оставлен без рассмотрения, либо производство по делу прекращено, ответчику возвращается все то, что было взыскано с него в пользу истца по отмененному или измененному в соответствующей части судебному акту.

Следовательно, в результате поворота исполнения судебного акта не подлежит взысканию с истца то, что взыскано с ответчика в бюджет.

Ответственность за неисполнение решения суда

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18429/12 от 04.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства установлена статьей 395 Гражданского кодекса, в соответствии с которой за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо

неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств, в том числе и в случае неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

Обязательность судебных актов

[Определение ВАС РФ от 22.08.2013 № ВАС-8628/13 по делу № А25-845/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о возможности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременным исполнением судебного акта.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Общества о взыскания с казны в лице Министерства финансов Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами, суды указали, что взыскание с государственного органа, уполномоченного на исполнение судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны РФ (субъекта РФ, муниципального образования), процентов в порядке, предусмотренном ст. 395 Гражданского кодекса РФ, было возможно лишь в период, когда отсутствовало правовое регулирование ответственности государства за неисполнение в разумный срок судебных актов, предполагающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ.

Суды нижестоящих инстанций указали, что воспользовавшись механизмом возмещения вреда, предусмотренным ФЗ от 30.04.2010 № 68-ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", Общество по существу воспользовалось своим правом на судебную защиту, что в свою очередь исключает возможность удовлетворения требования о взыскании банковских процентов в порядке ст. 395 Гражданского кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ, опираясь на положения ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, практику Европейского Суда по правам человека, а также [постановление](#) Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 5338/12, указала, что взысканная в пользу истца компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок не исключает его права на предъявление иска о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму ранее взысканных в его пользу денежных средств в целях защиты своего нарушенного права и компенсации финансовых потерь.

Подведомственность и подсудность, третейская оговорка

[Определение ВАС РФ от 03.06.2013 № ВАС-3364/13 по делу № А65-15588/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности за включение в договор электроснабжения условия о подсудности возникающих из него споров Третейскому энергетическому суду (ч. 2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ).

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела в Президиум ВАС РФ и отмены ранее принятых по делу судебных актов об отмене постановления по делу об административном правонарушении указала следующее.

Договор электроснабжения заключен между обществом и гражданином по типовой форме, утвержденной указанием директора общества, что позволяет квалифицировать его в качестве договора присоединения (п. 1 ст. 428 Гражданского кодекса РФ).

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями ч. 3 ст. 5 ФЗ от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

прав потребителей», указала, что включение в типовой договор с гражданами потребителями условия о рассмотрении спора в Третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, ущемляет установленные законом его права и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ.

Процессуальное правопреемство, основания для прекращения производства по делу

[Определение ВАС РФ от 12.08.2013 № ВАС-3862/13 по делу № А41-31138/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ с указанием на нарушение единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о правомерности прекращения производства по делу на основании ч. 3 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также о состоявшейся в процессе рассмотрения дела процессуальной замене.

1. Коллегия судей ВАС РФ указала на правильность позиции суда кассационной инстанции, который верно указал на то, что в случае замены одного договора, на основании которого у управляющей компании ценные бумаги находятся в доверительном управлении, другим договором, заключенным тем же негосударственным пенсионным фондом с той же управляющей компанией, не имеется оснований для проведения процессуальной замены такого доверительного управляющего по правилам ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

2. В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что отказ кредитора от требований в связи с возбуждением судом двух отдельных производств в отношении одного и того же требования кредитора, касающегося одних и тех же ценных бумаг, не является основанием для прекращения производства в случае если такой отказ был основан на ошибочном возбуждении судом первой инстанции двух отдельных производств по одному и тому же требованию и кредитор заявил отказ от рассмотрения лишь от одного требования.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для прекращения производства по первому обособленному спору на основании ч. 3 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 02.07.2013 № ВАС-3914/13 по делу № А06-7751/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с отсутствием единства в судебной практике вынесен вопрос о судьбе долга по арендной плате при переводе прав и обязанностей по такому договору, а также правомерности отказа в удовлетворении требований о замене стороны в исполнительном производстве.

Отказывая в удовлетворении требований взыскателя о замене стороны (должника) в исполнительном производстве ее правопреемником, суды исходили из положений ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.ст. 389, 391 Гражданского кодекса РФ и указали на отсутствие в договоре перенайма условий о переводе спорного долга на нового арендатора, а также обстоятельств его возникновения.

Вместе с тем, по мнению Коллегии судей ВАС РФ, нижестоящими судами не учтено, что в соответствии с ч. 9 ст. 22 Земельного кодекса РФ, при аренде земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на срок более чем 5 лет арендатор земельного участка имеет право, если иное не установлено федеральными законами, в пределах срока договора аренды земельного участка передавать свои права и обязанности по этому договору третьему лицу без согласия собственника земельного участка при условии его уведомления, в связи с чем арендодатель не имеет возможность повлиять на условия соглашения, объем передаваемых прав, а также удостовериться в надлежащих деловых качествах нового арендатора и его платежеспособности.

Доказательства и доказывание

[Определение ВАС РФ от 25.07.2013 № ВАС-801/13 по делу № А40-118783/11-59-1052](#)

В связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права на рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об обоснованности снижения неустойки на основании ст. 333 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что возражения ответчика на исковые требования относительно чрезмерно высокого размера неустойки и ее несоответствия последствиям неисполнения обязательства не являются достаточным основанием для ее снижения судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ со ссылкой на позицию ВАС РФ, изложенную в [постановлении](#) Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, сказано, что неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ только при наличии соответствующего заявления стороны и представления доказательств ее явной несоразмерности, а также то, что возражения ответчика относительно исковых требований не могут рассматриваться как заявление о несоразмерности неустойки.

[Определение ВАС РФ от 04.07.2013 № ВАС-12857/12 по делу № А59-841/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о признании недействительным договора купли-продажи, заключенного должником с нарушением установленного законом порядка в период после введения в отношении него процедуры внешнего управления.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части признания оспариваемых договоров недействительными, суды нижестоящих инстанций сослались на то, что конкурсным управляющим не представлены доказательства заключения оспариваемых договоров, тексты самих договоров. В связи с указанными обстоятельствами, по мнению судов, отсутствует возможность оценки сделок на предмет их соответствия требованиям закона.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что невозможность представить экземпляры договоров в материалы дела не может служить препятствием к их оспариванию, в случае если имеются доказательства исполнения договоров купли-продажи сторонами (оплата с указанием на назначение платежа, передача имущества и т.д.).

В силу ч. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, обязаны представлять доказательства. Эта обязанность основана на статье 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из вышеизложенного следует, что заявителем представлены достаточные доказательства, позволяющие идентифицировать проданное имущество для целей оспаривания совершенных сделок. К числу таких доказательств суд отнес план внешнего управления и выписке из лицевого счета должника – индивидуального предпринимателя об оплате по договору купли-продажи.

Если при оспаривании сделки по отчуждению имущества, принадлежащего несостоятельному должнику, арбитражный управляющий представил доказательства наличия у должника спорного имущества до его отчуждения, то приобретатель по сделке вправе представить доказательства приобретения вещи у другого лица или о создании вещи для себя. В противном случае доказательства арбитражного управляющего о тождестве имущества не могут считаться опровергнутыми.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что суды не дали оценку поведению ответчика (покупателя), который не являлся в судебные заседания и не представил мотивированные возражения, хотя как сторона, исполнившая оспариваемый договор, мог представить документы по заключенной им с должником сделке, но не сделал этого. Более того, ответчик, имея реальную возможность раскрыть имеющуюся у него информацию о сделках, отказался исполнить как требования арбитражного управляющего, так и суда и представить им документы по данным сделкам.

Непредставление ответчиком запрашиваемых судом экземпляров договоров может означать как их отсутствие, так и незаинтересованность ответчика в оспаривании совершенной сделки и несении отрицательных последствий признания ее недействительности.

В свете вышесказанного, коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что именно на ответчика перешло бремя доказывания обратного. Часть 1 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ говорит о том, что судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Позиция о том, что риск наступления последствий в связи с несовершением процессуальных действия возлагается на участвующее в деле лицо изложена также в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 № 12505/11.

В нарушение требований ч. 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ суды возложили на должника негативные последствия несовершения ответчиком (покупателем) процессуальных действий по представлению доказательств.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что суды допустили несправедливое распределение бремени доказывания и неверное распределение прав.

[Определение ВАС РФ от 27.06.2013 № ВАС-4259/13 по делу № А04-1461/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности вынесенного налоговым органом решения.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, указала в том числе на процессуальные нарушения, допущенные судами нижестоящих инстанций.

По мнению Коллегии судей ВАС РФ нарушение ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса выразилось в том, что судами вопреки требования указанной статьи имеющиеся в деле доказательства и совершенные предпринимателем сделки оценивались по отдельности, без оценки их в совокупности и взаимной связи, что привело к тому что доводы и возражения участников спора не получили должной оценки со стороны суда применительно к фактическим обстоятельствам дела и положениям налогового законодательства.

[Определение ВАС РФ от 27.06.2013 № ВАС-4259/13 по делу № А04-1461/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о надлежащем субсидиарном ответчике и правильности распределения бремени доказывания по иску к военному комиссариату о взыскании задолженности за оказанные услуги по профессиональной подготовке граждан, подлежащих призыву на военную службу.

Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность распределения судами нижестоящих инстанций бремени доказывания и указала, что на Минобороны России, а не на Минфин России в силу процессуального закона необходимо возложить бремя доказывания недостаточности бюджетного финансирования, выделенного на расходы, связанные с подготовкой граждан по военно-учетным специальностям, и их целевого использования.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что Минфин России выполнило возложенные на него процессуальные обязанности, представив соответствующие доказательства выделения из федерального бюджета в 2008 – 2009 годах денежных средств на компенсацию соответствующих расходов. В свою очередь Минобороны России не обосновало, куда были направлены выделенные ему средства, предоставив информации о расходовании спорных денежных средств, не соответствующую действительности.

Судебные расходы

[Определение ВАС РФ от 27.08.2013 № ВАС-8214/13 по делу № А40-162831/09-142-1356](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении правовых норм вынесен вопрос о правомерности снижения судом размера расходов на оплату услуг представителя, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде.

Коллегия судей ВАС РФ, основываясь на положениях ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, [определении](#) Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 454-О, п. 3 [информационного](#) письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с

распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", правовой позиции, содержащейся в постановлениях ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07, от [09.04.2009 № 6284/07](#), от [25.05.2010 № 100/10](#), от [15.03.2012 № 16067/11](#) указала, что при наличии доказательств несения судебных расходов и высокой сложности дела суды нижестоящих инстанций не обосновали возможность снижения заявленных ко взыскания расходов более, чем в 40 раз.

В определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя необходимо принимать во внимание относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившуюся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов, что исключает возможность суда уменьшать судебные расходы произвольно, тем более при отсутствии соответствующих возражений со стороны оппонента.

[Определение ВАС РФ от 05.08.2013 № ВАС-6861/13 по делу № А40-63387/11-115-203](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во взыскании судебных расходов, понесенных в связи с выдачей банковской гарантии, предоставленной в качестве встречного обеспечения по заявлению о приостановлении исполнения оспариваемого решения налогового органа.

Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, в удовлетворении требований о взыскании указанных расходов было отказано.

Суды, отказывая обществу в удовлетворении требования о возмещении расходов на получение банковской гарантии, исходили из того, что общество по собственной инициативе представило указанное встречное обеспечение, которое не является необходимым условием для принятия обеспечительной меры, что свидетельствует о том, что подобные расходы, не являются разумными и необходимыми.

Коллегия судей ВАС РФ со ссылкой на правовую позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в [постановлении](#) от 10.07.2012 № 6791/11, указала, что перечень судебных издержек, содержащийся в ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не является исчерпывающим, в связи с чем издержки в виде уплаты банку вознаграждения за банковскую гарантию, выданную в целях представления встречного обеспечения по иску, подлежат отнесению на проигравшую сторону в составе судебных расходов.

Предъявление иска

[Определение ВАС РФ от 29.08.2013 № ВАС-4898/13 по делу № А21-3565/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о возможности проведения зачета посредством предъявления встречного искового заявления в случае, если в процессе рассмотрения иска произведена уступка права требования по первоначальному иску.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положением ст. 386, 412 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ч. 3 ст. 132, абз. 2 ч. 5 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ, правовой позицией, изложенной в п. 1 [информационного письма](#) Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований", пришла к выводу, что состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску при наличии имеющего зачетный характер встречного иска сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного ст. 412 Гражданского кодекса РФ материального института зачета требования нового кредитора.

[Определение ВАС РФ от 29.07.2013 № ВАС-8094/13 по делу № А40-55913/12-47-518](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях установления единообразного толкования и применения норм материального права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований истца в связи с их неверным формулированием.

Коллегия судей ВАС РФ со ссылкой на п. 52 [постановления](#) Пленума ВС РФ № 10 и Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - [постановления](#) № 10/22) указала, что у судов нижестоящих инстанций, установивших, что интерес общества был направлен на восстановление своих прав залогодержателя по отношению к спорному имуществу, не имелось правовых оснований для отказа в иске со ссылкой на отсутствие у органов Росреестра полномочий по совершению тех направленных на защиту прав залогодержателя действий, о которых просил заявитель.

Установив, что общество в порядке применения последствий недействительности сделки обратилось в суд с требованием о признании (восстановлении) его прав залогодержателя на спорное недвижимое имущество, суды с учетом указания п. 3 и 52 [постановления](#) № 10/22 должны были квалифицировать это требование в качестве требования о признании за ним права обременения недвижимого имущества, а установив принадлежность истцу названного права, указать на это в резолютивной части решения по делу. Такое решение по смыслу п. 56 [постановления](#) № 10/22 является основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРП.

[Определение ВАС РФ от 04.06.2013 № ВАС-17272/12 по делу № А40-79590/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности удовлетворения исковых требований о признании недействительным результатов проведенного аукциона по продаже недвижимого имущества.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции при вынесении судебного акта не учтено, что лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством, доказать наличие защищаемого права или интереса, и указать, как вынесенным решением будут восстановлены его нарушенные права.

Позиция о том, что нарушения порядка проведения торгов не может являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки, изложена в п. 1 [информационного письма](#) Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 101.

Мировое соглашение

[Определение ВАС РФ от 06.06.2013 № ВАС-4392/13 по делу № А65-12338/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности утверждения судом кассационной инстанции мирового соглашения, согласно которому стороны спора признали оспариваемый договор недействительным, договорились о применении двусторонней реституции в виде возврата переданного по договору купли-продажи недвижимого имущества, признании недействительным зарегистрированное право, обязали Управления Федеральной службы кадастра и картографии по Республике Татарстан зарегистрировать переход права собственности на спорное имущество к продавцу.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями п. 1 ст. 118 Конституции РФ, ст.ст. 1, 139, 168, 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, положениями Гражданского кодекса РФ указала, что, утверждая мировое соглашение, суд кассационной инстанции предоставил право участникам спора самостоятельно изменить ранее принятые по делу решения судов, оценивших заключенный договор на предмет его соответствия требованиям гражданского законодательства и не установивших обстоятельств, свидетельствующих о его недействительности.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что действующее законодательство не содержит норм, которые бы позволяли участникам гражданских правоотношений признать заключенную оспоримую сделку недействительной.

Основания для прекращения производства по делу

[Определение ВАС РФ от 26.06.2013 № ВАС-4958/13 по делу № А74-4582/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с наличием возможного нарушения арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права вынесен вопрос о возможности прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным в п. 2 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, то есть в связи с обращением в суд с тождественным иском.

Поводом для передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ послужил в том числе вопрос о том является ли наличие судебного спора между теми же лицами, но об истребовании иного количества акций, тождественным.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Определение ВАС РФ от 26.08.2013 № ВАС-6256/13 по делу № А73-4977/2012](#)

В целях установления правовой определенности, единообразия в применении и толковании норм права на рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке рассмотрения заявления о признании несоответствующим законодательству решений регулирующих органов об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии.

В Определении о передаче дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано, что отсутствует единообразие в судебной практике в вопросе о том, в каком порядке (по правилам главы 23 или 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ) должен быть рассмотрен соответствующий спор.

Рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности

[Определение ВАС РФ от 01.07.2013 № ВАС-11736/12 по делу № А15-241/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения к административной ответственности по истечении трехмесячного срока, установленного ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра в порядке надзора коллегия судей ВАС РФ указала, что на момент вынесения судом апелляционной инстанции оспариваемого постановления, которым отменен судебный акт первой инстанции об отказе в привлечении к административной ответственности, истек трехмесячный срок давности привлечения к административной ответственности.

Рассмотрение дел по корпоративным спорам

[Определение ВАС РФ от 01.08.2013 № ВАС-6391/13 по делу № А49-9213/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в судебной практике вынесен вопрос об отнесении спора о взыскании некоммерческим партнерством задолженности по оплате членских взносов к корпоративным.

Суд первой инстанции, возвращая исковое заявление некоммерческого партнерства, указал, что спор о взыскании задолженности по уплате членских взносов не является корпоративным, в связи с чем иск должен быть предъявлен по месту жительства ответчика в Арбитражный суд Ростовской области.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 1 ст. 8 ФЗ от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», ст. 3, 12 ФЗ от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», а также положениями устава некоммерческого партнерства указала, что рассматриваемый спор является корпоративным, поскольку связан с участием в юридическом лице - некоммерческом партнерстве и уплатой членских взносов, в связи с чем подлежит рассмотрению, в соответствии ч. 4.1 ст. 38 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по месту нахождения некоммерческого партнерства.

[Определение ВАС РФ от 08.07.2013 № ВАС-6004/13 по делу № А40-56571/12-141-521](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа судами нижестоящих инстанций в удовлетворении заявления о признании решения иностранного суда на территории РФ в порядке ст.ст. 241-245 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что судебный акт вынесен иностранным судом против лиц, которые не были своевременно и надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, и не могли представить в суд свои объяснения, чем нарушено их право на судебную защиту. Суд также отметил, что на территории РФ арбитражными судами вынесены судебные акты, которым противоречит иностранное судебное решение.

Суд кассационной инстанции позицию суда первой инстанции поддержал.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

Согласно законодательству и юридической практике Северной Ирландии к судебному разбирательству об оспаривании действительности сделок в качестве его сторон должны привлекаться стороны таких сделок и, соответственно, надлежащим образом уведомляться о производстве.

При этом законодательство и юридическая практика Северной Ирландии не содержат положений, предписывающих суду привлекать последующих цессионариев (новых кредиторов) в качестве сторон в судебное заседание по делу об оспаривании предшествующей уступки прав требования или уведомлять таких участников последующего перехода прав о судебном производстве.

Однако лица и органы, считающие, что их права и интересы могут пострадать в результате любого производства в Высоком Суде Правосудия Северной Ирландии, имеют право обратиться к суду с заявлением о привлечении их в качестве стороны по делу (раздел 15 Положения 6 (2) Положения о судопроизводстве (Северная Ирландия), 1980 г.) и, таким образом, оспорить применение любого принимаемого в отношении такой стороны решения или постановления. Неподача участниками последующего перехода прав заявления о своем привлечении к производству в качестве сторон не может отражаться на действительности судебных решений или постановлений, принимаемых по такому производству.

У третьих лиц, не принимавших участия в судебном разбирательстве, но полагающих свои права и интересы затронутыми, имеется возможность подачи самостоятельного иска к лицам, передавшим недействительные требования, и обжалования принятого судебного акта.

Такие же правила существуют и в российском законодательстве, в соответствии с которым аналогично законодательству Северной Ирландии у суда нет обязанности привлекать участников последующего перехода прав в качестве сторон судебного разбирательства или уведомлять их о судебном производстве.

Таким образом, процессуальные возможности для защиты своих прав и интересов, признаваемые за третьими лицами в иностранном и российском правовом порядке, в настоящем случае являются идентичными.

Производство в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 27.06.2013 № ВАС-4277/13 по делу № А40-83473/12-24-96](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности возврата кассационной жалобы арбитражному управляющему на решение о привлечении его к административной ответственности за неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве) (ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ).

Возвращая кассационную жалобу арбитражного управляющего, суд кассационной инстанции в определении сослался на ч. 4.1 ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой решение по делу о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд кассационной инстанции указал на то, что поданная арбитражным управляющим кассационная жалоба не содержит доводов, свидетельствующих о наличии таких оснований и, оставляя указанные выше определение без изменения, исходил из того, что проверка законности принятых по делу судебных актов первой и апелляционной инстанций не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, поскольку назначенный арбитражному управляющему размер административного штрафа не превысил пяти тысяч рублей, а по основаниям, предусмотренным ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, судебные акты не обжаловались.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Часть 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях устанавливает административную ответственность арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации за неисполнение ими обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния в виде наложения административного штрафа от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

В рассматриваемом случае субъектом правонарушения, предусмотренного указанной нормой, является арбитражный управляющий.

В силу п. 1 ст. 20 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что у суда кассационной инстанции не имелось правовых оснований для возвращения кассационной жалобы арбитражного управляющего, поскольку арбитражный управляющий, являясь физическим лицом, осуществляющим профессиональную деятельность, не подпадает под круг лиц, определенных в ч. 4.1 ст. 206 Арбитражного процессуального кодекса РФ, право которых на кассационное обжалование судебных актов первой и апелляционной инстанций ограничено размером административного штрафа.

Производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение ВАС РФ от 27.08.2013 № ВАС-13817/10 по делу № А41-32493/09](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности пересмотра по новым обстоятельствам судами апелляционной и кассационной инстанции принятого судебного акта.

Исполнение судебных актов арбитражных судов

[Определение ВАС РФ от 29.07.2013 № ВАС-6309/13 по делу № А51-14373/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с нарушением единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о правомерности взыскания с Министерства финансов в лице Управления Федерального казначейства по Приморскому краю (далее – Минфин России) процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременное исполнение судебного акта о взыскании произведенных затрат.

В качестве обоснования необходимости передачи дела в президиум ВАС РФ и отмены принятых по делу судебных актов об удовлетворении заявленных требований Коллегия судей ВАС РФ указала, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с Бюджетным кодексом РФ на основании исполнительных документов, в том числе исполнительного листа арбитражного суда (ч. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ), и в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение (ч. 6 ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ).

В связи с тем, что длительная задержка исполнения судебного акта произошла по вине самого истца, несвоевременно предъявившего исполнительный лист к исполнению, отсутствует основания для привлечения указанного лица к ответственности.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение ВАС РФ от 26.08.2013 № ВАС-6283/13 по делу № А65-15362/2009](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности действий конкурсного управляющего, выразившихся в передаче доли в праве общей долевой собственности на квартиру, конкурсному кредитору в связи с тем, что повторные торги в рамках дела о банкротстве заявителя признаны несостоявшимися.

Удовлетворяя требования должника о признании незаконными действий конкурсного управляющего, а также исключения квартиры из конкурсной массы, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что спорная квартира является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи помещением. Констатировав факт предоставления кредита на пополнение оборотных средств, а не на цели, связанные с приобретением или строительством квартиры, её капитальным ремонтом или производством иных неотделимых улучшений, суды сочли, что на заложенное имущество не может быть обращено взыскание.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций при постановке судебных актов не учтено следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 205 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в конкурсную массу не включается имущество гражданина, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание.

Согласно п. 1 ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на жилое помещение (его части), принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением имущества, которое является предметом ипотеки и на которое в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

Из п.п. 1 и 2 ст. 6, п. 1 ст. 50 ФЗ от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) следует, что залогодержатель вправе обратиться взыскание на квартиру, заложенную по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этой квартиры требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, причем независимо от того, на какие цели предоставлен заем (кредит)); сам по себе факт наличия у гражданина-должника жилого помещения, являющегося для него и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания помещением, не препятствует обращению взыскания на упомянутое помещение, если оно обременено ипотекой.

Пункт 1 ст. 78 Закона об ипотеке регулирует лишь особенности прекращения права пользования жилым домом или квартирой при обращении залогодержателем взыскания на них в ситуации, когда дом или квартира были заложены по договору об ипотеке либо по ипотеке в силу закона в обеспечение возврата кредита или целевого займа, предоставленных банком или иной кредитной организацией либо другим юридическим лицом на приобретение или строительство таких или иных жилого дома или квартиры, их капитальный ремонт или иное неотделимое улучшение.

Таким образом, Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что выводы судов о том, что п. 1 ст. 78 Закона об ипотеке устанавливает исполнительский иммунитет в отношении единственно пригодного для постоянного проживания помещения, переданного в ипотеку, ошибочны в связи с чем отсутствовали основания для заявленных удовлетворения требований должника.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ также сказано, что аналогичный правовой подход в толковании и применении положений ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ и Закона об ипотеке применяется в практике судов общей юрисдикции (определение Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 80-В12-2).

[Определение ВАС РФ от 16.08.2013 № ВАС-6065/13 по делу № А43-17970/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях обеспечения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о правомерности действий судебного пристава – исполнителя по наложению ареста на имущество должника в целях исполнения постановления ИФНС о взыскании с предпринимателя задолженности по налогам и сборам.

Индивидуальный предприниматель, обращаясь в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, сослался на то, что наложение ареста на его имущество произведено с нарушением требований п. 1 ст. 79 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) и ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ, устанавливающей перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области, оставленным в последующем без изменения, в удовлетворении заявленных индивидуальным предпринимателем требований отказано. Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые действия судебного пристава по наложению ареста на имущество индивидуального предпринимателя не относятся к исполнительным действиям, связанным с обращением взыскания на имущество должника, а применена иная, предусмотренная п. 5 ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве, самостоятельная мера принудительного исполнения – наложение ареста на имущество должника.

В обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала, что при принятии судебных актов судебными не было учтено, что законодательство об исполнительном производстве различает два вида ареста:

1) арест как самостоятельная мера принудительного исполнения, применяемая исключительно во исполнение судебного акта об аресте имущества (пункт 5 части 3 статьи 68 Закона об исполнительном производстве);

2) арест, накладываемый на имущество должника в целях обеспечения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях (статья 80 Закона об исполнительном производстве).

Часть 3 ст. 80 Закона об исполнительном производстве содержит закрытый перечень случаев применения ареста на имущество должника, в том числе для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; при исполнении судебного акта о конфискации имущества; при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Следовательно, арест имущества должника и обращение взыскания на него представляют собой последовательные этапы процедуры, направленной на реализацию имущества с целью максимально полного восстановления имущественной сферы взыскателя.

Вместе с тем, законодательство об исполнительном производстве основывается на закрепленном в ст. 4 Закона об исполнительном производстве и реализуемом, в том числе, в ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ принципе неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Рекомендации Научно-консультативных советов Федеральных арбитражных судов

1. [Рекомендации](#) Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго–Вятского округа "Вопросы применения законодательства об административных правонарушениях" (по итогам работы заседания Совета 30.05.2013 года, проведенного на базе Арбитражного суда Нижегородской области);

2. [Рекомендации](#) Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго–Вятского округа "Вопросы применения налогового законодательства" (по итогам работы заседания Совета 30.05.2013 года, проведенного на базе Арбитражного суда Нижегородской области);

3. [Протокольное решение](#) № 21 Президиума Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.06.2013 года;

4. [Рекомендации](#) Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа (по итогам заседания 23-24 мая 2013 года).

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

- [Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий.](#) Сборник материалов Международной научно-практической конференции, 6–8 июля 2010 года, г. Санкт-Петербург, Россия - Отв. ред. А.О. Парфенчиков, Н.М. Кропачев и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013.

- [Нормативные правовые акты, разъяснения и методические рекомендации в сфере исполнительного производства.](#) Составитель: Д.Е.Дугинов. М.: Статут, 2013.

- [Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 1: сборник статей](#) / под ред. А.В. Асоскова, Н.Г. Вилковой, Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2013.

[Вестник гражданского процесса, июнь, 2013 год](#)

Клейн Н.И. Сравнительный анализ норм ГПК и АПК РФ о производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных отношений

Шерстюк В.М. К десятилетию ГПК РФ. Современные проблемы системы гражданского процессуального права

Громошина Н.А. Кодекс административного судопроизводства: оценка перспектив

Терехова Л.А. Полномочия апелляционной инстанции в решениях КС РФ

Смагина Е.С. Участие государства в гражданском судопроизводстве: историко-правовой анализ

Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» (продолжение)

Баранов С.Ю. Комментарий к положениям Устава гражданского судопроизводства 1864г. об обращении взыскания на недвижимое имущество в рамках исполнительного производства, личном задержании должника и приведении в исполнение иностранных судебных решений

Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (первая редакция) (продолжение)

Бюлов Оскар. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)

Браво-Хуртадо Пабло. О реформе гражданского процесса Чили (2012)

Давидян Ю.С. Правовая природа дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском и арбитражном процессах

Халатов С.А. Ratio decidendi в постановлениях Президиума ВАС РФ по процессуальным вопросам (опубликованных на официальном сайте ВАС РФ с 10 марта по 14 мая 2013г.

Тимофеев Ю.А. К вопросу об особенностях рассмотрения частных жалоб в порядке ч. 2 ст. 333 и ч. 5 ст. 244.6 ГПК РФ.

[Вестник гражданского процесса, август, 2013 год](#)

Новоселова Л.В. Процессуальные особенности рассмотрения споров Судом по интеллектуальным правам

Сахнова Т.В. ГПК РФ: долгий путь реформ

Фокина М.А. Реформирование и развитие институтов доказательственного права. России: итоги десятилетия

Борисова Е.А. Развитие норм ГПК РФ о проверке и пересмотре судебных постановлений: теория и практика

Шакирьянов Р.В. Представление дополнительных (новых) доказательств в суд апелляционной инстанции: историко-правовой анализ и современные проблемы (к десятилетнему юбилею ГПК РФ)

Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» (продолжение)

Лукин Ю.М. Комментарий к книге третьей Устава гражданского судопроизводства «Изъятия из общего порядка гражданского судопроизводства»

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

Устав гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (первая редакция) (продолжение)
Бюлов Оскар. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)

Вербик Франциско. Коллективные иски потребителей в Аргентине и Бразилии: сравнительный анализ и приведение в исполнение иностранных судебных решений

Сенцов И.А. ГПК РФ: десять лет в движении (анализ изменений и дополнений с 2003 по 2013 гг.)

Халатов С.А. Ratio decidendi в постановлениях Президиума ВАС РФ по процессуальным вопросам (опубликованных на официальном сайте ВАС РФ с 10 мая по 14 июля 2013 г.)

[Вестник ВАС РФ, июнь, 2013 год](#)

Володарский Д.Б. К вопросу о механизме защиты должника от неосновательного действия судебного акта

Останина Е.А., Тараданов Р.А. Проблемы и перспективы рецепции института астрэнта (astreinte) российской правовой системой.

[Вестник ВАС РФ, июль, 2013 год](#)

Павлова Н.В. Оговорка о публичном порядке как судебный эксклюзив и предел вежливости конкретной нации. Комментарий к Обзору практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке.

[Вестник ВАС РФ, август, 2013 год](#)

Юдин А.В. Проблемы взаимосвязанности гражданских дел

Стейси И. Стронг. Монизм и дуализм в международном коммерческом арбитраже: преодоление препятствий к унифицированному применению принципов международного публичного права

[Закон, май, 2013 год](#)

Карабельников Б.Р. Высший Арбитражный Суд РФ объясняет публичный порядок

Дивин И.М. Дела об оспаривании нормативных правовых актов: к решению проблемы разграничения подведомственности

Ильин А.В. Надзорное производство по КОАП РФ и принцип гласности

[Закон, июнь, 2013 год](#)

Пономаренко В.А. Будущее гражданское судопроизводство как электронная коммуникативная система обработки информации

Жилин Г.А. К вопросу о целях административного судопроизводства в свете законодательных новаций.

[Закон, июль, 2013 год](#)

Борзова М.А., Подгузова К.Г. Частные иски в антимонопольном праве

Мушта Е.В. Оспаривание ненормативных правовых актов антимонопольных органов

Рожкова М.А., Тай Ю.В. О некоторых вопросах установления судом группы лиц, в которую входит иностранный инвестор

Забоев К.И. Обжалование действий налоговых инспекций и записей в Едином государственном реестре юридических лиц по корпоративным спорам

Дорохина Е.Г. Правовой статус участников строительства при банкротстве застройщиков

Игнатъев А.С. Соотношение судебного усмотрения и законности: общетеоретический подход (на примере практики Конституционного Суда РФ)

Мильков А.В. О подходах к разграничению понятий «гражданско-правовая защита» и «гражданско-правовая ответственность».

[Московский юрист, август, 2013 год](#)

Храмешкин А.И. Кто несет ответственность за утрату документов фирмы-банкрота? Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/12

[Вестник ФАС Московского округа, июль, 2013 год](#)

Адамова В.Б. Общественные отношения по использованию информационных технологий в деятельности судов Российской Федерации в предметной области информационного права

Власов Д.С. Диспаратетные соглашения о разрешении споров в контексте Постановления ВАС РФ от 19.06.2012 № 1831/12 по делу «„Русская Телефонная Компания“ против „Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус“»

Любченко М.Я. Алгоритм рассмотрения арбитражными судами дел о взыскании расходов на оплату услуг представителей

Загиров Ф.В. Обзор заседаний рабочей группы по применению АПК РФ.

[Вестник ФАС Уральского округа, август, 2013 год](#)

Развитие процессуальных форм и методов разрешения споров

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 31.05.2013 № 2

Брановицкий К.Л., Сердитова Е.Н. О появлении новой категории субъектов в арбитражном процессе, обладающих правом на обжалование судебных актов при наличии производства о несостоятельности (банкротстве) должника

Шилов А.В. Видеоконференц-связь в арбитражном процессе: теоретико-прикладной аспект

Шайхутдинов Е.М. Некоторые правовые аспекты отказа от иска

Абушенко Д.Б. Сравнительный анализ гражданско-правового зачета и зачета, производимого в рамках института встречного иска в арбитражном и гражданском процессе

Ерин А.А. Определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела

[Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, июнь, 2013 год](#)

Дивин И.М. Административное судопроизводство должно развиваться и совершенствоваться в рамках существующей модели судостроительства

Илюшников С.М., Николайчук Е.С. К вопросу о судебном усмотрении и судебном толковании

Грязева В.В. Возможность оспаривания в порядке главы 24 АПК РФ предостережения и предупреждения, вынесенных антимонопольным органом

[Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, август, 2013 год](#)

Извещение о перерыве в судебном заседании лица, на нем не присутствовавшего

Сторона обязана обеспечить надлежащий прием судебной корреспонденции

Ярков В.В. Толкование правил ст. 121 АПК РФ применительно к иностранным участникам процесса

Загайнова С.К. Общие правила надлежащего извещения участников арбитражного процесса

Мазуренко М.А. Извещение лиц, участвующих в деле, о перерыве в судебном заседании в практике арбитражных судов

Носенко М.С. Извещение сторон в упрощенном производстве

Мильков А.В. К вопросу о строении системы механизма правового регулирования.

[Арбитражная практика, июнь, 2013 год](#)

Возмещение расходов на хранение вещественных доказательств. Кто и когда их возмещает.

Собрание кредиторов приняло невыгодное решение. Как доказать, что оно незаконно.

[Арбитражная практика, июль, 2013 год](#)

Кириленко Н.С. Арбитражный управляющий действовал неправомерно. Как взыскать с него максимальные убытки

Рогожин С.П. Участие специалиста в арбитражном процессе. Чем он может помочь в разрешении спора

Хартлебен Михаэль. Судебный акт иностранного суда. Как не допустить отказа в его признании в России

Ксенофонтова И.Г., Ротарь С.Б. Долевое участие в строительстве. Как вернуть денежные средства от застройщика, признанного банкротом

В каком суде рассматривать кассации в сфере интеллектуальной собственности

[Арбитражная практика, август, 2013 год](#)

Возмещение расходов на представителя. Как доказать разумность издержек

Арбитражный управляющий причинил убытки. Как избежать досадных ошибок при их взыскании

Проведение первого собрания кредиторов. Что может помешать кредитору принять в нем участие

[Арбитражная практика, сентябрь, 2013 год](#)

Али М.З., Улезко А.С. Участие иностранных лиц в арбитражном процессе. Чем удивило информационное письмо ВАС РФ

Даниленко П.С. Должник оказался банкротом. Как получить в ходе исполнительного производства хотя бы часть долга

Михеенкова М.А. Суд приостановил производство по одному делу до разрешения другого. Как успешно оспорить это определение

Лейба А.А. Сторона спора хочет участвовать в процессе с использованием видеоконференцсвязи. Как устранить все препятствия

Быков В.П., Игнахина М.В. Кассация отменила определение суда об отстранении управляющего. Когда он сможет продолжить работу.

[Юрист компании, июнь, 2013 год](#)

Поливанов А. Даже если интересы компании представляли адвокаты из другого региона, это не повод для снижения размера судебных расходов

Шанхаев С. Предъявление встречного иска. Что важно не упустить во избежание оставления иска без рассмотрения.

[Юрист компании, июль, 2013 год](#)

Ахрамеева О. Обращение в суд, удобный истцу. Как работает подсудность по месту исполнения договора.

[Юрист компании, август, 2013 год](#)

Крестьянцева Е. Споры с контрагентом в международном коммерческом арбитраже. Непривычные нюансы судебной процедуры.

[Корпоративный юрист, август, 2013 год](#)

Деркач Т. Подведомственность споров о защите исключительного права на патент.

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

- Егоров Дмитрий Владимирович. "[Правовое регулирование продажи предприятия в процедуре внешнего управления при несостоятельности \(банкротстве\) должника](#)". Защита диссертации состоялась 2 июля 2013 года в Москве.

- Караманукян Давид Тониевич. "[Административная юстиция США](#)". Защита диссертации состоится 21 сентября 2013 года в Челябинске.

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

- Ярковой Сергей Владимирович. "[Контроль арбитражного суда за законностью действий \(бездействия\) органов публичной администрации и ее должностных лиц](#)". Защита диссертации состоится 21 сентября 2013 года в Челябинске.

- Николаев Алексей Радьевич. "[Правовое положение контролирующих должника лиц в процедурах несостоятельности \(банкротства\)](#)". Защита диссертации состоится 1 октября 2013 года в Москве.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

- [Разрешение международных коммерческих споров: страны СНГ](#)

27 сентября 2013 г., г. Москва

Организатор - ABA Section of International Law при организационной поддержке ICC Russia

- [Совместная международная научно-практическая конференция «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы»](#)

26 ноября - 2 декабря 2013 г., г. Москва

Организаторы - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук

VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ⁸

Новинки англоязычной научной литературы

- Neil Andrews, [Andrews on Civil Processes - Volume 1: Court Proceedings and Principles](#);
- Neil Andrews, [Andrews on Civil Processes - Volume 2: Arbitration and Mediation](#);
- Hilary Heilbron, [A Practical Guide to International Arbitration in London \(Dispute Resolution Guides\)](#);
- David M. Humiston, [Managed Care Litigation](#);
- Mark Harper, Dawn Goodman, Patrick Hamlin, Paul Matthews, Elizabeth Gale, Paola Fudakowska, Peter Burgess, [International Trust and Divorce Litigation](#);
- Peter Hurst, [Civil Costs](#);
- Brian Anderson, Andrew Trask, [The Class Action Playbook](#);
- Joseph W. Glannon, Andrew M. Perlman, Peter Raven-Hansen, [Civil Procedure: Rules Statutes & Other Materials, 2013 Supplement](#);
- Jack H. Friedenthal, Arthur R. Miller, John E. Sexton, Helen Hershkoff, [Civil Procedure, Cases and Materials](#);
- Arthur Best, [Federal Rules of Evidence, with Practice Problems, Supplement to Evidence: Practice, Problems, and Rules](#);
- Stephen C. Yeazell, [Federal Rules of Civil Procedure with Selected Statutes, Cases and other Materials](#);
- Debbie De Girolamo, [The Fugitive Identity of Mediation](#) [Kindle Edition];
- Michael Fontham, [Trial Technique & Evidence](#);
- Barbara Allen Babcock, Toni M. Massaro, Norman W. Spaulding, [Civil Procedure: Cases and Problems](#);
- Richard Glover, Peter Murphy, [Murphy on Evidence](#);
- Larry L. Teply, Ralph U. Whitten, Denis F. McLaughlin, [Civil Procedure: Cases, Text, Notes, and Problems](#);
- Spyridon Flogaitis, Tom Zwart, Julie Fraser, [The European Court of Human Rights and Its Discontents: Turning Criticism into Strength](#);
- Maurice Adams, Johan Meeusen, Gert Straetmans, Henri de Waele, [Judging Europe's Judges: The Legitimacy of the Case Law of the European Court of Justice Examined](#);

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

⁸ Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным юрисконсультот отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»

- Imre Szalai, [Outsourcing Justice: The Rise of Modern Arbitration Laws in America](#);
- Clyde Croft SC, Christopher Kee, Jeff Waincymer, [A Guide to the UNCITRAL Arbitration Rules](#);
- John G Bolton FAICD, [The Mediation Handbook: practical guide for lawyers and participants in the art of mediation](#);
- Nathan D O'Malley, [Rules of Evidence in International Arbitration: An Annotated Guide \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#) [Kindle Edition];
- Nicole Conrad, Peter Munch, Jonathan Black-Branch, [International Commercial Arbitration: Standard Clauses and Forms - Commentary](#);
- Susan Blake, Julie Browne, Stuart Sime, [The Jackson ADR Handbook](#);
- Sandra Synková, [Courts' Inquiry into Arbitral Jurisdiction at the Pre-Award Stage: A Comparative Analysis of the English, German and Swiss Legal Order](#);
- Manuel Indlekofer, [International Arbitration and the Permanent Court of Arbitration \(International Arbitration Law Library Series\)](#);
- John Cooley, [The Arbitrator's Handbook](#) [Kindle Edition];
- Julian D. M. Lew, H. Bor, G. Fullelove, Joanne Greenaway, [Arbitration in England: Including Chapters on Scotland and the Republic of Ireland](#);
- Jorge A. Huerta-Goldman, Antoine Romanetti, Franz X. Stirnimann, [WTO Litigation, Investment Arbitration, and Commercial Arbitration](#);
- Catherine Rogers, [Ethics in International Arbitration](#);
- Victor A. Kremenyuk, [International Negotiation: Analysis, Approaches, Issues](#);
- Tony Cole, [The Structure of Investment Arbitration](#);
- Hanno Wehland, [The Coordination of Multiple Proceedings in Investment Treaty Arbitration \(Oxford International Arbitration\)](#);
- Carrie J. Menkel-Meadow, [Mediation: Practice, Policy, and Ethics](#);
- Andrew Trask, Andrew DeGuire, [Betting the Company: Complex Negotiation Strategies for Law and Business](#);
- Vernon Dennis, [Insolvency Law Handbook](#);
- Richard Aaron, [Bankruptcy Law Fundamentals](#);
- Ken Titchen, Susan Singleton, [Buying and Selling Insolvent Companies and Businesses](#);
- Elizabeth Warren, Jay Lawrence Westbrook, Katherine Porter, John Pottow, [Law of Debtors & Creditors Case Supplement 2013](#);
- Norman Sirak, [Overcoming Foreclosure](#) [Kindle Edition];
- James Stonebridge, Samantha Keen, [Solvent Liquidations](#);
- Barry Adler, Douglas G. Baird, Thomas H. Jackson, [Bankruptcy, Cases, Problems, and Materials, 4th, 2013 Supplement](#);
- Robert S. Amdursky, Clayton P. Gillette, Allen G. Bass, [Municipal Debt Finance Law: Theory and Practice](#);
- Pennsylvania State University Dickinson School of Law, [Yearbook on Arbitration and Mediation, Volume 5 - 2013](#);
- West Academic Publishing, [High Court Case Summaries on Civil Procedure](#);
- West Academic Publishing, [Federal Rules of Civil Procedure, 2013-2014 Educational Edition](#).

2. Новинки англоязычной научной периодики

Опубликовано в юридических журналах

- [Advocate \(Vancouver Bar Association\)](#), Volume 71, Issue 4 (2013):
Martin R. Taylor, The Rule of Law and the Judicial Process in Canada;
Georgiale Lang, The Time Has Come: Family Law Arbitration in British Columbia;
- Alabama Law Review, [Volume 64, Issue 5 \(2013\)](#):
Charles A. Sullivan, Timothy P. Glynn, [Horton Hatches the Egg: Concerted Action Includes Concerted Dispute Resolution](#) (свободный доступ);

Dargan Ware, Note, [Against the Weight of Authority: Can Courts Solve the Problem of Size Discrimination?](#) (свободный доступ);

– [American Bankruptcy Law Journal](#), Volume 87, Issue 1 (2013):

Amanda E. Dawsey, Richard M. Hynes, Lawrence M. Ausubel, [Non-Judicial Debt Collection and the Consumer's Choice among Repayment, Bankruptcy and Informal Bankruptcy](#);

Stephen J. Spurr, Kevin M. Ball, [The Effects of a Statute \(BAPCPA\) Designed to Make It More Difficult for People to File for Bankruptcy](#);

Zvi S. Rosen, [Discharging Fiduciary Debts](#) (свободный доступ);

– Arbitration International, [Volume 29, Issue 3 \(2013\)](#):

David W. Rivkin, [The Impact of International Arbitration on the Rule of Law](#) (свободный доступ);

Dan Sarooshi, Provisional Measures and Investment Treaty Arbitration;

Joerg Risse, [Ten Drastic Proposals for Saving Time and Costs in Arbitral Proceedings](#) (презентация статьи в свободном доступе);

Caline Mouawad, Elizabeth Silbert, A Guide to Interim Measures in Investor-State Arbitration;

– ASA Bulletin, [Volume 31, Issue 2 \(2013\)](#):

Elisabeth Leimbacher, Efficiency under the New ICC Rules of Arbitration of 2012: first glimpse at the new practice;

Georg Naegeli, [The Capacity of a Bankrupt Party to Be or Remain a Party to International Arbitral Proceedings](#) (свободный доступ);

– The Business Lawyer, [Volume 68, Number 3 \(2013\)](#):

James M. Wilton, Andrew G. Devore, [Trademark Licensing in the Shadow of Bankruptcy](#) (свободный доступ);

– Cambridge Law Journal, [Volume 72, Issue 2 \(2013\)](#):

Eirik Bjorge, [The Courts and the ECHR: A Principled Approach to the Strasbourg Jurisprudence](#);

– Defense Counsel Journal, [Volume 80, Issue 2 \(2013\)](#):

Richard O. Faulk, John S. Gray, [Climate Change Regulation and Litigation: A Lost Decade of Controversy and Confrontation](#);

David Schooler, [Ethical Issues for Defense Counsel in Employment Practices Liability Insurance Litigation](#) (свободный доступ);

Mark E. Richardson, [Rethinking What It Means to Choose the Best Mediator](#);

– Journal of International Arbitration, [Volume 30, Issue 4 \(2013\)](#):

Jan Paulsson, Why Good Arbitration Cannot Compensate for Bad Courts;

Keechang Kim, Jason Mitchenson, Voluntary Third-Party Intervention in International Arbitration for Construction Disputes: A Contextual Approach to Jurisdictional Issues;

Victoria Shannon, Recent Developments in Third-Party Funding;

– Judicature, the Journal of AJS, [Volume 96, Number 6 \(2013\)](#):

James A. Gleason, [The American Judicature Society: A Campaign for Better State Court Judges, 1913-1940](#);

Rebecca D. Gill, [Beyond High Hopes and Unmet Expectations: Judicial Selection Reforms in the States](#) (свободный доступ);

Cynthia Gray, [The Center for Judicial Ethics: An Evolving Clearinghouse](#);

– New York State Bar Journal, [July/August 2013](#):

Hon. Mark D. Fox, Michael L. Fox, [Civility in Litigation—A Path to Winning](#) (свободный доступ);

– [Ohio State Journal on Dispute Resolution](#), Volume 28, Issue 2 (2013):

Debbie De Girolamo, [The Negotiation Process: Exploring Negotiator Moves through a Processual Framework](#);

Joseph Slater, [Interest Arbitration as Alternative Dispute Resolution: The History from 1919 to 2011](#) (свободный доступ);

Kenneth Kressel, [How Do Mediators Decide What to Do: Implicit Schemas of Practice and Mediator Decisionmaking](#);

– William and Mary Law Review, [Volume 54, Issue 6 \(2013\)](#):

David Klein, Neal Devins, [Dicta, Schmicta: Theory Versus Practice in Lower Court Decision Making](#) (свободный доступ).

Размещено на Social Science Research Network (SSRN):

Juliet M. Moringiello, [Goals and Governance in Municipal Bankruptcy](#) (свободный доступ);

Robert M. Lawless, [Are Bankruptcy's Trials Vanishing? If So, Who Cares?](#) (свободный доступ);

Katherine V.W., [Stone, Procedure, Substance, and Power: Collective Litigation and Arbitration of Employment Rights](#) (свободный доступ);

Michaela Keet, Teresa B. Salamone, [From Litigation to Mediation: Using Advocacy Skills for Success in Mandatory or Court-Connected Mediation](#) (свободный доступ);

Christine Gray, [Why States Resort to Litigation in Cases Concerning the Use of Force](#) (свободный доступ);

Marcin Rogowski, [Some Remarks on the Litigation Process - Judicial Self-Interest and Information Asymmetries](#) (свободный доступ);

Randall S. Thomas, [What Should We Do About Multi-Jurisdictional Litigation in M&A Deals?](#) (свободный доступ);

Ronen Avraham, Abraham L. Wickelgren, [Third Party Litigation Funding - A Signaling Model](#) (свободный доступ);

Andrew J. Wistrich, Jeffrey J. Rachlinski, [How Lawyers' Intuitions Prolong Litigation](#) (свободный доступ);

Samuel Issacharoff, [Litigation Funding and the Problem of Agency Cost in Representative Actions](#) (свободный доступ);

Bert I. Huang, [Litigation Finance: What Do Judges Need to Know?](#) (свободный доступ);

Keith N. Hylton, [Toward a Regulatory Framework for Third-Party Funding of Litigation](#) (свободный доступ).

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁹

1. Общий обзор новостей

События

- Дворец Мира в Гааге, место нахождения Постоянной Палаты Третейского суда и Международного Суда ООН, отпраздновал свое [столетие](#). Дворец Мира был построен при активном участии американского дипломата Эндрю Диксона Уайта на пожертвования Эндрю Карнеги. Дворец был открыт 28 августа 1913 года в качестве резиденции Постоянной Палаты Третейского суда, учрежденного

⁹ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

на Гаагской мирной конференции 1899 года, которая была созвана по инициативе России. С 1922 года во дворце располагалась также Постоянная Палата Международного Правосудия Лиги Наций, а с 1945 года - Международный Суд ООН. Празднование, помимо прочего, включает в себя две конференции, прошедшие 28 августа: «Peaceful Dispute Resolution through the Administration of Justice, Arbitration and Mediation» и «Launch the Hague Approach», - а также закрытый семинар 11 октября «Confronting Global Challenges: From Gunboat Diplomacy to Investor-State Arbitration».

Правила и публикации арбитражных институтов

- В очередном полугодовом [отчете](#) ICSID приводится статистика по всем 433 делам, администрировавшимся ICSID с 1972 года.

В отчете также содержатся статистика по 43 новым делам за истекший налоговый год (01.07.12 - 30.06.13). По искам лидируют следующие регионы: Восточная Европа и Центральная Азия (33%), включая 3 иска против Узбекистана, и по 1 против Киргизии, Казахстана, Грузии и Латвии; Южная Америка (26%), включая 9 против Венесуэлы; Ближний Восток и Северная Африка (14%). Не подано ни одного иска против стран Северной Америки. По арбитрам, мировым посредникам и членам ad hoc комитетов распределение назначений между регионами следующее: Западная Европа - 48% (51 из 70 назначений сделано сторонами); Юго-Восточная Азия и Океания - 17% (14 из 25 назначений сделаны сторонами); Южная Америка - 15% (14 из 21 назначений сделаны сторонами); Северная Америка - 13% (17 из 19 назначений сделаны сторонами). При этом от Восточной Европы и Центральной Азии – 1%: 2 назначения Станимира Александрова из Болгарии, партнера Sidley Austin в Вашингтоне. По странам: Франция (16 назначений); Великобритания (12); Испания, Чили и США (по 8); Швейцария, Канада и Австралия (по 7). По отраслям: нефть, газ и горнодобывающая промышленность (25%), финансы (14%), транспорт (9%), строительство (7%). Применительно к завершенным делам в истекшем налоговом году: 70% были разрешены по существу, 30% были урегулированы или прекращены. Из разрешенных по существу: в 31% дел отказано в юрисдикции; в 32% отказано полностью; и в 37% случаев иски удовлетворены полностью или в части.

- Международный арбитражный центр Гонконга (HKIAC) опубликовал обновленные [арбитражные правила](#), которые разъясняют положения предыдущих правил, принятых в 2008 году. В Правилах, среди прочего, появились новые положения в отношении гонораров арбитров, порядка назначения арбитров, объединения дел и присоединения к разбирательству третьих лиц, а также обеспечительных мер. Помимо этого вводится верхний предел почасовой ставки арбитров (800 долларов США), который может быть изменен только соглашением сторон. (Правила 2008 года предусматривают право стороны выбрать способ определения гонорара арбитра на основании суммы иска либо почасовых ставок). Обновленные Правила также увеличивают размер требований, которые могут быть рассмотрены по ускоренной процедуре, с 250 тысяч до 3 миллионов долларов США. Правила вступят в силу 1 ноября 2013 года.

- Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) опубликовал разъяснения [критериев](#), принимаемых во внимание при определении аванса на расходы по искам, сумма которых превышает лимит (сто миллионов евро), установленный в таблице расходов в приложении к Регламенту SCC. При этом при подсчете суммы спора учитываются все заявленные требования, включая встречные, но за исключением альтернативных.

Среди критериев выделены: характер спора; количество сторон; встречные иски и зачет требований; юрисдикционные возражения; количество языков; используемых в процессе; количество арбитров. В разъяснениях также приводятся примеры инвестиционных споров на сумму свыше ста миллионов евро, рассмотренных SCC в 2011-2012 годах, с описанием факторов, которыми SCC руководствовался при установлении суммы аванса.

- Комиссия UNCITRAL приняла [Правила](#) в отношении прозрачности арбитражей между государствами-инвесторами по спорам из соглашений (UNCITRAL Rules on Transparency in Treaty-Based Investor-State Arbitration). Новые Правила должны установить баланс между защитой интересов сторон разбирательства и требованиями открытости споров, затрагивающих публичные интересы. Правила будут распространяться и на споры из будущих соглашений, передаваемые на разрешение по Арбитражным правилам UNCITRAL, если стороны не договорятся об ином. В указанные арбитражные правила также внесены соответствующие дополнения.

- 1 июля вступили в силу обновленные [Арбитражные правила Венского международного арбитражного центра](#) (VIAC), принятые в апреле. Правила вводят новые положения, касающиеся, в том числе, встречных требований. В частности, Правила уполномочивают арбитров передать такие требования в VIAC для рассмотрения в рамках отдельного разбирательства, если арбитры полагают, что их рассмотрение в рамках текущего дела существенно отложит его. Правила также исключили необходимость прикладывать к заявлению об арбитраже копию арбитражного соглашения, ограничившись обязанностью истца включить в иск детали такого соглашения и его содержание, а также представить копию на последующей стадии. Новыми Правилами предусмотрена возможность объединения дел, если арбитражные соглашения предусматривают одно и то же место арбитража и являются схожими в других аспектах; если назначены одни и те же арбитры, и если статус арбитража допускает объединение. Правила также прямо предусмотрели право арбитров решать вопросы присоединения к арбитражу третьих лиц. Новые положения касаются и обязательного одобрения VIAC выбранных сторонами арбитров, а также ускоренной процедуры рассмотрения дела.

- P.R.I.M.E. Finance выпустили модельные дополнительные [соглашения](#) к ISDA Master Agreements. Данные модельные соглашения содержат арбитражную оговорку по арбитражным правилам P.R.I.M.E. Finance. Они разработаны для использования совместно с ISDA Master Agreements 1992 или 2002 года, которые применяются в более чем 90% сделок по деривативам на международных рынках. Возможные места арбитража: Сингапур, Гонконг, Париж, Женева, Цюрих, Гаага, Лондон или Нью-Йорк.

- Американская ассоциация адвокатов выпустила [резолцию](#), в которой критикуется использование доктрины *forum non conveniens* общего права для отказа в признании и приведении в исполнение международных арбитражных решений американскими судами в дополнение к основаниям, установленным международными договорами.

Законодательство об арбитраже

- Параллельно с принятием новых Арбитражных правил VIAC были внесены [поправки](#) в австрийский Закон об арбитраже, которые должны способствовать увеличению популярности австрийского арбитража. Исключена трехступенчатая система оспаривания арбитражных решений: Верховный Суд предусмотрен в качестве единственной инстанции. Верховный Суд также получил право рассматривать вопрос об отсутствии арбитражного решения - специальное средство защиты, позволяющее стороне заявить декларативные требования о том, что решение не должно быть квалифицировано как арбитражное и не должно иметь правовых последствий. Поправки вступят в силу 1 января 2014 года.

- В Бельгии принят новый [закон об арбитраже](#), который заменит Часть IV Судебного кодекса Бельгии, принятого в 1967 году. Последние изменения, внесенные в положения кодекса, касающиеся арбитража, сделаны в 1998 году. Новый закон основан на Типовом законе UNCITRAL; при его разработке также принимались во внимание законы об арбитраже Германии, Швейцарии и Франции. В рамках реформы по совершенствованию процедуры арбитража в Бельгии также приняты новые [правила](#) Бельгийского центра арбитража и медиации (CEPANI), вступившие в силу в январе 2013 года.

- На Каймановых островах пересмотрены процессуальные [правила](#), касающиеся вопросов арбитража. Согласно новым положениям, содержащимся в Правилах Верховного Суда (Поправка №1),

любой вопрос в отношении арбитража на Каймановых островах должен рассматриваться Департаментом финансовых услуг Верховного суда (FSD), поскольку судьи данного департамента имеют навыки рассмотрения сложных коммерческих споров. Правила были пересмотрены в связи с новым законом об арбитраже, принятым на Каймановых островах годом ранее, который призван привести национальные правила в соответствие с Типовым законом UNCITRAL

- Демократическая Республика Конго стала 150-ым государством, присоединившимся к [Нью-Йоркской конвенции](#) о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. Конго сделало несколько оговорок, в том числе о том, что конвенция будет действовать в отношении приведения в исполнение только будущих арбитражных решений. Данную оговорку связывают с наличием нескольких неисполненных арбитражных решений против государства по крупным спорам с инвесторами. Также из-под действия конвенции выведены некоторые категории споров, включая касающиеся недвижимого имущества, государственных и публичных предприятий и прав на разработку месторождений. Государство обязалось исполнять только коммерческие арбитражные решения, под которыми понимаются решения в отношении коммерческих компаний. Конго также отказалось исполнять арбитражные решения, принятые в странах, которые не являются участниками конвенции.

- Федеральный судебный центр США опубликовал [Руководство](#) для федеральных судей по международному арбитражу, которое должно разъяснить вопросы взаимодействия государственных судов и коммерческого арбитража. Руководство содержит описание основных понятий и принципов международного коммерческого арбитража, его отличия от других видов арбитража, а также роль судов на различных стадиях арбитражного разбирательства.

- 21 сентября 2013 года вступает в силу [соглашение](#) между Постоянной Палатой Третейского суда в Гааге (РСА) и Аргентиной. Соглашение позволяет вести процессы, администрируемые РСА, в этой стране. Аналогичные соглашения заключены с Чили, Коста-Рикой, Индией, Маврикием, Сингапуром и Южной Африкой. Латиноамериканские споры составляют 10% от общего числа дел в РСА.

Арбитражные центры

- В Нью-Йорке на Манхэттене официально открылся Международный арбитражный центр ([NYIAC](#)). Центр не будет администрировать дела, а только предоставляет место для проведения арбитражных слушаний по правилам других институтов.

- Международная Торговая Палата (ICC) [переименовала](#) Комиссию МТП по международному арбитражу (ICC Commission on Arbitration), отвечающую за составление и пересмотр правил и оговорок, в Комиссию МТП по международному арбитражу и альтернативным способам разрешения споров (ICC Commission on Arbitration and ADR). Председателем комиссии назначен Кристофер Ньюмарк, партнер лондонской фирмы Spencer Underhill Newmark LLP. Для сведения: комиссия недавно одобрила новые Правила медиации МТП (ICC Mediation Rules), которые вступят в силу 1 января 2014 года.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы с российским элементом

- Федеральный суд по Южному округу Нью-Йорка [подтвердил](#) решение трибунала ICC, вынесенное в 2007 году, в пользу люксембургской Yukos Capital S.a.r.l. о взыскании с ОАО «Самаранефтегаз» 74 млн. долл., не считая процентов и расходов, по договорам займа 2004 года.

Изначально арбитражная оговорка предусматривала арбитраж в России по правилам МКАС, но в 2005 году дополнительным соглашением были изменены место и правила. Язык арбитража – английский. В 2007 году ОАО «Самаранефтегаз» перешла под контроль ООО «Нефть-Актив», дочернего общества ОАО «НК «Роснефть». Самаранефтегаз в арбитраже не участвовала. За месяц до вынесения

арбитражного решения ООО «Нефть-Актив» подало [иск](#) в российский суд к Yukos Capital и ОАО «Самаранефтегаз» о признании договоров займа недействительными, и в 2012 году иск был удовлетворён. Российский суд указал, что указанные договоры займа, как установлено приговором суда по делу ЮКОСа, были использованы для совершения преступлений и уклонения от уплаты налогов. В признании и приведении в исполнение арбитражного решения ICC в России отказано, в том числе со ссылкой на обстоятельство, что ОАО «Самаранефтегаз» не получило ряд уведомлений о некоторых важных процессуальных действиях, а уведомление ЗАО «ЮКОС ЭП», которое управляло данной компанией, не может быть признано надлежащим.

Федеральный суд по Южному округу Нью-Йорка, признавая данное решение, отверг аргументы ОАО «Самаранефтегаз» о нарушении публичного порядка в связи с невозможностью представить свою позицию. Суд указал, что это было следствием сознательного решения не участвовать в деле. Российский процесс, начатый ООО «Нефть-Актив», был очевидной попыткой избежать неудобного форума. Неполучение уведомлений о некоторых процессуальных действиях не имеет значения, так как до этого были получены заявление об арбитраже и в течение трех месяцев несколько писем, которые остались без ответа. Кроме того, позднее ЗАО «ЮКОС ЭП» вело переписку по делу с ICC и оспаривала действительность арбитражной оговорки. Поскольку в российском процессе о признании и приведении в исполнение эти факты не оспаривались, выводы российского суда не создают препятствие (collateral estoppel) для кредитора в нью-йоркском процессе. Аргумент о том, что корреспонденция ICC не была на русском языке и что в ОАО «Самаранефтегаз» не было лиц, способных прочесть ее на английском, был отклонен как неубедительный. Должник сам согласился на английский язык как язык арбитража, и в любом случае на нем лежало бремя обеспечить перевод на русский.

Также суд отклонил довод о том, что признание арбитражного решения нарушает публичный порядок, поскольку послужит признанием (give effect) уголовно-наказуемого уклонения от уплаты налогов. Во-первых, вопрос о действительности договоров займа – это предмет компетенции арбитров, и суд не может его рассматривать. Во-вторых, публичный порядок должен быть четко определен и господствующим (well defined and dominant) и затрагивать основы морали и права. Законы США не наказывают за уклонение от уплаты иностранных налогов. Соглашение об избежании двойного налогообложения между РФ и США и прецеденты привлечения к ответственности за неуплату иностранных налогов налоговыми органами США касаются лишь случаев двойного налогообложения. Информационный обмен между органами различных государств, хотя и соответствует общественному интересу, не затрагивает публичного порядка.

- МТС [урегулировала многолетний спор](#) с компанией Altimo, входящей в Альфа-Групп, возникший в связи с потерей МТС приобретенной в 2005 году доли в крупнейшем на тот момент киргизском сотовом операторе «Бител». Практически сразу после подписания сделки по решению Верховного суда республики актив перешел под контроль другой российской компании, после чего обе стороны сделки инициировали ряд судебных и арбитражных разбирательств. По условиям мирового соглашения МТС получит 150 миллионов долларов США, изначально вложенных в актив.

- Апелляционный суд Англии частично [признал юрисдикцию](#) по иску Аэрофлота о хищении Борисом Березовским вместе с Николаем Глушковым и их структурами 90 миллионов долларов США. В октябре 2012 года английский суд вынес решение об отказе в иске, которое было обжаловано Аэрофлотом.

Аэрофлот подал иск к семи ответчикам, обвиняя в участии в мошенничестве помимо физических лиц 5 подконтрольных им иностранных компаний, с двумя из которых были заключены договоры. Договор с четвертым ответчиком содержал арбитражную оговорку ICC с местом в Швейцарии, с пятым ответчиком – оговорку, передающие споры на рассмотрение в суд Лозанны. Все ответчики – компании, за исключением шестого, обжаловали юрисдикцию английского суда.

2 июля Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции об отсутствии юрисдикции в отношении пятого ответчика в связи с наличием оговорки о передаче споров в Лозанну. Суд согласился с наличием юрисдикции в отношении седьмого и третьего ответчиков, отклонив доводы последнего о том, что у истца нет вопроса для рассмотрения (*arguable claim*). Тем не менее, апелляционный суд не согласился с выводами о недействительности арбитражной оговорки и, соответственно, наличием юрисдикции в отношении четвертого ответчика, обозначив, что бремя доказывания лежит на истце, а также что оговорка в настоящем деле не может быть признана недействительной на основании доктрины злоупотребления правом. (*Joint Stock Company 'Aeroflot Russian Airlines' v Berezovsky and others [2013] EWCA Civ 784.*)

Судебные процессы, связанные с арбитражем

- Верховный Суд США [признал юридическую силу оговорки](#) об отказе от права на предъявление коллективного иска в арбитраж. При этом суд принял во внимание, что расходы каждого из истцов на рассмотрение в рамках арбитража собственных требований могут превысить сумму потенциального взыскания, но указал, что это не является основанием для признания оговорки недействительной согласно Федеральному Закону об Арбитраже.

Коллективный иск был подан в связи с обвинениями компании American Express в злоупотреблении своим доминирующим положением с целью заставить предпринимателей принимать карты по ставкам на 30% выше, чем у конкурентов. Отвечая на требование ответчика прекратить разбирательство в связи с наличием оговорки о запрете коллективного иска, истцы указали, что экспертное заключение будет стоить больше, чем максимальная сумма, которая может быть присуждена каждому из них. Суд разъяснил, что вопросы арбитража являются предметом соглашения сторон и должны исполняться судами неукоснительно, а также что подобное условие об отказе от права на коллективный иск не лишает ответчиков возможности защитить свои права, даже если это будет невыгодно с финансовой точки зрения. (*American Express Co. v. Italian Colors Restaurant*)

- Верховный Суд США [поддержал](#) арбитражное решение том, что возможность подачи коллективного иска в арбитраж может быть предусмотрена не в арбитражной оговорке, а в других положениях договора. В рассматриваемом деле стороны прямо наделили арбитра полномочиями по рассмотрению вопроса о том, содержит ли договор возможность коллективного иска, а затем попытались отменить арбитражное решение на основании неправильного толкования арбитрам намерения сторон и превышения им полномочий в соответствии с Федеральным законом об арбитраже. Суд также указал, что закон ограничивает право суда отменить арбитражное решение случаями, когда арбитр не выполнил задачу по толкованию договора, и не распространяется на случаи неправильного толкования. ([Oxford Health Plans LLC v. Sutter, No. 12-135, 2013 WL 151235 \(U.S. June 10, 2013\)](#)).

- Верховный Суд США [согласился](#) рассмотреть апелляционную жалобу компании BG Group на решение об отмене арбитражного решения на сумму 185 миллионов долларов США против Аргентины. Ранее суд федерального округа Колумбия установил, что арбитры вышли за пределы своих полномочий, поскольку не учли требование, содержащееся в ДИС между Великобританией и Аргентиной, о том, что истцы должны обратиться в государственный суд ответчика перед обращением в арбитраж.

- Суд округа Вашингтон [отказался](#) отменить арбитражное решение, вынесенное в пользу американской компании Chevron по спору из ДИС против Эквадора на сумму 96 миллионов долларов США. Суд отклонил доводы государства о том, что спор не мог быть рассмотрен в арбитраже согласно Закону об иностранном иммунитете (FSIA), арбитражное решение вынесено за пределами переданных на рассмотрение вопросов и противоречит публичному порядку США. Суд отдельно отметил, что решение о юрисдикции было вынесено тремя признанными арбитрами, а слушания дела заняли 11 дней, 4 из которых были посвящены вопросам юрисдикции. Суд также отказался приостановить рассмотрение дела до вынесения окончательного решения по делу об отмене арбитражного решения судом в Гааге.

- Пятый апелляционный окружной суд США [поддержал вывод](#) о том, что инвестор Джек Гринберг не может подать в Техасе иск к BP и Statoil по делу 10-летней давности, связанному с месторождением в Казахстане, поскольку вопрос уже был рассмотрен арбитражем в Нью-Йорке. Иск возник в связи с обвинениями ответчиков на основании закона RICO в выплате взятки в размере 175 миллионов евро должностным лицам Казахстана в 1990-е годы за получение права на разработку нефтяного месторождения Кашаган.

Апелляционный суд не согласился с тем, что требования, основанные на законе RICO, еще не рассматривались в арбитраже. Истец сослался на то, что арбитр указал в решении, что хотя он имеет право рассматривать требования из гражданских правонарушений на основании закона RICO, он не может решать вопрос о том, совершили ли ответчики преступление. Суд отметил, что арбитр прямо указал в решении, что инвестор не понес никаких убытков в результате предполагаемых нарушений закона RICO. Суд также указал на право истца обжаловать арбитражное решение, вынесенное в Нью-Йорке. (*12-20291 - Jack Grynberg, et al v. BP, P.L.C., et al*).

- Третий окружной апелляционный суд США [признал](#) необходимость процедуры раскрытия по делу о принуждении к арбитражному разбирательству, когда из представленных доказательств непонятно, согласилась ли сторона на арбитраж. В рассматриваемом деле суд постановил, что без раскрытия невозможно установить, был ли истец изначально ознакомлен с договором банковского счета, в котором содержалась арбитражная оговорка. Суд также разъяснил, что критерии оценки вопроса о том, согласилась ли сторона на арбитраж, зависят от утверждений заявителя и представленных документов. ([Guidotti v. Legal Helpers Debt Resolution, No. 12-1170 \(3d Cir. May 28, 2013\)](#)).

- Шестой окружной апелляционный суд США [подтвердил](#), что отказываясь от арбитражной оговорки в пользу государственного суда, стороны приобретают все процессуальные права лиц, участвующих в судебном процессе, включая право на обжалование решения. В рассматриваемом деле стороны лизингового договора, содержащего арбитражную оговорку, заключили письменное соглашение об отказе от арбитража и передаче споров на рассмотрение федерального суда. При обжаловании стороной решения, вынесенного по спору, апелляционный суд не согласился с доводом о том, что указание в соглашении на конкретный суд, который должен рассматривать дело, а также отсутствие положения, прямо предусматривающего право на обжалование решения, означает отказ сторон от указанного права. ([1651 North Collins Corp. v Laboratory Corporation of America, No. 12-5986 \(6th Circuit July 2, 2013\)](#))

- Апелляционный суд Калифорнии [признал](#) действительной арбитражную оговорку, заключенную работодателем с сотрудниками, несмотря на наличие элемента недобросовестности. В рассматриваемом деле при приеме на работу сотрудники вынуждены были подписать подтверждение того, что они ознакомились с правилами работодателя в отношении разрешения споров, которые содержали арбитражную оговорку. Суд признал, что арбитражная оговорка может быть признана недействительной на основании недобросовестности, но данное основание имеет два элемента: процессуальный и материальный. Суд также признал, что в деле присутствовал процессуальный элемент недобросовестности (поскольку сотрудники были вынуждены согласиться на арбитражную оговорку в качестве условия найма), однако указал, что в отсутствие второго элемента, материального (под которым понимается односторонний результат разрешения спора, о чем в данном деле речь не шла), оговорка не может быть признана недействительной. (*Leos v Darden Restaurants, Inc*)

- Верховный Суд Великобритании [постановил](#), что английские суды имеют право выносить запрет против судебного процесса (*antisuit injunction*), даже если ни одна из сторон не планирует начинать арбитражное разбирательство. Суд опроверг довод о том, что Закон об арбитраже 1996 года предоставляет суду право выдавать запрет только в поддержку иницируемого арбитража, и пришел к выводу, что вопрос о запрете должен решаться на основании Senior Courts Act.

Вопрос возник в связи с получением временного запрета против судебного процесса в Казахстане, инициированного местной компанией с требованием к американской компании о раскрытии информации по концессионному соглашению. Запрет был представлен на основании арбитражной оговорки ICC, хотя заявитель не собирался обращаться в арбитраж. (*Ust-Kamenogorsk Hydropower Plant JSC v AES Ust-Kamenogorsk Hydropower Plant LLP*)

- Апелляционный суд Сан-Паулу [признал](#), что назначение арбитра только истцом при отсутствии согласия соответчиков в отношении своей кандидатуры, может являться нарушением принципа равенства сторон арбитража и повлечь отмену арбитражного решения. (*Parapanema SA v Banco Santander SA and Banco BTG Pactual, Interlocutory Appeal n. 0036343-44.2013.8.26.0000*)

- На [рассмотрении](#) в Городском суде Бухареста находится иск приватизационного агентства Румынии AVAS к румынской юридической фирме Muşat & Asociații о взыскании 8,7 миллионов долларов США. Фирма представляла Румынию в деле ICSID по иску американской компании Noble Ventures, а после того, как иск был отклонен, подала иск к компании в румынский коммерческий суд. Агентство обвиняет консультанта в нарушении условий оказания юридической помощи, поскольку указанный иск был отклонен из-за истечения срока исковой давности, и просит взыскать сумму, которая могла быть присуждена истцу в случае выигрыша дела. По словам Muşat & Asociații, все их действия были согласованы и одобрены клиентом.

- Федеральный суд по Южному округу Нью-Йорка повторно [подтвердил](#) решение ICC против мексиканской государственной нефтяной компании Pemex о взыскании 400 млн. долл. США в пользу Comissa, дочернего общества американской инженерно-строительной компании KBR. Спор возник в связи с «административным» расторжением (administrative rescission) Pemex договоров на строительство двух нефтяных платформ в Мексиканском заливе.

Иск был подан в 2004 году; решение было вынесено в 2009 году. В 2007 году вступил в силу закон, предписавший разрешение всех споров по публичным контрактам в специальном административном суде по финансовым и налоговым делам и установивший 45-дневный срок исковой давности. В 2009 году новый закон признал арбитрабельность таких споров, но сделал исключение для споров об «административном» расторжении договоров. Мексиканский суд, отменяя арбитражное решение в сентябре 2011 году и направляя подрядчика в специальный административный суд по финансовым и налоговым делам, указал, что речь идет о применении не обратной силы закона, а принципа неарбитрабельности административного расторжения как акта органа власти. В 2012 году иск подрядчика был отклонен специальным административным судом по финансовым и налоговым делам ввиду истечения срока исковой давности и преюдиции, возникшей из предшествующих неудачных попыток подрядчика оспорить незаконность расторжения договоров в мексиканских судах, включая Верховный Суд, который вынес свое решение о правомерности расторжения еще в 2006 году. В свою очередь Pemex начала взыскание по гарантиям подрядчика на 80 млн. долл. (не считая процентов), изначально выданным для обеспечения исполнения обязательств подрядчиком по данным договорам.

В феврале 2012 года Второй окружной суд США отменил первое решение Федерального суда по Южному округу Нью-Йорка о признании арбитражного решения и указал на необходимость рассмотреть дело повторно с учетом отмены арбитражного решения мексиканским судом. Федеральный суд по Южному округу Нью-Йорка, повторно подтверждая арбитражное решение, указал, что решение мексиканского суда, придавшего обратную силу закону применительно к ранее заключенным арбитражным оговоркам, нарушает основополагающие начала справедливости. Отмена арбитражного решения с передачей дела в суд фактически лишила подрядчика правовой защиты и поставило в положение, когда он оказался должником Pemex по гарантиям без всякой возможности представить свою позицию. Кроме того, американский суд указал, что, заключив договор с арбитражной оговоркой, Pemex отказалась от суверенного иммунитета. Суд также упомянул, что в феврале этого года KBR направило правительству Мексики уведомление о споре по правилам НАФТА.

- Верховный Суд Индии [изменил](#) свою позицию, высказанную в 2005 году, о возможности отказа в признании иностранных арбитражных решений с помощью широкого толкования публичного порядка, которое включало в себя незаконность решения. Такое толкование позволяло судам пересматривать решения по существу. В деле *Shri Lal Mahal Ltd v Progetto Grano Spa; Civil Appeal No. 5085 of 2013* Верховный Суд разграничил толкование публичного порядка по отношению к признанию иностранных решений и к отмене решений, где местом арбитража была Индия. Вследствие этого, суд отказался рассматривать вопрос о незаконности иностранного арбитражного решения, отвергнув тем самым аргумент о противоречии этого решения публичному порядку.

- Апелляционный суд Сан-Паулу [поддержал](#) решение нижестоящего суда об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер. Суд постановил, что, так как трибунал уже сформирован, суды не должны были вмешиваться в арбитражный процесс и нарушать юрисдикцию трибунала. Кроме того, апелляционный суд отметил, что испрашиваемые меры – разрешение на заключение новых контрактов - фактически предreshали разрешение спора.

- Верховный Суд Швейцарии вынес очередное [решение](#) по вопросу о праве на представление своей позиции. Отвергая жалобу, суд указал, что у трибунала не было обязанности ссылаться на конкретные свидетельские показания в своем решении, поскольку трибунал сделал общую ссылку на ряд показаний. Также суд указал, что отсутствие ссылки на конкретный документ не имеет значения, так как трибуналу было о нем известно из процессуальных документов сторон, и документ был предъявлен свидетелю в ходе перекрестного допроса. Аргумент о ненадлежащем истолковании результатов перекрестного допроса был отвергнут, как направленный на пересмотр решения по существу.

- Верховный Суд Техаса в деле *Enterprise Field Services LLC v TOC-Rocky Mountain Inc* [постановил](#), что арбитражная оговорка, заключенная ВР, распространяется на его дочернюю компанию, не являющуюся стороной этой оговорки. Суд указал, что рассмотрение спора по договору с арбитражной оговоркой (с участием ВР) затронет права и обязанности по второму договору без оговорки (с участием ее дочерней компании). Кроме того, дочерняя компания фактически признала себя связанной первым договором в судебном процессе, подав встречный иск по обоим контрактам и называя себе в этом процессе «ВР». Суд отверг аргумент о том, что истец, подав иск в суд, отказался тем самым от права на арбитраж. Суд отметил, что судебный процесс не достиг поздней стадии и что истец быстро начал арбитраж после вступления в дело дочерней компании.

- Верховный Суд Западной Австралии [отклонил](#) ходатайство о разрешении на подачу апелляции против промежуточного арбитражного решения, вынесенного в соответствии с Законом о коммерческом арбитраже 1985 года (Commercial Arbitration Act 1985). Согласно данному закону, подать апелляцию можно по разрешению суда или при согласии сторон. При этом суд вправе дать разрешение, если вопрос права существенно влияет на права сторон, либо имеется явная ошибка в праве, либо решение вопроса права имеет существенное значение для повышения определенности коммерческого права в целом. Суд, среди прочего, указал, что явной ошибки в праве не было, так как в ходатайстве заявитель поставил вопрос, который не ставился перед арбитром. Новый Закон о коммерческом арбитраже 2013 года сокращает число оснований для пересмотра соглашением сторон и основаниями, предусмотренными Модельным законом ЮНСИТРАЛ и Нью-Йоркской Конвенцией.

- Девятый окружной США в деле *Oracle America v. Myriad Group A.G.* [поддержал](#) позицию ранее занятую Вторым окружным судом и Апелляционным судом федерального округа Колумбия, указав, что инкорпорация Арбитражных правил ЮНСИТРАЛ в арбитражную оговорку означает, что стороны делегировали решение вопросов об арбитрабельности трибуналу, а не суду.

- Верховный Суд Швейцарии в [решении 4A 188/2013](#) повторно разъяснил вопрос о праве стороны на представление своей позиции. Отклоняя жалобу проигравшего истца на арбитражное решение, суд указал, что это право включает в себя право излагать доводы по фактам и праву, представлять доказательства и присутствовать на заседании. В свою очередь трибунал обязан

рассмотреть пояснения по фактам, аргументы и доказательства сторон, имеющие существенное значение для исхода дела. При этом право на представление своей позиции не включает в себя, как обязательный элемент, отдельное право стороны высказаться по толкованию норм права, которые будут применены трибуналом. Трибунал обязан предоставить сторонам такую возможность лишь в случаях, когда трибунал желает применить нормы, на которые стороны не ссылались или применение которых они не могли разумно предполагать.

- Апелляционный суд Нигерии, [отменяя](#) решение нижестоящего суда, запретившего продолжение арбитражного процесса, указал такой запрет не предусмотрен Законом об арбитраже и примирительных процедурах 1990 года (Arbitration and Conciliation Act 1990). Тем самым суд отверг аргументы о том, что арбитр не имел юрисдикции в силу неарбитрабельности споров о налогах и наличии у судов полномочий (inherent powers) принимать такие меры в силу Конституции и иных законов Нигерии.

- Второй окружной апелляционный суд США [отказался](#) прекратить процесс по приведению в исполнение арбитражного решения трибунала ICSID против Аргентины. Истец – банк-цессионарий – обратился в суд с заявлением о приведении в исполнение решения. Аргентина заявила ходатайство о прекращении производства, которое было отклонено. Ходатайство было основано на двух аргументах: невозможность уступки права требования из решения и суверенный иммунитет. Первое основание апелляционный суд отказался рассматривать в силу отсутствия юрисдикции. Апелляционный суд не может рассматривать промежуточный процессуальный акт нижестоящего суда, если такой акт связан неразрывно с актом, который может быть обжалован, или если рассмотрение такого промежуточного акта не требуется для надлежащего решения по апелляционной жалобе. Вопрос о цессии не подпадает ни под одно из этих условий, как указал апелляционный суд. В отношении второго основания суд поддержал устоявшуюся практику судов США о том, что подписание Конвенции ICSID и участие в арбитраже означают отказ от иммунитета.

3. Обзор арбитражной практики

Коммерческий арбитраж

- Американская компания Live Nation Entertainment [выиграла арбитраж](#) по иску к немецкой компании CTS Evertim о неправомерном расторжении лицензионного соглашения, поданному в 2010 году. Иск на сумму 920 миллионов долларов США возник в связи с расторжением ответчиком соглашения о предоставлении истцом программной платформы в связи с ее существенными недостатками. Иск был рассмотрен единоличным арбитром по Правилам ICC с местом арбитража в Нью-Йорке, слушания проходили в Лондоне летом 2011 года. Арбитр не присудил убытки или расходы, но согласно заявлению представителей Live Nation компания ожидает получить шестизначную сумму от истца за удержанные по договору платежи.

- Трибунал ICC в Барселоне [присудил](#) более 20 миллионов евро венесуэльской семье в споре с испанским банком Banprime и его акционерами. Спор возник в связи с односторонним отказом от исполнения договора о приобретении банка венесуэльской стороной и последовавшим обращением взыскания на выданные ею гарантии испанской стороной. Трибунал постановил, что отказ венесуэльцев не был правомерным и расторг договор, присудив убытки испанской стороне. Однако, вследствие расторжения договора последняя оказалась обязанной вернуть все денежные средства по гарантиям.

- Верховный Суд Индии [утвердил](#) решение о взыскании 159 млн. долл. в пользу индийской сталелитейной компании с двух австралийских поставщиков коксующегося угля, отказавшись рассматривать аргументы заявителей, как направленные на пересмотр дела по существу. Покупатель подал иск о взыскании убытков вследствие недопоставок, произошедших из-за незапланированного приостановления добычи поставщиками в сезон дождей. Арбитраж проводился по правилам ICC, место арбитража – Индия, арбитр из Сингапура. В решении, помимо прочего, арбитр указал, что покупатель не был обязан уведомить поставщиков о начале альтернативных закупок (risk purchase notice), поскольку поставщики отказались от права, сообщив в своем письме покупателю о невозможности поставок.

Данный вывод арбитра послужил основанием для заявления об отмене решения, оставленного без удовлетворения судами.

Инвестиционный арбитраж

- Комитет ad hoc ICSID отклонил заявление английской компании Malicorp об отмене арбитражного решения по спору из ДИС, вынесенного два года назад в пользу Египта. Спор возник в связи с расторжением государством договора на строительство аэропорта. По результатам рассмотрения дела арбитр признал правомерность расторжения в силу того, что истец представил неправильную информацию о своем акционерном капитале.

Комитет не согласился с доводами заявителя о том, что арбитр нарушил принцип равенства сторон, позволив Египту подать распечатанную версию презентации в ходе слушаний, но запретив компании подать письменное резюме своего выступления. Комитет также отклонил аргумент о превышении арбитром своих полномочий, поскольку он принял решение по вопросам, не ссылаясь на положения договора и египетского права, а также нарушил право Египта, приняв решение о действительности договора и права Египта на его расторжение. Комитет посчитал достаточным, что арбитр применил египетское право, основываясь на анализе решения, вынесенного в рамках предыдущего арбитража между сторонами. По вопросу о том, правильно ли было применено право Египта, Комитет обратил внимание, что это не входит в предмет пересмотра. ([Malicorp Limited v Arab Republic of Egypt \(ICSID Case No. ARB/08/18\)](#))

- Трибунал ICSID отклонил иск английского акционера к Индонезии, но опроверг аргумент государства о том, что ДИС между Великобританией и Индонезией не распространяется на банковские инвестиции. Трибунал пришел к выводу, что истец не доказал факт одобрения его инвестиций по индонезийскому Закону об иностранных капиталовложениях 1967 года, что требуется ДИС. Среди прочего, трибунал пояснил, что в данном случае отсутствовала возможность использовать оговорку о режиме наибольшего благоприятствования для обхода этого положения. ([Rafat Ali Rizvi v The Republic of Indonesia \(ICSID Case No. ARB/11/13\)](#))

- Комитет ad hoc поддержал два решения ICSID (о признании юрисдикции и ответственности и о присуждении убытков и расходов) в пользу американского инвестора против Украины, которые признавали нарушение Украиной ДИС с США в связи с тем, что радиостанция инвестора несправедливо проиграла местным конкурентам в тендере на лицензии для радио. Комитет, среди прочего, пришел к выводу, что государство частично утратило право на обжалование, поскольку своевременно не заявило возражения в отношении процессуальных нарушений. Кроме того, комитет указал, что государство должно было обжаловать первое решение, не дожидаясь вынесения второго, если считало его неправомерным.

Одним из аргументов Украины было превышение трибуналом своих полномочий, поскольку тот не принял во внимание мировое соглашение об урегулировании спора ICSID в 2000 году между государством и инвестором, которое содержало оговорку об окончательном урегулировании, а также не учло преюдициальный эффект решения ICSID об утверждении мирового соглашения. Еще одним аргументом было нарушение процедуры арбитража, поскольку решение о нарушении ДИС было принято на основании требования, заявленного только на этапе слушаний. ([In Joseph Lemire v Ukraine, ICSID Case number ARB/06/18](#))

- Трибунал ICSID согласился рассмотреть иск табачного производителя Philip Morris International к Уругваю о признании неправомерными ограничений, выражающихся в запрете продажи более одного вида сигарет под одним брэндом и в увеличении размера памятки о вреде здоровью до 80 процентов на каждой пачке. Трибунал признал, что истец выполнил требование ДИС между Швейцарией и Уругваем о предварительной подаче иска в местные суды за 18 месяцев до обращения в арбитраж. Уругвай утверждал, что истцом не была соблюдена процедура обжалования, а также были вынесены на

рассмотрение суда другие вопросы. Трибунал также не учел довод о том, что ДИС не охватывает меры общественного здравоохранения, и указал, что он должен быть рассмотрен на стадии по существу. (*Philip Morris Brand Sàrl (Switzerland), Philip Morris Products S.A. (Switzerland) and Abal Hermanos S.A. (Uruguay) v. Oriental Republic of Uruguay (ICSID Case No. ARB/10/7)*)

- Два трибунала ICSID [вынесли разные решения](#) по искам к Туркменистану по вопросу возможности обхода требования ДИС о предварительной подаче иска в местный суд через оговорку о наиболее благоприятствуемой нации.

В деле строительной компании Kilic Insaat трибунал отклонил юрисдикцию, признав, что компания нарушила указанное требование ДИС между Турцией и Туркменистаном. Трибунал отклонил аргумент о том, что оговорка о режиме наибольшего благоприятствования распространяется на положение ДИС о разрешении споров. Среди прочего, трибунал указал, что составители ДИС разделяли основные права в отношении инвестиций и положения, предусматривающие процедуры защиты этих прав, а также обратил внимание на обстоятельства составления ДИС. Сравнивая рассматриваемое дело с предыдущими арбитражными решениями, в которых признавалась возможность распространение оговорки на разрешение споров, трибунал указал, что оговорки в других ДИС были сформулированы гораздо шире. Трибунал также отклонил за недоказанностью аргумент истца о том, что разбирательство в местных судах Туркменистана бесполезно. Арбитры отдельно отметили, что недостаточно сделать общее заявление о несостоятельности правовой системы государства (истец, в том числе, утверждал, что он не смог найти ни одного туркменского юриста, который готов действовать против государства). ([Kilic Insaat Ithalat Ihracat Sanayi ve Ticaret Anonim Sirketi v Turkmenistan \(ICSID Case No. ARB/10/1\)](#))

В другом деле, по спору компании Garanti Koza из ДИС между Великобританией и Туркменистаном трибунал признал юрисдикцию, указав, что дело может быть рассмотрено ICSID, несмотря на то, что ДИС предусматривает Правила ЮНСИТРАЛ, если только стороны не договорятся об арбитраже ICSID. Трибунал пришел к выводу, что оговорка о режиме наибольшего благоприятствования могла быть позаимствована из положений о разрешении споров других соглашений Туркменистана, предоставляющих инвесторам право выбрать между ICSID и ЮНСИТРАЛ. При этом в рассматриваемом ДИС оговорка прямо предусматривала, что ее действие распространяется на условия о разрешении споров. ([Garanti Koza LLP v. Turkmenistan \(ICSID Case No. ARB/11/20\)](#))

- Комитет ad hoc ICSID [пришел к выводу](#), что при обжаловании арбитражного решения продление срока приостановления его исполнения не предоставляется автоматически. Заявитель должен доказать, что необходимость такого продления обусловлена конкретными обстоятельствами. (*SGS Societe General de Surveillance SA v Republic of Paraguay (ICSID Case No ARB/07/29)*)

- Трибунал ICSID в деле [Philip Morris Brands SARL and others v Uruguay \(ICSID Case No ARB/10/7\)](#) уклонился от решения вопроса о том, является ли требование о ведении споров в национальных судах в течение определенного срока юрисдикционным, несоблюдение которого лишает трибунал юрисдикции, или требованием к приемлемости жалобы, т.е. сугубо процессуальным. Трибунал отметил, что соблюдение такого требования является обязательным, но в данном случае подача иска в ICSID до истечения этого срока не имела значения. Иски в уругвайские суды были поданы, но уругвайские суды так и не вынесли решение в течение 18 месяцев. Тем самым и основная цель этого требования – дать государству возможность урегулировать спор в своих судах – была достигнута. Также трибунал отметил, что спор в национальных судах не обязательно быть идентичным спору в ICSID (т.е. включать в свой предмет вопрос о нарушении ДИС): главное чтобы он касался той инвестиции, в отношении которой потом подается иск в ICSID.

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Обзоров блогов в сфере процессуального права за июнь-август 2013

- Ариффулин А. [Казнить, нельзя помиловать](#)
- Ариффулин А. [На деятельность пристава-исполнителя закона нет](#)
- Ариффулин А. [Некоторые замечания к статье «Пути совершенствования правотворческой деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ» А.Н. Верещагин, А.Г. Карапетов, Ю.В. Тай](#)
- Артемьева М. [Как уступить правильно](#)
- Ахмедов А. [Досудебный порядок урегулирования споров](#)
- Белозеров М. ["Невозможность" исполнения решения по косвенному иску](#)
- Божко М. [Момент прекращения исполнительного производства по определению арбитражного суда.](#)
- Божко М. [Является ли приостановление действия Предписания антимонопольного органа основанием для отмены приостановления размещения госзаказа \(отмены блокировки аукциона\)?](#)
- Волосов Д. [Плюрализм внутри одного суда: и что теперь делать?](#)
- Грибанов А. [Верховный Суд РФ толкует ГПК: апелляция жалоба покойного подлежит рассмотрению, даже если спорное правоотношение не допускает правопреемства](#)
- Гусев М. [Объединение судов: а нужно ли нам это?! я против и молчать не собираюсь, кто со мной?](#)
- Ермакова Е. [Реформа арбитражного законодательства Мексики 2011г.](#)
- Жужжалов М. [Где границы изменения предмета/основания иска?](#)
- Жужжалов М. [Часть 3.1 ст. 70 АПК и третьи лица](#)
- Зайченко Е. [Извещение о продолжении судебного заседания после перерыва](#)
- Зайченко Е. [К вопросу о подведомственности спора ООО с бывшим генеральным директором об убытках](#)
- Звездина М. [К знатокам арбитражного процесса/Отказ от ранее данных пояснений](#)
- Зеленцова Е. [Лишний кредитор в реестре - нет права на кассацию?](#)
- Иванов С. [Astreinte - уже применяется](#)
- Киминичижи Е. [Вопрос о взыскании судебных расходов на представителя судами общей юрисдикции](#)
- Койтов А. [Прорыв в эффективности работы СК по ГД ВС РФ в кассационном порядке](#)
- Коротеев К. [Проект Кодекса административного судопроизводства - 1](#)
- Кошелев Я. [Об исполнении судебного решения, которое отменено](#)
- Кузьмин А. [Взыскание убытков с судебных приставов](#)
- Курбатов А. [Противоречия между подходами высших судов: слово за Конституционным Судом РФ](#)
- Латушкин М. [Объединение высших судов! Quo vadis?](#)
- Латыев А. [Еще раз о допустимых доказательствах](#)
- Латыев А. [Маятник подведомственности](#)
- Метелева А. [Продажа дебиторской задолженности](#)
- Мингазов Т. [Предоставление разрешения на принудительное исполнения решения суда РФ на территории Украины](#)
- Муранов А. [Третейский суд в рамках Таможенного союза: конкретика начинается - критика проекта его создания, в том числе в свете права ВТО](#)
- Овчинников А. [Загадки одного процесса. Доступ к правосудию](#)
- Овчинников А. [История одного дела. Исполнительский сбор.](#)
- Панов А. [В России нет доктрины *forum non conveniens*!](#)
- Плешанова О. [Налоговики оплатят банковскую гарантию // В случае необоснованных претензий](#)
- Попов А. [Признание иска как запрет пересмотреть по вновь открывшимся обстоятельствам](#)

¹⁰ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- Румак В. [Оценка доказательств и природа мирового соглашения // Михаил Шварц об основных трендах в процессуальной науке](#)
- Сарбаш С. [Объединенный Верховный Суд de lege ferenda \(или опять о суде будущего\)](#)
- Семенов А. [13 печаток на сундук мертвеца, йо-хо-хо, и контейнер пива.](#)
- Семёнов А. [Послание арбитражами формулы Баумбаха в эрокосмическое путешествие](#)
- Семенов С. [Дело о заархивированном кадастре](#)
- Семенов С. [Как применять п. 3.1 ст. 70 АПК РФ в делах с "молчаливыми" оппонентами?](#)
- Сикачѳв М. [Поворот исполнения решения суда: защищаем ответчика или всё-таки истца?](#)
- Смольников Д. [ВАС приоткрыл дверь на кухню // Рецепт подготовки определений](#)
- Смольников Д. [ВАС уточняет компетенцию Суда по интеллектуальным правам](#)
- Смольников Д. [Извещение российских компаний в иностранных судах // Эффективное или официальное?](#)
- Смольников Д. [Судебное решение о том, как не надо писать судебное решение // Английские судьи оценили copy paste](#)
- Смольников Д. [Судебные расходы между супругами и оспаривание выкупной цены акций // Интересные дела Президиума ВАС 2 июля](#)
- Смольников Д. [Судьи ВАС уступили наследство // Дело о выплате стоимости доли в ООО наследнику отдано в общую юрисдикцию](#)
- Смольников Д. [Третьейские связи Сбербанка // Интересные дела Президиума ВАС 16 июля](#)
- Старченко В. [Пределы полномочия Председателя Верховного Суда РФ на возбуждение кассационного производства // Доводы о неконституционности ч. 3 ст. 381 ГПК РФ](#)
- Стасюк И. [Тонкий distinguishing или толстая неконституционность? Комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ № 1649/13 от 23.04.2013](#)
- Тараданов Р. [А не стоит ли расширить "всесилие троек" ВАС РФ? // О целесообразности предоставления коллегиям судей Высшего Арбитражного Суда дополнительных полномочий по направлению дела в суд кассационной инстанции.](#)
- Тюхай Н. [Как выбрать адвоката в Испании? Часть первая](#)
- Федоранич С. [Сколько стоит медиация?](#)
- Халатов С. [Доказывание отрицательного факта в новейшей практике Президиума ВАС](#)
- Халатов С. [И опыт — сын ошибок трудных](#)
- Халатов С. [Как ВАС телеологическое толкование в публично-правовом споре применил](#)
- Халатов С. [Может, значит, должен](#)
- Хлусов М. [Пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в судах общей юрисдикции. Требуются ли перемены?](#)
- Хлюстов П. [«Коммерсантъ» vs «Российской газеты»: кто рассудит? Часть 2: подведомственность](#)
- Хлюстов П. [Было ли сделано заявление о фальсификации?](#)
- Хлюстов П. [Об оформлении полномочий адвоката в гражданском процессе](#)
- Хомяков М. [Пересмотр дела по новым обстоятельствам с учетом правовой позиции Верховного Суда](#)
- Хухарев С. [Непредсказуемая жизнь](#)
- Шаповалов С. [Может ли дело в 53 томах быть несложным?](#)
- Шаповалов С. [Можно ли налоговым юристам извлечь пользу из дела о нераскрывшемся офшоре?](#)
- Шаповалов С. [Про суровую российскую "копипасту" в судебных решениях](#)
- Шарипов Р. [Заявление о фальсификации подписи в договоре без оспаривания подлинности печати](#)
- Шпекторов А. [Коллапс третьих лиц, или Как затянуть арбитражный процесс на полгода](#)

Видео онлайн

- ["Обсуждению подлежит". Информационное письмо президиума ВАС - Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц // Закон ТВ](#)

- ["ПРАВОВОЙ ЧЕТВЕРГ". Эфир 06.06](#) // Правовой четверг
- [Об объединении судов обычные хорошие юристы, которым там предстоит выступить](#) // Закон-ТВ
- [Пути совершенствования правотворческой деятельности ВАС РФ](#) // Правовой четверг

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

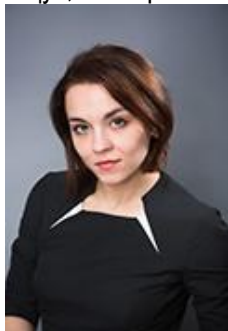
Заместитель начальника Правового управления –
начальник отдела судебного представительства
Департамента культурного наследия города Москвы
Магистр юриспруденции (РШЧП)
duginov-d@ya.ru



Коллектив авторов:

Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Алексей Солохин

главный консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



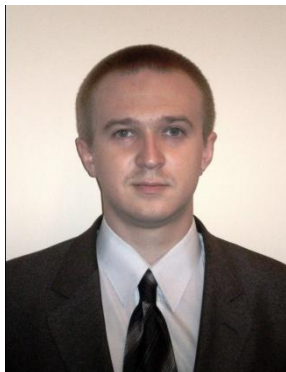
Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

эксперт компании «Консультант плюс»



Николай Кириленко

главный юрисконсульт Отдела арбитражного производства Претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27