

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 6

## РШЧП: Дайджест новостей частного права за март 2012 года

Российская школа частного права при Правительстве РФ (РШЧП) предлагает Вашему вниманию 6-й выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законодательства и судебной практики.

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Российской школы частного права](#)
- II. [Новости законодательства в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
  2. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
  3. [Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ по актуальным вопросам частного права](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Полезные источники по компаративному праву](#)
- XI. [Анонсы ближайших научных конференций](#)

### I. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ ЧАСТНОГО ПРАВА

1. Российская школа частного права при Правительстве РФ 26 апреля 2012 года при поддержке ТПП РФ проводит открытый круглый стол по теме «**Договорные и вещные аспекты инвестиций в строительство: вопросы возникновения собственности и квалификации обязательств застройщика и инвестора**». Анонс круглого стола и информацию о регистрации см. [здесь](#).
2. На портале Закон.ру ([www.zakon.ru](http://www.zakon.ru)) [опубликована](#) видеозапись докладов, озвученных на проведенном 29 марта 2012 года Российской школой частного права при поддержке ТПП РФ круглом столе «Снятие корпоративной вуали в частном праве». Другие материалы круглого стола см. [здесь](#).
3. 05 апреля 2012 года в Российской школе частного права прошел первый студенческий цивилистический диспут на тему «Отступления от принципа относительности обязательственных отношений». В диспуте приняли участия команда студентов первого курса магистратуры РШЧП и две команды студентов третьего курса Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Научное жюри (Сарбаш С.В., Карапетов А.Г., Щербаков Н.Б., Ширвиндт А.М., Башкатов М.Л.) присудило победу командам студентов МГУ. С программой диспута и тезисами участников можно ознакомиться [здесь](#).

4. Руководство РШЧП обращается с просьбой к своим выпускникам предоставить свои данные (фотографию, биографию, контактную информацию), так как в ближайшее время планируется создание специального раздела на Портале частного права и выпуск книги о выпускниках Школы. Просим прислать информацию на адрес [piko@piko.ru](mailto:piko@piko.ru) (контактный телефон (495) 790-78-61). Будем Вам признательны, если сообщите эту информацию другим выпускникам, с которыми поддерживаете связь.

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

1. Президент РФ внес в Государственную Думу РФ [новую редакцию Гражданского кодекса РФ](#).
2. Минэкономразвития [предлагает](#) максимально усложнить государственным компаниям и банкам получение разрешения у правительства на покупку новых активов. Давать такую санкцию, возможно, будет только премьер, а не его заместители, как сейчас.
3. Законодательство [возвращается](#) к обязательному нотариальному удостоверению сделок с недвижимостью.
4. Комитет Госдумы по вопросам собственности [предложил](#) палате принять к рассмотрению поправки в ФЗ «Об АО», которые предлагают исключить случаи вывода случаев отчуждения крупного пакета акций от одного публично-правового образования к другому из-под правила о направлении обязательного предложения.

5. Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, избавляющий мировых судей от обязанности составлять мотивированные решения.

Согласно предлагаемым поправкам в ГПК РФ, мировой судья обязан будет составлять мотивировочную часть решения только при поступлении соответствующего ходатайства от сторон. Предполагается, что для соблюдения прав сторон мировой судья при объявлении резолютивной части будет разъяснять им право заявить такое ходатайство. В случае отказа лиц, участвующих в деле, от составления мотивированного решения суда в протокол вносится соответствующая информация.

Однако, вероятно, эта норма будет изменена ко второму чтению. Профильный комитет Госдумы по госстроительству обратил внимание на то, стороны могут не иметь возможности своевременно заявить о желании получить мотивированное решение. Например, если решение принято в отсутствие одной из сторон. В связи с этим законодатели считают, что возможно, следует предоставить мировому судье право по своему усмотрению по конкретному делу определять, составлять или не составлять мотивированное решение.

6. Госдума [подготовила](#) ко второму чтению законопроект об упрощенном арбитражном судопроизводстве.

Еще год назад ВАС разработал законодательные поправки, предполагающие расширение перечня дел, которые не носят бесспорный характер, но могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства. Упрощенный процесс будет идти без предварительного заседания и без вызова сторон в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления. Решение по делу в таких случаях будет подлежать немедленному исполнению.

---

<sup>1</sup> Обзор новостей подготовлен студентом первого курса РШЧП Дарьей Жаворонковой.

Законопроект был внесен в Госдуму в апреле прошлого года и вызвал серьезную критику Правительства и Правового управления Госдумы.

В первой половине апреля этого года профильный Комитет Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству подготовил законопроект ко второму чтению. В подготовленной редакции были сохранены все принципиальные предложения ВАС.

Так, запрет на возможность возражать против применения «упрощенки» был несколько смягчен, но не отменен. Сторонам дали возможность ходатайствовать о переходе на обычную модель судопроизводства, но только при наличии одного из четырех оснований — угроза разглашения государственной тайны; необходимость назначения экспертизы или заслушивания свидетелей; если судебным актом могут быть затронуты права и интересы других лиц; если «рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия». Но решение вопроса останется на усмотрение суда.

Также смягчена норма, позволяющая суду возвращать сторонам без рассмотрения документы, поступившие по истечении установленного срока. Теперь законопроект предусматривает, что суд будет обязан принять такие документы, если лица обосновали невозможность их представления вовремя по независящим от них причинам. Кроме того, из новой редакции законопроекта было исключено такое основание для возврата документов, как отсутствие квитанции об уплате госпошлины за осуществление перевода этих материалов в электронный вид.

Хотя Правительство возражало по поводу сокращения срока обжалования решения, принятого в порядке упрощенного производства, с одного месяца до десяти дней, в новой редакции законопроекта срок в десять дней остался без изменений.

В то же время в законопроекте не будет нормы о праве ВАС взимать при ведении дел в упрощенном порядке дополнительную госпошлину за осуществление перевода документов в электронный вид. Срок для принятия дела к производству по заявлениям, поданным на бумажном носителе и в электронной форме, будет определяться одинаково, хотя ВАС и предлагал считать такой срок для иска на бумажном носителе со дня его размещения на сайте суда.

В законопроекте появилась новая норма о праве апелляционной инстанции приостановить исполнение судебных актов, если участник дела подаст ходатайство, в котором проинформирует суд о том, что другой стороне предоставлено обеспечение возмещения возможных убытков, либо обоснует невозможность или затруднительность поворота исполнения решения суда первой инстанции в случае его отмены.

*7. Минфин [предлагает](#) как можно быстрее возобновить обсуждение законопроекта о безотзывных вкладах.*

Минфин выступает за разрешение безотзывных вкладов. Как отмечает Министерство финансов, это позволит вкладчику выбирать между большим процентом с возможностью изъять свои средства по вкладу только по истечении срока действия договора и меньшим процентом с возможностью расторгнуть договор раньше срока.

В подготовленном Минфином законопроекте о поправках в ГК РФ содержится норма, согласно которой банк будет обязан по требованию вкладчика досрочно вернуть сумму вклада или ее часть в срок не позднее семи дней со дня предъявления соответствующего требования. В случае если сумма вклада превышает предельный размер возмещения по вкладам (700 тыс. руб.), банк должен будет выдать деньги клиенту не позднее 14 дней со дня предъявления требования. Такие условия не будут распространяться на вклады до востребования и вклады, не предусматривающие право их досрочного востребования. В рекламе своих услуг банки должны будут указывать информацию о невозможности досрочного истребования вклада.

В конце прошлого года инициативу Минфина не поддержал комитет Госдумы по финансовому рынку.

8. Президент подписал перечень поручений, касающихся развития финансового рынка.

Правительству поручено «ускорить рассмотрение вопроса» о внесении в законодательство изменений, касающихся предоставления Центробанку права использовать мотивированное суждение при осуществлении им надзорных функций. Правительству совместно с Центробанком поручено представить предложения по внесению в законодательство изменений по вопросам: создания института финансового омбудсмана; создания Совета финансовой стабильности; стимулирования безналичных расчетов; изменения инвестиционной стратегии размещения средств пенсионных фондов; снижения доли государства до уровня менее 50% в банках с государственным участием.

9. Минэкономразвития подготовит предложения по расширению использования инструмента оценки регулирующего воздействия (ОРВ).

Перечень актов, которые проходят ОРВ, планируется значительно расширить в целях улучшения инвестиционного климата в РФ и добавить в него, в частности: акты в сфере налогового и таможенного администрирования, региональные и муниципальные нормативные акты, федеральные законопроекты, которые готовятся ко второму чтению, документы комиссии ЕврАзЭС.

10. Министру экономического развития были направлены предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве.

Предложения направил губернатор Хабаровского края Вячеславом Шпорт. Предложения были подготовлены правительством Хабаровского края с учетом мнения специалистов Управления ФНС по Хабаровскому краю и администрации Хабаровска и касаются деятельности арбитражных управляющих. Основные предложения: а) обязать арбитражных управляющих информировать органы исполнительной власти субъекта РФ о ходе процедур банкротства предприятий-должников, предоставлять сведения о кредиторской задолженности, конкурсной массе должника; б) в целях контроля деятельности конкурсного управляющего и предотвращения затягивания сроков конкурсного производства - установить конкретные сроки для проведения инвентаризации имущества должника и его оценки, а также перечень обстоятельств, при которых этот срок может быть нарушен; в) предусмотреть возможность снижения арбитражному управляющему фиксированного размера вознаграждения в случае ненадлежащего исполнения им своих обязанностей.

11. Минфин представил на своем сайте новую редакцию законопроекта «О потребительском кредите».

Основные положения проекта в новой редакции: а) кредитор может уступить права требования кредита третьим лицам без согласия заемщика, а тот в свою очередь сохраняет все первоначальные права в отношении нового кредитора; б) при уступке кредитором прав без согласия заемщика кредитор вправе передать персональные данные заемщика новому кредитору, который с этого момента обязан обеспечивать конфиденциальность и безопасность таких персональных данных заемщика и несет ответственность за их разглашение; в) иски заемщика к кредитору предъявляются в соответствии с законодательством о защите прав потребителей; г) в любое время до принятия дела судом к своему производству стороны могут согласовать в договоре территориальную подсудность для дела по иску кредитора к заемщику, однако стороны обязаны определить суд в пределах субъекта РФ по месту жительства заемщика; д) споры между заемщиком и кредитором не арбитражны; е) в течение 10 дней с даты получения кредита заемщик вправе без уведомления кредитора досрочно вернуть кредит, уплатив проценты за фактический срок кредитования, а кредитор обязан его принять; ж) не менее чем за 30 дней до дня возврата кредита заемщик вправе с предварительным уведомлением кредитора досрочно вернуть кредит, а кредитор обязан его принять; з) банкам запрещается рассылать кредитные карты без письменного согласия заемщика.

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

#### 1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ

- Пленум ВАС РФ принял [Постановление №12 от 23 марта 2012 г.](#) «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» (в частности, предусмотрена возможность сделать в постановлениях Президиума и Пленума ВАС РФ оговорку о применении новой правовой позиции только к отношениям, возникающим в будущем).

- Верховный Суд РФ опубликовал [Обзор судебной практики за четвертый квартал 2011 года](#) (в том числе дано разъяснение о допустимости передачи споров с потребителями на рассмотрение третейского суда, а также определено, что поручительство прекращается при изменении обеспечиваемого обязательства в сторону его увеличения без прямо выраженного согласия поручителя)

- В течение марта в ВАС РФ продолжалось активное [обсуждение](#) проектов постановлений Пленума ВАС РФ о поручительствах и банковской гарантии. С текстами проектов можно ознакомиться [здесь](#).

#### 2. Постановления Президиума ВАС РФ (по данным публикации на сайте ВАС РФ в марте 2012 года)

##### *Практика по вопросам частного права<sup>2</sup>*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 12576/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В постановлении разграничивается сфера применения требования о сносе самовольной постройки и требования о признании зарегистрированного права отсутствующим.

2. Наличие государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении иска о сносе этого объекта как самовольной постройки. В таком случае судебный акт, удовлетворяющий иск о сносе самовольной постройки, устанавливает отсутствие права собственности на спорный объект и является основанием для внесения соответствующей записи в ЕГРП.

Из приведенных разъяснений следует, что удовлетворение иска о сносе самовольной постройки обеспечивает не только освобождение земельного участка от неправомерно возведенного на нем строения, но и позволяет тем самым разрешить вопрос о судьбе самого объекта недвижимого имущества и о государственной регистрации права собственности на данное имущество в тех случаях, когда запись об этом праве уже была внесена в ЕГРП. Следовательно, при возникновении спора по поводу сноса самовольной постройки предъявление отдельного требования, имеющего цель исправление сведений, содержащихся в ЕГРП, не требуется.

3. Иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

К таким случаям, в частности, относится государственная регистрация права собственности на объект, являющийся движимым имуществом. В этой ситуации нарушением прав истца является сам факт государственной регистрации права собственности ответчика на имущество, которое не обладает

---

<sup>2</sup> Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей, не представляет правовой позиции ВАС РФ и является предварительной версией обзора, который будет размещен на официальном сайте ВАС РФ. Для установления содержания позиции ВАС РФ необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ.

признаками недвижимости. При подобных обстоятельствах нарушенное право истца восстанавливается исключением из ЕГРП записи о праве собственности ответчика на объект.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 12048/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

«Здания, строения и сооружения нежилого назначения, построенные до 01.01.1995, в силу закона не могут быть признаны самовольными постройками и снесены на этом основании.

Тем более нельзя признать самовольными постройками производственные комплексы зданий и сооружений, возведенные по решению органов власти по действовавшим в тот период правилам и принятые в эксплуатацию в установленном порядке по акту государственной приемочной комиссией».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 11642/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Исходя из ст. 36 ЖК РФ, п. 2 ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», ст. 16 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», а также разъяснений, содержащихся в п. 66, 67 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», земельный участок, сформированный и поставленный на кадастровый учет, находится у собственников помещений на праве общей долевой собственности с момента государственной регистрации права участниками долевого строительства на объект долевого строительства.

В силу названных норм с момента регистрации права собственности первого лица на любое из помещений в многоквартирном доме соответствующий земельный участок поступает в долевую собственность иных лиц, а публичный собственник земельного участка, предоставивший его в аренду для строительства жилого дома, утрачивает право на распоряжение им.

2. Принимая во внимание положения ст. 36 и 37 ЖК РФ, с момента возникновения у собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном жилом доме общей долевой собственности на земельный участок под таким домом, договор аренды этого участка, заключенный застройщиком и публичным собственником, должен считаться прекратившимся на основании статьи 413 ГК РФ, поскольку возникновение права собственности на помещения влечет не только возникновение права общей долевой собственности на земельный участок, но и переход к собственникам помещений права аренды земельного участка. В силу этого любое из лиц, подписавших договор аренды, или любой из сосособственников участка вправе обратиться к управлению с заявлением о государственной регистрации прекращения договора аренды.

3. После возникновения общей долевой собственности на земельный участок под многоквартирным жилым домом заключение публичным собственником и застройщиком соглашения о расторжении договора аренды такого земельного участка, а также его передача застройщиком публичному собственнику по акту приема-передачи невозможны, недопустимо и распоряжение этим участком названными лицами.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 11450/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Требование лица, финансирующего строительство недвижимости, к инвестору о передаче ему недвижимого имущества, построенного в ходе реализации инвестиционного проекта, является, по сути, обязательственным требованием об исполнении договора другой стороной – инвестором.

При рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам гл. 30 («Купля-продажа»), 37 («Подряд»), 55 («Простое товарищество») ГК РФ и т.д.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 № 9924/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

К искам, к которым применяются правила об исключительной подсудности, не относятся требования обязательственного характера. Кроме того, стороны в ходе судебного разбирательства не заявляли каких-либо возражений, связанных с нарушением правил о подсудности, поэтому основания для отмены судебного акта отсутствовали у суда кассационной инстанции.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 № 10994/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

При оценке доказательства права собственности суд должен учитывать, что у бюджетного учреждения имущество может находиться только на праве оперативного управления, даже если в выписке из ЕГРП указано, что бюджетное учреждение – собственник. Поэтому споры о праве на имущество, находящееся у бюджетного учреждения, необходимо рассматривать с участием публично-правового образования, создавшего соответствующее учреждение, как возможного собственника имущества учреждения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 11479/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Действующее законодательство не позволяет арбитражным судам освобождать имущество от ареста, наложенного судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 13135/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В системе отношений, возникающих на основании договоров, заключаемых между лизингодателями – профессиональными участниками рынка финансовой аренды и сторонами, которые считаются более слабыми, в частности лизингополучателями, осуществляющими деятельность без образования юридического лица, само по себе наличие условий, автоматически указывающих на выбор продавца лизингополучателем, в стандартных выработанных сильной стороной формулярах нельзя рассматривать как обстоятельство, достоверно свидетельствующее о том, что такой выбор был сделан именно слабой стороной.

В таком случае сторона, выбравшая продавца, может быть определена исходя из конкретных обстоятельств дела, а не по формальным условиям стандартного формуляра.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 11292/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

При отказе заказчика от договора возмездного оказания услуг возмещению исполнителю подлежат те фактические расходы, которые понесены им в целях исполнения договора. При этом в соответствии с нормой ст. 782 ГК РФ не подлежат взысканию заранее установленные суммы штрафов при отсутствии доказательств их фактической уплаты.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 10939/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Государственный (муниципальный) заказчик вправе делегировать осуществление отдельных функций, связанных с размещением заказов, лицам, выступающим при реализации данных полномочий в качестве агента (ст. 1005 ГК РФ).

В этом случае агент считается действующим в интересах публичного образования, выступает от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала, поэтому должен в полном объеме руководствоваться как нормами Закона о размещении заказов, так и положениями гл. 49 либо гл. 51 ГК РФ.

2. Согласно п. 2 ст. 993 ГК РФ в случае неисполнения третьим лицом сделки, заключенной с ним комиссионером, комиссионер обязан незамедлительно сообщить об этом комитенту, собрать необходимые доказательства, а также по требованию комитента передать ему права по такой сделке с соблюдением правил об уступке требования (ст. 382–386, 388, 389 ГК РФ).

Аналогичные последствия, вытекающие из обязанности комитента принять исполнение по договору комиссии (ст. 1000 ГК РФ), должны наступать и в случае отказа комитента от договора либо расторжения договора по основаниям, установленным ст. 452 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9069/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. «Однако договор аренды спорного земельного участка был заключен 27.11.1997, то есть до введения в действие ЗК РФ, и первоначально муниципальное образование не являлось арендодателем этого участка. При этом, заключая названный договор, его стороны не только согласовали твердый размер арендной платы, но и не допустили самой возможности ее изменения арендодателем в одностороннем порядке. Поэтому с последующим переходом прав арендодателя к муниципальному образованию последнее не могло приобрести право в одностороннем порядке изменять установленный договором размер арендной платы».

«В соответствии с пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса после окончания десятилетнего срока, на который договор аренды от 27.11.1997 ... был заключен, поскольку арендатор продолжал пользоваться имуществом при отсутствии возражений со стороны арендодателя, данный договор

аренды был возобновлен на неопределенный срок на тех же условиях, включая условие о размере арендной платы...».

2. При наличии в договоре условия о размере неустойки, подлежащей уплате в случае просрочки исполнения денежного обязательства, кредитор вправе выбирать между применением договорной неустойки и процентов, установленных ст. 395 ГК РФ. Такой вывод основан на буквальном прочтении абз. 2 п. 6 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 5342/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

«Как действующим Лесным кодексом, так и Лесным кодексом Российской Федерации 1997 года установлено, что лесные участки (участки лесного фонда) предоставляются в аренду по результатам лесных конкурсов (аукционов).

На лесном конкурсе, состоявшемся 09.10.2001, [истец], став победителем, приобрел право аренды упомянутого участка сроком на 49 лет для культурно-оздоровительных целей. Был подписан договор аренды, однако оформление договора ... не завершено, поскольку несмотря на предпринятые [истцом] меры не осуществлена государственная регистрация указанного договора. Однако при этом за [истцом] сохраняется ранее приобретенное им на конкурсе право аренды спорного лесного участка.

С учетом изложенного следует признать, что заключение договора аренды № 95/12 произведено в порядке приведения ранее подписанного договора аренды участка лесного фонда в соответствие с Лесным кодексом, действующим в настоящее время, то есть предоставление лесного участка не должно производиться вновь.

Таким образом, отказ Управления Росреестра ... в государственной регистрации договора аренды № 95/12 противоречит положениям ст. 20 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 9608/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Убытки, причиненные принятием нормативно-правового акта об установлении тарифа, который в последствии признан судом недействующим, могут быть взысканы с публично-правового образования, орган которого принял такой акт.

2. «Судами мотивированно отклонены доводы [ответчиков – министерства финансов и единого тарифного органа субъекта Российской Федерации], которые, ссылаясь на часть 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, настаивали на отсутствии у истцов убытков ввиду того, что в спорном периоде тариф [на тепловую энергию] ... не был отменен или признан недействующим. Суды ... правильно указали, что названная норма ... устанавливает лишь процессуальные последствия признания судом нормативного правового акта недействующим и не может отменить действие норм материального права, устанавливающих обязанность публично-правового образования возместить ущерб, причиненный в результате издания такого незаконного акта в период его действия».

«Сама по себе ссылка ЕТО, являющегося государственным органом, принявшим нормативный правовой акт, признанный впоследствии недействующим, на необоснованность расчета истцов не освобождает ответчика от надлежащего обоснования порядка определения расходов, понесенных истцами в связи с изданием указанного акта».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 12506/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Осуществление защиты нарушенного права путем возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (статья 16 Гражданского кодекса), не ставится в зависимость от необходимости оспаривания этих действий (бездействия) по правилам, установленным главой 24 АПК РФ.

При этом пропуск процессуального срока, установленного ч. 4 ст. 198 АПК РФ, в такой ситуации не является препятствием для удовлетворения иска о возмещении вреда.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 11025/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)



Согласно пп. 1 п. 2 ст. 1358 ГК РФ использованием изобретения считается, в частности, ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использовано изобретение.

При этом в случае, когда согласно условиям поставки в обязанности поставщика входит осуществление действий, связанных с вывозом продукции с территории иностранного государства и при этом обязательства поставщика считаются выполненными с момента передачи товара первому перевозчику, действия, связанные с ввозом товара на таможенную территорию России, совершаются покупателем, а не поставщиком.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 5282/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном ст. 1512 ГК РФ, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном ст. 1514 ГК РФ.

Однако суд, принимая во внимание материалы дела и конкретные фактические обстоятельства, вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак, если действия по его государственной регистрации могут быть квалифицированы как злоупотребление правом (п. 62 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 471/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена предприятием в интересах Российской Федерации как публично-правового образования, и поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

### *Практика по вопросам процессуального права<sup>3</sup>*

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 11479/11](#)

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит норм, позволяющих освобождать имущество от ареста, наложенного судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 г. № 11738/11](#)

В случае когда в одном деле взыскивается часть долга, а по второму делу оставшаяся часть по одному и тому же правоотношению за одинаковый период, требования, заявленные по второму делу являются тождественными (предмет и основание спора совпадают), в связи с чем производство по делу подлежит прекращению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 14499/11](#)

Обязательные постановления по морскому порту «Большой порт Санкт-Петербург» принимаются администрацией порта и подписываются капитаном порта. Согласование их отдельных положений с Минтрансом России не свидетельствует о том, что указанный нормативный акт принят данным федеральным органом исполнительной власти.

По этой причине спор, связанный с рассмотрением заявления о признании недействующими положений такого акта, не относится к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

---

<sup>3</sup> Обзор судебной практики ВАС РФ по вопросам процессуального права подготовлен главным консультантом Управления публичного права и процесса ВАС РФ, магистром юриспруденции (РШЧП) Д.Е. Дугиновым.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.01.2012 № 10025/11](#)

Трехмесячный срок на оспаривание ненормативного правового акта, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ начинается с момента, когда налогоплательщик получил решение вышестоящего налогового органа, связанное с рассмотрением заявления налогоплательщика, поданного в порядке досудебного урегулирования спора.

Как указал Президиум ВАС РФ в соответствии с пунктом 2 статьи 139 НК РФ жалоба на решение налоговой инспекции подается в вышестоящий налоговый орган в течение одного года с момента вынесения обжалуемого решения. И этот срок не может быть сокращен из-за угрозы пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие срок на обращение в суд за защитой нарушенного права, не должны рассматриваться как препятствующие реализации права на использование внесудебных процедур разрешения налоговых споров.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 31.01.2012 № 12506/11](#)

Осуществление защиты нарушенного права путем возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов (статья 16 Гражданского кодекса), не ставится в зависимость от необходимости оспаривания этих действий (бездействия) по правилам, установленным главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, пропуск процессуального срока в такой ситуации не является препятствием для оценки судом законности действий администрации в целях установления оснований для возмещения вреда, причиненного предпринимателю в результате таких действий.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 № 9924/11](#)

Иски, предметом которых являются требования обязательственного характера, не относятся к категории исков о правах на недвижимое имущество, в связи с чем правила об исключительной подсудности к таким требованиям не применяются.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 11470](#)

Согласно части 4 статьи 3 АПК РФ судопроизводство в судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела.

Поэтому при рассмотрении заявлений о взыскании судебных расходов по делам, последний судебный акт по которым вступил в законную силу до внесения изменений в статью 112 названного Кодекса, эта статья подлежит применению в ныне действующей редакции.

В таких случаях шестимесячный срок для подачи упомянутых заявлений подлежит исчислению со дня вступления в силу Закона № 228-ФЗ, то есть с 01.11.2010.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 07.02.2012 № 11746/11](#)

Согласно части 4 статьи 69 АПК РФ, устанавливающей основания освобождения от доказывания, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Следовательно, вынесенный в отношении начальника филиала приговор освобождает учреждение от доказывания фактов, установленных приговором, свидетельствующих о наличии недобросовестных и незаконных действий со стороны начальника филиала и имеющих существенное значение для правильного разрешения настоящего дела (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 15555/07, от 09.07.2009 № 4/09).

**3. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (опубликованные в марте 2012 года)<sup>4</sup>**

[Определение ВАС РФ от 01.03.2012 № ВАС-16327/11](#)

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Фетисовой.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания со страховщика убытков в связи с несвоевременным перечислением страховой выплаты. По мнению страхователя, указанная просрочка явилась причиной возникновения у него обязательства по уплате банку процентов за пользование кредитом, в обеспечение которого передано в залог застрахованное имущество.

Вследствие неполучения в установленный договором страхования срок положенной страховой выплаты и отсутствия необходимости продолжения кредитных правоотношений с банком в связи с утратой имущества, влекущей невозможность ее использования, страхователь в рассматриваемый период не мог реализовать право досрочного прекращения кредитных обязательств и избежать несения расходов на уплату процентов.

В то же время суды нижестоящих инстанций не признали за страхователем право на возмещение спорных убытков по мотиву отсутствия взаимосвязи исполнения кредитного и страхового обязательств.

#### [Определение ВАС РФ от 02.03.2012 № ВАС-1585/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности процессуальных нарушений при рассмотрении требования о признании недействующим нормативного правового акта. В частности, среди возможных нарушений были отмечены следующие:

- заявителем оспаривался нормативный правовой акт как противоречащий нормам различных федеральных законов, в то время как судом была осуществлена проверка на соответствие лишь одного из них;

- судья, прекращая производство по делу в предварительном судебном заседании, дал оценку обоснованности доводов заявителя относительно соответствия оспариваемого нормативного правового акта федеральному законодательству и нарушения его прав и законных интересов, тогда как это возможно только при рассмотрении дела по существу и относится к ведению коллегияльного состава судей;

- судом не учтено, что утрата оспариваемым нормативным правовым актом силы не является основанием для прекращения производства по делу. Данная правовая позиция была ранее выражена в определении Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 г. № 182-О.

#### [Определение ВАС РФ от 07.03.2012 № ВАС-17530/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о применении срока исковой давности к требованию о применении последствий недействительной сделки в виде освобождения и возврата имущества. В Определении ВАС РФ высказана позиция, что к указанному требованию подлежит применению ст. 181 ГК РФ, согласно которой срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки исчисляется со дня исполнения сделки и составляет три года.

Поскольку нарушение права произошло в результате ничтожной сделки, истец как сторона по сделке, должен был узнать об этом нарушении в момент совершения сделки, совпадающей в рассматриваемом случае с моментом начала ее исполнения.

#### [Определение ВАС РФ от 11.03.2012 № 17325/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности ограничительного толкования ст. 723 ГК РФ в ситуации, когда сторонами договора подряда предусмотрены конкретные последствия обнаружения заказчиком недостатков в выполненной работе (например, обязанность исполнителя устранить выявленные недостатки). В Определении ВАС РФ высказана позиция, что данное обстоятельство не лишает заказчика права применять иные средства правовой защиты (например, требовать соразмерного уменьшения установленной за работу цены).

#### [Определение ВАС РФ от 11.03.2012 № 17037/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правовых последствиях для сделок, совершенных юридическим лицом, чья реорганизация признана недействительной. В Определении ВАС РФ высказана позиция, что указанные сделки являются недействительными. Кроме того, в Определении поставлена под сомнение добросовестность приобретателя по недействительной сделке, который мог получить из ЕГРП информацию о существовании судебных запретов на совершение распорядительных действий со спорным имуществом.

[Определение ВАС РФ от 11.03.2012 № 17475/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях исправления ошибки в кадастровых сведениях, положенных в основу расчет размера арендной платы. В Определении ВАС РФ высказана позиция, что ошибочное исчисление размера арендной платы на основании неверных сведений влечет возникновение у арендодателя неосновательного обогащения. В то же время отмечена и противоположная позиция судов (например, постановление ФАС Центрального округа от 06.02.2009 по делу N А09-2196/2008-9).

[Определение ВАС РФ от 12.03.2012 № ВАС-676/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке начисления неустойки за нарушение сроков выполнения отдельных этапов работ – подлежит ли начислению неустойка на сумму всего договора либо на сумму отдельного этапа.

[Определение ВАС РФ от 15.03.2012 № ВАС-13016/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности изменения вида разрешенного использования земельного участка. В обоснования неправомерности приведены следующие доводы:

- собственником было изменено разрешенное использование не на основной вид, а на вспомогательный (подп.3 п.1 ст. 37 Градостроительного кодекса РФ). При этом в Определении ВАС РФ отмечено, что, допуская для землепользователя последующий выбор из разрешенных в соответствующей зоне видов использования, ГрК РФ исключает возможность выбора вспомогательных вместо основных видов разрешенного использования (подп. 3 п. 1 ст. 37) либо выбор вида разрешенного использования, не соответствующего фактическому использованию земельного участка (п. 8 и 9 ст. 36). Вспомогательные виды разрешенного использования допускаются только в качестве дополнительных по отношению к основным видам разрешенного использования и условно разрешенным видам использования и осуществляются совместно с ними. Поэтому для любого земельного участка вспомогательный вид разрешенного использования не может быть единственным;

- ни образование самостоятельного земельного участка при разделе исходного, ни регистрации расположенных на нем объектов недвижимости в качестве самостоятельных объектов, ни его продажа иному лицу не являются основанием для изменения вида разрешенного использования земельного участка.

Кроме того, в Определении ВАС РФ отражены следующие тезисы:

- вид разрешенного использования земельного участка является одной из его характеристик как объекта недвижимости. Содержание этого понятия определяется правилами земельного, градостроительного и кадастрового законодательства. Поэтому при кадастровом учете земельного участка вид его разрешенного использования определяется исходя из совокупности всех предъявляемых требований, являясь единым и единообразно понимаемым для всех возможных впоследствии правоотношений;

- споры, связанные с определением вида разрешенного использования земельных участков, затрагивают интересы их правообладателей не только в сфере налоговых и земельных отношений, но и гражданского оборота. Поэтому такие споры подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства, а не по правилам главы 24 АПК РФ даже в тех случаях, когда они возникли в связи с действиями органов кадастрового учета (аналогичный вывод был сделан в сходном [Определении ВАС РФ от 15.03.2012 № ВАС-12919/11](#), передавший на рассмотрение Президиума ВАС РФ вопрос о правомерности изменения вида разрешенного использования земельного участка).

[Определение ВАС РФ от 16.03.2012 № ВАС-527/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности расторжения договора купли-продажи закладной. В Определении ВАС РФ изложена позиция, что примененное судами толкование договорных обязательств, по существу означает, что покупатель закладной может расторгнуть исполненный договор в любой момент на протяжении нескольких лет или десятилетий, пока не истек срок погашения ипотечного кредита, что не отвечает цели заключения договора и природе ипотечных отношений, составной частью которых этот договор является.

Толкование условий договора, данное судами нижестоящих инстанций, не отвечает критерию разумности, поскольку оба банка являются профессиональными участниками рынка ценных бумаг,

оформляемых в рамках ипотечных отношений, в связи с чем нельзя предположить заключение ими договора с условиями, влекущими полную неопределенность в отношениях на десятилетия вперед.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2012 № ВАС-238/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания права собственности за истцом на имущество в силу приобретательной давности.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2012 № ВАС-76/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности нарушения прав акционера в результате заключения крупной сделки, являющейся убыточной для общества.

В соответствии с позицией, высказанной в Определении ВАС РФ, совершенная в противоречие с законом крупная сделка может признаваться недействительной, если она является явно невыгодной для акционерного общества. Применительно к сделкам купли-продажи это может выражаться в отчуждении имущества акционерного общества по цене, существенно ниже рыночной или в приобретении имущества для акционерного общества по существенно завышенной цене.

Кроме того, для признания договора недействительным основания его недействительности должны иметь место либо до его заключения, либо в момент его заключения, ни никак не после. Действия по исполнению договора сами по себе не могут служить основанием для его недействительности постольку, поскольку они не порочат сам договор. Неисполнение или ненадлежащее исполнение хозяйственным обществом крупной сделки, которые влекут для него негативные последствия (например, потерю задатку), не могут служить основанием для квалификации этой сделки как убыточной для акционеров, если только не будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения или ненадлежащего исполнения и причинения убытков акционерам. Следовательно, перечисление обществом денежных средств без получения встречного предоставления до одобрения договора как крупной сделки не свидетельствует об убыточном характере всей сделки и нарушении прав акционера.

[Определение ВАС РФ от 21.02.2012 № ВАС-604/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в предоставлении в аренду земельного участка с предварительным согласованием места размещения объектов. В Определении ВАС РФ высказана позиция, что из совокупного толкования статей 30, 31 Земельного кодекса РФ следует, что предоставление земельных участков для целей строительства на указанных основаниях возможно лишь в отношении незастроенных (свободных) земельных участков.

[Определение ВАС РФ от 21.03.2012 № ВАС-17697/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, необходимо ли Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций при получении от владельца лицензии заявления об ее аннулировании исследовать вопрос о том, влечет это дальнейшее прекращение одного из видов деятельности обратившегося лицензиата и необходимо ли в связи с этим решение общего собрания участников общества по вопросу об аннулировании лицензии.

[Определение ВАС РФ от 27.03.2012 № ВАС-17802/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности неприменения срока исковой давности к виндикационному требованию в связи с невозможностью обращения истца ранее с иском вследствие его незаконной ликвидации.

Кроме того, в Определении ВАС РФ высказана позиция о том, что исковое заявление об оспаривании зарегистрированного права должно содержать требование о признании недействительными сделки или ненормативного акта (иного основания возникновения права) независимо от того, является сделка ничтожной или оспоримой, а ненормативный акт – не соответствующим закону (ст. 13 ГК РФ) или противоречащим закону (ст. 12 ГК РФ).

[Определение ВАС РФ от 27.03.2012 № ВАС-360/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях истечения срока исковой давности для предъявления виндикационного требования. В Определении ВАС РФ высказана позиция, что при наличии заявления об истечении срока исковой давности, своевременно сделанного лицом,

фактически владеющим спорным имуществом, истечение срока давности погашает материальное право на иск об истребовании у него этого имущества независимо от законности владения им.

[Определение ВАС РФ от 27.03.2012 № ВАС-498/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке определения компенсации, подлежащей выплате за нарушение исключительных прав в соответствии с подп.2 п.4 ст. 1515 ГК РФ. В Определении ВАС РФ высказана позиция, что правообладатель товарного знака может определить размер компенсации как исходя из стоимости контрафактного товара, которая указана в договоре, так и иным способом, в том числе, исходя из стоимости товара, указанной в таможенной декларации, в случае ввоза контрафактного товара на территорию РФ.

При этом в случае несогласия со стоимостью контрафактного товара нарушитель исключительных прав правообладателя обязан представить в суд доказательства необоснованности определения стоимости контрафактного товара.

[Определение ВАС РФ от 27.03.2012 № ВАС-17643/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания нескольких взаимосвязанных сделок крупными и убыточными для акционерного общества. В Определении ВАС РФ высказана позиция, что вывод нижестоящих судов об отсутствии взаимосвязанности оспариваемых сделок противоречит представленным доказательствам, подтверждающим однородность предмета сделок, небольшой промежуток времени между совершенными сделками, порядок оплаты, схожесть условий сделок и наличие единой цели.

[Определение ВАС РФ от 28.03.2012 № ВАС-1831/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о действительности соглашения, определяющего возможность передачи споров из контракта как в международный коммерческий арбитраж, так и в государственный суд. Указанное соглашение закрепляло лишь право только одной стороны контракта передать споры на разрешение государственного суда.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что такое соглашение нарушает принцип равноправия участников гражданских правоотношений. Исходя из общих принципов осуществления защиты гражданских прав, соглашение о разрешении споров из контракта не может наделять лишь одну сторону контракта правом на обращение в компетентный государственный суд и лишать вторую сторону подобного права. В случае заключения такого соглашения, последнее является недействительным как нарушающее баланс прав сторон. Следовательно, сторона, право которой нарушено таким соглашением о разрешении споров, также вправе обратиться в компетентный государственный суд, реализовав гарантированное право на судебную защиту на равных со своим контрагентом условиях.

#### **IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ<sup>5</sup>**

1. [Из практики Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. 2005–2010 годы](#) / Сост. А.И. Лобода, Д.Б. Филимонов; Под ред. С.Н. Лебедева, А.И. Лободы, Д.Б. Филимонова. – М.: Статут, 2011. – 447 с. Текст рус., англ.
2. [Коммерческое право: актуальные проблемы и перспективы развития: Сборник статей к юбилею доктора юридических наук, профессора Бориса Ивановича Пугинского](#) / Сост. Е.А. Абросимова, С.Ю. Филиппова. – М.: Статут, 2011. – 286 с.
3. [Актуальные проблемы гражданского права: Сборник работ выпускников Российской школы частного права 2009 года. Вып. 14.](#) – М.: Статут, 2012. – 511 с.
4. [Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по банкротству](#) / Сост. О.Р. Зайцев. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2012. – 376 с.
5. Архипов Д.А. [Распределение договорных рисков в гражданском праве. Экономико-правовое исследование.](#) – М.: Статут, 2012. – 112 с.
6. Банников Р.Ю. [Досудебный порядок урегулирования споров.](#) М.: Инфотропик, 2012. – 240 с.
7. Рыжов К. Б. [Принцип свободной оценки доказательств и его реализация в гражданском процессе.](#) М.: Инфотропик, 2012. – 240 с.

<sup>5</sup> Обзор научной периодики подготовлен студенткой первого курса РШЧП Екатериной Бибиковой

8. [Материалы арбитражного института Торговой палаты г. Стокгольма по вопросам юрисдикции, отводов и назначения чрезвычайного арбитра](#): сб. ст. / под ред. Н. Петрик. М.: Инфотропик, 2012. – 128 с.

## V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>6</sup>

### 1. [Закон, март, 2012 год](#)

Арбитрабельность корпоративных споров.

Аболонин В.О. Коммерческая медиация в России: особый вектор развития.

Скловский К.И. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем».

Вишневский А.А. Правовое регулирование потребительского кредитования в зарубежном банковском праве: итоги развития.

Кротов С.М. Принципы ведения реестра прав на недвижимость в Германии, Австрии и Швейцарии.

### 2. [Вестник ВАС РФ, март, 2012 год](#)

Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Элементы понятия представительства.

Егоров А.В. Лизинг: аренда или финансирование?

Церковников М.А. Регистрация сделок с недвижимостью во Франции: принцип противопоставимости.

Бевзенко Р.С. Квалификация и последствия сделок с будущей недвижимой вещью.

Ерохова М.А. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ о применении ст. 333 ГК РФ.

Калятин В.О. Проблемы определения пределов ответственности интернет-провайдера.

### 3. [Хозяйство и право, март, 2012 год](#)

В. Витрянский. Общие положения об обязательствах в условиях реформирования гражданского законодательства.

Е. Гаврилов. Компенсация неимущественного вреда юридическим лицам: опыт Италии, а также Европейского Суда по правам человека по «итальянским» делам и его использование в России.

Л. Головина. Проблемы судебной защиты прав на сообщения телепередач

### 4. [Судья, март, 2012 года](#)

В.М. Бартош. Особенности возмещения вреда застрахованному имуществу, когда ответственность делинквента застрахована.

Е.М. Фетисова. Замена выгодоприобретателя в договоре страхования.

## VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>7</sup>

**Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

- Гасанов Р.Ф. [«Недействительность расчетных сделок»](#). Защита диссертации состоялась 5 апреля 2012 года в Москве.

- Мальдонадо Попова А.А. [«Гражданско-правовой статус акционерных обществ в Российской Федерации и Республике Колумбия»](#). Защита диссертации состоится 16 апреля 2012 года в Москве.

- Смирнов С.А. [«Развитие института наследования по завещанию в Российской Империи в 1835 – 1917 гг.»](#). Защита диссертации состоится 18 апреля 2012 года в Москве.

- Нестерчук Ю.Н. [«Правовой режим нефти как объекта экономического оборота»](#). Защита диссертации состоится 23 апреля 2012 года в Москве.

- Михайлова Ю.П. [«Правовое регулирование международной передачи технологии»](#). Защита диссертации состоится 25 апреля 2012 года в Москве.

- Трофимова А.Х. [«Особенности правового регулирования приватизации государственного и муниципального имущества»](#). Защита диссертации состоится 27 апреля 2012 года в Москве.

<sup>6</sup> Обзор научной периодики подготовлен Львом Васильевых, студентом первого курса РШЧП.

<sup>7</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Малининой.

## VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### I. *Англоязычная монографическая литература*<sup>8</sup>

- [Max Planck Encyclopedia of European Private Law](#). Edited by J. Basedow, K.J. Hopt, R. Zimmermann
- Alegría Borrás, Konstantinos D. Kerameus, Luis Pedro Rocha de Lima Pinheiro, Ulrich Magnus, Peter Mankowski, David McClean, Peter McElevay, Etienne Pataut, Walter Pintens, Kurt Siehr, Peter Mankowski (ed.), Ulrich Magnus (ed.), [Brussels IIbis Regulation \(European Commentaries on Private International Law\)](#);
- Thomas Neumann, [The Duty to Cooperate in International Sales, The Scope and Role of Article 80 CISG \(Contributions on International Commercial Law\)](#);
- Dennis Faber (ed.), Niels Vermunt (ed.), Jason Kilborn (ed.), and Tomáš Richter (ed.), [Commencement of Insolvency Proceedings](#);
- Hideki Kanda, Charles Mooney, Luc Thevenoz, Stephane Beraud, and Thomas Keijser, [Official Commentary on the UNIDROIT Convention on Substantive Rules for Intermediated Securities](#);
- Danny Busch (ed.) and Deborah DeMott (ed.), [Liability of Asset Managers](#);
- Craig Nethercott (ed.) and David Eisenberg (ed.), [Islamic Finance, Law and Practice](#);
- Hugh Beale, Michael Bridge, Louise Gullifer, and Eva Lomnicka, [The Law of Security and Title-Based Financing \(2d ed.\)](#);
- Jérôme Vermeulen (ed.) and Ivo Vande Velde (ed.), [European Cross-Border Mergers and Reorganisations](#);
- Reinhard Bork, [Rescuing Companies in England and Germany](#).
- Alan Dershowitz. [Letters To A Young Lawyer](#).
- David M. Dorsen. [Henry Friendly, Greatest Judge of His Era](#).
- Stanley Harris Jr., Zuzana Urbanek and Sylvia Severance. [The Practice: What They Don't Teach in Law School](#).
- Henry Flanders. The Lives And Times Of The Chief Justices Of The Supreme Court Of The United States, Volume 1.
- Henry Flanders. [The Lives And Times Of The Chief Justices Of The Supreme Court Of The United States: William Cushing, Oliver Ellsworth, John Marshall...](#)
- Nigel Dougherty and Anne Fairpo. [Company Acquisition of Own Shares: Sixth Edition](#).
- Geoffrey Poitras. [Handbook of Research on Stock Market Globalization \(Elgar Original Reference\)](#).
- P.J. Nerhot. [Law, Interpretation and Reality: Essays in Epistemology, Hermeneutics and Jurisprudence \(Law and Philosophy Library\)](#).
- Kent Greenfield. [The Failure Of Corporate Law: Fundamental Flaws and Progressive Possibilities](#).
- Margaret L. Moses. [The Principles and Practice of International Commercial Arbitration](#).
- Sean Wilken. [The Law of Waiver, Variation and Estoppel](#).
- Solene Rowan. [Remedies for Breach of Contract: A Comparative Analysis of the Protection of Performance](#).
- Philip H. Clarke. [Contract Law: Commentaries, Cases and Perspectives](#).
- Vanessa Finch. [Corporate Insolvency Law](#).
- Zachary Douglas. [The International Law of Investment Claims](#).
- Mark D. White and Mark D. White. [Theoretical Foundations of Law and Economics](#).
- Danny Busch, Danny Busch and Laura J. Macgregor. [The Unauthorised Agent](#).
- Richard Whish. [Competition Law](#).

---

<sup>8</sup> Обзор англоязычной монографической литературы подготовлен студентом первого курса РШЧП Д. Жаворонковой



- Hugh Beale, Michael Bridge, Louise Gullifer and Eva Lomnicka. [\*The Law of Security and Title-Based Financing.\*](#)
- Alexandra George. [\*Constructing Intellectual Property.\*](#)
- Angela Schneeman. [\*The Law of Corporations and Other Business Organizations.\*](#)
- Thomas D. Crandall and Douglas J. Whaley. [\*Cases, Problems, and Materials on Contracts, Sixth Edition.\*](#)
- Victor P. Goldberg. [\*Framing Contract Law: An Economic Perspective.\*](#)
- Michael P. Schutt. [\*Redeeming Law: Christian Calling and the Legal Profession.\*](#)
- Henry Sidgwick. [\*The Methods Of Ethics...\*](#)
- Lisa G. Lerman. [\*Ethical Problems in the Practice of Law, 3rd Edition.\*](#)
- Alison Firth. [\*Trade Marks: Law and Practice \(Third Edition\).\*](#)
- Hiroyuki Odagiri, Akira Goto, Atsushi Sunami and Richard R. Nelson. [\*Intellectual Property Rights, Development, and Catch Up: An International Comparative Study.\*](#)
- Julia Hörnle. [\*Cross-border Internet Dispute Resolution.\*](#)
- Deborah E. Bouchoux. [\*Intellectual Property: The Law of Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets.\*](#)
- Helmut Koziol and Reiner Schulze. [\*Tort Law of the European Community \(Tort and Insurance Law\).\*](#)
- Thomas Neumann. [\*The Duty to Cooperate in International Sales: The Scope and Role of Article 80 CISG.\*](#)
- Christopher Kee and Ingeborg H. Schwenzer. [\*Global Sales and Contract Law.\*](#)
- Hugh Collins. [\*The European Civil Code \(Cambridge Studies in European Law and Policy\).\*](#)
- Sara Collins, Steven Kempster, Morven McMillan and Alison Meek. [\*International Trust Disputes.\*](#)
- Luc Wintgens. [\*Legisprudence \(Applied Legal Philosophy\).\*](#)
- Professor Anthony Musson and Professor Chantal Stebbings. [\*Making Legal History: Approaches and Methodologies.\*](#)
- Louis Dembitz Brandeis. [\*Louis D. Brandeis's Mit Lectures on Business Law \(Legal History Series\).\*](#)
- Justin Crowe. [\*Building the Judiciary: Law, Courts, and the Politics of Institutional Development \(Princeton Studies in American Politics: Historical, International, and Comparative Perspectives\).\*](#)
- Wilfrid R. Prest. [\*William Blackstone: Law and Letters in the Eighteenth Century.\*](#)
- Jeffery A. Jenkins, Jeffery A. Jenkins, Eric M. Patashnik and Eric M. Patashnik. [\*Living Legislation: Durability, Change, and the Politics of American Lawmaking.\*](#)
- Alan Watson. [\*Ancient Law and Modern Understanding: At the Edges.\*](#)
- Oliver Wendell Holmes. [\*The Path of the Law.\*](#)
- Giles Jacob and Sir Thomas Edlyne Tomlins. [\*The Law-dictionary: Explaining The Rise, Progress, And Present State, Of The English Law...\*](#)
- Lionel Smith. [\*Re-imagining the Trust: Trusts in Civil Law.\*](#)
- Francis J. Mootz III. [\*On Philosophy in American Law.\*](#)
- John Cartwright, John Cartwright and Martijn Hesselink. [\*Precontractual Liability in European Private Law \(The Common Core of European Private Law\).\*](#)
- Michael Salter. [\*Carl Schmitt: Law as Politics, Ideology and Strategic Myth \(Nomikoi Critical Legal Thinkers\).\*](#)
- Kevin T. McGuire. [\*New Directions in Judicial Politics \(New Directions in American Politics\).\*](#)
- Roger Merino Acuña. [\*Comparative Law from Below: The construction of a critical project in Comparative Legal Studies.\*](#)
- Thom Brooks. [\*Justice and the Capabilities Approach \(The Library of Essays on Justice\).\*](#)
- Raymond Wacks. [\*Understanding Jurisprudence: An Introduction to Legal Theory, 3rd Edition.\*](#)
- Joan Loughrey. [\*Directors Duties and Shareholder Litigation in the Wake of the Financial Crisis.\*](#)
- Chris William Sanchirico and Chris William Sanchirico. [\*Procedural Law and Economics \(Encyclopedia of Law and Economics, Second Edition\).\*](#)
- Robert P. Burns. [\*The Death Of The American Trial.\*](#)

- Larry May and Paul Morrow. [\*Procedural Justice \(The Library of Essays on Justice\)\*](#).

## 2. Англоязычная научная периодика<sup>9</sup>

– [\*\*German Law Journal\*\*](#), Vol. 13, No. 3 (2012):

Jörg Philipp Terhechte. [\*Judicial Accountability and Public Liability—The German “Judges Privilege” Under the Influence of European and International Law\*](#) (свободный доступ).

Rolandino Guidotti. [\*The European Private Company: The Current Situation\*](#) (свободный доступ).

Julia Haenni. [\*Emotion and Law: How Pre-Rational Cognition Influences Judgment\*](#) (свободный доступ).

– [\*\*International Review of Law and Economics\*\*](#), Volume 32, Issue 1 (March 2012):

Special Issue: The Economics of Efficiency and the Judicial System

Giovanni B. Ramello, Stefan Voigt. [\*The economics of efficiency and the judicial system\*](#) (свободный доступ).

Theodore Eisenberg, Kuo-Chang Huang. [\*The effect of rules shifting supreme court jurisdiction from mandatory to discretionary—An empirical lesson from Taiwan\*](#) (свободный доступ).

Valentina Dimitrova-Grajzl, Peter Grajzl, Janez Sustersic, Katarina Zajc. [\*Court output, judicial staffing, and the demand for court services: Evidence from Slovenian courts of first instance\*](#) (свободный доступ).

Robert K. Christensen, John Szmer. [\*Examining the efficiency of the U.S. courts of appeals: Pathologies and prescriptions\*](#) (свободный доступ).

J. Mark Ramseyer. [\*Talent matters: Judicial productivity and speed in Japan\*](#) (свободный доступ).

Stefan Voigt. [\*On the optimal number of courts\*](#) (свободный доступ).

Giovanni B. Ramello. [\*Aggregate litigation and regulatory innovation: Another view of judicial efficiency\*](#) (свободный доступ).

Alain Marciano, Elias L. Khalil. [\*Optimization, path dependence and the law: Can judges promote efficiency?\*](#) (свободный доступ).

Regular Articles

Hubert de La Bruslerie. [\*Corporate acquisition process: Is there an optimal cash-equity payment mix?\*](#) (свободный доступ).

Alain Marciano. [\*Guido Calabresi's economic analysis of law, Coase and the Coase theorem\*](#) (свободный доступ).

Graciela Kuechle, Diego Rios. [\*The Coase theorem reconsidered: The role of alternative activities\*](#) (свободный доступ).

Juan Pablo Couyoumdjian. [\*Who walks out? Entrepreneurship in a global economy\*](#) (свободный доступ).

Murat C. Mungan. [\*Don't Say You're Sorry Unless You Mean It: Pricing apologies to achieve credibility\*](#) (свободный доступ).

- [\*\*California Law Review\*\*](#), Vol. 100, No. 2 (April 2012):

Mark A. Lemley. [\*Contracting Around Liability Rules\*](#) (свободный доступ).

Christopher Edley, Jr. [\*Fiat Flux: Evolving Purposes and Ideals of the Great American Public Law School\*](#) (свободный доступ).

Katharine T. Bartlett. [\*Feminist Legal Scholarship: A History Through the Lens of the California Law Review\*](#) (свободный доступ).

– [\*\*Michigan Law Review\*\*](#), Vol. 110, No. 6 (April 2012):

---

<sup>9</sup> Обзор англоязычной научной периодики подготовлен студентом первого курса РШЧП Д. Жаворонковой

Adam Liptak. [Agency and Equity: Why Do We Blame Clients for Their Lawyers' Mistakes?](#) (свободный доступ).

Karl Stampfl. [When Good Enough is Not Good Enough](#) (свободный доступ).

– **[New York University Law Review](#), Vol. 87, No. 1 (April 2012):**

The Honorable Paul J. De Muniz. [Overturning Precedent: The Case for Judicial Activism in Reengineering State Courts](#) (свободный доступ).

Thomas B. Bennett. [The Canon at the Water's Edge](#) (свободный доступ).

– **[The Journal of Legal Studies](#), Vol. 40, No.2:**

Michael D. Gilbert. *Does Law Matter? Theory and Evidence from Single-Subject Adjudication.*

Juan José Ganuza, Fernando Gomez. *Soft Negligence Standards and the Strategic Choice of Firm Size.*

– **[Cornell Law Review](#), Vol. 97, No. 3 (March 2012):**

Aaron-Andrew P. Bruhl. [Hierarchy and Heterogeneity: How to Read a Statute in a Lower Court](#) (свободный доступ).

Christopher Buccafusco. [Making Sense of Intellectual Property Law](#) (свободный доступ).

Toby J. Heytens. [The Framework\(s\) of Legal Change](#) (свободный доступ).

– **[Georgetown Journal of Law & Public Policy](#), Vol. 10, No. 1:**

Ian Speir. [Corporations, The Original Understanding, and the Problem of Power](#) (свободный доступ).

– **[Georgetown Law Journal](#), Vol. 100, Issue 3:**

Brian Leiter. [In Praise of Realism \(and Against “Nonsense” Jurisprudence\)](#) (свободный доступ).

– **[The Cambridge Law Journal](#), Vol. 71, Issue 01 (March 2012):**

Kirsty Hughes. *The Right to Know the Case Against You in Civil Claims.*

Janet O'Sullivan. *Absurdity and Ambiguity – Making Sense of Contractual Construction.*

– **[Arizona Law Review](#), Vol. 54, Issue 1:**

Barbara A. Atwood. [Marital Contracts and the Meaning of Marriage](#) (свободный доступ).

– **[Brooklyn Law Review](#), Vol. 77, Issue 1:**

Zachary D. Kuperman. [Cutting the Baby in Half: An Economic Critique of Indivisible Resource Partition](#) (свободный доступ).

– **[Washington University Law Review](#), Vol. 89, No. 3:**

Steven L. Schwarcz. [Marginalizing Risk](#) (свободный доступ).

– **[Wisconsin Law Review](#), Vol. 2012, No.1:**

Anthony V. Alfieri. [Educating Lawyers for Community](#) (свободный доступ).

### 3. Немецкая научная литература<sup>10</sup>

#### Монографии

---

<sup>10</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Ю. Панфиловой.

- Eric Becker. C. [Schadensersatz nach Fristsetzung im Eigentümer-Besitzer-Verhältnis](#). Mohr Siebeck, 2012.
- Stephan Gregor. [Das Bereicherungsverbot](#). Ausdruck der Trennung von Schaden und Haftung. Mohr Siebeck, 2012.
- Hans Brox, Wolf-Dietrich Walker. [Allgemeines Schuldrecht](#). Beck Juristischer Verlag, Auflage: 36., aktualisierte Auflage, März 2012.
- Hans Brox, Wolf-Dietrich Walker. [Besonderes Schuldrecht](#). Beck Juristischer Verlag, Auflage: 36., aktualisierte Auflage, März 2012.
- Thomas Hoeren. [IT-Vertragsrecht](#). Schmidt (Otto), Köln, Auflage: 2., neu bearbeitete Auflage, März 2012.
- Roberto Vito, Stephanie Hrubesch-Millauer. [Sachenrecht](#). Stämpfli Verlag, Auflage: 3. Auflage, März 2012.
- Arthur Mamelok. [Die Juristische Person im Internationalen Privatrecht](#). Nabu Press, März 2012.
- [Kommentar zum BGB. Bd. 3: §§ 1297-2385, EGBGB](#). Heinz Georg Bamberger, Herbert Roth. Beck Juristischer Verlag, Auflage: 3. Auflage, März 2012.
- Reinhold Geimer (ed.), Rolf A. Schütze (ed.), [Recht ohne Grenzen \(Festschrift für Athanassios Kaissis zum 65. Geburtstag\)](#);
- Patrick Richters, [Dienstleistungsfreiheit als Schranke des Internationalen Privatversicherungsrechts, Zur Primärrechtskonformität der Rom I-, Rom II- und Brüssel I-VO in Versicherungssachen \(Studien zum Internationalen Privat- und Verfahrensrecht\)](#)

#### Научная периодика

- Dr. Volker Römermann. [Neues Insolvenz- und Sanierungsrecht durch das ESUG](#). NJW, Heft 10, 2012.
- Dr. Johanna Wolff. [Parlamentarisches Budgetrecht und Wirksamkeit zivilrechtlicher Verträge](#). NJW, Heft 12, 2012.
- Professor Dr. Andreas Wietbrecht. [Schadenersatzansprüche der Unternehmer und Verbraucher wegen Kartellverstößen](#). NJW, Heft 13, 2012.
- Dr. Ulf Börstinghaus. [Die aktuelle Rechtsprechung des BGH zum Mietrecht](#). Miet- und Wohnungsrecht, Heft 6, 2012
- Dr. Alf-Henrick Bischke, Sebastian Brack. [Neuere Entwicklungen im Kartellrecht](#). Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht, Heft 9, 2012.

### VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>11</sup>

#### 1. Блоги<sup>12</sup>

- Карапетов А. - [Снятие корпоративной вуали: нужно ли?](#)
- Плешанова О. - [Особенности национального пирсинга // Корпоративную вуаль сняли еще в деле ЮКОСа.](#)
- Плешанова О. - [ВАС завершает подготовку разъяснений по банкротству.](#)
- Плешанова О. - [ВАС может ограничить односторонние действия банков.](#)
- Бевзенко Р. - [Если нечто перестало признаваться законодателем вещью...](#)
- Плешанова О. - [Дробление и смешение акций // ВАС ищет новые подходы к старым схемам.](#)
- Степанов Д. - [Истребование бездокументарных ценных бумаг pro rata возможно. Точка.](#)
- Плешанова О. - [Российский суд не оценил injunction.](#)
- Плешанова О. - [Суд снял корпоративные покровы с «Макси-Групп».](#)
- Плешанова О. - [ВАС уточняет правила создания прецедентов.](#)
- Ненашев М. - [Прекращает ли обязательство исполнение, произведенное ненадлежащему лицу?](#)
- Усокин С. - [Amicus curiae в российском правовом поле.](#)
- Муранов А. - [Сам себе Суд или вертикаль власти ВАС РФ в корпоративных отношениях.](#)
- Плешанова О. - [ВАС запутался в защите миноритарных акционеров.](#)

<sup>11</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым.

<sup>12</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

- Пашкова В. - [Погасит ли алиментный фонд родительские долги?](#)
- Абраменков М. - [Проверка нотариусами дееспособности физических лиц, обратившихся за совершением нотариального действия.](#)
- Минасян А. - [Форма и порядок направления сторонами уведомлений или претензий.](#)
- Смольников Д. - [ВАС нашел ошибки в применении постановления о будущей вещи.](#)
- Смольников Д. - [Представительство оценили в 3 млн. руб.](#)
- Чуча С. - [Какой быть административной юстиции.](#)
- Смольников Д. - [ВАС вновь займется ответственностью руководителя.](#)

## 2. Онлайн интервью с цивилистами<sup>13</sup>

- Витрянский В. - ["Я бы ввел лет на пять мораторий на подготовку любых изменений в законодательство о банкротстве".](#)
- Чуча С. - ["В Москве стороны отдают себе отчет, за что судятся".](#)

## 3. Видео по вопросам частного права<sup>14</sup>

- Степанов Д. - [Интервью: Как согласовывалась новая редакция ГК.](#)

## 4. Обзор дискуссий на интернет-конференциях и форумах<sup>15</sup>

- [Момент возникновения из соглашения о неустойке.](#)
- [Договор аренды "будущей" вещи.](#)
- [Банкротство: размывание голосов в собрании кредиторов.](#)
- [Пределы преюдиции.](#)
- [Срок действия доверенности.](#)
- [Патенты: понятие эквивалентных признаков.](#)
- [Распределение судебных издержек.](#)

## IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>16</sup>

1. Команда Московского Государственного Университета [заняла первое место](#) в мире в конкурсе по международному праву им. Ф. Джессопа. Выступающим ораторам Григорию Вайпану и Александре Ивлиевой, их тренеру Егору Чиликову, а также помощникам команды (off-counsels) Ольге Насоновой, Наталье Секретаревой и Елене Манасян удалось сделать то, что вот уже 11 лет (именно столько лет российские команды принимают участие в конкурсе) участникам казалось без преувеличения недостижимым. Редакция Дайджеста РШЧП присоединяется к поздравлениям команды МГУ и желает им дальнейших, еще более невероятных успехов.

2. В Европейском парламенте [прошли публичные слушания](#) о возможности принятия [Проекта](#) Регламента об общем европейском правовом регулировании договоров купли-продажи (Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on a Common European Sales Law).

3. Европейская Комиссия приняла решение передать на рассмотрение Европейского Суда Справедливости вопрос о соответствии Международного торгового соглашения по борьбе с контрафактной продукцией (англ. The Anti-Counterfeiting Trade Agreement (ACTA)) коммунитарному законодательству, в частности Хартии Европейского союза по правам человека. Комитет Европейского Парламента по Промышленности, Науке и Энергетике уже дал отрицательную [предварительную оценку](#) данному соглашению и порекомендовал Европейскому Парламенту отозвать свое согласие на

<sup>13</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

<sup>14</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым

<sup>15</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Владом Димовым

<sup>16</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Максимом Поповым.

его подписание. Ранее эксперты также высказывались о потенциальном несоответствии некоторых норм данного соглашения таким фундаментальным правам человека, как право на неприкосновенность частной жизни, защиты личной информации и свободы ведения бизнеса. Напомним, что данное соглашение содержит неоднозначные нормы, позволяющие, например, правообладателю получать доступ к конфиденциальной информации возможных нарушителей его исключительных прав. Подробнее об этом можно узнать [здесь](#).

4. Европейской Комиссией был выдвинут [проект](#) нового регламента «О доступе товаров и услуг стран, не являющихся членами Европейского Союза, на внутренний европейский рынок при участии в процедурах государственных закупок, а также о действиях, стимулирующих достижение договоренностей по участию товаров и услуг стран Европейского Союза в государственных закупках третьих стран».<sup>17</sup> Основной целью данного проекта является облегчение доступа европейских товаров и услуг к участию в тендерах, проводимых государствами, не входящими в Европейский Союз. Проект призван обеспечить сбалансированный и индивидуальный подход к рынкам государственных закупок стран, не входящих в Европейский Союз. Сегодня рынок европейских государственных закупок является одним из самых открытых в мире, чего нельзя сказать о многих других странах мира. В результате европейские компании испытывают серьезные трудности при получении государственных контрактов в странах вне Европейского Союза. Европейская Комиссия (по инициативе государственных органов отдельных государств) сможет варьировать доступ иностранных товаров и услуг к европейскому рынку государственных закупок в зависимости от того, насколько открыт соответствующий рынок конкретного иностранного государства. Подробнее об проекте, являющемся по своей сути ответом на протекционистские меры ряда государств, можно узнать .

5. Европейской Комиссией инициирован [раунд консультаций](#) о внесении изменений в транснациональное страховое законодательство стран Европейского Союза. Вопросы страхования с иностранным элементом уже урегулированы [Регламентом «О Страховании»](#), принятом в 2000 году, однако, [как отмечается](#) экспертами, данный Регламент уже не отвечает современным вызовам.

6. Верховный Суд Великобритании<sup>18</sup> вынес решение, оправдавшее газету Times, которая обвинялась в диффамации. В частности, газета опубликовала сведения об уголовном преследовании полицейского Гэри Флада (Gary Flood), обвинявшегося в коррупции. Позже обвинения были сняты, а Гэри обратился в суд, пытаясь взыскать моральный ущерб. Суд в части отменил решение Высокого Суда Великобритании и пришел к выводу, что критерии ответственной журналистики были соблюдены газетой, а опубликование статьи преследовало публичные цели информирования общества и основывалось на реальных фактах. Подробнее смотрите .

7. Высокий Суд Великобритании [вынес](#) решение в пользу команды формулы-1 Форс Индия (Force India), чьи права были нарушены дизайнерской компанией Аэролэб (Aerolab), использовавшей компьютерные разработки, изначально создававшиеся для Форс Индия. Однако, после того как контракт с последней был расторгнут, Аэролэб использовала уже имевшиеся наработки в работе по проектам другой команды формулы-1.

8. Департамент по делам бизнеса, Инноваций и Профессионального Мастерства (Department for Business, Innovation and Skills) Великобритании опубликовал [материалы консультаций](#) (consultation) по вопросам вознаграждения топ-менеджмента крупных компаний. В частности, одним из главных предложений является введение голосования акционеров по вопросу размера вознаграждения,

---

<sup>17</sup> Оригинальное название документа: Proposal for a Regulation of the European Parliament and of a Council “On the access of third-country goods and services to the Union’s internal market in public procurement and procedures supporting negotiations on access of Union goods and services to the public procurement markets of third countries”.

<sup>18</sup> Высший судебный орган Великобритании с 1 октября 2009 года.

выплачиваемого ключевым фигурам, участвующим в управлении компанией. Материалы консультаций не обладают нормативной силой, однако [могут трансформироваться](#) в законопроект.

9. Верховный Суд Великобритании [вынес](#) решение, расширяющего ответственность страховых организаций, осуществляющих страхование жизни и здоровья. В частности, страховая компания должна нести ответственность не только если заболевание проявилось во время периода действия страхового полиса, но и в случае, когда причиной заболевания стали события, произошедшие во время действия полиса, но проявившиеся уже после того, как полис истек. Однако, стоит отметить, что дело, разбиравшееся в Верховном Суде касалось развития мезотелиомы, разновидности рака, появляющейся в большинстве случаев при длительной работе с асбестом. В случае мезотелиомы причинно-следственная связь между причиной заболевания и следствием легко доказуема, чего, однако, нельзя сказать для большинства других заболеваний.

10. Европейский Суд Справедливости [вынес решение](#) против испанского телекоммуникационного оператора Телефоник (Telefonica), которым присудил последней выплатить штраф в \$202 миллиона за нарушение антимонопольного законодательства.

11. Европейский Парламент [предварительно одобрил](#) новые унифицированные правила, упрощающие разрешение вопросов транснационального наследования. В частности, вопросы принятия наследования теперь будут разрешаться в суде и по праву места domicile умершего, если только завещанием не предусмотрено иное. Если закон будет принят, то новые правила вступят в силу через три года.

12. Кассационный Суд Франции вынес [решение](#) о том, что нотариус, в случае если по его вене было повреждено или утрачено завещание, должен нести ответственности за убытки, нанесенные такой потерей, в частности, расходы наследников на доказывание воли наследодателя.

13. Судебный состав по социальным вопросам Кассационного Суда Франции [пришел к выводу](#), что увольнение работника, регулярно находившегося после обеда в состоянии небольшого алкогольного опьянения на рабочем месте наносит вред репутации компании, а потому оправданно.

14. Кассационный Суд Франции своим решением установил, что срок не является существенным условием для признания доверенности на осуществление представительства в суде действительной

## **X. ПОЛЕЗНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО КОМПАРАТИВНОМУ ПРАВУ<sup>19</sup>**

- [www.ssrn.com](http://www.ssrn.com)

(всемирно известный портал с огромным объемом проектов и вышедших научных статей по вопросам права, экономики, социологии, политологии и других социальных наук на иностранных языках в свободном доступе)

- [www.archive.org](http://www.archive.org)

(в свободном доступе практически все книги по праву на английском и некоторых иных иностранных языках с истекшими сроками охраны авторских прав, в том числе работы Гроция, Пуфендорфа, Дома, Потье, Савиньи, Блэкстоуна, Бентама, Холмса, Паунда и др.).

- <http://books.google.com>

(в полном или частичном свободном доступе огромное количество научных монографий по праву на иностранных языках)

- [www.cisg.law.pace.edu](http://www.cisg.law.pace.edu)

(в свободном доступе подготовительные материалы, комментарии ведущих зарубежных цивилистов, статьи и монографии, арбитражная практика ведущих зарубежных международных коммерческих

---

<sup>19</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП М. Поповым.

арбитражей и национальных судов по вопросам применения Венской конвенции 1980 года о договорах международной купли-продажи товаров на английском языке)

- [www.heinonline.org](http://www.heinonline.org), [www.lexisnexis.com](http://www.lexisnexis.com), [www.westlaw.com](http://www.westlaw.com)

(ведущие платные онлайн архивы научных статей по праву на английском языке, вышедших за последние сто лет)

## **XI. АНОНСЫ БЛИЖАЙШИХ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>20</sup>**

### 1. Повышение эффективности юридической ответственности

25 апреля 2012 г., Москва

Организатор – Институт законодательства и сравнительного правоведения

### 2. 8-ая международная научно-практическая конференция «Сочетание государственного и договорного регулирования в сфере наемного труда и социального обеспечения»

23-26 мая 2012 г., Москва

Организатор – Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

\*\*\*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

\*\*\*

Архив ранее выпущенных дайджестов см. [здесь](#)

Ответственный редактор Дайджеста – д.ю.н., профессор РШЧП, А.Г. Карапетов

Редактор – студент первого курса РШЧП, Л. Васильевых

**По вопросам оптимизации Дайджеста можно писать по адресу**

**[news-rspl@mail.ru](mailto:news-rspl@mail.ru)**

---

<sup>20</sup> Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Романовой.