

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 34 (ноябрь 2015)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за ноябрь 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 3. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам](#)
 4. [Определения о передаче дел в Коллегию по экономическим спорам](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Научная периодика](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание онлайн обучения (семинаров повышения квалификации в [онлайн формате](#)), расписание [дневных семинаров повышения квалификации юристов](#) и расписание [вечерних курсов долгосрочного повышения квалификации](#) по актуальным вопросам частного права на первое полугодие 2016 года:

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за октябрь - ноябрь 2015, отв. ред. Е.Д.

Суворов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь - октябрь 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май – август 2015, отв. ред.

М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за апрель – июнь 2015, отв. ред.

Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за ноябрь 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в ноябре 2015 года:

[Научный круглый стол «Перспективы внедрения механизмов финансового оздоровления в рамках российского законодательства о банкротстве»](#)

По указанным ссылкам можно ознакомиться с видеозаписями и иными материалами данного круглого стола

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Президент РФ [подписал](#) закон "О юрисдикционном иммунитете иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", которым устанавливаются пределы юрисдикционного иммунитета, предоставляемого Российской Федерации в иностранном государстве, а также иностранному государству и его имущества на территории Российской Федерации.

Президент РФ [подписал](#) закон, устанавливающий новые правила проставления апостиля на российских официальных документах, подлежащих вывозу за границу.

Президент РФ [подписал](#) поправки в часть четвертую ГК РФ, направленные на восстановление прав авторов музыкального произведения, использованного в аудиовизуальном произведении, на получение вознаграждения за ретрансляцию такого произведения.

Сенатор А.В. Беляков [внес](#) в Госдуму законопроект, предлагающий увеличить минимальный размер задолженности для признания компании несостоятельной до 500 тысяч рублей.

Депутат Госдумы П.В. Крашенинников [внес](#) в Госдуму законопроект, предлагающий разрешить религиозным организациям привлекать в качестве доверительного управляющего для своего имущества некоммерческие фонды.

¹ Обзор подготовлен Екатериной Чеберяк, магистром юриспруденции

Депутаты Госдумы [внесли](#) в Госдуму законопроект, предполагающий направление лицами, намеревающимися создать страховую организацию, в Банк России документов для государственной регистрации и получения лицензии на осуществление страховой деятельности.

Минэкономразвития России [готовит](#) проект поправок в Закон о банкротстве, которые при определенных условиях предоставят кредиторам право на поглощение компании-должника за счет принудительной конвертации задолженности в акции. Одновременно готовятся [изменения](#), принципиально меняющие правила финансового оздоровления компаний-должников и направленные на расширение практики реабилитации должников и введения процедур защиты от кредиторов, идентичных положениям Главы 11 Кодекса о банкротстве США.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики²

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2015 года № 52 «О применении судами законодательства, регулирующего труд спортсменов и тренеров»](#)

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»](#)

[Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 \(2015\)](#) (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года).

Обзор содержит важные разъяснения по ряду вопросов гражданского права, в том числе по вопросу о начислении процентов годовых по ст.395 ГК при просрочке платежа по плавающей ставке

[Обзор практики рассмотрения судами в 2012 - 2014 годах дел о взыскании задолженности по выплате денежных средств на содержание детей, находящихся под опекой \(попечительством\), за счет казны субъекта Российской Федерации](#) (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 года)

[Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта](#) (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 года)

[Обзор судебной практики по делам, связанным с истребованием жилых помещений от граждан по искам государственных органов и органов местного самоуправления](#) (Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года)

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам³

[Определение Верховного Суда РФ от 29.10.2015 N 306-ЭС15-6588](#)

До внесения Законом № 171-ФЗ изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Закон № 137-ФЗ, независимо от оснований предоставления в аренду земельных участков, а также земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте, предельный размер годовой арендной платы, установленный пунктом 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ, является

² Обзор подготовил Карапетов А.Г., д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»

³ Обзор подготовили: Карапетов А.Г., д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Фетисова Е.М., к.ю.н., магистр юриспруденции; Матвиенко С.В., к.ю.н., магистр юриспруденции

обязательным для сторон. Ссылка министерства на Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2015), утвержденный 26.06.2015 Президиумом Верховного Суда РФ, в данном случае, учитывая период спорных правоотношений и действовавших в этот период правовых норм, не может быть признана обоснованной, поскольку данный обзор содержит в себе положения по новой редакции п. 2 ст. 3 Закона № 137-ФЗ, введенной Законом № 171-ФЗ с 01.03.2015.

В связи с нахождением на арендуемом земельном участке гидротехнического сооружения, в соответствии с п. 10 ч. 5 ст. 27 Земельного кодекса РФ он является ограниченным в обороте.

Пунктом 2 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 N 137-ФЗ "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" (далее - Закон № 137-ФЗ) установлен предельный годовой размер арендной платы для договоров аренды земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте.

Таким образом, в отношении земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, изъятых из оборота или ограниченных в обороте, органами, уполномоченными устанавливать порядок определения размера арендной платы, в соответствии с п. 10 ст. 3 Закона № 137-ФЗ являются органы государственной власти субъектов РФ, в данном случае – Правительство Самарской области. При этом годовой размер арендной платы не может превышать максимального годового размера арендной платы, установленного п. 2 ст. 3 Закона № 137-ФЗ.

Доводы министерства о том, что положения п. 2 ст. 3 Закона № 137-ФЗ в данном случае не подлежат применению, поскольку льготный годовой размер арендной платы применяется в отношении ограниченных в обороте земельных участков, договор аренды которых заключался в порядке переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком не могут быть признаны обоснованными, поскольку по существу основаны на толковании указанной правовой нормы в редакции, действующей после 01.03.2015 (дата вступления в силу Федерального закона от 23.06.2014 № 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон № 171-ФЗ).

Указанная норма в редакции Закона № 171-ФЗ предусматривает прямое указание о том, что в случае переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков годовой размер арендной платы устанавливается в пределах полутора процентов кадастровой стоимости арендуемых земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте.

При этом этим же законом был признан утратившим силу п. 10 ст. 3 Закона № 137-ФЗ, предусматривающий право органов государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливать порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена.

В настоящее время указанное право закреплено в п. 2 ч. 3 ст. 39.7 Земельного кодекса РФ. Согласно п. 4 данной правовой нормы размер арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и предоставленные для размещения объектов, предусмотренных подп. 2 ст. 49 названного Кодекса, а также для проведения работ, связанных с использованием недр, не может превышать размер арендной платы, рассчитанный для соответствующих целей в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

До внесения указанных изменений в п. 2 ст. 3 Закона № 137-ФЗ согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.02.2010 № 12404/09, для применения порядка определения размера арендной платы, установленного этой нормой, не имеет значения, заключался договор аренды земельного участка в связи с переоформлением права постоянного (бессрочного) пользования на земельный участок или нет, достаточным основанием для применения льготного порядка определения размера арендной платы является вид и принадлежность объектов, находящихся на земельных участках, передаваемых в аренду.

Следовательно, до внесения Законом № 171-ФЗ изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и Закон № 137-ФЗ, независимо от оснований предоставления в аренду земельных участков, а также земельных участков, изъятых из оборота или ограниченных в обороте, предельный размер годовой арендной платы, установленный пунктом 2 статьи 3 Закона № 137-ФЗ, является обязательным для сторон.

Ссылка министерства на Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2015), утвержденный 26.06.2015 Президиумом Верховного Суда РФ, в данном случае, учитывая период спорных правоотношений и действовавших в этот период правовых норм, не может быть признана обоснованной, поскольку данный обзор содержит в себе положения по новой редакции п. 2 ст. 3 Закона № 137-ФЗ, введенной Законом № 171-ФЗ с 01.03.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 02.11.2015 N 305-ЭС15-7767](#)

Пунктом 12 статьи 161 Жилищного кодекса РФ управляющим организациям, товариществам собственников жилья либо жилищным кооперативам или иным специализированным потребительским кооперативам, осуществляющим управление многоквартирными домами, запрещено отказываться от заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления). Более того, в силу пункта 11 Правил N 124, принятых в соответствии со ст. 157 Жилищного кодекса РФ, в случае уклонения указанных организаций и лиц от заключения соответствующих договоров с ресурсоснабжающими организациями, последние наделены правом на обращение в суд с требованием о понуждении другой стороны к заключению договора ресурсоснабжения.

В силу прямого указания п. 13 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом настоящих Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В силу прямого указания п. 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307, в случае если исполнителем является товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный или иной специализированный потребительский кооператив либо управляющая организация, то расчет размера платы за коммунальные услуги, а также приобретение исполнителем холодной воды, горячей воды, услуг водоотведения, электрической энергии, газа и тепловой энергии осуществляются по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Приведенные законоположения в их системном истолковании в судебной практике рассматриваются как исключаящие возложение на управляющую организацию - исполнителя коммунальных услуг в отношении с ресурсоснабжающими организациями обязанностей по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем аналогичные коммунальные ресурсы подлежали бы оплате в случае получения гражданами - пользователями коммунальных услуг указанных ресурсов напрямую от ресурсоснабжающих организаций, минуя посредничество управляющей организации.

Поскольку вышеперечисленными актами жилищного законодательства исключается возможность определения объема подлежащего оплате гражданами - потребителями коммунального ресурса каким-либо иным способом, чем на основании показаний регистрирующих фактическое потребление приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, а ответственности в виде возмещения убытков в связи с бездоговорным потреблением гражданами коммунальных ресурсов жилищным законодательством не установлено, п. 10 ст. 22 Федерального закона от 27.07.2010 N 190-ФЗ "О теплоснабжении", предписывающий оплату выявленного бездоговорного объема потребления коммунального ресурса в полуторакратном размере стоимости тепловой энергии, не подлежит применению к отношениям между управляющей организацией и ресурсоснабжающей организацией как противоречащий Жилищному кодексу РФ и принятым в соответствии с ним правилам предоставления коммунальных услуг гражданам.

В то же время, указанные особенности правового положения управляющей организации - исполнителя коммунальных услуг в отношении с ресурсоснабжающей организацией по поставке коммунальных ресурсов в многоквартирные жилые дома не могут быть истолкованы как

освобождающие указанную управляющую организацию от предусмотренной жилищным законодательством обязанности заключить в письменной форме с ресурсоснабжающими организациями соответствующие договоры о приобретении коммунальных ресурсов. Пунктом 12 статьи 161 Жилищного кодекса РФ управляющим организациям, товариществам собственников жилья либо жилищным кооперативам или иным специализированным потребительским кооперативам, осуществляющим управление многоквартирными домами, запрещено отказываться от заключения договоров с ресурсоснабжающими организациями, которые осуществляют холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение (в том числе поставки бытового газа в баллонах), отопление (теплоснабжение, в том числе поставки твердого топлива при наличии печного отопления). Более того, в силу пункта 11 Правил N 124, принятых в соответствии со ст. 157 Жилищного кодекса РФ, в случае уклонения указанных организаций и лиц от заключения соответствующих договоров с ресурсоснабжающими организациями, последние наделены правом на обращение в суд с требованием о понуждении другой стороны к заключению договора ресурсоснабжения.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.11.2015 N 305-ЭС15-6784](#)

1. В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах" указано, что в случаях, если норма не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют критерии императивности, указанные в п. 3 настоящего постановления, она должна рассматриваться как диспозитивная. В таком случае отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными по ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

2. Договором аренды может быть предусмотрено, что условием одностороннего немотивированного отказа одной из сторон от договора аренды является выплата другой стороне определенной суммы или присвоение такой суммы, если она была уплачена другой стороной заранее. При этом тот факт, что такая компенсация названа в договоре штрафом, не изменяет ее сути, которая состоит не в привлечении к ответственности стороны, решившей досрочно отказаться от договора, а напротив, предоставляет возможность расторжения договора без объяснения причин любой из сторон.

Поскольку положения ст.ст. 619, 620 Гражданского кодекса РФ не содержат запрета на досрочное расторжение договора аренды по иным основаниям, не предусмотренным в данных правовых нормах, стороны при заключении договора вправе установить основания для досрочного расторжения договора и условия такого расторжения. В частности, право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства.

Оспариваемым пунктом договора предусмотрена возможность расторжения договора до истечения срока его действия в одностороннем порядке по любым другим основаниям, кроме прямо указанных в договоре, однако условием такого расторжения является для арендатора – удержание арендодателем задатка, для арендодателя – уплата задатка в двойном размере.

В соответствии со ст. 329 Гражданского кодекса РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В данном случае задаток вносился и удерживался арендодателем в качестве гарантии надлежащего выполнения арендатором обязательств по договору, что не противоречит положениям указанной правовой нормы.

Таким образом, сторонами определен порядок расторжения договора, которым предусмотрено особое условие для досрочного немотивированного расторжения договора в одностороннем порядке, что не противоречит положениям ст.ст. 329, 421 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку удержание задатка арендодателем не связано с нарушением сторонами договорных обязательств, а при наличии определенных обстоятельств является условием для расторжения

договора, квалификация судами суммы задатка в качестве неустойки основана на ошибочном толковании норм права.

В данном случае стороны при заключении договора определили сумму компенсации, которая должна быть выплачена одной из сторон при отказе от договора. То, что такая компенсация поименована в договоре штрафом, не изменяет ее сути, которая состоит не в привлечении к ответственности стороны, решившей досрочно отказаться от договора, а напротив, предоставляет возможность расторжения договора без объяснения причин любой из сторон.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах" указано, что в случаях, если норма не содержит явно выраженного запрета на установление соглашением сторон условия договора, отличного от предусмотренного в ней, и отсутствуют критерии императивности, указанные в п. 3 настоящего постановления, она должна рассматриваться как диспозитивная. В таком случае отличие условий договора от содержания данной нормы само по себе не может служить основанием для признания этого договора или отдельных его условий недействительными по ст. 168 Гражданского кодекса РФ.

Поскольку Гражданский кодекс РФ допускает любые предусмотренные законом или договором способы обеспечения обязательств, отсутствуют основания для признания недействительным пункта договора в части условия, предусматривающего право арендодателя удерживать задаток в качестве штрафа за досрочное расторжение договора, направленного на обеспечение исполнения арендатором условий договора и гарантирующее законные интересы арендодателя при его исполнении.

Договор, содержащий спорное условие, подписан сторонами без замечаний и возражений со стороны арендатора. При таких обстоятельствах заявление арендатора о недействительности этого условия после направления уведомления о досрочном расторжении договора без указания каких-либо мотивов направлено на неисполнение возникшего между сторонами обязательства.

[Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2015 N 305-ЭС14-1540](#)

Новые сроки исковой давности и правила их исчисления, установленные новой редакцией ГК РФ, вступившей в силу 01 сентября 2013 года, применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01 сентября 2013 года.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 60 (далее – постановление № 60) п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 № 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" дополнен новым предложением, согласно которому по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (ст.ст. 10 и 168 Гражданского кодекса РФ) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

Постановление № 60 издано после официального опубликования Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – Федеральный закон № 100-ФЗ) и разъясняет правила исчисления сроков исковой давности с учетом новой редакции п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ, измененной Федеральным законом № 100-ФЗ.

Ранее действовавшая редакция п. 1 ст. 181 Гражданского кодекса РФ связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной, не с субъективным фактором – осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, – а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания.

Переходными положениями (п. 9 ст. 3 Федерального закона № 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013.

В рассматриваемом случае договоры купли-продажи акций исполнены 02.07.2010. Следовательно, на день вступления в силу Закона № 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего в суд (29.04.2014) с заявлением об оспаривании сделок как совершенных со злоупотреблением правом трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, истек.

Пропущен арбитражным управляющим и срок исковой давности в части, касающейся оспаривания договоров на основании п.1 ст. 179 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 2 ст. 181 Гражданского кодекса РФ, не претерпевшим изменений в связи с реформой гражданского законодательства, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 Кодекса), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Конкурсному управляющему об обстоятельствах, положенных им в обоснование требований о наличии злонамеренного соглашения, было доподлинно известно в 2012 году, что установлено судом апелляционной инстанции со ссылкой на текст заявления управляющего, поданного им в рамках оспаривания другой сделки – сделки по передаче имущества в уставный капитал управления "Мостелефонбаза".

Согласно ст. 199 Гражданского кодекса РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным и достаточным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, установив все фактические обстоятельства дела, связанные с началом течения срока исковой давности, правильно указал на невозможность удовлетворения требований конкурсного управляющего вследствие истечения срока исковой давности.

[Определение Верховного Суда РФ от 05.11.2015 N 305-ЭС15-10026](#)

Наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками ввиду некачественного ремонта и расходами на услуги по оформлению рекламационно-претензионной документации (составление акта-рекламации) состоит в том, что если бы не была проведена отцепка по вине ответчика в текущий отцепочный ремонт, то у истца не возникли бы расходы на составление актов-рекламаций (рекламационной документации).

Как следует из материалов дела, между истцом (заказчиком) и ответчиком (подрядчиком) заключен договор на плановые виды ремонта грузовых вагонов, в соответствии с которым заказчик поручает и обязуется оплатить, а подрядчик принимает на себя обязательства производить плановые виды ремонта (деповской, капитальной) грузовых вагонов, принадлежащих заказчику на праве собственности, аренды или ином законном основании.

В период гарантийного срока вагоны были отцеплены в текущий отцепочный ремонт. Согласно актам рекламации формы ВУ-41 виновным был признан ответчик. Текущие отцепочные ремонты были проведены предприятиями ОАО "РЖД".

В соответствии с пунктами 6.4, 6.5 договора расходы, понесенные заказчиком за выполненные работы по устранению дефектов, возникших вследствие некачественно выполненных работ в течение гарантийного срока, заказчик предъявляет и направляет в депо подрядчика, проводившего плановый ремонт вагона/отказавшего узла, при соблюдении условий, предусмотренных п. 6.1 договора, путем направления претензии не позднее 30-ти дней с момента подписания акта-рекламации (формы ВУ-41М), с приложением оригинала или заверенной копии, а также копии других документов, указанных в пункте 6.4 договора.

Поскольку стороны договора согласовали, что акт-рекламация формы ВУ-41М обязателен при предъявлении претензии (третий абзац пункта 6.4 договора), следовательно, при ее предъявлении истцу возмещаются все расходы, связанные с ремонтом, в том числе и расходы на услуги по

составлению актов-рекламаций. В вагонных эксплуатационных депо ОАО "РЖД" расходы на услуги по составлению рекламационных документов включаются в расчетно-дефектные ведомости по вагонам.

Факт причинения убытков, вина и размер убытков установлены материалами дела. Наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками ввиду некачественного ремонта и расходами на услуги по оформлению рекламационно-претензионной документации (составление акта-рекламации формы ВУ-41М) состоит в том, что если бы не была проведена отцепка по вине ответчика в текущий отцепочный ремонт (ТОР), то у истца не возникли бы расходы на составление актов-рекламаций (рекламационной документации).

В соответствии с п. 1.8 Временного регламента ведения рекламационно-претензионной работы в вагонном хозяйстве от 25.07.2011 № 1085/ЦДИ-2011 (далее – Временный регламент) и пунктом 4.1 Регламента на основании рекламационных документов владелец вагона вправе предъявить затраты на ТОР с приложением одного оригинала рекламационных документов контрагенту в соответствии с условиями заключенных договоров и действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно п.п. 1.1 Временного регламента и Регламента рекламационные документы – это документы, подтверждающие неисправность и причину ее возникновения, вследствие которой был отцеплен грузовой вагон (акт-рекламация формы ВУ-41М с приложением материалов расследования).

Отцепка вагонов по неисправности не зависит от волеизъявления ни собственника вагона, ни иного лица, а направлена на устранение выявленной неисправности с целью обеспечения безопасности движения вагонов.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском для восстановления нарушенного права путем составления актов-рекламаций и выполнения пункта 6.4 договора, поэтому оно в силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ вправе требовать возмещения в полном объеме своих расходов за проведение текущего отцепочного ремонта.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ находит, что при рассмотрении настоящего дела судами допущены нарушения норм материального права, являющиеся существенными и повлиявшими на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты в части отказа во взыскании убытков в сумме 16 280 рублей подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении требования в этой части.

[Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2015 N 301-ЭС15-6372⁴](#)

Взыскатель по исполнительному производству не вправе требовать от третьего лица, имеющего денежную задолженность перед ответчиком, но не исполнившего постановление судебного пристава-исполнителя о перечислении данной задолженности напрямую на счета Службы судебных приставов для целей исполнения вынесенного против ответчика судебного решения, возмещения убытков по правилам о деликтной ответственности, если исполнительное производство против ответчика не прекращено и вероятность исполнения судебного решения за счет другого имущества ответчика не отпала.

Получив сведения об отсутствии у должника денежных средств на расчетных счетах в банках и имущества, на которые возможно обратить взыскание, судебный пристав-исполнитель вынес постановление об обращении взыскания на имущественное право должника - право получения денежных средств по агентскому договору в размере 60% от каждого поступления. Расчетный центр согласно указанному постановлению, должен перечислять денежные средства, причитающиеся управляющей компании в соответствии с агентским договором, на расчетный счет службы судебных приставов до погашения задолженности управляющей компании.

Ссылаясь на то, что в результате неисполнения расчетным центром указанного постановления судебного пристава - исполнителя обществу не поступило денежных средств, возможность взыскания которых с управляющей компании утрачена, истец, основываясь на положениях статей 15, 1064 Гражданского кодекса РФ, обратился в суд с иском по настоящему делу.

Заявляя иск о взыскании причиненных ему убытков, истец в обоснование нарушения своих прав и противоправного поведения ответчика указывал на невыполнение ответчиком требований судебного

⁴ Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 06.11.2015 № 301-ЭС15-6372

пристава – исполнителя, в результате чего он не получил сумму задолженности с управляющей компании.

Суды первой и кассационной инстанций, рассматривая настоящий спор, пришли к выводу о наличии у истца убытков, возникших в результате деликта, совершенного ответчиком, причинившего вред неисполнением постановления судебного пристава – исполнителя.

Однако суды, признавая ответчика лицом, ответственным за наступление у истца убытков, не дали должной правовой оценки спорным правоотношениям, возникших в связи с принудительным исполнением судебных актов, роли участия в нем ответчика по делу, а также не установили наличие всех условий для привлечения его к деликтной ответственности.

Считая, что противоправность ответчика выражается в неисполнении постановления судебного пристава – исполнителя, суды первой и кассационной инстанций не учли, что сводное исполнительное производство, в рамках которого оно было вынесено, было возбуждено в отношении должника на основании исполнительных листов о взыскании с него денежной суммы в пользу истца как взыскателя в указанном исполнительном производстве.

При принятии постановления об обращении взыскания на имущественные права должника - право получения денежных средств по агентскому договору, заключенному с расчетным центром, судебный пристав – исполнитель обоснованно руководствовался ч. 3 ст. 68 Закона об исполнительном производстве, принимая во внимание возможность поступления денежных средств от ответчика на счета управляющей компании по указанному договору. Вместе с тем реализация этой меры принудительного исполнения не предусматривает возможность замены самого должника в исполнительном производстве на другое лицо, который становится ответственным за исполнение судебных актов о взыскании с должника денежной суммы.

Поскольку истец причинение вреда по существу связывает с неисполнением принятых в его пользу судебных актов, в отсутствие правовых оснований для замены в исполнительном производстве должника на расчетный центр, указанное лицо не могло причинить своим поведением истцу вред, размер которого составляет неуплаченная должником сумма долга.

При этом как следует из пояснений истца и материалов дела, в отношении должника – управляющей компании в соответствии со ст. 47 Закона об исполнительном производстве постановления об окончании исполнительного производства не выносились, в связи с чем он продолжает оставаться стороной исполнительного производства с сохранением всех существующих у него обязанностей.

Сведений о том, что управляющая компания находится в стадии ликвидации либо в отношении нее возбуждено дело о признании должником (банкротом), в материалах дела также не имеется.

В силу изложенного Судебная коллегия соглашается с выводом суда апелляционной инстанции о том, что судебным приставом-исполнителем не исчерпаны все предусмотренные Законом об исполнительном производстве меры, направленные на взыскание в пользу истца задолженности с управляющей компании.

Таким образом, поскольку судами не установлено оснований для признания ответчика лицом, причинившим вред истцу, а также наличие своей совокупности условий для привлечения его к деликтной ответственности, суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в иске.

[Определение Верховного Суда РФ от 06.11.2015 N 302-ЭС15-7731](#)

Тот факт, что спорное имущество было отгружено по договору поставки не непосредственно покупателю, его оплатившему, а третьему лицу, не создает для этого третьего лица право собственности на данное имущество. Соответственно, данное имущество может быть истребовано у третьего лица, являвшегося грузополучателем, в пользу покупателя. Аргумент грузополучателя о том, что данное имущество передавалось ему в качестве пожертвования, не может быть принят судом, так как для пожертвования необходимо наличие явно выраженного волеизъявления жертвователя.

Предметом рассматриваемого спора является требование о возврате спорного имущества, которое как полагает истец, принадлежит ему на праве собственности в связи с приобретением указанных автомашин по договору поставки у общества, за которые им произведена соответствующая оплата.

Однако полагая, что истец не является собственником, поскольку автомашины были приобретены не на принадлежащие ему денежные средства, а также в фактическое владение ему не передавались, суды не опровергли наличие заключенного им с обществом договора поставки, как основания возникновения права собственности на спорное имущество в соответствии с ч. 2 ст. 218 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, суды не учли, что согласно условиям указанного договора поставки истец является покупателем спорных автомашин, оплата произведена непосредственно им с его расчетного счета, тогда как вывод о получении им денежных средств на их приобретение из средств бюджета соответствующими доказательствами не обоснован.

Делая вывод о возникновении права собственности на автомашины у министерства только на том основании, что они были фактически переданы этому лицу, суды не приняли во внимание доводы истца о том, что кроме министерства, поименованного в счете-фактуре грузополучателем, в указанном документе также указаны истец как покупатель, общество как продавец, а передаваемым имуществом по нему являются спорные автомашины, то есть стороны и предмет поставки.

Более того, суды с учетом участия министерства в приемке указанных автомашин, не дали этим обстоятельствам должной оценки с позиции ст. 313 Гражданского кодекса РФ о возможности возложения исполнения обязанности на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично.

Судебная коллегия также полагает, что выводы судов, положенные в обоснование возникновения права собственности на автомашины у министерства только лишь в связи с фактической передачей их этому лицу, и применением в связи с этим п. 1 ст. 223 и п. 1 ст. 224 Гражданского кодекса РФ, нельзя считать обоснованными.

Исходя из содержания указанных норм права, связывающих момент возникновения права собственности с фактической передачей вещи, а также учитывая, что общество как прежний собственник спорных автомашин вправе передать в соответствии с п. 2 ст. 218 Гражданского кодекса РФ свое право собственности на них другому лицу только на основании договора купли-продажи (мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества и т.д.), приведенные выше нормы не могут регулировать спорные правоотношения и устанавливать иное внедоговорное основание для возникновения права собственности.

Несмотря на выводы судов о возникновении права собственности у министерства на основании статей 223 и 224 Гражданского кодекса РФ, в судебном заседании его представитель пояснил, что право собственности на спорные автомашины возникло в связи с заключением договора пожертвования, которое по существу является самостоятельным основанием возникновения права собственности на них, предусмотренное п. 1 ст. 582 Гражданского кодекса РФ.

Для пожертвования предполагается наличие волеизъявления жертвователя, такое намерение должно быть явно выражено лицом, совершающим пожертвование. Соответствующим доводам указанного лица, изложенным ранее в отзыве на исковое заявление, правовая оценка также судами не дана.

[Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2015 N 305-ЭС15-7462](#)

Поскольку между управляющей компанией и арендатором спорного нежилого помещения прямой договор об участии общества в расходах по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме заключен не был, суды первой и кассационной инстанций необоснованно отказали в удовлетворении требования компании о взыскании задолженности к департаменту как представителю собственника спорного нежилого помещения.

Управляющая организация (исполнитель коммунальных услуг, ресурсоснабжающая организация) в отсутствие заключенного с ним договора не имеет возможности осуществлять контроль за тем, какое лицо фактически пользуется нежилым помещением, в том числе на основании договора аренды.

В такой ситуации действует общее правило о том, что в отсутствие договора между арендатором нежилого помещения и исполнителем услуг (ресурсоснабжающей организацией), заключенного в соответствии с действующим законодательством и условиями договора аренды, обязанность по оплате таких услуг лежит на собственнике (арендодателе) нежилого помещения.

Данная правовая позиция отражена в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 2 (2015), утвержденном 26.06.2015 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

Поскольку между управляющей компанией и арендатором спорного нежилого помещения прямой договор об участии общества в расходах по содержанию и текущему ремонту общего имущества в многоквартирном доме заключен не был, суды первой и кассационной инстанций необоснованно отказали в удовлетворении требования компании о взыскании задолженности к департаменту как представителю собственника спорного нежилого помещения.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2015 N 305-ЭС15-8490](#)

Общество просило взыскать сумму штрафа, уплаченную им по постановлению о наложении административного взыскания, отмененному впоследствии областным судом. Таким образом, истец в соответствии с положениями ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ указал предмет и основания иска. Правовая квалификация суммы штрафа относится к компетенции суда. Суд не связан указанием стороны на нормы материального права и устанавливает наличие или отсутствие материальных оснований для удовлетворения иска исходя из обстоятельств конкретного дела. Суд должен рассмотреть дело, осуществив необходимую переквалификацию искового требования.

В данном случае общество просило взыскать сумму штрафа, уплаченную им по постановлению о наложении административного взыскания, отмененному впоследствии областным судом. Таким образом, истец в соответствии с положениями ст. 125 Арбитражного процессуального кодекса РФ указал предмет и основания иска.

Правовая квалификация суммы штрафа относится к компетенции суда. Суд не связан указанием стороны на нормы материального права и устанавливает наличие или отсутствие материальных оснований для удовлетворения иска исходя из обстоятельств конкретного дела.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

Денежные средства, уплаченные обществом в качестве штрафа, относятся к убыткам в форме реального ущерба.

Исходя из характера спорных правоотношений единственным способом защиты нарушенного права, направленным на восстановление правового положения общества, существовавшего до его нарушения, является возвращение заявителю денежных средств, перечисленных в федеральный бюджет. Отказ в удовлетворении требования общества о возвращении уплаченного административного штрафа по основанию неверной квалификации истцом заявленных требований в качестве вреда нарушает конституционный принцип справедливости, законности судебного акта и лишает общество возможности восстановить положение, существовавшее до нарушения его права.

При определении надлежащего ответчика суду первой инстанции следовало исходить из положений ст.ст. 16 и 1069 Гражданского кодекса РФ, ч. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ и разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", согласно которым в суде от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) государственных органов (органов местного самоуправления) либо должностных лиц этих органов, выступает соответствующий главный распорядитель бюджетных средств.

Указание истцом в исковом заявлении органа, не являющегося соответствующим главным распорядителем бюджетных средств, не препятствует рассмотрению спора по существу. В данном случае суд при подготовке дела к судебному разбирательству должен выяснить, какой орган как главный

распорядитель бюджетных средств должен выступить в суде от имени публично-правового образования, и надлежащим образом известить его о времени и месте судебного разбирательства.

При этом доводы МЧС России об отсутствии его вины в возникновении у общества убытков не могут быть приняты во внимание. Производство по делу об административном правонарушении прекращено областным судом на основании п. 4 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения, что свидетельствует о составлении протокола об административном правонарушении без законных оснований.

[Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2015 N 308-ЭС15-8731](#)

Истребование земельного участка из чужого незаконного владения без решения судьбы возведенных на участке объектов недвижимости неправомерно, поскольку противоречит закрепленному в подп. 5 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов. Иск об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения может быть предъявлен собственником такого участка одновременно либо с иском о сносе самовольной постройки, либо с иском о признании права собственности на постройку по правилам п. 3 ст. 222 Гражданского кодекса РФ.

Судебная коллегия считает, что суды пришли к правомерным выводам о том, что сделка по приватизации спорного участка и передаче его в собственность ОАО "ОМО" является в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ (в прежней редакции) ничтожной, поскольку Министр обороны был не вправе распоряжаться земельным участком, не закрепленным на праве постоянного (бессрочного) пользования за учреждением Минобороны, а следовательно, ничтожен и договор купли-продажи. Также правильным, соответствующим разъяснениям, приведенным в пунктах 34 и 35 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление № 10/22) являются выводы судов о том, что Российская Федерация, считающая себя собственником спорного участка, находящегося во владении ответчика, вправе заявить требование о виндикации этого участка, а требования о признании права собственности на участок и о признании отсутствующим зарегистрированного права собственности ответчика на участок являются ненадлежащими способами защиты права, которое истец считает нарушенным.

Обоснованным и правомерным является вывод судов о том, что в силу подп. 3 п. 5, п. 8 ст. 27 Земельного кодекса РФ в случае расположения в границах земельного участка водного объекта, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и (или) береговой полосы водного объекта такой участок не подлежит передаче в частную собственность.

Вместе с тем при рассмотрении требования о виндикации спорного участка суды не учли следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в том числе из акта осмотра спорного участка, на нем расположены несколько капитальных строений, которые по утверждению ответчика построены за его счет на основании разрешений на строительство, выданных Администрацией поселения.

Истребование земельного участка без решения судьбы названных объектов недвижимости неправомерно, поскольку противоречит закрепленному в подп. 5 п. 1 ст. 1 Земельного кодекса РФ принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.

Иск об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения может быть предъявлен собственником такого участка одновременно либо с иском о сносе самовольной постройки, либо с иском о признании права собственности на постройку по правилам п. 3 ст. 222 Гражданского кодекса РФ. Между тем согласно материалам дела Управление Росимущества не заявляло ни требование о признании расположенных на участке объектов самовольными постройками и их сносе, ни требование о признании на них права федеральной собственности.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 22 Постановления № 10/22, признание объекта недвижимости самовольной постройкой может осуществляться только в порядке искового производства. В отсутствие требования истца о признании расположенных на спорном участке объектов

самовольными постройками у судов не было оснований для признания этих объектов самовольными постройками.

Следует также отметить, что, поскольку истец не заявлял указанного требования, у апелляционного суда не имелось оснований для вывода о несоответствии ст. 51 Градостроительного кодекса РФ разрешений на строительство трех объектов недвижимости ввиду непредставления доказательств соблюдения требований указанной нормы Администрацией поселения при выдаче разрешений на строительство ОАО "ОМО". К тому же разрешения на строительство, выданные Администрацией поселения, которая к участию в настоящем деле не привлекалась, не признаны в установленном порядке незаконными.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2015 N 306-ЭС15-7435](#)

Если иное не предусмотрено законом, иск о признании права собственности на объект недвижимости подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права. При этом иски о признании права, заявленные лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона № 122-ФЗ.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 59 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22), если иное не предусмотрено законом, иск о признании права подлежит удовлетворению в случае представления истцом доказательств возникновения у него соответствующего права; иски о признании права, заявленные лицами, права и сделки которых в отношении спорного имущества никогда не были зарегистрированы, могут быть удовлетворены в тех случаях, когда права на спорное имущество возникли до вступления в силу Закона № 122-ФЗ и не регистрировались в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 6 названного Закона, либо возникли независимо от их регистрации в соответствии с пунктом 2 статьи 8 ГК РФ (данный пункт статьи 8 утратил силу с января 2013 года).

Как следует из материалов дела, Общество обратилось с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на то, что право собственности на спорное здание артскважины, возникло у него в результате приватизации имущественного комплекса Предприятия в 1993 году, то есть до вступления в силу Закона № 122-ФЗ, и ранее не регистрировалось, здание находится во владении Общества и на земельном участке, предоставленном ему в собственность.

При таком положении окружной суд, неправильно истолковав разъяснения, приведенные в пункте 59 Постановления № 10/22, сделал неверный вывод о том, что Общество не вправе было обратиться с иском о признании права собственности на спорный объект. Суд округа также необоснованно сослался на п.1 ст.218 и ст. 219 Гражданского кодекса РФ, которыми установлено, что право собственности на недвижимое имущество, вновь создаваемое для себя с соблюдением закона и иных правовых актов, подлежит государственной регистрации и возникает с момента государственной регистрации. Суд округа не учел, что спорное здание было построено в 1961 году и приобретено истцом по сделке приватизации государственного имущества.

Противоречат имеющимся в деле доказательствам и установленным судами первой и апелляционной инстанций обстоятельствам выводы суда округа о том, что Общество обратилось с настоящим иском с целью совершить действия, направленные на преодоление отказа Управления Росреестра в государственной регистрации права на спорный объект, поэтому истец избрал неверный способ защиты, а судам надлежало исследовать законность такого отказа.

Согласно исковому заявлению Общества оно не оспаривает законность отказа регистрирующего органа в регистрации права собственности на спорный объект, более того, считает такой отказ правомерным, поскольку в нарушение требований п. 6 ст. 12 Закона № 122-ФЗ в правоустанавливающих документах (плане приватизации Предприятия, акте оценки стоимости зданий и сооружений, переданных в собственность Обществу) не содержится надлежащего описания спорного объекта недвижимости, в приватизационных и технических документах об объекте указаны противоречивые сведения в части адреса объекта, даты ввода в эксплуатацию, поэтому оно избрало такой способ

защиты как предъявление иска о признании права. Суды первой и апелляционной инстанций обоснованно посчитали, что указанный способ защиты является правильным и единственно возможным в рассматриваемой ситуации, поскольку установить идентичность объекта, в отношении которого заявлен настоящий иск, объекту, указанному в документах о приватизации, может только суд путем исследования представленных в дело доказательств, а не регистрирующий орган.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2015 N 307-ЭС15-5546](#)

Делая вывод о том, что обязательства подрядчика по сдаче объекта с учетом предусмотренных графиком сроков выполнения работ и очередности их выполнения не могли быть исполнены исключительно по вине заказчика, судами не было принято во внимание то обстоятельство, что подрядчик в порядке пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации в адрес ЗАО «ГСР ТЭЦ» не направлял уведомление о препятствиях к своевременному выполнению работ.

Делая вывод о том, что обязательства подрядчика по сдаче объекта с учетом предусмотренных графиком сроков выполнения работ и очередности их выполнения не могли быть исполнены исключительно по вине заказчика, судами не было принято во внимание то обстоятельство, что подрядчик в порядке п. 1 ст. 719 Гражданского кодекса РФ не направлял уведомление о препятствиях к своевременному выполнению работ.

Как установлено судами, работы по строительству линий электропередач и эстакады были фактически выполнены в отсутствие у подрядчика разрешений на строительство, работы сданы и осуществлена приемка законченного строительства Объекта с подписанием акта по унифицированной форме КС-11, при этом подрядчиком сданы, а заказчиком приняты работы.

Поскольку подрядчик обязан был предупредить заказчика о наличии препятствий по своевременному выполнению работ, чего он не сделал, а приступил к работе и впоследствии сдал указанные работы заказчику, указанный довод судам следовало проверить с учетом возможности исполнения им договора.

Как указывает в кассационной жалобе заказчик, на момент нарушения встречных обязательств заказчика, подрядчик уже допустил просрочку исполнения обязательств по отдельным этапам и им не предпринимались какие-либо действия для выполнения работ в сроки, установленные договором. Кроме того, неисполнению обязательств по договору заказчиком способствовало неисполнение встречных обязательств со стороны подрядчика по предыдущим этапам работ. Так, обязанность заказчика по предоставлению ячейки № 9 ОРУ 110 кВ ПС 330 кВ Колпино является встречной по отношению к обязательству подрядчика завершить строительство линий электропередач.

Однако вышеуказанным доводам заявителя не дана надлежащая правовая оценка, необходимая для разрешения настоящего спора.

В связи с изложенным, выводы судов о том, что обязательства подрядчика по сдаче объекта с учетом предусмотренного графиком сроков выполнения работ и очередности их выполнения не могли быть исполнены только по вине заказчика не основаны на полном и всестороннем исследовании всех обстоятельств дела. Суды должны были оценить степень влияния всех имевших место фактов просрочки, как со стороны заказчика, так и подрядчика на конечные сроки и сделать вывод о степени вины каждой стороны в нарушении конечного срока строительства объекта.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2015 N 307-ЭС15-9523](#)

При признании недействительным договора кредита, заключенного банком с должником в преддверии банкротства последнего, необходимо доказать, что поведение банка было недобросовестным, при выдаче кредита должнику кредитный риск был оценен необъективно и банк был осведомлен о признаках неплатежеспособности должника.

Признавая доказанным факт осведомленности банка о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, суды первой и апелляционной инстанций констатировали, что

банк не мог не знать об имеющихся у должника затруднениях в исполнении своих денежных обязательств.

При этом суды исходили из того, что согласно бухгалтерскому балансу должника на последнюю отчетную дату банк имел объективное представление о размере активов должника и его обязательствах, из которых около 79% составляет задолженность по заемным обязательствам. Представленные к отзыву справки, датируемые августом 2013 года, подтверждают, что банк имел необходимую информацию о наличии у должника других кредиторов.

В соответствии пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Таким образом, при выдаче кредита банк рассчитывает вернуть предоставленные заемщику денежные средства. Выдача невозвратных кредитов не отвечает коммерческим интересам банка. Пунктом 3.1 Положения № 254-П предусмотрено, что кредитная организация обязана проводить оценку кредитного риска на постоянной основе на основании комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, в том числе о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает заемщик.

По результатам такой оценки банк обязан формировать по каждой выданной ссуде резервы, соответствующие уровню ее кредитного риска.

Вместе с тем, выводов о недобросовестном поведении банка при выдаче кредита должнику, равно как и выводов о необъективности оценки кредитного риска, произведенного банком, судебные акты не содержат.

При таких обстоятельствах, вывод суда округа об отсутствии доказательств, с должной степенью достоверности свидетельствующих об осведомленности банка о признаке неплатежеспособности должника и, как следствие, об отсутствии в совокупности условий для удовлетворения заявления конкурсного управляющего, является правильным.

3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам⁵

[Определение Верховного Суда РФ от 17.11.2015 года № 39-КГ15-8](#)

Отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами. Поэтому в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику-страховой компании о взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, компенсации судебных расходов, возмещении морального вреда.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требования о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей",

⁵ Обзор подготовили: Карапетов А.Г., д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Бондаревская М.В., магистр юриспруденции, аспирант кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

пришел к выводу о том, что отношения между сторонами спора не подпадают под действие главы III названного Закона.

Суд апелляционной инстанции, оставляя в силе решение суда первой инстанции, согласился с данным выводом, указывая при этом на то, что ответственность за нарушение обязательства по выплате страхового возмещения установлена статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" (далее - Постановление N 20) разъяснено, что отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности (пункт 2 Постановления N 20).

Специальными законами, регулирующими правоотношения по договору добровольного страхования имущества граждан (глава 48 "Страхование" Гражданского кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации"), ответственность страховщика за нарушение сроков выплаты денежных сумм в возмещение утраты товарной стоимости не предусмотрена.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь заявляет требование о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от цены оказания услуги, то есть от размера страховой премии.

В связи с этим судом апелляционной инстанции было необоснованно отказано в удовлетворении требования о взыскании неустойки, предусмотренной пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", что свидетельствует о нарушении норм материального права, без устранения которого невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца.

При таких обстоятельствах апелляционное определение подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.11.2015 года № 77-КГ15-9](#)

Прекращение одного из нескольких договоров поручительства, заключенных банком в обеспечение обязательств заемщика, не является основанием для прекращения других договоров поручительства.

Банк-истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о досрочном взыскании задолженности по кредитному договору в размере <...> руб., указав, что в обеспечение обязательств заемщика с ответчиком заключен договор поручительства, по условиям которого ответчик обязался отвечать перед Банком по обязательствам заемщика. Свои обязательства заемщик исполнял ненадлежащим образом, что привело к образованию задолженности перед Банком, которая может быть взыскана с поручителя.

Разрешая спор и принимая решение об отказе в удовлетворении иска Банка о взыскании задолженности по кредитному договору, а также удовлетворяя встречный иск ответчика о прекращении договора поручительства, суд первой инстанции исходил из того, что количество поручителей по кредитному договору изменилось, это повлекло за собой увеличение объема ответственности ответчика и, соответственно, неблагоприятные для него последствия.

С этим выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, дополнительно указав, что изменение условий кредитного договора в части количественного состава поручителей имело место без согласия ответчика.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Судом установлено, что в соответствии с договором N <...> об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки) (далее - кредитный договор), Банк обязался открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию с лимитом <...> руб. Выдача кредита производится перечислением сумм кредита на расчетный счет заемщика в <...> отделении N <...> Банка на основании распоряжения заемщика.

Во исполнение обязательств заемщика по кредитному договору Банк заключил договоры поручительства с К. (N <...>), К. (N <...>), К. (N <...>), Р. (N <...>), а также договор залога с заемщиком.

Из текста дополнительного соглашения к кредитному договору следует, что обязательства заемщика по кредитному договору обеспечиваются поручительством К. (договор от 31 января 2012 г. N <...>), К. (договор от 31 января 2012 г. N <...>), Н. (договор от 24 сентября 2013 г. N <...>), а также залогом имущества заемщика.

Заемщиком обязательства по кредитному договору выполнялись ненадлежащим образом.

Судом установлено также, что апелляционным определением суда апелляционной инстанции признаны прекращенными договоры поручительства, заключенные между К. и К. с Банком.

Основания прекращения поручительства установлены статьей 367 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 367 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Как следует из содержания указанной нормы, к прекращению поручительства может вести изменение только обеспеченного поручительством обязательства при условии, что такое изменение повлекло за собой увеличение ответственности поручителя, на которое согласия поручителя получено не было.

Изменение количества поручителей, в том числе вследствие признания договора поручительства в отношении одного или нескольких поручителей прекращенным, не изменяет обеспечиваемое обязательство (кредитный договор) и не относится к тем обстоятельствам, с которыми положения статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации связывают возможность прекращения поручительства, поскольку уменьшение численности поручителей не изменяет обеспечиваемое (кредитное) обязательство, то есть размер полученных денежных средств (кредита), процентов, подлежащих уплате, а также срок возврата кредита (статья 819 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылка суда на то, что ответчик, давая согласие нести с основным должником солидарную ответственность по кредитному договору, учитывал первоначальное количество и состав поручителей по кредитному договору, не может быть принята во внимание, поскольку договор поручительства, заключенный с ответчиком, не содержал в себе условий о невозможности изменения состава и численности поручителей без его согласия.

Судами первой и апелляционной инстанций не было учтено и то, что ответчик принял на себя солидарную ответственность перед Банком по обязательствам заемщика по самостоятельному договору поручительства, то есть поручительство К.К. и Н. не являлось совместным, в связи с чем правовые основания для освобождения поручителя ответчика от ответственности перед Банком по обязательствам заемщика по кредитному договору отсутствовали.

Определение Верховного Суда РФ от 03.11.2015 года № 16-КГ15-25

Уплаченная заемщиком-потребителем банку комиссия за ведение ссудного счета на основании ничтожного условия об уплате такой комиссии может быть взыскана в пользу потребителя на основании иска о возмещении убытков. Поданный потребителем иск о реституции удовлетворению не подлежит.

Истец обратился в суд с иском к Банку и с учетом уточнения исковых требований просил о применении последствий недействительности ничтожной сделки в части, взыскании комиссии, неустойки, штрафа, судебных расходов.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования, а также суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, исходили из того, что включение Банком в кредитный договор условия об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета, который, по мнению суда, выполняет функции ссудного счета, ущемляет установленные законом права потребителя и согласно статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон о защите прав потребителей) является основанием для признания такого условия недействительным. В связи с этим, руководствуясь положениями статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителя, суды взыскали в пользу истца неустойку за просрочку исполнения обязанности по возврату комиссии.

С выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 819 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 29 (часть 1) Федерального закона от 2 декабря 1990 г. N 395-1 "О банках и банковской деятельности" процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Пунктом 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В силу статьи 16 (пункт 1) Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из содержания указанных норм в их взаимосвязи следует, что последствием признания недействительным условия кредитного договора (например, об уплате комиссионного вознаграждения за обслуживание счета), как ущемляющего права потребителя, является возмещение возникших убытков, наличие и размер которых подлежат доказыванию потребителем.

Это судебными инстанциями учтено не было.

Суды первой и апелляционной инстанций ошибочно применили к отношениям сторон положения статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителей, регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги), поскольку действия кредитной организации по взиманию комиссии по

обслуживанию счета не являются тем недостатком работы (услуги), за нарушение сроков выполнения которой может быть взыскана неустойка на основании Закона о защите прав потребителей.

Допущенные нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебный акт суда апелляционной инстанции подлежит отмене в полном объеме с учетом необходимости установления иного размера штрафа, подлежащего взысканию в пользу потребителя, а само дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2015 года № 18-КГ15-134](#)

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют транспортным средством как источником повышенной опасности на праве собственности (либо на ином законном основании), а не на лицо, непосредственно управлявшим транспортным средством в момент аварии, если только транспортное средство не выбыло из владения собственника в связи противоправными действиями третьих лиц.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании компенсации морального вреда в размере <...> руб.

В обоснование предъявленных требований истец указал, что 27 июня 2014 г. произошло столкновение транспортных средств - автомобиля <...>, государственный регистрационный знак <...>, под его управлением и принадлежащего ответчику трактора ЮМЗ, государственный регистрационный знак <...>, которым управлял С. состоявший в трудовых отношениях с ответчиком.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции руководствовался статьями 151, 1064, 1068, 1085, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что компенсация специфического вида вреда - морального вреда, причиненного источником повышенной опасности, осуществляется непосредственным причинителем этого вреда, то есть в данном случае С. который, управляя транспортным средством - трактором ЮМЗ, государственный регистрационный знак <...>, принадлежащим ответчику, совершил дорожно-транспортное происшествие, в котором пострадал истец, а его автомобилю были причинены механические повреждения.

Поскольку истец обратился с иском о компенсации морального вреда к владельцу транспортного средства – ответчику, а не к непосредственному причинителю вреда - С. суд отказал в удовлетворении его иска.

С данными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций основанными на неправильном толковании и применении норм материального права к спорным отношениям сторон.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Статья 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и тому подобное, осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Пунктом 2 этой же нормы установлено, что владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными главой 59 и статьей 151 ГК РФ; компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В соответствии с абзацем вторым статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно абзацу первому пункта 1 статьи 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В пункте 19 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено: "Согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности. На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации)."

Из содержания приведенных норм материального права в их взаимосвязи и разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни, здоровью гражданина", следует, что лицо, управляющее источником повышенной опасности в силу трудовых отношений с владельцем этого источника (водитель, машинист, оператор и другие), не признается владельцем источника повышенной опасности по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации и не несет ответственности перед потерпевшим за вред, причиненный источником повышенной опасности. Следовательно, на работодателя как владельца источника повышенной опасности в силу закона возлагается обязанность по возмещению не только имущественного, но и морального вреда, причиненного его работником при исполнении трудовых обязанностей.

Поскольку при разрешении спора судебными инстанциями установлено, что управлявший в момент дорожно-транспортного происшествия трактором ЮМЗ, государственный регистрационный знак <...>, С. состоял в трудовых отношениях с владельцем этого транспортного средства ответчика и обстоятельств, свидетельствующих о том, что в день, когда произошло ДТП, транспортное средство (трактор) передавалось С. для использования в его личных целях или он завладел транспортным средством противоправно, не имеется, то компенсация морального вреда в пользу истца с учетом подлежащих применению норм материального права (статьи 1068, 1079, 1099, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации) должна быть взыскана с владельца источника повышенной опасности - ответчика, а не с водителя С. управлявшего источником повышенной опасности в связи с трудовыми отношениями с его владельцем.

Выводы судебных инстанций о том, что такой специфический вид вреда, как моральный вред, должен быть компенсирован непосредственным его причинителем, то есть лицом, управлявшим в момент ДТП транспортным средством, а не владельцем этого транспортного средства – ответчика, не являющимся непосредственным причинителем морального вреда, Судебная коллегия считает основанным на неправильном применении и толковании положений Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.10.2015 года № 18-КГ15-181](#)

Для целей применения статьи 178 ГК РФ заблуждение стороны договора относительно срока договора, то есть одного из его условий, не является заблуждением относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета.

Банк-Истец обратился в суд с исковыми требованиями о солидарном взыскании с соответчиков задолженности по договору от 28 ноября 2012 г. N <...> о предоставлении банковской гарантии и дополнительному соглашению N 1 к нему от 28 ноября 2012 г., об обращении взыскания на заложенное имущество с установлением начальной продажной цены.

Судом установлено, что 28 ноября 2012 г. между Банком (гарант) и одним из соответчиков (принципал) заключены договор N <...> о предоставлении банковской гарантии (далее - договор банковской гарантии) и дополнительное соглашение N 1 к нему, по которому выдана банковская гарантия на сумму <...> руб. сроком действия с даты выпуска гарантии (3 декабря 2012 г.) по 30 ноября 2013 г. включительно в обеспечение надлежащего исполнения обязательств принципала по дилерскому договору о продаже и обслуживании от 15 августа 2005 г.

В соответствии с договором банковской гарантии заемщик обязался возвратить кредит в срок до 30 ноября 2013 г. При этом принципал должен был произвести уплату предъявленных в порядке регресса сумм, а также других сумм, указанных в пункте 6 договора банковской гарантии, в течение 3 дней с момента получения простого письменного требования гаранта.

В адрес принципала/поручителей со стороны Банка были направлены претензионные письма от 16 мая 2013 г. с предложением принять меры к погашению задолженности по договору банковской гарантии.

Эти требования исполнены не были, задолженность по договору банковской гарантии в добровольном порядке в установленный срок не погашена.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору банковской гарантии были заключены договоры залога и поручительства с соответчиками.

Судом установлено также, что определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 5 февраля 2013 г. за одним из соответчиков восстановлено право собственности на спорное имущество, находящееся в залоге у Банка. За соответчиком признано право собственности на автосалоны общей площадью <...> кв. м и <...> кв. м, расположенные по адресу: г. <...> <...> внутригородской округ, ул. <...>, а также право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком площадью <...> га, расположенным по указанному выше адресу.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 24 марта 2014 г. в отношении данного соответчика введена процедура наблюдения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 14 июля 2014 г. в третью очередь реестра требований кредиторов соответчика включены требования Банка, в том числе по договору банковской гарантии в общей сумме <...> руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что соответчик не исполняет надлежащим образом обязательство по возврату денежных средств по договору банковской гарантии, поэтому имеются основания для взыскания суммы задолженности с заемщика, а также с поручителей и обращения взыскания на заложенное имущество.

На основании определения от 9 октября 2014 г. суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению гражданского дела по иску Банка к соответчикам о взыскании задолженности по договору банковской гарантии, об обращении взыскания на заложенное имущество по правилам суда первой инстанции, указав, что суд первой инстанции не принял надлежащих мер по извещению лиц, участвующих в деле. При этом суд апелляционной инстанции принял к производству встречные иски требования двух соответчиков о признании недействительными договоров залога, поручительства, применении последствий недействительности сделок.

Отменяя решение суда первой инстанции и вынося по делу новое решение, суд апелляционной инстанции к выводу о том, что договоры поручительства и залога заключены ответчиками под влиянием заблуждения относительно существенных условий договоров. Суд также усмотрел злоупотребление

правом со стороны Банка, требующего обратить взыскание на имущество соотчетчиков, стоимость которого в несколько раз превышает сумму задолженности заемщика, и не предпринимавшего никаких действий по обращению взыскания на имущество соотчетчика-банкрота.

Выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными и основаны на неправильном применении норм действующего законодательства.

Как следует из встречных исковых заявлений двух соотчетчиков, последние полагали, что при заключении договоров залога и поручительства они были введены в заблуждение относительно их существенных условий исходя из того, что указанные договоры, по их мнению, должны были прекратиться после восстановления права собственности на имущество соотчетчика-банкрота, находящееся у Банка.

Таким образом, заблуждение двух соотчетчиков было связано со сроками действия договоров поручительства и залога.

В соответствии со статьей 178 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

По смыслу указанной нормы права, сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны сформировалась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду.

При этом заблуждение стороны договора относительно срока договора, то есть одного из его условий, не является заблуждением относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Кроме того, в нарушение требований статьи 198 (часть 4) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд не указал, на каком основании он пришел к выводу о том, что при заключении договоров поручительства и залога Банк ввел соотчетчиков в заблуждение.

Ошибочной является и ссылка судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда на статью 178 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, которая не действовала на момент заключения в 2012 году договоров поручительства и залога, то есть суд применил норму права, которая не подлежала применению при рассмотрении возникшего спора.

Является несостоятельным и вывод суда апелляционной инстанции о том, что при обращении взыскания на имущество двух соотчетчиков Банк злоупотребил своими правами.

Согласно статье 10 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Под злоупотреблением правом понимается осуществление гражданином и юридическим лицом своих прав с причинением вреда другим лицам. Иными словами, при злоупотреблении правом лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным образом.

Поскольку право заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного либо оспариваемого права закреплено статьей 3 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и данное правомочие является реализацией конституционного права на судебную защиту (статья 46 Конституции Российской Федерации), то обращение в суд с исковыми требованиями, основанными на нормах, предусмотренных законом, само по себе не может рассматриваться как злоупотребление правом.

Ссылка суда на то, что Банк не предпринимал никаких действий по обращению взыскания на имущество соотчетчика-банкрота, также не может быть принята во внимание, поскольку в силу статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения от любого должника как полностью, так и в части долга.

При этом, по смыслу статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательного обращения к заемщику за исполнением до обращения к поручителям не требуется.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел, что в отношении соответчика возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве), в реестр требований кредиторов включено требование Банка на общую сумму <...> руб., то есть Банком предпринимались меры для удовлетворения своих требований из стоимости имущества, принадлежащего данному соответчику.

Не может рассматриваться в качестве злоупотребления правом и требование Банка об обращении взыскания на имущество, стоимость которого превышает размер задолженности.

Согласно статье 348 (пункт 2) Гражданского кодекса Российской Федерации обращение взыскания не допускается, если допущенное должником нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества. Если не доказано иное, предполагается, что нарушение обеспеченного залогом обязательства крайне незначительно и размер требований залогодержателя явно несоразмерен стоимости заложенного имущества при условии, что одновременно соблюдены следующие условия: сумма неисполненного обязательства составляет менее чем пять процентов от размера стоимости заложенного имущества по договору о залоге; период просрочки исполнения обязательства, обеспеченного залогом, составляет менее чем три месяца.

Таких условий судом апелляционной инстанции установлено не было.

4. Определения о передаче дел в Коллегию по экономическим спорам⁶

[Определение Верховного Суда РФ от 20.11.2015 № 309-ЭС15-11394](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли недействительным договор купли-продажи, заключенный в целях приватизации земельных участков, необходимых для использования и эксплуатации объектов недвижимости, если площадь этих земельных участков существенно превышает площадь, занимаемую объектами недвижимости?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что земельные участки, занятые объектами недвижимости и необходимые для их эксплуатации, не были сформированы в предусмотренном законом порядке, площадь этих участков не определена, а потому договоры купли-продажи противоречат ст. 36, 37 ЗК РФ и являются недействительными (ничтожными) сделками.

Дата рассмотрения: 17.12.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2015 № 306-ЭС15-12164](#)

Судья Чучунова Н.С.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Возможно ли в случае заключения неуполномоченным лицом ничтожного договора аренды земельного участка взыскание неосновательного обогащения собственником этого участка непосредственно с фактического пользователя, если собственник докажет, что установленная по ничтожной сделке плата занижена?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что если собственник считает и докажет, что установленная по ничтожной сделке плата занижена, то он вправе претендовать на взыскание соответствующей суммы неосновательного обогащения непосредственно с фактического пользователя земельным участком, поскольку сбережение им упомянутых денежных средств не связано с основанием недействительности сделки и не относится к последствиям недействительности сделки.

Дата рассмотрения: 17.12.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2015 № 308-ЭС15-11405 \(1\)](#)

Судья Букина И.А.

Вопросы, подлежащие рассмотрению судебной коллегией:

⁶ Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» и К. Галиным, старшим юристом Юридической фирмы «Некторов, Савельевы и партнеры»

- Можно ли квалифицировать как злоупотребление правом действия общества, проигравшего спор о признании недействительной сделки по расторжению договора в общеисковом порядке, а впоследствии инициировавшего процедуру собственного банкротства, в рамках которого конкурсным управляющим общества вновь было заявлено аналогичное требование по банкротным основаниям?

- Может ли привести к уменьшению конкурсной массы или к причинению вреда кредиторам общества сделка по расторжению договора, заключенного при условии внесения платы за заключение договора?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что действия должника, который проиграл спор об оспаривании отказа от договора аренды в общеисковом порядке, впоследствии изменил адрес регистрации, инициировал процедуру банкротства и обратился в суд с заявлением об оспаривании сделки по специальным банкротным основаниям, свидетельствуют о злоупотреблении правом и фактически направлены на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта, которым отказ от договора аренды признан законным.

Судья также приняла доводы заявителя об отсутствии уменьшения конкурсной массы или причинения вреда кредиторам общества сделкой по расторжению договора, заключенного при условии внесения платы за заключение договора. Внеся денежные средства, должник получил эквивалентное предоставление – право заключить договор аренды. При этом действующим законодательством не предусмотрено, что в случае расторжения договора плата за право заключения договора подлежит возврату.

Дата рассмотрения: 21.12.2015

[Определение Верховного суда РФ от 23.11.2015 РФ № 306-ЭС14-3497](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли признание судом решения комитета кредиторов об утверждении Положения о продаже имущества должника недействительным достаточным основанием для признания результатов торгов недействительными в отсутствие существенных нарушений установленного законодательством порядка проведения торгов, а также при недоказанности нарушения оспариваемыми торгами прав и законных интересов должника и кредиторов?

Судья согласился с заявителем о том, что в ситуации, когда решение комитета кредиторов об утверждении Положения о продаже имущества должника не соответствует требованиям действующего законодательства и это подтверждено вступившим в законную силу судебным актом, торги нельзя признать легитимными.

Дата рассмотрения: 21.12.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 13.11.2015 № 310-ЭС15-11302](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Возможно ли взыскание убытков с оценочной компании, оценившей рыночную стоимость имущества, только на том основании, что впоследствии то же имущество было оценено в рамках судебной экспертизы по иной стоимости?

Суд посчитала обоснованными доводы заявителя о том, что без установления нарушения оценщиком требований закона при составлении отчета об оценке убытки не могут считаться доказанными только вследствие незначительного расхождения цены имущества, определенной независимым оценщиком, и ценой, определенной по результатам судебной экспертизы.

Дата рассмотрения: 22.12.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2015 № 304-КГ15-8395](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли асфальтовая площадка объектом недвижимости?

Судья поддержала доводы заявителя о том, что асфальтовая площадка предназначена для эксплуатации зданий и строений, осуществления муниципальным предприятием своей уставной

деятельности, она не носит самостоятельного назначения, и, следовательно, не имеет признаков объекта недвижимости.

Дата рассмотрения: 24.12.2015

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁷

1. Научные монографии

- [Свобода договора. Сборник статей.](#) / Отв. ред. Рожкова М.А. – М.: Статут, 2016. – 671 с.
- Батухтина Е.М. [Исполнительная сила нотариального акта в праве России и Франции \(сравнительно-правовое исследование\).](#) – М.: Статут, 2016. – 173 с.
- [Актуальные правовые аспекты современной практики международного коммерческого оборота: сборник статей.](#) / под ред. Комарова А.И. – М.: Статут, 2016. – 272 с.
- Вавилин В.Е. [Осуществление и защита гражданских прав.](#) 2-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Статут, 2016. – 416 с.
- Крашенинников П.В. [12 апостолов права.](#) 2-е издание (Юристы, изменившие право, государство и общество). / – М.: Статут, 2016. – 223 с.

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, ноябрь, 2015 год](#)

Байбак В.В. Просрочка должника при изменении банковских реквизитов кредитора.

Брук Б.Я. Неосновательное обогащение как расход для целей налога на прибыль: возобладал экономический подход.

Павлов А.А. Зачет при уступке: очевидное и неоднозначное.

Стасюк И.В. И.В. Стасюк Участники общества-банкрота как конкурсные кредиторы.

Белов В.А. «Двадцать пятое» постановление Пленума: толкование или... законодательство?

Томсинов А.В. Заверения об обстоятельствах и возмещение потерь в российском праве в сравнении с representations, warranties и indemnity в праве Англии и США.

Будьилин С.Л. Прецедент на распутье. Краткая история судебного правотворчества в России.

Алексеев В.А. Понятие земельного участка и его определение в российском законодательстве.

Суворов Е.Д. О некоторых вопросах банкротного специалитета и его ограничениях.

[Закон, ноябрь, 2015 год](#)

В.О. Калятин. О перспективах применения в России доктрины добросовестного использования

А.И. Савельев. Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника

В.В. Архипов. Интеллектуальная собственность в индустрии компьютерных игр: проблемы теории и практики

И.В. Невзоров. Товарные знаки в цифровой век: от рыцарского поединка к тотальной войне

А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко. Новое судебное толкование правил об исковой давности: комментарий к постановлению пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43

С.В. Михайлов. Европейский и американский подходы к использованию товарного знака под контролем правообладателя

А.Ю. Брагинец. Подарочные карты и сертификаты: практические проблемы юридической квалификации

Е.В. Галкова. Соотношение принципа сохранности капитала акционерного общества и ответственности эмитента за проспект ценных бумаг

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Е.М. Ключарева. Правило защиты делового решения в делах о привлечении к ответственности директоров: законодательство и практика штата Делавэр (США), Германии и России

Закон, октябрь, 2015 год

Курочкин С.В. Современная доктрина международного арбитража: краткий обзор основных направлений развития системы транснациональной юрисдикции.

Лашков Н.С. Конфиденциальность арбитражного разбирательства. Понятие и пределы.

Гребельский А.В. Электронные доказательства в международном коммерческом арбитраже.

Акчурина М.А., Молфа М. Азиатские арбитражные центры: вызов традиционным арбитражным институтам?

Останина Е.А., Тараданов Р.А. Плата за частный сервитут: комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда от 11.06.2015 по делу № А43-11824/2013.

Комарова В., Мазухина А. Руководитель из-за рубежа: последствия перманентного отсутствия.

Рожкова М.А. Протокол разногласий и некоторые другие проблемы, связанные с заключением договора: предложено ли им решение в действующем Гражданском кодексе?

Соломин С.К., Соломина Н.Г. Понятие владельца источника повышенной опасности.

Бородкин В.Г. Корпоративный договор как механизм разрешения тупиковых ситуаций в хозяйственном обществе.

Качкин Д.В., Репин Р.Р. Соглашение о государственно-частном партнерстве как гражданско-правовой договор.

Хозяйство и право, ноябрь, 2015 год

Михеева Л. Согласие на совершение сделки и последствия отсутствия согласия: комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25.

Новоселова Л. Условия уступки требований (комментарий к статье 288 ГК РФ).

Маковская А. Статья 81 ГК РФ в свете разъяснений Пленума ВС РФ и регистрация прав на долю в уставном капитале ООО.

Ломакин Д. Реформирование корпоративного законодательства: как выбрать правильный вектор.

Телюкина М. Конкурсная реализация имущественного комплекса.

Ульянова Е. Отдельные способы защиты исключительного права на наименования некоммерческих организаций.

Мельников Н. Часть индивидуально-определенной вещи в системе объектов имущественных отношений: вопросы теории и практики (на примере земельных участков).

Бузанов В. О правовом статусе заваксованной вещи.

Эрделевский А. О некоторых вопросах толкования договора.

Крупко С. Юридические связи частноправовых отношений, возникающих по поводу реализации интеллектуальной деятельности/средств индивидуализации с иностранным правом.

Ефимова Л. Понятие, правовая природа и предмет договора о выдаче и использования банковской карты.

3.Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в феврале 2015г.)⁸

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук	
20.01.2016	Ифраимов Владислав Юсифович Правовое регулирование внутрикорпоративных отношений в Российской Федерации и Азербайджанской республике (на примере акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью)

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	<p>Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский университет дружбы народов</p>
28.01.2016	<p>Семивеличенко Евгений Александрович Гражданско-правовые договоры, обеспечивающие создание, управление и прекращение юридических лиц: системный подход Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Казанский (Приволжский) Федеральный университет</p>
29.01.2016	<p>Сунгатуллина Лилия Азатовна Участие субъектов предпринимательской и профессиональной деятельности в саморегулируемых организациях: цивилистическое исследование Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Казанский (Приволжский) Федеральный университет</p>
29.01.2016	<p>Гибадуллина Лилия Тахировна Гражданско-правовая охрана прав потребителей медицинских услуг Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Казанский (Приволжский) Федеральный университет</p>
10.02.2016	<p>Алтухов Алексей Владимирович Гражданско-правовая защита прав участников долевого строительства многоквартирных домов при несостоятельности (банкротстве) застройщика Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова</p>
18.02.2016	<p>Бабичева Марина Михайловна Условия о цене в договорах поставки нефте- и газопродуктов трубопроводным транспортом Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Всероссийский государственный университет юстиции</p>
25.02.2016	<p>Полежаева Наталья Александровна Правовое регулирование деятельности саморегулируемых организаций профессиональных участников рынков ценных бумаг в России и США: сравнительный анализ Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ</p>
25.02.2016	<p>Каширский Сергей Сергеевич Преемство прав и обязанностей в гражданском</p>

	<p>правоотношении Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ</p>
03.03.2016	<p>Басос Евгения Владимировна Правовой режим помещения как объекта гражданских прав Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Всероссийский государственный университет юстиции</p>

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁹

[III Международный форум продвижения юридических услуг](#)

16-17 декабря 2015 года, г. Киев

Организатор: издательство «Юридическая практика»

[Вторая ежегодная конференция «Предотвращение внутрикорпоративного мошенничества и оценка благонадежности контрагентов»](#)

26-27 февраля 2015 года, г. Москва

Организатор: компания «Dialog Management Partners»

[Первый всероссийский форум аспирантов, магистрантов и молодых ученых «Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы»](#)

15 марта 2015 года, г. Саратов

Организатор: Саратовская государственная юридическая академия

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА¹⁰

1. Новые монографии:

- Alessio Paces, [Rethinking Corporate Governance: The Law and Economics of Control Powers](#)
- Demetra Arsalidou, [Rethinking Corporate Governance in Financial Institutions \(Routledge Research in Corporate Law\)](#)
- Andrew Burrows, [Principles of English Commercial Law](#)
- Roy Goode and Herbert Kronke, [Transnational Commercial Law: Text, Cases, and Materials](#)
- Brenda Hannigan, [Company Law](#)
- Andrew Burrows, [Principles of the English Law of Obligations](#)
- Philippe Aghion and Mathias Dewatripont, [The Impact of Incomplete Contracts on Economics](#)

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

¹⁰ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 40, Issue 3
Keith N. Hylton, Haizhen Lin, Hyo-Youn Chu, 'Negligence and two-sided causation'
Thomas Hall, Frederick Joergensen, 'Legal variation and capital structure: comparing listed and non-listed companies'

- [Oxford Journal of Legal Studies](#), Volume 35 Issue 4
Jane Stapleton 'An "Extended But-For" Test for the Causal Relation in the Law of Obligations'
Samuel Beswick - "Losses in Any Event" in the Case of Damage to Property'

- [European Property Law Journal](#), Volume 4, Issue 3
AJ van der Walt, 'Sharing servitudes'

- [European Review of Contract Law](#), Volume 11, Issue 4
Philipp Hacker, 'The Behavioral Divide. A Critique of the Differential Implementation of Behavioral Law and Economics in the US and the EU'

- [The Cambridge Law Journal](#), Volume 74, Issue 03
Roger Smith, 'Forgeries And Indemnity In Land Registration'
The Hon. William Gummow, 'Dishonest Assistance And Account Of Profits'
Ewelina Kajkowska, 'Anti-Suit Injunctions In Arbitral Awards: Enforcement In Europe'
Matthew Conaglen 'The Enforceability Of Arbitration Clauses In Trusts'
David Salmons 'The Availability Of Proprietary Restitution In Cases Of Mistaken Payments'
Ian Williams 'The Certainty Of Term Requirement In Leases: Nothing Lasts Forever'

- Arizona Law Review, Volume 57, Issue 4
Raymundo Reyes, '[The Legal Obligations of Search Engine Optimization Firms](#)' (свободный доступ)

- Virginia Law Review, Volume 101, Issue 7
Jennifer E. Rothman, '[Commercial Speech, Commercial Use, and the Intellectual Property Quagmire](#)'
(свободный доступ)

- [Jurisprudence: An International Journal of Legal and Political Thought](#), online articles
Aditi Bagchi, 'Contract as Procedural Justice'

- [American Law and Economics Review](#), Advance Access
Shmuel Leshem, Avraham Tabbach, 'Solving the Volunteer's Dilemma: The Efficiency of Rewards Versus Punishments'

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

- Dario Laguado, '[Transplanting Contractual Terms: The Influence of the Common Law in the Civil Law of Contracts, a view from the Periphery](#)'. ExpressO. 2015.

- Dorfman, Avihay, '[Private Law Exceptionalism? Part I: A Basic Difficulty with the Structural Arguments from Bipolarity and Civil Recourse](#)(November 24, 2015). *Law and Philosophy* (2016), forthcoming.

- Wen, Dr Wei, '[Contractual Damages and Post-Sidhu Proprietary Estoppel: A Further Blow to the Statute of Frauds?](#)' (September 16, 2015). *Property Law Review*, Vol 5, 2015.

Leonhard, Chunlin, [Illegal Agreements and the Lesser Evil Principle](#)(November 20, 2015). *Catholic University Law Review*, Vol 64, p 833, 2015; Loyola University New Orleans College of Law Research Paper No 2015-10.

Goudkamp, James, [The Doctrine of Illegality: A Private Law Hydra](#)(November 19, 2015) (2015) 6 *Supreme Court Yearbook* 254.

Dagan, Hanoch, [Between Regulatory and Autonomy-Based Private Law](#)(November 16, 2015).

Niblett, Anthony, [On the Efficiency of the Common Law: An Application to the Recovery of Rewards](#) (November 12, 2015). *European Journal of Law and Economics*, forthcoming.

Smith, Stephen A, [A Duty to Make Restitution?](#) (November 12, 2012). (2013) 26 *Canadian Journal of Law and Jurisprudence* 157-179.

McLean, Janet M, [Convergence in Public and Private Law Doctrines – The Case of Public Contracts](#) (November 14, 2015).

Dagan, Hanoch, [The Challenges of Private Law](#) (November 12, 2015).

Cimino, Chapin, [The Relational Economics of Commercial Contract](#)(November 12, 2015). 3 *Texas A & M Law Review* 91 (2015).

Orit Gan, '[The Justice Element of Promissory Estoppel](#)', *St John's Law Review* vol 89 no 1, Article 3.

Twigg-Flesner, Christian, [Does the Codification of Consumer Law Improve the Ability of Consumers to Enforce Their Rights? – A UK Perspective](#)(June 22, 2015). Forthcoming in *Consumer Rights and Consumer Behaviour*, edited by B Heiderhoff and R Schulze.

Twigg-Flesner, Christian, [The Importance of Law and Harmonisation for the EU's Confident Consumer](#) (January 14, 2015). D Leczykiewicz and S Weatherill (eds), *The Images of the Consumer in EU Law* (Hart, 2015).

Twigg-Flesner, Christian, [The Consumer Rights Directive, Consumer Sales and English Law – the Fear of Coherence?](#) (March 23, 2015). (2015) *Le nuove leggi civili commentate*.

Della Negra, Federico, [Does 'European Regulatory Contract Law' Enhance Citizens' Rights? An Analysis of Consumer and Services Law from Theory to Practice](#) (November 5, 2015).

Klass, Gregory, [What If Fiduciary Obligations are Like Contractual Ones?](#)(October 30, 2015). Paul B Miller and Andrew S Gold, eds, *Contract, Status, and Fiduciary Law* (Oxford: Oxford University Press, 2016), forthcoming.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА ¹¹

Европейский Союз

В начале декабря Еврокомиссия внесла два проекта Директив ЕС, связанных с развитием электронной коммерции. Первый проект посвящен [поставкам](#) цифрового контента, второй – дистанционной [покупке](#) товаров посредством сети Интернет.

¹¹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

Среди характерных особенностей первого проекта эксперты [отмечают](#) отсутствие временных ограничений для предъявления требований из поставки некачественного контента; право покупателя расторгнуть договор поставки контента в случае принятия поставщиком значительных изменений в его условия; обязанность поставщика прекратить использование персональных данных покупателя при расторжении договора. В числе особенностей второго проекта выделяют установление общего для стран ЕС двухлетнего срока для предъявления требований из поставки товара ненадлежащего качества; возможность покупателя расторгнуть договор и требовать возврата покупной цены в случае нахождения незначительных дефектов (при невозможности замещения товара более качественным); распространение одинакового режима защиты на новые товары и товары, бывшие в употреблении.

С информационным письмом Еврокомиссии можно ознакомиться [по ссылке](#).

Италия

В августе правительство Италии [приняло](#)¹² Временный декрет об изменении процедур банкротства, реструктуризации долга и предбанкротных соглашений. В отношении последних декрет разъяснил вопрос исполнимости договоров, предусматривающих исполнение в будущем (после заключения предбанкротного соглашения). Согласно действовавшему правилу, такие договоры продолжали действовать и во время процедуры банкротства, однако должник наделялся правом требовать их досрочного расторжения или приостановки на срок до 60 дней. Свежие поправки распространяют действие на договоры, исполнение по которым уже было начато на момент заключения предбанкротного соглашения. В тот же момент должник обретает право требовать расторжения или приостановления таких договоров.

Другое изменение предусматривает либерализацию процедуры выдачи временных займов (*bridge loans*) компаниям-должникам. Прежнее регулирование требовало от должника предоставление финансового отчета о том, что сумма кредита способна в наилучшей степени удовлетворить интересы кредиторов. Новые изменения предусматривают отказ от такого отчета; вместо этого должник обязан будет доказать необходимость выдачи кредита (невозможность продолжать бизнес без него, невозможность получения стороннего финансирования и прочее). Должник также может просить суд оставить в силе существующие краткосрочные кредитные соглашения, которые нередко досрочно расторгаются банками при выявлении признаков банкротства должника.

Итальянский текст декрета доступен [по ссылке](#).

Британские Виргинские острова

Правительство БВО [предложило](#)¹³ ряд поправок в Закон о компаниях. Например, предлагается возможность внесения арбитражных оговорок в уставные документы компаний; закрепляется право суда выносить решение о созыве собрания акционеров при бездействии менеджмента. Кроме того, стандарты финансовой отчетности компаний были приведены в соответствие с требованиями Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Другим важным нововведением является обязанность компаний составлять список управляющих лиц и подавать его в Реестр компаний (при этом по общему правилу доступ к списку будет ограничен для широкой публики, однако может быть раскрыт для правоохранительных органов или финансовых регуляторов). Данная обязанность будет распространяться на действующие компании с 2017 года. Эксперты отмечают, что предложение вести списки директоров вызвало возмущение у местного бизнес-сообщества, однако в целом соответствует современной практике офшорных юрисдикций.

С текстом законопроекта можно ознакомиться [по ссылке](#).

Соединенное Королевство

- В ноябре в Парламент Королевства [был внесен](#) законопроект о следственных полномочиях (*The Investigatory Powers Bill*), регламентирующий взаимодействие интернет-провайдеров и следственных

¹² Для просмотра материала требуется регистрация на сайте www.internationallawoffice.com.

¹³ Ibid.

органов. Законопроект предусматривает, что решение о предоставлении доступа к частной корреспонденции может быть вынесено только при двойном одобрении представителей министерства внутренних дел и судебного сообщества (в неотложных случаях, согласие судебного представителя можно будет получить постфактум). Тем не менее, интернет-провайдеры [отмечают](#) сложность и дороговизну предлагаемого решения, прогнозируя рост затрат на оборудование в десятки миллионов фунтов.

С текстом законопроекта можно ознакомиться [по ссылке](#).

- Министерство финансов Соединенного Королевства совместно с Министерством предпринимательства, инноваций и ремесел опубликовали Программный документ о развитии конкуренции на потребительских рынках. Среди основных положений Документа, эксперты [отмечают](#) предложения по развитию сайтов с обзорами цен на товары; повышению прозрачности процесса разрешения потребительских споров (опубликование жалоб и результатов их рассмотрения); упрощение процедур смены поставщиков различных потребительских услуг. В Документе также подчеркивается важность расширения сферы государственных контрактов для максимального числа компаний.

С текстом документа можно ознакомиться [по ссылке](#).

- Тайный совет рассмотрел дело *Krys v KBC Partners LP*, в котором в очередной раз [подтвердил](#) приверженность английских судов строгому следованию тексту и формулировкам договоров. Согласно фактам дела, хозяйственное партнерство было зарегистрировано в реестре Британских Виргинских островов для управления инвестициями Б. Березовского и его делового партнера Б. Патаркацишвили. В партнерском соглашении содержалось указание на дату прекращения деятельности и ликвидации партнерства, и спор возник вокруг нераспределенного имущества партнерства после его ликвидации. Структура партнерства предусматривала основного партнера (в роли которого выступала компания вышеназванных предпринимателей), внесившего имущество в партнерство; общего партнера и двух специальных партнеров-командитистов, которые занимались продажей этого имущества за некоторый процент. После ликвидации партнерства, командитные партнеры заявили о своем праве на долю непроданного имущества. Суд им в этом праве отказал, сославшись на текст партнерского соглашения, и признал их право лишь на номинальную долю (100 долларов).

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

США

- В конце октября Государственная комиссия по ценным бумагам и фондовому рынку [приняла](#) Регламент о краудфандинге (Regulation Crowdfunding). Под этим термином понимается распространенное явление общественного сбора денежных средств на какие-либо нужды (например, для поддержки общественно полезной деятельности или молодого бизнеса), часто посредством сети Интернет. Настоящий регламент распространяется именно в отношении инвестиций в субъекты малого бизнеса, и предлагает более либеральный режим регулирования для таких компаний.

Кроме того, регламент предлагает требования к площадкам для краудфандинга, наиболее важным среди которых является регистрация в Государственной комиссии. Краудфандингом также не вправе будут заниматься иностранные компании; компании, внесенные в список дисквалифицированных лиц; инвестиционные компании и частные фонды.

С текстом регламента можно ознакомиться [по ссылке](#).

- Главные платежные системы (Visa, MasterCard, American Express, Europay) [договорились](#) о кардинальном перераспределении ответственности за мошенничество с платежными картами. Феномен получил название *EMV Liability Shift* и может быть кратко охарактеризован следующим образом: операторы платежных карт обязаны установить следовать оговоренным стандартам, иначе в отношении них будет действовать презумпция материальной ответственности за любые мошеннические действия с картами. Принцип распространяется на коммерческие банки и иные кредитные учреждения, выпускающие платежные карты.

Эксперты [отмечают](#), что среди стандартизированных операторов, когда обе стороны приняли необходимые технические меры, ответственность может иметь градиентный характер и наступать для

стороны, имевшей более слабую техническую защиту. Это [может рассматриваться](#) и как затормаживающий фактор: банки видят, что их конкуренты не спешат закупать оборудование и принимать дорогостоящие стандарты, и сами поступают соответствующим образом.

Дорожную карту перехода на новый стандарт обслуживания платежных карт можно посмотреть [по ссылке](#).

Нидерланды

Верховный суд Нидерландов [рассмотрел](#) дело о финансовой пирамиде, происходившей при участии банка Fortis Bank и затронувшей интересы полутора тысяч вкладчиков в начале 2000-тых годов.

Данная махинация была охарактеризована судом как [схема Понци](#). Знакомая отечественным читателям по аббревиатуре «МММ», ее основным фактором являлось привлечение инвесторов путем обещания баснословных выплат, которые осуществлялись из взносов новых инвесторов.

Инициатор пирамиды, господин Ван ден Берг собирал взносы от вкладчиков на своих двух банковских счетах, и использовал их для развития преступной аферы. Иск был предъявлен ассоциацией пострадавших вкладчиков против банка, который, по их мнению, нарушил обязанность соблюдать их интересы (*duty of care*). По мнению вкладчиков, банк обязан был проверить цели, для которых г-н Ван ден Берг использовал свои счета, и определить, не носит ли осуществляемая им деятельность характер инвестиционной – в отсутствие официальных разрешений. По мнению суда, банк обязан был проверить «необычную» деятельность на счетах организатора пирамиды, и потому должен нести ответственность за отсутствие должной предусмотрительности.

Голландский текст решения доступен [по ссылке](#).

Германия

Федеральный суд Германии [постановил](#), что использование защищенных изображений исключительно в рекламных целях может нарушать законодательство об авторских правах.

В двух рассмотренных делах, итальянская компания рекламировала дизайнерскую мебель на своем сайте и печатных буклетах. В Германии эти дизайнерские образцы мебели охраняются законодательством. По мнению истца, такое неправомерное использование привлекало потенциальных покупателей в ущерб интересам правообладателя. С ним согласились суды всех трех инстанций, указав, что факт продажи товара не имеет значения для вопроса ответственности за неправомерное использование объектов авторских прав. В третьем деле речь шла о так называемом бутлеге (bootleg – любительская аудио или видеозапись концерта), который был выпущен для продажи на DVD без одобрения исполнителя. Суд указал, что подобное использование нарушает его авторские права.

С пресс-релизом суда можно ознакомиться [по ссылке](#).

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁴

1. Обзоров блогов в сфере частного права

- Бевзенко Р. - [Ад на земле или еще раз о русском праве недвижимости.](#)

- Бевзенко Р. - [Возникновение права собственности на недвижимость в силу записи, права инвесторов на строящееся здание и злоупотребление правом // Комментарий к Определению № 305-ЭС15-3617 \(дело «Ремонтник»\).](#)

- Бевзенко Р. - [Вопросы права недвижимости в Постановлении Пленума Верховного суда № 25 \(часть первая\).](#)

- Богданова Е. - [О влиянии реформы гражданского законодательства на принципы правового регулирования договорных отношений.](#)

- Будылин С - [Дело бананового короля \(1-я серия\). Стандарты пледирования – как это по-русски?](#)

¹⁴ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Будылин С. - [Дело о растаявшем мороженом, или Армагеддон отменен в кассации.](#)
- Будылин С. - [Лишать ли миноритария прав на информацию?](#)
- Будылин С. - [Обещаю обещать, или Зачем нужен предварительный договор?](#)
- Будылин С. - [Схватка со злобным банкоматом, или Блеск и нищета деликтного права.](#)
- Верещагин А. - [Отказные определения Верховного суда // Прецедент может быть выработан только в заседании с участием сторон и по результатам судебных прений.](#)
- Головки Л. - [Отказные определения Верховного суда // Явление скорее социологическое, нежели юридическое в строгом смысле.](#)
- Жужжалов М. - [Уступка требования и переводной вексель.](#)
- Жужжалов М. - [Положение сервитутария при споре о праве собственности.](#)
- Карапетов А. - [Рамочный договор: комментарий к новой статье 429.1 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Встречное исполнение обязательств: комментарий к новой редакции ст.328 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Предварительный договор: комментарий к новой редакции ст. 429 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Существенные условия договора: комментарий к новой редакции ст.432 ГК.](#)
- Кирьяк С. - [Перевод отрывка из книги Andrea Pradi "Transfer of immoveable property in Europe. From contract to registration". Часть 1 – Финляндия.](#)
- Кирьяк С. - [Перевод отрывка из книги Andrea Pradi "Transfer of immoveable property in Europe. From contract to registration". Часть 2 - Бельгия.](#)
- Литвинский Д. - [Признание российских судебных решений во Франции \(новая судебная практика\).](#)
- Морозов М. - [Тварь ли я дрожащая или право имею?](#)
- Петрищев В. - [Иногда формализм отступает и здравый смысл торжествует.](#)
- Петрищев В. - [Эстоппель молчания.](#)
- Плешанова О. - [Защита интеллектуальных прав пошла путем злоупотребления.](#)
- Рыбалов А. - [Post Mortem донорство и предполагаемое согласие.](#)
- Рыбалов А. - [Обращение «незалогового» взыскания на заложенное имущество.](#)
- Самойлов М. - [Молчание наказуемо.](#)
- Степанов Д. - [Удивительные правовые последствия исполнения обязательства третьим лицом.](#)
- Тараданов Р. - ["Головой на север, сердцем на восток" // О курьезном совпадении во времени противоположных позиций двух кассационных судов относительно природы иска о регистрации перехода права собственности.](#)
- Халатов С. - [Немного лжи, щепотка хамства и дважды передернуть, или Из чего состоит дискуссия о юридической профессиональной монополии.](#)
- Халатов С. - [Описка как основание ответственности за вред.](#)

2. Рецензирование диссертаций.

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за октябрь 2015 года.](#)

3. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Авиакомпания "Победа" - звонок в колл-центр платный.](#)
- [Вопрос о статусе сделки \(с заинтересованностью или нет при доп. выпуске\).](#)
- [Документы как предмет договора аренды.](#)
- [Пациент подписал отказ от претензий. Какие последствия?](#)

4. Видео по вопросам частного права

- Иванов А. - [Исполнение обязательства. Часть 1](#) (в дискуссии участвует С.В. Сарбаш)
- Иванов А. - [Исполнение обязательства. Часть 2](#) (в дискуссии участвует С.В. Сарбаш)

5. Интервью

- [Интервью Российской газете Президента Палаты Адвокатов города Москвы.](#)
- Мишустин М. - [Мы начинаем управлять поведением налогоплательщиков.](#)

Ответственный редактор
Дайджеста:

Каранетов Артем
Георгиевич

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



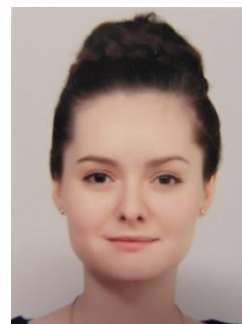
Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Галин Константин
старший юрист Юридической
фирмы «Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27