

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ  
ВАС РФ И ФАС МО ПО ПРИМЕНЕНИЮ  
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
(АПК, БАНКРОТСТВО, ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО)**

за III и IV кварталы 2012 года

**ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ БАНКРОТСТВА**

**Постановление Президиума ВАС РФ № 2941/12 от 3 июля 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).**

Штрафы за налоговые правонарушения включены в состав обязательных платежей, однако Законом о банкротстве не предусмотрено такого квалифицирующего признака для признания штрафа текущим платежом, как дата привлечения к ответственности. Квалификация требования об уплате штрафа зависит от даты совершения правонарушения. Ст. 122 НК РФ установлена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия). Как усматривается из материалов дела, общество привлечено к налоговой ответственности на основании п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату НДС за IV квартал 2008 года, обязанность по уплате которого возникла 31.12.2008 (дата окончания налогового периода) и должна была быть исполнена согласно положениям ст. 163, 174 НК РФ 20.1.2009, то есть до подачи заявления о признании общества банкротом (5.6.2009). Приняв во внимание приведенные обстоятельства, судам следовало исходить из того, что требование об уплате штрафа, равно как и требование об уплате недоимки по налогу, является реестровым. При ином подходе включение суммы задолженности по налогу в реестр требований кредиторов и признание штрафа текущим платежом, не подлежащим включению в названный реестр, нарушает принцип очередности погашения требований кредиторов, так как в этом случае штрафы погашаются ранее основной задолженности, что недопустимо. С учетом изложенного является ошибочным вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что квалификация требования об уплате штрафа за налоговое правонарушение зависит от даты совершения правонарушения (даты привлечения к ответственности) вне зависимости от даты окончания срока, в течение которого указанная обязанность должна была быть исполнена.

Спорное требование об уплате штрафа подлежало заявлению уполномоченным органом в деле о банкротстве для включения его в реестр требований кредиторов. Такие требования погашаются в очередности, установленной п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

**Постановление Президиума ВАС РФ № 16728/11 от 04 сентября 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Согласно ст. 129 ТК РФ заработная плата – это вознаграждение за труд, а также компенсационные и стимулирующие выплаты. В случае банкротства предприятия в соответствии с п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» текущие требования работников об оплате труда удовлетворяются во вторую очередь. Следовательно, в отношении требований по заработной плате работники являются привилегированными кредиторами, которым предоставляются дополнительные гарантии социальной защиты.

Ст. 234 ТК РФ установлено, что работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться.

Социальное назначение предусмотренных ст. 234 ТК РФ компенсационных выплат – обеспечение работнику и членам его семьи источника существования в ситуации, при которой работник по вине работодателя лишен возможности осуществлять самостоятельную трудовую деятельность.

Поэтому для целей расчетов с кредиторами в рамках дела о банкротстве компенсационные выплаты, указанные в ст. 234 ТК РФ, по смыслу п. 2 ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» охватываются защитой посредством той же привилегии, что и заработная плата.

### **Постановление Президиума ВАС РФ от 25 сентября 2012 г. № 6616/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).**

1. Требований о регистрации предварительного договора аренды недвижимости законодательство не содержит, поэтому момент его заключения не может приниматься во внимание ни при определении очередности возникновения таких обязательств, как аренда и ипотека, ни при решении вопроса о том, требуется ли согласие держателя ипотеки на обременение арендой заложенного ему имущества.

По общему правилу очередность названных обязательств устанавливается по моменту их регистрации в ЕГРП.

2. В силу п. 2 ст. 346 ГК РФ и специальных по отношению к этой норме правил ст. 40 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) залогодатель вправе без согласия залогодержателя сдать заложенное им имущество в аренду при двух условиях: имущество передается для целей, соответствующих его назначению, и срок, на который оно предоставляется, не превышает срока обеспеченного ипотекой обязательства.

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не содержит норм, исключающих применение этих правил в процессе банкротства.

3. При передаче залогодателем в аренду ранее заложенного им недвижимого имущества без согласия залогодержателя последний по общему правилу не может оспорить эту сделку, поскольку законом установлены иные последствия данного нарушения (п. 2 ст. 40 Закона об ипотеке, пп. 3 п. 2 ст. 351 ГК РФ).

Так, в силу п. 2 ст. 40 Закона об ипотеке имущественные интересы залогодержателей обеспечиваются тем, что при удовлетворении их требований из стоимости заложенного имущества по основаниям, предусмотренным законом или договором об ипотеке, право аренды в отношении ранее заложенного имущества прекращается, если оно предоставлено залогодателем третьему лицу без согласия залогодержателя.

Следовательно, при заключении во внесудебном порядке между обществами залогодателем – должником и третьим лицом без согласия банка договора аренды уже заложенного банку имущества право аренды из этого договора прекратилось бы на основании ст. 40 Закона об ипотеке, не затрагивая имущественных интересов банка как залогового кредитора в деле о банкротстве.

Однако решение арбитражного суда об обязанности заключить договор аренды обладает обязательной силой и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (ст. 16 АПК РФ).

Обращение заинтересованных лиц в арбитражный суд за получением такого решения направлено на преодоление норм Закона об ипотеке о прекращении аренды при реализации имущества должника в процессе банкротства и является злоупотреблением правом, запрещенным ст. 10 ГК РФ.

Заключение подобного договора аренды не отвечает целям и последствиям осуществления процедуры банкротства.

Сами по себе специальные нормы об особом порядке реализации имущества должника в процессе банкротства не препятствуют применению положений ст. 40 Закона об ипотеке и не отменяют действие этих норм в части, определяющей условия соотношения прав залогодержателей и арендодателей одного и того же имущества.

Поэтому при решении вопроса о том, с обременением арендой или без такового подлежит реализации в процессе банкротства заложенное имущество должника, следует применять положения ст. 40 Закона об ипотеке.

Если аренда возникла позже ипотеки имущества или без согласия держателя ипотеки, то при продаже такого имущества в процессе конкурсного производства аренда подлежит прекращению и имущество предлагается конкурсным управляющим к продаже по рыночной стоимости без учета его обременения правом аренды, поскольку последнее отпадает.

Если же аренда возникла раньше ипотеки или с согласия держателя ипотеки, то при продаже такого имущества оно переходит к приобретателю будучи обремененным правом аренды, которое учитывается при определении его рыночной стоимости.

Рассматривая настоящее дело, суды необоснованно исходили из того, что передача ранее заложенного банку имущества в последующую аренду не нарушает прав банка как залогодержателя, так как он включен в реестр кредиторов должника-банкрота, а передаваемые в аренду объекты остаются в собственности последнего.

Судами не было учтено, что обременение недвижимого имущества правом аренды на 25 лет с предоставлением арендатору права выкупа существенно снижает стоимость и уменьшает перспективы продажи этого имущества в процессе банкротства.

Согласно п. 1 ст. 138 Закона о банкротстве требования залогового кредитора удовлетворяются в банкротстве из средств, вырученных от реализации предмета залога.

Следовательно, сумма, на которую может рассчитывать банк, непосредственно зависит от того, может ли он в этой ситуации возразить против обременения арендой ранее заложенного ему имущества и прекращается ли такая аренда при реализации имущества должника в процессе банкротства.

Поскольку в данном деле заключение договора аренды ранее заложенного имущества без согласия залогодержателя противоречит закону, а банк-залогодержатель против заключения договора аренды возражает, в иске следует отказать.

### **Постановление Президиума ВАС РФ № 8325/12 от 20 ноября 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Президиум удовлетворил иск покупателя имущества, реализованного в ходе конкурсного производства в отношении унитарного предприятия, об оспаривании дополнительного соглашения собственника имущества к договору аренды имущества этого предприятия, заключенного в ходе конкурсного производства.

В п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.08.1997 № 20 «Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что полномочия арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника не ограничены рамками полномочий, установленных для руководителя организации-должника.

В подобных случаях следует также учитывать, что при определении полномочий арбитражного управляющего по распоряжению имуществом должника - государственного или муниципального предприятия – не применяются ограничения, предусмотренные п. 2 ст. 295 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства

совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном гл. VII «Конкурсное производство».

Поскольку принятие собственником арендуемого имущества дополнительного соглашения к договору аренды произведено с нарушением требований Закона о банкротстве, указанное соглашение является недействительным.

### **Постановление Президиума ВАС РФ № 7204/12 от 18 октября 2012 г. (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

1. В силу закрепленного в статье 9 АПК РФ принципа состязательности задача лиц, участвующих в деле, – собрать и представить в суд доказательства, подтверждающие их правовые позиции.

2. В делах об оспаривании мнимых сделок заявление о фальсификации применительно к действительности совершенных на документах подписей не достигает цели, так как, совершая сделки лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Поэтому при рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства.

Кроме того, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.06.2010 № 2751/10, суды должны были учесть, что дело о банкротстве должника возбуждено до рассмотрения по существу требования о признании недействительной (мнимой) сделки по передаче товара, поэтому принятие решения по данному делу непосредственно затрагивает права и обязанности лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Суд, рассматривая дело об оспаривании сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о том, что сделка имеет признаки мнимой, направлена на создание искусственной задолженности кредитора, и обстоятельств дела, должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

Представленные истцом доказательства технической невозможности поставки 35 900 куб. метров бетона в указанные в накладных сроки (в течение 2-х недель) и особых потребительских свойств товарного бетона (сохраняемость свойств) не могут быть опровергнуты ссылкой суда первой инстанции на возможность того, что часть переданного бетона могла ранее приобретаться обществом «Ц.» у других поставщиков для последующей поставки должнику с целью его дальнейшей реализации последним, поскольку, принимая решение по делу, суд должен исходить не из предполагаемых, а конкретных взаимоотношений участвующих в них сторон. При наличии убедительных доказательств невозможности поставки бремя доказывания обратного возлагается на ответчика, однако ответчики не опровергли доводы истца путем представления соответствующих доказательств.

3. Из материалов дела усматривается, что в заседании суда первой инстанции предприниматель заявлял ходатайства об истребовании доказательств (оригиналов товарных накладных, товаро-транспортных накладных и т.д.) и назначении экспертизы по

делу в целях подтверждения (отсутствия) факта реальной передачи товара. Кроме того, предприниматель ссылался на то, что копии товарных накладных, представленные обществом «Ц.», не тождественны копиям накладных, имеющихся в деле о банкротстве. Оригиналы накладных в материалы дела не представлены. Между тем суд первой инстанции отклонил заявление истца об истребовании доказательств и назначении экспертизы с целью установления факта отгрузки бетона и без соответствующей проверки установил факт отсутствия мнимости договора поставки.

Определением Арбитражного суда ... требования общества «Ц.» включены в реестр требований кредиторов общества «Т.». При рассмотрении вопроса об обоснованности требования общества «Ц.» в рамках названного дела о банкротстве суд первой инстанции лишь констатировал соответствие представленных накладных положениям Закона о бухгалтерском учете и признании должником долга и не исследовал обстоятельства фактической поставки товара ... Таким образом, указанные обстоятельства не были установлены при рассмотрении дела о банкротстве, поэтому не могут иметь преюдициального значения по настоящему делу. Это привело, в частности, к тому, что требование общества «Ц.» находится в реестре требований кредиторов должника без соответствующей проверки, что нарушает не только интересы заявителя – истца по настоящему делу, но и всех иных кредиторов, участвующих в деле о банкротстве общества «Т.».

Президиум ВАС РФ считает, что в данном случае, отказывая в истребовании доказательств по просьбе истца, и не истребовав их по своей инициативе, суд не создал условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора.

Выводы судов об отсутствии материально-правовой заинтересованности истца в удовлетворении заявленных исковых требований, основанные на отсутствии доказательств достаточности имущества должника, подлежащего распределению между участниками ликвидируемого должника, не соответствуют положениям ст. 67 ГК РФ и ст. 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В целях обеспечения справедливого рассмотрения дела о признании договора поставки недействительным и устранения возможной фундаментальной ошибки предыдущего судебного разбирательства, неисpravление которой искажало бы саму суть правосудия, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

#### **Постановление Президиума ВАС РФ № 9632/12 от 4 декабря 2012 г. 12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Общество «Л» обратилось в арбитражный суд с требованием на основании п. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 15, 63, 401, 1064, 1082 ГК РФ о взыскании с гражданина

Т. как ликвидатора ЗАО «Р» 9 810 295 рублей 52 копеек убытков. Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции в удовлетворении исковых требований отказали.

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, которые определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 ГК РФ. По смыслу указанных норм убытки возникают со дня нарушения обязательства должником. Убытки образовались у общества «Л» в результате незаконных действий общества «Б», обязанности которого перед обществом «Л» перешли в порядке правопреемства обществу «Р». В силу пункта 2 статьи 62 Гражданского кодекса учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную

комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с ГК РФ, другими законами.

Пунктом 1 ст. 63 ГК РФ предусмотрено, что ликвидационная комиссия помещает в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридического лица, публикацию о его ликвидации и о порядке и сроке заявления требований его кредиторами. Ликвидационная комиссия принимает меры к выявлению кредиторов и получению дебиторской задолженности, а также письменно уведомляет кредиторов о ликвидации юридического лица.

Ликвидатором не были соблюдены нормы о порядке ликвидации юридического лица, что свидетельствует о противоправности его поведения.

Ликвидатор исказил данные ликвидационного баланса, не уведомил истца о начале процесса ликвидации, не отразил требование общества «Л» к обществу «Р» в промежуточном и ликвидационном балансах, что подтверждается его отзывом на исковое заявление, где он признал, что не уведомлял общество «Л» о ликвидации общества «Р» ввиду того, что решение суда о взыскании убытков не вступило в законную силу. Таким образом, совокупность условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков в настоящем деле установлена, поскольку действия ответчика противоправны, наличие убытков подтверждено и существует причинно-следственная связь между действиями ликвидатора и наступившими последствиями в виде утраты возможности получения удовлетворения (получения денежных средств по решению суда) от ликвидированного юридического лица.

В этой связи Президиум ВАС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов. Поскольку размер подлежащих взысканию убытков судами не проверялся, дело передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

#### **Постановление Президиума ВАС РФ № 10518/12 от 4 декабря 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

В соответствии с абзацем первым ст. 303 ГК РФ при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.

Разрешение вопроса о возврате названного дохода, в том числе того, который незаконный владелец должен был получить от фактического обладания чужим оборудованием при нормальном обороте (его сложившейся эксплуатации, приносящей стабильные результаты), зависит прежде всего от технических и эксплуатационных характеристик поступившего во владение имущества.

Нижестоящие суды, разрешая возникший в деле о банкротстве обособленный спор, не учли, что взыскание денежных средств по правилам абзаца первого ст. 303 ГК РФ возможно лишь в случае, если части оборудования компании, его узлы и детали, датчики и механизмы, находившиеся в фактическом владении завода, являлись каким-либо конкретным доходоприносящим имуществом, а не разрозненными частями, самостоятельная эксплуатация которых невозможна.

Кроме того, при рассмотрении требования сахарной компании было неправильно применено законодательство об экспертизе.

Так, суд апелляционной инстанции назначил судебную экспертизу, производство которой поручил экспертам, обладающим специальными познаниями только в финансово-

экономической сфере и в области оценочной деятельности. Эксперты не смогли определить величину фактически полученного заводом дохода.

По смыслу части 1 ст. 82 АПК РФ, поставленные перед экспертом, и заключение по ним не могут выходить за пределы его специальных знаний. В случаях, когда исследование выходит за рамки компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, в соответствии со ст. 85 АПК РФ может быть назначено производство комплексной экспертизы, осуществляемой несколькими экспертами на основе использования разных специальных знаний. Назначенные в данном деле эксперты, не будучи специалистами в области производства сахара, не могли идентифицировать виндигированное имущество как то или иное конкретное оборудование. Определить же доход, обычно получаемый в результате использования некоего абстрактного имущества для производства сахара, невозможно.

Экспертам следовало указать на это и составить мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения по сформулированным судом апелляционной инстанции вопросам о размере дохода от использования не конкретизированного в определении о назначении экспертизы оборудования. Вместо этого эксперты, не имеющие специальных познаний в сфере технологии производства сахара, построили свои выводы на гипотезе о том, что весь доход завода формируется исключительно от использования имущества сахарной компании, применив тем самым не совместимую с положениями ст. 303 ГК РФ методику экспертного исследования.

Согласно статье 71 АПК РФ заключение экспертов не имело заранее установленной силы. Оно подлежало оценке по общим правилам в совокупности с другими доказательствами, при его исследовании необходимо было принять во внимание квалификацию данных экспертов, выяснить, были ли им представлены достаточные материалы и надлежащие объекты изучения. Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций был неверно определен предмет доказывания применительно к требованию, заявленному на основании абзаца первой статьи 303 ГК РФ, вследствие чего ими не были выяснены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора. При этом судом апелляционной инстанции неправильно применено законодательство об экспертизе. Данные недостатки не были устранены судом кассационной инстанции.

Президиум ВАС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и вернул дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

### **Постановление Президиума ВАС РФ № 11189/12 от 11 декабря 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

ЗАО «Е» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 120 865 228 рублей 99 копеек задолженности. Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2012. названное заявление оставлено без рассмотрения. Суд установил, что в доверенности, выданной обществом представителю Г., не оговорены специальные полномочия этого лица на ведение дела о банкротстве, и, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 148 АПК РФ, оставил заявление без рассмотрения, поскольку оно подписано лицом, не имеющим права подписывать его.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не установили оснований для отмены судебного акта суда первой инстанции. При этом суды первой и кассационной инстанций сочли необходимым указать, что оставление заявления без рассмотрения не лишает заявителя возможности повторно обратиться в суд для защиты своих прав.

Президиум ВАС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными этим Законом.

В силу ч. 1 ст. 62 АПК РФ представитель вправе совершать от имени представляемого им лица все процессуальные действия, за исключением действий, указанных в ч. 2 данной статьи, если иное не предусмотрено в доверенности или ином документе. Согласно ч. 2 ст. 62 АПК РФ в доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя на подписание искового заявления и отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, передачу дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований и признание иска, изменение основания или предмета иска, заключение мирового соглашения и соглашения по фактическим обстоятельствам, передачу своих полномочий представителю другому лицу (передоверие), а также право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, обжалование судебного акта арбитражного суда, получение присужденных денежных средств или иного имущества.

Судами установлено, что представленная обществом доверенность не содержала специальных полномочий представителя Г. на ведение дела о банкротстве и подана к заявлению о включении в реестр требований кредиторов в порядке статьи 71 Закона о банкротстве. Однако суд кассационной инстанции не учел следующее. Пунктом 44 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», опубликованного на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 19.07.2012, определено, что согласно п. 1 ст. 36 Закона о банкротстве представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве или в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

Пунктом 4 этой же статьи установлено, что полномочия других представителей на ведение дела о банкротстве в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

В силу названных норм полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий.

Однако требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве может быть подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (ч. 2 ст. 62 АПК РФ).

Кроме того, согласно абзацу второму п. 1 ст. 37, п. 2 ст. 40 и абзацу второму п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, специально оговорены права представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения. При поступлении в дело о банкротстве процессуального документа, подписанного лицом, не имеющим полномочий на ведение дела о банкротстве, следует иметь в виду, что имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение такого дела лицо вправе в любое время одобрить ранее совершенные неуполномоченным лицом процессуальные действия.

В соответствии с абзацем вторым п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в редакции от 23.03.2012) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на



положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена ВАС РФ, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию ВАС РФ при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта. При этом в мотивировочной части судебного акта, принимаемого по результатам рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы, может содержаться указание на соответствующее постановление Пленума ВАС РФ или постановление Президиума ВАС РФ, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке надзора (ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

При названных обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось оснований для непринятия во внимание правовой позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Кроме того, на момент принятия обжалуемого судебного акта в суде первой инстанции истек срок для предъявления требований о включении в реестр требований кредиторов, что исключило возможность повторного обращения заявителя в суд в целях возможного получения полного объема прав конкурсного кредитора.

Оспариваемые судебные акты были отменены. Президиум ВАС РФ вернул дело на новое рассмотрение.

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ № 10663/12 от 4 декабря 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

В пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» разъяснено, что денежное обязательство должника по возврату стоимости неосновательного обогащения для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора. Это разъяснение распространяется и на отношения, возникающие в связи с банкротством кредитных организаций. В данном случае моментом фактического получения должником денежных средств, ошибочно перечисленных обществом «М.Т.», является момент их зачисления на корреспондентский счет упомянутого банка-банкрота. Такое зачисление имело место до отзыва у банка лицензии на осуществление банковских операций. Поэтому согласно пп. 4 п. 1 ст. 50.19, пп. 2 п. 1 ст. 50.27 Закона о банкротстве кредитных организаций общество «М.Т.» могло предъявить соответствующее денежное требование о возврате ошибочно перечисленного только в деле о банкротстве данного банка. Поданное же вне рамок дела о банкротстве исковое заявление о взыскании спорной суммы подлежало оставлению без рассмотрения на основании п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Президиум ВАС РФ отменил судебные акты по данному делу и оставил иск без рассмотрения.

#### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ № 11065/12 от 27 ноября 2012 г. (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам).**

В рамках дела о банкротстве ОАО «И» (далее - должник) ОАО «НПО "И"» (далее - объединение "И") обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника 4 238 208 071 рубля 95 копеек вексельного долга.

Определением суда первой инстанции требование объединения "И" признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества "И" с удовлетворением в третью очередь. Суд апелляционной инстанции отказал во включении

требований в реестр. Кассационной инстанция согласилась с выводами апелляционной инстанции.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в абз. 4 п. 4 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"», наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст. 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В данном случае суд апелляционной инстанции установил, что на момент авалирования векселей концерн "И" (векселедатель) и общество "И" (авалист) уже отвечали признакам неплатежеспособности, что исключало удовлетворение вексельного требования в обычном порядке как векселедателем, так и авалистом. При этом размер дополнительно принятых обществом "И" по вексельным поручительствам обязательств многократно превышал стоимость активов авалиста. Суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований выдачи авалей - какой-либо экономической или иной цели, достижению которой могли бы служить сделки по выдаче вексельных поручительств. В результате совершения сделок по авалированию непосредственно в преддверии банкротства общества "И" кредиторы последнего лишались части того, на что они рассчитывали при должном распределении конкурсной массы.

При таких обстоятельствах, исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов общества "И", Президиум ВАС РФ заключил, что суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно признали недействительными сделки по авалированию векселей, направленные на безосновательное принятие обществом "И" долговых обязательств во вред его кредиторам (ст. 10 и ст. 168 ГК РФ). Суд апелляционной инстанции также установил, что концерн "И" (векселедатель), общество "И" (авалист) и объединение "И" (векселедержатель) являлись взаимосвязанными лицами, поэтому они не могли не знать об указанных обстоятельствах. Поскольку векселедержатель должен был знать о недействительности сделок по авалированию векселей и об отсутствии оснований вексельных поручительств, предъявленное им к авалисту требование не подлежало включению в реестр требований кредиторов на основании ст. 17 и 77 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341.

Президиум ВАС РФ оставил в силе постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ № 17080/10 от 13 ноября 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Решением Арбитражного суда Курской области от 18.06.2010 общество «КЗТА» признано несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим утвержден Т. Конкурсный управляющий направил в адрес дополнительного офиса 010 банка «С.» письмо, в котором уведомил его, что остаток денежных средств, находящихся на расчетном счете общества, зарезервирован для осуществления текущих расходов первой очереди в соответствии со ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: на оплату госпошлины, расходов на публикацию сведений о продаже имущества, вознаграждение конкурсному управляющему. В банк поступили инкассовые поручения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Курску на взыскание с общества задолженности по налогам и сборам, относящейся к требованиям по текущим платежам, подлежащим удовлетворению в четвертую очередь. На дату исполнения

банком указанных инкассовых поручений (07.04.2011) на расчетном счете общества находились денежные средства. Ссылаясь на то, что банк, исполнив названные инкассовые поручения и списав с основного счета должника часть денежных средств, нарушил очередность, установленную п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве, общество в лице конкурсного управляющего обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании сделки по безакцептному списанию денежных средств недействительной.

В силу статьи 619, пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе обращаться в суд с заявлениями об оспаривании сделок должника. В пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу п. 1 ст. 611 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III.1 этого Закона (в том числе на основании статей 612 и 613), может, в частности, относиться списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами. При разрешении настоящего спора судом первой инстанции установлено, что на дату совершения действий по списанию денежных средств у общества имелись текущие денежные обязательства и обязательные платежи. В частности, имелись обязательства первой, второй, а также четвертой очередей (недоимка по налогам и сборам (основной долг)). Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 613, 134 Закона о банкротстве, пришел к выводу о том, что банком допущены нарушения требований действующего законодательства. Исполнение банком инкассовых поручений нарушило принцип очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов должника, установленных нормами Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции не согласился с этим выводом. Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции. Выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций Президиум ВАС РФ расценил как ошибочные по следующим основаниям.

Конкурсным управляющим заявлено и судом рассмотрено требование о признании сделки недействительной на основании статьи 613 Закона о банкротстве как влекущей за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Такие требования должны рассматриваться с участием сторон по сделке и последствия признания сделки недействительной могут применяться только к стороне по сделке. Дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ № 9127/12 от 6 ноября 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с требованием о привлечении С. к субсидиарной ответственности по обязательствам общества на основании пункта 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с тем, что С. не в полном объеме передал конкурсному управляющему документы бухгалтерского учета и отчетности общества за период с 2006 по 2011 год. Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления со ссылкой на п. 3 ст. 56 ГК РФ, п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, указал на недоказанность конкурсным управляющим обстоятельств, свидетельствующих о том, что С. своими действиями довел общество до банкротства.

Суд апелляционной инстанции счел данный вывод правомерным и оставил определение суда первой инстанции без изменения. Суд кассационной инстанции не установил оснований для отмены названных судебных актов.

При этом суды всех инстанций также сослались на разъяснения, содержащиеся в пункте 22 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление от 01.07.1996 № 6/8), согласно которым при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (абзац второй п. 3 ст. 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что эти лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Однако, по мнению Президиума, судами не было учтено следующее. В абзаце втором п. 3 ст. 56 ГК РФ содержится общая норма о субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица учредителей (участников), собственников имущества юридического лица или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия. Пункт 5 ст. 10 Закона о банкротстве устанавливает самостоятельный вид субсидиарной ответственности по обязательствам должника при банкротстве последнего, отличный от состава, предусмотренного абзацем вторым п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве. В связи с этим субсидиарная ответственность лица, названного в п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, наступает независимо от того, привели ли его действия или указания к несостоятельности (банкротству) должника по смыслу нормы, изложенной в абзаце втором п. 3 ст. 56 ГК РФ и п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

В частности, согласно п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если эта информация искажена.

Из данной нормы следует, что в ней указан иной субъект и установлены иные основания субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, нежели в абзаце втором п. 3 ст. 56 ГК РФ и в п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Таким образом, разъяснения по вопросу применения п. 3 ст. 56 ГК РФ, содержащиеся в абзаце первом п. 22 постановления от 01.07.1996 № 6/8, не могут учитываться при привлечении к ответственности в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве.

Ответственность, предусмотренная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности (п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете)) и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию (п. 3.2 ст. 64, п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве). Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника.

Ответственность, предусмотренная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п. 1 ст. 401 ГК РФ).

В частности, суды не исследовали обстоятельств, связанных с принятием руководителем общества всех мер для исполнения обязанностей, перечисленных в п. 1 ст. 6, п. 3 ст. 17 Закона о бухгалтерском учете, а также не выяснили, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые степени заботливости и осмотрительности, например, не выяснили, каким образом обеспечивалась сохранность документации; какие меры принимались лицом для восстановления документации в случае ее гибели, если таковая имела место по не зависящим от него основаниям; явилась ли гибель документации следствием ненадлежащего ее хранения либо совершением лицом иных действий без должной заботы и осмотрительности.

В силу п. 2 ст. 401, п. 2 ст. 1064 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности. Исходя из общих положений о гражданско-правовой ответственности для определения размера субсидиарной ответственности, предусмотренной п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве, также имеет значение и причинно-следственная связь между отсутствием документации (отсутствием в ней информации или ее искажением) и невозможностью удовлетворения требований кредиторов. Согласно абзацу второму п. 8 ст. 10 Закона о банкротстве такая субсидиарная ответственность устанавливается в размере неудовлетворенных требований, включенных в реестр требований кредиторов должника из числа требований, предъявленных кредиторами до закрытия реестра, и неудовлетворенных текущих требований. Однако если привлекаемое к ответственности лицо докажет, что размер вреда, причиненного им имущественным правам кредиторов вследствие отсутствия документации (отсутствием в ней информации или ее искажением), существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению, то суд вправе уменьшить размер ответственности такого лица применительно к абзацу первому п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве. Ответственность, установленная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, наступает независимо от используемой юридическим лицом системы налогообложения.

Также суды не исследовали вопрос о надлежащем субъекте ответственности с учетом срока исполнения С. обязанностей руководителя общества (имело ли это лицо в указанный срок возможность составить или восстановить документацию должника). Судами не решен вопрос о привлечении к ответственности прежнего руководителя, не передавшего необходимую документацию (или передавшего ее в неполном объеме) С. (применительно к порядку, предусмотренному ст. 46, 47 АПК РФ), и не определен размер ответственности каждого из лиц, исполнявших обязанности руководителей общества.

Поскольку нижестоящие суды при рассмотрении заявления конкурсного управляющего не дали правовой оценки приведенным обстоятельствам, Президиум ВАС РФ отменил судебные акты по данному делу и вернул дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

**Постановление Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» № 42 от 12.07.2012 г.**

**21.** Прекращение основного обязательства вследствие исключения из единого государственного реестра юридических лиц юридического лица, являющегося должником по этому обязательству, не прекращает поручительство, если кредитор до исключения должника из названного реестра реализовал свое право в отношении поручителя посредством предъявления иска, заявления требования ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя или подачи заявления об установлении требований в деле о его банкротстве.

**33.** В соответствии с пунктом 4 статьи 367 ГК РФ поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства кредитор не предъявит иска к поручителю.

Когда срок исполнения основного обязательства не указан и не может быть определен или определен моментом востребования (в том числе по требованиям о возмещении вреда, возврате неосновательного обогащения), поручительство прекращается, если кредитор не предъявит иска к поручителю в течение двух лет со дня заключения договора поручительства, если договором поручительства не установлен иной срок для предъявления кредитором требований к поручителю.

Если поручительством обеспечивается обязательство, срок исполнения которого в момент заключения договора поручительства наступил и которое не исполнено должником, то при отсутствии иного указания в договоре поручительства оно прекращается, если кредитор в течение года со дня заключения договора поручительства не предъявит иска к поручителю.

Названные сроки считаются соблюденными кредитором, если он заявил требование ликвидационной комиссии в ходе процедуры ликвидации поручителя - юридического лица или подал заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя. Судам необходимо учитывать, что указанные сроки не являются сроками исковой давности, к ним не подлежат применению положения главы 12 ГК РФ.

### **III. Особенности применения положений о поручительстве при рассмотрении дел о банкротстве**

**46.** Введение процедуры наблюдения в отношении поручителя или признание его банкротом может свидетельствовать об ухудшении условий обеспечения и являться основанием для заявления кредитором к основному должнику требования о досрочном исполнении обеспечиваемого обязательства по возврату суммы займа или кредита на основании статьи 813 и пункта 2 статьи 819 ГК РФ.

Данное правило применяется также и в случае обеспечения поручительством коммерческого кредита (пункт 2 статьи 823 ГК РФ).

**47.** Требование кредитора к поручителю является денежным (абзац четвертый статьи 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве)) и может являться основанием для возбуждения дела о банкротстве, при этом наличие у данного кредитора также иного обеспечения того же обязательства (например, залога) не является препятствием для этого.

**48.** Требование к поручителю может быть установлено в деле о банкротстве лишь при условии, что должником по обеспеченному поручительством обязательству допущено нарушение указанного обязательства (пункт 1 статьи 363 ГК РФ).

В частности, названное право возникает у кредитора в том случае, когда основным должник признан банкротом, поскольку согласно пункту 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты признания его банкротом срок исполнения его обязательств считается наступившим.

**49.** При предъявлении кредитором требования в деле о банкротстве поручителя к участию в его рассмотрении может быть привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (статья 51 АПК РФ), должник по основному обязательству. В аналогичной ситуации к участию в рассмотрении в деле о банкротстве основного должника требования к нему может быть привлечен в установленном порядке в таком же качестве его поручитель.

Указанные третьи лица в части рассмотрения соответствующего требования обладают необходимыми процессуальными правами в деле о банкротстве, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов.

**50.** При возбуждении дела о банкротстве поручителя, рассмотрении обоснованности заявления о признании поручителя банкротом и установлении требований к поручителю судами должна учитываться правовая природа обеспеченных поручительством требований, обращенных к должнику в основном обязательстве. В частности, обеспеченные поручительством суммы неустоек или убытков в форме упущенной выгоды в силу абзаца четвертого пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве не учитываются при определении наличия признаков банкротства поручителя, а также на основании пункта 3 статьи 137 того же Закона учитываются отдельно в реестре требований кредиторов поручителя и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

**51.** Кредитор вправе требовать возбуждения как дела о банкротстве основного должника, так и поручителя. Кредитор имеет право на установление его требований как в деле о банкротстве основного должника, так и поручителя (в том числе если поручитель несет субсидиарную ответственность), а при наличии нескольких поручителей - и в деле о банкротстве каждого из них.

Если требования кредитора уже установлены в деле о банкротстве основного должника, то при заявлении их в деле о банкротстве поручителя состав и размер требований к поручителю определяются по правилам статьи 4 Закона о банкротстве, исходя из даты введения процедуры банкротства в отношении основного должника.

**52.** Имея в виду право поручителя покрыть свои имущественные потери за счет требования кредитора к основному должнику, которое переходит к поручителю на основании пункта 1 статьи 365 ГК РФ, а также принимая во внимание необходимость добросовестного поведения в имущественном обороте, суды должны исходить из того, что кредитору до закрытия реестра требований кредиторов следует обратиться с заявлением об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника. Если будет установлено, что кредитор не совершал названных действий и это повлекло либо может повлечь негативные последствия для поручителя в будущем, например, в виде пропуска срока, установленного пунктом 1 статьи 142 Закона о банкротстве, на что поручитель ссылается в порядке статьи 364 ГК РФ, в иске к поручителю (либо во

включении требования кредитора в реестр требований кредиторов поручителя) может быть отказано (статья 10 ГК РФ).

Если требования кредитора к поручителю удовлетворены решением суда, вступившим в законную силу, которое не исполнено, то поручитель имеет право заявить в деле о банкротстве должника свое будущее требование, которое может у него возникнуть после исполнения судебного акта (пункт 1 статьи 365 ГК РФ), при соблюдении следующих условий: кредитор не заявил указанное требование сам и поручитель принимал необходимые меры для исполнения решения суда, но не смог его исполнить по уважительным причинам; о рассмотрении требования поручителя также подлежит извещению кредитор.

Если названное требование поручителя будет признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника, кредитор вправе в любое время до завершения расчетов вступить в дело о банкротстве и получить исполнение в счет средств, присужденных судом поручителю, в пределах сохраняющейся задолженности должника перед кредитором.

Выплата из конкурсной массы в пользу поручителя может быть произведена только после предоставления им доказательств перехода к нему прав кредитора на основании пункта 1 статьи 365 ГК РФ.

**53.** Если требования кредитора включены в реестр требований кредиторов в деле о банкротстве поручителя, а должник по основному обязательству производит выплату в погашение долга, то с учетом акцессорного характера обязательства поручителя (пункт 1 статьи 367 ГК РФ) в реестр требований кредиторов поручителя должна быть внесена отметка о погашении требований кредитора (полностью или в соответствующей части) в связи с прекращением обязательства поручителя (с учетом разъяснений, данных в пункте 32 настоящего постановления). Такая запись в реестре требований кредиторов производится арбитражным управляющим на основании документов, подтверждающих указанный платеж, в том числе по своей инициативе. Если ведение реестра требований кредиторов передано реестродержателю, данная запись вносится реестродержателем на основании заявления арбитражного управляющего, который при подаче такого заявления проверяет полноту и достоверность документов, подтверждающих факт платежа.

Разногласия между заинтересованными лицами могут быть переданы на рассмотрение суда в общем порядке (пункт 1 статьи 60 Закона о банкротстве).

Право голоса на собрании кредиторов поручителя в этом случае утрачивается у кредитора с момента прекращения его требования, а не с момента внесения в реестр отметки о его погашении. Решение собрания, в котором принимал участие такой кредитор, может быть признано судом недействительным по заявлению кредитора, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. При этом суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование кредитора, не имевшего права на участие в собрании, не могло повлиять на результаты голосования и решение не повлекло неблагоприятных последствий для кредиторов.

**54.** Если процедуры банкротства применяются и к должнику по основному обязательству, и к поручителю, судам необходимо принимать во внимание следующее.

Конкурсный управляющий основного должника, произведший выплату кредитору, в силу статьи 366 ГК РФ обязан немедленно известить об этой выплате известного ему



поручителя, арбитражного управляющего поручителя и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве поручителя.

Конкурсный управляющий поручителя, произведший выплату кредиторам, обязан в интересах формирования конкурсной массы незамедлительно обратиться с заявлением о процессуальном правопреемстве в деле о банкротстве основного должника, за исключением случаев, когда такие действия являются явно нецелесообразными или признаны таковыми решением собрания кредиторов.

**55.** Если поручитель заплатил кредиторам до того, как последний подал заявление об установлении его требований в деле о банкротстве основного должника, в той части требования, которая соответствует исполнению поручителя, в удовлетворении указанного заявления должно быть отказано, поскольку право первоначального кредитора в этой части перешло к поручителю (пункт 1 статьи 365 ГК РФ).

Если поручитель исполняет обязательство после того, как кредитор обратился с заявлением об установлении его требований, суд по заявлению нового кредитора (поручителя) выносит определение о процессуальном правопреемстве.

**56.** Поскольку исполнение поручителем своего обязательства перед кредитором не влечет негативных имущественных последствий для должника, заключение договора поручительства не приводит к преимущественному удовлетворению одного из кредиторов основного должника по обязательству, обеспеченному поручительством, в том смысле, в котором Закон о банкротстве определяет понятие сделки с предпочтением (статья 61.3).

**57.** По смыслу абзаца третьего пункта 2 статьи 64 Закона о банкротстве изменение условий договора поручительства, а также дача согласия на изменение основного обязательства или согласия отвечать за нового должника (пункты 1 и 2 статьи 367 ГК РФ) подлежат согласованию с временным управляющим поручителя.

## ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРИМЕНЕНИЯ АПК РФ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»

В целях обеспечения единообразия в толковании и применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) о гласности судебного разбирательства Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании статьи 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения».

1. В соответствии с положениями части 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации, части 1 статьи 11 АПК РФ разбирательство дел в арбитражных судах открытое.

В открытом судебном заседании *вправе присутствовать любой гражданин*, в том числе представитель средства массовой информации.

При этом арбитражным судам следует учитывать, что при отсутствии оснований для осуществления разбирательства дела в закрытом судебном заседании *арбитражный суд не вправе отказать в допуске в судебное заседание желающим присутствовать в нем гражданам, в том числе по причине недостаточной вместимости зала судебного заседания*. В этих случаях в суде может быть организована возможность ознакомления таких лиц с ходом судебного разбирательства, например, посредством трансляции судебного заседания.

О присутствии в судебном заседании публики судья - председательствующий в судебном заседании - объявляет в судебном заседании.

2. В силу части 7 статьи 11 АПК РФ лица, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют *право делать заметки* по ходу судебного заседания, что предполагает также *возможность осуществления ими публикаций в текстовом режиме о ходе судебного заседания в социальных сетях и в электронных средствах массовой информации с использованием собственных технических средств*. Такие публикации производятся *без специального разрешения судьи* - председательствующего в судебном заседании.

Осуществление присутствующими в судебном заседании лицами звукозаписи, кино-, фотосъемки, видеозаписи, а также трансляции судебного заседания по радио, телевидению и в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

3. При применении части 7 статьи 11 АПК РФ, предусматривающей право присутствующих в открытом судебном заседании лиц *фиксировать ход судебного заседания* с помощью средств звукозаписи, судам следует исходить из того, что соответствующее *право реализуется такими лицами без специального разрешения судьи* - председательствующего в судебном заседании.

При этом лица, присутствующие в судебном заседании, *вправе не уведомлять судью* - председательствующего в судебном заседании, - участников арбитражного процесса об использовании ими звукозаписывающих устройств.

Обязательное ведение в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции протоколирования с использованием средств аудиозаписи не препятствует реализации права присутствующих в судебном заседании лиц фиксировать ход судебного заседания с помощью собственных средств звукозаписи.

4. Исходя из части 7 статьи 11 АПК РФ **проведение кино-, фотосъемки, видеозаписи, прямой трансляции судебного заседания** арбитражного суда по радио или телевидению может быть осуществлено участвующими в деле лицами, а также присутствующими в судебном заседании гражданами, в том числе представителями средств массовой информации, **с разрешения судьи** - председательствующего в судебном заседании.

По смыслу указанного положения Кодекса **с разрешения судьи** - председательствующего в судебном заседании - **допускается также прямая трансляция судебного заседания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»** (далее - сеть «Интернет»).

4.1. Ходатайство о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, прямой трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» может быть подано лицами, участвующими в деле, в письменной форме, направлено в арбитражный суд в электронном виде или заявлено устно в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Такое ходатайство разрешается арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 159 АПК РФ.

4.2. Иные лица, присутствующие в судебном заседании, вправе заявить о своем намерении провести кино-, фотосъемку, видеозапись, прямую трансляцию судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет», в том числе непосредственно в судебном заседании. Заявление таких лиц разрешается судьей, рассматривающим дело, единолично. При этом в ходе судебного заседания **судья выясняет мнение участвующих в деле лиц, которые вправе представить свои возражения относительно проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи, прямой трансляции** судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет».

4.3. Произведенная в ходе судебного заседания звукозапись, а также сделанная с разрешения судьи - председательствующего в судебном заседании - видеозапись могут быть использованы в дальнейшем без получения согласия судьи.

5. По результатам рассмотрения заявленного участвующими в деле лицами, иными лицами ходатайства (заявления) арбитражный суд выносит определение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства (заявления) о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет».

5.1. Исходя из положений пункта 8 части 2 статьи 155, абзаца второго части 3 статьи 184 АПК РФ определение об удовлетворении или об отказе в удовлетворении ходатайства (заявления) о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» может быть занесено в протокол судебного заседания или вынесено в виде отдельного судебного акта.

Если указанное ходатайство (заявление) подано в арбитражный суд до открытия судебного заседания, оно может быть разрешено судьей в определении о назначении судебного заседания.

5.2. В силу части 3 статьи 15, статьи 185 АПК РФ **в определении об отказе** в удовлетворении ходатайства (заявления) о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» **должны быть приведены мотивы**, которыми руководствовался суд при вынесении определения.

6. При разрешении ходатайства (заявления) о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» арбитражным судам следует исходить из того, что **разбирательство дел в арбитражных судах открытое**, в связи с чем проведение кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» **возможно по любому делу, за исключением дел,**

***разбирательство по которым осуществляется в закрытом судебном заседании, и случаев, когда проведение указанных мероприятий может привести к нарушению фундаментальных прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.***

С учетом этого ***не может являться основанием для отказа*** в проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» ***нежелание лиц, участвующих в деле, широкой огласки обстоятельств дела, разглашения сведений, касающихся деятельности участников процесса, не засекреченных в установленном законом порядке***, а также их нежелание выступать и давать объяснения арбитражному суду в условиях проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи судебного заседания или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет».

**7.** При рассмотрении возражений лиц, участвующих в деле, относительно проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» арбитражным судам следует учитывать разъяснения, содержащиеся в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из которых под съемкой, проводимой в местах, открытых для свободного посещения, понимается в том числе кино- и фотосъемка, видеозапись, осуществляемая в ходе проведения открытых судебных заседаний.

Таким образом, ***в случаях проведения кино-, фотосъемки, видеозаписи или трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» исходя из статьи 152.1 Гражданского кодекса Российской Федерации согласие гражданина на обнародование и дальнейшее использование его изображения не требуется.***

**8.** При применении арбитражными судами положения части 3 статьи 154 АПК РФ, предусматривающего проведение судебного заседания в условиях, обеспечивающих нормальную работу суда и безопасность участников арбитражного процесса, арбитражным судам надлежит исходить из следующего.

***Порядок доступа в здание суда, а также в открытое судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, иных граждан, в том числе представителей средств массовой информации, а также внос в здание суда кино-, фото-, видеоаппаратуры производятся в соответствии с методическими рекомендациями об организации пропускного и внутриобъектового режима в арбитражных судах Российской Федерации.***

***Не являются основанием для отказа*** в удовлетворении ходатайства (заявления) о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» ***доводы участвующих в деле лиц о нарушении условий их безопасности*** в связи с использованием в судебном заседании кино-, фото- или видеоаппаратуры.

**9.** При осуществлении части судебного разбирательства в закрытом судебном заседании судья - председательствующий в судебном заседании - ***отказывает*** в проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» в этой части.

Судья - председательствующий в судебном заседании - вправе в силу части 3 статьи 154 АПК РФ в случаях, связанных с участием лиц, содействующих правосудию, определить процессуальные действия, которые не подлежат фото- или видеосъемке, что может быть связано, например, с проведением экспертизы непосредственно в судебном заседании, дачей свидетелем показаний.

**10.** Проведение кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» может быть

*ограничено судьей - председательствующим в судебном заседании - по продолжительности только с согласия лица, обратившегося в суд с соответствующим ходатайством (заявлением).*

**11.** При разрешении ходатайства (заявления) о проведении кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет» судья - председательствующий в судебном заседании - *указывает в определении наименование средства массовой информации, производящего соответствующие мероприятия, а если съемка осуществляется физическим лицом - его фамилию, имя, отчество.* При проведении трансляции судебного заседания в сети «Интернет» в определении следует также *указать Интернет-портал*, на котором соответствующая трансляция будет осуществляться.

**12.** В силу части 3 статьи 154 АПК РФ действия лиц, присутствующих в зале судебного заседания, в том числе при проведении ими разрешенной арбитражным судом кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции судебного заседания по радио, телевидению и (или) в сети «Интернет», *не должны мешать порядку в судебном заседании.*

При этом проведение лицом, участвующим в деле, или иным присутствующим в судебном заседании лицом *кино-, фотосъемки, видеозаписи, трансляции* судебного заседания арбитражного суда по радио, телевидению и (или) в сети "Интернет" **без разрешения судьи** - председательствующего в судебном заседании - *является нарушением порядка в судебном заседании.*

К лицам, нарушающим порядок в судебном заседании, могут быть применены меры ответственности, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 154 Кодекса.

**13.** Положения статьи 41 АПК РФ не регулируют права граждан, присутствующих в судебном заседании, представителей средств массовой информации, в том числе право таких лиц знакомиться с материалами дела.

По смыслу положений статьи 11 АПК РФ *указанные лица вправе обозревать происходящее в открытом судебном заседании, а также те документы, которые находятся в общем доступе* на официальном сайте арбитражного суда в сети "Интернет".

**14.** Исходя из положений статьи 89 АПК РФ *материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи судебного заседания могут быть приобщены к материалам дела*, если названные материалы были получены в порядке, установленном Кодексом.

При этом в силу части 7 статьи 11 АПК РФ материалы фото-, киносъемки, видеозаписи судебного заседания *являются допустимыми доказательствами* при наличии разрешения арбитражного суда на проведение фото-, киносъемки, видеозаписи судебного заседания, сведения о чем должны быть отражены в материалах дела.

При приобщении к материалам дела аудиозаписи арбитражным судам необходимо учитывать, что согласно части 7 статьи 11 Кодекса специального разрешения суда на использование средств звукозаписи в процессе не требуется.

**15.** В силу положений части 3 статьи 270, части 3 статьи 288 АПК РФ установление судом апелляционной или кассационной инстанции при пересмотре судебного акта нарушений требований части 7 статьи 11 Кодекса *не является основанием для отмены этого акта, если не будет установлено, что такие нарушения привели или могли привести к принятию неправильного решения, постановления.*

О некоторых особенностях осуществления разбирательства  
дела в закрытом судебном заседании

**16.** В отдельных исключительных случаях, предусмотренных в части 2 статьи 11 АПК РФ, разбирательство дела осуществляется *в закрытом судебном заседании.*

При этом арбитражным судам надлежит исходить из следующего.

**16.1.** В случае *если открытое разбирательство дела может привести к*

*разглашению государственной тайны*, а также когда непосредственно федеральным законом предусмотрено рассмотрение дела в закрытом судебном заседании, арбитражный суд осуществляет разбирательство дела в закрытом судебном заседании по собственной инициативе.

Судья осуществляет разбирательство всего дела или его части *в закрытом судебном заседании в связи с сохранением государственной тайны при наличии в материалах дела документов, содержащих сведения, отнесенные к государственной тайне и засекреченные на основании и в порядке, установленном Законом Российской Федерации от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне»* (далее - Закон о государственной тайне). По смыслу статей 4 и 9 Закона о государственной тайне *суд не вправе самостоятельно давать оценку сведениям, не засекреченным в установленном порядке, а также исследовать вопрос о том, правомерно ли отнесены те или иные сведения к государственной тайне*. При этом при представлении лицами, участвующими в деле, копий документов суд проверяет, заверены ли они надлежащим образом в соответствии с требованиями части 8 статьи 75 АПК РФ.

**16.2.** *В случае необходимости сохранения коммерческой, служебной или иной охраняемой законом тайны, например, медицинской* (далее - коммерческая или иная охраняемая законом тайна), *разбирательство дела может осуществляться в закрытом судебном заседании только по инициативе участвующего в деле лица, заинтересованного в сохранении таких сведений в тайне, о чем последним в силу части 2 статьи 11, статьи 159 АПК РФ в суд может быть подано ходатайство*. Судья, рассматривающий дело, не вправе по собственной инициативе решать вопрос о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны. При этом *судья вправе обратить внимание участвующих в деле лиц на возможное наличие в материалах дела информации, которая может быть отнесена к охраняемой законом тайне*, и разъяснить им право подать соответствующее ходатайство, а также последствия разрешения такого ходатайства.

**17.** Судам при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что исходя из положений части 2 статьи 11, части 1 статьи 202, части 1 статьи 207 АПК РФ и части 1 статьи 24.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, *если открытое рассмотрение дела может привести к разглашению государственной или военной тайны*, а равно если этого требуют интересы обеспечения безопасности лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, *членов их семей, их близких, а также защиты чести и достоинства указанных лиц*, арбитражный суд осуществляет разбирательство дела *в закрытом судебном заседании по собственной инициативе*.

Арбитражным судам необходимо учитывать, что *опубликование судебных актов, содержащих персональные данные лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, не может само по себе рассматриваться как наносящее ущерб безопасности таких лиц, членов их семей, их близких, а также их чести и достоинству*. При этом в силу пункта 5 части 2 статьи 1 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», статьи 15 Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее - Закон об обеспечении доступа к информации) *содержание персональных данных в судебных актах арбитражных судов не препятствует их размещению в сети «Интернет» в полном объеме*.

В случае необходимости сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны разбирательство дел об административных правонарушениях осуществляется в закрытом судебном заседании при удовлетворении судом соответствующего ходатайства лица, участвующего в деле.

**18.** *Ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в связи*

*с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны могут быть поданы лицами, участвующими в деле*, как до открытия судебного заседания (в том числе при подаче искового заявления (заявления), жалобы, в предварительном судебном заседании), так и непосредственно в судебном заседании, в том числе одновременно с заявлением ходатайства о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела. Подача такого ходатайства *иным участником арбитражного процесса исходя из части 2 статьи 11 АПК РФ не допускается*.

Поданные лицами, участвующими в деле, ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании разрешаются арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 159 Кодекса, после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

**19.** При рассмотрении ходатайства участвующего в деле лица о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой тайны арбитражный суд проверяет, имеется ли в материалах дела (документах, приобщаемых к материалам дела) информация, в отношении которой введен режим коммерческой тайны.

Исходя из положений части 1 статьи 159 АПК РФ, пункта 2 статьи 3, статей 5 и 10 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее - Закон о коммерческой тайне) *лицо, участвующее в деле, при подаче ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой тайны должно обосновать, что в отношении информации, разглашение которой оно считает недопустимым, приняты меры по охране ее конфиденциальности*, а также то, что она *не относится к сведениям, которые не могут составлять коммерческую тайну*.

При этом судам надлежит учитывать следующее.

В силу части 2 статьи 10 Закона о коммерческой тайне режим коммерческой тайны считается установленным после принятия обладателем информации, составляющей коммерческую тайну, перечисленных в части 1 указанной статьи мер по охране конфиденциальности такой информации.

Согласно пункту 11 статьи 5 Закона о коммерческой тайне перечень сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну, не является исчерпывающим. При этом сведения, доступ к которым не подлежит ограничению, могут быть предусмотрены федеральным законом. Так, в соответствии с частью 11 статьи 13 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» *в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности не может быть установлен режим коммерческой тайны*. Кроме того, эти сведения определяются в постановлении Правительства РСФСР от 05.12.1991 № 35 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 03.10.2002 № 731) «О перечне сведений, которые не могут составлять коммерческую тайну».

Если арбитражный суд установит отсутствие введения обладателем информации режима коммерческой тайны или введение им режима коммерческой тайны в отношении информации, содержащей сведения, которые не могут составлять коммерческую тайну, в удовлетворении ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании должно быть отказано.

**20.** Исходя из положений части 2 статьи 11 АПК РФ, Закона о коммерческой тайне *сама по себе ссылка участвующего в деле лица на необходимость сохранения его деловой репутации*, в том числе ввиду сохранения в тайне сведений, касающихся деятельности лица и (или) его финансового состояния, при отсутствии в материалах дела сведений, доступ к которым ограничен в установленном законом порядке, *не является основанием для рассмотрения дела или его части в закрытом судебном заседании*.

Предоставление участвующими в деле лицами *документов, предназначенных для служебного пользования*, *не является основанием для рассмотрения дела или его части в закрытом судебном заседании* при отсутствии в них сведений, доступ к которым

ограничен в установленном законом порядке.

**21.** Федеральным законом может быть предусмотрена также иная охраняемая законом тайна.

Условия, при соблюдении которых соответствующие сведения относятся к охраняемой законом тайне и установление которых проверяет суд при решении вопроса о проведении закрытого судебного заседания, определяются федеральным законом и обосновываются лицом, ходатайствующим о проведении закрытого судебного заседания в связи с сохранением иной охраняемой законом тайны.

Так, при рассмотрении ходатайства участвующего в деле лица о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании **в связи с сохранением налоговой тайны** судам следует проверить исходя из положений статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) не относится ли информация к сведениям, которые не могут быть отнесены к налоговой тайне, а также установлен ли в отношении такой информации специальный режим хранения и доступа.

При этом в силу подпункта 3 пункта 1 статьи 102 НК РФ к налоговой тайне не относятся сведения о нарушениях законодательства о налогах и сборах и мерах ответственности за эти нарушения (в том числе сведения о нарушении налогоплательщиком порядка уплаты налога, сведения о задолженности налогоплательщиков перед бюджетами различных уровней).

**22.** В соответствии с частью 6 статьи 11 АПК РФ разбирательство дела в закрытом судебном заседании осуществляется с соблюдением правил судопроизводства в арбитражных судах.

**22.1.** Исходя из части 6 статьи 11, пункта 2 части 5 статьи 153.1 АПК РФ **использование систем видеоконференц-связи в закрытом судебном заседании не допускается** в связи с необходимостью обеспечения сохранности сведений, составляющих охраняемую законом тайну.

**Не допускается использование систем видеоконференц-связи в судебном заседании, в котором исследуются доказательства, содержащие сведения, составляющие государственную тайну.**

В случаях, когда при рассмотрении дела используются системы видеоконференц-связи и арбитражный суд переходит к рассмотрению дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны, **суд вправе продолжить использование систем видеоконференц-связи, если при этом обеспечивается сохранность соответствующих сведений и отсутствуют возражения относительно использования систем видеоконференц-связи со стороны участвующих в деле лиц** - обладателей таких сведений.

**22.2.** В соответствии с частью 5 статьи 11 АПК РФ при разбирательстве дела в закрытом судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, их представители, а в необходимых случаях и в порядке, которые установлены Кодексом, присутствуют также эксперты, специалисты, свидетели и переводчики. **Присутствие в закрытом судебном заседании граждан, в том числе представителей средств массовой информации, не допускается.**

Судам необходимо исходить из того, что участники арбитражного процесса пользуются правами и обязанностями, предусмотренными АПК РФ, в порядке, обеспечивающем сохранение государственной, коммерческой или иной охраняемой законом тайны. В связи с этим **фиксация закрытого судебного заседания с помощью средств звукозаписи, а также проведение такими лицами кино- и фотосъемки, видеозаписи, трансляции заседания по радио, телевидению и в сети «Интернет» не допускается.**

**23.** При рассмотрении дел в закрытом судебном заседании в связи с сохранением государственной тайны арбитражным судам необходимо руководствоваться также следующим.



**23.1.** В силу части 5 статьи 11 АПК РФ *отсутствие у лиц, участвующих в деле, их представителей, а также экспертов, специалистов, свидетелей и переводчиков в случаях их участия в рассмотрении дела допуска к государственной тайне, оформленного в соответствии с Законом о государственной тайне, не является основанием для их отстранения от участия в рассмотрении дела.*

Исходя из части 3 статьи 11 Кодекса, статьи 21 Закона о государственной тайне с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, данной в определении от 10.11.2002 № 293-О по жалобе открытого акционерного общества «Омский каучук» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 21 Закона Российской Федерации «О государственной тайне», *судья предупреждает участников арбитражного процесса об уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, о чем у них отбирается соответствующая расписка (обязательство), копия которой приобщается к материалам дела.*

**23.2.** *Разбирательство дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением государственной тайны осуществляется в специально оборудованном помещении.*

В случае возникновения в ходе открытого судебного заседания необходимости исследования и оценки документов, содержащих сведения, отнесенные к государственной тайне, судья выносит определение о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании и на основании части 5 статьи 158 АПК РФ *откладывает производство по делу в целях перехода для рассмотрения дела в закрытом судебном заседании в такое специально оборудованное помещение.*

**23.3.** *Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей, а также иных участников арбитражного процесса с материалами дела, аудиозаписью закрытого судебного заседания производится в порядке, установленном для ознакомления с документальными материалами дела, содержащими сведения, составляющие государственную тайну.*

*Отсутствие у таких лиц допуска к государственной тайне не является основанием для отказа в ознакомлении с материалами дела, если они были в установленном порядке предупреждены об уголовной ответственности за разглашение сведений, составляющих государственную тайну, о чем у них отобрана соответствующая расписка (обязательство).*

**24.** При осуществлении разбирательства дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны арбитражным судам необходимо учитывать также следующее.

**24.1.** В силу части 3 статьи 11 АПК РФ лица, участвующие в деле, их представители, а также эксперты, свидетели и переводчики в случае их участия в разбирательстве дела предупреждаются об ответственности за разглашение сведений, составляющих коммерческую или иную охраняемую законом тайну, о чем у них берется соответствующая расписка, которая приобщается к материалам дела.

**24.2.** В случае осуществления разбирательства дела в закрытом судебном заседании в части, в том числе при подаче участвующим в деле лицом ходатайства о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны в уже начавшемся судебном заседании, арбитражный суд продолжает рассмотрение дела в закрытом судебном заседании. При этом *присутствующие в судебном заседании граждане, не являющиеся участниками арбитражного процесса, в том числе представители средств массовой информации, удаляются из зала суда.*

Если судья, рассматривающий дело, придет к выводу об отсутствии в материалах дела коммерческой или иной охраняемой законом тайны, он переходит к рассмотрению дела в открытом судебном заседании.

**24.3.** *Ознакомление лиц, участвующих в деле, иных участников арбитражного*

*процесса с материалами дела, аудиозаписью закрытого судебного заседания производится в порядке, применяемом в отношении дел, рассматриваемых в открытом судебном заседании.*

**25.** В случае рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции в закрытом судебном заседании, в том числе в части, *при пересмотре судебного акта в суде апелляционной или кассационной инстанции*, а также *при пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам исследование соответствующих доказательств осуществляется в закрытом судебном заседании.*

При этом для осуществления разбирательства дела в закрытом судебном заседании в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны при пересмотре судебного акта в суде апелляционной или кассационной инстанции, а также при пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам *не требуется подачи нового ходатайства лицом, участвующим в деле.*

*Не является основанием для отказа в удовлетворении ходатайства участвующего в деле лица о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании, заявленного в суд апелляционной или кассационной инстанции или в суд при пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, тот факт, что лицо не заявляло аналогичное ходатайство при рассмотрении дела в суде первой инстанции или суд первой инстанции отказал в удовлетворении такого ходатайства.*

При решении вопроса о проведении закрытого судебного заседания судам следует учитывать разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении.

**26.** В силу положений части 3 статьи 270, части 3 статьи 288 АПК РФ установление арбитражным судом апелляционной или кассационной инстанции при пересмотре судебного акта по делу, рассмотренному в открытом судебном заседании, обстоятельств, дающих основания для осуществления разбирательства дела в суде первой (апелляционной) инстанции в закрытом судебном заседании, *не является основанием для отмены такого акта, если не будет установлено, что такое нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления.*

*Если при пересмотре судебного акта по делу, рассмотренному в закрытом судебном заседании (в связи с сохранением коммерческой или иной охраняемой законом тайны - при поступлении возражений участвующих в деле лиц), суд апелляционной или кассационной инстанции установит отсутствие оснований для рассмотрения дела в таком порядке, оно продолжается в открытом судебном заседании.* При этом, если в апелляционной или кассационной жалобе указано на неправомерность рассмотрения арбитражным судом дела в закрытом судебном заседании в качестве основания, по которому лицо, подающее жалобу, обжалует судебный акт, и соответствующие доводы признаны арбитражным судом обоснованными, *суд отменяет судебный акт применительно к части 4 статьи 270, части 4 статьи 288 Кодекса.*

**27.** В силу пункта 5 части 4 статьи 8 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) не может быть ограничен доступ к информации, недопустимость ограничения доступа к которой прямо установлена федеральными законами.

При этом *тексты судебных актов, вынесенные в открытом судебном заседании, размещаются в сети «Интернет» в полном объеме без изъятий* (пункт 2 части 1 статьи 14, статья 15 Закона об обеспечении доступа к информации).

Исходя из положений пункта 2 статьи 3, части 1 статьи 5, статьи 9 Закона об информации, пункта 4 статьи 4, статьи 5 Закона об обеспечении доступа к информации ограничивается доступ к информации, отнесенной в соответствии с федеральным законом к сведениям, составляющим государственную или иную охраняемую законом тайну, в связи с чем арбитражным судам необходимо руководствоваться следующим.

По смыслу законодательства о государственной тайне и в силу пункта 1 части 5

статьи 15 Закона об обеспечении доступа к информации *судебные акты, принятые по делам, при рассмотрении которых исследовались сведения, составляющие государственную тайну, и иные сведения, затрагивающие безопасность государства, не подлежат опубликованию в сети «Интернет»*. При этом *вместо текстов судебных актов, выносимых по таким делам, размещается документ с текстом «Судебный акт принят в закрытом судебном заседании»*.

*Судебные акты, принятые по делам, при рассмотрении которых исследовались сведения, составляющие коммерческую или иную охраняемую законом тайну, также не подлежат размещению в сети «Интернет»*.

Правила, указанные в абзацах четвертом и пятом настоящего пункта, применяются также к судебным актам арбитражного суда первой (апелляционной) инстанции, опубликованным в сети «Интернет», если при пересмотре таких актов арбитражный суд установит, что имелись основания для осуществления разбирательства дела в закрытом судебном заседании.

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»**

В связи с принятием Федерального закона от 25.06.2012 № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» (далее - Федеральный закон N 86-ФЗ) и в целях обеспечения правильного и единообразного применения арбитражными судами положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ, Кодекс) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 13 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации», постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

#### Основания и условия рассмотрения дел в порядке упрощенного производства

1. В статье 227 АПК РФ предусмотрены следующие основания для рассмотрения дел в порядке упрощенного производства:

а) *дело относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства* (части 1 и 2);

б) дело не относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, но *стороны согласились на его рассмотрение в порядке упрощенного производства* (часть 3).

При применении данных положений арбитражным судам необходимо исходить из следующего.

**1.1.** Вопрос о том, *относится ли дело к перечню*, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 Кодекса, должен быть разрешен судом *одновременно с решением вопроса о принятии искового заявления, заявления к производству*. При этом следует учитывать, что *не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц* (часть 4 статьи 227 АПК РФ). Кроме того, исходя из особенностей, установленных федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства) (часть 1 статьи 223 Кодекса), *не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства также дела о банкротстве*.

*Если по формальным признакам* (например, цена иска, сумма требований, размер

штрафа и др.) *дело относится к названному перечню, арбитражный суд* на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления, заявления к производству *указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется*, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется.

**1.2.** Если дело не относится к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, суд, приняв исковое заявление, заявления к производству по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, начинает подготовку дела к судебному разбирательству (статьи 127 и 134 Кодекса). *В определении о принятии искового заявления, заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству суд может предложить сторонам рассмотреть данное дело в порядке упрощенного производства* (часть 3 статьи 227 АПК РФ).

**2.** *Обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанные в части 5 статьи 227 АПК РФ, могут быть выявлены только в ходе рассмотрения этого дела после принятия искового заявления, заявления к производству, а не одновременно с его принятием*, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части 5 этой статьи. В случае выявления таких обстоятельств *арбитражный суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства* и указывает в нем действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий (часть 6 статьи 227 Кодекса), то есть переходит к подготовке дела к судебному разбирательству, осуществляемой в соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 135 АПК РФ.

Названное *определение может быть вынесено в том числе по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны, указавшей на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 5 статьи 227 Кодекса, в случае его удовлетворения.*

В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства *должно содержаться обоснование вывода арбитражного суда о невозможности рассмотрения дела в порядке упрощенного производства; обжалование такого определения Кодексом не предусмотрено.*

**3.** В соответствии с частью 3 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены дела, не включенные в перечень, содержащийся в частях 1 и 2 данной статьи, *если стороны согласовали рассмотрение такого дела по правилам упрощенного производства в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления истцом ходатайства об этом и представления согласия ответчика либо представления в суд согласия сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства*, предложенное арбитражным судом (часть 3 статьи 135, часть 3 статьи 227 Кодекса).

*Согласие стороны (сторон) на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства должно быть очевидным, например, следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления стороны.*

Волеизъявление сторон на рассмотрение в порядке упрощенного производства дела, не относящегося к перечню, указанному в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ, является основанием для вынесения судом исходя из правил части 3 статьи 135 Кодекса определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, если отсутствуют обстоятельства, приведенные в частях 4 и 5 статьи 227 АПК РФ.

**4.** Согласно части 5 статьи 227 АПК РФ *суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного*

*судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело.*

***Удовлетворение ходатайства стороны о привлечении третьего лица к участию в деле или привлечение его по инициативе суда (части 1 и 3 статьи 51 Кодекса) не является основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства.***

При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства третьи лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны (часть 2 статьи 50, часть 2 статьи 51 АПК РФ). В связи с этим третьему лицу, участвующему в рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, в частности направляется определение о привлечении его к участию в деле, одновременно с которым применительно к части 2 статьи 228 АПК РФ направляются данные, необходимые для идентификации этого лица, в целях доступа к материалам дела в электронном виде.

**5. Если суд согласно части 3 статьи 135 АПК РФ вынес определение о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, *установленный частью 2 статьи 226 АПК РФ двухмесячный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства исчисляется со дня вынесения такого определения, за исключением случая, когда согласие стороны (сторон) на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства представлено в предварительное судебное заседание* и сторонами раскрыты доказательства, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений. В этом случае *порядок исчисления срока рассмотрения дела в связи с переходом к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства не изменяется.***

В случае вынесения арбитражным судом в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ определения о рассмотрении дела, относящегося к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства, по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, судам следует исходить из того, что срок рассмотрения такого дела исчисляется со дня вынесения названного определения, учитывая правило части 6 статьи 227 Кодекса о его рассмотрении с самого начала, за исключением случаев, указанных в данной статье.

Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

**6. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ *в порядке упрощенного производства* подлежат рассмотрению дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, *если цена иска не превышает 300 000 рублей, когда ответчиком является юридическое лицо, и 100 000 рублей, когда ответчиком является индивидуальный предприниматель.***

При применении этого положения арбитражным судам следует исходить из того, что согласно части 1 статьи 103 Кодекса в цену иска включаются также указанные в исковом заявлении суммы неустойки (штраф, пени) и проценты, а цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

Правило о цене иска, установленное для юридических лиц, применяется и в отношении требований, предъявляемых к публично-правовым образованиям.

**7. Если после вынесения определения о принятии к производству искового заявления с ценой иска, не превышающей установленных пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ пределов, в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства *истец заявит ходатайство об увеличении размера исковых требований*, которые принимает суд с учетом принципа эффективности судебной защиты, *в результате чего цена иска превысит установленные названным пунктом пределы, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.***

Если же в результате уточнения или увеличения размера исковых требований цена иска не превысит установленные данным пунктом пределы, *вопрос о необходимости*

*перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства решается судом с учетом фактической возможности обеспечения права ответчика представить возражения и доказательства в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 Кодекса.*

Если по делу, рассматриваемому по правилам искового производства, *судом принято уменьшение исковых требований* до установленных пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ пределов, *такое дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства только с соблюдением требований части 3 статьи 135 АПК РФ.*

**8.** Согласно пункту 2 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению *дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает 100 000 рублей.*

Если заявителем оспариваются действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц (часть 1 статьи 198 Кодекса), *не связанные с изданием актов, решений, содержащих требование об уплате денежных средств или предусматривающих взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя, такие дела не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства.*

При этом *дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов* с учетом положений абзаца второго части 1 статьи 200 АПК РФ *также не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства.*

**9.** В соответствии с частью 1 статьи 130 АПК РФ *заявитель вправе соединить в одном заявлении несколько требований, связанных между собой по основаниям возникновения или представленным доказательствам.*

*Если в заявлении соединены требования* об оспаривании различных ненормативных правовых актов (решений) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц либо требование об оспаривании ненормативного правового акта (решения) и требование об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и связанность заявленных требований обусловлена установлением одних и тех же фактов в оспариваемых ненормативных правовых актах (решениях), в том числе если один из оспариваемых ненормативных правовых актов (решений) принят на основе другого ненормативного правового акта (решения), что позволяет рассматривать такие требования в рамках одного судебного дела, при этом *одно из требований относится к делам, указанным в пунктах 2 или 4 части 1 статьи 227 Кодекса, а второе к ним не относится, рассмотрение дела осуществляется по общим правилам административного судопроизводства.*

**10.** При применении пункта 3 части 1 статьи 227 АПК РФ арбитражным судам необходимо иметь в виду, что *дело относится к подлежащим рассмотрению в порядке упрощенного производства, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде административного штрафа*, максимальный размер которого не превышает 100 000 рублей.

Кроме того, по смыслу пунктов 3 и 4 части 1 статьи 227 АПК РФ и статей 3.2, 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) *дело подлежит рассмотрению арбитражным судом в порядке упрощенного*

*производства и в том случае, если помимо административного штрафа, размер которого не превышает 100 000 рублей, в качестве административного наказания за совершение административного правонарушения установлено (назначено) также предупреждение.*

**11.** Исходя из положений пункта 4 части 1 статьи 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению также дела *об оспаривании решений административных органов об отказе в привлечении к административной ответственности, о прекращении производства по делу* об административном правонарушении.

**12.** При применении пункта 1 части 2 статьи 227 АПК РФ арбитражным судам следует иметь в виду, что *к документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, либо подтверждающим задолженность по договору* (например, по договору займа, кредитному договору, договору энергоснабжения, договору на оказание услуг связи, договору аренды, договору на коммунальное обслуживание), относятся *документы, содержащие письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, в ответе на претензию, в подписанном сторонами акте сверки расчетов).*

При этом судам необходимо учитывать, что *дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, если одновременно с исковым заявлением, заявлением представлены документы, подтверждающие задолженность ответчика перед истцом в отношении всей суммы заявленных требований, а также в случае, если цена иска в части требований, не подтвержденных такими документами, не превышает установленных пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ пределов.*

По смыслу пункта 1 части 2 названной статьи к документам, указанным в этом пункте, относится также *представленная налогоплательщиком в налоговый орган налоговая декларация* в случае, если исчисленная сумма налога, сведения о которой указаны в этой декларации, не уплачена в установленный срок.

#### Особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства

**13.** При применении положений части 1 статьи 228 АПК РФ арбитражным судам необходимо исходить из того, что в целях реализации права сторон на ознакомление с материалами дела в электронном виде на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» *в режиме ограниченного доступа* (часть 2 статьи 228 Кодекса) *в срок, не превышающий пяти дней* со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству, *размещается не только само исковое заявление, заявление, но и прилагаемые к такому заявлению документы.*

При поступлении в арбитражный суд вещественных доказательств по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» *в режиме ограниченного доступа размещаются фотографии таких доказательств.*

**14.** Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными главой 29 Кодекса (часть 1 статьи 226 АПК РФ).

В связи с этим при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства *применяются общие правила извещения лиц, участвующих в деле (глава 12 Кодекса), с учетом правовых позиций, сформулированных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации*

*в редакции Федерального закона от 27.07.2010 « 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».*

При этом с учетом положений части 1 статьи 121 Кодекса лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу. Вместе с тем исходя из положений части 5 статьи 228 АПК РФ, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, **судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится**. В связи с этим **арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания**, совершения отдельного процессуального действия.

Лица, участвующие в деле, рассматриваемом в порядке упрощенного производства, считаются извещенными надлежащим образом, если **ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе**. Если же ко дню принятия решения по такому делу соответствующая информация в арбитражный суд не поступила, либо поступила, но очевидно свидетельствует о том, что **лицо не имело возможности ознакомиться с материалами дела и представить возражения и доказательства** в обоснование своей позиции в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 228 Кодекса, суд выносит **определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства** (часть 5 статьи 227 Кодекса).

Арбитражным судам апелляционной и кассационной инстанций необходимо учитывать, что в случае соблюдения правил о надлежащем извещении, установленных частью 4 статьи 123 АПК РФ, оснований для отмены судебного акта по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, предусмотренных пунктом 2 части 4 статьи 270, пунктом 2 части 4 статьи 288 Кодекса, не имеется.

**15.** Из взаимосвязанных положений части 3 статьи 113, частей 2 и 3 статьи 228 Кодекса следует, что арбитражным судом в определении о принятии искового заявления, заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства устанавливаются следующие **сроки представления сторонами в суд и друг другу доказательств и документов**:

1) **пятнадцать рабочих дней или более - для представления ответчиком отзыва на исковое заявление, заявление и представления любой из сторон доказательств**, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений;

2) **тридцать рабочих дней или более - для представления дополнительных документов**, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, но не содержащих ссылки на доказательства, которые не были раскрыты в установленный судом срок.

Сроки для совершения названных действий могут быть определены судом в таких пределах **посредством указания точной календарной даты либо периода времени, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии** искового заявления, заявления к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. При определении продолжительности этого срока следует **учитывать время на доставку почтовой корреспонденции и общий срок рассмотрения дела** в порядке упрощенного производства (часть 2 статьи 226 АПК РФ), а период времени между днями, когда истекают первый и второй сроки, должен составлять **не менее пятнадцати рабочих дней**.

**16.** При рассмотрении дел в порядке упрощенного производства **в отношении представления письменных доказательств действуют общие правила**, применение которых не исключается особенностями, установленными главой 29 АПК РФ, в частности



правила частей 8 - 10 статьи 75 Кодекса.

С учетом этого **арбитражный суд при необходимости вправе устанавливать дополнительные сроки для представления подлинных документов** по требованию арбитражного суда, истребования доказательств по правилам частей 5 и 6 статьи 66 АПК РФ в пределах двухмесячного срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, установленного частью 2 статьи 226 Кодекса. Последствия несоблюдения установленного арбитражным судом срока для представления любых доказательств и документов определяются частью 4 статьи 228 АПК РФ.

**17.** Согласно части 4 статьи 228 АПК РФ, если отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства и иные документы поступили в суд **по истечении установленного арбитражным судом срока, такие документы не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются лицам**, которыми они были поданы, **за исключением случая, если эти лица обосновали невозможность представления** указанных документов в установленный судом срок по причинам, не зависящим от них.

При применении данной нормы арбитражным судам следует исходить из того, что **сторона должна предпринять все зависящие от нее меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в определении, в арбитражный суд поступил соответствующий документ (в том числе в электронном виде) либо информация о направлении такого документа (например, телеграмма, телефонограмма и т.п.)**. Направление документа в арбитражный суд по почте без учета времени доставки корреспонденции не может быть признано обоснованием невозможности своевременного представления документа в суд, поскольку соответствующие действия относятся к обстоятельствам, зависящим от стороны.

Если же невозможность представления в арбитражный суд доказательства (документа) по причинам, не зависящим от нее, признана судом обоснованной (например, необходимость в представлении доказательства возникла в результате ознакомления с доказательством, представленным другой стороной на исходе срока представления доказательств), такое **доказательство (документ) рассматривается арбитражным судом, если оно поступило в суд до даты принятия решения по делу**.

**18.** **Определение о возвращении документов**, указанных в части 4 статьи 228 АПК РФ, **не подлежит обжалованию отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу**, как не препятствующее дальнейшему движению дела определение, обжалование которого не предусмотрено Кодексом.

**19.** В случае поступления в суд **документов, подтверждающих исполнение заявленных требований в полном объеме или в части, за пределами сроков**, установленных частью 3 статьи 228 АПК РФ, без обоснования невозможности их представления в установленный срок, **но до принятия решения по делу**, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражным судам необходимо иметь в виду, что в целях обеспечения права лиц, участвующих в деле, на судопроизводство в разумный срок **такие документы не являются основанием для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового или административного судопроизводства и учитываются судом при принятии решения по рассматриваемому делу**.

В случае если такие документы поступят в суд **после принятия решения по делу**, рассмотренному в порядке упрощенного производства, арбитражным судам необходимо исходить из того, что с учетом положений статьи 327 Кодекса применительно к статье 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» **представление данных документов в суд является основанием для прекращения исполнительного производства**.

**Если же такие документы поступят в суд до выдачи исполнительного листа, суд отказывает в его выдаче.**

**20.** При рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны, **третьи**

*лица* в пределах срока, установленного судом в соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 228 АПК РФ, вправе *также направлять в арбитражный суд ходатайства, которые рассматриваются арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 159 Кодекса*, с учетом особенностей рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

В частности, такие *ходатайства размещаются на официальном сайте арбитражного суда в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления* в арбитражный суд, применительно к положениям абзаца второго части 4 статьи 228 АПК РФ. Лица, *участвующие в деле, вправе высказать по ним в письменной форме свое мнение*, направив соответствующий документ в арбитражный суд, в том числе в электронном виде посредством системы «Мой Арбитр».

*Суд рассматривает ходатайство в разумный срок*, обеспечивающий лицам, участвующим в деле, возможность заявить свои возражения, и по результатам его рассмотрения выносит определение, которое размещается на официальном сайте арбитражного суда не позднее следующего дня после дня вынесения этого определения применительно к части 2 статьи 228 Кодекса.

**21.** Если стороны сообщили суду о намерении *урегулировать спор*, рассматриваемый в порядке упрощенного производства, посредством заключения мирового соглашения и *каждая из сторон до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства направит в арбитражный суд* в том числе в электронном виде *подписанный ею проект мирового соглашения, арбитражный суд, не переходя к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения* в соответствии с частью 2 статьи 141 АПК РФ.

Вопрос об утверждении мирового соглашения применительно к части 4 статьи 141 Кодекса рассматривается арбитражным судом *в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении*.

В случае если арбитражный суд не утвердит мировое соглашение в этом судебном заседании, судом выносится *определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства* на основании пункта 3 части 5 статьи 227 АПК РФ.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке  
упрощенного производства

**22.** Как следует из положений частей 5 и 6 статьи 228 АПК РФ, *решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается на основании доказательств, представленных в течение установленных арбитражным судом сроков, а в случае обоснования невозможности их представления в такие сроки по причинам, не зависящим от стороны - и за пределами этих сроков; при этом протоколирование с использованием средств аудиозаписи не ведется, протокол в письменной форме не составляется, не применяются правила об отложении судебного разбирательства*.

При применении указанных положений арбитражным судам надлежит иметь в виду, что *судебное заседание* по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, *не проводится, правила объявления решения*, предусмотренные статьей 176 Кодекса, *не применяются. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения* (часть 2 статьи 176 АПК РФ).

С учетом этого решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом после истечения сроков, установленных арбитражным судом для представления в суд доказательств и иных документов (часть 5

статьи 228 АПК РФ).

**23.** Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, не позднее следующего дня после его принятия размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С учетом положений части 2 статьи 229 АПК РФ *исполнительный лист* на основании судебного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, *выдается по заявлению взыскателя.*

*Решения по делам о привлечении к административной ответственности, рассмотренным в порядке упрощенного производства, по которым назначено наказание в виде административного штрафа, направляются для исполнения после истечения 30-дневного срока со дня вступления соответствующего судебного акта в законную силу* (части 1 и 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

**24.** Порядок обжалования решений арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, установлен частью 3 статьи 229 АПК РФ.

В связи с этим решения по делам о привлечении к административной ответственности, об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение, совершенное индивидуальным предпринимателем, составляет от 5 000 до 100 000 рублей *и если такие решения являлись предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, а также постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Кодекса.*

При этом положения части 4.1 статьи 206, части 5.1 статьи 211 АПК РФ не применяются.

**25.** Определение арбитражного суда первой инстанции *об оставлении искового заявления, заявления без рассмотрения* и определение *о прекращении производства по делу*, вынесенные по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, *обжалуются по правилам, установленным Кодексом для обжалования решений арбитражных судов по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства* (часть 3 статьи 229 АПК РФ).

Производство по пересмотру арбитражными судами  
апелляционной инстанции решений по делам, рассмотренным  
в порядке упрощенного производства

**26.** Порядок рассмотрения арбитражным судом апелляционной инстанции апелляционных жалоб на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, определяется исходя из того, что особенности рассмотрения таких жалоб установлены только статьей 272.1 АПК РФ.

Принимая во внимание положения части 1 статьи 266 Кодекса, *апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по общим правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями*, предусмотренными главой 34 АПК РФ. В частности, *такая апелляционная жалоба рассматривается в судебном заседании, время и место проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы указываются в определении о принятии апелляционной жалобы к производству*, копия которого направляется лицам, участвующим в деле (части 2 и 3 статьи 261 Кодекса), *в ходе судебного заседания ведется протокол* по правилам, предусмотренным

в статье 155 АПК РФ (часть 2 статьи 266 Кодекса).

Учитывая, что при рассмотрении дела судом первой инстанции в порядке упрощенного производства участвующим в деле лицам обеспечивается возможность ознакомления с материалами дела в режиме ограниченного доступа, **арбитражным судам апелляционной инстанции следует при рассмотрении апелляционной жалобы разместить ее и отзыв на нее в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в том же режиме.**

**27.** При рассмотрении апелляционных жалоб на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражным судам апелляционной инстанции необходимо исходить из того, что **дополнительные доказательства по таким делам могут быть приняты только в случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции,** по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 270 АПК РФ.

**28.** В случае если в апелляционной жалобе приведены доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, **подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства,** которые признаны судом обоснованными, **суд апелляционной инстанции применительно к части 6.1 статьи 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции.**

**29.** В случае перехода при рассмотрении апелляционной жалобы на решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (часть 6.1 статьи 268 АПК РФ), рассмотрение данного дела арбитражным судом апелляционной инстанции осуществляется по правилам раздела II Кодекса («Производство в арбитражном суде первой инстанции»). **Такое дело рассматривается судьей единолично на основании части 1 статьи 272.1 АПК РФ.**

Арбитражный суд указывает на рассмотрение дела по общим правилам искового производства или административного производства в соответствующем определении. В этом случае арбитражному суду апелляционной инстанции **следует размещать представленные в суд дополнительные доказательства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.**

#### Переходные положения

**30.** При разрешении вопроса о том, какие правила следует применять с даты вступления в силу Федерального закона № 86-ФЗ (24.09.2012) при рассмотрении дел, производство по которым уже возбуждено арбитражным судом, следует исходить из положения части 4 статьи 3 АПК РФ, согласно которому судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия, в том числе путем подачи соответствующих документов, или исполнения судебного акта.

Учитывая, что вопрос о том, относится ли дело к подлежащим рассмотрению в порядке упрощенного производства на основании положений частей 1 и 2 статьи 227 Кодекса, решается на стадии принятия искового заявления, заявления к производству, дела, находящиеся в производстве арбитражных судов на дату вступления в силу Федерального закона № 86-ФЗ, могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства только с соблюдением требований части 3 статьи 135 АПК РФ.

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО**  
**Президиума ВАС РФ от 18 октября 2012 г. № 152**

В связи с принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства» и в соответствии со статьей 16 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации информирует о том, что *не подлежит применению информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2005 № 89 «О некоторых вопросах рассмотрения дел в порядке упрощенного производства».*

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ № 8893/12 от 13 ноября 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Перечень документов, которые должны быть приложены к кассационной жалобе, исчерпывающим образом определен ч. 4 ст. 277 АПК РФ и не содержит указания на обязанность заявителя кассационной жалобы направлять в суд почтовую квитанцию или копию выдаваемого отправителю вместе с почтовой квитанцией второго экземпляра описи вложения.

Поскольку в силу пункта 4.2 Временного порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 30.07.2004 № 305, первый экземпляр описи вложения почтовый работник обязан вложить в почтовое отправление, общество как податель соответствующей кассационной жалобы не имело оснований для представления каких-либо иных, кроме содержащихся в регистрируемом почтовом отправлении (заказном письме) документов в подтверждение даты обращения в суд

кассационной инстанции. Применительно к правовой позиции, сформулированной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», суд при решении вопроса о

соблюдении заявителем срока на подачу жалобы в случае, если жалоба была сдана на почту, должен учитывать, что дата подачи жалобы может быть определена по штемпелю на конверте, либо квитанции о приеме письма (квитанции с реестром на заказную корреспонденцию), либо иному документу, подтверждающему прием корреспонденции, при условии, что этой квитанцией или иным документом суд располагает на момент решения вопроса о принятии жалобы к производству. Если на штемпеле и в квитанции указаны разные даты, то датой подачи жалобы следует считать более раннюю дату. При невозможности установления даты подачи жалобы суд оставляет жалобу без движения и предлагает заявителю представить почтовую квитанцию. Поскольку первый экземпляр описи вложения, относящийся к иным документам (перечисленным в приведенном разъяснении), в силу действующего нормативного регулирования должен быть приложен к регистрируемому почтовому отправлению почтовым работником, суд кассационной инстанции, установив, что оттиски календарного штемпеля на описи вложения и на конверте содержат разные даты, должен был считать датой подачи жалобы более раннюю дату. Суд кассационной инстанции, рассматривавший заявление общества о пересмотре определения о возврате кассационной жалобы, не имел законных оснований для отказа в принятии приложенных к заявлению копий почтовой квитанции и описи вложения со ссылкой на непредставление этих документов одновременно с подачей кассационной жалобы. В этом случае суд без достаточных оснований лишил заявителя права на

проверку в кассационном порядке судебных актов по спору между обществом и компанией.

Президиум ВАС РФ отменил определения суда кассационной инстанции о возврате кассационной жалобы и об отказе в удовлетворении жалобы на определение арбитражного суда кассационной инстанции о возвращении кассационной жалобы, а также передал дело в суд кассационной инстанции для рассмотрения кассационной жалобы общества по существу.

## **ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

### **Постановление Президиума ВАС РФ № 10518/12 от 4 декабря 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

В рамках исполнительного производства, возбужденного по виндикационному спору, привлеченный в соответствии с положениями ст. 61 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» специалист (инженер-технолог сахаристых веществ) подготовил отчет от 28.09.2009, согласно которому крайняя ограниченность отраженных в судебном решении индивидуализирующих признаков, отсутствие технической документации, не позволили ему однозначно идентифицировать имеющееся на заводе имущество как упомянутое в судебном решении. Специалист пришел к выводу о том, что имущество, сходное с названным в решении суда о виндикации от 11.04.2008, частично смонтировано и эксплуатируется в составе производственной линии, в которую, помимо прочего, вошло и оборудование, не поименованное в решении, являющееся собственностью завода. Также специалист указал на то, что невозможно осуществить демонтаж отдельных агрегатов без нарушения целостности всего производственного комплекса, сохранив при этом возможность дальнейшего использования имущества. Ввиду этого истец был вынужден обратиться в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного решения, в котором он просил вместо присуждения имущества в натуре взыскать его стоимость. *(Далее спор рассматривался в рамках дела о банкротстве – см. обзор по тематике «Банкротство»).*

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума ВАС РФ № 10237/04 от 11 декабря 2012 г. (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ч. 1 ст. 16 АПК РФ установлено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также неисполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами. Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неоправданная задержка его исполнения рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права (постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 № 12826/11). Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Федеральный закон № 68-ФЗ) компенсация присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации. Как усматривается из материалов дела, вступившее в законную силу решение суда от 18.12.2003 не исполнялось налоговым органом и судебным приставом-исполнителем более шести лет не по вине взыскателя, неоднократно инициировавшего в суде процессы о наложении штрафа, признании незаконным бездействия указанных органов, неоправданно затягивающих процедуру исполнения судебного акта. В данной ситуации

общество обладает правом на обращение в арбитражный суд с требованием о присуждении ему соответствующей компенсации.

Частью 2 ст. 2 Федерального закона № 68-ФЗ установлено, что размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского суда по правам человека. По мнению Президиума, суд необоснованно отказал в присуждении компенсации, мотивируя свою позицию доводом о нарушении обществом процедуры предъявления исполнительного документа к исполнению. Исполнительный лист № 361050 был направлен обществом в территориальный орган Федеральной службы судебных приставов до изменения законодательства в части определения субъекта, ответственного за исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (статьи 239, 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации). Следовательно, возложение на общество как взыскателя бремени, связанного с повторным предъявлением исполнительного документа, его пересылкой в иной компетентный орган, противоречит законодательству Российской Федерации и ущемляет право выигравшей стороны на исполнение судебного акта в разумный срок. Исполнение судебного акта является публичной обязанностью государства, в связи с чем именно на государственных органах, ответственных за исполнение решения суда, лежит обязанность по своевременному совершению действий, направленных на удовлетворение интересов взыскателя.

Нельзя согласиться с утверждением суда, отказавшего обществу в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, что решение, исполнение которого требовал заявитель, не предполагает обращение взыскания на средства бюджета. Согласно разъяснениям, содержащимся в подпункте «б» п. 1 Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», под денежным обязательством согласно ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается обязанность получателя бюджетных средств уплатить бюджету, физическому лицу и юридическому лицу за счет средств бюджета определенные денежные средства в соответствии с выполненными условиями гражданско-правовой сделки, заключенной в

рамках его бюджетных полномочий, или в соответствии с положениями закона, иного правового акта, условиями договора или соглашения. Статьями 78, 79 и 176 НК РФ установлено, что в случае несвоевременного возврата налогоплательщику излишне уплаченного (взысканного) налога, а также при нарушении срока вынесения решения о возмещении налога на добавленную стоимость начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. С учетом изложенного обязанность по выплате процентов в случае установления судом факта нарушения действующего законодательства является денежным обязательством, реализация которого предполагает в конечном итоге обращение взыскания на средства бюджета.

При указанных обстоятельствах судом при рассмотрении заявления о присуждении компенсации было допущено нарушение единообразия в толковании и применении правовых норм, что является основанием в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 304 АПК РФ для отмены оспариваемых судебных актов ФАС МО. Кроме того, как неоднократно указывал КС РФ, предусмотренная ч. 1 ст. 46 Конституции РФ гарантия судебной защиты прав и



свобод означает, что государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если допущена судебная ошибка. Поэтому статья 14 Международного Пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» предусматривает, что судебное решение подлежит пересмотру, если *«какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки»*. Учитывая, что общество было лишено возможности получить как компенсацию, так и возмещение убытков, причиненных длительным неисполнением решения от 18.12.2003, ФАС МО при рассмотрении заявления общества о пересмотре принятых ранее судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам необоснованно проигнорировал указанный факт, лишив тем самым лицо, чьи права были нарушены, возможности на пересмотр дела.

Таким образом, Президиум ВАС РФ отменил обжалуемые судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявления общества о пересмотре данного дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Принимая во внимание длительный срок (более шести лет) неисполнения решения Арбитражного суда г. Москвы от 18.12.2003, Президиум также удовлетворил требование общества о выплате 200 000 рублей компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.