

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск №1



## Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за январь – май 2013/

Уважаемые коллеги!

Налоговое право является одним из самых сложных предметов для изучения юристами. В силу высокой доли экономических категорий в правовом регулировании и своей подвижности, налоговое право требует постоянного изучения и внимания.

В настоящее время налоговое право является в значительной степени прецедентным и регулируется судебной практикой. Объем информации по налоговому праву весьма высок – это и регулярные поправки в законодательство, и разъяснения госорганов, и судебная практика, а также большое количество, главным образом, публикаций практического плана в десятках специализированных изданий.

Юридический институт «М-Логос» совместно с юридической компанией «Щекин и партнеры» представляет Вашему вниманию первый выпуск Дайджеста новостей налогового права за период с января по май 2013 г.

Мы искренне надеемся, что наша подборка материалов покажется Вам полезной и позволит поддерживать высокий уровень информированности по широкому кругу вопросов налогового права. Мы провели отбор наиболее интересных, по нашему мнению, новостей, публикации и разъяснений госорганов по вопросам налогового права. Включение в Дайджест полного обзора всех налоговых новостей, публикаций и разъяснений госорганов привел бы к тому, что объем дайджеста составил бы сотни страниц.

Наш коллектив авторов желает Вам приятного и полезного чтения!

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на адрес: [d.schekin@schekinlaw.ru](mailto:d.schekin@schekinlaw.ru)

Ответственный редактор, Денис Щекин, Управляющий партнер «Щекин и партнеры».

*Дайджест в дальнейшем будет выходить один раз в три месяца.*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста можно [здесь](#)

## СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
2. [Новости судебной практики](#)
  - 2.1. [Практика КС РФ и ВС РФ.](#)
  - 2.2. [Практика ВАС РФ](#)
    - 2.2.1. [Постановления Пленума ВАС РФ](#)
    - 2.2.2. [Решения ВАС РФ](#)
    - 2.2.3. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
    - 2.2.4. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
3. [Новые научные монографии](#)
4. [Новости научной периодики.](#)
5. [Публикации авторефератов диссертаций.](#)
6. [Новости зарубежного налогового права.](#)
7. [Налоговое право в Интернете](#)

### 1. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В ОБЛАСТИ НАЛОГОВ И СБОРОВ И ПРАКТИКИ НАЛОГОВЫХ ОРГАНОВ

**1.1.** Для повышения качества обслуживания налогоплательщиков на сайтах управлений ФНС России запущен сервис "[Узнать о жалобе](#)". Он позволит организациям и физлицам в режиме онлайн получать информацию о ходе и результатах рассмотрения жалоб, заявлений, предложений, поступивших в письменном и электронном виде в центральный аппарат ФНС и в региональные управления, говорится в сообщении на сайте ФНС.

Для работы сервиса был создан информационный ресурс для обработки обращений граждан и организаций. Информация по каждому обращению в нем будет обновляться ежедневно и храниться в течение года.

**1.2.** Минфин РФ готов поддержать законопроект, позволяющий налогоплательщикам использовать право на [имущественный вычет](#) при покупке нескольких объектов недвижимости в пределах максимально установленного объема 2 миллиона рублей.

Проект положительного заключения правительства опубликован на сайте министерства. Действующая редакция НК РФ дает налогоплательщикам право воспользоваться налоговым вычетом по НДФЛ один раз в жизни при покупке или строительстве жилья. Авторы законопроекта отмечают, что большой размер вычета - 2 млн. рублей - зачастую не может быть использован полностью, и предлагают позволить налогоплательщикам использовать весь вычет, вне зависимости от количества покупаемых объектов недвижимости, отмечается в материале. В Минфине считают, что размер вычета на погашение процентов по ипотеке, нужно ограничить суммой в 1,5 млн. рублей.

**1.3** Минюст России зарегистрировал приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 30.10.2012 г. [№ 1598](#) "Об утверждении перечня кодов товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности, сделки в отношении которых признаются контролируемыми в соответствии со статьей 105.14 Налогового кодекса РФ".

По НК РФ, приравниваются к сделкам между взаимозависимыми лицами и, соответственно, признаются контролируемыми сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли. Приказом Минпромторга России утвержден перечень таких товаров согласно их кодам ТН ВЭД. В списке присутствуют коды следующих групп товаров: нефть и товары, вырабатываемые из нефти, цветные металлы и драгоценные металлы.

**1.4.** ФНС дополнила перечень схем, которые могут привлечь внимание налоговиков при выборе ими объектов для выездных проверок.

Федеральная налоговая служба РФ на своем сайте [сообщила](#), что в соответствии с [приказом](#) ФНС России от 30.05.2007 г. № ММ-3-06/333@ "Об утверждении Концепции системы планирования выездных

налоговых проверок" дополнен список Способов ведения финансово-хозяйственной деятельности с высоким налоговым риском.

Теперь в списке схем, на которые налоговики обращают особое внимание, появились два новых пункта.

- Схема получения необоснованной налоговой выгоды путем включения в хозяйственный оборот посредников (как российских, так и иностранных), деятельность которых сводится к созданию видимости осуществления реальной финансово-хозяйственной деятельности.

Здесь речь идет об обычных и широко распространенных агентских схемах, когда агент не является однодневкой, однако его функции довольно формальны и "фактически сводятся к созданию документооборота, подтверждающего фиктивные затраты по выплате агентского вознаграждения". При этом поиск клиентов и ведение переговоров по факту производится силами принципала.

- Схема получения необоснованной налоговой выгоды путем приобретения фиктивных инвестиционных инструментов (касается профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также лиц, осуществляющих реализацию ценных бумаг). Выпущенные оффшорными компаниями ценные бумаги реализуются со значительной рассрочкой платежа, вносятся в уставной капитал действующих российских организаций, которые затем продают их фирмам-однодневкам, получая убыток, учитываемый в уменьшение базы по налогу на прибыль.

**1.5. Представители ФНС России обсудили с бизнесменами, занимающимися международными перевозками, предложения о внесении изменений в статью 165 НК РФ, [говорится](#) на сайте ФНС России.**

Они касаются реализации возможности представления налогоплательщиками в налоговые органы при подтверждении налоговой ставки 0 процентов вместо документов на бумажных носителях, реестров сведений из таких документов, и отмены требования налогового законодательства о наличии на перевозочных документах соответствующих отметок таможенных органов. Предприниматели выказались за поэтапный переход на предложенный ФНС России порядок подтверждения обоснованности применения нулевой налоговой ставки по НДС. В частности, на первом этапе предложено предусмотреть возможность подтверждать ставку 0 процентов по НДС на бумажных носителях с соответствующими отметками таможни или реестрами сведений из таких документов. Если опыт удастся, на втором этапе предлагается полностью отказаться от наличия на документах отметок таможенных органов.

**1.6. Анализ результатов рассмотрения налоговых споров за 2012 год показал, что сохраняется положительная динамика сокращения как количества поступивших и рассмотренных налоговыми органами жалоб налогоплательщиков, так и судебных дел с участием налоговых органов, [отмечается](#) на сайте ФНС России.**

В сообщении говорится, что к уменьшению количества жалоб привел "более тщательный и взвешенный подход к налоговым проверкам, учет складывающейся судебной практики при вынесении решений и эффективная работа по досудебному урегулированию налоговых споров".

Так, в 2012 году в налоговые органы России поступило 49 тысяч жалоб налогоплательщиков (меньше на 10% по сравнению с 2011 годом), из которых 38% было удовлетворено. При этом 20% от общей суммы заявленных требований были признаны обоснованными.

Количество налоговых споров в судах сократилось по сравнению с 2011 годом в 2,6 раза – с 3,4 млн. до 1,3 млн.

"Позиция налоговых органов стала более аргументированной, в результате в 2012 году более 66% сумм, оспариваемых налогоплательщиками, рассмотрено арбитражными судами в пользу бюджета. В 2012 году в пользу бюджета арбитражными судами удовлетворено 163 млрд. рублей", - говорится в сообщении.

Специалисты ФНС России отметили, что в 2012 году существенно выросло число споров по методологическим вопросам налогообложения, в частности по льготам, по применению международных налоговых соглашений.

**1.7. Минфин России [намеревается](#) внести в Госдуму поправки в Налоговый кодекс, которые освободят организации, применяющие УСН, от обязательного представления в налоговые органы годовой бухгалтерской отчетности.**

Поскольку поправки будут вноситься в НК, а не в закон о бухучете, от ведения бухучета упрощенцы освобождены не будут. Им не нужно будет лишь представлять годовую отчетность в налоговые органы. При этом останется обязанность сдавать ее в органы статистики. В Минфине считают, что юридические лица не могут быть освобождены от ведения бухучета, речь может идти только о постепенном совершенствовании и упрощении системы учета для некоторых категорий организаций. Поэтому, хотя в старом законе о бухгалтерском учете от 1996 года была норма, что организации, перешедшие на УСН, освобождаются от ведения бухучета, в новом законе, вступившем в силу с 1 января 2013 года, такой нормы нет.

**1.8.** Минфин распространил информационное [сообщение](#) о том, что в процессе разработки находится законопроект, предусматривающий замену налога на имущество физических лиц и земельного налога налогом на недвижимое имущество.

Налоговый кодекс РФ планируется дополнить главой, предусматривающей установление местного налога на недвижимое имущество. Уплачивать данный налог будут физические лица, имеющие в собственности здания, строения, сооружения, жилые и нежилые помещения, а также обладающие правом собственности (правом постоянного (бессрочного) пользования или правом пожизненного наследуемого владения) на земельные участки. Основным нововведением является определение налоговой базы для исчисления данного налога. Сейчас налог на имущество физических лиц рассчитывается с инвентаризационной стоимости объектов. Новый налог должен будет исчисляться с кадастровой стоимости объектов налогообложения, которая по своим параметрам приближена к рыночной стоимости. Предусматривается также установление налоговых вычетов. Один вычет будет предоставляться всем налогоплательщикам в отношении жилого помещения, а также жилого строения, расположенного на земельном участке, в размере кадастровой стоимости 20 кв. метров соответствующего объекта. Второй вычет, в повышенных размерах, предлагается установить для льготных категорий налогоплательщиков. Муниципальным образованиям будет предоставлено право увеличивать размеры указанных вычетов, расширять перечни льготных категорий налогоплательщиков, а также определять налоговые ставки по данному налогу в пределах, установленных Налоговым кодексом РФ. Размер налоговых ставок, предусмотренных Налоговым кодексом РФ, будет поставлен в зависимость от суммарной кадастровой стоимости всех объектов налогообложения (при стоимости свыше 300 млн. рублей предусматриваются повышенные налоговые ставки).

**1.9.** ФНС России на официальном сайте [сообщила](#) о возможности заключения договора об инвестиционном налоговом кредите по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет, с организациями, инвестирующими в создание объектов и технологий, имеющих высокую энергоэффективность.

Перечень данных объектов и технологий утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 12.07.2011 г. № 562. Иные основания, а также общие положения и условия предоставления инвестиционного налогового кредита приведены в статьях 66, 67 НК РФ, уточняют налоговики. "Перечень документов, необходимых для рассмотрения вопроса о предоставлении инвестиционного налогового кредита, определён главой 9 Налогового кодекса Российской Федерации и изданным в соответствии с ней Порядком изменения срока уплаты налога и сбора, а также пени и штрафа налоговыми органами, утверждённым приказом ФНС России от 28.09.2010 г. № ММВ-7-8/469@", - говорится в сообщении ФНС России.

**1.10.** Президент России Владимир Путин подписал [Федеральный закон](#) "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между правительством Российской Федерации и правительством Республики Армения об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество от 28 декабря 1996 года и Протокол к нему от 28 декабря 1996 года".

В целях повышения эффективности налогового контроля и противодействия злоупотреблениям при уплате налогов протокол дополняет соглашение статьей 12.1 "Доходы от отчуждения имущества", а также вносит изменения в статьи 25 "Оказание помощи по взиманию налогов" и 26 "Обмен информацией".

В частности, уточняется льготный срок существования строительной площадки и устанавливается относительный порог участия в уставном капитале организации, выплачивающей дивиденды, который необходим для их минимального налогообложения. Кроме того, определяется процентная ставка



налогообложения процентных доходов по коммерческим кредитам в государстве – источнике таких доходов.

**1.11. ФНС России** утвердила [Концепцию](#) развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов РФ.

"Концепция представляет собой систему основных направлений развития и совершенствования досудебного урегулирования налоговых споров, определяет цели, принципы, задачи и основные механизмы развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов на 2013 – 2018 годы", - пишет пресс-служба ФНС России. Основные пути развития досудебного урегулирования налоговых споров в системе налоговых органов РФ, включенные в Концепцию:

- дальнейшее совершенствование порядка досудебного урегулирования налоговых споров и повышение прозрачности процедуры рассмотрения жалоб;
- развитие примирительных процедур;
- максимальная оперативность и комфортность разрешения налоговых споров во внесудебном порядке;
- совершенствование информирования налогоплательщиков о процедуре досудебного урегулирования налоговых споров, ее преимуществах;
- создание информационно-аналитических баз решений, вынесенных по результатам рассмотрения жалоб, анализ судебной практики по налоговым спорам, перешедшим в судебную стадию разрешения;
- мотивация налогоплательщиков к внесудебному разрешению налоговых споров;
- широкое использование современных информационных технологий.

**1.12. Группа индивидуальных предпринимателей** намерена оспорить в Конституционном суде РФ Федеральный закон от 03.12.2012 № 243-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ по вопросам обязательного пенсионного страхования". Об этом сообщает ["Росбалт"](#), ссылаясь на слова активиста Романа Коростелева.

Индивидуальные предприниматели возмущены положениями закона, согласно которому они с 1.01.2013 г. обязаны ежегодно выплачивать взносы в ПФР в размере свыше 30 тыс. рублей.

Составители жалобы обратили внимание, что взносы в пенсионный фонд не могут быть отнесены ни к налогам, ни к сборам, а их получателем является не госорган, а юридическое лицо – НКО, учрежденная в форме фонда, который может быть признан банкротом и ликвидирован в соответствии с гражданским кодексом. "Согласно же положениям российского законодательства, основанием взимания любых периодических неналоговых платежей может быть только договор – добровольное соглашение равноправных сторон, определяющее все их взаимные права и обязанности", - отмечается в материале. Сейчас численность ИП, готовых судиться с законодателями в Конституционном суде РФ, уже достигла 78 человек. По словам Коростелева, количество подписавшихся под жалобой планируется довести до 100.

**1.13. В рамках работы по повышению качества обслуживания налогоплательщиков и совершенствования информационного взаимодействия с гражданами ФНС России** начала пилотный проект по эксплуатации сервиса ["Личный кабинет налогоплательщика для юридических лиц"](#). Об этом сообщает пресс-служба ведомства на [сайте](#).

Этот сервис позволяет налогоплательщику-юридическому лицу получать актуальную информацию о задолженности по налогам перед бюджетом, о суммах начисленных и уплаченных налоговых платежей, о наличии переплат, невыясненных платежей, не выходя из рабочего офиса. "Кроме того, в "онлайн кабинете" можно составлять и затем направлять в налоговые органы заявления на уточнение платежа, заявления о зачете/возврате переплаты, получать справки о состоянии расчетов с бюджетом, об исполнении обязанности по уплате налогов и других обязательных платежей, акты сверки. В числе доступных услуг также выписка из ЕГРЮЛ в электронном виде (в отношении самого юридического лица). Здесь же можно проверить статус заявления или запроса юридического лица в налоговые органы, получить решения налогового органа по направленным заявлениям и обратиться в налоговые органы в электронном виде, экономя время на личном визите в налоговую инспекцию", - говорится в сообщении налоговиков.

**1.14.** Госдума в первом чтении приняла законопроект [№ 190725-6](#), внесенный Правительством РФ.

Основные его идеи:

- введение обязательной процедуры досудебного обжалования всех без исключения ненормативных актов налоговых органов. Причем, по тексту законопроекта, подача жалобы в вышестоящий налоговый орган не приостанавливает исполнение обжалуемого акта или совершение обжалуемого действия должностным лицом. Исключение одно: "наличие достаточных оснований полагать, что указанный акт или действие не соответствует законодательству РФ".

- продление до одного месяца срока подачи налогоплательщиком апелляционной жалобы на не вступившее в силу решение налогового органа.

Законопроект описывает среди прочего содержимое апелляционной жалобы, порядок обжалования и порядок вступления в силу актов налоговых органов.

**1.15.** Разработан законопроект, отменяющий аудиторскую тайну. Налоговые органы смогут запрашивать информацию о клиентах аудиторских фирм.

Минфин России опубликовал на своем сайте [законопроект](#) "О внесении изменений в статью 82 Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона "Об аудиторской деятельности".

**1.16.** Исходя из норм соглашения между РФ и Германией об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество, российская организация, одним из участников которой является резидент ФРГ, может в полном объеме учитывать в расходах проценты по кредитам и издержки на рекламу. Это правило действует в части "сумм, которые согласовывались бы независимыми предприятиями при сопоставимых условиях".

В письме от 1.03. 2013 г. [N 03-08-05/6124](#) Минфин указал, что при появлении резидента ФРГ в составе участников действующей российской организации указанная норма не применяется, "если отсутствует реальное экономическое основание для такого участия и когда такое участие в капитале осуществляется исключительно для получения преимуществ" и если это будет доказано налоговыми органами.

**1.17.** ФНС России опубликовала новые данные среднеотраслевых показателей, таких как налоговая нагрузка, рентабельность продаж и рентабельность активов. Инспекторы будут решать, к кому прийти с выездной проверкой, учитывая показатели деятельности налогоплательщика и среднеотраслевые показатели. Согласно данным, возрастает вероятность проверок предприятий розничной торговли.

В разделе, посвященном Концепции системы планирования выездных налоговых [проверок](#), на сайте ФНС России опубликованы новые [значения](#) среднеотраслевых показателей, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность налогоплательщиков.

Напомним, что налогоплательщик может самостоятельно оценить риск проведения выездной налоговой проверки. Для этого ФНС России разработала соответствующие общедоступные [критерии](#).

Среди них - сопоставление налоговой нагрузки налогоплательщика с показателями среднего уровня налоговой нагрузки по хозяйствующим субъектам в конкретной отрасли (виду экономической деятельности), а также - уровня рентабельности по данным бухгалтерского учета с уровнем рентабельности для данной сферы деятельности по данным статистики. В частности, проверка по налогу на прибыль грозит тем, чья рентабельность ниже среднеотраслевой на 10%.

Актуализированы как раз эти среднеотраслевые данные, с которыми налоговики будут сравнивать показатели налогоплательщиков при принятии решения, по кому из них проводить выездную проверку.

Среднеотраслевые показатели налоговой нагрузки увеличились в строительстве, в большинстве обрабатывающих производств, в торговле, снизились на транспорте и в отрасли "Гостиницы и рестораны".

Рентабельность продаж и рентабельность активов по гостиницам и ресторанам, напротив, увеличились, а в оптовой торговле снизились. Увеличились оба показателя рентабельности в розничной торговле и сфере бытовых услуг.

Таким образом, исходя из приведенных данных, можно прийти к довольно определенному выводу, что возрастает вероятность проверок предприятий розничной торговли. По остальным отраслям однозначных выводов из показателей ФНС России не следует.

**1.18.** Госдума приняла в первом чтении законопроект [№ 229790-6](#) "О внесении изменения в статью 218 части второй Налогового кодекса РФ" (в части повышения размера стандартных налоговых вычетов для отдельной категории лиц).

Повышаются детские вычеты родителям, усыновителям и их супругам (на обеспечении которых находится ребенок), на 600 рублей на второго ребенка, на 1000 рублей - на третьего и в 4 раза на ребенка-инвалида.

**1.19.** Правительство РФ поддержало законопроект [№ 258106-6](#) "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования", внесенный в Госдуму группой депутатов.

Законопроект предполагает дифференцировать в зависимости от годового оборота взносы для ИП, не имеющих наемных работников. Правительство отмечает, что "поддерживает законопроект с учётом изложенных замечаний". В законопроекте не обозначена ни дата, с которой предполагается вступление его в силу, ни период, на который будет распространяться действие новшества.

**1.20.** В Минфине России рассматривают возможность освободить малые предприятия, которые применяют специальные налоговые режимы, от сдачи бухгалтерской отчетности в инспекции. Сообщение об этом появилось [на сайте](#) финансового ведомства. Кроме того, чиновники планируют в будущем сокращать объем бухгалтерской отчетности для микропредприятий.

Такие планы по изменениям для малых предприятий чиновники и представители бизнеса обсудили на заседании экспертной группы по вопросам ведения бухгалтерского учета субъектами малого предпринимательства.

**1.21.** Владимир Путин по итогам прямой линии [поручил](#) Правительству РФ обеспечить к 1 ноября внесение изменений в законодательство, направленных на введение налога на роскошь.

Премьер Дмитрий Медведев поручил Минфину России и Минэкономразвития России ускорить процесс принятия решения о введении в России налога на роскошь. Владимир Путин по итогам «прямой линии» с населением дал распоряжение внести соответствующие поправки в законодательство до 1 ноября 2013 года. Теперь же этот срок сместился к 15 октября. Поэтому, не исключено, что налог на роскошь войдет в действие уже с 2014 года. Информация об этом размещена на сайте Правительства РФ.

## 2. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

### 2.1. Практика КС РФ и ВС РФ.

#### [Постановление КС РФ от 5.03.2013 г. № 5-П](#)

Конституционный Суд РФ признал положения статьи 16 Федерального закона "Об охране окружающей среды" и постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия", на основании которых в системе действующего правового регулирования определяются элементы обложения публично-правовым платежом в виде платы за негативное воздействие на окружающую среду применительно к деятельности по размещению отходов производства и потребления, осуществляемой специализированными организациями:

- не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 34 (часть 1) и 35 (часть 1), в той мере, в какой - по смыслу, придаваемому этим нормативным положениям в системе действующего правового регулирования сложившейся правоприменительной практикой, - они допускают взимание данного публично-правового платежа со специализированных организаций за размещение в 2009 году отходов, образованных в результате хозяйственной и иной деятельности других организаций, на основании гражданско-правовых договоров, заключая которые стороны исходили из того, что внесение платы за негативное воздействие на окружающую среду является обязанностью той организации, в результате хозяйственной и иной деятельности которой образовались отходы;

- не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (часть 1), 42 и 58, в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования в силу своей неопределенности они позволяют применять пятикратный повышающий коэффициент за сверхлимитное размещение отходов производства и потребления в отношении специализированной организации в случаях, когда размещаемые отходы образовались в результате хозяйственной и иной деятельности других организаций.

#### **Постановление КС РФ от 23.05. 2013 г. № 11-П**

Пункт 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку установленное им правовое регулирование, предполагающее отказ в возврате государственной пошлины за предоставление лицензии на розничную продажу алкогольной продукции, если в предоставлении такой лицензии было отказано, не допускает - при выполнении соискателем лицензии условий, необходимых для осуществления указанной деятельности, - принятие лицензирующим органом произвольного решения по данному вопросу, позволяет соискателю лицензии самостоятельно, до подачи в лицензирующий орган необходимых документов оценить соответствие отраженных в них данных требованиям, предъявляемым к розничной продаже алкогольной продукции, а в случае необоснованного отказа в ее предоставлении - обжаловать его в лицензирующий орган либо в суд.

#### **Определение КС РФ от 17.01. 2013 г. № 35-О**

Реализация права на предусмотренный абзацами 1 и 2 пункта 3 статьи 214.1 Налогового кодекса РФ вычет суммы убытков по операциям с ценными бумагами, а также документально подтвержденных расходов на приобретение, реализацию и хранение ценных бумаг, фактически понесенных налогоплательщиком, не зависит от правоподтверждающих документов. Должны учитываться правоустанавливающие обстоятельства, в частности основание и момент возникновения права собственности на соответствующее имущество налогоплательщика. Смерть супруга, на чье имя была сделана запись в системе ведения реестра, не прекращает права собственности на акции пережившего супруга, а предполагает после раздела совместного имущества приобретение доли в единоличную собственность, т.е. лишь преобразование общей собственности в индивидуальную.

#### **Определение КС РФ от 24.01. 2013 г. № 23-О**

Порядок получения профессионального налогового вычета частным нотариусом определяется статьями 256 - 259 Налогового кодекса РФ, содержащими понятие амортизируемого имущества, правила определения его стоимости, методы расчета сумм амортизации. В соответствии с названными нормами нежилое помещение, приобретенное частным нотариусом для ведения профессиональной деятельности, признается амортизируемым имуществом, стоимость которого учитывается в составе расходов, принимаемых к вычету, в течение срока его полезного использования путем начисления амортизации, а не одновременно в том налоговом периоде, в котором приобретено имущество. Такое законоположение дает возможность частным нотариусам равномерно уменьшать налоговую нагрузку и не нарушает конституционных прав граждан.

#### **Определение КС РФ от 17.01. 2013 г. № 37-О**

Из статей 57, 71 (пункт «з»), 75 (часть 3) и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст. 114 и 115 следует, что при определенных условиях обязательные платежи, взимаемые в публично-правовом порядке, могут быть предусмотрены не только федеральным законодателем, но и Правительством РФ, если соответствующие платежи не имеют налогового характера и допускаются по смыслу федерального закона, возлагающего регулирование исполнения закрепляемых им обязанностей на Правительство РФ. Правительство РФ устанавливает ставки неналоговых платежей (сборов), если это делегировано ему федеральным законом, в котором определены плательщики и объект обложения. КС РФ не дал оценки правовой природе портовых сборов, но признал, что законодатель правомерно делегировал на подзаконный уровень порядок их установления.

#### **Определение КС РФ от 23.04. 2013 г. № 488-О**

Допустимость применения расчетного пути исчисления налогов, предусмотренного подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса РФ, непосредственно связана с обязанностью правильной,



полной и своевременной их уплаты и обусловливается неправомерными действиями (бездействием) налогоплательщика. Определение налогового обязательства расчетным методом, как не предполагающее его осуществление на произвольных основаниях, направлено на реализацию целей и задач налогового контроля, а также на обеспечение безусловного выполнения всеми налогоплательщиками конституционной обязанности по уплате налогов.

#### **Определение КС РФ от 25.02. 2013 г. № 189-О**

В силу пункта 1 статьи 336 Налогового кодекса РФ объектом обложения налогом на добычу полезных ископаемых - по общему правилу и при наличии иных юридически значимых оговорок - признаются, в частности, полезные ископаемые, добытые из недр. При этом правовое содержание понятия полезного ископаемого может определяться законодателем неодинаково в зависимости от специфики правового регулирования отношений, связанных с использованием природных ресурсов (в том числе минерального сырья), содержащихся в недрах. В статье 337 Налогового кодекса РФ термин "полезное ископаемое" используется для целей налогообложения в специальном значении - как полезное ископаемое, соответствующее определенному стандарту качества. Из этого следует, что возникновение объекта обложения налогом на добычу полезных ископаемых связывается не с моментом добычи собственно минерального сырья, а с моментом завершения всех технологических операций по извлечению из него полезного ископаемого и доведению его качества до определенного стандарта.

#### **В Определении КС РФ от 17.01.2013 г. N 123-О**

Налоговый кодекс РФ предусматривает документальное подтверждение использования имущественного налогового вычета при приобретении жилья. Конституционный Суд РФ отметил, что оспоренные положения не лишают налогоплательщика права на получение имущественного налогового вычета в предусмотренном налоговым законом размере. В случаях, когда в налоговом периоде имущественный налоговый вычет не может быть использован полностью и иной порядок получения такого вычета не предусмотрен оспоренной нормой, его остаток может быть перенесен на последующие налоговые периоды - вплоть до полного исчерпания суммы предоставленного вычета.

#### **Определение ВС РФ от 28.02. 2013 г. № АПЛ13-15**

Оспаривалось Постановление Правительства РФ от 30.08. 2012 г. N 870 "Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств. ВС РФ признал его законным и отметил, что так как утилизационный сбор не является налоговым платежом, то на него не распространяется требование статьи 57 Конституции Российской Федерации об установлении налоговых платежей только законами, предполагающее закрепление в них помимо наименования самого налогового платежа также существенных его элементов.

Доводы заявителя о произвольном введении при расчете утилизационного сбора таких критериев, как вид и категория колесных транспортных средств, а также объем двигателя, несостоятельны, поскольку эти критерии относятся к физическим характеристикам колесного транспортного средства, т.е. к факторам, оказывающим влияние на затраты в связи с осуществлением деятельности по обращению с отходами, что соответствует законодательству.

#### **Определение ВС РФ от 9.04. 2013 г. № 204-КГ13-2**

Если филиал российской организации выплачивал сотруднику зарплату за границей, то организация-работодатель не признается налоговым агентом, а сотрудники организации не признаются плательщиками налога на доходы физических лиц.

## **2.2. Практика ВАС РФ**

### **2.2.1. Постановления Пленума ВАС РФ**

#### **Постановление Пленума ВАС РФ от 25.01. 2013 г. № 11**

Исходя из положений статьи 163, пункта 4 статьи 166 Налогового кодекса РФ, НДС по операциям реализации имущества должника, признанного банкротом, исчисляется должником как налогоплательщиком по итогам налогового периода и уплачивается в сроки, установленные пунктом 1

статьи 174 Налогового кодекса РФ, с учетом того, что требование об уплате НДС согласно абзацу 5 пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве относится к четвертой очереди текущих требований. Цена, по которой имущество должника реализовано, перечисляется без удержания НДС покупателем имущества должнику или организатору торгов, а также организатором торгов - должнику; эта сумма распределяется по правилам статей 134 и 138 Закона о банкротстве.

#### **Постановление Пленума ВАС РФ от 25.01. 2013 г. № 11**

Утратив статус индивидуального предпринимателя, должник перестает быть плательщиком НДС. Поэтому операции, совершаемые конкурсным управляющим или организатором торгов по реализации его имущества в ходе конкурсного производства, не подлежат обложению НДС. Положения главы 21 Налогового кодекса РФ предусматривают случаи, когда плательщиками НДС не являются организации.

#### **2.2.2. Решения ВАС РФ**

#### **Решение ВАС РФ от 11.01. 2013 г. № 13825/12 по ОАО "Автофрамос", ООО "Альянс Хелскеа Рус", ООО "Вольво Карс", ООО "Ксерокс (СНГ)", ООО "Филипс", ООО "Ягуар Ленд Ровер"**

Высший Арбитражный Суд РФ признал пункт 1 Постановления Правительства РФ от 26.12. 2011 г. № 1137 «О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость» в части утверждения формы корректировочного счета-фактуры, применяемого при расчетах по НДС, и правил его заполнения согласно приложению 2 к Постановлению Правительства РФ соответствующим Налоговому кодексу РФ.

#### **Решение ВАС РФ от 26.02. 2013 г. № 16593/12 по ООО "ТехноНИКОЛЬ-Строительные Системы"**

Общество обратилось в Высший Арбитражный Суд РФ с заявлением о признании частично недействующими абзацев 5 и 6 письма Минфина России от 1.06. 2012 г. № 03-07-15/56, разъясняющих вопросы восстановления сумм НДС по приобретенным основным средствам при их использовании для операций, облагаемых НДС по ставке 0%, предусмотренного подпунктом 5 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса РФ. ВАС РФ удовлетворил требование Общества и отметил, что применительно к основным средствам правила, установленные названной нормой, относятся только к средствам труда, используемым в операциях реализации, облагаемых в соответствии с пунктом 1 статьи 164 Налогового кодекса РФ по ставке 0%. На основные средства, используемые налогоплательщиком при производстве, указанные правила не распространяются, так как в подпункте 5 пункта 3 статьи 170 Налогового кодекса РФ нет упоминания основных средств, используемых в производстве. Названная норма обязывает налогоплательщиков восстанавливать суммы НДС в размере, ранее принятом к вычету (в том числе для основных средств). В этой норме нет предписаний, обязывающих налогоплательщиков производить расчет частей (долей), в которой основные средства используются в операциях, облагаемых по ставке 0%, определять пропорции НДС и вести отдельный учет, в порядке, аналогичном пункту 4 статьи 170 Налогового кодекса РФ для налогоплательщиков, осуществляющих операции как облагаемые НДС, так и освобождаемые от налогообложения. Содержащиеся в абзаце 5 спорного письма Минфина России разъяснение о необходимости расчета НДС, подлежащего восстановлению по основным средствам, исходя из сумм налога, принятых к вычету, в доле, в которой основные средства используются при производстве и (или) реализации товаров, облагаемых по ставке 0%, не основано на нормах кодекса РФ, регламентирующих вопросы восстановления принятых к вычету сумм НДС при использовании основных средств в операциях реализации, облагаемых по ставке 0%.

#### **Решение ВАС РФ от 20.02. 2013 г. по делу № 17808/12 по ООО "В.А. – Комфорт"**

Сообщение о несоответствии требованиям применения упрощенной системы налогообложения имеет уведомительный характер, поскольку содержит сведения о превышении налогоплательщиком ограничений для применения УСН, установленных пунктом 4 статьи 346.13 Налогового кодекса РФ. В нем не указываются обстоятельства, касающиеся конкретного налогоплательщика. Такое сообщение не свидетельствует об утрате налогоплательщиком права на применение упрощенной системы налогообложения, а предупреждает о пресечении нарушения налогового законодательства. Доводы Общества о том, что сообщение о несоответствии требованиям применения УСН послужило основанием для вынесения решения о приостановлении операций по его счетам, не могут быть основанием для признания приказа, утвердившего форму такого сообщения, несоответствующим Налоговому кодексу

РФ.

**[Решение ВАС РФ от 25.03. 2013 г. № 153/13 по ОАО «Белон»](#)**

Общество оспаривало Постановление Правительства РФ от 26.12.2011 г. № 1137 "О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость" в части указания в счетах-фактурах наименования продавца при приобретении товаров через комиссионера. Высший Арбитражный Суд РФ отклонил доводы Общества и указал, что в оспариваемом положении правомерно указано, что при составлении счетов-фактур посредником, заключившим в интересах комитента, принципала сделки по приобретению товаров (работ, услуг), имущественных прав от своего имени, должны указываться полное или сокращенное наименование, адрес и идентификационные номера продавца, который является налогоплательщиком сумм налога на добавленную стоимость, уплаченных ему покупателем.

***2.2.3. Постановления Президиума ВАС РФ***

**[Постановление Президиума ВАС от 19.03. 2013 г. № 13598/12 по ООО "Тоннельный отряд № 12 - Бамтоннельстрой" \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Глава 25 Налогового кодекса РФ рассматривает сомнительный долг как любую просроченную и необеспеченную дебиторскую задолженность и не устанавливает каких-либо ограничений по отнесению сомнительного долга в состав резерва в случае, когда у налогоплательщика имеется кредиторская задолженность перед должником. Кроме того, прекращение обязательства зачетом встречного однородного требования является правом стороны, в связи с чем наличие такой возможности не должно влечь автоматическую корректировку налогоплательщиком резерва, формируемого им на основании данных бухгалтерского учета.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.02. 2013 г. № 12232/12 по ООО "УстьКутНефтегаз" \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Несвоевременное утверждение нормативов потерь на очередной календарный год по не зависящим от общества причинам не должно влиять на его право на применение налоговой ставки 0 процентов применительно к размеру потерь, признаваемому уполномоченным государственным органом на конкретный год нормативным. Поэтому общество вправе было после утверждения нормативов потерь на 2009 год произвести перерасчет сумм налога на добычу полезных ископаемых, уплаченных за январь, февраль этого года.

**[Постановление Президиума ВАС от 12.02. 2013 г. № 11418/12 по ОАО "Печорский речной порт" \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Порт относится к организациям, ответственным за полное и своевременное обеспечение поставок продукции (товаров) для обеспечения народного хозяйства и населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, в 2009 году он осуществлял перевозку грузов на систематической основе и это обстоятельство позволяет применить налоговые освобождения по транспортному налогу в отношении транспортных средств, участвующих в перевозке грузов.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.02. 2013 г. № 11254/12 по ООО «Компромисс» \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Системное толкование статей 46, 47 Кодекса позволяет сделать вывод, что решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика может быть принято налоговым органом при наличии ряда условий: предварительного направления налогоплательщику требования об уплате налога; неуплаты налогоплательщиком в установленный срок суммы налога; вынесения налоговым органом решения о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в течение 60 дней с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога; отсутствия на счетах налогоплательщика необходимых денежных средств или отсутствия у налогового органа информации о счетах налогоплательщика. При невыполнении одного из указанных условий решение об обращении взыскания на имущество налогоплательщика считается принятым без достаточных оснований.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.02. 2013 г. № 11890/12 по Чукотстату \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Закон не содержит информации о недопустимости истребования налоговым органом статистической информации. Ответственность за ее непредоставление должна наступать по статье 129.1 Налогового кодекса РФ. При этом неправильная квалификация налогового правонарушения является основанием для признания решения налогового органа в части привлечения к ответственности недействительным.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01. 2013 г. № 10534/12 по Федеральному бюджетному учреждению "Обь-Иртышское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства" \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)**

Вывод об утрате налоговым органом возможности взыскания налогов, пеней и штрафов в связи с истечением срока их взыскания может содержаться в судебном акте по любому налоговому делу, в том числе в мотивировочной части акта. Такой судебный акт после вступления его в законную силу является основанием для исключения налоговым органом соответствующих записей из лицевого счета налогоплательщика, на основе данных которого производится сверка расчетов с бюджетом. Инициировать судебное разбирательство, о котором упоминается в подпункте 4 пункта 1 статьи 59, вправе не только налоговый орган, обращающийся в арбитражный суд в порядке главы 26 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с исковым заявлением о взыскании обязательных налоговых платежей, но и налогоплательщик, в том числе путем подачи в суд заявления о признании сумм, возможность принудительного взыскания которых утрачена, безнадежными к взысканию и обязанности по их уплате прекращенной.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01. 2013 г. № 7034/12 по ООО "Титул" \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)**

Требования о признании обязанности по уплате налога и сбора исполненной, хотя и вытекают из публичных правоотношений, однако носят имущественный характер и не подпадают под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе с применением статьи 198 этого Кодекса. Данное требование с учетом положений статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства с учетом положений главы 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требования общества со ссылкой на пропуск срока исковой давности, суды не учли то обстоятельство, что обществом иск о присуждении в его пользу сумм налогов, которые квалифицировались бы им как излишне уплаченные или излишне взысканные, не предъявлялся. Обществом, напротив, заявлялись возражения как обязанным лицом против вменяемой ему инспекцией неисполненной обязанности по уплате налогов, и отказ в судебной защите в рассматриваемом случае означает по существу лишение права должника на возражение о фактическом исполнении вменяемой ему обязанности.

Кроме того, суды не приняли во внимание то обстоятельство, что инспекция, не признав обязанность по уплате спорных сумм налогов исполненной, должна была предпринять меры по их взысканию в порядке и в сроки, установленные налоговым законодательством. Между тем доказательства, свидетельствующие о принятии мер по взысканию спорной задолженности, инспекция не представила.

Учитывая изложенное, суды при рассмотрении настоящего дела не учли также положения пункта 4 статьи 59 Налогового кодекса РФ, согласно которому суммы налогов, списанные со счетов налогоплательщиков в банках, но не перечисленные в бюджетную систему Российской Федерации, признаются безнадежными к взысканию и списываются в соответствии с данной статьей в случае, если на момент принятия решения о признании указанных сумм безнадежными к взысканию и их списанию соответствующие банки ликвидированы.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03. 2013 г. № 12992/12 по ООО "Юридическое сопровождение бизнеса" \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Договор купли-продажи земельного участка был признан недействительным и стороны были возвращены в первоначальное состояние. ВАС РФ признал, что за время нахождения земельного участка у лица, на которое он был зарегистрирован по ничтожной сделке, именно такое лицо и является плательщиком земельного налога. При противоположном подходе о возложении обязанности по уплате земельного налога на продавца, не обладавшего земельным участком в спорный период и не имевшего юридической возможности извлекать доход от его использования, нарушается принцип экономической



обоснованности взимания земельного налога как поимущественного налога.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03. 2013 г. № 13476/12 по ОАО "Судостроительный завод "Красные Баррикады" \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)**

ВАС РФ отметил, что решение налогового органа не следует признавать недействительным по формальным основаниям, если по формальным основаниям решение управления в вышестоящий налоговый орган не обжаловалось и налогоплательщик в суде заявлял доводы по существу.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.03. 2013 г. № 14376/12 по ООО "Консент-Т", от 5.03. 2013 г. № 13510/12 по ООО "С Сервис" \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Не являются объектом обложения налогом на доходы физических лиц денежные суммы, выданные работникам организации под отчет для приобретения товарно-материальных ценностей, при условии, что работники документально подтвердили понесенные расходы, а товарно-материальные ценности приняты организацией на учет. Если нет доказательств того, что эти средства потрачены на приобретение товарно-материальных ценностей для компании, то такие суммы облагаются НДФЛ.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.02. 2013 г. № 13366/12, № 13311/12 по ООО "Венжел Плюс" \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)**

Пункт 24 статьи 176.1 Налогового кодекса РФ не предусматривает возможность частичной отмены решения о возмещении суммы налога в заявительном порядке при подаче уточненной налоговой декларации. Такое решение отменяется полностью. Частичная отмена решения о возмещении суммы налога в заявительном порядке возможна только по результатам камеральной налоговой проверки налоговой декларации (пункты 11 - 15 статьи 176.1 Кодекса), что в данном случае не имело места.

Вместе с тем налогоплательщик не лишен права при подаче уточненной налоговой декларации также заявить о применении заявительного порядка возмещения налога. При этом должны быть соблюдены требования, установленные статьей 176.1 Налогового кодекса РФ. В частности, согласно пунктам 2, 4 и 6 этой статьи должна быть представлена банковская гарантия (либо вновь выданная, либо ранее полученная), срок действия которой должен истекать не ранее чем через восемь месяцев со дня подачи уточненной налоговой декларации. Применение к уточненной налоговой декларации заявительного порядка возмещения налога означает, что возврату в бюджет (в связи с отменой решения о возмещении налога в заявительном порядке по первичной налоговой декларации) подлежит только разница между суммами НДС, заявленными к возмещению в первичной и уточненной налоговых декларациях.

Кроме того, следует учитывать, что налогоплательщик, действующий добросовестно и самостоятельно устранивший выявленные ошибки в налоговой декларации путем подачи уточненной налоговой декларации, не может быть поставлен в худшее положение по сравнению с налогоплательщиком, в отношении которого недостоверно заявленные сведения выявлены непосредственно налоговым органом по результатам проверки. Соответственно, при условии подтверждения по результатам камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации права на возмещение налога в заявленной в ней сумме уплате в бюджет подлежат проценты, начисленные только на сумму разницы между суммами налога, заявленными к возмещению в первичной и уточненной налоговых декларациях, применительно к пунктам 15 и 17 статьи 176.1 Кодекса. Остальная часть процентов в случае их взыскания на основании пункта 24 статьи 176.1 Кодекса подлежит возврату налогоплательщику.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01. 2013 г. № 11498/12 по ОАО "Магнитогорский металлургический комбинат" \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)**

При использовании налогоплательщиком расчетного способа в соответствии с пунктом 4 статьи 340 Налогового кодекса РФ должны учитываться произведенные в налоговом периоде прямые расходы согласно перечню, приведенному в названной статье. При применении этого способа оценки стоимости добытых полезных ископаемых учитываются также и косвенные расходы. При этом косвенные расходы распределяются между затратами на добычу полезных ископаемых и затратами на иную деятельность пропорционально доле прямых расходов, относящихся к добыче полезных ископаемых, в общей сумме

прямых расходов; общая сумма расходов, произведенных налогоплательщиком в налоговом периоде, распределяется между добытыми полезными ископаемыми пропорционально доле каждого добытого полезного ископаемого в общем количестве добытых полезных ископаемых в этом же налоговом периоде.

Однако общество в нарушение положений статьи 340 Кодекса расходы, непосредственно связанные с добычей карбонатных пород и руды, уменьшало путем перенесения их части на щебень, при определении налоговой базы по которому они не должны учитываться, поскольку оценка стоимости последнего производилась исходя из цен его реализации в соответствии с пунктом 3 названной статьи. В результате налоговая база по карбонатным породам и руде уменьшалась на размер расходов, затраченных на добычу щебня. При этом щебень добывался в объеме, значительно превышающем объемы добычи карбонатных пород и руды.

Таким образом, инспекцией сделан правильный вывод о том, что следствием применения подобной методики является экономически необоснованное искажение (в сторону уменьшения) налоговой базы по налогу на добычу полезных ископаемых, рассчитываемой по карбонатным породам и руде исходя из расчетной стоимости, что привело к уменьшению исчисленного налога на добычу этих полезных ископаемых.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01. 2013 г. № 9880/12 по ООО "Транссибирская Магистрально-Нефтяная Корпорация" Фирма "Трансмагистральнефть" \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)**

Поскольку общество заявляло о несогласии с представленными инспекцией сведениями, справка, содержащая данные лицевого счета о размере недоимки, при отсутствии иных документов не является достаточным доказательством задолженности по налогу.

Кроме того, при наличии у общества недоимки по иным налогам соответствующего вида, задолженности по соответствующим пеням и (или) штрафам, инспекция должна была, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 79 Налогового кодекса РФ, осуществить зачет суммы излишне взысканного налога в счет погашения задолженности. Однако решение о зачете, законность и обоснованность которого подлежали бы проверке в рамках рассмотрения требования общества о возврате излишне взысканного налога на добавленную стоимость, инспекцией не принималось.

Таким образом, сумма излишне взысканного налога на добавленную стоимость (по такой справке) согласно пункту 5 статьи 79 Налогового кодекса РФ подлежит возврату обществу с начисленными на нее процентами.

**[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01. 2012 г. № 9790/12 по ОАО "Уйское сельскохозяйственное предприятие" \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Общество получало доходы от реализации крупного рогатого скота, откорм которого по договору возмездного оказания услуг осуществляла другая компания. В штате Общества был только руководитель и бухгалтер. Высший Арбитражный Суд РФ признал, что поскольку общество самостоятельно не выращивало крупный рогатый скот, инспекция правомерно признала его не соответствующим понятию "сельскохозяйственный товаропроизводитель", определенному пунктом 2 статьи 346.2 Налогового кодекса РФ, и сочла, что основания для перехода на специальный налоговый режим у него отсутствовали.

## **2.2.4. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ**

**[Определение от 08.02. 2013 г. № ВАС-15460/12](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о содержании понятия «розничная торговля» для целей налогообложения ЕНВД.

**[Определение от 18.02. 2013 г. № ВАС-16805/12](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности отнесения банком на расходы затрат по страхованию инкассируемых денежных средств.

**[Определение от 25.02. 2013 г. № ВАС-16423/12](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об очередности уплаты взносов на обязательной пенсионное страхование при банкротстве компании.

[Определение от 11.02. 2013 г. № ВАС-15856/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о процедуре зачета недоимки при наличии у налогоплательщика возмещения по НДС.

[Определение от 11.02. 2013 г № ВАС-14363/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления земельного налога при строительстве на земельных участках жилых домов и иных социальных объектов.

[Определение от 13.02. 2013 г. № ВАС-15638/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о налогообложении процентов по депозиту, выплачиваемых иностранному банку и о порядке подтверждения права на применение Соглашения об устрани двойного налогообложения.

[Определение от 1.02. 2013 г. № ВАС РФ -15570/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности дробления бизнеса с использованием специальных налоговых режимов.

[Определение от 25.03. 2013 г № ВАС-18087/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о налогообложении дивидендов по ставке 0 % при их выплате за счет нераспределенной прибыли прошлых лет.

[Определение от 18.03. 2013 г. № ВАС-17231/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления срока на возврат излишне уплаченного налога.

[Определение от 27.03. 2013 г. № ВАС-18384/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности применения имущественного налогового вычета при продаже имущества индивидуальным предпринимателем.

[Определение от 18.04. 2013 г. № ВАС-1118/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об исчислении НДС в рамках договора о совместной деятельности, если его участник использует режим единого сельхозналога.

[Определение от 29.04. 2013 г. № ВАС-1541/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о налогообложении средств, полученных водоканалом от потребителей под видом инвестиционных.

[Определение от 13.05. 2013 г. № ВАС-1682/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об основаниях смягчения ответственности за налоговое правонарушение.

[Определение от 15.05. 2013 г. № ВАС-1964/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о квалификации услуг общественного питания для целей ЕНВД.

[Определение от 14.05. 2013 г. № ВАС-3372/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о переквалификации сделок для целей налогообложения на примере договоров аутстаффинга.

[Определение от 13.05. 2013 г. № ВАС-1682/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о квалификации оптовой торговли для целей ЕНВД.

### 3. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ

1. [Майбуров И.А. Уклонение от уплаты налогов. Проблемы и решения. – М.: ЮНИТИ, 2013. – 383 с.](#)
2. [Коллектив авторов. НДС: обоснование позиции в спорных ситуациях. Для налогоплательщиков и налоговых агентов. – М.: Инфотропик Медиа, 2013. – 296 с.](#)
3. [Касьянова Г.Ю. Налог на прибыль и ПБУ 18/02. Организация налогового учета на базе бухгалтерского. М.: АБАК, 2013. – 120 с.](#)
4. [Касьянова Г.Ю. Учетная политика. Бухгалтерская и налоговая. М.: АБАК, 2013. – 160 с.](#)
5. [Касьянова Г.Ю. НДС. Просто о сложном. М.: АБАК, 2013. – 240 с.](#)
6. [Касьянова Г.Ю. Налог на имущество. Практика применения с учетом последних изменений в законодательстве. М.: АБАК, 2013. – 128 с.](#)
7. [Касьянова Г.Ю. Инвентаризация. Бухгалтерская и налоговая. М.: АБАК, 2013. – 264 с.](#)
8. [Молчанов С. Налоги. Расчет и оптимизация. М.: Питер, 2013. – 544 с.](#)
9. [Базилевич О.И., Дадашев А. З. Налоги и налогообложение. М.: Инфра-М, 2013. – 288 с.](#)

10. [Сафонова Т. Операции с производными финансовыми инструментами. Учет, налоги, правовое регулирование. М.: Альпина Паблишер, 2013. - 442 с.](#)
11. [Евстигнеев Е. Н., Викторова Н. Г. Налоги и налогообложение. Теория и практикум. М.: Проспект, 2013. – 520 с.](#)
12. [Захарьин В. Р. Как правильно применять упрощенку. М.: Проспект, 2013. – 232 с.](#)
13. [Черник Д. Налоги и налогообложение. М.: Юрайт, 2013. – 394 с.](#)
14. [Пансков В.Г. Налоги и налогообложение. Теория и практика. М.: Юрайт, 2013. – 752 с.](#)
15. [Поляк Г. Налоги и налогообложение. М.: Юрайт, 2013. 468 с.](#)
16. [Викторова Н. Г. Управление налогообложением и налоговыми рисками резидентов технопарков в сфере высоких технологий. М.: Инфра-М, 2013. – 168 с.](#)
17. [Дадашев А. З. Налоги и налогообложение в Российской Федерации. М.: Инфра-М, 2013. – 240 с.](#)
18. [Мешалкин В. Контроль цен в целях налогообложения. Трансфертное ценообразование. М.: АйСи Групп, 2013. – 128 с.](#)
19. [Крутякова Т. Л., Кондратов В. А. Учетная политика 2013: бухгалтерская и налоговая. М.: АйСи Групп, 2013. – 208 с.](#)
20. [Нестеров В. И. Налоги и сборы, уплачиваемые государственными \(муниципальными\) учреждениями. М.: Дело и Сервис, 2013. 192 с.](#)
21. [Беспалов М. В. Фирмы "нулевки". Понятие, особенности учета и налогообложения. М.: Инфра-М, 2013. – 124 с.](#)
22. [Крутякова Т. Л. НДС: сложные вопросы. М.: АйСи Групп, 2013. – 280 с.](#)
23. [Богатырев М. А. Налогообложение сферы природопользования Российской Федерации. М.: Мини Тайп, 2013. – 208 с.](#)
24. [Горина Г. А. Налогообложение торговых организаций. М.: Юнити-Дана, 2013. – 208 с.](#)

#### **4. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ**

##### **4.1. [Вестник Высшего Арбитражного суда Российской Федерации:](#)**

Шевелёв С.Э. Принципы действия налоговой нормы во времени в правовых позициях ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ // Вестник ВАС РФ, январь 2013, № 1.

##### **4.2. [Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа:](#)**

Кондрашова Н.А. Консолидированная группа налогоплательщиков как механизм защиты интересов крупных компаний в рамках контроля трансфертного ценообразования // Вестник ФАС Московской области, апрель 2013, № 01.

##### **4.3. [Журнал Закон:](#)**

Щекин Д.М. Антиофшорные меры в российском налоговом праве: перспективы судебной практики // Закон, апрель 2013, № 04.

##### **4.4. [Арбитражная практика:](#)**

1) Альмин М.Р. НДС в инвестиционном строительстве. Как правильно принять к вычету // Арбитражная практика, январь 2013, № 1.

2) Борисенко О.А. Уплата земельного налога. Как налогоплательщику снизить налоговую нагрузку // Арбитражная практика, февраль 2013, № 2.

3) Панов А.Б. Оплата НДС. Подлежит ли такой налог возмещению при поставке товаров для государственных нужд // Арбитражная практика, март 2013, № 3.

4) Асиф Джангасан оглы Насиров. Возмещение НДС. Как правильно обосновать налоговые вычеты // Арбитражная практика, апрель 2013, № 4.

5) Рабинович А.М. Приобретение основных средств. Каков порядок восстановления НДС при их дальнейшем использовании // Арбитражная практика, май 2013, № 5.

6) Корзова Н.А. Требования налогового органа в деле о банкротстве. В каких случаях они не подлежат удовлетворению // Арбитражная практика, май 2013, № 5.

##### **4.5. [Корпоративный юрист:](#)**



- 1) Моисеев В. Налоговые споры. Проблемы правоприменения // Корпоративный юрист, март 2013, № 3.
- 2) Азимов Ж. Налоговый Due Diligence при сопровождении сделок М & А в Узбекистане // Корпоративный юрист, апрель 2013, № 4.
- 3) Абакумова Н. Налог на незарегистрированный транспорт: платить или не платить? // Корпоративный юрист, май 2013, № 5.

#### **4.6. Налоги и налогообложение:**

- 1) Митрофанова И.А., Хохлова С.В. Экономическая оценка налоговых рисков: межстрановые сравнения // Налоги и налогообложение, 2013, № 1.
- 2) Казьмин А.Г. Налогообложение транспортных средств на территории России, проблемы и пути совершенствования // Налоги и налогообложение, 2013, № 1.
- 3) Надточий Е.В. Горизонтальный мониторинг – новый инструмент взаимодействия в налоговой сфере // Налоги и налогообложение, 2013, № 1.
- 4) Акопджанова М.О. Диспозиция статьи 198 Уголовного кодекса России об ответственности за уклонение от уплаты налогов и сборов с физического лица // Налоги и налогообложение, 2013, № 1.
- 5) Демин А.В. Презумпции в налоговом праве: понятие, признаки, классификация и роль в механизме налогово-правового регулирования // Налоги и налогообложение, 2013, № 1.
- 6) Сиражудинова С.И. Информационная помощь налогоплательщику как способ поддержания налоговой дисциплины // Налоги и налогообложение, 2013, № 1.
- 7) Оробинская И.В. Особенности и анализ применения различных режимов налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей в России // Налоги и налогообложение, 2013, № 2.
- 8) Агузарова Ф.С. Налог на роскошь: социальный аспект // Налоги и налогообложение, 2013, № 2.
- 9) Гидирим В.А. Принцип резидентства корпораций в международном налоговом праве // Налоги и налогообложение, 2013, № 2.
- 10) Барташевич С.В. Налоговое обязательство: понятие, место в системе налогово-правовых явлений и отграничение от смежных категорий налогового права // Налоги и налогообложение, 2013, № 2.
- 11) Акопджанова М.О. Диспозиция статьи 199 уголовного кодекса России об ответственности за уклонение от уплаты налогов и сборов с организации // Налоги и налогообложение, 2013, № 2.
- 12) Иванов О.С. Сравнительный анализ налоговой политики стран БРИКС в ОЭСР // Налоги и налогообложение, 2013, № 2.
- 13) Шеховцова Ю.А. Использование налоговых инструментов обеспечения инвестиционной безопасности в Российской Федерации // Налоги и налогообложение, 2013, № 3.
- 14) Жеребцова А.А. Концепция и механизм налогообложения объектов роскоши в Российской Федерации // Налоги и налогообложение, 2013, № 3.
- 15) Еременко Е.А. Принципы налогообложения: историко-теоретический аспект // Налоги и налогообложение, 2013, № 3.
- 16) Ефремова Т.А. Генезис системы государственного налогового администрирования в России // Налоги и налогообложение, 2013, № 3.
- 17) Михайлишина Я.А. Сущность налогового реформирования // Налоги и налогообложение, 2013, № 3.

#### **4.7. Российский налоговый курьер:**

- 1) Лахман Р.М. Какие формулировки устава общества рискованны с налоговой точки зрения // Российский налоговый курьер, январь 2013, № 1-2.
- 2) Куранова Е.А. Налоговые последствия в ситуации, когда компания самовольно построила объект // Российский налоговый курьер, январь 2013, № 1-2.
- 3) Варламов С.А. Разработан план мероприятий по противодействию уходу от налогов // Российский налоговый курьер, январь 2013, № 1-2.
- 4) Хоменко А.Н. Взыскать с учредителя, участника или акционера налоговые долги организации можно только в случае ее банкротства // Российский налоговый курьер, январь 2013, № 1-2.
- 5) Как выгоднее передать учредителю офис компании: продать, подарить или выдать в качестве дивидендов // Российский налоговый курьер, февраль 2013, № 3.
- 6) Бережная Ю.Н. Приказ об утверждении форм первичных документов, который позволит применять собственные формы // Российский налоговый курьер, февраль 2013, № 3.

- 7) Лахман Р.М. Какие сведения на сайте компании могут привести к налоговым претензиям, а какие — помогут защититься // Российский налоговый курьер, февраль 2013, № 3.
- 8) Беликова Г.В. Семь наиболее опасных для работодателя компенсаций с точки зрения НДС // Российский налоговый курьер, февраль 2013, № 3.
- 9) Варламов С.А. Налоговое администрирование ужесточат // Российский налоговый курьер, февраль 2013, № 3.
- 10) Соловьев И.Н. «По статистике наказаний за налоговые преступления превалирует штраф — 51,3%, на втором месте — условное наказание — 42,3%» // Российский налоговый курьер, февраль 2013, № 4.
- 11) Сазанский В.В. Семь распространенных ситуаций, когда момент принятия НДС к вычету вызывает претензии налогоплательщиков // Российский налоговый курьер, март 2013, № 5.
- 12) Скорохватова Р.И. С помощью каких способов налоговики выявляют, что первичный документ подделан // Российский налоговый курьер, март 2013, № 5.
- 13) Анищенко А.В. Особенности налогообложения операций в рамках долевого строительства со стороны застройщика // Российский налоговый курьер, март 2013, № 5.
- 14) Рабинович А.М. С какими сложностями сталкиваются компании, рассматривая суммы НДС как расход по налогу на прибыль // Российский налоговый курьер, март 2013, № 6.
- 15) Боровская И.В. Операции хеджирования снижают финансовые риски без налоговых потерь // Российский налоговый курьер, март 2013, № 6.
- 16) Лахман Р.М. Рейтинг распространенных ошибок налогоплательщиков, которые они допускают при выставлении требования об уплате налога, пеней и штрафов // Российский налоговый курьер, март 2013, № 6.
- 17) Смирнова В.Д. ФНС перечислила новые признаки сомнительного контрагента // Российский налоговый курьер, март 2013, № 6.
- 18) Колесников Д.П. Какие аргументы помогают компаниям подтвердить нулевую ставку НДС при экспорте // Российский налоговый курьер, апрель 2013, № 7.
- 19) Артельных И.В. Какие налоговые последствия возникают у компании в случае несвоевременной выплаты зарплаты // Российский налоговый курьер, апрель 2013, № 7.
- 20) Бережная Ю.Н. Налоговые последствия для сторон по сделке при выявлении факта неосновательного обогащения // Российский налоговый курьер, апрель 2013, № 8.
- 21) Бережная Ю.Н. Рейтинг ситуаций, которые чаще всего приводят к налоговым рискам из-за несогласованности действий бухгалтерии и иных подразделений компании // Российский налоговый курьер, май 2013, № 9.
- 22) Венде Ю.А. Порядок налогового учета производственного брака зависит от того, можно ли его исправить // Российский налоговый курьер, май 2013, № 9.
- 23) Боровская И.В. Налоговые сложности, с которыми сталкиваются компании в случае использования имущества заказчика по договору подряда // Российский налоговый курьер, май 2013, № 9.
- 24) Зеленов С.Г. Инвесторам Дальнего Востока предоставят налоговые льготы // Российский налоговый курьер, май 2013, № 9.
- 25) Мелконян Е.В. В каких случаях налоговики указывают, что часть доходов компания не отразила в учете // Российский налоговый курьер, май 2013, № 9.
- 26) Беликова Г.В. Появились новые показатели рентабельности и налоговой нагрузки в разных сферах // Российский налоговый курьер, май 2013, № 10.

#### **4.8. Финансы:**

- 1) Пансков В.Г. НДС и укрепление местных бюджетов // Финансы, 2013, № 2.
- 2) Коршунова М.В. Горизонтальный мониторинг и развитие налогового контроля в РФ // Финансы, 2013, № 3.
- 3) Касимов Д.О., Рябикин В.А. Регулирование налоговых платежей между участниками консолидированной группы // Финансы, 2013, № 3.
- 4) Барулин С.В. Организация системы мониторинга результативности и эффективности налоговых льгот и преференций // Финансы, 2013, № 4.
- 5) Павлова Л.П., Юмаев М.М. Новый режим налогообложения на добычу твердых полезных ископаемых // Финансы, 2013, № 5.

6) Айтхожина Г.С. Оптимизация процесса планирования выездных налоговых проверок // Финансы, 2013, № 5.

**4.9. Хозяйство и право:**

1) Рабинович А. Налогообложение при ликвидации объекта незавершенного строительства // Хозяйство и право, 2013, № 1.

2) Новиков С. Проценты по договорам денежного займа и вычет «входных» сумм НДС // Хозяйство и право, 2013, № 1.

3) Новиков С. Передача незавершенного строительства и налоги // Хозяйство и право, 2013, № 2.

4) Новиков С. Субсидии из федерального бюджета. Противоречия и неясности НК РФ в части вычета НДС // Хозяйство и право, 2013, № 3.

5) Пантюшов О. Взыскание с основного общества налоговой недоимки дочернего общества // Хозяйство и право, 2013, № 3.

6) Рабинович А. НДС как расход, учитываемый для целей налога на прибыль // Хозяйство и право, 2013, № 4.

7) Новиков С. Выручка (доходы от реализации работ) подрядных строительных организаций, облагаемая налогами // Хозяйство и право, 2013, № 5.

**4.10. Налоговед:**

1) Быткова М.С. Взыскание неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими средствами: налоговые последствия // Налоговед, январь 2013, № 1.

2) Смирнов К.С. Деятельность правоохранительных органов в сфере противодействия налоговой преступности: системный кризис // Налоговед, январь 2013, № 1.

3) Михайлова О.Р. Методология судебного решения по налоговым спорам как гарантия правильного применения судебного прецедента // Налоговед, январь 2013, № 1.

4) Рудакова М.В. Обмен информацией: ОЭСР // Налоговед, январь 2013, № 1.

5) Демин А.В. Общие принципы налогообложения: каждому принципу – отдельная статья // Налоговед, январь 2013, № 1.

6) Никифоров А.А. Старые новые проблемы экономической оправданности затрат // Налоговед, январь 2013, № 1.

7) Казанский Д.М. Горизонтальный мониторинг: новый подход к налоговому администрированию // Налоговед, февраль 2013, № 2.

8) Байгозин К.И. Несоразмерность налогообложения и двойное налогообложение как основания конституционного нормоконтроля // Налоговед, февраль 2013, № 2.

9) Теремецкий В.И. Правовое регулирование деятельности крупных налогоплательщиков: опыт Украины // Налоговед, февраль 2013, № 2.

10) Литвинова К.Ю. Применять ли в налоговых спорах о трансфертном ценообразовании правила ОЭСР? // Налоговед, февраль 2013, № 2.

11) Савицкий А.И. Налоговая дискриминация и налоговые льготы // Налоговед, март 2013, № 3.

12) Кириллов А.В. Соотношение национальных и международных норм о противодействии злоупотреблению правом в законодательстве и судебной практике Швейцарии // Налоговед, март 2013, № 3.

13) Тарибо Е.Б. «Факультативность налоговых льгот» как судебно-конституционная доктрина: пределы применения // Налоговед, март 2013, № 3.

14) Чуряев А.В. Правовые последствия утраты налоговым органом возможности взыскания задолженности налогоплательщика // Налоговед, апрель 2013, № 4.

15) Литовцева Ю.В. Проблемы уплаты НДС при реализации имущества должника, признанного банкротом // Налоговед, апрель 2013, № 4.

16) Зубарев Я.Ю. Реализация работ как объект налогообложения: методологическая проблема // Налоговед, апрель 2013, № 4.

17) Тютин Д.В. Российский институт налоговых агентов: скрытые противоречия // Налоговед, апрель 2013, № 4.

18) Нелюбина М.В. Обзор международной практики создания режимов консолидированного налогообложения холдингов // Налоговед, апрель 2013, № 4.

- 19) Сасов К.А. «Замах на рубль, а удар на копейку», или Об очередных упущенных возможностях КС РФ // Налоговед, май 2013, № 5.
- 20) Лютова О.И. Игра в налоговый федерализм завершена? // Налоговед, май 2013, № 5.
- 21) Алешин А.Д. О воле Российской Федерации к применению норм о тонкой капитализации // Налоговед, май 2013, № 5.
- 22) Рудакова М.В. Присоединение России к Конвенции ОЭСР о взаимопомощи по налогам // Налоговед, май 2013, № 5.
- 23) Дуюнов А.Г. Проверка налоговыми органами рыночности цен: законодатели и ВАС РФ ограничивают – нижестоящие суды расширяют // Налоговед, май 2013, № 5.
- 24) Ларо М. Разграничение налогов и платы за публичные «услуги» // Налоговед, май 2013, № 5.

#### **4.11. Практическое налоговое планирование:**

- 1) Первунин М. Как используют голландский фонд СТАК в налоговом планировании.
- 2) Брызгалин В. Как компании удалось отбиться от доначислений по НДС при продаже собственных векселей // Практическое налоговое планирование, февраль 2013, № 2.
- 3) Скаковская Е., Ермаков М. Как повлияет на налоги противоречие сделки нормам ГК РФ // Практическое налоговое планирование, февраль 2013, № 2.
- 4) Балдин А. Как подготовиться к проверке по трансфертному ценообразованию // Практическое налоговое планирование, февраль 2013, № 2.
- 5) Кривич Н. Как подтвердить правомерность расходов фотографиями // Практическое налоговое планирование, февраль 2013, № 2.
- 6) Анищенко А. Как поправки в НК РФ повлияют на налоговое планирование в 2013 году // Практическое налоговое планирование, февраль 2013, № 2.
- 7) Хеег К., Нэш Е., Гёринг А. Практика создания немецкого GmbH для ведения деятельности в Германии // Практическое налоговое планирование, февраль 2013, № 2.
- 8) Фещенко Е., Буряков О. Как в результате реорганизации достичь налоговой экономии // Практическое налоговое планирование, март 2013, № 3.
- 9) Харитоновна Е. Как обосновать выгодное для компании распределение расходов в целях оптимизации НДС // Практическое налоговое планирование, март 2013, № 3.
- 10) Кривич Н. Как платить меньше налогов при ликвидации компании // Практическое налоговое планирование, март 2013, № 3.
- 11) Наткин М. Как предпринимателю не платить налог на имущество физлиц // Практическое налоговое планирование, март 2013, № 3.
- 12) Мелконян Е. Какие схемы налоговики смогут выявить с помощью контрольных соотношений // Практическое налоговое планирование, март 2013, № 3.
- 13) Буряков О. какую страну ЕС выбрать для работы с объектами интеллектуальной собственности // Практическое налоговое планирование, март 2013, № 3.
- 14) Фещенко Е. Десять мифов о налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, апрель 2013, № 4.
- 15) Данкова Е. Как безопасно приобрести «готовую» нерезидентную компанию // Практическое налоговое планирование, апрель 2013, № 4.
- 16) Цохорова О. Как и зачем компании на практике внедряют аутсорсинговую схему // Практическое налоговое планирование, апрель 2013, № 4.
- 17) Климанова Д. Как на практике компаниям удается снижать размер земельного налога // Практическое налоговое планирование, апрель 2013, № 4.
- 18) Фещенко Е. Как условия договора помогут защитить сделку от переквалификации // Практическое налоговое планирование, апрель 2013, № 4.
- 19) Зинченко Л. Какие меры помогут избежать применения правил тонкой капитализации // Практическое налоговое планирование, апрель 2013, № 4.
- 20) Соловьев И. Кому в организации грозит уголовная ответственность за неуплату налогов // Практическое налоговое планирование, апрель 2013, № 4.
- 21) Савуляк Э. Как повлияет на международное налоговое планирование дефолт Кипра // Практическое налоговое планирование, май 2013, № 5.
- 22) Мелконян Е. Как сэкономить на налогах, получив статус участника проекта «Сколково» // Практическое налоговое планирование, май 2013, № 5.



## 5. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

1. Селиванов [А.С. Финансово-правовое регулирование форм налогового контроля в российской федерации.](#) (Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).
2. Рудовер Ю.В. [Финансово-правовое регулирование ответственности за нарушение законодательства РФ о налогах и сборах.](#) (Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).
3. Курдяев А.Е. [Финансово-правовое регулирование налоговой гармонизации в Европейском союзе.](#) (Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).
4. Кравченко Д.В. [Финансово-правовое регулирование банковского сектора экономики: сравнительно-правовой аспект.](#) (Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).
5. Пилипенко А.А. [Принципы финансового права России и их нормативное закрепление.](#) (Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, специальность 12.00.04).
6. Чхиквадзе В.В. [Правовые основы государственного финансового контроля в Испании.](#) (Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», специальность 12.00.04).
7. Зак Р.Л. [Правовой режим финансов в сфере электроэнергетики.](#) (Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).
8. Батарин А.А. [Правовое регулирование исчисления налога.](#) (Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, специальность 12.00.04).
9. Тарло А.Е. [Ответственность казны: финансово-правовые аспекты.](#) (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, специальность 12.00.04).
10. Синицына М.Л. [Налоговый федерализм в Европейском Союзе.](#) (Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, специальность 12.00.04).
11. Галаяудинова А.С. [Коллективные субъекты финансового права.](#) (Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, специальность 12.00.04).
12. Егоров А.Е. [Институционально-правовой механизм рассмотрения налоговых споров в Соединенных Штатах Америки.](#) (Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России, специальность 12.00.04).

## 6. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО НАЛОГОВОГО ПРАВА И НАУЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

### 6.1 Новости зарубежного налогового права

**6.1.1. Форум ОЭСР по налоговому администрированию** - 16-17 мая 2013 г. в Москве состоялось 8-е заседание [Форума по налоговому администрированию ОЭСР](#), в котором приняли участие представители руководства налоговых органов 45 государств. Основными темами, обсуждаемыми в ходе проведения Форума, являлись объединение усилий для более эффективной борьбы с уклонением от налогообложения с использованием оффшорных юрисдикций, повышение уровня транспарентности и обмен информацией между налоговыми органами, борьба с «эрозией» налоговой базы и перемещением центра прибыли, и в то же время – сотрудничество с бизнес-сообществом в целях установления отношений, строящихся на взаимном доверии, и повышение уровня эффективности работы налоговых органов и качества их услуг.

По итогам Форума был принят ряд документов, в том числе, [сравнительное описание систем налогового администрирования](#) и [Отчет о структуре взаимоотношений между налоговыми органами и крупным бизнесом](#), в котором содержатся основанные на практическом опыте налоговых органов нескольких государств рекомендации по выстраиванию отношений с представителями бизнес-сообщества на принципах доверия и сотрудничества.

**6.1.2 Издание Руководства по оценке рисков, связанных с трансфертным ценообразованием** - 30 апреля 2013 г. комиссия Глобального форума по трансфертному ценообразованию ОЭСР, состоявшегося в по итогам его проведения издала [проект Руководства по оценке рисков, связанных с](#)

трансфертным ценообразованием. Руководство представляет собой достаточно детальный набор рекомендаций налоговым органам относительно того, в каких случаях целесообразно проводить проверки компаний на предмет соответствия требованиям законодательства о контроле за трансфертными ценами. По этой причине ознакомление с Руководством может быть полезно и для бизнеса – учет его положений при администрировании собственной налоговой политики и корпоративных финансов и взаимодействии с налоговым органом может снизить вероятность назначения налоговой проверки правильности формирования цен сделок, подпадающих под контроль.

**6.1.3. Издание отчета BEPS** - 12 февраля 2013 г. ОЭСР опубликовало Отчет об эрозии налоговой базы и переносу центра прибыли (Base Erosion and Profit Shifting), быстро получившего в международном сообществе широкую известность под аббревиатурой BEPS. Отчет посвящен практике использования транснациональными корпорациями особенностей налогообложения трансграничных операций в целях построения юридических конструкций, позволяющих с помощью нематериальных активов и иных неовещественных прав и обязанностей искусственно переносить налогооблагаемую прибыль на компании холдинга, не участвующие в ведении основных бизнес-операций. Отчет рекомендует государствам – участникам ОЭСР и иным государствам в скорейшее время разработать план действий по борьбе с этим явлением.

**6.1.4. Решение суда ЕС: законодательство ЕС допускает установления пониженных ставок НДС только к лекарствам, приобретаемым конечными потребителями, но не их компонентам.** – 17 января 2013 г. Суд ЕС вынес Решение, в котором признал Испанию нарушившей ряд положений Директивы ЕС по НДС, посвященных ставкам НДС на реализацию фармацевтических товаров и медицинской техники. В частности, суд указал, что законодательство ЕС допускает установление пониженной ставки налога только применительно к лекарствам, но не их компонентам и субстанциям, которые обычно используются при производстве лекарств. Целью введения пониженных ставок является снижение цен на жизненно важные товары, приобретаемые конечными потребителями, а компоненты лекарств, которые приобретаются предпринимателями для их производства, к категории таких товаров не относятся, отметил суд.

**6.1.5. Решение Суда ЕС: требование национального законодательства государства-участника ЕС о невозможности корректировки или дополнения счета (фактуры), являющегося основанием для предоставления вычета НДС, после принятия налоговым органом решения об отказе в вычете не противоречит законодательству ЕС** – Суд ЕС по запросу бельгийского суда проанализировал вопрос о соответствии Шестой директиве ЕС по НДС положений бельгийского законодательства, согласно которым неполнота сведений, указанных в полученном от контрагента счете, служащем основанием для предоставления права на вычет НДС, может повлечь за собой отказ в вычете. Запрос касался договоров о предоставлении персонала, заключаемых между компаниями одного и того же бельгийского холдинга. Претензии налоговых органов заключались в том, что в счетах, выставляемых компаниями друг другу, была указана только общая стоимость услуг и сумма налога без указания количества часов, отработанных сотрудниками, и описания сделанной ими работы. Компании представили указанные данные, но уже после того, как налоговый орган вынес решение об отказе в вычете налога.

В решении от 8 мая 2013 г. Суд ЕС решил, что хотя законодательство ЕС по НДС (Шестая директива) не препятствует налогоплательщикам корректировать счета, которые служат основанием для предоставления права на вычет НДС, тот факт, что корректировка была произведена уже после вынесения налоговым органом решения по делу, не позволяет считать, что примененные бельгийским налоговым органом положения бельгийского национального законодательства противоречат в такой интерпретации законодательству ЕС.

**6.1.6. Решение суда ЕС: согласно европейскому законодательству возмещение НДС при реализации проекта с привлечением бюджетных субсидий должно производиться в полном объеме, но может осуществляться и в форме субсидии на оплату НДС.** – В ранее рассмотренном им деле C-74/08 *PARAT Automotive Cabrio* [2009] ECR I-3459 Суд ЕС пришел к выводу о том, что согласно законодательству ЕС предоставление налогоплательщику государством или муниципальным образованием бюджетных субсидий на реализацию определенного проекта не лишает

налогоплательщика права на вычет НДС, уплаченного поставщикам в ходе реализации этого проекта, в полном объеме.

[В решении от 16 мая 2013 г. по делу венгерской компании Alakor Gabonatermelő és Forgalmazó Kft. \(номер C-191/12\)](#) дополнительно уточнил, что право на полный вычет уплаченного в такой ситуации контрагентом НДС не нарушается в том случае, если сумма такого НДС полностью или частично компенсируется государством путем прямой выплаты дополнительной субсидии. При этом недопустимо неосновательное обогащение налогоплательщика (одновременное получение вычета и субсидии в сумме, перекрывающей уплаченную контрагентом сумму налога).

**6.1.7. Решение суда ЕС: НДС, уплаченный налогоплательщиком вследствие ошибочного выставления счета(фактуры) с указанием суммы налога контрагенту, подлежит возмещению, если контрагенту было явно отказано в вычете** – Решением от 11 апреля 2013 г. по делу C-138/12 (компания *Rusedespred OOD*) суд ЕС пришел к выводу, что в ситуации, когда налогоплательщик выставляет контрагенту счет с указанием суммы НДС к перечислению в отношении операции, освобожденной от налогообложения, и уплачивает полученный от контрагента таким образом налог в бюджет, отказ в возврате такого ошибочно выставленного и уплаченного налога налогоплательщику является недопустимым, если контрагенту налогоплательщика было отказано в применении вычета такого налога. В такой ситуации отказ в возврате налога при том, что вследствие отказа в применении вычета уровень налогового дохода государства не уменьшается, нарушает принцип нейтральности и справедливости налогообложения, установленный законодательством ЕС.

**6.1.8. Решение Верховного суда США о зачете единовременного налога на приватизированные компании, уплаченного в Великобритании** - Верховный суд США, рассмотрев [дело PPL Corp. v. Commissioner](#) (05/20/2013), вынес решение, согласно которому единовременный налог, налагаемый на приватизированные компании Великобритании, должен зачитываться в США.

В 1997 г. Великобритания ввела единовременный "налог на непредвиденные доходы" на 32 британских компании, приватизированных в период между 1984 и 1996 годами. Изначально такие компании обязаны были продолжать предоставление услуг государству по ценам, которые были установлены для них до приватизации, а увеличение прибыли должно было происходить за счет более эффективной операционной деятельности. В 1997 г., при смене Консервативной партии на парламентских выборах Лейбористской партией, доходы, полученные приватизированными компаниями, решили обложить единовременным налогом.

В суде рассматривался вопрос о правовой природе такого налога: является ли он налогом на прибыль в понимании американского права. Верховный суд США, применив доктрину существования над формой, пришел к выводу, что такой единовременный налог является «налогом на сверхприбыль» и должен учитываться при исчислении налога, уплачиваемого на территории США.

**6.1.9. Успехи Налоговой службы США в получении информации о счетах физических лиц** - Главное контрольное управление США 26 апреля опубликовало [доклад](#), в котором отмечаются успехи, достигнутые налоговой службой США, в процессе раскрытия информации о зарубежных счетах физических лиц, а также выдвинут ряд предложений для достижения еще больших показателей. По данным доклада налоговая служба США получила информацию более чем о 39 000 счетах американских налогоплательщиков и, как следствие, налоговых поступлений в размере 5,5 млрд. руб. с раскрытых счетов.

**6.1.10. Налог на Интернет-торговлю в США** - Верхняя палата Конгресса США одобрила the Marketplace Fairness Act of 2013, законопроект, который обяжет Интернет-магазины самостоятельно уплачивать налог на покупки, совершаемые в Интернете.

Пока онлайн-продавцы обязаны платить налог лишь в том случае, если покупку сделал житель того штата, в котором зарегистрирован портал. Во всех остальных случаях уплата налога, ставка которого в разных штатах составляет от 1% до 10% от стоимости товара, считается обязанностью самих покупателей, что приводит к значительным бюджетным потерям.

**6.1.11. Тенденции в борьбе с налоговой оптимизацией** - Страны еврозоны начали активную борьбу со способами налогового планирования, ранее молчаливо признаваемыми законными.

Практически одновременно у разных государств появились налоговые претензии к таким компаниям, как Google, Amazon, Microsoft Corporation, Facebook, Starbucks.

Аналогичным образом в США инициатива республиканской партии по сокращению налога на прибыль для повышения инвестиционной привлекательности страны вылилась в расследование и [доклад Сената](#), опубликованный к заседанию по оптимизации налоговых отчислений, в котором компания Apple обвиняется в агрессивном налоговом планировании с использованием ирландских зависимых компаний.

**6.1.12. Решением Административного апелляционного суда Люксембурга прощение долга признано «скрытым» взносом капитал компании – 7 февраля Административный апелляционный суд Люксембурга** отменил решение нижестоящего суда в отношении налоговой квалификации прощения долга. Апелляционный суд признал, что по своей экономической природе частичное прощение долга акционером своей дочерней компании является «скрытым» взносом в капитал этой компании, который в Люксембурге не облагается прямыми налогами. При этом суд руководствовался тем, что под «скрытым» взносом в капитал согласно разъяснениям люксембургского парламента следует понимать любое увеличение активов или уменьшение обязательства компании-налогоплательщика, возникшее благодаря предоставлению аффилированной с налогоплательщиком организацией ему какого-либо преимущества.

## 6.2 Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке

### 6.2.1 Монографии.

- OECD, [Inventory of Estimated Budgetary Support and Tax Expenditures for Fossil Fuels](#), 2013
- Ceteris US LLC, [Guide To International Transfer Pricing. Law, Tax Planning and Compliance Strategies, Third Edition](#), Kluwer Law International; 3 edition (February 21, 2013)
- Gio Wiederhold, [Valuing Intellectual Capital: Multinationals and Taxhavens \(Management for Professionals\)](#), Springer; 2013
- Yamini Agarwal, [Capital Structure Decisions: Evaluating Risk and Uncertainty](#); Wiley Corporate F&A), 2013
- Sarah Brackman, [Taxes in the United States: Developments, Analysis, and Research](#), Nova Science Pub Inc, 2013.
- Neil Viveiros, [Carbon Taxes: Elements, Considerations and Objectives \(Economic Issues, Problems and Perspectives\)](#), Nova Science Pub Inc (May 2013)
- Angelique Gilder, [Taxing U.S. Multinational Corporations: Policy Options and Considerations \(Business Economics in a Rapidly-Changing World\)](#), Nova Science Pub Inc, 2013
- Jonathan G. Blattmachr, Mitchell M. Gans, Damien Rios, [Circular 230 Deskbook](#), Practising Law Institute (PLI); 2013
- Schonfeld & Associates, [IRS Corporate Financial Ratios](#), Schonfeld & Associates; 28 edition, 2013
- Bruce R. Hopkins, [The Tax Law of Charitable Giving](#), Wiley; 4th Edition, 2013
- CCH Tax Law Editors, [New York State Tax Law \(As of January 1, 2013\)](#), CCH Inc, 2013
- CCH Tax Law Editors, [U.S. Master Property Tax Guide \(2013\)](#), CCH Inc., 2013
- Charlotte Ecton, Sam Hamlin, Territorial Taxes: [Proposals and Perspectives \(Economic Issues, Problems and Perspectives: America in the 21st Century: Political and Economic Issues\)](#), Nova Science Publishers, Inc. (January 31, 2013)
- V.S. Datey, [Service Tax on Construction Industries](#). Taxmann, 2013
- Dr. Vinod K Singhania. [Deduction of Tax at Source with Advance Tax and Refunds](#). Taxmann, 2013.

### 6.2.2 Статьи.

- John A. Miller (University of Idaho College of Law), Jeffrey A. Maine (University of Maine School of Law), [Wealth Transfer Tax Planning for 2013 and Beyond](#), February 9, 2013 (в свободном доступе).
- Frederi Alain Behrens, [Using a Sledgehammer to Crack a Nut: Why FATCA Will Not Stand](#), University of Wisconsin, Wisconsin Law Review, Vol. 2013, No. 1, pp. 205-236, April 9, 2013 (в свободном доступе).
- Emily Cauble, Was Blackstone's Initial Public Offering Too Good to Be True?: A Case Study in Closing Loopholes in the Partnership Tax Allocation Rules, DePaul University - College of Law, [Florida Tax Review, Vol. 14, 2013](#) (в свободном доступе).



- Edward D. Kleinbard, [Through a Latte, Darkly: Starbucks' Window into Stateless Income Tax Planning](#), University of Southern California - Law School, USC CLEO Research Paper No. C13-9, USC Law Legal Studies Paper No. 13-10, May 10, 2013 (в свободном доступе).
- Daniel Jacob Hemel, Lisa Larrimore Ouellette, [Beyond the Patents-Prizes Debate](#), Yale University - Law School, Yale Law School Information Society Project, Texas Law Review, Vol. 92 (2014) Forthcoming, April 1, 2013 (в свободном доступе).
- Itai Grinberg, [Emerging Countries and the Taxation of Offshore Accounts](#), Georgetown University Law Center, Georgetown Public Law Research Paper No. 13-031, April 22, 2013 (в свободном доступе).
- Amir Pichhadze, Input Tax Credits: What Canada's Federal Court of Appeal Could Have Learned from the U.K. VAT, University of Michigan at Ann Arbor - The University of Michigan Law School, [Tax Notes International, Volume 70, Number 3](#), April 15, 2013 (в свободном доступе).
- David S. Miller, [Toward an Economic Model for the Taxation of Derivatives and Other Financial Instruments](#), Cadwalader, Wickersham & Taft, Harvard Business Law Review Online, Vol. 3, p. 108, 2013, March 14, 2013 (в свободном доступе).
- Sharon P. Katz (Columbia Business School - Accounting, Business Law & Taxation, Urooj Khan (Columbia Business School - Accounting, Business Law & Taxation), Andrew Schmidt (North Carolina State University), [Tax Avoidance and Future Profitability, Columbia Business School Research Paper](#) No. 13-10, March 2013 (в свободном доступе).
- John P. Dombrowski, [Foreign Tax Credits: The Recent Decision in Proctor & Gamble v. United States Allows Procedure to Override the Statutory Intent](#), University of Toledo Law Review Vol. 44, April 2013 (в свободном доступе).

## 7. НАЛОГОВОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ

### 7.1. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Безвозмездная аренда.](#)
- [Создаем базу фирм-«однодневок».](#)
- [Тонкая капитализация: версия Северсталь-Ресурс.](#)
- [Момент определения налоговой базы при передаче имущества по предварительному договору.](#)
- [Зачет займа и договора поставки.](#)
- [Период начисления пени.](#)
- [Вычеты по необлагаемым работам и услугам законны \(пункт 2 статьи 171 VS пунктов 2 и 4 статьи 170 НК РФ\)? Обжалуем в ВАС РФ письмо Минфина России.](#)
- [Правомерно ли увеличивать сумму доначислений по результатам ДМНК?](#)
- [Обязана ли ИФНС в решении по результатам ВМП \(КНП\) ссылаться на первичные документы?](#)
- [Уроки дела «Шахты Большевик»: пропущен ли срок на учет амортизационных расходов?](#)
- [Ну что! Таки приняли главу НК РФ о трансфертном ценообразовании!](#)
- [Кто платит налог на имущество с неотделимых улучшений при аренде?](#)
- [Перечень российских судебных концепций, применимых в налоговых спорах.](#)
- [Дробить бизнес \(,\) нельзя \(,\) доначислить.](#)
- [Эффективна ли подача жалобы в прокуратуру на решение ИФНС?](#)
- [«Ягуарова» услуга по бонусам?](#)
- [Должны ли сотрудники отдела налогового аудита ходить в суды?](#)
- [Выдача векселя нерезиденту по долгу из договора. Налог на доходы иностранной организации?](#)
- [Возможно ли взыскать убытки в том числе с НДС?](#)
- [ВАС РФ: расходы по реальным сделкам с "однодневками"? Применяйте расчетный метод!](#)
- [Освобождаются ли от НДС услуги операторов ЖКХ согласно 287-ФЗ?](#)
- [Как надо облагать бонусы, выплачиваемые поставщиками розничным сетям?](#)
- [Указание неверного ОКАТО в платежном поручении на уплату налога влечет недоимку?](#)
- [Прощение займа материнской компании.](#)
- [Ягода-малина \(которая накопительная программа\) за налогами манила.](#)
- [Предпроверочный анализ.](#)
- [«Планки» по начислениям по ВМП.](#)
- [Возмещение НДС.](#)

- [Отлично действующая схема уклонения от уплаты налогов!](#)
- [Ответственность за непредставление части документов в срок? 126 или 129.1 НК РФ?](#)

## 7.2. Обзор блогов в сфере налогового права

- [Дело о нефритовой схеме.](#)
- [Правомерно ли проведение допроса свидетеля вне рамок налоговых проверок и дополнительных мероприятий налогового контроля? Являются ли протоколы допросов проведенных за рамками проверки допустимыми доказательствами в суде?](#)
- [Как компаниям удастся избежать уплаты пеней по налогам или снизить их размер.](#)
- [Схема уклонения от налогообложения, путем формального разделения бизнеса \(дело ООО «Металлургсервис»\).](#)
- [Почему компания «КЕФИР ПРОДАКШН» проиграла спор с налоговиками?](#)
- [Уведомление о вызове налогоплательщика \(плательщика сборов, налогового агента\).](#)
- [Ситибанк может навлечь на своих VIP-клиентов гнев налоговиков.](#)
- [Налоговый режим расходов по оплате посреднических услуг. Отрывки из новой книги «Расходы для целей налогообложения».](#)

### **Ответственный редактор Дайджеста:**

#### **Щекин Денис Михайлович**

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

### **Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:**

1. Богданова Елена Викторовна, *партнер*
2. Рубальский Кирилл Андреевич, *партнер*
3. Паршина Елена Алмазовна, *юрист*
4. Цохорова Ольга Олеговна, *юрист*
5. Молдавский Евгений Дмитриевич, *юрист*
6. Новиков Владислав Игоревич, *младший юрист*
7. Розенфельд Артур Владимирович, *младший юрист*
8. Горевая Анна Андреевна, *младший юрист*
9. Шаталина Наталья Александровна, *внутренний юрист*

\*\*\*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

### **Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27