

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 28



Дайджест новостей антимонопольного права
/за март-апрель 2018 года/

Оглавление

I. Новости Юридического института «М-Логос».....	2
II. Изменения в законодательстве	3
1. Акты и рекомендации.....	3
2. Идеи и проекты	5
III. Судебная практика	6
1. Судебная практика Верховного Суда РФ.....	6
2. Решения и постановления арбитражных судов	7
IV. Антимонопольные разбирательства	11
V. Российские публикации	16
VI. Зарубежные публикации.....	17
1. Книги.....	17
2. Статьи в периодических изданиях	18
VII. Конференции, курсы повышения квалификации	18
1. Российские.....	18
2. Зарубежные.....	19

I. Новости Юридического института «М-Логос»

- **25 июня 2018 г.** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему **«Чистые экономические убытки в российском праве (case-study)»**. Начало в 19:00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеется следующая программа повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которой Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы применения Закона № 44-ФЗ и Закона № 223-ФЗ о закупках»](#) (Москва, 25-26 июня 2018 г., формат обучения дневной).

- На сайте электронного издательства М-Логос www.m-lawbooks.ru стал доступен для свободного, бесплатного скачивания в электронном формате второй том в рамках серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса под названием «Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 158-203 ГК РФ». Книга под общей ред. А.Г. Карапетова объемом более 1 200 страниц охватывает большое число острых вопросов применения указанных норм ГК и отражает практически всю релевантную судебную практику высших судов.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов. Те из вас, кто учился или учится у нас сейчас на курсах по договорному праву, уже знакомы со многими из авторов.

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда российских юридических фирм: «Art de Lex», «Бартолиус», «DS Law», «Интеллект-С», «Качкин и партнёры», «КИАП», «Савельев, Батанов и партнёры», «Гомашевская и партнёры», «Трубор», «ФБК Право», «Эксиора».

Скачать книгу в электронном виде в форматах pdf, ePub, fb2 и mobi бесплатно можно [здесь](#).

Бумажную книгу можно приобрести на сайте [издательства «Статус»](#).

- На сайте www.m-lawbooks.ru доступна покупка видеозаписи курса **«ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы»**. Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На сайте www.m-lawbooks.ru доступна покупка видеозаписи курса **«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»**. Видеокурс состоит из 14 лекций общей продолжительностью – 36 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом

устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: Т.Ф. Арабова, И.А. Веселов, М.В. Жижина, А.Г. Карапетов, М.А. Кульков, А.А. Панов, С.В. Савельев, Ю.В. Тай и И.В. Цветков.

▪ На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

– [Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за апрель 2018 г.](#)

– [Дайджест новостей процессуального права за апрель 2018 г.](#)

– [Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2017 – февраль 2018 г.](#)

– [Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за январь – март 2018 г.](#)

– [Дайджест новостей правового регулирования банкротства за март – апрель 2018 г.](#)

– [Дайджест новостей торгового и потребительского права за 1 квартал 2018 г.](#)

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте – апреле 2018 г.:

– [Научный круглый стол «ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛКИ В СВЯЗИ С ЗАБЛУЖДЕНИЕМ: проблемные вопросы применения ст.178 ГК РФ».](#)

– [Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ».](#)

– [Научный круглый стол «ДИСПОЗИТИВНОСТЬ НОРМ КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРЕДЕЛЫ СВОБОДЫ ДОГОВОРА В КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ».](#)

– [Научно-практический круглый стол «СУДЬБА ДОГОВОРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ КОМПАНИЮ ЛИЦ И ИНЫХ АФФИЛИРОВАННЫХ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КОМПАНИЙ».](#)

II. Изменения в законодательстве

1. Акты и рекомендации

▪ На сайте ФАС России опубликовано **Разъяснение Президиума ФАС № 13 о применении законодательства о коммерческой тайне при рассмотрении антимонопольных дел.**

Данное [разъяснение](#) подготовлено ФАС России и [Ассоциацией антимонопольных экспертов](#) по результатам изучения и обобщения практики применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства к отношениям, связанным с получением, использованием и предоставлением доступа к информации, составляющей коммерческую тайну.

В разъяснениях рассматриваются такие вопросы как понятие коммерческой тайны; сведения, которые не могут быть отнесены к коммерческой тайне; права и обязанности лиц, участвующих в рассмотрении дела, на получение доступа к информации, составляющей коммерческую тайну; обязанность представить по запросу антимонопольного органа информацию, составляющую коммерческую тайну и т.д.

При этом в разъяснениях отдельно подчеркивается, что данный документ не касается вопросов практики применения антимонопольного законодательства в случаях, связанных с получением доступа, использованием и предоставлением доступа к государственной и иной охраняемой законом тайне, кроме коммерческой тайны.

▪ **ФАС России разъяснила условия квалификации «иногo соглашения» в качестве запрещенного.**

Соответствующее разъяснение дано в [письме](#) ФАС России от 18 апреля 2018 г. в ответ на обращение Ассоциации российских банков.

В письме отмечается, что перечень иных соглашений, приведенный в части 4 статьи 11 [Закона о защите конкуренции](#), не является исчерпывающим. При этом в целях принятия решения о соответствии или несоответствии соглашения требованиям [части 4 статьи 11](#) антимонопольный орган должен проанализировать совокупность обстоятельств, включая доказательства факта заключения соглашения и факт или возможность наступления в результате реализации такого соглашения ограничения конкуренции.

Одновременно ФАС России обращает внимание, что хозяйствующие субъекты вправе представить доказательства того, что заключенное ими соглашение является допустимым в соответствии со [статьей 12](#) или [частью 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции. Кроме того, отмечается, что в соответствии с [частью 1 статьи 35](#) Закона о защите конкуренции хозяйствующие субъекты, намеревающиеся достичь соглашения, которое может быть признано допустимым, вправе обратиться в антимонопольный орган с заявлением о проверке условий проекта такого соглашения требованиям антимонопольного законодательства.

▪ **В Закон о защите конкуренции внесены изменения в связи с проведением чемпионата мира по футболу FIFA 2018 г.**

Федеральным законом от 23 апреля 2018 г. [№ 91-ФЗ](#) статья 53 Закона о защите конкуренции дополнена частью 7, согласно которой предупреждения в порядке статьи 39.1 не выдаются в отношении действий, являющихся недобросовестной конкуренцией в соответствии с [частью 1 статьи 20](#) Федерального закона от 7 июня 2013 г. [№ 108-ФЗ](#) «О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года...», если такие действия образуют признаки нарушения [статьи 14.8](#) Закона о защите конкуренции.

▪ **Утверждены критерии отнесения хозяйствующих субъектов к категориям риска в ходе контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.**

Указанные критерии утверждены [постановлением](#) Правительства РФ от 1 марта 2018 г. № 213.

Всего документом предусмотрено три категории риска, от которых зависит периодичность проведения антимонопольным органом плановых проверок деятельности хозяйствующего субъекта:

- категория среднего риска – проверки не чаще чем один раз в 3 года;
- категория умеренного риска – не чаще чем один раз в 5 лет;
- категории низкого риска – плановые проверки не проводятся.

В приложении к документу указано, к каким категориям риска относятся хозяйствующие субъекты в зависимости от их вида деятельности, годовой выручки и положения на рынке.

При этом в документе закрепляется, что отсутствие в течение трех лет административных наказаний в отношении хозяйствующего субъекта и его должностных лиц, а также функционирование в организации в течение не менее года системы антимонопольного комплаенса в совокупности является основанием для снижения категории риска на одну ступень.

2. Идеи и проекты

▪ **Опубликован текст пятого антимонопольного проекта.**

Текст законопроекта [опубликован](#) для публичных обсуждений на сайте regulation.gov.ru

Как известно, целью пятого антимонопольного пакета является усовершенствование антимонопольного регулирования в условиях цифровой экономики, в связи с чем Закон о защите конкуренции предлагается дополнить такими терминами, как «ценовой алгоритм» и «сетевой эффект». С учетом данных нововведений в закон также вносится ряд иных существенных поправок, касающихся цифровых рынков.

Так, например, статья, 5, посвященная доминирующему положению, дополняется пунктом, устанавливающим возможность признания доминирующим хозяйствующего субъекта, владеющего инфраструктурой, которая предназначена для организации и обеспечения взаимодействия других хозяйствующих субъектов и (или) потребителей, *«в случае, когда сетевые эффекты, являющиеся результатом деятельности хозяйствующего субъекта, и (или) данные, находящиеся в распоряжении хозяйствующего субъекта, дают такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке...»*.

▪ **ФАС России разработала поправки в УК РФ.**

Как [сообщается](#) на сайте антимонопольной службы, законопроект о внесении поправок в УК РФ *«предусматривает уточнение определения состава преступления при заключении картеля с причинением крупного ущерба и извлечением крупного дохода. Изменяется характер квалифицированных и особо квалифицированных составов и становится проще порядок освобождения от уголовной ответственности. В отдельную норму выделяются соглашения на торгах»*.

Параллельно с этим предлагается внесение изменений в Закон о защите конкуренции и ряд иных законодательных актов, расширяющих возможности антимонопольных органов при расследовании картелей. В частности, предлагается

наделить ФАС России возможностью получения материалов оперативно-розыскной деятельности при расследовании картелей. Кроме того, увеличиваются сроки давности по картелям до 5 лет, а для уголовно-наказуемых картелей до 10 лет.

▪ **ФАС России разработан проект закона о тарифном регулировании.**

Проект Федерального закона «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)» [опубликован](#) для публичных обсуждений на сайте regulation.gov.ru.

Объемный законопроект предусматривает закрепление общих принципов государственного регулирования цен (тарифов), способы и методы их регулирования, требования к структуре необходимой валовой выручки регулируемых организаций и т.д.

[По словам](#) главы антимонопольного ведомства И.Ю. Артемьева, ФАС рассчитывает на принятие данного законопроекта в 2018-2019 гг.

▪ **Для публичных обсуждений опубликован законопроект о запрете антиконкурентных соглашений на торгах между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц.**

[Законопроектом](#) предлагается дополнить часть 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции словами «, а также соглашений, предусмотренных пунктом 2 части 1 настоящей статьи».

Напомним, частью 7 статьи 11 из-под действия данной статьи исключены соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. Однако данное исключение не распространяется на соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается. К таким соглашениям положения статьи 11 применяются в полной мере.

Предлагаемые изменения направлены на еще большее сужение данного «иммунитета» путем запрета соглашений, заключенных лицами, входящими в группу лиц, и которые могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11).

III. Судебная практика

1. Судебная практика Верховного Суда РФ

▪ **[Определение](#) Верховного суда РФ № 301-КГ18-255 от 6 марта 2018 г. по делу № А31-1203/2017.**

Кто выиграл: Заявитель.

Чем интересно: Датой подачи заявки считается дата подачи первоначального пакета документов, а не дата внесения изменений в заявку.

Суть дела: Заказчиком было объявлено о проведении открытого конкурса, на который впоследствии было подано пять заявок, которым присвоены порядковые номера от 1 до 5.

Заявка Общества-1 с предложением о цене контракта на сумму 305 115 рублей 32 копейки поступила 28 декабря 2016 г. в 14 часов 05 минут; заявка Общества-2 с предложением аналогичной цены контракта поступила 28 декабря 2016 г. в 15 часов 00 минут.

В последующем 13 января 2017 г. в 14 часов 50 минут от Общества-1 поступили изменения к заявке в виде дополнительных документов, а именно декларация о соответствии Общества-1 требованиям законодательства и конкурсной документации, и документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение).

По результатам рассмотрения и оценки заявок Заказчик признал победителем конкурса Общество-1, заявке которого был присвоен первый номер.

Общество-2, не согласившись с выбором победителя, обратилось в антимонопольный орган, который по результатам рассмотрения жалобы, принял решение о признании Заказчика нарушившим [часть 7 статьи 53](#) Закона о контрактной системе.

По мнению УФАС, заявка Общества-1 на момент подачи (28 декабря 2016 г. в 14 часов 05 минут) не соответствовала требованиям части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе, в связи с чем являлась ненадлежащей. Заявка Общества-1 приведена в соответствие после представления дополнительных документов и могла считаться надлежащей только с 13 января 2017 г. 14 часов 50 минут.

Суды трех инстанций с решением УФАС не согласились, исходили из того, что участник открытого конкурса вправе подать только одну заявку на участие в открытом конкурсе в отношении каждого предмета открытого конкурса (лота) и не лишен возможности вносить изменения в свою заявку путем замены документа и (или) дополнения документами до истечения срока подачи заявок.

Отказывая в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, суд отметил, что время подачи заявки, имеющее значение для присвоения ей порядкового номера, фиксируется на момент подачи участником конкурса первоначального пакета документов (заявки) и не сдвигается на дату внесения в нее изменений либо представления к ней дополнительных документов, изменения (дополнения) вносятся в уже поданную заявку и являются ее неотъемлемой частью.

Важно: Время подачи заявки, имеющее значение для присвоения ей порядкового номера, фиксируется на момент подачи участником конкурса первоначального пакета документа, который может не соответствовать требованиям документации, но в то же время участник вправе дополнить заявку и устранить недостатки, что не изменяет ранее присвоенный заявке порядковый номер.

2. Решения и постановления арбитражных судов

▪ [Постановление](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 апреля 2018 г. по делу № А45-30761/2017.

Кто выиграл: Заявитель.

Чем интересно: Извещение о проведении закупочной процедуры в порядке, предусмотренном Законом о закупках, может быть сформировано путем заполнения

экранных форм электронного документа на сайте ЕИС и подписано усиленной квалифицированной электронно-цифровой подписью без размещения в бумажном виде.

Суть дела: При проведении закупки в форме открытого аукциона в электронной форме на официальном сайте www.zakupki.gov.ru учреждение разместило извещение путем заполнения экранных форм электронного документа на сайте ЕИС и подписало документ усиленной квалифицированной электронно-цифровой подписью.

По мнению УФАС, размещенные учреждением документы содержат только документацию об открытом аукционе в электронной форме. Извещение о проведении закупочной процедуры в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора по предмету закупки отсутствует.

УФАС посчитало, что формирование извещения только на официальном сайте недостаточно, его также необходимо предоставить в виде отдельного документа. На основании изложенного УФАС пришло к выводу о наличии в действиях Заказчика состава административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Суды двух инстанций с позицией антимонопольного органа не согласились. Они указали, что пунктами 21, 22 Положения о размещении в ЕИС информации о закупке, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2012 г. № 908, определено, что представитель заказчика с помощью функционала ЕИС формирует извещение о закупке, включающее сведения, предусмотренные частью 9 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно положениям [статьи 6](#) ФЗ от 6 апреля 2011 г. [№ 63-ФЗ](#) «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная квалифицированной ЭП, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством РФ, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Суд апелляционной инстанции подтвердил незаконность постановления УФАС, указав, что ни Законом о закупках, ни положением Заказчика о закупках не установлено обязательное заполнение извещения на бумажном носителе и размещение на сайте путем прикрепления скана такого документа в документации о закупке.

Важно: Размещение извещения, отвечающего требованиям Закона о закупках, в электронной форме путем заполнения и подписания ЭЦП форм на электронной площадке не противоречит требованиям законодательства, не может быть квалифицировано в качестве объективной стороны нарушения, предусмотренного [частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#).

▪ **[Постановление](#) арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 апреля 2018 г. по делу № А24-4340/2017.**

Кто выиграл: Заявитель.

Чем интересно: Даже при условии систематичности допущенных нарушений при подаче трех заявок на участие в электронном аукционе в течение квартала следует оценивать характер таких нарушений.

Суть дела: Общество обратилось к Заказчику с иском о взыскании неосновательного обогащения – суммы, внесенной Обществом на основании статьи 44 Закона о контрактной системе в качестве обеспечения заявки при участии в аукционе в электронной форме.

При рассмотрении дела суды установили, что на электронной площадке в течение одного квартала заказчиком было размещено семь извещений об осуществлении закупок.

21 апреля 2017 г. Обществом поданы заявки на данные извещения и произведены перечисления денежных средств в качестве обеспечения на счет оператора электронной площадки.

В отношении вторых частей заявок Общества по четырем закупкам принято решение об их несоответствии и отклонении, поскольку к заявкам были приложены копии доверенности представителя с истекшим сроком действия. Копия действующей доверенности в реестре участников, аккредитованных на электронной площадке, на дату окончания срока подачи заявок заявителем не прикреплена.

Поскольку на одной электронной площадке в течение одного квартала было отклонено четыре заявки Общества, оператор электронной площадки, руководствуясь [частью 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе, перечислил часть денежных средств из суммы обеспечения заявок на участие в аукционе Общества Заказчику, остальную сумму обеспечения возвратил Обществу.

Судами учтено, что по смыслу [части 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе одним из необходимых условий для осуществления перечисления оператором электронной площадки заказчику денежных средств, внесенных участником в качестве обеспечения последней заявки, является систематичность допущенных участником нарушений при подаче трех заявок на участие в электронном аукционе в течение квартала.

Однократное нарушение не может повлечь за собой последствий, предусмотренных указанной нормой.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что согласно пункту 31 [Обзора](#) судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28 июня 2017 г.), при оценке систематичности нарушений и разрешения вопроса о допустимости перечисления суммы обеспечения заявки заказчику, необходимо учитывать характер допущенных нарушений при подаче заявок, их тождественность, возможность участника восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации.

С учетом установленных обстоятельств (одновременная подача всех заявок одним участником закупки, идентичность допущенных нарушений, одновременное рассмотрение заявок) суды пришли к выводу об отсутствии в действиях участника закупки признака систематичности, поскольку до принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок банк не мог заранее знать о том, что им допущены одинаковые нарушения, он не имел возможности каким-либо образом устранить нарушения в период между рассмотрением первой и второй, второй и третьей заявок.

Важно: Одновременная подача нескольких заявок с идентичными нарушениями может квалифицироваться как однократное нарушение (отсутствует признак

систематичности) и, следовательно, не влечет последствий, предусмотренных [частью 27 статьи 44](#) Закона о контрактной системе.

▪ **[Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2018 г. по делу № А40-223872/2017.**

Кто выиграл: Заявитель.

Чем интересно: Антимонопольный орган необоснованно расширил дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, установленных [постановлением](#) Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99.

Суть дела: В ФАС России поступила жалоба Общества-1 на действия аукционной комиссии Заказчика.

По результатам рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки комиссией ФАС России принято решение о признании жалобы необоснованной, при этом в действиях аукционной комиссии Заказчика установлены нарушения Закона о контрактной системе. По мнению ФАС России, Заказчиком неправомерно принято решение о признании заявки Общества-2 соответствующей дополнительным требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, по причине отсутствия у Общества-2 опыта по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из особо опасных, технически сложных, уникальных объектов капитального строительства, искусственных дорожных сооружений.

В составе заявки Обществом-2 в подтверждение соответствия дополнительным требованиям представлены: копия договора субподряда, копии актов выполненных работ по договору субподряда, копия разрешения на ввод в эксплуатацию объекта строительства.

ФАС России посчитал, что Общество-2 не представило акт приемки капитального объекта и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, построенного непосредственно Обществом-2, чем нарушило требования установленных нормативно-правовых актов. В решении антимонопольный орган указал, а суд первой инстанции согласился с тем, что лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды строительных работ, не имеет опыта строительства самого объекта капитального строительства, поскольку выполнил определенный вид (виды) строительных работ, то есть лишь часть всех работ, необходимых для строительства объекта капитального строительства. Кроме того, суд первой инстанции согласился с тем, что субподрядчик не имеет опыта по сдаче и вводу капитального объекта в эксплуатацию, а также не несет гарантийных обязательств по объекту в целом.

Суд апелляционной инстанции решение нижестоящего суда отменил, признал решение ФАС России незаконным, в качестве обоснования указав следующее.

1. Законодательно установленный перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям, не содержит такой документ как акт приемки объекта капитального строительства, представление такого документа не требуется. Перечень документов, подтверждающий опыт выполнения сопоставимых работ, установлен [постановлением](#) Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 и является исчерпывающим.

2. Копия разрешения на ввод в эксплуатацию построенного Обществом-2 объекта представлена в составе заявки и является соответствующей требованиям. Согласно форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, утвержденной [приказом](#)

Минстроя России от 19 января 2015 г. № 117/пр, такое разрешение выдается исключительно застройщику, сведения о лице/лицах, которые фактически выполняли работы по строительству объекта капитального строительства, в разрешении не указываются.

При этом значимым является не содержание в таком разрешении сведений об участнике закупке-застройщике, а подтверждение того, что заявленный участником закупки объект капитального строительства построен в соответствии с установленными требованиями и введен в эксплуатацию.

3. Для целей определения опыта выполнения работ не имеет правового значения, в каком статусе (генерального подрядчика, подрядчика или субподрядчика) ранее выполнял работы участник. [Закон](#) о контрактной системе и [постановление](#) Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99 не содержат положений, в соответствии с которыми опыт участника закупки подтверждается лишь документами по исполнению контрактов, в которых участник закупки исполняет функции генерального подрядчика.

4. Не имеет правового значения довод о том, что Общество-2 не несет гарантийных обязательств по предыдущим объектам капитального строительства, поскольку законодательство о контрактной системе не содержит требований о подтверждении такого обстоятельства. Такое условие избыточно.

5. Неправомерен вывод об отсутствии у Общества-2 опыта организации строительства. По условиям конкурса участником закупки может быть лицо, самостоятельно выполняющее работы, либо лицо, привлекающее для выполнения работ субподрядчиков. Следовательно, Общество-2 помимо того, что самостоятельно может выполнить работы по организации строительства, вправе привлечь для выполнения таких работ субподрядчика.

Важно: Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, которые установлены [постановлением](#) Правительства РФ от 4 февраля 2015 г. № 99, являются едиными для всех и содержат исчерпывающий перечень обязательных к исполнению условий. Предъявление избыточных требований ограничивает право и возможность участия в закупках некоторых лиц, а также существенно ограничивает их возможности в осуществлении своей предпринимательской деятельности.

IV. Антимонопольные разбирательства

- [Решение](#) Брянского УФАС России от 29 марта 2018 г. по делу № 36.

Чем интересно: Использование в рекламе слова «меняем» было признано нарушением антимонопольного законодательства, поскольку фактического совершения действий, предполагаемых в рамках договора мены, не предусматривалось.

Суть дела: На рекламных листовках, раздаваемых в торговом центре, была обнаружена реклама следующего содержания: «Меняем старую дверь на новую! – 50% на откосы при покупке новой двери, предоставляем скидку 50% на откосы и утилизацию старой двери бесплатно только до 31 марта!».

Согласно [пункту 1 статьи 567](#) ГК РФ по договору мены каждая из сторон обязуется передать в собственность другой стороне один товар в обмен на другой.

В информации, размещенной в рекламной листовке, имелась информация о том, что при покупке определенного товара другой товар может быть передан в дар или на третий товар может быть произведена скидка в определенном размере. Сведений о том, что какой-либо товар передается в обмен на другой, в соответствии с определением о договоре мены, в рекламе указано было.

При таких фактических обстоятельствах антимонопольный орган пришел к выводу, что в рассматриваемой рекламе не содержалось информации об обмене товара, следовательно, в рекламе отсутствовала часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, что привело к искажению смысла информации и введению в заблуждение потребителей рекламы. Указанное является нарушением [части 7 статьи 5](#) Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения данного дела антимонопольный орган также пришел к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Важно: В соответствии с [частью 7 статьи 5](#) Закона о рекламе при наличии в рекламе в какой-либо формулировке слова «обмен» содержание рекламируемой услуги должно соответствовать содержанию договора мены ([статья 567](#) ГК РФ).

▪ [Решение](#) Курского УФАС России от 25 апреля 2018 г. по делу № 02/10-37-2018.

Чем интересно: Использование в рекламе формулировки «самый большой выбор» было расценено антимонопольным органом как нарушение законодательства о рекламе.

Суть дела: На рекламных листовках, распространяемых в городе Курске, была обнаружена реклама следующего содержания: «...У нас очень большой ассортимент качественной одежды и самый большой в городе выбор детского белья...».

В соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Лицо, распространяющее рекламные листовки, т.е. рекламодатель, к моменту рассмотрения дела антимонопольным органом не представило объективные доказательства, свидетельствующие о том, что используемое словосочетание «самый большой выбор» соответствовало действительности, было достоверно и допустимо с точки зрения российского законодательства о рекламе.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган пришел к выводу о наличии в действиях рекламодателя признаков нарушения [пункта 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе.

Антимонопольный орган также пришел к выводу о необходимости выдачи предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Важно: В соответствии с [пунктом 1 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе использование в рекламе словосочетания «самый большой выбор» должно иметь объективные подтверждения достоверности указанной информации.

▪ **Решение ФАС России от 24 апреля 2018 г. № 17/31144/18 по делу № 223ФЗ-280/18.**

Чем интересно: Заказчиком в документации о закупке было неправомерно установлено требование о том, что участник закупки должен являться производителем товара, являющегося предметом аукциона.

Суть дела: В ФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Заказчика при проведении открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ.

Из жалобы следует, что при проведении аукциона Заказчиком было неправомерно установлено требование о том, что участник закупки должен являться производителем товара, являющегося предметом аукциона.

В документации о закупке было установлено, что участник аукциона должен являться производителем оборудования, указанного в определенном приложении к документации, либо обладать правом поставки оборудования, указанного в данном приложении к документации, предоставленном производителем.

В подтверждение того, что участник является производителем либо обладает правом поставки оборудования, указанного в приложении к документации, предоставленном производителем, участник в составе заявки должен представить один из подтверждающих документов:

- информационное письмо, иной документ, подтверждающий, что участник является производителем необходимого оборудования;

- информационное письмо, иной документ, выданный производителем, и/или дилерский договор с производителем товаров с приложением всех листов договора, приложений и спецификаций к нему, с указанием перечня товаров, о праве участника осуществлять поставку необходимого оборудования;

- договор с дилером/поставщиком или иной документ, выданный участнику дилером/поставщиком, с приложением договора (всех листов договора, приложений и спецификаций к нему с указанием перечня товаров), заключенного между дилером/поставщиком и производителем, и/или информационных писем, иных документов, выданных производителем дилеру/поставщику.

При рассмотрении жалобы антимонопольный орган отметил, что участник аукциона может не являться производителем товара или не иметь дилерские отношения с производителем, но при этом ранее осуществлять поставку иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Кроме того, в отсутствие обязанности производителя/дилера/поставщика товара как-либо реагировать на соответствующие запросы участников закупки о представлении подтверждающих документов о том, что участник обладает правом поставки оборудования, а также учитывая сроки подачи заявок на участие в аукционе, возможность участников закупки подать заявку на участие в аукционе в соответствии с вышеуказанными требованиями документации всецело зависит от волеизъявления третьих лиц – производителя/дилера/поставщика, его официального представителя, что ограничивает возможность участия в аукционе.

Таким образом, действия Заказчика, установившего спорное требование в документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки,

противоречат [пункту 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 положения о закупке и нарушают требования [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках.

Важно: Установление Заказчиком требования в документации о закупке о том, что участники закупки должны подтвердить, что они являются производителями необходимого товара либо обладать правом поставки товара, предоставленным производителем, является нарушением антимонопольного законодательства РФ.

▪ **[Решение Краснодарского УФАС России от 27 апреля 2018 г. по делу № 111-Т/2018.](#)**

Чем интересно: Заказчиком в Документации о закупке было неправомерно установлено требование о представлении в составе документов свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

Суть дела: В Краснодарский УФАС России поступила жалоба участника закупки на действия Организатора торгов при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку определенных товаров.

Организатор торгов в извещении по открытому запросу котировок включил в состав представляемой участниками закупки необходимой документации свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

При этом заявка участника (Заявителя рассмотренной жалобы) была отклонена именно из-за непредставления в перечне документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, свидетельства о государственной регистрации.

Антимонопольный орган отметил, что Организатором торгов не было учтено, что в соответствии с [приказом](#) ФНС России от 12 сентября 2016 г. № ММВ-7-14/481@ «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими силу отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы», с 1 января 2017 г. ФНС России отменила выдачу бланков свидетельств о государственной регистрации юридических лиц.

При этом в документации о закупке не была предусмотрена возможность представления иных документов, подтверждающих факт государственной регистрации юридического лица.

Таким образом, включение в извещение по открытому запросу котировок требования о предоставлении в составе документов свидетельства о государственной регистрации юридического лица ограничивает право участия в закупке юридических лиц, созданных после 1 января 2017 г., и, следовательно, является нарушением [пункта 4 части 10 статьи 3](#) Закона о закупках.

Важно: Наличие в документации о закупке требования о представлении свидетельства о государственной регистрации юридического лица является нарушением законодательства, поскольку ограничивает возможность участия в закупке юридических лиц, созданных после 1 января 2017 г.

▪ **Решение Ульяновского УФАС России от 25 апреля 2018 г. по делу № РНП-73-16.**

Чем интересно: Заявителю было отказано во включении сведений об Участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков, так как Участник закупки не исполнил государственный контракт, поскольку в результате наличия неточностей в документации о закупке фактически на момент его исполнения действие контракта уже было прекращено.

Суть дела: Заказчик обратился в Ульяновское УФАС России с заявлением о включении сведений об Участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним расторжением заказчиком государственного контракта.

Антимонопольным органом было установлено, что по результатам проведения аукциона 29 декабря 2017 г. Заказчиком был заключен государственный контракт на поставку продукции с Участником закупки.

В соответствии с данным контрактом срок поставки товара составляет 5 дней с момента заключения государственного контракта, то есть в срок до 3 января 2018 г.

При этом согласно плану-графику, размещенному на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru), контракт должен быть исполнен в 2017 г., соответственно, оплата по данному контракту предусмотрена также в 2017 г., уведомления о возможности финансирования в 2018 г. Участнику закупки направлено не было. В заключенном контракте был также установлен срок действия контракта по 29 декабря 2017 г.

15 января 2018 г. Заказчиком в адрес Участника закупки была направлена претензия относительно неисполнения государственного контракта, оставленная без ответа.

7 февраля 2018 г. Заказчиком в адрес Участника закупки было направлено требование об уплате неустойки (пени) в связи с просрочкой исполнения обязательств.

6 марта 2018 г. Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения указанного государственного контракта.

Согласно [части 2 статьи 104](#) Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном нарушении условий государственного контракта.

При этом под недобросовестностью понимается совершение умышленных действий, направленных на неисполнение либо уклонение от исполнения контракта.

В указанном случае Комиссия Ульяновского УФАС России отметила, что не может ограничиваться формальным установлением факта нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку из анализа представленных материалов был установлен факт истечения срока действия контракта на момент его исполнения, что произошло не по вине Участника закупки.

Важно: Неисполнение участником закупки контракта не является основанием для включения сведений об организации в реестр недобросовестных поставщиков в случае, если такое неисполнение было вызвано неточностями, содержащимися в документации о закупке.

V. Российские публикации

[Российское конкурентное право и экономика, 2018, № 1 \(13\)](#)

А.В. Молчанов. Государственная политика развития конкуренции: новый этап.

В.Н. Лопатин. О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях ее успешности, стимулах и рейтингах.

С.В. Максимов, Е. В. Осипова. Комментарий к статье «О конкуренции в сфере научной деятельности, критериях ее успешности, стимулах и рейтингах».

А.Г. Атанасян. Цифровая экономика и конкурентная политика.

П.В. Самолысов. О научных основаниях классификации государственного антимонопольного контроля.

З.Х. Акбашева. О ключевых недостатках законодательства о концессионных соглашениях.

П.В. Дубонос, С. С. Мисюлин, Д. А. Борисов. Перспективы саморегулирования в сфере медицины – второе дыхание.

Е.Н. Савина, А.А. Митрошкина. Проблемы расследования преступлений, предусмотренных статьей 178 «Ограничение конкуренции» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Д.В. Артюшенко. Комментарий к статье «Проблемы расследования преступлений, предусмотренных статьей 178 “Ограничение конкуренции” Уголовного кодекса Российской Федерации».

Д. Чукуров, Н. Кобадзе. Новое в законодательстве о защите конкуренции Германии.

[Экономика и жизнь, 2018, № 8](#)

Л. Арутюнян. Законы о концессиях и ГЧП решили поправить. Законопроект разработан с учетом судебной практики.

Д. Бондарчук. Антимонопольные проверки внесут в единый реестр проверок.

М. Аносов. Очередные поправки в регулирование проверок подготовило Правительство РФ.

И. Кононов. Электронные торговые площадки ищут образ будущего.

[Экономика и жизнь, 2018, № 9](#)

Д. Бондарчук. Правительство утвердило периодичность антимонопольных проверок.

[Экономика и жизнь, 2018, № 10](#)

К. Дозмаров. Тарифное регулирование: требуется единый подход.

[Экономика и жизнь, 2018, № 11](#)

К. Васильева. Над банками нависла угроза развития конкуренции.

М. Аносов. ФАС России предлагает уточнить правила установления тарифов в сфере обращения с ТКО.

[Экономика и жизнь, 2018, № 12](#)

А. Ворожевич. Можно ли взыскать с заказчика при его отказе от договора услуг расходы исполнителя на участие в торгах на заключение этого договора?

[Экономика и жизнь, 2018, № 13](#)

Д. Бондарчук. ФАС предлагает отменить антимонопольные иммунитеты в отношении РИД и штрафовать за использование ценовых алгоритмов.

М. Аносов. «Второй фронт» ФАС: взыскание упущенной выгоды как инструмент борьбы с монополистом.

А. Ворожевич. Массовые заявки со стороны одного из участников аукциона — основание для признания торгов недействительными.

[Экономика и жизнь, 2018, № 16](#)

И. Борисов. Тает качество банковской конкуренции.

Д. Бондарчук. За «откаты» в госзакупках будут чаще привлекать к уголовной ответственности.

ФАС РФ и Институт права и развития ВШЭ-Сколково [представили](#) совместную книгу «Антимонопольное регулирование в цифровую эпоху». Монография предназначена для практикующих юристов, научных работников, преподавателей и всех, кто интересуется теорией и практикой антимонопольного регулирования в цифровую эпоху.

VI. Зарубежные публикации

1. Книги

David Ashton. [Competition Damages Actions in the EU: Law and Practice, Second Edition \(Elgar Competition Law and Practice series\) second Edition.](#)

Burton Ong. [The Regionalisation of Competition Law and Policy within the ASEAN Economic Community.](#)

Anna Gerbrandy. [Futureproof Competition Law.](#)

Dorota Leczykiewicz, Stephen Weatherill. [The Images of the Consumer in EU Law: Legislation, Free Movement and Competition Law \(Studies of the Oxford Institute of European and Comparative Law\).](#)

Einer Elhauge, Damien Geradin. [Global Antitrust Law and Economics \(University Casebook Series\) Third Edition.](#)

Caroline Cauffman, Qian Hao. [Procedural Rights in Competition Law in the Eu and China \(China-Eu Law\).](#)

The Law Library. [Competition \(Summaries of EU Legislation\) 2018 Kindle Edition.](#)

Caleb Mucheche. [Competition law in Zimbabwe \(2018 First Edition\) Kindle Edition.](#)

Maria Bergstroem, Marios Lacovides, Magnus Strand. [Harmonising EU Competition Litigation: The New Directive and Beyond \(Swedish Studies in European Law\).](#)

U.S. National Recovery Administration. [Anti-Trust Laws and Unfair Competition: July 20, 1935.](#)

2. Статьи в периодических изданиях

[Competition Policy International – Antitrust Chronicle – Spring 2018, Volume 1, Number 1](#)

Konstantin Medvedovsky. Hipster Antitrust – A Brief Fling Or Something More?

Tim Wu. After Consumer Welfare, Now What? The “Protection Of Competition” Standard In Practice.

Elyse Dorsey, Jan M. Rybnicek, Joshua D. Wright. Hipster Antitrust Meets Public Choice Economics: The Consumer Welfare Standard, Rule Of Law, And Rent-Seeking.

Philip Marsden. Who Should Trust-Bust? Hippocrates, Not Hipsters.

David S. Evans, Richard Schmalensee. Ignoring Two-Sided Business Reality Can Also Hurt Plaintiffs.

Christopher S. Yoo. Hipster Antitrust: New Bottles, Same Old W(h)ine?

Harry First. Woodstock Antitrust.

Daniel A. Crane. Four Questions For The Neo-Brandeisians.

[Journal of Antitrust Enforcement, Volume 6, Issue 1, April 2018.](#)

Andreas Mundt. Sixty years and still exciting—the Bundeskartellamt in the digital era.

David J Gerber. Competitive harm in global supply chains: assessing current responses and identifying potential future responses.

David Bailey. The new frontiers of Article 102 TFEU: antitrust imperialism or judicious intervention?

Malcolm B Coate, Arthur J Del Buono. Modelling the ease of entry in merger analysis: can financial analysis move the ball?

Mel Marquis. Competition law in the Philippines: economic, legal, and institutional context.

Xingyu Yan. The jurisdictional delimitation in the Chinese Anti-Monopoly Law public enforcement regime: the inevitable overstepping of authority and the implications.

Kamala Dawar, Ndaba Ndlovu. A comparative assessment of competition in Africa: identifying drivers of reform in Botswana, Ethiopia, and Nigeria

VII. Конференции, курсы повышения квалификации

1. Российские

Семинар: [«Проверки контролирующими органами: что нужно знать организации и как защитить свои права»](#) (4-5 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Практический курс для поставщиков государственных и корпоративных закупок. Участие поставщиков \(подрядчиков, исполнителей\) в регламентированных закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ. Новые права и обязанности»](#) (4-8 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Участие поставщиков \(подрядчиков, исполнителей\) в закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ. Новые требования. Защита прав и интересов в ФАС»](#) (5-6 июня, Москва).

Семинар: [«Последние изменения антимонопольного законодательства: актуальная практика и разъяснения ФАС России»](#) (5 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Разъяснение норм и требований 223-ФЗ «О закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц» в редакции от 29.12.2017 № 470-ФЗ, от 31.12.2017 № 481-ФЗ, от 31.12.2017 № 505-ФЗ»](#) (14 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Последние изменения законодательства в рамках 44-ФЗ на 2018 год»](#) (14-15 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Практика применения и комментарии изменений законодательства о защите конкуренции»](#) (18-20 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Специалист в сфере закупок для обеспечения корпоративных нужд»](#) (18 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Правовое сопровождение публичных закупок в 223-ФЗ»](#) (21 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Закупка строительных работ по 44-ФЗ и 223-ФЗ: новые требования законодательства»](#) (26 июня 2018 г., Москва).

Семинар повышения квалификации: [«Практические вопросы применения Закона №44-ФЗ и Закона №223-ФЗ о закупках»](#) (25-26 июня 2018 г., Москва).

Семинар: [«Правовые аспекты рекламной деятельности и СМИ»](#) (13 июля 2018 г., Москва).

Семинар: [«Обзор законодательства о контрактной системе РФ в 2018 г. Семинар в Москве»](#) (20 августа 2018 г., Москва).

Семинар: [«Конкурентное право. Антимонопольное право»](#) (30-31 октября 2018 г., Санкт-Петербург).

2. Зарубежные

[Seminar: Competition and Arbitration](#) (8 июня 2018 г., Брюссель).

[Conference: New Frontiers of Antitrust 2018](#) (11 июня 2018 г., Париж).

[Conference: Competition Law Challenges in the Motor Vehicle Sector](#) (26 июня 2018 г., Брюссель).

[Seminar: EU Competition Law v. Sector Regulation in Shaping the Digital Single Market. Back to the Future?](#) (28 июня 2018 г., Брюссель).

[Course: The Role of Economics in Competition Law and Practice](#) (29 июля – 2 июля 2018 г., Ираклион).

[Summer course on European Antitrust Law](#) (2 июля – 6 июля 2018 г., Трир).

[Competition Law Asia](#) (4 июля 2018 г., Сингапур).

[ICCLIPR 2018: 20th International Conference on Competition Law and Intellectual Property Rights](#) (9-10 июля 2018 г., Прага).

[ICCLIPR 2018: 20th International Conference on Competition Law and Intellectual Property Rights](#) (12-13 июля 2018 г., Стокгольм).

[Competition Law Conference 2018](#) (13 ноября 2018 г., Лондон).

[ICCL 2018: 20th International Conference on Competition Law](#) (13-14 декабря 2018 г., Бангкок).

Ответственный редактор и соавтор дайджеста

Олег Москвитин

Партнер, руководитель антимонопольной практики
Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»,
Член Генерального совета Ассоциации антимонопольных экспертов



Редактор и соавтор дайджеста

Роман Суслов

Юрист Коллегии адвокатов «Муранов, Черняков и партнеры»



Соавтор раздела судебной практики

Фахрутдинова Гузель Ринатовна

Адвокат, партнер Коллегии адвокатов «АртЛекс»
(г. Уфа), член департамента антимонопольной и
контрактной практики



Соавтор дайджеста

Дмитрий Цембелев

Младший юрист Коллегии адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»



Соавтор дайджеста

Ксения Рожкова

Младший юрист Коллегии адвокатов «Муранов,
Черняков и партнеры»



Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27