

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 50



Дайджест новостей процессуального права

/февраль 2018 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **20 марта 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему **«Проблемные практические вопросы мировых соглашений»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеются следующие программы повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 25 мая 2018 г., формат обучения – дневной).

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 02-06 апреля 2018 г., формат обучения – дневной)

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практические аспекты третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража»](#) (Москва, 19 – 20 апреля 2018 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Субсидиарная ответственность при банкротстве: новеллы законодательства и актуальная судебная практика»](#) (Москва, 31 мая – 01 июня 2018 г., формат обучения – дневной)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)»](#) (Москва, 21 мая 2018 – 15 июня 2018 г., формат обучения – онлайн)

- На сайте электронного издательства М-Логос www.m-lawbooks.ru стал доступен для свободного, бесплатного скачивания в электронном формате второй том в рамках серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса под названием «Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 158-203 ГК РФ». Книга под общей ред. А.Г. Карапетова объемом более 1 200 страниц охватывает большое число острых вопросов применения указанных норм ГК и отражает практически всю релевантную судебную практику высших судов.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов. Те из вас, кто учился или учится у нас сейчас на курсах по договорному праву, уже знакомы со многими из авторов

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда российских юридических фирм: «Art de Lex», «Бартолиус», «DS Law», «Интеллект-С», «Качкин и партнёры», «КИАП», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнёры», «Трубор», «ФБК Право», «Эксиора».

Скачать книгу в электронном виде в форматах pdf, ePub, fb2 и mobi бесплатно можно здесь: <http://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/>

Бумажную книгу можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://www.estatut.ru/book/1223/>

- На сайте www.m-lawbooks.ru доступна покупка видеозаписи курса [«ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы»](#). Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков за июль 2016 – январь 2017 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства январь - февраль 2018 года](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за февраль 2018г., январь 2018г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков презентации книги, которую Институт организовал в феврале 2018 г.:

[Презентация II тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА «СДЕЛКИ, ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО, ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ: постатейный комментарий к статьям 153-208 ГК РФ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

27.02.2018 г. Высшая квалификационная коллегия судей объявила об открытии вакансии заместителя председателя Верховного суда РФ – председателя судебной коллегии по гражданским делам ВС. Вакансия образовалась в связи с тем, что нынешнему главе гражданской коллегии ВС Василию Нечаеву в августе исполняется 70 лет – это предельный возраст пребывания в должности судьи.

16.02.2018 г. Государственная Дума в первом чтении одобрила реформу судов общей юрисдикции, предложенную Верховным судом. ВС предлагает создать отдельные апелляционные и кассационные суды, чтобы обеспечить объективность и независимость судопроизводства на экстерриториальной основе. Для этого будут созданы 5 надрегиональных апелляционных и 9 кассационных судов по аналогии с арбитражной моделью. Новые суды будут действовать в составе президиума, коллегий по гражданским, административным, уголовным делам и по делам военнослужащих. Апелляционные суды будут рассматривать дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам и представлениям на не вступившие в силу судебные акты, принятые в первой инстанции, а также дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам на территории соответствующего судебного апелляционного округа. Кассационные суды будут являться вышестоящей инстанцией для федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей на территории соответствующего кассационного судебного округа. В его компетенцию будет входить рассмотрение дел в качестве суда кассационной инстанции по жалобам и представлениям на вступившие в законную силу судебные акты, а также дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

07.02.2018 г. Госдума ввела ограничения на отвод судей. Госдума 7 февраля приняла во втором чтении поправки в ГПК РФ, которыми изменяются правила отвода судей. Поправками предлагается дополнить новым положением статью 19 ГПК РФ, установив в ней, что в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе судьи, прокурора, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается. По словам авторов проекта, из-за отсутствия ограничений на повторный отвод у судов возникают сложности при рассмотрении гражданских дел – недобросовестные лица, участвующие в процессе, злоупотребляют своим правом заявлять отводы. В то же время законопроект направлен на унификацию процессуальных норм, регулирующих вопросы рассмотрения отводов судей и иных лиц. Ограничения на повторные отводы, в отличие от Гражданского процессуального кодекса РФ, предусмотрены в Арбитражном процессуальном кодексе РФ и в Кодексе административного судопроизводства РФ.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

07.02.2018 г. **Верховный суд внес на рассмотрение в Государственную Думу законопроект о масштабной реформе процессуального законодательства.** Он содержит множество важных новелл, согласно одной из них судьи арбитражных судов освободят от обязанности составлять мотивированные решения по большинству дел. Второе важное нововведение касается представительства в судах. ВС предлагает внести изменения в Арбитражный и Гражданский процессуальные кодексы о том, что представитель обязан иметь высшее юридическое образование – по аналогии с Кодексом административного судопроизводства. Верховный суд также предлагает отменить "устаревшее" понятие подведомственности. Вместо этого будет использоваться подсудность. Это нужно, чтобы исключить "споры по подведомственности". Если сейчас суд прекращает дело, которое ошибочно принято к производству, в будущем его станут передавать по подсудности. Договорная подсудность будет доступна только иностранным лицам. Еще одна новелла – суды будут рассматривать более половины в упрощенном порядке. В их число попадут в том числе споры до 500 000 руб. в гражданском процессе и до 1 млн руб. в арбитражном. Законопроект также предусматривает ряд иных изменений и дополнений в ГПК, АПК и КАС.

30.01.2018 г. **Правительство РФ приняло постановление, изменяющее порядок и размер возмещения процессуальных издержек, связанных с рассмотрением гражданских и административных дел.** Благодаря новым поправкам теперь учтены интересы свидетелей по делам, рассматриваемым в арбитражном суде. Соответствующие дополнения внесены в ключевой документ – Положение о возмещении процессуальных издержек. Также определен размер оплаты для безработных свидетелей по гражданским, административным делам и в арбитраже. Им будут компенсировать издержки по формуле, утвержденной правительством для уголовных и гражданских дел в 2015 году, – путем деления 5108 руб. на количество рабочих дней в месяц, в котором указанные лица принимали участие в рассмотрении дела. Наконец, новые поправки учитывают, что размер выплат денежных сумм свидетелям по гражданским, административным делам и в арбитраже теперь не привязан к МРОТ (эта норма исключена из ГПК, АПК и КАС РФ в декабре прошлого года).

II. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса²

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.02.2018 N 5 "О применении судами некоторых положений Федерального закона "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации".

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Подведомственность

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2018 № 306-АД17-16711](#)

Поскольку вменяемое административное правонарушение связано с использованием организацией лесных участков для осуществления экономической деятельности, спор подведомствен арбитражному суду.

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

Судебные расходы

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 304-КГ17-16452](#)

Если лицо вынуждено было прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав и законных интересов, осуществление которых оказалось невозможным из-за пробелов в правовом регулировании, то оно не может быть лишено права на возмещение судебных расходов.

Производство по делам о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2018 № 308-ЭС17-12100](#)

1. Возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства *prima facie*, подтвердив существенность сомнений в наличии долга.

При этом другой стороне, настаивающей на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

2. Указанный процессуальный стандарт не предполагает полного освобождения заявителей от обоснования сомнений, свидетельствующих о злоупотреблениях со стороны участников разбирательства в международном коммерческом арбитраже.

Он предполагает, среди прочего, для заявителя, в случаях наличия весомых оснований опасаться того, что поведение участников арбитражного разбирательства направлено на вывод имущества, злоупотребление правом в иных формах, необходимость обосновать наличие таких весомых оснований и обосновать возникшие сомнения.

Приостановление производства по делу. Производство в суде кассационной инстанции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-13572](#)

1. Основным критерием, свидетельствующим о наличии оснований для приостановления производства, служит невозможность или затруднительность рассмотрения кассационной жалобы, вызванные, в первую очередь, отсутствием у суда в силу объективных причин сведений об обстоятельствах, имеющих существенное значение для разрешения спора. Вместе с тем, обращение заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой о проверке конституционности конкретной нормы само по себе не свидетельствует о наличии объективных препятствий к рассмотрению кассационной жалобы по существу.

2. Процессуальный закон не ограничивает заявителя в возможности ссылаться в кассационной жалобе в Судебную коллегию ВС РФ на доводы, на которые он ранее не ссылался (или на которые он ссылался не во всех инстанциях).

Производство в суде кассационной инстанции

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 \(3\)](#)

Неправильно изложив выводы нижестоящих инстанций по вопросу определения признака неплатежеспособности, суд округа неверно указал на недоказанность (связанную с неисследованием) соответствующего признака, чем фактически вышел за пределы своих

полномочий по смыслу части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ⁴

Участие в деле прокурора

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2018 № 41-КГ17-38](#)

Под неопределенным кругом лиц следует понимать такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела

Отказ от иска. Особенности рассмотрения дел о защите прав потребителей.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 N 81-КГ17-26](#)

Штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу.

Если отказ истца от иска заявлен не был, то в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф, исчисляемый от всей присужденной судом суммы.

Доказательства и доказывание.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 N 18-КГ17-263](#)

В нарушение норм гражданского процессуального законодательства суд принял в качестве надлежащего доказательства световую копию договора дарения, в то время как другая сторона выразила сомнение в подлинности указанного договора.

Доказательства и доказывание. Производство в суде апелляционной инстанции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2018 № 5-КГ17-231](#)

1. Суд не просто обладает правом предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства, на нем лежит обязанность указать им на обстоятельства, подлежащие выяснению для всестороннего и полного разбирательства дела, и доказательства, которые необходимы для правильного разрешения его по существу.

Именно суд в силу своей руководящей роли определяет на основе закона, подлежащего применению, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой из сторон они подлежат доказыванию, и выносит эти обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд осуществляет руководство процессом доказывания, исходя при этом не только из пределов реализации участниками процесса своих диспозитивных правомочий, но и из необходимости полного и всестороннего исследования предмета доказывания по делу.

Кроме того, осуществляя свою функцию по отправлению правосудия, суд полномочен назначить по своей инициативе экспертизу, если без использования специальных знаний невозможно правильно разрешить дело и окончательно установить содержание вопросов, по

⁴ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

которым требуется получить заключение экспертов (часть 1 статьи 57, 59, 60, часть 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, суд оказывает непосредственное влияние на процесс формирования доказательственной базы по делу.

2. Суд апелляционной инстанции не дал оценки доводов лица, вопрос о назначении соответствующей судебной экспертизы на обсуждение сторон не поставил. Это свидетельствует об уклонении суда от возложенной на него действующим законодательством обязанности по полному и всестороннему установлению обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Судебное решение. Производство в суде апелляционной инстанции.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2018 № 49-КГ17-34](#)

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств. В связи с этим в ней должно быть четко сформулировано, что именно постановил суд как по первоначально заявленному иску, так и по встречному требованию, если оно было заявлено, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право.

Указанные выше требования в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ.

Производство в суде апелляционной инстанции

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.02.2018 № 73-КГ17-6](#)

Непривлечение судом апелляционной инстанции к участию в деле лиц, обратившихся с кассационной жалобой, лишило их возможности изложить свою позицию относительно заявленных истцом требований, что привело к неправильному определению судом апелляционной инстанции правоотношений сторон и нарушению требований статей 56, 196, 198, 329 ГПК РФ при повторном рассмотрении настоящего спора.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, № 2, февраль 2017](#)

П.А. Ломакина, Оспаривание алиментных соглашений в банкротстве. Новый взгляд ВС РФ

С.Л. Будылин, «Реституционные убытки» в договорном праве, или Дело о советском шпионе

В.В. Байбак, А.В. Ильин, А.Г. Карапетов, А.А. Павлов, С.В. Сарбаш, Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»

И.В. Кокорин, Все кредиторы равны, но некоторые равнее других

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

Р.А. Тараданов, О некоторых вопросах применения постановления КС РФ от 06.12.2017 № 37-П при рассмотрении дел о взыскании арендной платы за пользование земельными участками, находящимися в публичной собственности (с обобщением судебной практики ВС РФ)

Д.А. Жестовская, Снижение неустойки по ст. 333 ГК РФ и концепция несправедливых договорных условий

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за декабрь 2017 г.

[Юрист компании, № 2, февраль 2018](#)

А. Набережный, Восемь причин, по которым привлекут к субсидиарной ответственности

Е. Четырус, Пленум разъяснил, когда компания заплатит за вред окружающей среде

В. Черепанов, Как изменить иск и не получить отказ от суда

А. Романов, Должник исполнил мировое соглашение, которое отменили. Как вернуть деньги

[Хозяйство и право, № 2, февраль 2018](#)

А. Ворожевич, «Господство» правообладателя над товарным знаком и возможные возражения ответчика в деле о нарушении исключительного права

О. Гутников, Субсидиарная ответственность за неисполнение обязанности подать заявление о банкротстве: новые правила

И. Смоленский, Оценка добросовестности поведения потерпевшего (его правопреемника) при реализации права на получение страхового возмещения

[Арбитражный и гражданский процесс, № 2, февраль 2017](#)

Н.И. Борискина, Нетрадиционные доказательства в гражданском судопроизводстве

Б.М. Малахиров, Особенности доказывания бездействия временного управляющего в обособленном споре по делу о банкротстве (на стадии наблюдения)

А.А. Селькова, Институт обеспечительных мер в правовой системе Англии

[Третейский суд, № 4 \(112\), 2017](#)

М. А. Кульков, С. В. Лысов, Признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений в практике российских судов

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

| Дата защиты | ФИО соискателя и данные работы |
|-------------|--|
| 20.03.18 | Мацкевич Петр Николаевич, <u>«Преюдиция в гражданском и административном судопроизводстве России»</u> Автореферат см. <u>здесь</u> Текст диссертации см. <u>здесь</u> Место защиты – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» |

⁶ Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

| | |
|----------|---|
| 30.03.18 | <p>Черкашина Анастасия Васильевна, «Становление и развитие правового института преюдиции в Российской Федерации»</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации см. здесь</p> <p>Отзыв научного руководителя см. здесь</p> <p>Место защиты – ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»</p> |
| 25.04.18 | <p>Гребельский Александр Владимирович, «Доказательства в международном коммерческом арбитраже»</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации см. здесь</p> <p>Отзыв научного руководителя см. здесь</p> <p>Место защиты - ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»</p> |

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

| Дата проведения | Наименование | Организатор |
|-----------------|--|---|
| 22.03.2018 | Международный арбитраж: тенденции и кейсы | Право.ру |
| 28.03.2018 | Привлечение к субсидиарной ответственности | Право.ру |
| 30.03.2018 | Российский арбитражный день | LF Академия, АНО «Институт современного арбитража» |
| 17.04.2018 | Спортивное право и спортивный арбитраж | Право.ру |

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁹

Лондонский международный третейский суд создал базу решений по отводам арбитров

12 февраля 2018 года Лондонский международный третейский суд (LCIA) [опубликовал](#) на своем сайте базу решений по отводам арбитров за период с 2010 по 2017 год. В настоящее время на сайте доступны 32 решения по заявлениям об отводах, из которых можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в LCIA не распространена практика заявления отводов арбитрам: из 32 поданных заявлений удовлетворены были только 7, одно из которых (отвод всем членам состава арбитража) удовлетворено частично. Соответственно, полномочия арбитров были прекращены на основании заявленных отводов лишь в 0,4% всех рассмотренных LCIA дел за период с 2010 по 2017 год.

⁷ Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

⁹ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

Во-вторых, оперативность рассмотрения заявлений об отводах: в среднем вынесение мотивированного решения занимает около 27 дней, в случае согласия на отвод другой стороны или арбитра процесс занимает менее 14 дней.

В-третьих, наиболее распространенным основанием для заявления об отводе является предвзятость арбитра в связи с вынесением им процессуального решения не в интересах заявляющей об отводе стороны.

Рассмотренная практика LCIA заслуживает внимания, поскольку позволяет понять, какие обстоятельства могут быть приняты во внимание LCIA при решении вопросов об отводе арбитров.

Арбитражный центр Куала-Лумпура сменил наименование и принял новый арбитражный регламент

28 февраля 2018 года региональный центр арбитража Куала-Лумпура официально переименован в Азиатский международный арбитражный центр.

Стоит отметить, что Арбитражный центр в Куала-Лумпур был первым региональным центром, основанным в Азии для обеспечения институциональной поддержки в качестве нейтрального и независимого места рассмотрения национальных и международных арбитражных дел в Азии.

Вслед за переименованием последовало принятие арбитражным центром нового арбитражного регламента, регламента процедуры посредничества и правил ускоренной арбитражной процедуры, в которых учтены современные тенденции в процедуре разрешения споров (в т.ч. сокращение расходов и времени на арбитражное разбирательство).

Рассматриваемые изменения направлены на увеличение числа споров, не связанных с Малайзией, и, прежде всего, на привлечение споров по Шелковому пути.

Стокгольмский арбитраж вынес решение в пользу Нафтогаза в споре о транзите газа

28 февраля 2018 года Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) [взыскал](#) с Газпром в пользу украинской компании Нафтогаз компенсацию в размере 4,63 млрд. долларов. Арбитражный трибунал признал, что Газпром нарушил обязательство по поставке газа в объеме, установленном в заключенном между сторонами соглашении на транзит газа от 2009 года. С учетом принятого в декабре 2017 года решения SCC о взыскании с Нафтогаз в пользу Газпром долга за поставленный газ сумма взыскания составила 2,56 млрд. долларов.

Вместе с тем арбитраж отклонил требования Нафтогаз о пересмотре тарифа на транзит газа и об изменении условий соглашения в соответствии с энергетическим и антимонопольным законодательством Украины и Европейского союза.

Стоит отметить, что рассматриваемым решением спор между сторонами не завершился – Газпром подал новый иск о расторжении соглашений на поставку и транзит газа в связи с экономической нецелесообразностью их исполнения.

В коммерческом торговом суде Парижа произошли структурные изменения

С 1 марта 2017 года в коммерческом торговом суде Парижа [начало работу](#) 3-е международное подразделение. В него вошли 9 судей со знанием иностранного языка. На данный момент это английский, немецкий и испанский. Теперь судьи смогут производить оценку письменных доказательств, составленных на иностранном языке.

Также с 1 марта открылась международная коммерческая палата парижского апелляционного суда. Её функция заключается в пересмотре решений международной палаты коммерческого торгового суда Парижа. В дальнейшем она также будет рассматривать иски из международных арбитражных процедур, о принудительном исполнении и приостановлении исполнения решений.

У сторон будет возможность вести процесс на иностранных языках, подавать составленные на иностранном языке документы без официального перевода. Слушания тоже могут проводиться на иностранном языке, но будут сопровождаться синхронным переводом. Процессуальные документы придется сопровождать переводом на французский. Суд будет выносить решения на французском с переводом на соответствующий иностранный язык.

Английский суд отказал в оспаривании юрисдикции в связи с ничтожностью основного договора по иностранному праву

Английский суд 9 февраля 2018 года [отказал](#) в оспаривании арбитражного решения на основании отсутствия юрисдикции по статье 67 Акта об Арбитраже 1996 года.

Спор между сторонами возник из договора на постройку судна, заключенного между коммерческой компанией (исполнитель) и мексиканским госпредприятием (заказчик). Заказчик нарушил срок оплаты, исполнитель расторгнул контракт и начал арбитражное разбирательство. Чуть меньше года спустя мексиканский государственный орган признал договор ничтожным. На этом основании со ссылкой на статью 67 Акта об арбитраже 1996 года заказчик попытался оспорить юрисдикцию арбитража в английском суде.

Суд отказал, указав на действительность арбитражного соглашения при недействительности основного договора, а также на недолжное промедление заказчика: он подал ходатайство после завершения финального слушания, тогда как в соответствии со статьей 73(1) Акта об Арбитраже 1996 года должен был сделать это за месяц до этого. Помимо этого, заказчик активно участвовал в арбитражном разбирательстве на всем его протяжении.

[Exportadora De Sal SA De CV v Correteaje Maritimo Sud-Americano Inc \[2018\] EWHC 224 \(Comm\)](#)

Английский суд обязал инвесторов предоставить обеспечение судебных расходов в разбирательстве с привлечением третьего лица для финансирования процесса (third-party funding)

В рамках процесса по отмене арбитражного решения по делу *Progas Energy Ltd, Progas Holding Ltd and Sheffield Engineering Company Ltd v. Pakistan*, вынесенного в пользу Пакистана, английский суд обязал истцов предоставить обеспечение будущих судебных расходов государства в размере 400 тыс. фунтов стерлингов.

Одним из основных вопросов, анализируемых в решении, являлось финансирование третьим лицом (third-party funding – TPF): инвесторы привлекли для финансирования арбитражного разбирательства и процесса по отмене решения Pensacola Investments, дочернюю компанию Burford Capital. Истцы заявили три аргумента, возражая против удовлетворения ходатайства Пакистана: 1) ухудшение финансового состояния истцов было вызвано действиями государства, в связи с чем требование Пакистана является несправедливым; 2) присуждение обеспечения судебных расходов будет препятствовать рассмотрению иска об отмене решения по существу; 3) в присуждении обеспечения не было необходимости, так как истцы располагали необходимыми средствами. В подтверждение последнего истцы представили письма Burford Capital, в которых компания сообщала о готовности обеспечить исполнение решения о распределении расходов, в случае вынесения такового против истцов. Первый аргумент был отклонен судом на основании того, что в арбитражном решении трибунал решил, что государство не причинило убытков инвестору, и данное решение пока не отменено. Суд также отклонил второй аргумент, указав, что разбирательство по отмене решения продолжится даже в случае присуждения обеспечения судебных расходов, что было подтверждено истцом. В отношении последнего аргумента суд решил, что заявление Burford Capital в представленных письмах не является юридически обязывающим, и у государства не будет возможности обязать Burford оплатить расходы от имени истца. Суд также обратил внимание на то, что договор между Burford и истцом не предусматривал оплаты расходов в случае вынесения неблагоприятного решения. Следовательно, не имеется оснований полагать, что у истца имеются необходимые средства для исполнения решения о присуждении расходов. Более того, суд отметил, что если Burford согласилась в будущем компенсировать судебные расходы государства в случае принятия такого решения судом, она также сможет исполнить определение об обеспечении расходов.

Представители Пакистана также ходатайствовали о предоставлении обеспечения расходов, ранее присужденных трибуналом (решение по которым не было исполнено истцом), однако суд отклонил данное требование. Суд указал, что такое обеспечение может быть присуждено только если разбирательство по отмене решения может негативно повлиять на возможность исполнения арбитражного решения о расходах. Напротив, такое обеспечение не может быть использовано для

избежания процедуры приведения данного решения в исполнение. Суд отдельно проанализировал факт наличия TPF, однако пришел к выводу, что это не влияет на правовую оценку.

Решение представляет интерес с точки зрения последствий наличия TPF на удовлетворение заявления об обеспечении судебных расходов. Так, одним из ключевых фактов в установлении того, имеются ли у стороны средства для исполнения возможного решения о расходах, являются договорные обязательства между стороной и третьим лицом, предоставляющим финансирование. [*Progas Energy Ltd v The Islamic Republic of Pakistan \(Rev 1\), Court of Appeal - Commercial Court, February 09, 2018, \[2018\] EWHC 209 \(Comm\)*](#)

Европейский суд признал соглашения о защите инвестиций, заключенные между странами ЕС, несоответствующими праву ЕС

6 марта 2018 года Европейский суд (European Court of Justice) вынес решение о том, что ДИС, заключенные между странами ЕС (intra-EU BITs), не соответствуют праву ЕС. Решение было вынесено по запросу Верховного суда Германии, в который обратилась Словакия после того, как трибунал ЮНСИТРАЛ в деле *Achmea v. Slovakia* признал наличие юрисдикции по рассмотрению спора (местом арбитража являлся Франкфурт-на-Майне). Интересно, что Генеральный адвокат ранее высказал [мнение](#), противоположное позиции суда.

Запрос Верховного суда касался соответствия арбитражной оговорки в статье 8 ДИС между Нидерландами и Словакией следующим положениям Договора о функционировании ЕС: 1) статья 344, запрещающая государствам-членам ЕС разрешать спор о толковании или применении Договоров ЕС (составляющих конституционные основы ЕС) любым иным способом, помимо указанных в Договоре о функционировании ЕС; 2) статья 267, наделяющая Европейский суд компетенцией по толкованию Договоров ЕС и позволяющая судам и трибуналам государств-членов передавать спорные вопросы, касающиеся права ЕС, на рассмотрение Европейского суда; 3) статья 18, запрещающая дискриминацию по национальному признаку в применении Договоров ЕС.

Европейский суд установил, что для целей статьи 8 ДИС право ЕС является частью национального права государства-ответчика, равно как и его международными обязательствами. Таким образом, инвестиционный трибунал, сформированный в соответствии с ДИС, должен будет учитывать, а также теоретически применять и толковать право ЕС. Суд также указал, что инвестиционный трибунал не может быть признан «судом или трибуналом ЕС» в понимании статьи 267, поэтому он не может направлять запросы по праву ЕС в Европейский суд, что в свою очередь является «краеугольным камнем» правовой системы ЕС, обеспечивающим ее гармоничность и последовательность. При этом процедура приведения в исполнение арбитражного решения в национальных судах стран ЕС не может восполнить данный пробел, поскольку полномочия судов по пересмотру арбитражных решений в таких делах ограничены. Суд также разграничил коммерческий арбитраж между гражданами ЕС (который был ранее признан соответствующим праву ЕС в деле *Eco Swiss China Time Ltd v Benetton International NV*) и инвестиционный арбитраж: в отличие от коммерческого арбитража, последний предполагает отказ государства на рассмотрение в его национальных судах споров, которые могут затрагивать вопросы применения права ЕС.

Таким образом, Европейский суд решил, что статья 8 ДИС между Нидерландами и Словакией противоречит статьям 267 и 344 Договора о функционировании ЕС, поскольку данная процедура позволяет трибуналам применять или толковать право ЕС без должного участия Европейского суда.

Данное решение ставит под вопрос правомерность всех инвестиционных арбитражных разбирательств, инициированных на основе ДИС, заключенных между странами ЕС. Так, государства могут оспаривать юрисдикцию трибунала по основанию противоречия праву ЕС как в рамках арбитража, так и в разбирательствах по отмене арбитражного решения. При этом остается открытым вопрос о действии Договора к Энергетической хартии – в отличие от двусторонних соглашений о защите инвестиций, сторонами данного договора являются и ЕС, и ее государства-члены. С одной стороны, Европейский суд отметил, что деятельность таких международных судебных учреждений, как ЕСПЧ, не вступает в конфликт с правом ЕС, поскольку ЕС является стороной соответствующей конвенции. С другой стороны, ключевым фактором, повлиявшим на решение Европейского суда, стала изолированность инвестиционного арбитража как механизма разрешения споров – данный

фактор одинаково применим и для Договора к Энергетической хартии. [Slowakische Republik \(Slovak Republic\) v Achmea BV \(Case C-284/16\)](#)

Английский суд частично отменил решение по юрисдикции в деле *Griffin v. Poland*, установив, что трибунал необоснованно ограничил свою юрисдикцию спорами об экспроприации

Спор возник из договора о бессрочном праве пользования (узупфрукт) земельными участками и казармами в центре Варшавы, заключенном между компанией 29 Listopada и Варшавой. Договор предусматривал, что компания должна завершить девелопмент данных объектов к февралю 2004 года с возможностью продления данного срока. В феврале 2008 года компания Griffin профинансировала приобретение 100% акций в компании 29 Listopada компанией Parkview Terrace в обмен на залог недвижимости и акций. В 2009 году орган по охране памятников культуры Варшавы отказался выдать необходимые разрешения, компании было отказано в продлении договорного срока на завершение строительства. Впоследствии Варшава подала иск о прекращении договора в Варшавский региональный суд, который был удовлетворен судом (решение впоследствии было подтверждено апелляционным и верховным судом). Поскольку Parkview Terrace не погасила задолженность, акции компании 29 Listopada перешли компании Griffin, и последняя инициировала инвестиционный арбитраж. Инвестор заявлял, что действия Варшавы являлись косвенной экспроприацией, а также нарушили справедливый и равноправный режим.

Применимый ДИС между Люксембургом и Польшей содержал нетипичную арбитражную оговорку, предусматривающую возможность передачи в арбитраж «споров, касающихся экспроприации, национализации или любых других подобных мер, затрагивающих инвестиции, в частности передачи инвестиций в государственную собственность, передачи их под государственный контроль, а также любого другого лишения или ограничения прав собственности путем государственных мер, приводящих к последствиям аналогичным экспроприации.» Трибунал решил, что у него отсутствует юрисдикция по рассмотрению требования о нарушении справедливого и равноправного режима, поскольку они не относятся к «мерам, приводящим к последствиям аналогичным экспроприации». При этом трибунал также отказал в юрисдикции по рассмотрению требования об экспроприации, поскольку в соответствии с ДИС, меры должны быть связаны с «лишением или ограничением прав собственности». По мнению трибунала, такой мерой могло являться лишь решение апелляционного суда, в то время как истец в обоснование требования ссылался на цепочку событий, которые в конечном итоге привели к экспроприации («ползучая» экспроприация – creeping expropriation).

Высокий суд правосудия рассматривал заявление инвестора на основании статьи 67 Закона об арбитраже Англии 1996 года, позволяющей оспаривать арбитражное решение по юрисдикции (как было указано судом, данная процедура предполагает полный пересмотр дела). Суд применил правила толкования международного договора, закрепленные в статье 31 Венской конвенции о праве международных договоров, и решил, что статья 9.1 ДИС предусматривает две оговорки: 1) о разрешении споров об экспроприации, как прямой, так и косвенной, и 2) споров, относящихся к любому другому лишению или ограничению прав собственности путем государственных мер, имеющих последствия, аналогичные экспроприации. При этом, по мнению суда, вторая оговорка может относиться к нарушениям справедливого и равноправного режима: во-первых, термин «ограничение» предполагает меньшую степень вмешательства, чем при экспроприации, во-вторых, указание на то, что меры могут приводить к последствиям, аналогичным экспроприации, означает причинную связь. Следовательно, оговорка относится к мерам, отличным от экспроприации. По мнению суда, такое понимание соответствует принципу эффективного толкования (effet utile), поскольку придает смысл всем использованным словам, включая вторую часть статьи 9.1. В отношении первой оговорки суд также не согласился с трибуналом, установив, что она также относится к случаям «ползучей» экспроприации (creeping expropriation). При этом он указал, что даже если в цепочке событий, приводящей к экспроприации, одно из событий само по себе является экспроприацией (в данном случае – решение апелляционного суда), это не исключает наличие «ползучей» экспроприации.

На основании этого суд решил, что трибунал обладал юрисдикцией по рассмотрению требований о нарушении справедливого и равноправного режима и косвенной экспроприации. Таким образом, суд заменил часть ключевых выводов трибунала в решении по юрисдикции. Из публичных источников следует, что арбитраж уже приступил к рассмотрению существа требований, однако решение английского суда, скорее всего повлечет пересмотр дела. Решение представляет интерес с точки зрения широкого подхода суда к толкованию арбитражной оговорки в ДИС и определения того, что относится к «ползучей» экспроприации. [GPF GP SARL v The Republic of Poland \(Rev 1\), Court of Appeal - Commercial Court, March 02, 2018, \[2018\] EWHC 409 \(Comm\)](#)

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Гмиади В. [Обеспечение иска, не связанное с иском, на примере дела Дерипаски — Рыбки//zakon.ru;](#)

Подцепня А. [Реформа судов общей юрисдикции. Немного о людях//zakon.ru;](#)

Халатов С. [Нужна ли редукция процесса для снижения нагрузки на суд?//zakon.ru.](#)

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента

Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 2 класса

магистр юриспруденции (РШЧП)



¹⁰ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Коллектив авторов:

Максим Бобров

управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

государственный гражданский
служащий судебной системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Туяна Молохоева

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

проектный юрист
группа компаний ЛАНИТ



Анна Калашникова

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27