

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 25 (декабрь 2014)



## Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за декабрь 2014 года/

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
  1. [Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ](#)
  2. [Кассационные определения Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
  3. [Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам](#)
  4. [Определения Судебной коллегии по гражданским делам](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
  1. [Новые монографии](#)
  2. [Научная периодика](#)
  3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В ранее опубликованное расписание дневных семинаров повышения квалификации, запланированных на первую половину 2015 года, добавлены следующие семинары:

[Практика договорной работы в условиях экономической нестабильности: существенное изменение обстоятельств, непреодолимая сила, невозможность исполнения и управление рисками привлечения к договорной ответственности](#) 05.03 Москва

[Новое залоговое право: реформа ГК РФ и судебная практика](#) 02.04-03.04 Москва

[Новое земельное законодательство: особенности приобретения и использования земельных участков по новым правилам](#) 12.03-13.03 Москва

- В расписание онлайн-семинаров на первое полугодие 2015 года добавлено следующее мероприятие:

Онлайн-семинар [«Новое в правовом регулировании интернета: актуальные практические проблемы»](#) (30 марта – 04 апреля 2015 года)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в декабре 2014 года:

[Научный круглый стол «Правовая квалификация спора в теории и практике гражданского и арбитражного процесса»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за ноябрь - декабрь 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь – октябрь 2014, отв. ред. О. Москвитин)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

- Президент РФ подписал закон, направленный на консолидацию положений законодательства о банкротстве кредитных организаций путем перенесения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ключевых положений ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», который с принятием нового закона признается утратившим силу. При этом нормы нового параграфа 4.1 «Банкротство кредитных организаций» будут иметь приоритет перед общими нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

- Президент РФ подписал закон, направленный на законодательное регулирование особенностей банкротства гражданина-должника, в частности вводятся правила подведомственности дел о банкротстве гражданина, условия возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина, процедуры, применяемые в деле о банкротстве гражданина, и другие существенные положения института банкротства физических лиц.

- Президент РФ подписал поправки в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Указанными поправками порог совокупных требований к должнику - юридическому лицу, при котором арбитражным судом может быть возбуждено производство по делу о банкротстве, увеличен со 100 000 до 300 000 рублей, а в отношении стратегических предприятий и организаций и субъектов естественных монополий – с 500 000 до 1 000 000 рублей. Кроме того, принятыми поправками уточняется порядок обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, определения текущих платежей,

<sup>1</sup> Обзор новостей законодательства подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Чеберяк

установления размера требований кредиторов, замещения активов должника, а также проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника.

- Президент РФ [подписал](#) закон, направленный на восполнение законодательного пробела в сфере предоставления финансовых услуг на внебиржевом рынке Форекс, в том числе за счет появления нового профессионального участника рынка ценных бумаг – «форекс-дилера».

- Президент РФ [подписал](#) закон, определяющий порядок внесения в государственный кадастр недвижимости сведений о границах земельных участков и местоположении на них зданий, сооружений и объектов незавершенного строительства.

- Президент РФ [подписал](#) закон, которым увеличен размер страхового возмещения по вкладам граждан в банках Российской Федерации с 700 000 до 1 400 000 рублей.

- Совет Федерации [одобрил](#) закон, согласно которому заявления о заключении брака и его расторжении, а также заявления на усыновление и установление отцовства можно будет подать в электронной форме через единый портал государственных и муниципальных услуг.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, предусматривающий возможность использования обществами с ограниченной ответственностью типовых уставов.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, которым предлагается ввести в Гражданский кодекс РФ новое понятие - «сложная недвижимость», включающее в себя не только объекты капитального строительства (в отличие от существующей разновидности недвижимой вещи – «единого недвижимого комплекса»), но и земельный участок.

- Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, направленный на расширение доступа банков и нефинансовых организаций к долгосрочному финансированию и предлагающий в связи с этим дополнить законодательство Российской Федерации положениями о новом инструменте межбанковского и клиентского денежного рынка – «банковском сертификате», опосредующем отношения по вкладу с возможностью ограничения прав вкладчика на досрочный возврат вклада.

### **III.        НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

#### **1.        Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ**

[Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 1 квартал 2014 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.12.2014 года \(в том числе, судебной практики Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ\)](#)

Обзор включает следующие вопросы:

- разрешение споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав;
- вопросы правопреемства;
- разрешение споров, связанных с жилищными отношениями;
- разрешение споров, связанных с семейными отношениями;
- разрешение споров, связанных с трудовыми отношениями;
- разрешение споров, связанных с назначением социальных выплат.

#### **2.        Кассационные определения Судебной коллегии по экономическим спорам<sup>2</sup>**

---

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Екатериной Фетисовой, к.ю.н., и Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант Плюс»

[Определение ВС РФ от 01.12.2014 № 305-ЭС14-1484](#)

*Признание судом законными предписаний уполномоченного органа и действий департамента по демонтажу рекламных конструкций тождественно принятию судебного решения о демонтаже этих конструкций. Следовательно, действия департамента по демонтажу конструкций не являются противоправными.*

1. Порядок демонтажа рекламных конструкций с возможностью утилизации установлен ч. 22 ст. 19 ФЗ от 13.03.2006 № 38-ФЗ “О рекламе” (в редакции, действовавшей в период возникновения правоотношений между сторонами).

В соответствии с названной правовой нормой при невыполнении обязанности по демонтажу рекламной конструкции орган местного самоуправления муниципального района или орган местного самоуправления городского округа вправе обратиться в суд или в арбитражный суд с иском о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции. В случае принятия судом или арбитражным судом решения о принудительном осуществлении демонтажа рекламной конструкции, ее демонтаж, хранение или в необходимых случаях уничтожение осуществляется за счет собственника или иного законного владельца недвижимого имущества, к которому была присоединена рекламная конструкция. По требованию собственника или иного законного владельца такого недвижимого имущества владелец рекламной конструкции обязан возместить ему разумные расходы, понесенные в связи с демонтажем, хранением или в необходимых случаях уничтожением рекламной конструкции.

Признание судом законными предписаний уполномоченного органа и действий департамента по демонтажу рекламных конструкций тождественно принятию судебного решения о демонтаже этих конструкций. Следовательно, действия департамента по демонтажу конструкций не являются противоправными.

Данное обстоятельство не было принято во внимание судами при вынесении оспариваемых судебных актов.

2. Вопрос о правомерности утилизации ответчиком рекламных конструкций истца судами не был рассмотрен.

Судами достоверно не установлено, когда был произведен демонтаж конструкций, был ли извещен истец о предстоящем демонтаже, не выяснено, какое время демонтированные конструкции должны храниться на складе временного хранения, каким документом предусмотрен порядок хранения, а также порядок и срок утилизации, не установлено, какие меры принимались истцом для уменьшения суммы возможных убытков.

В обоснование расчета суммы убытков общество представило справку о балансовой стоимости основных средств. Однако справка о балансовой стоимости не является первичным документом, подтверждающим основание приобретения и стоимость конструкций. Судами не установлен вид утилизированных рекламных конструкций, время их приобретения истцом, действительная их стоимость.

[Определение ВС РФ от 01.12.2014 № 300-ЭС14-1296](#)

*Нормы ГК, устанавливающие право любого лица на судебное оспаривание патента в течение срока его действия, не являются устанавливающими срок исковой давности. Соответственно, правила ГК об исковой давности (в том числе об «объективном» 10-летнем сроке давности) к таким искам, заявленным в пределах срока патента, не применяются.*

В п. 1 ст. 1398 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действующей на момент рассмотрения спора) установлено, что патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть в течение срока его действия признан недействительным полностью или частично.

Пункт 2 ст. 1398 Гражданского кодекса РФ закрепляет, что выдача патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть оспорена в судебном порядке любым лицом, которому стало известно о нарушениях, предусмотренных пп. 4 п. 1 указанной статьи.

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 29 ранее действовавшим Патентным законом Российской Федерации от 23.09.1992 N 3517-1 (далее – «Патентный закон») патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец в течение всего срока его действия может быть признан

недействительным полностью или частично в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Законом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Законом.

Вместе с тем, в вышепоименованных нормах права отсутствует указание на то, что указанные сроки по своей правовой природе являются сроками исковой давности.

Кроме того, ст. 196 Гражданского кодекса РФ определено, что срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. Однако, срок действия правовой охраны исключительных прав на изобретения составляет 20 лет, а для промышленных образцов 15 лет (п. 1 ст. 1363 Гражданского кодекса ГК РФ).

Как следует из содержания положений п. 2 ст. 1398 Гражданского кодекса РФ и п. 1 ст. 29 Патентного закона законодатель преследовал в данном случае цель – дать возможность любому лицу, независимо от того, есть ли у такого лица собственный интерес в признании патента недействительным, оспорить патент в течение всего срока его действия, следовательно, ограничение срока оспаривания патента, в том числе через применение сроков исковой давности, не согласуется с позицией законодателя.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что правила главы 12 Гражданского кодекса РФ об исковой давности в период действия патента применению не подлежат. Данный вывод основан также на положении абз. 6 ст. 208 Гражданского кодекса РФ, согласно которому исковая давность не распространяется на другие требования в случаях, установленных законом.

В данном случае закон (ст. 1398 Гражданского кодекса РФ) предусматривает срок, в течение которого любое лицо вправе обратиться в суд с определенным требованием, подчеркивая, что по истечении указанного срока действия патента уже только заинтересованное лицо может обратиться с таким же требованием и в этом случае срок исковой давности подлежит применению в общем порядке.

#### [Определение ВС РФ от 02.12.2014 № 306-ЭС14-2019](#)

*Кадастровый учет отдельного помещения в рамках объекта незавершенного строительства не законодательством не предусмотрен. Отказ Кадастровой палаты в постановке на учет такого помещения признан законным.*

Кадастровая палата отказала в осуществлении государственного кадастрового учета объекта недвижимости (помещения), расположенного в объекте незавершенного строительства.

Статья 7 ФЗ от 24.07.2007 № 221-ФЗ “О государственном кадастре недвижимости” (далее – Закон о кадастре) определяет состав сведений государственного кадастра недвижимости об объекте недвижимости.

Для проведения кадастрового учета здания, сооружения, помещения либо объекта незавершенного строительства заявителем представляются необходимые для этого документы, в том числе, технический план и другие указанные в ст. 22 Закона о кадастре документы.

В соответствии с ч. 1 ст. 41 Закона о кадастре технический план представляет собой документ, в котором воспроизведены определенные сведения, внесенные в государственный кадастр недвижимости, и указаны сведения о здании, сооружении, помещении или об объекте незавершенного строительства, необходимые для постановки на учет такого объекта недвижимости, либо сведения о части или частях такого объекта недвижимости, либо новые необходимые для внесения в государственный кадастр недвижимости сведения о таком объекте недвижимости, которому присвоен кадастровый номер.

Из указанных норм Закона о кадастре следует, что проведение кадастрового учета объекта недвижимости осуществляется в отношении здания, сооружения, помещения либо объекта незавершенного строительства.

Форма кадастрового паспорта помещения утверждена приказом Минэкономразвития России от 28.12.2012 № 831. Из положений приложения № 2 к указанному приказу следует, что помещение является частью здания или сооружения, а не объекта незавершенного строительства.

Системное толкование приведенных норм свидетельствует о том, что Законом о кадастре осуществление кадастрового учета предусмотрено в отношении зданий и сооружений, в установленном порядке введенных в эксплуатацию, помещений, расположенных в них, а также в отношении объекта

незавершенного строительства.

Из имеющихся в деле технического плана и технического паспорта следует, что административный корпус является объектом незавершенного строительства.

В силу вышеизложенного, поскольку постройка на кадастровый учет помещения до завершения строительства и ввода в эксплуатацию здания (сооружения), в котором оно расположено, Законом о кадастре не предусмотрена, кадастровая палата обоснованно отказала в проведении кадастрового учета спорного помещения.

#### Определение ВС РФ от 05.12.2014 № 305-ЭС14-3291

*Если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то течение срока исковой давности по требованиям о выплате страхового возмещения начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения или о выплате его в неполном объеме в этот срок, а при несовершении таких действий - с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты. Расчет срока исковой давности по таким требованиям с момента наступления страхового случая неправомерен.*

В соответствии со ст. 966 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, составляет два года.

В силу п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно правовой позиции Пленума ВС РФ от 27.06.2013 № 20 “О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан” двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (ст. 966 Гражданского кодекса РФ), исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 21.01.2014 № 11750/13 также указал, что в обязательственных правоотношениях ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства должником нарушает субъективное материальное право кредитора, а значит право на иск возникает с момента нарушения права кредитора, и именно с этого момента определяется начало течения срока давности (с учетом того, когда это стало известно или должно было стать известно кредитору).

Наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Поэтому, если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то течение срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения или о выплате его в неполном объеме в этот срок, а при несовершении таких действий - с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Если же в договоре страхования или в законе не установлен срок для страховой выплаты, то подлежат применению правила п. 2 ст. 200 Гражданского кодекса РФ, согласно которому по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Учитывая изложенную правовую позицию, судами неправильно определено начало течения срока исковой давности – с момента наступления страхового случая, что привело к принятию неправильного решения и влечет отмену судебных актов, принятых по делу.

#### Определение ВС РФ от 12.12.2014 N 309-ЭС14-2903

*Для взыскания с казны убытков в размере стоимости утраченного приставами-исполнителями заложенного имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, требуется доказать лишь факт утраты такого имущества. Взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между*

*поведением судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества. Ответственность казны наступает, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.*

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 N 27 "О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве" при утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (ст. 403 Гражданского кодекса РФ).

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 N 17450/12, в случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Для взыскания убытков в размере утраченного заложенного имущества, на которое обращено взыскание после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, требуется доказать лишь факт утраты такого имущества, каких-либо дополнительных доказательств невозможности исполнения судебного акта при этом не требуется.

Требования, содержащиеся в исполнительном документе, приставом-исполнителем в двухмесячный срок, установленный ст. 36 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", со дня возбуждения исполнительного производства, не исполнены.

Реальные препятствия к исполнению судебного акта в установленные сроки отсутствовали. Более того, существовало арестованное приставами имущество - заложенный автомобиль, за счет стоимости которого было возможно исполнить требование судебного акта. Между тем в течение более трех лет судебный акт не исполнен.

Для взыскания убытков в размере стоимости утраченного заложенного имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, требуется доказать лишь факт утраты такого имущества.

#### [Определение ВС РФ от 12.12.2014 N 301-ЭС14-1129](#)

*Неохраняемые элементы товарного знака не могут являться основанием, определяющим наличие или отсутствие сходства до степени смешения товарного знака и обуславливать угрозу их смешения потребителями.*

Из свидетельства на товарный знак N 487945 следует, что содержащиеся в нем слова "Ритуал" и "Сервис" являются неохраняемыми элементами товарного знака.

Согласно ст. 1483 Гражданского кодекса РФ неохраняемый словесный элемент может присутствовать в комбинированном товарном знаке, не занимая в нем доминирующее положение, что означает, что он не влияет на общее восприятие товарного знака и не подлежит правовой охране, поскольку является общераспространенным понятием.

Настоящие иски требования заявлены в связи с неправомерным, по мнению правообладателя, использованием ответчиком при оказании услуг словесного обозначения "Ритуал Сервис".

Учитывая, что словесные элементы "Ритуал" и "Сервис" в комбинированном товарном знаке не обладают признаками охраноспособности, их использование другими лицами, в том числе в предпринимательской деятельности в силу закона в любом случае не может признаваться нарушением исключительных прав.

Суды установили, что словесные элементы "Ритуал" и "Сервис" используются отдельно от других изобразительных элементов товарного знака и являются общепринятыми понятиями.

При данных обстоятельствах указания Суда по интеллектуальным правам на необходимость исследования сходства до степени смешения двух словесных обозначений не основаны на нормах права, поскольку неохраняемые элементы товарного знака не могут являться основанием, определяющим наличие или отсутствие сходства до степени смешения товарного знака и обуславливать угрозу их смешения потребителями.

[Определение ВС РФ от 15.12.2014 N 309-ЭС14-923](#)

*1. Сделка, совершенная с целью вывода активов в преддверии банкротства и причинения вреда другим кредиторам потенциального банкрота, может быть признана судом недействительной на основании статей 10 и 168 ГК РФ.*

*2. Когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку купли-продажи, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что продавец и покупатель при ее заключении действовали недобросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в интересах контрагентов, по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитору путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права по долгам.*

Оспариваемые договоры купли-продажи долей в уставном капитале общества "Бизнес - Парк" в размере 99 и 1 процент заключены между компанией "Башкорт АБ" (продавец) и обществом "Сатурн", Габдрахимовым А.М., соответственно. Указанные договоры подчинены законодательству Российской Федерации.

Суд первой инстанции в иске о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества "Бизнес - Парк" отказал, сославшись на недоказанность факта совершения сделок с намерением причинения вреда.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции, указав на то, что установление обстоятельств, касающихся продажи долей по заниженной стоимости не имеет правового значения для разрешения настоящего спора, а отсутствие добросовестности покупателей при определении ими цены договоров не может порочить эти договоры. Апелляционный суд признал неотносимыми доказательствами аффидавиты членов семьи Квинн.

Между тем судами не учтено следующее.

Договор, при заключении которого допущено злоупотребление правом, подлежит признанию недействительным на основании ст.ст. 10 и 168 Гражданского кодекса РФ по иску оспаривающего такой договор лица, чьи права или охраняемые законом интересы он нарушает.

Обосновывая право на иск в материальном смысле, истец указал на то, что является кредитором компании "Башкорт АБ" в рамках дела о банкротстве последней, разрешаемом иностранным судом.

По мнению истца, обстоятельства заключения договоров купли-продажи свидетельствуют о недобросовестном поведении как продавца, так и покупателей.

Истец обращал внимание на судебные процессы в Высоком Суде Ирландии, в рамках которых получены аффидавиты о направленности действий бенефициаров компании "Башкорт АБ" на вывод активов данной компании с целью воспрепятствования обращению взыскания на принадлежащие ей доли российского юридического лица в погашение задолженности данной компании перед истцом по заемным обязательствам. Истец указывал на факт продажи компанией "Башкорт АБ" в преддверии ее банкротства единственного актива за символическую цену в 10 000 рублей, последующую перепродажу долей, скрытую от суда, рассматривающего спор, другие обстоятельства.

В нарушение требований названной ст.ст. 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ суды также не исследовали условия договоров об отчуждении долей, касающиеся цены сделок, на предмет проверки доводов банка о реализации актива за символическую сумму.

Судами ошибочно не принято во внимание то, что презумпция добросовестности является опровержимой.

В ситуации, когда лицо, оспаривающее совершенную со злоупотреблением правом сделку купли-продажи, представило достаточно серьезные доказательства и привело убедительные аргументы в пользу того, что продавец и покупатель при ее заключении действовали недобросовестно, с намерением причинения вреда истцу, на ответчиков переходит бремя доказывания того, что сделка совершена в



интересах контрагентов, по справедливой цене, а не для причинения вреда кредитору путем воспрепятствования обращению взыскания на имущество и имущественные права по долгам.

[Определение ВС РФ от 23.12.2014 N 310-ЭС14-142](#)

*Возложение на субагента ответственности в виде покрытия агенту в качестве убытков суммы штрафа, уплаченного им туроператору в связи с реализацией привлеченным субагентом гражданином-потребителем своего императивно закрепленного права на отказ от оказания услуг, не соответствует закону. Субагент, работающий по комиссионной модели, не может отвечать за неисполнение сделки туристом перед агентом (туроператором), равно как и за реализацию туристом права на односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг, гарантированного туристу законом.*

Иск заявлен о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по субагентскому договору, которое, по мнению истца, выразилось в отказе ответчика от забронированного туристского продукта в нарушение параметров аннуляции.

Законодательство о туристской деятельности предполагает, что отношения по реализации туристского продукта могут формироваться в виде двух моделей: 1) по модели двусторонних отношений "турист-туроператор"; 2) по модели трехсторонних отношений с участием посредника "турист-турагент-туроператор".

Истец по настоящему делу был привлечен туроператором к реализации туристского продукта в качестве турагента. Он, в свою очередь, в качестве субтурагента привлек к реализации туристского продукта, подготовленного туроператором, ответчика по настоящему делу посредством вышеназванного субагентского договора. Независимо от наличия на стороне посредника двух субъектов (турагента-субтурагента), отношения сторон по настоящему делу развивались по второй модели.

При этом посреднический договор между истцом и ответчиком заключен по модели договора комиссии (субагент обязался по поручению агента от своего имени, но за счет агента, реализовывать туристский продукт).

Независимо от того, по какой модели посреднического договора стороны оформили свои отношения в соответствии с нормами гражданского законодательства об отдельных видах обязательств, цель их деятельности - реализация туристского продукта туристу-потребителю обуславливает необходимость регулирования их отношений также нормами законодательства о туристской деятельности и защите прав потребителей, о возмездном оказании услуг.

В силу п. 2 ст. 782 Гражданского кодекса РФ, а также ст. 32 Закона РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1 (далее - Закон о защите прав потребителей) турист (как потребитель) вправе отказаться от исполнения договора о реализации туристского продукта в любое время при условии оплаты исполнителю (туроператору) фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Названная гарантия предоставлена туристу императивными нормами законодательства и предполагает встречные обязательства на стороне туроператора и турагента обеспечить туристу право на односторонний отказ от туристского продукта в любое время при условии компенсации туроператору (турагенту) фактически понесенных ими расходов, обусловленных предоставлением конкретного туристского продукта, наличие которых они должны доказать. Данный подход подтверждается сложившейся судебной практикой (п. 1 Обзора ВС РФ по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел, утвержденного Президиумом ВС РФ от 01.02.2012, постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 N 11292/11, определение ВС РФ от 28.06.2011 N 51-В11-3).

Более того, норма ст. 10 ФЗ от 24.11.1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон о туристской деятельности) специально оговаривает право каждой из сторон договора о реализации туристского продукта потребовать расторжения договора о реализации туристского продукта в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых исходили стороны при заключении договора, к которым относится, в том числе, невозможность совершения туристом поездки по независящим от него обстоятельствам (болезнь туриста, отказ в выдаче визы и другие обстоятельства).

В настоящем случае такие обстоятельства были подтверждены туристами, предоставившими при отказе от тура справку медицинского учреждения о запрете на выезд одному из членов семьи (врачебный запрет на длительный перелет в связи с беременностью). При этом субагент (ответчик), направивший истцу (агенту) сообщение об отмене бронирования тура, действовал как посредник между туристом и туроператором, выражая не собственную юридически значимую волю на аннулирование тура (расторжение договора), но передавая через агента туроператору волю туриста на расторжение договора о реализации туристского продукта, допустимое согласно нормам ст.ст. 310, 792 Гражданского кодекса РФ, ст. 32 Закона о защите прав потребителей, ст. 10 Закона о туристской деятельности.

Таким образом, субагент незамедлительно сообщил комитенту об отмене бронирования, выступая посредником в реализации туристами права на односторонний отказ от исполнения договора.

Следовательно, суды необоснованно сделали вывод о наличии факта нарушения обязательства ответчиком, сообщившим о реализации туристом права на односторонний отказ от договора возмездного оказания туристических услуг, возможность использования которого заказчиком услуг закон не обуславливает применением имущественных санкций как в принципе, так и дифференцированных в зависимости от срока, оставшегося до начала фактического предоставления таких услуг.

В данном случае отсутствует факт противоправного поведения ответчика, который привел к возникновению убытков истца. Согласно п. 1 ст. 993 Гражданского кодекса РФ субагент не может отвечать за неисполнение сделки туристом перед агентом (туроператором), равно как и за реализацию туристом права на односторонний отказ от договора возмездного оказания услуг, гарантированного туристу законом.

Фактическая оплата агентом штрафной неустойки туроператору сама по себе не свидетельствует о виновности субагента в причинении убытков агенту, который должен был действовать разумно и осмотрительно как лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, учитывать требования законодательства о гарантиях туристам как заказчикам услуг на односторонний отказ от туров, который сбалансирован правом лица, реализующего туристский продукт, получить фактические расходы, им обоснованные и подтвержденные, при доказанности действий, направленных на их минимизацию.

Поскольку Закон о туристской деятельности устанавливает императивное требование к реализации туристского продукта - обеспечение оказания туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, осуществляется исключительно туроператором, независимо от того, привлекался ли турагент к оказанию этих услуг, судам важно учитывать, что при рассмотрении споров о взыскании убытков, связанных с отказом туриста от реализацией туристского продукта, подлежит привлечению к участию в деле туроператор, как субъект, обладающий доказательствами фактически понесенных расходов при реализации конкретного туристского продукта.

#### [Определение ВС РФ от 29.12.2014 N 308-ЭС14-1226](#)

*1. В силу абзаца третьего пункта 1 статьи 52 Закона об акционерных обществах сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому из акционеров заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.*

*Неуведомление акционеров о собрании является существенным нарушением порядка его проведения, поскольку препятствует акционерам в реализации их права на участие в принятии решений, связанных с управлением обществом, вне зависимости от того, каким количеством акций они владеют.*

*2. Суд вправе оценивать экономическую целесообразность формулы расчета вознаграждения членам совета директоров, утвержденную собранием акционеров.*

Акционеры обратились в суд с иском о признании недействительным решения внеочередного общего собрания акционеров общества в части включения в вознаграждение председателя совета директоров суммы, равной четырем процентам от суммы, перечисленной в фонд (резерв) сомнительных долгов за предыдущий отчетный период.

1. Согласно п. 7 ст. 49 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ "Об акционерных обществах" (далее – Закон об акционерных обществах, в редакции, действовавшей в спорный период) акционер вправе обжаловать в

суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований названного Закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, в случае, если он не принимал участия в общем собрании акционеров или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

В силу абз. 3 п. 1 ст. 52 Закона об акционерных обществах сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручено каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

Пунктом 2 ст. 60 Закона об акционерных обществах предусмотрено, что при проведении общего собрания акционеров в форме заочного голосования бюллетень для голосования должен быть направлен или вручен под роспись каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров. Направление бюллетеня для голосования осуществляется заказным письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления бюллетеней для голосования. Уставом общества с числом акционеров более 500 тысяч может быть предусмотрено опубликование бланков бюллетеней для голосования в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

Исходя из буквального значения слов и выражений, содержащихся в уставе общества, с учетом приведенных норм корпоративного законодательства суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что в данном случае на названном обществе лежала безусловная обязанность по письменному направлению акционерам как извещений о предстоящем собрании, так и бюллетеней для голосования, причем вне зависимости от того, подавали акционеры в общество заявления о направлении им указанных документов почтой либо нет.

В материалах дела не имеется доказательств направления истцам уведомлений о собрании либо бюллетеней для голосования.

Не располагая информацией о собрании, акционеры были лишены возможности получить бюллетени лично по месту нахождения общества.

Допущенные существенные нарушения порядка проведения собрания воспрепятствовали акционерам в реализации их права на участие в принятии решений, связанных с управлением обществом. При этом данное право принадлежат всем акционерам общества независимо от того, каким количеством акций они владеют.

2. Пунктом 2 ст. 64 Закона об акционерных обществах установлено, что по решению общего собрания акционеров членам совета директоров общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждение и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением ими функций членов совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Следовательно, выплату вознаграждения членам совета директоров общества Закон об акционерных обществах связывает с выполнением указанными лицами управленческих функций.

Рассматривая вопрос о возникновении негативных последствий на стороне общества и его акционеров вследствие принятия оспариваемого решения общего собрания акционеров, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно приняли во внимание предназначение фонда (резерва) сомнительных догов и правильно указали на то, что обусловленная выполнением управленческих функций выплата вознаграждения председателю совета директоров общества в рассматриваемом случае не имела разумной экономической связи с утвержденной собранием расчетной формулой.

### **3. Определения о передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам<sup>3</sup>**

#### [Определение Верховного Суда от 12.12.2014 № 308-ЭС14-2538 \(судья Шиловост О.Ю\).](#)

При рассмотрении жалобы суд должен решить вопрос о возможности взыскания неосновательного обогащения с учреждения вследствие фактического оказания Обществом услуг без заключения государственного контракта.

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Сергеем Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры»

Судья передал кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, руководствуясь тем, что учреждение само просило предприятие оказывать ему услуги: после истечения срока действия контракта учреждение направило в адрес предприятия гарантийное письмо, в котором просило последнее не прекращать оказания услуг до момента заключения нового контракта, гарантировало подтверждение оказанных услуг по факту вывоза ТБО. Учреждение подписывало соответствующие акты без претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг. Кроме того, оказывая спорные услуги, предприятие исходило из необходимости предотвращения неблагоприятных санитарно-эпидемиологических последствий ввиду скопления на территории учреждения большого количества ТБО, а также недопустимости подрыва боеготовности войсковой части.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 14.01.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 11.12.2014 № 306-КГ14-1616 \(судья Курейкова Г.Г.\)](#)

При рассмотрении жалобы суд должен разрешить вопрос о соответствии требованиям конкурентного законодательства положения извещения предприятия о проведении конкурса, которым установлено, что к участию в конкурсе допускаются только организации, зарегистрированные в ЗАТО.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что законодательство о ЗАТО не содержит императивных требований о необходимости выполнения работ (оказания услуг) для потребностей населения ЗАТО исключительно лицами, зарегистрированными на территории ЗАТО. Нормы, регулирующие деятельность юридических лиц на территории закрытого образования и связанные с особым режимом функционирования ЗАТО, не являются условиями, ограничивающими применение законодательных и нормативных актов о закупках на территории ЗАТО.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 14.01.2014.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.11.2014 № 306-ЭС14-1927 \(судья Завьялова Т.В.\)](#)

При рассмотрении дела судом должен быть решен вопрос о законности отказа регистрирующего органа в регистрации договора дарения доли в праве общей собственности на земельный участок.

Орган государственной регистрации оспаривает решения

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами регистрирующего органа о том, что договор дарения доли в праве общей собственности на земельный участок является недействительными, ввиду того что право на долю общей собственности на землю передается без передачи права на долю в общей собственности на здания, находящиеся на участке, как того требуют положения ст. 35 ЗК РФ. При этом судья признал неверным толкование норм земельного законодательства нижестоящими судами (абз. 5 п. 4 ст. 35 ЗК РФ), согласно которому запрет на отчуждение земельного участка, на котором находится здание, без одновременного отчуждения самого здания не распространяется на другую часть земельного участка, не занятую этим зданием.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 15.01.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2014 № 306-ЭС14-1927 \(судья Свириденко О.М.\)](#)

При рассмотрении дела суд должен решить вопрос о наличии предусмотренных п. 1 ст. 234 ГК РФ условий для приобретения права собственности на объект в силу приобретательной давности.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами организации о том, что помещение не находится в фактическом владении ГУ МВД, за которым в настоящее время зарегистрировано право оперативного управления на здание, а используется организацией. Спорное здание с момента ввода в эксплуатацию находилось в открытом непрерывном владении правопродшественников ДОСААФ России более 15 лет, которые несли бремя его содержания, и использовалось в соответствии с уставным назначением. Таким образом, спорное имущество не поступило в фактическое владение и пользование РФ и ГУ МВД.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии предусмотренных п. 1 ст. 234 ГК РФ условий для приобретения права собственности на объект в силу приобретательной давности.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 15.01.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 11.12.2014 № 305-ЭС14-2332 \(судья Капкаев Д.В.\)](#)

Суд должен решить, может ли факт наличия родственных связей, свидетельствующий о заинтересованности истца в совершении сделки, согласно ст. 311 АПК РФ быть признан вновь открывшимся обстоятельством, о котором не могло быть известно ответчику при рассмотрении дела.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы ответчика о том, что факт родственных отношений истца с генеральным директором поручителя свидетельствует о его заинтересованности в совершении сделки и лишает истца права на оспаривание данной сделки. Банку стало известно о наличии родственных отношений только при рассмотрении дела № А40-172834/12, в рамках которого на запрос суда была представлена копия записи акта о рождении. Информация о наличии родственных связей не находится в открытом доступе, банк не мог получить эти сведения самостоятельно, при заключении сделки сторонами были представлены документы об отсутствии признаков заинтересованности.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 19.01.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 28.11.2014 № 308-ЭС14-1254 \(судья Першуров А.Г.\)](#)

Суд должен разрешить вопрос о взыскании судебных расходов на основании установленного абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ общего принципа пропорционального распределения судебных расходов.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы Ответчиков о том, что поскольку исковые требования удовлетворены не в полном объеме, то, несмотря на факт соответствия взыскиваемой суммы требованиям разумности, суды должны были учитывать установленный абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ общий принцип пропорционального распределения судебных расходов.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 20.01.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2014 № 302-ЭС14-1917 \(судья Самуйлов С.В.\)](#)

При рассмотрении жалобы судом должен быть решен вопрос о праве лиц, имевших лицензии на пользование объектами животного мира, заключать охотхозяйственные соглашения на срок, превышающий срок действия лицензии, в приоритетном порядке (без проведения аукциона).

Направляя дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья счел заслуживающими внимания доводы ответчиков о том, что согласно нормам Закона об охоте срок охотхозяйственных соглашений не ограничивается сроком ранее выданной лицензии. В то же время данный закон предоставляет владельцам лицензий преимущества в пользовании природными ресурсами, поскольку они длительно, добросовестно и научно обоснованно пользовались и продолжают пользоваться объектами природного мира на конкретной территории, оплачивают все установленные платежи, имеют необходимые навыки и знания в данном виде деятельности.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 21.01.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2014 Дело № 306-ЭС14-1977 \(судья Павлова Н.В.\)](#)

При рассмотрении спора суд должен разрешить вопрос о возможности страховой компании взыскания в порядке суброгации денежных средств с охранного предприятия за ненадлежащее исполнение договора обязательств по договору об оказании охранных услуг.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы заявителя жалобы о том, что причинение банку материального ущерба стало возможным в результате ненадлежащего исполнения охранным предприятием обязательств по договору об оказании охранных услуг (диспетчер ответчика не предпринял мер по извещению службы безопасности банка и дежурной части полиции, не принял мер по передаче сигнала; охранный предприниматель доказательств отсутствия своей вины в ненадлежащем исполнении обязательств не представило, равно как и не представило доказательств того, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы).

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 22.01.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2014 № 301-ЭС14-1773 \(судья Попова Г.Г.\)](#)

При рассмотрении жалобы суд должен решить вопрос о законности отказа администрации в выдаче разрешения на строительство при наличии у заявителя в качестве правоустанавливающих документов на земельный участок продленного на неопределенный срок договора аренды, от которого отказался арендодатель.

Между комитетом (арендодатель) и обществом был заключен договор аренды земельного участка

с обязательством общества осуществить строительство учебного центра в пределах срока действия договора. По истечении срока аренды, договор был продлен на неопределенный срок, а затем комитет уведомил Общество о расторжении договора. За месяц до истечения трехмесячного срока, предусмотренного ст. 610 ГК РФ, общество подало заявление о выдаче разрешения на строительство, на что получило отказ. Суды апелляционной и кассационной инстанции, удовлетворяя заявлению общества об оспаривании действий администрации, посчитали, что гражданское законодательство не относит истечение срока действия договора к основаниям прекращения обязательства.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что суды неправомерно не применили статьи о сроке действия договора аренды. Суды фактически установили запрет на возможность расторжения договора аренды земельного участка в одностороннем порядке и прекращения договора в порядке ст.ст. 610 и 621 ГК РФ, что позволяет арендатору приступить к освоению земельного участка в любые удобные для него сроки без учета срока действия договора аренды, а также Комитет указал на нарушение обществом ст. 42 ЗК РФ, об обязанности арендатора своевременно приступить к использованию земельного участка в случае, если срок его освоения предусмотрен договором.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 22.01.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2014 Дело № 304-ЭС14-2219 \(судья Зарубина Е.Н.\)](#)

При рассмотрении спора суд должен разрешить вопрос о том несет ли общество риск исполнения обязательства ненадлежащему лицу при наличии исполнительного листа, предъявленного банкротящимся должником, и при извещении о банкротстве взыскателя и необходимости перечисления денежных сумм в конкурсную массу.

Решением суда с общества в пользу индивидуального предпринимателя находящегося в состоянии банкротства, была взыскана сумма задолженности. Конкурсный управляющий участвовал в процессе и после вынесения решения заявил ходатайство о процессуальном правопреемстве и выдаче исполнительного листа. Однако банкротящийся индивидуальный предприниматель до рассмотрения вопроса о правопреемстве получил исполнительный лист, на основании которого общество исполнило обязательство в пользу индивидуального предпринимателя.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителей жалобы о том, обладая информацией об имущественных ограничениях, связанных с процедурой банкротства, страховое общество не проявило должной степени осмотрительности и заботливости по установлению правомочности лица для получения денежных средств, при том, что в силу положений ст.ст. 126, 129 Закона о банкротстве единственным получателем и распорядителем денежных средств является конкурсный управляющий. В связи с этим в силу ст. 312 ГК РФ общество несет риск последствий исполнения обязательства ненадлежащему лицу и остается обязанным произвести исполнение надлежащему лицу в силу ст. 401 ГК РФ.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 26.01.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2014 № 309-ЭС14-2930 \(судья Зарубина Е.Н.\)](#)

При рассмотрении жалобы суд должен решить вопрос о возможности обжалования определения арбитражного суда об обязанности генерального директора передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника.

Суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении жалобы бывшего генерального директора общества на определение об обязанности передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника. Суды исходили из того, что ни Закон о банкротстве, ни АПК РФ не предусматривают возможность обжалования определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании документов.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы заявителя жалобы о том, согласно ст. 60 Закона о банкротстве определение суда, вынесенное по результатам рассмотрения заявлений и ходатайств арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, могут быть обжалованы в порядке и в сроки, которые установлены Законом о банкротстве. В соответствии с п. 3 ст. 61 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены АПК РФ и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 28.01.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2014 №308-ЭС14-1778](#) (судья Ксенофонтова Н.А.)

Рассматривая жалобу, суд должен разрешить вопрос о возможности взыскания ежемесячной абонентской платы за обслуживание пути, внесение которой не обусловлено фактическим оказанием услуги, а связано с поддержанием в исправном состоянии железнодорожной инфраструктуры.

Между обществом и ОАО "РЖД" был заключен договор на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования. Общество отказалось оплачивать услуги за отдельный временной промежуток, мотивируя свое решение тем, что за обозначенный период фактически ОАО "РЖД" никаких действий по обслуживанию пути не осуществляло. Суд апелляционной и кассационной инстанции поддержал доводы Общества.

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья счел заслуживающими внимания доводы ОАО "РЖД" о том, что в соответствии со ст. 421 ГК РФ стороны свободны в установлении условий договора, в настоящем случае стороны установили ежемесячную абонентскую плату за обслуживание пути, внесение которой не обусловлено фактическим оказанием услуги, а связано с поддержанием в исправном состоянии железнодорожной инфраструктуры в целях возникающих в рамках договора случаев использования ее клиентами.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 28.01.2014

[Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2014 №300-ЭС14-1301](#) (судья Павлова Н.В.)

При рассмотрении жалобы суд должен рассмотреть вопрос о признании недействительным патента на полезную модель, выданного в отсутствие договора между одним из авторов и обществом, являющимся текущим правообладателем.

Истец является наследником лица участвовавшего в создании полезной модели. Исковые требования Истец обосновала отсутствием договора о передаче прав на полезную модель между наследодателем и Обществом, при этом наследодатель не состоял с обществом в трудовых отношениях. Суды нижестоящих инстанций удовлетворили требования Истца.

При рассмотрении дела СК ЭС ВС РФ должна дать оценку доводам ответчика о пропуске срока исковой давности на том основании, что сроки, установленные ст. 1398 ГК РФ и п. 1 ст. 29 Патентного закона РФ, не являются специальными сроками исковой давности. Также ответчик указывает на неправильную квалификацию нижестоящими судами соглашения между наследодателем и обществом как договора о выплате авторского вознаграждения. Кроме того, по мнению ответчика, судами не были исследованы существенные для дела обстоятельства о том, каким образом были урегулированы взаимоотношения между Труновым Н.Б. как генеральным конструктором и его работодателем.

Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 29.01.2014

#### **4. Определения Судебной коллегии по гражданским делам<sup>4</sup>**

[Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2014 года № 18-КГ14-155](#)

*Уступка банком прав требований о взыскании долга с потребителя возможна в пользу лица, не имеющего банковской лицензии, если в договоре с потребителем имеется условие, допускающее такую уступку.*

Верховный Суд РФ отменил судебные акты нижестоящих судебных инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в части, касающейся рассмотрения заявления о процессуальном правопреемстве в рамках гражданского дела о солидарном взыскании задолженности по кредитному договору. Суды первой и апелляционной инстанции отказали в удовлетворении заявления о процессуальной замене взыскателя – с банка на организацию, не имеющую лицензии на осуществление банковской деятельности (ООО применительно к рассматриваемому делу), несмотря на заключенный между указанными организациями договор уступки права требования.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Верховный Суд РФ, отменяя принятые в рамках настоящего спора судебные акты, в качестве оснований для их отмены указал следующее. Положения п. п. 1, 2 ст. 382 Гражданского Кодекса РФ и ст. 44 ГПК РФ не содержат каких-либо ограничений на уступку применительно к рассматриваемой ситуации.

Более того, по смыслу положения п. 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем и было согласовано сторонами при его заключении.

Соответствующий пункт кредитного договора, задолженность по которому была взыскана и подтверждена вступившим в законную силу решением суда, предусматривает право банка уступить (передать) полностью или частично свои права требования как кредитора по настоящему договору третьему лицу с последующим уведомлением клиента об этом факте.

Таким образом, у нижестоящих судебных инстанций отсутствовали основания для отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 02.12.2014 года № 78-КГ14-34](#)

*Оформление отношений потребителя, намеренного приобрести собственность на квартиру в строящемся многоквартирном доме, и застройщика посредством оформления предварительного договора не лишает суд возможности квалифицировать договор с учетом его истинной природы и применить нормы Закона «Об участии в долевом строительстве...» и Закона «О защите прав потребителей»*

Верховный Суд РФ отменил судебный акт суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в рамках рассмотрения спора о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств в виде нарушения сроков строительства по предварительному договору купли-продажи квартиры.

Суды первой и апелляционной инстанции, отказав в удовлетворении заявленных требований, указали, что спорный договор является предварительным, а не договором долевого участия в строительстве многоквартирного дома, вследствие чего к указанным правоотношениям не подлежат применению положения Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», на соответствующих положениях которых основаны заявленные иски.

Верховный Суд РФ в качестве оснований для отмены судебных актов вышестоящих судебных инстанций указал на то обстоятельство, что суду независимо от наименования договора следовало установить его действительное содержание, исходя как из буквального значения содержащихся в нем слов и выражений, так и из условий договора, а также из действительной общей воли сторон с учетом цели договора.

По мнению Верховного Суда РФ, как видно из договора, заключенного между истцами и ответчиком, целью договора независимо от его наименования и юридической квалификации является намерение истцов приобрести в будущем квартиру в строящемся ответчиком многоквартирном доме. Вследствие чего выводы судов об обратном и, следовательно, о неприменении к спорным правоотношениям сторон соответствующих положений вышеуказанных законов, являются ошибочными.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2014 года № 45-КГ14-11](#)

*Суд вправе своим определением изменить указанную в судебном решении об обращении взыскания на предмет залога его начальную продажную стоимость предмета в случае изменения рыночных цен. К такой процедуре применимы в порядке аналогии закона нормы ГПК РФ об изменении порядка и способа исполнения судебного решения.*

Верховный Суд РФ отменил судебный акт суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в рамках рассмотрения заявления взыскателя об изменении порядка и способа исполнения решения суда об обращении взыскания на предмет залога. В



обоснование заявления Заявитель указывал, что с момента вынесения решения суда стоимость заложенного имущества значительно снизилась, вследствие чего стала невозможной его реализация по цене, указанной в решении суда, в связи с чем заявитель просил снизить начальную продажную стоимость имущества (земельного участка) в соответствии с его действительной рыночной стоимостью в порядке ст. 434 ГПК РФ.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, указал, что начальная продажная цена заложенного имущества установлена вступившим в законную силу решением суда, изменение рыночной стоимости имущества приведет к изменению содержания решения суда, следовательно, требования заявителя не могут быть удовлетворены в порядке ст. 434 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции поддержал вышеизложенные выводы суда первой инстанции, дополнительно указав, что в случае признания повторных торгов несостоявшимися взыскатель вправе оставить за собой имущество по цене не более чем на 25% ниже его первоначальной продажной цены.

Верховный Суд РФ, признавая указанные выводы судов ошибочными, указал буквально следующее.

Согласно пп. 3 п. 2 ст. 54 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», закона начальная продажная цена устанавливается в соответствии с рыночной ценой заложенного имущества.

Порядок изменения начальной продажной цены имущества в случае изменения его рыночной цены законом прямо не урегулирован.

Вместе с тем в соответствии с ч. 4 ст. 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона).

Применительно к данному случаю такой нормой является статья 434 ГПК РФ, согласно которой при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного постановления или постановлений иных органов, взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе поставить перед судом, рассмотревшим дело, или перед судом по месту исполнения судебного постановления вопрос об отсрочке или о рассрочке исполнения, об изменении способа и порядка исполнения, а также об индексации присужденных денежных сумм. Такие заявления сторон и представление судебного пристава-исполнителя рассматриваются в порядке, предусмотренном статьями 203 и 208 Кодекса.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, действия по исполнению решения суда были начаты почти через 4 года после определения судом начальной продажной цены заложенного имущества, в связи с чем его рыночная стоимость могла значительно измениться.

Указание суда апелляционной инстанции на то, что имеется предусмотренная законом возможность оставления спорного имущества за взыскателем по цене до 25 % ниже от первоначальной, само по себе не является основанием для отказа в пересмотре вопроса о начальной продажной цене имущества, поскольку указанное судом апелляционной инстанции снижение цены оставляемого за взыскателем имущества производится исходя из начальной продажной цены, определяемой судом в соответствии с рыночной стоимостью имущества.

#### **IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ<sup>5</sup>**

##### **1. Научные монографии**

- Остроумов Н.Н. [Правовой режим международных воздушных перевозок: монография.](#) – М.: Статут, 2015. – 396 с.
- Кудрявцева В.П. [Исполнение требований неимущественного характера.](#) – М.: Статут, 2015. – 272 с.
- Будилов В.М. [Приобретение права собственности по договору в концепции вещного права Германии: к дискуссии о развитии российского вещного права.](#) – М.: Статут, 2015. – 560 с.

<sup>5</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

- Карнушин В.Е. [Беститульное владение и его защита](#). – М.: Статут, 2015. – 176 с.
- Добрачев Д.В. [Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики](#). – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 168 с.
- [Корпоративное право: актуальные проблемы](#) / под ред. Д.В. Ломакина. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 256 с.

## **2. Научная периодика**

### Закон, ноябрь, 2014 год

*Михеева Л.Ю.* Новым нотариальным действиям – новый закон о нотариате.

*Медведев И.Г., Ярков В.В., Брюхов Р.Б.* О стратегии точечных изменений в законодательство о нотариате.

*Смирнов С.В.* Новая инициатива Минюста России или к вопросу о роли государства в нотариальной деятельности.

*Гусейнов Т.А.* Проблемы нотариального удостоверения решений собраний.

*Горленко А.А.* О верных и неверных «посылках» реформы института третейского разбирательства.

*Карабельников Б.Р.* Новый регламент ЛМТС в сопоставлении с повседневной жизнью международного арбитража в России.

*Никитина Т.Р., Степанов И.А.* Букмекерская деятельность в России: пари или услуга, соотношение частного и публичного права.

*Манжиев А.Д.* Отступление от принципа относительности договорного правоотношения как проявление социализации гражданского права.

*Гаврилов Е.В.* Компенсация нематериального (репутационного) вреда юридическим лицам в России или к вопросу о влиянии доктрины гражданского права на судебную практику.

### Закон, декабрь, 2014 год

*Олейник О.М.* Экономический анализ права в российской науке и практике.

*Соломин С.К., Соломина Н.Г.* К вопросу о понятии источника повышенной опасности.

*Шамраев А.В.* Правовое регулирование международных трастов.

*Калиниченко К.С.* Здания и сооружения как составные части земельного участка. Сравнительный анализ по российскому и германскому праву.

*Петрищев В.С., Подмаркова А.С.* Проблемы применения норм о недействительности сделок в свете изменений Гражданского Кодекса РФ.

### Вестник экономического правосудия, декабрь, 2014 год

*Степанов Д.И.* Кого из двух участников ООО, обладающих равными долями, исключать из такого общества при наличии дедлока?

*Громов С.А.* Первое «лизинговое» дело, рассмотренное новым Верховным Судом Российской Федерации.

*Карапетов А.Г.* Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд (продолжение).

*Останина Е.А.* Банкротство наследственной массы: пробелы гражданского законодательства и возможности их восполнения.

*Ломакина П.А.* Распределение общих долгов супругов после расторжения брака.

*Бандо М.В.* К вопросу о правах на земельный участок под многоквартирным домом.

### Хозяйство и право, декабрь, 2014 год

*Корнеев В.* Изменения в Гражданском кодексе РФ в сфере регулирования товарных знаков.

*Фролова А.* Реализация корпоративных прав наследниками, не оформившими права на наследство.

*Ломидзе О., Ломидзе Э.* О сфере применения негативного иска.

*Лапач А.* «Спорная недвижимость» – некоторые вопросы теории и практики.

Бугрименко А. Цессия по государственным контрактам как источник скрытой угрозы экономическим интересам государства: способы предупреждения и пресечения.  
Эрделевский А. О качестве российского законодательства (на примере Гражданского кодекса РФ).  
Абрамова Е. Документарные ценные бумаги: электронные и бумажные.  
Моисеева О. Проблемы признания права собственности на земельный участок.  
Перова М. Американская модель двусторонних инвестиционных договоров.

Законодательство, № 12, 2014 год

Щенникова Л.В. Понятие вещного права и необходимость его закрепления в нормах гражданского законодательства России.  
Бондаревская М.В. Правовая природа первичного публичного размещения ценных бумаг (ИПО).  
Качалова А.В. О правовой природе реорганизации хозяйственных обществ.

Вестник гражданского права, № 6, том 15, 2014 год

Асосков А.В. Коллизионное регулирование отношений добровольного представительства.  
Гутников О.В. Юридическая ответственность в корпоративных отношениях.  
Жужжалов М.Б. Природа ответственности за эвикцию.  
Ем В.С. О критериях ничтожности сделок в новейшем гражданском законодательстве России.  
Есауленко О.В. Сравнительно-правовой анализ оснований исполнения обязательства должника третьим лицом в правовых порядках России и Германии.  
Венецианов М.В. Экспроприация с точки зрения гражданского права (часть первая).  
ЛоПаки Линн. Сделка без обеспечения (часть первая).

**3. Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в декабре 2014 года) <sup>6</sup>**

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
18.02.2015 11.00	Скворцов Дмитрий Игоревич <a href="#">Совершение сделок по слияниям и поглощениям публичных акционерных обществ по законодательству Российской Федерации</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Институт государства и права РАН
18.02.2015 12.00	Дюкина Вероника Раисовна <a href="#">Гражданско-правовое регулирование оказания адвокатских услуг в праве Европейского Союза</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Российский университет дружбы народов
18.02.2015 13.00	Абрамов Юрий Викторович <a href="#">Правовое регулирование лизинговой деятельности в Российской Федерации</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Институт государства и права РАН
24.02.2015	Рудакова Виктория Дмитриевна <a href="#">Гражданско-правовой статус публичных</a>

<sup>6</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

12.00	<p><a href="#">юридических лиц</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина</p>
<p><b>24.02.2015</b> 14.00</p>	<p>Степанян Ирэна Гегамовна <a href="#">Заверения, гарантии, обязательства по возмещению потерь (indemnity), опцион и эскроу по праву России, США, Англии в трансграничных коммерческих договорах</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина</p>
<p><b>26.02.2015</b> 14.00</p>	<p>Гладкая Екатерина Игоревна <a href="#">Правовой режим доменного имени в России и США</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Российская государственная академия интеллектуальной собственности</p>
<p><b>26.02.2015</b> 16.00</p>	<p>Добрынин Виктор Олегович <a href="#">Особенности правового регулирования служебных изобретений</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Российская государственная академия интеллектуальной собственности</p>
<p><b>27.02.2015</b> 13.00</p>	<p>Нефедова Юлия Юрьевна <a href="#">Общепризнанные принципы и нормы международного права как правовой регуляторы гражданских отношений</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a>                  Место защиты – Московская академия экономики и права</p>
<p><b>03.03.2015</b> 12.00</p>	<p>Друева Антонина Андреевна <a href="#">Правовое положение участников инновационной деятельности</a>                  Автореферат см. <a href="#">здесь</a>                  Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a>                  Текст отзыва научного руководителя отсутствует                  Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина</p>
<p><b>03.03.2015</b> 14.00</p>	<p>Мирсайев Хаким Саидович <a href="#">Проблемы взаимоотношений родителей и детей в международном частном праве</a>                  Текст автореферата недоступен                  Текст диссертации недоступен                  Текст отзыва научного руководителя недоступен                  Место защиты – Таджикский национальный университет</p>

<p><b>03.03.2015</b> 14.00</p>	<p>Ножкина Алена Александровна <a href="#">Страхование ответственности по договору</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина</p>
<p><b>06.03.2015</b> 14.00</p>	<p>Бахмани Насер Ширага <a href="#">Правовое регулирование алиментных отношений в Республике Таджикистан</a> Текст автореферата недоступен Текст диссертации недоступен Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
<p><b>12.03.2015</b> 14.00</p>	<p>Данилян Мара Александровна <a href="#">Алиментные обязательства родителей по содержанию несовершеннолетних детей и ответственность за их нарушение</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Российская государственная академия интеллектуальной собственности</p>
<p><b>17.03.2015</b> 12.00</p>	<p>Яковлева Ирина Александровна <a href="#">Информация с ограниченным доступом в предпринимательской деятельности: правовой аспект</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина</p>
<p><b>17.03.2015</b> 14.00</p>	<p>Тарасенко Ольга Александровна <a href="#">Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект)</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного консультанта см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина</p>
<p><b>24.03.2015</b> 15.00</p>	<p>Бочаров Николай Николаевич <a href="#">Правовой режим земельного участка как объекта права собственности граждан</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
<p><b>26.03.2015</b> 16.15</p>	<p>Кораев Константин Борисович <a href="#">Правовое положение неплатежеспособного должника</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Текст отзывы научного консультанта недоступен Место защиты – Санкт-Петербургский государственный университет</p>

27.03.2015 10.00	Груздев Владислав Викторович <a href="#">Гражданско-правовая защита имущественных интересов личности</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Текст отзыва научного консультанта недоступен Место защиты – Национальный исследовательский Томский государственный университет
09.04.2015 11.00	Петрушкин Виталий Анатольевич <a href="#">Системный анализ гражданско-правовой модели оборота недвижимости: проблемы теории и практики</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Текст отзыва научного консультанта недоступен Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

## V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

### [Конференция «Актуальная судебная практика 2014 года»](#)

26 февраля 2015 года, г. Москва

Организатор: ЗАО «Росбизнесконсалтинг»

### [XIV Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»](#)

03-04 февраля 2015 года, г. Москва

Организатор: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина

### [II Международный IP-Форум на тему «Правовая защита интеллектуальной собственности» 15 февраля 2015 года, г. Москва](#)

Организатор: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина

### [Круглый стол РШЧП «Банкротство граждан»](#)

Организаторы: Исследовательский центр частного права, Школа права «Статут» и журнал «Арбитражная практика»

## VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА<sup>8</sup>

### 1. Новые монографии:

- Christian Twigg-Flesner, [The Europeanisation of Contract Law: Current Controversies in Law](#)

- Chris Hare, [Documentary Credits \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#)

- Jeffrey F. Beatty, Susan S. Samuelson, [Business Law and the Legal Environment](#)

<sup>7</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

<sup>8</sup> Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

- Henry R. Cheeseman, [Business Law: Legal Environment, Online Commerce, Business Ethics, and International Issues \(9th Edition\)](#)
- Roy Granville McElroy, [Impossibility of Performance: A Treatise on the Law of Supervening Impossibility of Performance of Contract, Failure of Consideration, and Frustration](#)
- Mary Keyes and Therese Wilson, [Codifying Contract Law \(Markets and the Law\)](#)
- Joseph Lookofsky and Mads Bryde Andersen, [The CISG Convention and Domestic Contract Law: Harmony, Cross-Inspiration, or Discord?](#)
- Andrew Robertson, [The Law of Obligations: Connections and Boundaries](#)
- Ludo Cornelis, [Finance and Law: Twins in Trouble](#)
- Sarah Green, [Causation in Negligence](#)
- Dominic O'Sullivan QC and Steven Elliott, [The Law of Rescission](#)
- Lionel Bently and Brad Sherman, [Intellectual Property Law](#)
- Satish Kumar Jain, [Economic Analysis of Liability Rules](#)
- Adrian Briggs, [Private International Law in the English Courts](#)
- Niamh Moloney, [EU Securities and Financial Markets Regulation \(Oxford European Union Law Library\)](#)

## **2. Новинки англоязычной научной периодики:**

- [European Company Law](#), Issue 6, volume 11  
Alex Fomcenco, 'Rise of a New Corporate Vehicle: Public Benefit Corporation'
- [Oxford Journal of Legal Studies](#), Volume 34, Issue 4  
Kit Barker, 'Damages Without Loss': Can Hohfeld Help?
- [The Cambridge Law Journal](#), Volume 73, Issue 03  
Janet O'Sullivan, "Lost On Penalties"  
Matthew Conaglen, "Proprietary Remedies For Breach Of Fiduciary Duty"  
P.G. Turner, "Inadequacy In Equity Of Common Law Relief: The Relevance Of Contractual Terms"  
Leon E. Trakman and Kunal Sharma, "The Binding Force Of Agreements To Negotiate In Good Faith"
- Cornell Law Review, Volume 100, Issue 1  
Ronald J. Gilson, Charles F. Sabel & Robert E. Scott, ["Text and Context: Contract Interpretation as Contract Design"](#) (свободный доступ)
- Duke Law Journal, Volume 64, Number 3  
Nadav Shoked, ["The Duty To Maintain"](#) (свободный доступ)
- [Review of Law & Economics](#), Volume 10, Issue 3  
Posner, Richard A. / Becker, Gary, "The Future of Law and Economics"
- Seattle University Law Review, Volume 38, Number 1  
Guy Sagi, ["A Comprehensive Economic and Legal Analysis of Tying Arrangements"](#) (свободный доступ)

Diego M Papayannis, [Probabilistic Causation In Efficiency-Based Liability Judgments](#). *Legal Theory* / Volume 20 / Issue 3 / September 2014, pp 210-252.

Todd, Jeff, [The Poetics and Ethics of Negligence](#) (2013). *California Western Law Review*, Vol 50, pp 75-132.

Cserne, Péter, [Freedom of Contract \(and Economic Analysis\)](#) (December 2014). TILEC Discussion Paper No 2014-049.

MacMahon, Paul, [Good Faith and Fair Dealing as an Underenforced Legal Norm](#) (September 25, 2014). LSE Legal Studies Working Paper No 22/2014.

Jan Halberda, [Mistake of law and mistake of fact in English law of restitution](#). *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis / Revue d'Histoire du Droit / The Legal History Review*, Volume 82, Issue 3-4, pages 261–283, 2014. DOI: 10.1163/15718190-08234p03.

Karton, Joshua D H, [The Arbitral Role in Contractual Interpretation](#) (December 8, 2014). 6(1) *Journal of International Dispute Settlement* (2015 Forthcoming).

D Gordon Smith, [CONTRACTUALLY ADOPTED FIDUCIARY DUTY](#). *University of Illinois Law Review* Volume 2014, Number 5, 1783-1794.

Dyson Heydon, [Modern fiduciary liability: the sick man of equity?](#), *Trusts & Trustees* (2014) 20(10): 1006-1022, doi: 10.1093/tandt/ttu148.

## VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>9</sup>

### Италия

Итальянское законодательство о банкротстве [предусматривает](#) возможность заключения компромиссных соглашений должника с кредиторами, позволяющих перевести предбанкротные правоотношения под контроль суда или администратора. Некоторое время назад суды обладали широкими полномочиями по ограничению воли сторон при заключении компромиссных соглашений, однако, в настоящее время они всё больше напоминают гражданско-правовые договоры. В соответствии с условиями соглашения, должник договаривается с кредиторами о порядке управления своими активами. Наиболее частым примером является соглашение о передаче активов в собственность кредиторов в оговоренные сроки, в течение которых должник может попробовать восстановить платежеспособность.

Компромиссное соглашение может быть расторгнуто судом по заявлению любого из кредиторов, в случае, если должник нарушает его условия (при этом нарушение должно быть значительным). Значительность нарушения оценивается аналогично нарушению обычных гражданско-правовых обязательств: аналогичное требование содержится в статье 1455 ГК Италии. Обычно во внимание принимаются объективные (влияние нарушения на общее состояние правоотношения сторон) и субъективные (наличие вины на стороне кредитора, действия должника по возмещению причиненного ущерба и пр.) факторы. В то же время, компромиссные соглашения обладают определенной спецификой: они могут быть расторгнуты в отсутствие вины должника, если установленный порядок управления его имуществом по какой-то причине становится невозможным.

### Албания

---

<sup>9</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.



Парламент Албании [принял](#) поправки в законодательство о юридических лицах. Несмотря на то, что процесс вступления Албании в ЕС еще [не завершен](#), поправки соответствуют требованиям Директив ЕС ([2009/109/ЕС](#) и [2009/101/ЕС](#)). В частности, новый закон обязывает компании указывать размер номинального и оплаченного уставного капитала в корреспонденции с третьими лицами; основания и сроки для оспаривания корпоративных решений, положения о снятии корпоративной вуали и возмещении вреда компании и акционерам.

Закон устанавливает переходный период (3 месяца) для приведения уставных документов в соответствие, после чего Национальный Регистрационный Центр может принять административные штрафы в отношении нарушителей, а также отказать в регистрации корпоративных актов. Закон вступил в силу 07 ноября 2014.

## **США**

В штате Виргиния успехом [пользуется](#) процедура добровольной ликвидации компаний, альтернативная процедуре банкротства. Компании, испытывающие финансовые затруднения, как правило, становятся перед выбором процедуры ликвидации. Несмотря на то, что основным способом остается процедура банкротства, нередко компании договариваются с кредиторами об обоюдовыгодных способах ликвидации. Законодательство штата предусматривает, что соглашения о добровольном роспуске являются более дешевой и быстрой альтернативой, которая позволяет исключить участие суда и арбитражного управляющего (а значит, сэкономить на высоких пошлинах за ведение процедуры и гонораре управляющего). Заявление о добровольной ликвидации подается в специальную Комиссию по компаниям штата, которая осуществляет общий контроль за процедурой ликвидации. Решение о ликвидации, принятое Комиссией, прекращает правосубъектность компании, и ограничивает ответственность менеджмента по ее долгам.

## **Соединенное Королевство**

- Министерство по делам общин и местного самоуправления (Department for Communities and Local Government, DCLG) [направило](#) всем собственникам нежилых помещений Англии и Уэльса запрос о даче согласия на публикацию информации об энергоэффективности используемых площадей. Речь идет о собранных данных в отношении 713 тысяч помещений, которые в разной степени потребляют электроэнергию (знакомые нам по иностранным электроприборам показатели от А до G) и выделяют углекислый газ. Если владелец согласится на публикацию данной информации в открытом доступе, она может повлиять на стоимость имущества (потенциальные покупатели заметят неэффективное потребление, и сделают выводы, например, о необходимости замены оборудования). Если владелец откажется от публикации, это также может выглядеть подозрительно, как попытка скрыть неблагоприятные факторы. Цель размещения информации об энергоэффективности – удовлетворение общественного интереса в предоставлении экологической информации, значительная статистическая база для научных исследований.

- Вслед за принятием [ряда директив](#) ЕС о бухгалтерском учете и прозрачности (вступают в силу в июле 2015 года), правительство Соединенного Королевства приняло [правила](#) о повышении прозрачности. Как [отмечают](#) эксперты, начиная с 01 января 2015 года, владельцы нефте- и газодобывающих компаний в английской юрисдикции обязаны будут предоставлять информацию обо всех публичных платежах правительствам стран, где осуществляется их деятельность. Речь идет о более 250 компаниях, минимальный размер платежа, о котором необходимо будет отчитаться составляет 100 тысяч евро. Отказ в предоставлении информации может повлечь уголовное преследование в отношении руководителя компании.

## **Сингапур**

В начале января в Сингапуре [состоялось](#) торжественное открытие Международного коммерческого суда Сингапура (Singapore International Commercial Court, SICC). Среди его

отличительных особенностей можно назвать подчиненность Верховному суду Сингапура (решения Международного суда будут приводиться в исполнение аналогично решениям Верховного суда), а также возможность участия иностранных юристов в разрешении споров.

## **Европейский союз**

- В [деле](#) *CA Consumer Finance SA v Ingrid Bakkaus and Others* Суд ЕС пояснил объем обязательств сторон по предоставлению и получению информации при заключении кредитных договоров. Данные правоотношения регулируются Директивой ЕС [2008/48/ЕС](#), положения которой применительно к национальному законодательству и были рассмотрены судом.

Суд отметил, что директива обязывает кредитные организации предоставлять заемщикам полную информацию о заключаемом договоре, обеспечивая *информированное согласие* заемщика. Для этого, однако, не достаточно простого подтверждения заемщика об «ознакомлении со всеми условиями», поскольку такое толкование ставит заемщика в невыгодные условия, как более слабую сторону (на него переходит бремя опровержения собственного утверждения и необходимость доказывания отсутствующих документов). Суд отметил, что даже подтверждение заемщика не освобождает кредитную организацию от необходимости доказывания факта предоставления всей необходимой информации.

Другим важным вопросом является оценка платежеспособности должника. Суд пояснил, что кредитная организация может принимать любые доказательства от заемщика (и потому обладает широкими границами усмотрения), однако не может полагаться на пустые утверждения, не подкреплённые какими бы то ни было документами.

- В [деле](#) *Damijan Vnuk v Zavarovalnica Triglav d.d.* Суд ЕС рассмотрел вопрос о страховом покрытии при нерегламентированном использовании транспортного средства. В соответствии с регулятивными актами ЕС, ответственность за использование транспортных средств должна быть застрахована. В рассмотренном деле, транспортное средство (трактор) использовалось не по прямому назначению (для передвижения лиц), а для сельскохозяйственных работ (подачи сена в амбар), при этом вред был нанесен прицепом. Суд принял расширительное толкование понятия «использование транспортных средств», и постановил в пользу заявителя. Суд указал, что отказ в защите мог быть, если бы речь шла не о транспортном средстве, или если бы оно использовалось за пределами своего «нормального» назначения.

- В [деле](#) *Johan Deckmyn and Vrijheidsfonds VZW v Helena Vandersteen and Others*, Суд ЕС рассмотрел вопрос о нарушении прав создателя оригинального произведения при производстве пародии. Директива ЕС об авторском праве ([2001/29/ЕС](#)) оставляет за авторами исключительное право на публикацию и опубликование произведений, среди возможных исключений предусмотрено использование произведения в качестве пародии. В рассмотренном деле, на новогоднем приеме в бельгийском городе Гент, член фландрийской политической партии раздавал гостям календарики с изображением мэра города. Изображение напоминало [оригинальный комикс](#) *Suske en Wiske*, однако в качестве главного героя был [изображен](#) мэр города, раздающий деньги лицам, принадлежащим к этническим меньшинствам.

Наследники художника обратились в суд против политика и партии, указывая, что политическая карикатура лишена оригинальности и потому нарушает их исключительное право. Кроме того, картинка имеет дискриминационный характер.

Суд ЕС заключил, что пародия имеет два составляющих элемента: (1) ссылка на существующее оригинальное произведение, с некоторыми заметными отличиями, и (2) экспрессия юмора или насмешки. Таким образом, оригинальность пародии заключается в небольших заметных отличиях от первоначального произведения. В то же время, если пародия имеет дискриминационный характер, наследники имеют законный интерес требовать, чтобы оригинальное произведение не ассоциировалось с пародией. Баланс интересов должен определить национальный (бельгийский) суд с учетом всех обстоятельств дела.

## VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>10</sup>

### 1. Обзор блогеров в сфере частного права за декабрь

- Багаев В. - [Исковая давность при перевозке и плата за мусор // Экономическая коллегия ВС берется за интересные дела группами.](#)
- Багаев В. - [«Я редко вижу бабушек в арбитражном суде» // Введение профессионального процесса обсудили на круглом столе.](#)
- Багаев В. - [В проблемах законов увидели систему // Они возникают при желании создать особые правовые режимы.](#)
- Бевзенко Р. - [Английское право — «право нации лавочников», французское — «право нации крестьян», а русское?..](#)
- Бевзенко Р. - [Казачьи-разбойники, Чиновники-риэлторы // Как N-ская область преимущественное право покупки с/х земель реализовывала.](#)
- Будылин С. - [Правовые итоги 2014 года: Добро пожаловать в доминат!](#)
- Горбунов В. - [В защиту Византии. Заметка 1: о коварстве византийцев.](#)
- Жужжалов М. - [«Я милого узнаю по походке» \(с\) // Отрывок из частного обзора новелл.](#)
- Жужжалов М. - [Казуистическое изложение норм в ГК РФ.](#)
- Закон.ру - [Планы по объединению СОЮ и АС // обсуждаются в ВС и Администрации Президента.](#)
- Калятин В. - [«Глобальная лицензия» или плата за доступ в Интернет?](#)
- Карапетов А. - [Проценты за просрочку по-новому, или к вопросу о том, что никто не вправе извлекать выгоду из своего правонарушения \(внимание коллег из Верховного Суда\).](#)
- Карапетов А. - [«Доколе?», или К вопросу о размере присуждаемого морального вреда...](#)
- Карапетов А. - [Интересные определения Коллегии по экономическим спорам ВС РФ за ноябрь 2014.](#)
- Карапетов А. - [Рецензии на новые зарубежные книги по частному праву.](#)
- Кузнецов А. - [Вот к чему приводит намеренное уничтожение меры в виде исключения участника.](#)
- Латыев А. - [Гражданское право и Федеральная антимонопольная служба.](#)
- Мигова А. - [Вред здоровью. Насколько опасно тихо и спокойно управлять автомобилем?](#)
- Муранов А. - [Тотемы и табу в третейской сфере: постановление КС РФ № 30-П по поводу объективной беспристрастности и независимости арбитров.](#)
- Орешин Е. - [«Вечная» блокировка – абсолютно оправданный механизм.](#)
- Петрищев В. - [Война коллегий ВС РФ. Эпизод I. Злоупотребление правом как основание недействительности сделки.](#)
- Петрищев В. - [Чем позиция старше, тем лучше // О некоторых особенностях «жизни» правовых позиций ВАС в практике арбитражных судов после упразднения ВАС.](#)
- Плешанова О. - [Корпоративное право по-русски и по-немецки// Состоялись Вторые цивилистические чтения.](#)
- Резник Г. - [К 150-летию Судебной реформы // Судебная реформа означала, что самодержавное государство поделилось своей властью с обществом.](#)
- Рыбалов А. - [ЛЭП и линейные пределы права собственности.](#)
- Сарбаш С. - [Сарбаш про арбитраж // Последующая передача имущества в залог по цене приобретения по крупной сделке подтверждает действительность крупной сделки?](#)
- Соловьев И. - [Непрерывное условие для успешной амнистии капиталов.](#)
- Суворов Е. - [Банкротство: применение доктрины «существо над формой».](#)
- Суворов Е. - [Правовое основание недействительности сделки при неизменном фактическом основании: исключительность или возможная конкуренция?](#)
- Суворов Е. - [Привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне дела о банкротстве: предложение в повестку объединенного Верховного Суда РФ.](#)
- Тараданов Р. - [«Dungeons & Debts» // Размышления об обоснованности «поверхностного» подхода судов при определении обязанности вносить плату за пользование землей.](#)

<sup>10</sup> Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Тараданов Р. – «Что в имени тебе моём...» когда по цвету узнаём. // Является ли незаконным использование только цветового оформления чужого товарного знака?

- Тараданов Р. –«Земля наша велика и обильна, а порядка в ней... было многовато» // О делегализации определения земельного участка в реформируемом ЗК РФ и «праве пользования объектом без объекта».

- Хлюстов П. - Amicuscuriae и реформа гражданского процессуального законодательства.

## **2. Рецензирование диссертаций**

- Никитина Т. - О диссертации Коростелёва Максима Анатольевича «Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве».

- Карпетов А. - Диссертации по частному праву за ноябрь 2014.

## **3. Обзор дискуссий на интернет форумах.**

- Займ и залог.

- Инвестиционное товарищество. «За» и «против».

- Одобрение сделки с неизвестными условиями.

- Погашение кредита третьим лицом -неосновательное обогащение.

## **4. Видео по вопросам частного права**

- Признание и приведение в исполнение в России решений международных коммерческих арбитражей и иностранных судов // Вебинар на Закон.ру.

## **5. Интервью с цивилистами**

- Суханов Е. – «Пионеры-с, и больше ничего-с».

\*\*\*\*\*

### **Ответственный редактор**

**Дайджеста:**

***Карпетов Артем***

***Георгиевич***

д.ю.н., директор

Юридического института «М-

Логос»



**Коллектив авторов:**

**Томсинов Антон**

к.ю.н., заместитель начальника  
юридического отдела  
ООО «Скания-Русь»



**Фетисова Екатерина**

кандидат юридических наук



**Максим Усынин**

Магистр юриспруденции (РШЧП)



**Бондаревская Мария**

магистр юриспруденции,  
аспирантка кафедры  
гражданского права  
Юридического факультета МГУ



**Загретдинов Василий**

магистр юриспруденции



**Чеберяк Екатерина**

магистр юриспруденции



**Матвиенко Светлана**

магистр юриспруденции,  
эксперт «Консультант Плюс»



**Савельев Сергей**

партнер Юридической фирмы  
«Некторов, Савельев и  
партнеры»



\*\*\*\*\*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27