

## **Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права (II квартал 2013г.)<sup>1</sup>**

*[Постановление Президиума ВАС РФ № 11696/12 от 22 января 2013 г. \(с оговоркой о применении толкования к аналогичным делам\)](#)*

Президиум ВАС РФ отменил решения нижестоящих судов об отказе в пересмотре нормативных актов Правительства РФ на соответствие Закону о защите конкуренции и направил дело на новой рассмотрение.

Ранее суд первой инстанции сделал вывод об отсутствии оснований для проверки оспариваемого акта – Правил оптового рынка – на соответствие Закону о защите конкуренции ввиду того, что данный нормативный акт был утвержден постановлением Правительства РФ, а Правительство не является федеральным органом исполнительной власти, и в связи с этим его действия не подпадают под сферу действия Закона о защите конкуренции.

Отменяя оспариваемые судебные акты, Президиум ВАС РФ постановил, что нормы Закона о защите конкуренции, помимо прочих лиц, адресованы федеральным органам исполнительной власти. При этом Правительство является высшим органом государственной власти, однако этот факт не означает невозможности пересмотра нормативных актов Правительства на соответствие Закону о защите конкуренции. Возможность пересмотра любого нормативного акта установлена арбитражным законодательством, а также Конституцией Российской Федерации.

*[Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 9 апреля 2013 г. по делу № А79-5999/2012](#)*

ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в лице филиала «Молочный Комбинат «Чебоксарский» обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике о нарушении обществом пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (редакция до «третьего антимонопольного пакета»). В начале 2011 г. УФАС установило в действиях общества и других компаний синхронное снижение и поддержание закупочных цен на сырое молоко.

Суды первой и апелляционной инстанций поддержали доводы общества, и пришли к выводу об отсутствии оснований для признания согласованных действий. Такой же вывод сделал суд кассационной инстанции, рассмотрев жалобу антимонопольного органа.

Как установил суд, УФАС при принятии оспариваемого решения анализировало понесенные расходы (себестоимость) для производства продуктов только в отношении Чувашского филиала общества. При этом при определении прибыли общества антимонопольный орган принимал во внимание полученную прибыль в целом от деятельности хозяйствующего субъекта, сделав вывод о том, что за первое полугодие 2011 года общество получило прибыль в три раза больше, чем в предыдущем году. Такой подход повлек за собой использование антимонопольным органом необъективных данных о деятельности общества, в связи с чем были сделаны неверные выводы о себестоимости продукции и полученной прибыли в исследуемый период.

На основании этого и иных обстоятельств кассационных суд пришел к выводу об отсутствии в действиях ОАО «Компания ЮНИМИЛК» намеренного влияния на конкурентов.

---

<sup>1</sup> Подготовлен в качестве извлечения из выпускаемого Юридическим институтом "М-Логос" [Дайджеста новостей антимонопольного права](#) за апрель – май 2013г. (отв. ред. Дайджеста Е.С. Хохлов)

[Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16 апреля 2013 г. № А19-6591/2012](#)

Суд кассационной инстанции поддержал решение и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области, подтвердив нарушение ОАО Банк «Верхнеленский» и ООО «Верхнеленское ОВС» пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанные компании, на основании заключенного между ними соглашения о сотрудничестве, навязывали потребителям услуги по предоставлению поручительства при заключении кредитного договора с банком. Как выяснил суд, у клиентов Банка «Верхнеленский» отсутствовала возможность выбора иного поручителя, кроме ООО «Верхнеленское ОВС», с которым у банка был заключен договор на предоставление услуг поручительства. Кроме того, оплата за услуги поручительства была автоматически включена в сумму основного долга по кредитному договору, то есть у потребителя отсутствовала возможность самостоятельно внести оплату на счет ООО «Верхнеленское ОВС».

Иркутское УФАС России установило, что банк, в такой ситуации, получает конкурентные преимущества перед другими организациями, а соглашение, на основании которого между ОАО Банк «Верхнеленский» и ООО «Верхнеленское ОВС» осуществляется взаимодействие, оказывает влияние на общие условия обращения услуг кредитования.

При таких обстоятельствах суды подтвердили, что по делу доказано наличие соглашения, которое приводит к ограничению конкуренции на рынке обращения услуг кредитования, в том числе приводит к навязыванию потребителям банка условий договора, невыгодных для него.

Указанное соглашение было квалифицировано в качестве иного «вертикального» соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции и не является допустимым в силу положений части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции.

[Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 17 апреля 2013 г. № А19-14624/2012](#)

Кассационный суд отменил решения нижестоящих судов и направил на новое рассмотрение дело о недобросовестной конкуренции ОАО «Сбербанк России» в лице Иркутского филиала путем создания препятствий осуществлению деятельности своему конкуренту – Братскому АНКБ в лице Иркутского филиала.

После приобретения ОАО «Сбербанк России» в собственность нежилых помещений, арендуемых Братским АНКБ для размещения филиала своего банка, ОАО «Сбербанк России» были осуществлены следующие действия:

- повышение размера арендной платы;
- уведомление о реконструкции третьего этажа;
- требование о представлении арендатором документов, связанных с перепланировкой и техническим обслуживанием помещений;
- уведомление о начале работ по демонтажу капитальной вывески и электронного табло.

По мнению нижестоящих судов, указанные действия общества (в их совокупности) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, и причинили или могут причинить убытки Братскому АНКБ, либо нанесли или могут нанести вред его деловой репутации. Суды посчитали, что указанные действия свидетельствуют о злоупотреблении ОАО «Сбербанк России» своим правом.

Отвергая доводы судов, и направляя дело на новое рассмотрение, кассационный суд указал, стороны, являясь конкурентами, одновременно находятся в гражданско-правовых отношениях, обусловленных договором аренды. Делая вывод о злоупотреблении правом, суды не учли что «злоупотребление правом (если оно доказано) само по себе не означает, что действия банка могли быть квалифицированы в этой связи исключительно как недобросовестная конкуренция». Кроме того, злоупотребление правом является

квалифицирующим признаком другого антимонопольного нарушения – злоупотребления доминирующим положением. Кроме того, суды не установили, что действия ОАО «Сбербанк России» были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Эти и иные вопросы будут предметом повторного рассмотрения дела в суде первой инстанции.

[Постановление ФАС Западно-Сибирского от 16 апреля 2013 г. по делу № А27-12608/2012](#)

Управление Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области признало ОАО «Авиакомпания «Сибирь» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Злоупотребление доминирующим положением выразилось в установлении авиаперевозчиком необоснованно высоких тарифов экономического класса на перевозки по маршрутам Новокузнецк – Москва и Новокузнецк – Москва – Новокузнецк.

Авиакомпания не согласилась с решением антимонопольного органа и оспорила решение и предписание УФАС в арбитражном суде. Суды трех инстанций поддержали позицию ОАО «Авиакомпания «Сибирь», указав, что хозяйствующий субъект имеет право устанавливать «цену, размер которой покрывает сумму необходимых для производства и реализации товара расходов и не превышает цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке». Суды установили, что расчет показателей экономической деятельности общества, подготовленный антимонопольным органом, «не отражает действительных показателей экономической деятельности ОАО «Авиакомпания «Сибирь» и не может свидетельствовать о злоупотреблении заявителем своим доминирующим положением на рынке в виде причинения вреда законным интересам пассажиров». На основании вышеуказанного решение и предписание Кемеровского УФАС России признаны недействительными.

[Постановление ФАС Московского округа от 22 апреля 2013 г. по делу № А40-94475/12-149-866](#)

Суд кассационной инстанции поддержал позицию Федеральной антимонопольной службы о признании ОАО «Фармстандарт» и ЗАО «РОСТА» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем участия в сговоре на торгах по закупке лекарственных средств. Ранее суды первой и апелляционной инстанций отвергли доводы антимонопольного органа о доказанности устного картеля.

Рассматривая кассационную жалобу ФАС России, суд посчитал, что фактические обстоятельства дела и действия фармацевтических компаний указывают на то, что в ходе аукциона компаниями были искусственно созданные условия, при которых заказчик был вынужден заключить договор с единственным участником размещения заказа, явившимся на торги, по максимально возможной цене.

Суд указал, что действия ЗАО «РОСТА» по подаче заявки на участие в аукционе и его последующий отказ принимать участие на торгах, а также подача только двух заявок по лоту свидетельствуют о наличии сговора на торгах. Кроме того, сговор подтверждается тем фактом, что на момент проведения аукциона у ОАО «Фармстандарт» отсутствовали договорные отношения с дистрибьютором лекарственного средства. В такой ситуации ОАО «Фармстандарт» обратилось к своему конкуренту ЗАО «РОСТА» с целью приобретения дополнительного количества лекарственных средств. В то же время ЗАО «РОСТА» решило не участвовать в торгах, сославшись на иные более выгодные контракты.

Таким образом, в торгах участвовала единственная компания ОАО «Фармстандарт», в связи с чем государственный контракт был заключен по максимально возможной цене. Совокупность данных обстоятельств указывает на наличие картельного сговора.

[Постановление ФАС Московского округа от 30 мая 2013 г. по делу № А40-108231/12-139-1026](#)

По заявлению АНО «Оргкомитет Сочи 2014» Управление Федеральной антимонопольной службы по Московской области признало ООО «Деловое партнерство» нарушившим часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, введение обществом в гражданский оборот фруктовой смеси под названием «Олимпийский» является актом недобросовестной конкуренции в части введения в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Словесное обозначение «OLYMPIJSKI» (транслитерация «ОЛИМПИЙСКИЙ») является элементом комбинированного товарного знака, принадлежащего Международному Олимпийскому Комитету. Российским законодательством на АНО «Оргкомитет Сочи 2014» возложена функция защиты принадлежащих МОК исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

ООО «Деловое партнерство» не представило суду подтверждения законности использования указанного словесного обозначения, в связи с чем суды трех инстанций поддержали решение антимонопольного органа.

[Постановление ФАС Северо-Западного округа от 24 мая 2013 г. по делу № А56-38302/2012](#)

ОАО «Ленэнерго», занимающее доминирующее положение на рынке по передаче электрической энергии по сетям, отказало компании в технологическом присоединении путем ненаправления соответствующих договоров на подключение по поступившим заявкам компании.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области действия ОАО «Ленэнерго» были квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением, выразившимся в уклонении от заключения договоров технологического присоединения с компанией, что, в свою очередь, препятствует конечным потребителям в доступе к названному рынку.

Суды первой и апелляционной инстанции поддержали позицию УФАС. Оспаривая данные решения в кассационном суде, ОАО «Ленэнерго» указало, что им были нарушены сроки подготовки договоров технологического присоединения в силу того, что комитет по тарифам и ценовой политике Ленинградской области издал новый приказ, касающийся ставок платы за присоединение. Как указало общество, применение данного приказа стало возможным только после получения от комитета соответствующих разъяснений в части правильного определения стоимости спорных услуг.

Отвергая указанные доводы, суд кассационной инстанции установил, что приказ комитета был издан после того, как ОАО «Ленэнерго» получило заявки от компании на присоединение. Так как отношения между сетевой организацией и компанией регулировались действующим на тот момент (предыдущим) приказом комитета по тарифам и ценовой политике, у ОАО «Ленэнерго» не было оснований уклоняться от заключения договора по причине отсутствия разъяснений на приказ, который еще не вступил в силу на момент подачи заявки.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 19 апреля 2013 г. по делу № А63-2439/2011](#)

Суд кассационной инстанции поддержал позицию нижестоящих судов и нефтяных компаний (ОАО «НК «Роснефть» – Ставрополье» и ООО «Лукойл-Югнефтепродукт»), подтвердив недоказанность факта нарушения нефтяными компаниями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Ранее Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю признало компании виновными в согласованных действиях по увеличению розничной цены на дизельное топливо на территории Ставропольского края.

Признавая данное решение антимонопольной службы недействительным, суды указали на тот факт, что в действиях компаний действительно наблюдались признаки синхронного изменения цен. Так, ОАО «НК «Роснефть» – Ставрополье» повышало цену на бензин после ООО «Лукойл-Югнефтепродукт» с интервалом в 3, 4 и 6 дней. При этом в рассматриваемый период ООО «ЛУКОЙЛ-Югнефтепродукт» повышало цену 3 раза, а ОАО «НК «Роснефть-Ставрополье» - 4 раза.

Вместе с тем, суды приняли во внимание экспертную оценку оптового рынка дизельного топлива на территории Российской Федерации, и установили, что признаки синхронности наблюдались не только на розничном, но и на оптовом рынке дизельного топлива, причем не только в Ставропольском крае, но и в других регионах России.

Таким образом, было доказано равнозначное влияние закупочных цен на оптовом рынке на обе нефтяные компании.

---

***АНО «Юридический институт "М-Логос"»***

*Тел.: +7 (495) 771-59-27*

*Факс: +7 (499) 995-45-78*

*E-mail: [info@m-logos.ru](mailto:info@m-logos.ru)*

*Web: <http://www.m-logos.ru>*