

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 5



ANTITRUST
ADVISORY

Дайджест новостей антимонопольного права */за июнь - август 2013 года/*

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законодательства и подзаконных актов](#)
 - 1. [Акты](#)
 - 2. [Идеи и проекты](#)
 - 3. [Анализ товарных знаков](#)
- III. [Судебная практика](#)
 - 1. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
 - 2. [Определения об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
 - 3. [Наиболее важные постановления кассационных судов](#)
- IV. [Антимонопольные разбирательства](#)
- V. [Российские публикации](#)
 - 1. [Книги](#)
 - 2. [Статьи в юридических периодических изданиях](#)
 - 3. [Статьи в экономических периодических изданиях](#)
 - 4. [Авторефераты диссертаций](#)
- VI. [Зарубежные публикации](#)
 - 1. [Книги](#)
 - 2. [Статьи в периодических изданиях](#)
- VII. [Зарубежные новости](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- Для удобства наших читателей на сайте Института [опубликован](#) Обзор судебной практики по антимонопольным спорам за первый квартал 2013 года, подготовленный на основе извлечения из выпусков Дайджеста новостей антимонопольного права за этот период.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННЫХ АКТОВ¹

1. Акты

- *Правительство РФ утвердило план деятельности ФАС России на 2013-2018 годы*

27 июня 2013 года на заседании Правительства Российской Федерации был [утвержден](#) План деятельности ФАС России на 2013-2018 годы.

При разработке плана были учтены задачи, поставленные Указом Президента РФ "Об улучшении жилищных условий граждан РФ", основных направлениях деятельности Правительства РФ на период до 2018 года, Планах мероприятий ("дорожных картах"): "Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики", "Улучшение предпринимательского климата в сфере строительства", "Повышение доступности энергетической инфраструктуры".

Кроме того, в План включены мероприятия, направленные на защиту и развитие конкуренции на отдельных товарных рынках, не вошедшие в "дорожные карты".

С текстом Плана деятельности ФАС России на 2013 – 2018 годы можно ознакомиться [здесь](#).

- *Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 - 2024 гг. утверждена*

3 июля 2013 года Президиум ФАС России [утвердил](#) последнюю редакцию Стратегии развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 – 2024 гг.

Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования представляет собой программный документ и предполагает реализацию, как законотворческих инициатив, так и мероприятий, целью которых является оптимизация деятельности антимонопольного органа.

С текстом Стратегии можно ознакомиться по этой [ссылке](#).

- *Правительство РФ установило показатель для оценки положения микрофинансовых организаций на рынке*

15 июня 2013 года [вступило](#) в силу принятое Правительством Российской Федерации Постановление № 462 от 03.06.2013 г. "О внесении изменений в Правила установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)".

Постановление было разработано ФАС России с целью приведения постановления Правительства Российской Федерации № 359 от 09.06.2007 г. "Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)" в соответствии с положениями Закона о защите конкуренции. Микрофинансовые организации были включены в перечень финансовых организаций Федеральным законом № 401-ФЗ от 06.12.2011 г. "О внесении изменений в Закон о защите конкуренции и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Для расчета объема финансовых услуг на товарном рынке в целях определения доминирующего положения микрофинансовой организации данное Постановление устанавливает соответствующий показатель - объем выданных ею микрозаймов.

С текстом постановления можно ознакомиться [здесь](#).

- *Совместный приказ ФАС России и Минэнерго России, утвердивший минимальную величину продаваемых на бирже нефтепродуктов и требования к биржевым торгам, зарегистрирован в Минюсте России*

18 июня 2013 года Министерство юстиции Российской Федерации [зарегистрировало](#) совместный приказ ФАС России и Минэнерго России № 313/13/225 от 30.04.2013 года "Об утверждении минимальной величины продаваемых на бирже нефтепродуктов и требований к биржевым торгам, в ходе которых заключаются сделки с нефтепродуктами хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующих товарных рынках".

Совместный приказ ФАС России и Минэнерго России разработан в целях реализации пунктов 1 и 2 части 5 статьи 6 Закона о защите конкуренции. Приказ завершает процесс формирования нормативной базы для

¹ Раздел подготовлен Марией Седых, юристом Хоган Лавеллз (Си-Ай-Эс).

соответствующих товарных рынков, на которых обращаются нефтепродукты, в рамках части 5 статьи 6 Закона о защите конкуренции, определяющей условия, при которых сформировавшаяся на биржевых торгах цена не признается монопольно высокой.

Ранее с целью реализации упомянутых положений закона был принят Порядок предоставления бирже списка аффилированных лиц хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, аккредитованным и (или) участвующим в торгах (в том числе путем подачи заявок на участие в торгах брокеру, брокерам), утвержденный приказом ФАС России № 409 от 26.06.2012 г. С той же целью были приняты и Критерии регулярности и равномерности реализации товара на бирже для отдельных товарных рынков, на которых обращаются нефть и (или) нефтепродукты, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации № 1035 от 11.10.2012 г.

С текстом приказа можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Введена административная ответственность за отсутствие регистрации внебиржевых сделок*

Президент Российской Федерации Владимир Путин 23 июля 2013 года подписал Федеральный закон "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О товарных биржах и биржевой торговле" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", ранее разработанный ФАС России в целях введения административной ответственности за уклонение от обязанности по регистрации на товарной бирже внебиржевых сделок, предусмотренных статьей 6 Закона РФ "О товарных биржах и биржевой торговле".

Этот закон дополнил статью 6 Закона РФ «О товарных биржах и биржевой торговле» пунктом 4, согласно которому установлена обязанность для сторон внебиржевых сделок с биржевым товаром, в том числе долгосрочных договоров поставки, представлять товарной бирже информацию о таких сделках в случаях, порядке, объеме и сроки, которые установлены Правительством РФ.

Также дополнили часть 6 статьи 14.24 КоАП РФ ответственностью за новый состав правонарушения - непредставление информации о внебиржевом договоре.

С текстом закона можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *ФАС России сокращает сроки рассмотрения дел, связанных с незаконным использованием олимпийской и паралимпийской символики*

ФАС России в рамках взаимодействия с АНО "Оргкомитет "Сочи-2014" [подготовила](#) рекомендации территориальным органам об особенностях рассмотрения дел по фактам недобросовестной конкуренции, связанной с неправомерным использованием олимпийской и паралимпийской символики.

В частности, территориальным органам предложено максимально сократить срок рассмотрения таких дел в период проведения Олимпийских зимних игр 2014 года вплоть до одних суток с момента поступления в антимонопольный орган от заинтересованного лица заявления о факте нарушения.

2. Идеи и проекты

▪ *ФАС России подготовит проект документа, разрешающего параллельный импорт в России*

ФАС России [подготовит](#) проект нормативно-правового акта, разрешающего параллельный импорт. Чтобы оценить макроэкономические последствия либерализации параллельного импорта, ФАС заказала исследование, которое проводит Центр стратегических разработок.

При этом [заявлено](#), что к 2018 году запрет на параллельный импорт может быть снят для 90% номенклатуры товаров, к 2020 году отменен полностью.

Пока в ведомствах [идет](#) обсуждение по этому вопросу. За разрешение параллельного импорта выступают в ФАС России: в ведомстве считают, что это положение ограничивает конкуренцию и не отвечает правилам свободной торговли. Против отмены запрета в Минэкономразвития и Минпромторге: там полагают, что легализация параллельного импорта приведет к сокращению инвестиций в производство на территории России.

▪ *Государственная Дума поддержала законопроект ФАС России по совершенствованию мер борьбы с картелями*

18 июня 2013 года Государственная Дума РФ в первом чтении единогласно приняла проект федерального закона «О внесении изменений в статью 178 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные

законодательные акты», направленный на синхронизацию деятельности ФАС России и правоохранительных органов.

Законопроект (1) закрепляет обязанность ФАС России передавать в правоохранительные органы материалы о нарушениях антимонопольного законодательства, содержащих признаки преступлений; (2) создает гарантии освобождения от уголовной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства физических лиц, которые первыми сообщили ключевую информацию, необходимую для привлечения к ответственности участников картелей; (3) вносит изменения в федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности", которые устанавливают возможность для ФАС России при рассмотрении заявлений, материалов или дел о нарушении антимонопольного законодательства использовать результаты оперативно-розыскной деятельности; (4) наделяет субъекты оперативно-розыскной деятельности правом передавать в ФАС России конфиденциальные материалы, необходимые для установления вины участников картельного соглашения.

С карточкой и текстом законопроекта можно ознакомиться [здесь](#). Также ФАС России опубликовала разъяснения к законопроекту, с которыми можно ознакомиться [здесь](#).

■ *Законопроект об исключении преимуществ для отдельных кредитных организаций принят в первом чтении Государственной Думой*

13 июня 2013 года на основании распоряжения Председателя Правительства Российской Федерации Д.А. Медведева на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации [внесен](#) разработанный Федеральной антимонопольной службой проект федерального закона № 295767-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части исключения положений, устанавливающих преимущества для отдельных хозяйствующих субъектов", принятый 18 сентября 2013 года Государственной думой в первом чтении.

В настоящее время положения части 2 статьи 84 Семейного кодекса, части 8 статьи 6 ФЗ "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и части 3 статьи 19 ФЗ "Об опеке и попечительстве" предполагают, что денежные средства названных в них категорий граждан могут быть размещены исключительно в кредитных организациях с государственным участием в уставном капитале. Эти нормы создают необоснованное конкурентное преимущество для госбанков, в то время как другие участники банковского рынка лишены возможности конкурировать за эти денежные средства и получать доход от их размещения, в том числе, в виде процентов по кредитам.

Предлагаемые законопроектом изменения заключаются в предоставлении возможности внесения денежных средств соответствующих категорий граждан в любые кредитные организации при условии, что эти средства будут застрахованы в системе обязательного страхования вкладов физических лиц, а их суммарный размер не превысит максимального размера возмещения по таким вкладам.

С карточкой и текстом законопроекта можно ознакомиться [здесь](#).

■ *ФАС России разработала правила недискриминационного доступа к инфраструктуре почтовой связи*
ФАС России [разработала](#) проект Постановления Правительства Российской Федерации "Об утверждении Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре почтовой связи".

Эти правила направлены на определение условий и порядка недискриминационного доступа к инфраструктуре общедоступной почтовой связи, в том числе к отдельным объектам инфраструктуры, а также к услугам, оказываемым с использованием отдельных объектов и производимым (реализуемым) субъектами естественных монополий, в отношении которых применяется регулирование в соответствии с Федеральным законом "О естественных монополиях".

Правила должны способствовать созданию необходимых условий для развития эффективной и добросовестной конкуренции на рынках услуг почтовой связи на территории Российской Федерации путем организации недискриминационного доступа к сети этой уникальной инфраструктуры для иных операторов почтовой связи.

С текстом проекта постановления можно ознакомиться [здесь](#).

■ *ФАС России разработала проект постановления "Об обеспечении недискриминационного доступа к газораспределительным сетям в Российской Федерации"*

ФАС России разработала проект постановления Правительства Российской Федерации "Об обеспечении недискриминационного доступа к газораспределительным сетям в Российской Федерации", который предусматривает отмену действующего постановления Правительства Российской Федерации от 24.11.1998 г. № 1370 "Об утверждении положения об обеспечении доступа организаций к местным газораспределительным сетям" и вводит определение свободной мощности газораспределительных сетей и создает равные условия доступа к этим мощностям для организаций группы лиц ОАО «Газпром» и независимых организаций. Введение этого принципа позволит упростить доступ потребителей к газораспределительным сетям.

Проект постановления также вводит детальную регламентацию вопросов подключения к газораспределительным сетям для транспортировки газа в целях создания равных условий для собственников газораспределительных сетей, в том числе организаций группы лиц ОАО «Газпром», и независимых от собственников газораспределительных сетей организаций при подключении к газораспределительным сетям в целях осуществления поставок газа.

С текстом проекта постановления можно ознакомиться [здесь](#).

3. Анализ товарных рынков

▪ *Разработаны методические рекомендации по анализу рынка твёрдых коммунальных отходов*

Управление контроля ЖКХ, строительства и природных ресурсов ФАС России [разработало](#) методические рекомендации по проведению анализа рынка услуг по транспортировке и размещению твердых коммунальных отходов.

Территориальным управлениям до 01.07.2013 было необходимо представить региональный анализ рынка твёрдых коммунальных отходов, на основе которых ФАС России проведёт целостный анализ общероссийского рынка.

Проблема этой процедуры заключалась в том, что каждое территориальное управление использовало свои подходы для оценки конкурентной среды. Разработанные методические рекомендации станут общим стандартом для оценки рынков.

Согласно подготовленным методическим рекомендациям, план анализа состоит из 8 этапов: временного интервала исследования, определения продуктовых и географических границ товарных рынков, их объёма, состава субъектов и их долей на рынках, входных барьеров, уровня концентрации рынков и представления отчётных данных.

С текстом методических рекомендаций можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *ФАС России завершила работу по анализу состояния конкуренции на оптовых рынках автомобильного бензина и дизельного топлива*

В соответствии с приказом ФАС России от 19.12.2012 года "О плане работы по анализу состояния конкуренции на товарных рынках на 2013-2014 годы" ФАС России [провела](#) анализ состояния конкуренции на оптовых рынках бензинов автомобильных и дизельного топлива за 2012 год. Целью исследования являлись анализ и оценка состояния конкурентной среды на оптовых рынках бензинов автомобильных и дизельного топлива и выявление хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение.

С аналитическим отчетом по результатам анализа оптового рынка бензинов автомобильных можно ознакомиться [здесь](#).

С аналитическим отчетом по результатам анализа оптового рынка дизельного топлива можно ознакомиться [здесь](#).

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА²

1. Постановления Президиума ВАС РФ

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 10083/12 от 26 февраля 2013 г. \(с оговоркой о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

² Раздел подготовлен Германом Захаровым (консультантом) и Русланой Каримовой (юристом), оба – юридическая фирма «Ал Руд».

Президиум ВАС РФ частично удовлетворил заявление федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области» (УВО) об отмене решений нижестоящих судов.

Ранее УФАС по Свердловской области признал заявителя виновным в нарушении частей 1, 3 статьи 15 и статьи 16 Закона о защите конкуренции. По мнению антимонопольного органа УВО неправомерно наделило хозяйствующего субъекта (ФГУП «Охрана») функциями и правами вневедомственной охраны по обслуживанию и ремонту средств охранной сигнализации на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения. Кроме того, заявитель также участвовал в согласованных действиях на рынках услуг организаций, занимающихся охранной деятельностью (установление различных цен на одни и те же услуги).

Суды трех инстанций поддержали решение антимонопольного органа.

Вместе с тем, Президиум ВАС РФ установил, что УВО передало хозяйствующему субъекту технические функции по проектированию, монтажу, обслуживанию и ремонту технических средств охраны. В то время как функции по охране оружейных комнат относятся к государственной охране, осуществляются полицией (вневедомственной охраной) и не могут быть преданы иному субъекту, технические функции не подпадают под данный запрет. Таким образом, передача технических функций не может свидетельствовать о нарушении Закона о защите конкуренции.

В связи с этим решение и предписание УФАС и решения судов трех инстанций были признаны недействительными в части нарушения части 3 статьи 15 и статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В части установления УВО различных цен на одни и те же услуги вневедомственной охраны для различных заказчиков (нарушение части 1 статьи 15 Закона), президиум ВАС РФ поддержал доводы нижестоящих судов о доказанности данного правонарушения.

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 2823/11 от 16 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление УФАС по Тверской области о признании недействительным решения суда кассационной инстанции, согласно которому решение и предписание антимонопольного органа были признаны не соответствующими положениям статей 15 и 17 Закона о защите конкуренции.

Ранее антимонопольный орган признал нарушением Закона о защите конкуренции установление организатором торгов слишком короткого срока на подачу заявок для участия в аукционе (14 календарных дней, из них фактически 3 полных и 2 неполных рабочих дня) и проведение аукциона без внесения изменений в документацию об аукционе, как было предписано антимонопольным органом.

Суд кассационной инстанции посчитал неправомерными доводы антимонопольного органа о нарушении порядка проведения аукциона организатором торгов и признал недействительными решение и предписание УФАС.

Вместе с тем, Президиум ВАС РФ установил, что организатором торгов был установлен 14-дневный срок на подачу заявок, течение которого начиналось в нерабочий день и в который вошли праздничные дни января (10 нерабочих дней). По мнению Президиума, в таких обстоятельствах, публичный срок не обеспечивает разумный и достаточный период времени для подачи заявки на участие в открытом (публичном) аукционе. При этом организатор торгов, устанавливая срок, обязан учитывать направленность такого срока на обеспечение доступа к торгам, чего в данном случае сделано не было.

В связи с этим, решение и предписание антимонопольного органа в адрес организатора торгов является правомерным.

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 14186/12 от 23 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Решением УФАС по Приморскому краю, поддержанным судами первой и апелляционной инстанций, ООО «Владивостокская линия» было признано виновным в нарушении части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция). Как установил антимонопольный орган, общество зарегистрировало в Роспатенте исключительное право на использование товарного знака «HANSOL», ограничив тем самым права иных участников рынка, которые, наряду с обществом, ввозили и реализовывали на территории России стекловату указанной марки.

Рассматривая дело, суд кассационной инстанции посчитал не доказанным нарушение закона, указав, что обществу вменено совершение акта недобросовестной конкуренции, прямо не предусмотренного статьей 14

Закона о защите конкуренции. По мнению кассационного суда, в действиях ООО «Владивостокская линия» не усматривается недобросовестная конкуренция, поскольку они не направлены исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Президиум ВАС РФ не согласился с выводами кассационного суда. Президиум указал, что недобросовестная конкуренция не должна трактоваться в качестве действий, направленных исключительно на причинение вреда третьим лицам, так как это не соответствует определению данного понятия, содержащихся в Законе о защите конкуренции и статье 10bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности. Таким образом, в решении кассационного суда понятие недобросовестной конкуренции было необоснованно сужено.

Президиум принял во внимание, что продукция под маркой «HANSOL» реализовывалась различными хозяйствующими субъектами на территории России. При этом ООО «Владивостокская линия» не было наделено правами эксклюзивного дистрибьютора продукции, а также не принимало участия в производстве, ввозе, реализации и рекламе данной продукции до момента регистрации товарного знака.

Таких образом, действия общества по регистрации товарного знака, последующее уведомление участников рынка о необходимости приобретения продукции с названным товарным знаком только у уполномоченного продавца, обращение в таможенные органы для пресечения ввоза продукции с этим товарным знаком неуполномоченными лицами, свидетельствуют о намерении общества недобросовестно вытеснить конкурентов с рынка

С учетом указанных обстоятельств действия обществ были правомерно расценены как акт недобросовестной конкуренции. В связи с этим, Президиум ВАС РФ отменил постановление кассационного суда, оставив в силе решения нижестоящих инстанций.

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 11980/12 от 02 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление ФАС России о признании недействительным решения суда кассационной инстанции, согласно которому были признаны частично недействительными решение антимонопольного органа в отношении ЗАО «РСИЦ» и других участников рынка услуг по регистрации доменных имен в доменной зоне .RF.

Нарушение выразилось в том, что ЗАО «РСИЦ», воспользовавшись своими правами администратора, зарегистрировало на себя предварительные заявки на регистрацию доменных имен, а затем выставило их на аукцион. При этом побудители аукциона получали лишь статус «владельца» доменного имени, а права администрирования сохранялись за обществом.

Таким образом, общество было признано виновным в координации экономической деятельности, которая привела к разделу рынка и навязыванию контрагентам невыгодных условий договора.

Рассматривая дело, суды первой и кассационной инстанции посчитали не доказанным факт нарушения обществом закона о защите конкуренции и признали частично недействительными решение и предписание ФАС России.

По заявлению антимонопольного органа, Президиум ВАС РФ пересмотрел дело в порядке надзора и пришел к выводу о том, что ФАС России и суд апелляционной инстанции правомерно установили, что действия обществ по приему предварительных заявок, регистрация данных заявок на себя и последующая их продажа с закрытых аукционов являются актом недобросовестной конкуренции и создают для общества неправомерное преимущество на рынке регистрации доменных имен в зоне .RF.

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 14746/12 от 23 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

УФАС по Приморскому краю обратилось в ВАС РФ с заявлением о пересмотре решений нижестоящих судов, которые признали недействительным решение и предписание антимонопольного органа о злоупотреблении ООО «ВОСТОКСТРОЙСЕРВИС» своим доминирующим положением на рынке утилизации твердых бытовых отходов (ТБО).

Нарушение выразилось в навязывании контрагентам невыгодных условий договора утилизации ТБО, в нарушении установленного порядка ценообразования на услуги по утилизации и в создании дискриминационных условий по договорам.

Судами трех инстанций были отвергнуты доводы антимонопольного органа, и его решение было признано незаконным на основании того, что ООО «ВОСТОКСТРОЙСЕРВИС» не имеет лицензии на право

осуществления деятельности по сбору и утилизации ТБО на строящемся комплексе, который не включен государственный реестр объектов размещения отходов. Таким образом, по мнению судов, общество не может быть признано хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке.

Рассматривая дело в порядке надзора, Президиум ВАС РФ пришел к выводу о неправильном толковании судами антимонопольного законодательства. По мнению Президиума, вывод судов о том, что общество не может быть признано хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг, поскольку не имеет лицензии на размещение, захоронение (утилизацию) отходов, является необоснованным.

Нижестоящие суды также необоснованно отклонили довод УФАС о фактическом осуществлении обществом деятельности на комплексе по переработке и утилизации ТБО, так как общество фактически осуществляло лицензируемую деятельность и злоупотребляло своим доминирующим положением, оказывая негативное влияние на конкуренцию и нарушая права иных потребителей услуг.

Основываясь на этих и иных выводах, надзорная инстанция отменила решения нижестоящих судов, оставив в силе решение и предписание антимонопольного органа.

2. Определения об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ

▪ [Определение ВАС РФ от 21 июня 2013 г. № ВАС-5862/13](#)

По результатам рассмотрения заявления ЗАО «Р-Фарм», ЗАО «РОСТА» и ЗАО Фирма «Центр внедрения «ПРОТЕК» по делу о нарушении обществами пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (заключение и реализация соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах по закупке лекарственных средств для нужд Министерства здравоохранения и социального развития), было отказано в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о доказанности запрещенного соглашения между обществами и отсутствии оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

▪ [Определение ВАС РФ от 11 июля 2013 г. № 5901/13](#)

По результатам рассмотрения заявления ОАО «РЖД» по делу о нарушении обществом части 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции, было принято решение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ.

Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о том, что направление обществом телеграмм независимым хозяйствующим субъектам (своим подрядчикам) с указанием не приобретать продукцию конкретного производителя правомерно квалифицировано ФАС России в качестве нарушения антимонопольного законодательства. В связи с этим, отсутствуют основания для пересмотра дела в порядке надзора.

3. Наиболее важные постановления кассационных судов

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 26 августа 2013 г. по делу № А40-163911/12-106-815](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил законность штрафа в размере 17 525 592 руб. 80 коп., наложенного ФАС России на ОАО «Газпром» за злоупотребление доминирующим положением на рынке жидкой серы. Ранее решением ФАС России группа лиц в составе ОАО «Газпром», ООО «Газпром добыча Астрахань», ООО «Газпром добыча Оренбург», ООО «Газпром сера» и ООО «Газпромтранс» были признаны виновными в установлении и поддержании цены на жидкую серу на рынке Российской Федерации.

Аргументирую свою позицию, ОАО «Газпром» ссылалось на тот факт, что оно не является надлежущим субъектом правонарушения, на неправильное определение географических границ рынка, а также на то, что вступление в силу Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции (с 01.01.2012) должно быть рассмотрено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность (в порядке статьи 1.7 КоАП).

Суд кассационной инстанции отверг все доводы общества, в том числе указав, что, вступление в силу Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции не влияет на определение антимонопольным органом географического рынка, на котором установлено доминирующее положение общества.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 21 июня 2013 г. № А40-124167/12-153-1272](#)

УФАС по Ростовской области, рассматривая дело о привлечении к административной ответственности ОАО «АЛЬФА-БАНК», неправильно квалифицировал правонарушение по части 1 статьи 19.8 КоАП РФ, в то время как законодательство о естественных монополиях не распространяется на Банк, в силу чего он не является субъектом вмененного ему административного правонарушения.

Рассматривая дело об оспаривании данного постановления о привлечении к административной ответственности, суд первой инстанции указал, что опечатка не изменила существа постановления антимонопольного органа и довод ОАО «АЛЬФА-БАНК» о неправильной квалификации правонарушения не может быть принят судом.

Апелляционный и кассационный суды также установили, что в мотивировочной части постановления о привлечении к административной ответственности, а также в протоколе о совершении административного правонарушения, действительно описаны событие и состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Вместе с тем, в резолютивной части постановления ОАО «АЛЬФА-БАНК» вменена часть 1 статьи 19.8 КоАП РФ.

По мнению вышестоящих судов, факт верной квалификации действий ОАО «АЛЬФА-БАНК» в протоколе об административном правонарушении сам по себе не свидетельствует о законности оспариваемого постановления. Кроме того, протокол был подписан должностным лицом УФАС по Ростовской области, а правом принятия решения по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении наделен руководитель (заместитель) антимонопольного органа. Таким образом, законность привлечения к административной ответственности не может быть обоснована выводами о квалификации деяния по части 5 статьи 19.8 КоАП, содержащимися в протоколе.

Ссылаясь на пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суды установили, что имела место неправильная квалификация правонарушения, что является однозначным поводом для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным и его отмене.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 9 августа 2013 г. № А40-24308/12-139-226](#)

Суд кассационной инстанции поддержал доводы ОАО «ЕТК» и иных участников рынка поставок жидкой каустической соды о недоказанности заключения обществами антиконкурентного соглашения.

Ранее ФАС России установила нарушение обществами пунктов 1, 3 и 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признав наличие антиконкурентного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на оптовом рынке поставок жидкой каустической соды, раздел товарного рынка по объему продажи товара, составу продавцов, покупателей и территориальному принципу.

В ходе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций, выводы ФАС России о наличии картеля на соответствующем рынке были подтверждены.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не согласился с нижестоящими судами и направил дело на новое рассмотрение по следующим основаниям:

–Неточное определение продуктовых и географических границ товарного рынка:

Исходя из выводов суда, а также заключений экспертов, жидкая и твердая каустическая сода составляют единый товарный рынок, так как являются взаимозаменяемыми. Кроме того, в географические границы товарного рынка необходимо включать не только Российскую Федерацию (как определено ФАС России), но и территорию Украины, Казахстана и Республики Беларусь.

В связи с этим необходим дополнительный анализ субъектного состава конкурентов на рынке для определения того, насколько существенное влияние может оказать предполагаемое антиконкурентное соглашение на рынок каустической соды в целом.

–Судами не дана оценка допустимости вертикальных соглашений в порядке ст. 12 и 13 Закона о защите конкуренции.

–При установлении факта отказов потребителям судами не дана оценка наличия/ отсутствию экономических и технологических причин таких отказов.

–Формальный подход судов к проверке наличия состава правонарушения (объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны).

–Не дана оценка довода о пропуске годичного срока для привлечения к административной ответственности, и другие.

С учетом данных аргументов, дело направлено на новое рассмотрение, и суду первой инстанции даны рекомендации о необходимости проверки всех доводов и обстоятельств дела для принятия обоснованного решения по заявленным требованиям ОАО «ЕТК» и других компаний.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 12 августа 2013 г. № А40-132261/12-122-826](#)

Кассационный суд подтвердил решение ФАС России об отказе в согласовании сделки по приобретению ОАО «Газпромбанк» 50,9% акций ОАО «МОЭСК» в доверительное управление.

Как установил суд, ОАО «Газпромбанк», является аффилированным лицом по отношению к ОАО «Газпром», в группу лиц которого входят компании, занимающиеся производством электроэнергии (ОАО «Мосэнерго», ОАО «ТГК № 1», ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка», ОАО «Шестая генерирующая компания оптового рынка»). Таким образом, в случае осуществления сделки ОАО «МОЭСК» также станет аффилированным лицом по отношению к вышеуказанным компаниям, производящим электроэнергию.

При этом запрет на совмещение деятельности по производству и оказанию услуг по передаче электроэнергии действует не только в рамках одной группы лиц, но также и между аффилированными лицами.

По мнению суда, совершение сделки может негативно повлиять на состояние конкуренции на рынке энергоснабжения, так как производители электроэнергии (через ОАО «Газпром») получают возможность оказывать влияние на рынок услуг по передаче электрической энергии. Это может затруднить процесс демополизации и развития конкуренции в сфере производства, сбыта и оказания услуг.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 26 июля 2013 г. № А40-49210/11-130-215](#)

Кассационный суд поддержал доводы судов нижестоящих инстанций о снижении размера штрафа, наложенного на ООО «Росгосстрах» по части 1 статьи 14.42 КоАП РФ, с 46 527 730 рублей до 100 000 рублей.

Ранее ООО «Росгосстрах» и иных страховые организации были признаны виновными в заключении соглашения, которое привело к установлению и поддержанию тарифов по страхованию транспортных средств на территории восьми субъектов Российской Федерации.

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах», ФАС России запросила у общества сведения о выручке от деятельности на соответствующем товарном рынке за 2008 год. Общество не смогло предоставить указанные сведения, так как данные по выручке по отдельным регионам России невозможно выделить в силу следующих обстоятельств: отсутствие оригиналов договоров страхования и обязанности ведения регионального учета данных сумм или обязанности выделения выручки по отдельным видам страхования в 2008 году.

С учетом вышеуказанного, рассчитать размер штрафа представляется невозможным. В связи с этим, суды пришли к выводу о том, что штраф в размере 46 527 730 рублей был неверно рассчитан антимонопольным органом. При таких обстоятельствах, обоснованным является наложение минимального штрафа в размере 100 000 рублей.

▪ [Постановление ФАС Поволжского округа от 15 августа 2013 г. № А72-9288/2012](#)

УФАС по Ульяновской области обратилось в суд с исковым заявлением о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Управление посчитало, что заключение ЗАО «Тандер» договоров аренды недвижимого имущества является нарушением статьи 14 Закона о торговле, так как в 2011 году доля ЗАО «Тандер» в объеме всех реализованных продовольственных товаров в границах муниципального образования составила 28%.

При этом суд посчитал, что ЗАО «Тандер» арендует площади в дополнение к уже имеющимся торговым точкам.

Суд кассационной инстанции отверг доводы нижестоящих судов, указав, что при применении статьи 14 Закона о торговле необходимо исходить из сравнительного анализа общей площади торговых объектов, которые использовались ЗАО «Тандер» в 2011 и 2012 годах. Сравнение указанных площадей приводит к выводу о том, что в результате совершения данных сделок общество не приобрело дополнительную площадь по отношению к площади, используемой им в 2011 году.

Таким образом, в результате совершения сделок не произошло увеличение площади торговых объектов, которые используются обществом для реализации продовольственных товаров, в связи с чем отсутствуют основания для применения последствий недействительности ничтожной сделки.

▪ [Постановление ФАС Северо-западного округа от 2 августа 2013 г. по делу N A21-8462/2012](#)

Муниципальное унитарное предприятие «Чистота» городского округа «Город Калининград» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлениями о признании недействительными решения УФАС по Калининградской области. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения, в удовлетворении требований Предприятию отказано. Предприятием была подана кассационная жалоба.

Антимонопольный орган выявил применение заявителем, доминирующим на рынке услуг по утилизации твердых бытовых отходов на территории Калининграда, разных цен на услуги по вывозу и размещению бытовых отходов в зависимости от групп потребителей, а также за счет применения дифференцированных показателей уровня рентабельности и накладных расходов при расчете цен за услуги.

Управление признало обоснованным осуществление Предприятием индивидуального расчета стоимости оказываемых услуг иным хозяйствующим субъектам исходя из их местоположения, графика вывоза отходов, используемой техники, технологии процесса сбора, вывоза и захоронения отходов.

В то же время, ни при рассмотрении антимонопольного дела, ни в ходе судебного разбирательства Предприятие не обосновало необходимость учета и включения в цену разных величин такого показателя, как рентабельность. Обоснованность своих расчетов Предприятие не представило. Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что уровень рентабельности представляет собой финансовый результат деятельности хозяйствующего субъекта и не является экономическим показателем, формирующим цену.

Таким образом, произвольный подход Предприятия в формировании цены его услуги приводит к ущемлению интересов потребителей, создает условия для неоправданного и бесконтрольного удорожания услуг на смежном рынке розничной продажи продукции, ограничивает конкуренцию.

В удовлетворении кассационной жалобы было отказано.

▪ [Постановление ФАС Северо-западного округа от 29 июля 2013 г. по делу N A56-43828/2012](#)

Открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания УФАС по Санкт-Петербургу. Заявление Общества удовлетворено, оспариваемые решение и предписание признаны недействительными.

Постановлением апелляционного суда из мотивировочной части решения суда первой инстанции исключен вывод об отсутствии у оператора связи права взимания платы за приостановление доступа к услугам внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда в части вывода об отсутствии у оператора связи права взимания платы за приостановление доступа к услугам внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи оставить без изменения, а в остальной части решение суда и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, реорганизация хозяйствующего субъекта в форме присоединения к другому обществу не является обстоятельством, влекущим за собой уменьшение доли хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, что свидетельствует о нецелесообразности проведения анализа товарного рынка и составление аналитического отчета по его итогам.

Судебные инстанции установили, что Общество состоит в реестре субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Признание за Обществом доминирующего положения на рынке услуг местной телефонной связи в границах города Санкт-Петербурга только на том основании, что ОАО «Северо-Западный Телеком», ранее включенный в реестр по такой услуге на данном товарном рынке, реорганизовано путем присоединения к Обществу, неправомерно, поскольку включение хозяйствующего субъекта в реестр на основании его правопреемства по отношению к содержащемуся в реестре субъекту не предусмотрено ни Административным регламентом исполнения Федеральной службой по тарифам государственной функции по формированию и ведению Реестра субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, утвержденным Приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 30.08.2010 N 417-э, ни Правилами формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи

признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 N 896.

Кассационная жалоба не была удовлетворена.

▪ [Постановление ФАС Северо-западного округа от 23 июля 2013 г. по делу N А66-11594/2012](#)

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания Московского района города Твери» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к УФАС по Тверской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и постановление. По мнению подателя жалобы, судами необоснованно не учтены имущественное и финансовое положения общества. Размер и тяжесть наступивших последствий не представляет существенного нарушения общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения управлением дела, возбужденного в отношении общества по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, УФАС обязало общество представить сведения о распределении жилищного фонда (многоквартирных домов), находящихся в управлении по способам выбора согласно таблицы, а также иные документы. Однако в установленный срок запрошенные сведения от общества не поступили. Также данные сведения не поступили от заявителя и на момент очередного заседания комиссии управления по рассмотрению дела.

По данному факту УФАС привлекло заявителя к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Суды обоснованно указали, что в данном случае вина общества заключается в непринятии им всех необходимых и достаточных мер для соблюдения требований антимонопольного законодательства. При этом доказательства того, что у заявителя отсутствовала возможность для соблюдения установленных правил и норм, в материалах дела отсутствуют.

Кассационная жалоба не удовлетворена.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 7 августа 2013 г. по делу N А53-33826/2012](#)

ОАО "Альфа-Банк" (далее - банк) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к УФАС по Ростовской области (далее - управление) о признании недействительным решения в части признания общества нарушившим пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции и предписания.

В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты. Банк считает, что управлением не доказан факт заключения банком с ООО "МайСейфети" антиконкурентного соглашения, а также навязывания заемщикам услуги "Альфа-Хранитель".

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда в удовлетворении требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что заключение банком с ООО "МайСейфети" антиконкурентного соглашения является нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как видно из материалов дела, в управление поступила жалоба гражданина на неправомерные действия банка, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг при оформлении потребительского кредита. При подписании договора гражданин вынужден был заключить договор страхования жизни с ООО "Альфа-Страхование-Жизнь" и договор оказания услуг "Альфа-Хранитель" с ООО "МайСейфети". Сумма страховой премии и платежа по договору были включены в общую сумму потребительского кредита.

По результатам проведенной проверки антимонопольным управлением вынесено решение о признании банка и ООО "МайСейфети" нарушившими подпункт 1 пункта 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также выдано предписание прекратить нарушение. Указанное нарушение выразилось в заключении данными организациями антиконкурентного соглашения.

Основанием для признания заявителя нарушившим подпункт 1 пункта 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции послужил факт навязывания банком при заключении кредитного договора дополнительной услуги - заключение договора оказания услуг "Альфа-Хранитель" с ООО "МайСейфети".

Суды сделали вывод о том, что включение сотрудником банка в заполняемые им документы для получения заемщиком потребительского кредита сведений о согласии заемщика на услугу "Альфа-Хранитель" и указание конкретной организации, оказывающей такие услуги, выгодно как для данной организации,

поскольку способствует продвижению на рынке оказываемых ею услуг и увеличению числа клиентов, так и банку, получающему вознаграждение от ООО "МайСейфети" по агентскому договору и начисляющему проценты на большую сумму кредита.

Подписанное гражданином заявление на предоставление кредита содержало формализованное условие об обязанности клиента при получении кредита в банке заключить договор оказания услуг "Альфа-Хранитель" с ООО "МайСейфети". Заявление (анкета) на предоставление кредита не содержит каких-либо условий о возможности получить кредит без заключения данного договора либо о праве клиента выбрать иного страховщика в целях получения кредита.

При таких обстоятельствах следует признать правильными выводы судов о доказанности достижения банком и страховой компанией соглашения, запрещенного пунктом 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 июля 2013 г. по делу N А32-19906/2011](#)

ОАО "Международный аэропорт Сочи" обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФАС по Краснодарскому краю о признании недействительными решения и предписания.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены на том основании, что управление не доказало нарушение аэропортом пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты, полагая, что суды неполно установили обстоятельства дела, не дали оценку представленным доказательствам.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения заявлений граждан Управление приняло решение, которым признало аэропорт нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в установлении экономически и технологически необоснованных различных цен на услуги платной парковки автомобилей на привокзальной площади в границах аэропорта города Сочи. Обществу выдано предписание о прекращении выявленных нарушений путем установления одинаковых цен на услугу платной парковки автомобилей у VIP-терминала и на привокзальной площади в границах аэропорта города Сочи в размере, не превышающем цену, установленную на услугу платной парковки автомобилей на привокзальной площади в размере 100 рублей за час (с НДС).

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа являются недействительными, аэропорт обратился в арбитражный суд с заявлением.

Суды пришли к выводу, что управление доказало факт доминирования общества на рынке оказания услуг по платной парковке автотранспорта в границах территории аэропорта города Сочи.

Суды установили, что обществом предусмотрены въезд и стоянка автомобилей на привокзальной площади в течение 15 минут без оплаты, сверх 15 минут за первый неполный час - 100 рублей, за каждый последующий час - 100 рублей. В зоне VIP-терминала аэропорта также предусмотрены первые 15 минут парковки автомобилей без оплаты, за каждый полный и неполный час - 500 рублей в час. На принадлежащей аэропорту территории организована и бесплатная парковка автомобилей. Таким образом, у потенциальных потребителей услуг по парковке автомобилей имеется право выбора предоставляемых аэропортом услуг, в том числе и бесплатной парковки.

Суды пришли к выводу, что при установлении цен на услуги платной парковки у VIP-терминала и на привокзальной площади общество руководствовалось различной спецификой предоставляемых услуг с учетом категорий потребителей услуг, места расположения парковок, условий предоставления услуг. Общество в данном случае оказывает разные услуги, поэтому основания для вывода о том, что установление различных цен на услуги парковки у VIP-терминала и на привокзальной площади аэропорта противоречит пункту 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, у судов отсутствовали. Доказательства, свидетельствующие об экономической необоснованности установленной аэропортом платы за услуги парковки, не предоставлены.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24 июля 2013 г. по делу N А53-34684/2012](#)

ОАО "Альфа-Банк" обратилось в арбитражный суд Ростовской области с заявлением к УФАС по Ростовской области о признании недействительным решения в части признания банка нарушившим пункт 3 части 4 статьи Закона о защите конкуренции.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано. В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты и признать решение управления недействительным.

По мнению заявителя жалобы, выводы судов о наличии соглашений или согласованных действий между банком и страховой компанией, сделаны в результате неправильного толкования названного Закона. Само по себе указание в документах банка на конкретную страховую организацию не является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку не является условием заключения кредитных договоров.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзывов, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Банк и страховая компания заключили агентский договор, согласно которому банк уполномочен совершать от имени и за счет страховой компании юридические и иные действия, связанные с поиском и привлечением физических лиц - клиентов банка, для заключения ими со страховщиком договоров страхования, а страховая компания обязуется выплачивать банку причитающиеся вознаграждение в размере и в порядке определенном договором и дополнительным соглашением к нему. Указанный договор является бессрочным (в случае, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении).

Суды при проверке законности оспариваемого акта установили, что отдельные бланки уведомления на получение кредита и заявления о страховании заемщику не выдавались. В условиях предоставления кредита содержится ссылка только на страховую компанию ООО "АльфаСтрахование-Жизнь". Форма заявления о страховании заполнена печатным способом и не предполагает заполнения каких-либо граф вручную. Возможность отказа заемщика от подключения к программе страхования либо внесения в нее сведений об иной страховой организации этой формой не предусмотрена. Таким образом, решение о выборе страховой организации принимается не заемщиком, а банком с учетом заключенного договора страхования.

На основании вышеизложенного, суды признали доказанными обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в том, что банк и страховая компания в рамках заключенного договора страхования совершили действия, которые привели к навязыванию заемщику условий договора, невыгодных для него (ограничение права на выбор страховой организации, уплата заемщиком банку комиссии за подключение к программе страхования в размере 7,18% от общей суммы кредита). Кроме того, суды установили факт навязывания заемщику условия о страховании на весь срок кредитования только в страховой компании. Результатом реализации соглашения банка и страховой компании является (могло являться) ограничение конкуренции на рынке финансовых услуг (страховых услуг), поскольку иные страховые организации отстранены от участия в страховании. Данные действия предоставляют преимущественное положение выбранному банком участнику рынка финансовых услуг (страховых услуг) и свидетельствуют о наличии в действиях заявителя нарушений антимонопольного законодательства.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26 июня 2013 г. по делу N А22-1389/2012](#)

ООО "ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт" обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании незаконным приказа УФАС по Республике Калмыкия о включении общества в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - реестр).

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены. Судебные инстанции сделали вывод о несоответствии аналитического отчета Порядку проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом ФАС России (далее - Порядок).

В кассационной жалобе управление просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, ФАС Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты надлежит оставить без изменения.

Как видно из материалов дела, антимонопольный орган провел анализ и оценку состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива в городе Элисте в 2010 году. По результатам проведенного анализа управление составило аналитический отчет и издало приказ о включении общества в реестр.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании названного приказа недействительным, считая, что отсутствуют основания для признания его хозяйствующим субъектом, имеющим долю в размере более 35% на рынке розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива в городе Элисте.

Судебные инстанции установили, что управление определило продуктовые границы рынка как услуги розничной торговли моторным топливом (бензин автомобильный и дизельное топливо). Все виды дизельного топлива объединены в один вид. Между тем в зависимости от условий применения ГОСТ 305-82 "Топливо дизельное. Технические условия" определены три марки дизельного топлива в зависимости от температурного режима. Управление при опросе не выяснило мнение потребителей о возможности (невозможности) взаимозамены разных видов дизельного топлива. Разница в цене на рассматриваемые виды топлива в исследуемом периоде составила от 2 рублей 20 копеек до 3 рублей 80 копеек за литр (от 11,5% до 19,9%). Учитывая различные характеристики товара (предельная температура фильтруемости) и значительную разницу в цене (более 10%), различные виды дизтоплива не могут быть признаны взаимозаменяемым товаром. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, определен антимонопольным органом по сведениям, представленным мэрией г. Элисты, Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Калмыкия, Главным управлением МЧС России по Республике Калмыкия. Суды установили, что управление направило запросы о предоставлении информации 28 хозяйствующим субъектам, в то время как по сведениям вышеперечисленных органов на территории г. Элисты 52 хозяйствующих субъекта (31 индивидуальных предпринимателей и 21 коммерческая организация). Следовательно, управление не запросило информацию у 24 хозяйствующих субъектов. При расчете долей хозяйствующих субъектов управление использовало представленную ими информацию об объемах реализации нефтепродуктов. Между тем первичные документы, подтверждающие достоверность указанных сведений (товарные и товарно-транспортные накладные, счета и счета - фактуры, заборные ведомости, акты сверки и т.п.), не представлены. Географические границы товарного рынка в аналитическом отчете определены как административные границы г. Элиста. Однако при расчете доли хозяйствующих субъектов антимонопольный орган использовал объемы реализации заявителем нефтепродуктов по Республике Калмыкия.

Обжалуя судебные акты, управление не представило доказательства, опровергающие указанные выводы. При таких обстоятельствах выводы судов о наличии оснований для удовлетворения заявленного обществом требования и признания незаконным оспариваемого приказа управления, являлись правомерными.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20 июня 2013 г. по делу N А15-1790/2012](#)

ОАО "Ростелеком" обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФАС по Республике Дагестан о признании недействительным приказа от 16.03.2012 N 47 "О внесении изменений в региональный раздел реестра хозяйствующих субъектов по Республике Дагестан, имеющих долю на рынке товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов" в части включения общества в приложение N 2 к названному приказу (уточненные требования).

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, внесение изменений в Реестр произведено на законных основаниях. После реорганизации ОАО "Дагсвязьинформ" выполняемые им функции не изменились и общество продолжает работать в том же сегменте товарного рынка. Управление не согласно с выводом судов об отсутствии законных оснований для включения общества в Реестр, полагая, что как такового включения не произошло, а были внесены изменения в связи с реорганизацией. Уменьшение доли хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке не произошло, границы товарного рынка, на котором действовало ОАО "Дагсвязьинформ", не расширены, общество находится в Реестре по тем же видам услуг, что и ОАО "Дагсвязьинформ".

Изучив материалы дела и заслушав представителей общества, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению

В ходе рассмотрения дела суды пришли к правильному выводу, что включение в Реестр не может быть произведено без учета фактического положения хозяйствующего субъекта на соответствующем рынке на момент включения. При этом основанием для принятия соответствующего решения является аналитический отчет или поступившее в установленном порядке судебное решение о включении в Реестр соответствующего хозяйствующего субъекта. Включение хозяйствующего субъекта в Реестр лишь на основании его правопреемства по отношению к содержащемуся в Реестре хозяйствующему субъекту названными

нормативными актами не предусмотрено. При таких обстоятельствах суды обоснованно указали, что без соответствующего анализа и аналитического отчета у управления не имелось необходимых оснований для принятия решения о включении в Реестр сведений об обществе.

Суды первой и апелляционной инстанций на основании всестороннего, объективного и полного исследования представленных в материалы дела доказательств пришли к правильному выводу о том, что антимонопольный орган в нарушение названных норм права не провел соответствующий анализ в отношении общества, в связи с чем решение о внесении изменений в Реестр в части включения в него общества, правомерно признано судами недействительным.

▪ [Постановление ФАС Уральского округа от 19 июля 2013 г. N Ф09-6529/13](#)

Закрытое акционерное общество "ЭР-Телеком Холдинг" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене ряда постановлений УФАС по Республике Татарстан о применении административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.31 КоАП, в виде наложения административных штрафов свыше 1 500 000 рублей.

Постановлением апелляционного суда решение суда оставлено без изменения. Управлением была подана кассационная жалоба.

Судами двух инстанций установлено, что на основании заявления гражданина антимонопольным органом возбуждено дело, при рассмотрении которого установлено, что общество занимает доминирующее положение на рынке реализации услуг широкополосного доступа к сети Интернет с использованием технологий по телефонной сети xDSL, по локальной сети (Ethernet), по выделенной линии связи на территории г. Казани, г. Нижнекамска, г. Набережные Челны, г. Йошкар-Ола, г. Ижевска, г. Кирова.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что общество злоупотребляет доминирующим положением на рынке реализации услуг широкополосного доступа к сети Интернет с использованием технологий по телефонной сети xDSL, по локальной сети (Ethernet), по выделенной линии связи, результатом которого явилось ущемление интересов абонентов общества.

Представленные в материалы дела документы свидетельствует о том, основанием для возбуждения дел об административных правонарушениях и принятие в последующем оспариваемых постановлений послужило одно решение антимонопольного органа, вынесенное по результатам рассмотрения обращения гражданина.; данным решением антимонопольного органа общество признано нарушающим одну норму антимонопольного законодательства (ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.07.2006 г. № 135-ФЗ) в результате одних и тех же действий (необоснованное взимание платы за пользование абонентской линией, включенной в абонентскую плату за телематические услуги связи (услуги доступа к сети Интернет) за тот период, в течение которого оказание телематических услуг связи приостанавливалось), данные действия совершались обществом в один и тот же период на территории всех городов, производство по административным делам велось одним антимонопольным органом.

Приняв во внимание правовую позицию, содержащуюся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, суды обоснованно заключили, что назначенное оспариваемыми постановлениями наказание в виде наложения административного штрафа является чрезмерным и превышает максимальный размер штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 14.31 Кодекса, более чем в три раза, тогда как основанием для вынесения оспариваемых постановлений явилось совершение обществом административного правонарушения вследствие совершения одного нарушения антимонопольного законодательства в шести различных городах, и правомерно пришли к выводу о незаконности постановлений.

Кассационная жалоба УФАС по Республике Татарстан оставлена без удовлетворения.

▪ [Постановление ФАС Уральского округа от 14 июня 2013 г. N Ф09-5788/13](#)

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к УФАС по Свердловской области о признании недействительным решения и недействительным предписания, выданного Управлением о прекращении правонарушения путем прекращения использования в своей предпринимательской деятельности обозначения "адвокат", в том числе на квитанциях, выдаваемых потребителям при оказании юридических услуг, либо иным образом, необходимым и достаточным для прекращения нарушения.

Решением суда первой заявленные требования удовлетворены, суд апелляционной инстанции оставил решение без изменений. Управлением была подана кассационная жалоба.

При этом антимонопольный орган указывает, что в рассматриваемых спорных правоотношениях Предприниматель, распространяя сведения о себе как об адвокате, недобросовестно привлекает к себе потребителей, незаконно присваивая преимущества статуса адвоката при осуществлении своей предпринимательской деятельности путем формирования у потребителей мнения о его причастности к законодательно обособленной категории лиц.

В результате рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о том, что действия Предпринимателя нарушают требования ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции. В действиях Предпринимателя установлен факт нарушения, выразившийся в незаконном использовании в предпринимательской деятельности обозначения "адвокат", что противоречит законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, разумности, справедливости, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, в том числе Гусеву А.Ю.

Как установлено судами в ходе рассмотрения дела и материалами дела подтверждено, Предприниматель в своей деятельности при оказании услуг заключает с клиентами договор на оказание юридических услуг. Однако статуса адвоката Предприниматель не имеет.

При расчете с клиентами за оказанные юридические услуги Предприниматель выдает клиентам квитанции, в которых в штампе среди прочей информации имеется надпись "Юридическое агентство "Налоговый адвокат", что подтверждается, копиями квитанций.

Между тем, нарушение Предпринимателем запрета на использование термина "адвокат", само по себе, без установления обстоятельств совершения недобросовестной конкуренции, в целях получения каких-либо преимуществ перед иными участниками этого рынка, не может безусловно свидетельствовать о нарушении Предпринимателем антимонопольного законодательства.

При этом судами указано, что Управлению следовало установить, были ли действия Предпринимателя направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, если были, то в чем состоят данные преимущества, проверить, возможно ли нанесение ущерба как материального, так и деловой репутации данными действиями иным действующим на данном товарном рынке хозяйствующим субъектам. Антимонопольному органу следовало также определить, какие преимущества перед конкурентами получил при этом Предприниматель.

В итоге кассационная жалоба не удовлетворена.

▪ [Постановление ФАС Центрального округа от 12 июля 2013 г. по делу N А35-7106/2012](#)

Общество с ограниченной ответственностью "Европа-5" обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительными решения и предписаний УФАС по Курской области, согласно которому Общество обязано было выполнить экономические и информационные требования, направленных на устранение дискриминационных условий и их предупреждение, а также о выполнении требований, направленных на обеспечение конкуренции. Заявленные требования удовлетворены Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение, постановление и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований.

ООО "Европа-5" заключены договоры на оказание услуг с хлебопекарными предприятиями Курской, Тамбовской и Липецкой областей. По условиям указанных договоров ООО "Европа-5" оказывает хлебопекарным предприятиям услуги по оптимизации поставок продовольственных товаров в магазины торговой сети "Европа".

На основании полученной информации, антимонопольным органом проведена проверка ООО "Европа-5" по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Рассмотрев данные этой проверки, УФАС приняло решение, согласно которому ООО "Европа-5", входящее в группу лиц с ООО "Группа компаний "Промресурс" и ООО "Европа", осуществляющими торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети "Европа", признано нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона об основах государственного регулирования торговой деятельности в части создания для хозяйствующих субъектов - поставщиков хлеба и хлебобулочных изделий в торговые объекты торговой сети "Европа" дискриминационных условий, выразившихся в установлении стоимости оказываемых ООО "Европа-5" услуг по оптимизации поставки товара в торговые объекты торговой сети "Европа" для разных поставщиков однородного товара дифференцированно, в зависимости от объема товаров поставщика, поставленных в

торговые объекты торговой сети "Европа", а также в зависимости от видов поставленных товаров, вне зависимости от цены, роста и количества услуг, оказанных ООО "Европа-5".

Анализ заключенных Обществом договоров на оказание услуг позволил прийти к обоснованному выводу, что исходя из их предмета "услуги по оптимизации поставки товара" под которым понимается: прогноз объема поставок, составление графика поставок, разработка и обеспечение выполнения графика разгрузки товаров, периодический анализ выполнения заказа, графиков поставки и разгрузки, их корректировка с целью оптимизации доставки товаров, что услуги, оказываемые ООО "Европа-5" нельзя квалифицировать в качестве торговой деятельности. Деятельность, осуществляемую Обществом в рамках данных договоров, следует относить к услугам по логистике.

Поскольку Общество не является субъектом торговой деятельности или деятельности по продвижению товаров, что не отрицается УФАС, то действие Закона N 381-ФЗ в данном случае не распространяется на ООО "Европа-5".

Согласно статье 9 Закона о защите конкуренции запреты антимонопольного законодательства распространяются на лиц, входящих в группу лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом. А из системного толкования статьи 13, статей 14.40 - 14.42, примечания к статье 14.42 КоАП РФ ясно видно, что административная ответственность за создание дискриминационных условий не распространяется на лиц, входящих в одну группу лиц с субъектами торговой деятельности. Отсюда следует, что как раз указанным законом предусмотрено исключение из общего правила статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, судом сделан законный вывод о том, что ООО "Европа-5" не является субъектом нарушения правил, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ, поскольку в данном случае не занималось торговой деятельностью или деятельностью по продвижению товаров.

Все доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судом, либо к неверному толкованию положений закона.

IV. АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА³

▪ [Прекращено дело в отношении ЕвразХолдинг](#)

6 июня 2013 года Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) завершила рассмотрение дела в отношении производителей железнодорожных рельсов ООО «ЕвразХолдинг», ОАО «ЕВРАЗ ЗСМК», ОАО «ЕВРАЗ НТМК», которое было возбуждено по признакам необоснованного установления различных цен на один и тот же товар (нарушение пункта 6 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»).

ФАС подозревала компанию в том, что она необоснованно устанавливала более высокие цены на рельсы для ряда потребителей (на 60-80%) по сравнению с ценами, устанавливаемыми для РЖД, и злоупотребляла доминирующим положением на рынке. Служба возбудила дело в сентябре 2012 г., на тот момент кроме Евраз в России больше никто не занимался производством рельсов. Но 6 мая 2013 г. компания «Мечел» запустила пробное производство рельсов на новом стане, на полную мощность (1,1 млн т в год) он должен выйти летом 2013 г., заявил представитель «Мечела».

ФАС не стала штрафовать Евраз, потому что признала поставки РЖД и другим производителям разными товарными рынками.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ [ФАС выявила картель в отношении поставок норвежского лосося](#)

8 июля 2013 года ФАС России завершила рассмотрение дела о картеле на товарном рынке оптовых поставок лосося (семги) и форели из Норвегии в Россию.

Некоммерческая организация «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» и Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору признаны нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции (антиконкурентное соглашение органа государственной власти и хозяйствующего субъекта).

Группа лиц в составе ОАО «Группа компаний «Русское море», ЗАО «Русская рыбная компания» и ООО «Русское море — Калининград»; группа лиц в составе ЗАО «ИТА Северная Компания», ООО «СК Рыба» и ЗАО «СК Ритейл», а также ООО «ПрофиБизнес», ООО «Северная Компания Калининград», ЗАО «Атлант -

³ Раздел подготовлен Германом Захаровым (консультантом) и Русланой Каримовой (юристом), оба – юридическая фирма «Ал Руд».

Пасифик» признаны нарушившими п.3 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции (картель по разделу товарного рынка).

Некоммерческая организация «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» кроме того, признана нарушившей часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции (незаконная координация экономической деятельности).

Всем правонарушителям будут выданы предписания об устранении нарушений антимонопольного законодательства.

Также ФАС России намерена проверить заявления ряда ответчиков о наличии картеля среди норвежских поставщиков рыбы.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

■ [ООО «ТД Интерторг» создает препятствия для доступа хозяйствующих субъектов на рынок](#)

9 июля 2013 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России) признало ООО «ТД Интерторг» (торговые сети «Народная семья», «ИДЕЯ») нарушившим ст.13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» - создание препятствия для доступа хозяйствующих субъектов на рынок.

ООО «ТД Алтайская крупа» обратилось в Ленинградское УФАС с жалобой на ООО «ТД Интерторг». Заявитель указывал, что обращался в торговую сеть за разъяснениями о том, на основании каких критериев происходит отбор поставщиков. Из ответа «ТД Интерторг» следует, что критерии отбора поставщиков неоднозначны и создают преимущественные условия поставщикам, которые уже заключили контракты с торговой сетью.

По результатам рассмотрения дела, антимонопольная служба установила, что в «Положении о порядке прохождения коммерческих предложений от контрагентов» отсутствуют численно измеримые и понятные поставщикам критерии, что препятствует обеспечению соответствия выдвигаемым требованиям и способствует созданию преимуществ поставщикам, которые уже имеют опыт работы с сетью.

■ [Завершено рассмотрение дела в отношении ООО «Скартел»](#)

16 июля 2013 года ФАС России завершила рассмотрение дела в отношении ООО «Скартел» по признакам нарушения антимонопольного законодательства (пунктов 8, 9 части 1 статьи 10 закона «О защите конкуренции»). Признаки нарушения усматривались в создании дискриминационных условий и препятствий доступу на рынок оказания услуг высокоскоростного беспроводного мобильного доступа к сети Интернет (в стандарте LTE).

После изучения материалов и обстоятельств дела, проанализировав доводы и пояснения лиц, участвующих в деле, а также представленных заключений экспертов, ФАС России пришла к выводу об отсутствии достаточных доказательств создания ООО «Скартел» препятствий доступу на рынок оказания услуг связи в стандарте LTE при предоставлении инфраструктуры радиодоступа сети связи стандарта LTE (в диапазоне 2500-2530/2620-2650 МГц).

Также в действиях ООО «Скартел» не было установлено фактов нарушения антимонопольного законодательства, т.е. создания дискриминационных условий и препятствий доступу на рынок оказания услуг связи в стандарте LTE.

Вместе с тем ФАС России считает необходимым в целях решения задач по устранению «цифрового неравенства» и обеспечения доступности для населения Российской Федерации высокотехнологичных услуг связи реализацию мер по дальнейшему развитию рынка услуг связи.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

■ [Приморское УФАС раскрыло крабовый картель](#)

Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (Приморское УФАС России) признало компании ООО «ТД ДМП», ООО «Акваресурс-ДВ», ООО «ПРК» и ООО «Рыбный остров» виновными в заключении соглашения, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Напомним, что 24 ноября 2010 года в г. Владивосток состоялся аукцион по продаже права на заключение договоров о закреплении долей квот добычи краба-стригуна опилию в подзоне Приморье (южнее м. Золотой) для прибрежного рыболовства.

В Приморское УФАС России поступили материалы из Следственного комитета РФ по Дальневосточному федеральному округу, свидетельствующие о заключении между хозяйствующими субъектами соглашения,

которое повлекло нарушение антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона, состоявшегося 24 ноября 2010 года.

Комиссия Приморского УФАС России пришла к выводу, что соглашение между «ТД ДМП», «ПРК», «Акваресурс-ДВ» и «Рыбный остров», которые действуют на одном товарном рынке, в итоге привело к поддержанию цены на торгах по закреплению долей квот добычи краба-стригуна (нарушение п. 2 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции»).

Антимонопольный орган также принял решение об обращении в Арбитражный суд с исками о расторжении государственных контрактов, которые были заключены по итогам этого открытого аукциона.

Материалы дела направлены в Следственный комитет РФ по Дальневосточному федеральному округу для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ - недопущение, ограничение или устранение конкуренции.

V. РОССИЙСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. Книги

▪ [Комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции»](#) / Городов О.А., Жмулина Д.А., Баринов А.М. и др. М.: Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2013.

▪ Сухоруков А.С. [Конституционно-правовое регулирование конкуренции в Российской Федерации](#). М.: Юрлитинформ, 2013.

▪ Баринов Н.А., Иншакова А.О., Козлов М.Ю. [Конкурентное законодательство в прогнозируемой динамике развития](#). М.: Юрлитинформ, 2013.

2. Статьи в юридических периодических изданиях

▪ [Вестник ВАС РФ, 2013, № 8](#)

– Елисеев Н.Г. Многократные убытки за нарушение антимонопольного законодательства: перспективы появления в российском праве

▪ [Журнал Российского Права, 2013, № 6](#)

– Баженова О.И. Осуществление антимонопольного контроля в отношении муниципальных образований: проблемы эффективности

▪ [Закон, 2013, Июнь](#)

– Сергеев А.П. Битва за советские товарные знаки продолжается. есть ли выход?

▪ [Закон, 2013, Июль](#)

– Кинёв А.Ю. Борьба с картелями. Итоги работы ФАС России в 2012 г.

– Захаров Г.К., Хохлов Е.С. Рейтинг ФАС России среди мировых антимонопольных органов

– Соколовская Е.А. Несоразмерность административного наказания и характера нарушений антимонопольного законодательства

– Буллион Э., Никифоров И.В. Борьба с ограничением конкуренции в Европейском Союзе: новые возможности для российского бизнеса

– Борзова М.А., Подгузова К.Г. Частные иски в антимонопольном праве

– Мушта Е.В. Оспаривание ненормативных правовых актов антимонопольных органов

– Рожкова М.А., Тай Ю.В. О некоторых вопросах установления судом группы лиц, в которую входит иностранный инвестор

▪ [Конкурентное право, 2013, № 1](#)

– Петров Д.А. Конкуренция в законодательстве и правоприменительной практике: обзор событий за IV квартал 2012 г.

- Егорова М.А. Проблемы антимонопольного регулирования договоров поставки продовольственных товаров в свете реформы конкурентного законодательства и закона о торговой деятельности
- Михайлов А.В. Методы антимонопольного регулирования и вопросы совершенствования антимонопольного законодательства
- Ковшова А.И. Доказательства и доказывание в антимонопольных спорах
- Кабанова И.Е. Недобросовестная конкуренция в сфере высшего профессионального образования
- Сунгатуллина Л.А. Саморегулирование как средство пресечения недобросовестной конкуренции в сфере рекламы

▪ [Конкурентное право, 2013, № 2](#)

- Петров Д.А. Конкуренция в законодательстве и правоприменительной практике: обзор событий за I квартал 2013 г.
- Писенко К.А. Стандарты административно-правового регулирования и современное антимонопольное законодательство Российской Федерации
- Городов О.А. Принцип исчерпания исключительного права на объекты промышленной собственности и антиконкурентная практика
- Третьякова А.С. О вознаграждении, выплачиваемом поставщиком продовольственных товаров торговой сети в связи с приобретением определенного количества продовольственных товаров
- Матящук С.В. Саморегулирование на оптовом рынке электрической энергии (мощности) России
- Чваненко Д.А. К вопросу об ответственности за нарушение условий государственного (муниципального) контракта

▪ [Конкурентное право, 2013, № 3](#)

- Петров Д.А. Контрактная система в сфере закупок и публичные закупки как способы государственного воздействия на экономику
- Татарина С.С. Современное антимонопольное регулирование: достижения и перспективы
- Стукалов А.В. К вопросу об отнесении предприятий ЖКХ к естественным монополиям
- Горланова А.Ю. К вопросу о соотношении тарифного и антимонопольного регулирования
- Андреева С.А. Квалификация дистрибьюторского договора по российскому праву и отграничение от смежных договорных конструкций
- Гаврило Д.Б. Действительность сделок, совершенных на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного такой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ
- Яковлева А.А. Доминирующее положение на товарном рынке и злоупотребление им в праве Европейского союза

▪ [Корпоративный юрист, 2013, № 6](#)

- С. Редких. Доказывание функциональной и технологической связи продукции, включенной в один лот
- Оксана Деревянко, Максим Тимошевский. На смену «девятисто четвертому»

▪ [Корпоративный юрист, 2013, № 8](#)

- С. Пузыревский. Перспективы развития конкурентного законодательства
- О. Кирюшина. Закупки «в законе»

▪ [Хозяйство и право, 2013, № 6](#)

- Р. Попов. О пробелах в правовом регулировании организации закупок отдельными видами юридических лиц

▪ [Хозяйство и право, 2013, № 7](#)

- Р. Попов. О пробелах в правовом регулировании организации закупок отдельными видами юридических лиц

▪ [Legal Insight, 2013, № 6](#)

- А. Нумерова. Анализ рынка в антимонопольных делах: дальнейшие пути развития

3. Статьи в экономических периодических изданиях

- [Вопросы экономики, 2013, № 8](#)

- А. Шаститко. Надо ли защищать конкуренцию от интеллектуальной собственности?

- [Журнал Новой Экономической Ассоциации, 2013, № 2](#)

- Н.И. Айзенберг. В.И. Зоркальцев. М.А. Киселева. Модели несовершенной конкуренции применительно к анализу электроэнергетического рынка Сибири

- [Журнал Новой Экономической Ассоциации, 2013, № 3](#)

- Е.В. Желободько. А.В. Сидоров. Ж.-Ф. Тисс. Монополистическая конкуренция и олигополия в «большой экономике»: велика ли разница?

- [Современная конкуренция, 2013, № 3](#)

- М. Калинина. Влияние поведенческих предписаний при слияниях на динамику цен: эмпирическая оценка эффектов предписаний ФАС России

- А. Шаститко, Т. Радченко, А. Цыганов. Стенограмма круглого стола «Последствия антимонопольной регламентации торговой политики частных компаний»

- [Современная конкуренция, 2013, № 4](#)

- Т. Радченко. Стенограмма круглого стола «Легализация параллельного импорта: риски для инвесторов»

- Д. Дмитриева. Антимонопольная политика в области стратегических альянсов: опыт США, ЕС и России

- К. Кудрявцев. Исследование экономически необоснованных цен как метод защиты субъектов на товарных рынках

- [Экономическая политика, 2013, № 3](#)

- А. Шаститко. Роль экономического анализа в антитрасте: общее в частном

- С. Голованова. Доктрина ключевых мощностей в российской антимонопольной политике: основания и риски применения

- [Экономическая политика, 2013, № 4](#)

- А. Курдин, А. Шаститко. Применение экономического анализа в антимонопольных разбирательствах: эмпирическое исследование

4. Авторефераты диссертаций

- Синякова К.А. [Организация несовершенно конкурентных рынков в условиях дерегулирования деятельности естественных монополий](#) (Южный федеральный университет, специальность 08.00.01).

- Глущенко Т.Е. [Развитие инструментария оценки конкурентной среды в промышленности](#) (Кубанский государственный университет, специальность 08.00.05).

VI. ЗАРУБЕЖНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. Книги

- Louis Kaplow. [Competition Policy and Price Fixing](#). Princeton University Press, 2013.

- Stefan E. Weishaar. [Cartels, Competition and Public Procurement: Law and Economic Approaches to Bid Rigging](#). Edward Elgar Pub, 2013.

- Daniel Gore, Stephen Lewis, Andrea Lofaro, Frances Dethmers. [The Economic Assessment of Mergers under European Competition Law](#). Cambridge University Press, 2013.
- Mihail Danov, Florian Becker, Paul Beaumont. [Cross-Border EU Competition Law Actions](#). Hart Publishing, 2013.
- [The International Handbook of Competition](#), 2nd ed. Edward Elgar Pub, 2013.
- Andrea Lista. [EU Competition Law and the Financial Services Sector](#). Informa Law from Routledge, 2013.
- John E. Kwoka, Lawrence J. White. [The Antitrust Revolution: Economics, Competition, and Policy](#), 6th ed. Oxford University Press, USA, 2013.
- Adrian Emch, David Stallibrass. [China's Anti-Monopoly Law: The First Five Years](#). Wolters Kluwer Law & Business, 2013.
- David Lewis. [Building New Competition Law Regimes: Selected Essays](#). Edward Elgar Pub, 2013.
- Ana Paula Martinez. [Competition Policy in Developing Societies: A Tool for Sustained Growth?](#) LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.
- Evgenia Podmareva. [Joint ventures under EU and Russian competition law](#). LAP LAMBERT Academic Publishing, 2013.
- Phillip E. Areeda, Louis Kaplow, Aaron S. Edlin. [Antitrust Analysis: Problems, Text, and Cases](#), 7th ed. Aspen Publishers, 2013.
- Kiran Klaus Patel, Heike Schweitzer. [The Historical Foundations of EU Competition Law](#). Oxford University Press, USA, 2013.
- Richard S. Markovits. [Economics and the Interpretation and Application of U.S. and E.U. Antitrust Law](#): Volume I Basic Concepts and Economics-Based Legal Analyses of Oligopolistic and Predatory Conduct. Springer, 2013.
- Mark Williams. [The Political Economy of Competition Law in Asia](#). Edward Elgar Pub, 2013.

2. Статьи в периодических изданиях

- [Antitrust Law Journal \(ABA\) – 2013 – Volume 78 Issue 1](#)
 - Jonathan, Baker: EXCLUSION AS A CORE COMPETITION CONCERN.
 - Darren, Tucker: A SURVEY OF EVIDENCE LEADING TO SECOND REQUESTS AT THE FTC.
 - John, Kwoka: DOES MERGER CONTROL WORK? A RETROSPECTIVE ON U.S.ENFORCEMENT ACTIONS AND MERGER OUTCOMES.
 - Joseph, Harrington: EVALUATING MERGERS FOR COORDINATED EFFECTS AND THE ROLE OF “PARALLEL ACCOMMODATING CONDUCT”.
 - Benjamin Klein: SINGLE ENTITY ANALYSIS OF JOINT VENTURES AFTER AMERICAN NEEDLE : AN ECONOMIC PERSPECTIVE.
 - Richard Gilbert: THE PROTECTED PROFITS BENCHMARK: A REFUSAL TO DEAL METRIC?
 - Su Sun: THE PROTECTED PROFITS BENCHMARK: PRECISION VERSUS ADMINISTRABILITY.
 - Timothy J. Tardiff: THE PROTECTED PROFITS BENCHMARK: INPUT PRICE, RETAIL PRICE, OR BOTH?
 - Gregory J. Werden: WHY (EVER) DEFINE MARKETS? AN ANSWER TO PROFESSOR KAPLOW.
- [Antitrust Law Journal \(ABA\) – 2013 – Volume 78 Issue 2](#)
 - Douglas, Ginsburg, Joshua, Wright: DYNAMIC ANALYSIS AND THE LIMITS OF ANTITRUST INSTITUTIONS.
 - M. Laurence Popofsky: DOES LEEGIN LIBERATE THE LAW GOVERNING HORIZONTAL CONSPIRACIES FROM ITS VERTICAL CONTAMINATION?
 - Su Sun: EDITOR’S NOTE: SCHOOLS OF ANTITRUST—A PARALLELOGRAM OF FORCES.
 - Daniel A. Crane: A NEO-CHICAGO PERSPECTIVE ON ANTITRUST INSTITUTIONS.
 - Herbert Hovenkamp: ANTITRUST AND THE COSTS OF MOVEMENT.
 - Max Huffman: MARRYING NEO-CHICAGO WITH BEHAVIORAL ANTITRUST.
 - Bruce H. Kobayashi, Timothy J. Muris: CHICAGO, POST-CHICAGO, AND BEYOND: TIME TO LET GO OF THE 20TH CENTURY.
 - William H. Page: A NEO-CHICAGO APPROACH TO CONCERTED ACTION.
 - D. Daniel Sokol: CARTELS, CORPORATE COMPLIANCE, AND WHAT PRACTITIONERS REALLY THINK ABOUT ENFORCEMENT.
 - Joshua D. Wright: ABANDONING ANTITRUST’S CHICAGO OBSESSION: THE CASE FOR EVIDENCE-BASED ANTITRUST.

–Joshua H. Soven: AFTERWORD: DOES ANTITRUST NEED MORE SCHOOLS?

▪ [Antitrust Law Journal \(ABA\) – 2013 – Volume 78 Issue 3](#)

–Richard M. Brunell: IN REGULATORS WE TRUST: THE SUPREME COURT’S NEW APPROACH TO IMPLIED ANTITRUST IMMUNITY.

–Tim Wu: TAKING INNOVATION SERIOUSLY: ANTITRUST ENFORCEMENT IF INNOVATION MATTERED MOST.

–David A. Heiner: MICROSOFT : A REMEDIAL SUCCESS?

–William H. Page, Seldon J. Childers: ANTITRUST, INNOVATION, AND PRODUCT DESIGN IN PLATFORM MARKETS: MICROSOFT AND INTEL.

–Marina Lao: THE PERFECT IS THE ENEMY OF THE GOOD: THE ANTITRUST OBJECTIONS TO THE GOOGLE BOOKS SETTLEMENT.

–William Gillespie, Oliver M. Richard: ANTITRUST IMMUNITY GRANTS TO JOINT VENTURE AGREEMENTS: EVIDENCE FROM INTERNATIONAL AIRLINE ALLIANCES.

–Roger D. Blair, D. Daniel Sokol: THE RULE OF REASON AND THE GOALS OF ANTITRUST: AN ECONOMIC APPROACH.

–Bruce H. Kobayashi, Joshua D. Wright: THE LIMITS OF ANTITRUST AND PATENT HOLDUP: A REPLY TO CARY ET AL.

▪ [Concurrences – 2013 – No. 3](#) [на французском языке]

–Assimakis Komninos, David Bosco, Frédéric Marty, Stratigoula Sakellariou, Hans Zenger: The as efficient competitor test : A new era ?

–Raphael de Coninck, Etienne Pfister : Exchange of information: Can exchange be pro-competitive?

–Frédéric Marty: Towards a unified framework regarding control of price-based exclusionary abuses ? The Post Danmark Judgment in prospect

–John Oxenham , Andreas Stargard : Crossing the competition rubicon : Internationalising African antitrust through COMESA.

–David Broomhall, Stephan Manuel Nagel , Ulrich Scholz: The application of competition law to the energy sector: An overview and comparison of recent practice by the Bundeskartellamt and the EU Commission .

–Eric Cuziat: The leniency, a demanding procedure .

–Jean Sentenac : The unconditional clearances of merger in phase II under the regulation n° 139/2004.

–Lena Sandberg, Morch: Investments in renewable energy under the State Aid Guidelines on environmental protection .

▪ [Competition Law International – Volume 9 Number 2](#)

–Interviewed by José Regazzini and Cani Fernández: An Interview with Michael Reynolds, President of the IBA.

–Zhenguo Wu: Reviews and Prospects of Anti-Monopoly in China.

–Pieter Steyn: Africa’s First Supranational Competition Authority Commences Operations: Issues Arising from the New COMESA Merger Control Regime.

–Ilene Knable Gotts: Navigating Multijurisdictional Merger Reviews: Suggestions from a Practitioner.

–Ana Paula Martinez: Abuse of Dominance: The Third Wave of Brazil’s Antitrust Enforcement?

–Jonas Koponen and Annamaria Mangiaracina: No Free Lunch: Personal Data and Privacy in EU Competition Law.

–Linda Evans: Book review: Competition Law in the BRICS Countries Edited by Adrian Emch, José Regazzini and Vasily Rudomino.

▪ [Competition Policy International Journal – Volume 9 Number 1 \(Spring 2013\)](#)

–Jonathan Baker: Antitrust Enforcement And Sectoral Regulation: The Competition Policy Benefits Of Concurrent Enforcement In The Communications Sector .

–Damien Geradin, Caio Mario da Silva Pereira Neto: For A Rigorous “Effects-Based” Analysis Of Vertical Restraints Adopted By Dominant Firms: A Comparison Of EU And Brazilian Competition Law.

–Seth Sacher: To Issue Or Not To Issue Guidance: Comments On Geradin And Pereira Neto.

–Paulo Furquim de Azevedo: Can We Rely Only On Effects-Based Analysis? Comments On Geradin And Pereira Neto.

–David Evans: Economics Of Vertical Restraints For Multi-Sided Platforms.

–Paulo da Silveira, Vinicius Marques de Carvalho, Marcos Paulo Verissimo: Vertical Restraints: A Look Ahead.

–Ernesto Estrada, Samuel Vazquez: Bid Rigging In Public Procurement Of Generic Drugs In Mexico.

–Guofu Tan, Dennis Lu: Economics And Private Antitrust Litigation In China

–Bruce Kobayashi, Timothy Muris: I Can See Clearly Now: Lee Benham, Eyeglasses, And The Empirical Analysis Of Advertising And The Effects Of Professional Regulation.

–Lee Benham: The Effect Of Advertising On The Price Of Eyeglasses.

▪ [CPI Antitrust Chronicle – Volume 5 Number 2 \(Spring 2013\)](#)

–Aaron Panner: Three Thoughts About Kirtsaeng.

–Scott Hemphill, Jeannie Suk: Design Copyright: The Latest Judicial Hint.

–Ariel Lavinbuk: How Much Should Control Turn on Ownership? The Alienation of Copyrighted Goods After Kirtsaeng v. John Wiley & Sons.

–John Villasenor: Rethinking a Digital First Sale Doctrine in a Post-Kirtsaeng World: The Case for Caution.

–Brian Willen: Kirtsaeng v. John Wiley & Sons: The Supreme Court Saves the First Sale Doctrine.

–Deidre Johnson, Simone Waterbury, Jonathan Cheng, Adam Eckart: HSR Rule Changes: A Look Back (and Ahead).

▪ [CPI Antitrust Chronicle – Volume 6 Number 1 \(Summer 2013\)](#)

–David Evans: The Consensus Among Economists on Multisided Platforms and the Implications for Excluding Evidence That Ignores It.

–Owen Kendler: Should Multisided Markets Receive This Much Attention?

–James Musgrove: Both Sides Now: A Brief Reflection on the Two-Sided Market Debate.

–Christian Ahlborn, Christoph Barth: Not Enough Girls in the Club: The European Antitrust Approach Towards Multisided Markets.

–Vincent Power: Some Reflections on Competition Law and Practice in Ireland.

–Sinead Eaton: The Troika's Influence on Irish Competition Policy

▪ [CPI Antitrust Chronicle – Volume 6 Number 2 \(Summer 2013\)](#)

–Liza Bellulo: Competition Advocacy in France: A Leverage for Compliance with EU Law?

–Andreas Bardong: Cooperation, Convergence, and ... Conflicts? The Case of EU and National Merger Control.

–Alessandra Tonazzi: Italian and European Merger Review: Are There Differences and, If Yes, Do They Really Matter?

–Claudio Tesauro, Francesco Russo: Same Rules, Double Enforcement: A Comparative Analysis of European Union and Italian Procedural Rules on Anticompetitive Agreements.

–Mariana Tavares: How to Enhance the Enforcement of EU Competition Law in the Absence of Harmonized Procedural Rules? The Case of the Portuguese Competition Authority.

–Pedro Callol: Dealing with Protectionist Threats in EU Mergers and Acquisitions: Member State Reaction to the Exclusive Powers of the European Commission Under the ECMR.

▪ [CPI Antitrust Chronicle – Volume 7 Number 1 \(Summer 2013\)](#)

–Oana Stefan: Relying on EU Soft Law Before National Competition Authorities: Hope for the Best, Expect the Worst.

–Cormac Little: EU Court Narrows Scope of the De Minimis Principle

–Ruchit Patel, Paul Stuart: Now the Commission Wants Compensation Too...The Commission as Private Damages Claimant and Its Implications.

–Richard Blewett: Bitter Sweet – The OFT's Recent Approach to Food Mergers.

–Daniela Ampollini: Where Is the Italian Supreme Administrative Court Going in the Never-Ending Pfizer Latanoprost Saga?

▪ [CPI Antitrust Chronicle – Volume 7 Number 2 \(Summer 2013\)](#)

- Jason Wu, John Bigelow: Competition and the Most Favored Nation Clause.
- Joshua Gans: Most Favored Nation Clauses Moving Out of Favor.
- Gregory Leonard: Not So Natural Experiments.
- John Asker, Shannon Seitz: Vertical Practices and the Exclusion of Rivals Post Eaton.
- Shanker Singham: Eliminating Anticompetitive Market Distortions Through The Transatlantic Trade and Investment Partnership.

▪ [CPI Antitrust Chronicle – Volume 8 Number 1 \(Summer 2013\)](#)

- Andreas Reindl: The European Commission's Package on Private Enforcement in Competition Cases: Introduction to a CPI Antitrust Chronicle.
- Daniele Calisti, Luke Haasbeek: The Proposal for a Directive on Antitrust Damages Actions: The European Commission Sets the Stage for Private Enforcement in the European Union.
- Jeroen Kortmann, Rein Wesseling: Two Concerns Regarding the European Draft Directive On Antitrust Damage Actions.
- Sebastian Peyer: Disclosure of Leniency Documents in the United Kingdom: Is the Draft Directive Creating Barriers?
- Hans Friederiszick: The Damages Lie in the Details: Why the Proposed Directive Fails in Harmonizing Incentives to Sue Across the European Union.
- Stefano Grassani: The Binding Nature of NCA Decisions in Antitrust Follow-on Litigation: Is EU Antitrust Calling For Affirmative Action?

▪ [CPI Antitrust Chronicle – Volume 8 Number 2 \(Summer 2013\)](#)

- Elizabeth Xiao Wang, Joanna Tsai, Sandra Chan: Merger Remedies with Chinese Characteristics.
- Cyril Shroff, Nisha Kaur Uberoi: Merger Control in India: A Century of Merger Notifications.
- Carlos Ragazzo, Mario Sergio Rocha Gordilho Jr: One Year After: Premerger Notification Unit in Brazil.
- Omar Guerrero Rodriguez, Alan Ramirez Casazza: The June 2013 Landmark Constitutional Amendments to Competition and Telecom Law in Mexico.
- Pierre-André Buigues, Roderick Meiklejohn: National Competition Authorities in France, Germany, and the United Kingdom: Resources, Independence, and Enforcement.
- Piotr Semeniuk: Separate Economic Rationale in Certain Bid-Rigging Schemes Involving Offer Withdrawal—A Critique of Polish Bid-Rigging Cases.

▪ [European Journal of Law and Economics – Volume 36 Issue 1](#)

- Dong-Hua Wang: Confidential service contract promotes competition in the European shipping market.
- Insaf Bekir, Sana El Harbi, Gilles Grolleau: How a luxury monopolist might benefit from the aspirational utility effect of counterfeiting?

▪ [Journal of Competition Law & Economics \(2013\) 9\(3\)](#)

- Robert H. Bork, J. Gregory Sidak: THE MISUSE OF PROFIT MARGINS TO INFER MARKET POWER.
- Dennis W. Carlton, Allan L. Shampine: AN ECONOMIC INTERPRETATION OF FRAND.
- Angela Huyue Zhang: TOWARD AN ECONOMIC APPROACH TO AGENCY AGREEMENTS.
- Niels Petersen: ANTITRUST LAW AND THE PROMOTION OF DEMOCRACY AND ECONOMIC GROWTH.
- Liberty Mncube: STRATEGIC ENTRY DETERRENCE: PIONEER FOODS AND THE BREAD CARTEL.
- Daniel A. Rascher, Andrew D. Schwarz: THE ANTITRUST IMPLICATIONS OF “PAPERLESS TICKETING” ON SECONDARY MARKETS.
- Giulio Federico: SAA II: ABUSE OF DOMINANCE IN THE SOUTH AFRICAN SKIES
- Farasat A.S. Bokhari : WHAT IS THE PRICE OF PAY-TO-DELAY DEALS?
- Luis Marín-Tobar: COMPETITION REGULATION IN ECUADOR .

▪ [Journal of European Competition Law & Practice \(2013\) 4\(4\)](#)

- Alexis Walckiers: From the Prosecution of Infringements to a Systematic Analysis of Markets.

- Wouter P.J. Wils: Ten Years of Regulation 1/2003-A Retrospective.
- Flavio Laina, Elina Laurinen: The EU Cartel Settlement Procedure: Current Status and Challenges.
- Frédéric Puel: Nexans: Some Limitations to Inspections Carried Out by the European Commission in the Context of Investigations.
- Heinrich Kühnert, Igor Augustinič: Slovak Bank Case: Court of Justice Rejects Illegality Defence for Boycotts .
- Linsey Mc Callum, Oliver Stehmann: The New EU State Aid Broadband Guidelines: What changes for electronic communication network operators.
- Michele Giannino: The EU Court of Justice Upholds the AstraZeneca Condemnation for Misusing Patent Law Procedures.
- Tristan Baumé: OTOC: The Provision of Training by Professional Associations.
- Mantas Stanevičius: Cartel File Disclosure to Damage Claimants: AG Opinion in Donau Chemie.
- Éric Barbier de La Serre, Eileen Lagathu: The Law on Fines Imposed in EU Competition Proceedings: Faster, Higher, Harsher.
- Thomas Franchoo, Niels Baeten, Shane Cranley: The Application of European Competition Law in the Financial Services Sector.
- Michael Saller: Exchange of Information: Confectionery Goods Producers Fined for Cartel Behaviour (Germany).
- Desmond Rudman, Robert Wilson: COMESA Competition Law—A New Regional Merger Regime for Eastern and Southern Africa.
- Alison Oldale, Jorge Padilla: EU Merger Assessment of Upward Pricing Pressure: Making Sense of UPP, GUPPI, and the Like.

▪ [The Antitrust Source \(ABA\) – 2013 – Vol. 12 Issue 6](#)

- Blake Harrop: Supreme Court to Address Removal of State Parens Patriae Actions to Federal Courts Under CAFA.
- Tad Lipsky, Kory Wilmot: The Foreign Trade Antitrust Improvements Act: Did Arbaugh Erase Decades of Consensus Building?
- Christopher Cole, Jason Crawford: Not as Easy as Advertised: New Challenges in Bringing a Successful § 43(a) False Advertising Case.

▪ [Indiana Law Journal – Volume 88 Issue 3](#)

- Andrew Langford. [gMonopoly: Does Search Bias Warrant Antitrust or Regulatory Intervention?](#)

▪ [The Georgetown Law Review – Volume 101 Issue 6](#)

- Christine A. Varney & Jonathan J. Clarke. [Chicago and Georgetown: An Essay in Honor of Robert Pitofsky.](#)

VII. ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ

▪ *Департамент Юстиции США (The US DoJ) оспаривает крупнейшее слияние в авиационной индустрии*
Департамент Юстиции США (The US DoJ) [подал иск](#) в федеральный суд США об оспаривании и блокировании слияния между авиакомпаниями US Airways и American Airlines стоимостью 11 млрд. долларов США, в результате которого мог быть создан крупнейший в мире авиационный перевозчик. К иску также присоединились шесть прокуроров штатов и Округ Колумбия.

Специалисты отмечают, что это первая за многие годы попытка государственного контроля за крайне оживленными процессами слияний в авиационной отрасли. При этом сами компании [возражают](#) против иска и полагают, что Департамент Юстиции не принял во внимание значительные положительные последствия от планируемого слияния для потребителей.

Между тем, сделка [получила одобрение](#) Комиссии ЕС, которая выдала сторонам условное согласие и подтвердила, что при их соблюдении конкуренция на европейском рынке от слияния не пострадает.

- *Apple признана нарушившей антимонопольное законодательство по делу об электронных книгах*

Суд США [вынес решение](#) о том, что Apple нарушила антимонопольное законодательство путем стимулирования и сознательного участия в горизонтальном сговоре в целях устранения ценовой конкуренции и повышения цен на уровне розничной продажи электронных книг. Другими участниками сговора стали крупнейшие издательские дома: Hachette, HarperCollins, Macmillan, Penguin и Simon&Schuster. Это решение против Apple вынесено после того, как некоторые из издательских домов признали себя виновными в сговоре и заключили мировые соглашения.

Apple не согласна с вынесенным решением и будет его оспаривать. Также Apple [не согласна](#) с предложенными судом предписаниями, согласно которым Apple не сможет заключать соглашений с поставщиками музыки, фильмов, ТВ-программ, мобильных программ и другого контента, если такие соглашения с вероятностью будут приводить к увеличению, фиксированию или установлению цен, по которым другие розничные продавцы электронных книг или розничные продавцы другого контента должны будут покупать или продавать электронные книги или другой контент. Также Apple должна будет взять в штат комплаенс офицера (compliance officer) и внешнего комплаенс монитора (external compliance monitor).

▪ *Конкурентная Комиссия Великобритании (the UK's Competition Commission) отказалась применять антимонопольные меры в отношении Большой четверки аудиторов*

По результатам расследования, проведенного Конкурентной Комиссией Великобритании, [было решено не выдавать](#) каких-либо предписаний для Большой четверки аудиторов (Big Four accountants): KPMG, Deloitte, PwC и Ernst & Young.

При этом в ходе самого расследования Конкурентная Комиссия Великобритании заявляла о злоупотреблении коллективным доминированием со стороны Большой четверки и предлагала ввести требования об обязательной смене аудитора для компаний из индекса FTSE 100. В результате предложены были более мягкие предписания: проведение торгов на заключение аудиторских услуг каждые пять лет и допуск к ним любых аудиторов, а не только из числа Большой четверки. Также предложены меры, согласно которым высший менеджмент компаний должен максимально дистанцироваться от определения условий договоров с аудиторами.

▪ *Опубликован проект предложений по интенсификации частных исков в рамках ЕС*

Комиссия ЕС [опубликовала](#) для публичного обсуждения проект директивы по частным искам в рамках ЕС, который разрабатывался в течение 10 лет. Если проект будет принят Европейским Парламентом, это приведет к правовой революции в странах ЕС, в результате которой будут устранены имеющиеся на практике проблемы с заявлением частных исков из антимонопольных нарушений.

С текстом проекта директивы можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Франция выпустила новые рекомендации по анализу слияний*

Французское конкурентное ведомство (Autorité de la concurrence) [приняло](#) новые рекомендации по анализу слияний. Одним из основных нововведений стало введение стадии обсуждения проекта ходатайства с антимонопольным органом, четкое описание возможных вариантов условий по сделкам, а также обязанность привлечения независимого монитора (trustee) для обеспечения соблюдения данных условий.

С английским текстом рекомендаций можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Представители антимонопольных органов ЕС и США подтвердили, что комплаенс программы не будут иметь правового значения*

В ответ на многочисленные вопросы, касающиеся смягчения ответственности за антимонопольные нарушения в случае применения компаниями комплаенс программ, представители антимонопольных органов ЕС и США [подтвердили](#), что не будут учитывать наличие комплаенс программ при назначении наказания. Они обосновывают это тем, что введение таких программ это уже само по себе преимущество, поскольку, если они будут в действительности работать, а не останутся только на бумаге, компании смогут уменьшить свои антимонопольные риски.

Между тем, справедливость данного подхода [подтверждается](#) недавно проведенным исследованием, согласно которому у многих международных компаний комплаенс программы имеются, но они зачастую не эффективны или фактически не применяются.

Ответственный редактор Дайджеста:

Хохлов Евгений Сергеевич
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



Соавтор Дайджеста:

Горохова Марина
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



Коллектив авторов:

Седых Мария
Юрист Хоган Лавеллз (Си-Ай-Эс)



Захаров Герман
Консультант юридической фирмы
«Ал Руд»



Каримова Руслана
Юрист юридической фирмы
«Ал Руд»



Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:
Юридический институт «М-Логос»
<http://www.m-logos.ru>
E-Mail: digest@m-logos.ru
Тел. +7 (495) 771-59-27