

ПРАКТИКА ВАС РФ И ФАС МО ПО АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ДЕЛАМ ЗА 3 КВАРТАЛ 2011 Г.

Евгений Хохлов © 2012

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦ ТОВАРНОГО РЫНКА

Постановление ФАС МО от 5 июля 2011 г. по делу № А40-159331/09-148-1045

Антимонопольным органом неверно определены географические границы рынка услуг по снабжению тепловой энергией. Данный рынок носит локальный характер и имеет границы, определяемые точкой ввода сетей на объект недвижимости, где находятся энергопринимающие устройства потребителя.

Постановление ФАС МО от 11 августа 2011 г. по делу № А40-137452/10-139-867

При анализе границ товарного рынка антимонопольным органом был правильно выбран метод, основанный на экспертных оценках характеристик и особенностей потребления товаров, поскольку предпочтения потребителя (пациента) расходных материалов к устройству для проведения процедуры гемодиализа в силу их специфики формируются не на основе его самостоятельного выбора, а на основе терапии, назначенной лечащим врачом.

ЗЛУОПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ

Постановление ФАС МО от 22 июля 2011 г. по делу № А40-140950/10-152-901

Уклонение от заключения договора об осуществлении технологического присоединения к электрической сети было признано злоупотреблением доминирующим положением. Осуществление мероприятий по технологическому присоединению инициативной группы садоводческого товарищества не свидетельствует о технологическом присоединении к электрическим сетям участков его индивидуальных членов, выделение мощности для которых могло и не производиться.

Постановление ФАС МО от 27 июля 2011 г. по делу № А40-87139/10-130-466

Нарушение газотранспортной организацией нормативных сроков выполнения заявки на подключение к своей газотранспортной системе признано злоупотреблением доминирующим положением, поскольку такие действия ущемляют интересы поставщика газа и ставят его в неравное положение с иными поставщиками, получившими доступ к газотранспортной системе, поскольку невозможность предоставления гарантий поставки делает поставщика непривлекательным контрагентом по договору поставки газа и не позволяет ему в полной мере осуществлять нормальную предпринимательскую деятельность.

Постановление ФАС МО от 9 августа 2011 г. по делу № А40-2964/10-145-21

Обязанность по заключению договора энергоснабжения возникает у гарантирующего поставщика при соблюдении ряда условий, а именно подачи заявки в установленном порядке и наличии у него технической возможности заключить договор энергоснабжения. Антимонопольный орган и впоследствии суды не проверили наличие данных обстоятельств в рассматриваемом деле, а также не оценили доказательства, представленные гарантирующим поставщиком, о невозможности заключения договора с гражданином в связи с исполнением обязательства по энергоснабжению того же дома в рамках ранее заключенного договора с юридическим лицом.

Постановление ФАС МО от 17 августа 2011 г. по делу № А40-7469/10-17-50

ДЕЗ не занимает доминирующего положения на рынке оказания услуг в области электросвязи, поскольку данный вид деятельности не осуществляет. В связи с этим, отказ

ДЕЗ в согласовании рабочих проектов сети передачи данных и осуществлении допуска организаций, оказывающих телекоммуникационные услуги, к чердачным помещениям и инженерным коммуникациям не является злоупотреблением доминирующим положением.

Постановление ФАС МО от 24 августа 2011 г. по делу № А40-118753/10-152-689

Суды пришли к правильному выводу о невозможности классификации действий общества как дискриминационных, поскольку основанием для отказа в принятии вагонов послужил акт управления государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, согласно которому поданные под погрузку вагоны имели неисправности, угрожающие безопасности движения.

Постановление ФАС МО от 25 августа 2011 г. по делу № А40-116531/10-106-698

Постановление ФАС МО от 25 августа 2011 г. по делу № А40-116563/10-119-698

Поскольку общество занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии, составной частью которого являются услуги по осуществлению технологического присоединения, ему запрещается навязывать заявителю обязательства, не предусмотренные Правилами технологического присоединения, в том числе условия о предварительной оплате мероприятий по технологическому присоединению, выполнении реконструкции энергопринимающего устройства, обращении в ФСТ России за установлением платы за технологическое присоединение в зависимости от подписания дополнительного соглашения и иных неблагоприятных условий оферты.

Постановление ФАС МО от 30 августа 2011 г. по делу № А40-106491/10-84-609

Само по себе наличие возможности использования инженерных сетей садоводческого товарищества не свидетельствует о наличии такой обязанности экс-члена товарищества и не может расцениваться как обстоятельство, освобождающее сетевую организацию от необходимости рассмотрения его заявки на осуществление технологического присоединения. Кроме того, неправомерным является требование сетевой организации о предоставлении дополнительных сведений об энергопринимающем устройстве, не указанных в Правилах технологического присоединения.

Постановление ФАС МО от 2 сентября 2011 г. по делу № А40-109344/10-144-635

При производстве по делу о нарушении антимонопольного законодательства фактические затраты на производство электрической энергии и его топливная обеспеченность в определенный период времени не проанализированы, что делает невозможным установление факта манипулирования ценами на оптовом рынке электрической энергии (мощности). Кроме того, превышение установленных ФСТ России уровня максимальных экономически обоснованных расходов на производство электрической энергии, без детального исследования и учета всех обстоятельств, не свидетельствует о манипулировании ценами. То обстоятельство, что не весь мазут был использован для выработки электроэнергии, также не является достаточным оказательством того, что вмененные действия по манипулированию ценами на электроэнергию были экономически или технологически необоснованными.

Постановление ФАС МО от 6 сентября 2011 г. по делу № А40-143262/10-93-522

Нарушение порядка ценообразования на услуги горячего водоснабжения путем применения тарифа, не соответствующего тарифу, установленному региональной энергетической комиссией, является злоупотреблением доминирующим положением на рынке поставки горячей воды в границах присоединенной сети.

Постановление ФАС МО от 8 сентября 2011 г. по делу № А40-132475/10-154-830

Отказ единственного хозяйствующего субъекта, оказывающего услуги по авиатопливообеспечению в аэропорту, и включенного в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте, в предоставлении авиакомпании возможности завоза

собственного авиатоплива и в оказании услуг по его хранению является неправомерным препятствием доступу на (раздельно) рынок авиатоплива и рынок оказания услуг по авиатопливообеспечению при наличии технической возможности по предоставлению необходимых условий по заводу и хранению авиакомпанией собственного топлива.

Постановление ФАС МО от 12 сентября 2011 г. по делу № А40-123431/10-120-559

Сама по себе подготовка проекта договора, содержащего невыгодные для контрагента условия, а также направление предложения о заключении договора без подтверждения факта навязывания не может являться злоупотреблением доминирующим положением. Для установления факта навязывания необходимы дополнительные доказательства (отказ от принятия разногласий и т.д.).

Постановление ФАС МО от 13 сентября 2011 г. по делу № А40-122017/10-138-953

По частному иску об обязанности заключить субабонентский договор на поставку тепловой энергии суд принял в качестве доказательства решение ФАС, которым был установлен факт злоупотребления доминирующим положением ответчика на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии в границах присоединенной тепловой сети на территории нежилого здания. Однако при этом суд кассационной инстанции посчитал необходимым при новом рассмотрении дела определить решением суда условия договора, по которым у сторон имеются разногласия, а также установить наличие согласия энергоснабжающей организации на заключение спорного договора, которое требуется в соответствии со ст. 545 ГК РФ.

ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЯ, СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И КООРДИНАЦИЯ

Постановление ФАС МО от 26 августа 2011 г. по делу № А40-147068/10-79-1000

Сам по себе факт установления одинаковых цен несколькими образовательными учреждениями, начавшими оказывать определенные услуги относительно синхронно, не является достаточным для установления наличия согласованных действий между ними. Это связано с тем, что калькуляции, предоставленные учреждениями в обоснование расчета стоимости спорных услуг, показывают различную структуру затрат, а относительно одновременное начало оказания ими данных услуг обусловлено не их согласованными действиями, а решением государственного органа об определении образовательных учреждений, которые будут оказывать соответствующие услуги. Кроме того, антимонопольный орган должен был доказывать не синхронность начала деятельности образовательных учреждений, а синхронность установления ими единообразных цен.

Постановление ФАС МО от 29 августа 2011 г. по делу № А40-140303/10-139-899

Между заявителем - страховой организацией и компанией, реализующей транспортные средства в рассрочку и являющейся страховым агентом, достигнута договоренность об установлении и поддержании цены (тарифа), а именно о применении по договорам страхования заложенных транспортных средств фиксированного страхового тарифа без возможности его снижения в течение срока действия договора страхования. Срок давности признания нарушения антимонопольного законодательства не истек, поскольку нарушение является длящимся в связи с тем, что ст. 11 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет не только на заключение антиконкурентных соглашений, но и на действия по их реализации. Прекращение нарушения антимонопольного законодательства имело место только со стороны страхового агента, в связи с чем у антимонопольного органа не было возможности прекратить производство по делу в отношении страховой организации.

Постановление ФАС МО от 30 августа 2011 г. по делу № А40-91889/10-19-493

Поочередный отказ от конкурентной борьбы по определенным лотам, в результате которого произошло распределение лотов среди участников торгов, подтверждением чего является незначительное снижение цены лоты, свидетельствует о наличии согласованных действий. Обоснование причин пассивного поведения на торгах небольшим опытом в проведении

соответствующих работ, экономической непривлекательностью договора или отсутствием денежных средств для предоставления банковской гарантии по договору отклонено, поскольку обо всех данных обстоятельствах участнику торгов было известно до подачи заявки и процедуры проведения торгов. Сама по себе отмена торгов и незаключение договора не являются основанием для признания в действиях участников торгов отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

КОНТРОЛЬ ЗА СДЕЛКАМИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИИ

Постановление ФАС МО от 12 июля 2011 г. по делу № А40-133090/10-146-830

Обществом не соблюдены требования ст. 31 Закона о защите конкуренции, поскольку размещенный на сайте ФАС перечень группы лиц изменился в связи с приобретением данным обществом доли в уставном капитале другого юридического лица. Следовательно, совершение сделки требовало получения предварительного согласия антимонопольного органа.

Постановление ФАС МО от 4 августа 2011 г. по делу № А40-131351/10-72-630

Уведомив антимонопольный орган о совершенной сделке экономической концентрации, компания не предоставила всю существенную и необходимую для принятия уведомления информацию, предусмотренную ч. 5 ст. 32 Закона о защите конкуренции, в связи с чем действия антимонопольного органа о признании указанного уведомления не представленным являются правомерными.

Постановление ФАС МО от 5 августа 2011 г. по делу № А40-140317/10-144-926

Отказ в представлении информации о конечных бенефициарах приобретателя, запрошенной антимонопольным органом в рамках рассмотрения уведомления о совершенной сделке, является необоснованным, поскольку представление данной информации предусмотрено ч. 5 ст. 32 Закона о защите конкуренции, и она необходима антимонопольному органу в целях оценки влияния сделки на конкуренцию.

Постановление ФАС МО от 10 августа 2011 г. по делу № А40-100422/10-94-555

Предписание ФАС по результатам рассмотрения ходатайства о получении предварительного согласия на сделку экономической концентрации правомерно признано незаконным, поскольку оно не отвечает критерию исполнимости: оно вынесено в отношении группы лиц с постоянно изменяющимся составом; в нем не указан хозяйствующий субъект, входящий в группу лиц, у которого возникает обязанность по его исполнению; не указано, какие именно действия надлежит исполнить каждому из лиц, входящих в группу.

Вывод антимонопольного органа о том, что рассматриваемая сделка может привести к ограничению конкуренции, ошибочен, поскольку сделка совершается в отношении акций лица, входящего в группу лиц приобретателя, и количество не входящих в одну группу лиц участников рынка не сокращается.

Постановление ФАС МО от 5 сентября 2011 г. по делу № А40-8505/11-154-97

Уведомление о совершенной сделке экономической концентрации считается представленным в антимонопольный орган, только если были представлены все требуемые в соответствии с законодательством документы и сведения.

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ

Постановление Президиума ВАС РФ от 19 июля 2011 г. № 3255/11

ВАС РФ признал доказанным состав недобросовестной конкуренции в силу одного факта использования олимпийской символики в отсутствие соответствующего договора с правообладателем без необходимости доказывания иных обстоятельств, входящих в состав

недобросовестной конкуренции (в частности, границы товарного рынка, состав конкурентов, преимущества вследствие оспариваемых действий). Этот вывод был сделан на основании норм Олимпийского закона (№ 310-ФЗ), прямо признающих недобросовестной конкуренцией сам факт незаконного использования олимпийской символики. ВАС РФ пришел к выводу, что Олимпийский закон является специальным по отношению к Закону о защите конкуренции, в связи с чем доказывание обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с Законом о защите конкуренции, не требуется для признания незаконного использования олимпийской символики недобросовестной конкуренцией.

Постановление Президиума ВАС РФ от 28 июля 2011 г. № 2133/11

Формальное вхождение в состав группы лиц одновременно обладателя прав на определенные средства индивидуализации и лица, использующего в своей деятельности обозначения, сходные до степени смешения с данными средствами индивидуализации, при отсутствии извещения об этом факте последнего свидетельствует о злоупотреблении правом и является недобросовестной конкуренцией.

Постановление ФАС МО от 12 июля 2011 г. по делу № А40-71066/10-94-388

Была подтверждена законность решения ФАС о признании в действиях заявителя признаков недобросовестной конкуренции, выразившейся в получении необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности путем создания новой компании - дистрибьютора косметических средств с тем же названием, что и уже существующая, а также реализации новой компанией от своего имени товара в упаковке, сходной по оригинальному решению с упаковкой, используемой уже существующим дистрибьютором. При этом суды указали, что предоставление автором дизайна упаковки исключительных прав на нее новой компании не является основанием для признания отсутствия с ее стороны недобросовестной конкуренции.

Постановление ФАС МО от 9 августа 2011 г. по делу № А40-91856/10-72-370

Поскольку использование субъектом предпринимательской деятельности товарного знака началось и стало известным в обороте до даты приоритета данного товарного знака, такое использование не может быть признано нарушением исключительных прав на товарный знак и, следовательно, недобросовестной конкуренцией.

Постановление ФАС МО от 17 августа 2011 г. по делу № А40-129000/10-12-812

По частному иску о признании недобросовестной конкуренцией использования сходного обозначения для индивидуализации оказания юридических услуг судами (видимо, по незнанию соответствующих разъяснений ВАС) был сделан вывод о невозможности защиты прав истца непосредственно судом без предварительного обращения в антимонопольный орган. Также суды посчитали, что ст. 10 bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности не применима к адвокатской деятельности, поскольку данная норма распространяется на коммерческую деятельность, каковой, по мнению судов, адвокатская деятельность не является.

Постановление ФАС МО от 31 августа 2011 г. по делу № А40-1537/11

Заявленные иски о признании ответчика обязать опубликовать опровержение и о взыскании морального вреда основаны на ст. 152 ГК РФ и не могут быть удовлетворены со ссылкой на положения Закона о защите конкуренции о недобросовестной конкуренции.

Постановление ФАС МО от 12 сентября 2011 г. по делу № А40-104143/10-119-587

Незаконное введение в гражданский оборот произведенной обществом водки с использованием товарных знаков, сходных до степени смешения с принадлежащими правообладателю товарными знаками, было признано недобросовестной конкуренцией в связи с тем, что в соответствии с договором о передаче исключительных прав на

изображения этикеток водок общество обязалось не использовать данные изображения при производстве ликероводочной продукции.

ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Постановление Президиума ВАС РФ от 31 мая 2011 г. № 13371/10

Антимонопольный орган посчитал нарушающим п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции издание администрацией города нормативного акта, устанавливающего правила проведения конкурсного отбора перевозчиков для внутригородских пассажирских маршрутов. В данном нормативном акте было предусмотрено включение в каждый лот по два маршрута: высокорентабельный и низкорентабельный. ВАС РФ занял иную позицию и посчитал, что объединение администрацией города маршрутов в два лота является обоснованным с учетом необходимости соблюдения городской администрацией баланса между интересами отдельных лиц по извлечению максимальной прибыли при осуществлении перевозок лишь по прибыльным маршрутам и публичного интереса в бесперебойном равномерном функционировании системы пассажирских перевозок по всем направлениям в черте города. Более того, ВАС РФ указал, что объединение прибыльного и неприбыльного маршрутов в один лот было направлено на обеспечение справедливых условий конкурса и отсутствия преимуществ отдельным претендентам.

Постановление ФАС МО от 13 июля 2011 г. по делу № А40-145073/10-2-745

По частному иску суд признал, что действия правительства субъекта Российской Федерации по выборочному предоставлению имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства, действующим на одном и том же товарном рынке, нарушают законодательство о защите конкуренции и о развитии малого и среднего предпринимательства, в результате чего субъектам малого предпринимательства созданы неравные условия исчисления арендной платы за пользование нежилыми помещениями.

Постановление ФАС МО от 22 июля 2011 г. по делу № А40-96441/10-152-518

Требование учреждения о получении ветеринарных сопроводительных документов на продукцию, прошедшую тепловую обработку, основано на нормативных правовых актах и не может рассматриваться как необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Постановление ФАС МО от 25 августа 2011 г. по делу № А40-153783/10-106-924

Учитывая, что по другому делу был установлен факт ничтожности сделки по передаче обществу энергопринимающего устройства, это общество не имело права на получение электрической мощности и, как следствие, разрешения на присоединение мощности и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. В связи с этим действия по отказу в получении таких разрешения и акта во исполнение решения, принятого на совещании у заместителя мэра и оформленного протоколом данного совещания, не могли создавать необоснованных препятствий к осуществлению предпринимательской деятельности и не могли являться ограничением конкуренции.

Постановление ФАС МО от 14 сентября 2011 г. по делу № А40-136626/10-79-888

Установленные законом субъекта Российской Федерации нормы о предоставлении налоговых и иных льгот хозяйствующим субъектам, осуществляющим таксомоторные перевозки, только в случае их включения в реестр перевозчиков и служб такси, было признано законным, поскольку включение в данный реестр (и, следовательно, получение соответствующих льгот) являлось правом, а не обязанностью хозяйствующих субъектов.

Постановление ФАС МО от 28 сентября 2011 г. по делу № А40-137033/10-79-892

Установленные нормативным правовым актом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации требования о прохождении хозяйствующими субъектами,

импортирующими или экспортирующими продукцию, обследования на соответствие требованиям законодательства, относятся ко всем осуществляющим такую деятельность лицам без исключения, в связи с чем оснований считать, что данные требования направлены на ограничение конкуренции, не имеется. Вопрос о том, относится ли к полномочиям конкретного надзорного органа проведение ветеринарно-санитарной экспертизы, является вопросом разграничения компетенции государственных органов и не входит в полномочия ФАС.

Торги. ОТБОР ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Постановление Президиума ВАС РФ от 12 июля 2011 г. № 2518/11

ВАС РФ на примере заключения договора страхования гражданской ответственности организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты, сделал несколько выводов о применении ст. 18 Закона о защите конкуренции при отборе на торгах финансовых организаций субъектами, осуществляющими естественно-монопольные виды деятельности. Во-первых, Закон о размещении заказов (№ 94-ФЗ) применим не только в части процедуры проведения торгов, но и в части исключений из общего правила о проведении торгов (в частности, допустимости заключения договора без проведения торгов, если сумма договора не превышает установленный ЦБ РФ предельный размер расчетов наличными между юридическими лицами – 100 000 руб.). Во-вторых, требования ст. 18 Закона о защите конкуренции применяются к субъектам естественных монополий только в части оказания финансовых услуг, связанных с естественно-монопольным видом деятельности; данные требования не распространяются на иные виды деятельности, осуществляемые субъектом естественной монополии. Наконец, вышеуказанное исключение из общего правила о проведении торгов распространяется и на договоры, заключаемые на срок более чем один квартал (в частности, на год).

Постановление ФАС МО от 12 июля 2011 г. по делу № А40-54475/10-2-200

Учитывая, что лицензия на осуществление работ, которые были связаны со сведениями, составляющими государственную тайну, отсутствовала у нескольких участников размещения заказа, конкурсная комиссия, руководствуясь ч. 2 ст. 17 Закона о защите конкуренции, правомерно приняла решение допустить к конкурсу всех участников, не имевших данную лицензию, в целях создания равных условий на торгах.

Постановление ФАС МО от 30 августа 2011 г. по делу № А40-8830/11-139-103

Законодательством не установлено требований относительно недопустимости снижения цены договора ниже себестоимости соответствующего товара. Все участники торгов в равной мере вправе представлять свои ценовые предложения, сформированные не только с учетом направленности на извлечение прибыли, но и, в том числе, для достижения различного рода маркетинговых целей или увеличения доли присутствия на рынке. Производитель лекарственного средства вправе реализовывать соответствующую продукцию, в том числе, по цене ниже, чем была зарегистрирована ранее.

Постановление ФАС МО от 15 сентября 2011 г. по делу № А40-96194/10-153-494

Постановление ФАС МО от 22 сентября 2011 г. по делу № А40-96196/10-153-496

Установление в проекте договора условия об освобождении субарендатора, впервые начавшего использовать земельный участок, от внесения арендной платы в течение двух месяцев является правомерным, поскольку оно было направлено на поддержание конкурентных условий для арендаторов, впервые заключающих договор аренды, и арендаторов, ранее пользовавшихся данным участком, поскольку новым арендаторам необходимо нести дополнительные затраты, связанные с арендой земельного участка. Кроме того, суд сделал вывод о том, что указание в аукционной документации на необходимость соответствия участника торгов определенным требованиям относится не к порядку определения победителя торгов, а к порядку допуска претендентов к участию в конкурсе, в связи с чем принцип открытости аукциона не нарушается в отношении тех, кто соблюдает требования аукционной документации.

Постановление ФАС МО от 19 сентября 2011 г. по делу № А40-126600/10-147-785

Заключение договоров на открытие банковских счетов без проведения открытых торгов является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 18 Закона о защите конкуренции, поскольку общество являлось субъектом естественной монополии вне зависимости от факта включения его в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте.

ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОМУ ОРГАНУ

Постановление ФАС МО от 27 июля 2011 г. по делу № А40-129078/10-146-792

Довод заявителя об отсутствии с его действиях вмененного административного правонарушения в связи с предоставлением антимонопольному органу в день составления в отношении него протокола об административном правонарушении запрошенной информации, правомерно отклонен судами, поскольку первоначально к установленному сроку заявителем была предоставлена недостоверная информация. Квалификация правонарушения как малозначительного имеет место только в исключительных случаях, и оснований для признания вышеуказанного правонарушения малозначительным не усматривается.

САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Постановление Президиума ВАС РФ от 5 июля 2011 г. № 2174/11

ВАС РФ признал незаконным бездействие антимонопольного органа по уменьшению размера оборотного штрафа по постановлению о привлечении к административной ответственности, принятому, но не исполненному. Действия по уменьшению размера административного наказания должны были быть осуществлены антимонопольным органом путем прекращения исполнения уже вынесенного постановления в части в связи со вступлением в силу положений КоАП, смягчающих ответственность (в рассматриваемом случае – возможностью применения пониженной «вилки» оборотного штрафа в размере от 0,3 до 3%) и потому имеющих обратную силу. При этом антимонопольный орган должен произвести перерасчет оборотного штрафа, даже если изначально наложенный штраф находится в пределах новой «вилки», поскольку при назначении наказания необходимо учитывать всю совокупность смягчающих и отягчающих вину обстоятельств.

Постановление ФАС МО от 6 июля 2011 г. по делу № А40-109713/10-27-967

Иск к ФАС о защите деловой репутации и опровержении сведений о привлечении к административной ответственности за согласованные действия не удовлетворен, поскольку оспариваемая информация представляет собой освещение результатов рассмотрения дел об административных правонарушениях, т.е. краткое изложение принятых по данным делам решений, а сами такие решения приняты должностным лицом ФАС в рамках своих полномочий и подлежат обжалованию в специальном порядке.

Постановление ФАС МО от 7 июля 2011 г. по делу № А40-122669/10-144-758

Постановление о привлечении к административной ответственности было признано незаконным в связи с нарушением порядка извещения лица, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении. В частности, уведомление представителя по доверенности о времени и месте составления протокола об административном правонарушении не было признано надлежащим, поскольку данная доверенность носила общий характер и не содержала указаний на полномочия представителя по участию в конкретном административном деле.

Постановление ФАС МО от 26 июля 2011 г. по делу № А40-138034/10-120-662

Поскольку в протоколе об административном правонарушении и оспариваемом постановлении отсутствуют указания на конкретное время совершения обществом

противоправных деяний, основания для вывода о делящемся характере правонарушения отсутствуют. Правонарушение, заключающееся в совершении договора, считается оконченным в момент подписания сторонами данного договора.

Постановление ФАС МО от 29 июля 2011 г. по делу № А40-2635/10-139-22

Положение ч. 6 ст. 4.5 КоАП, устанавливающее, что срок давности привлечения к административной ответственности за антимонопольные нарушения начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, ухудшает положение лица, привлекаемого к административной ответственности, поскольку устанавливает более позднее начало течения срока давности, то есть больший срок, в течение которого лицо может быть привлечено к административной ответственности.

Постановление ФАС МО от 8 августа 2011 г. по делу № А40-125797/10-67-194

Постановление ФАС МО от 19 сентября 2011 г. по делу № А40-136597/10-51-1174

Суд принял решение об отказе в частном иске о взыскании убытков, основанном на нарушении антимонопольного законодательства, в связи с пропуском трехлетнего срока исковой давности, несмотря на доводы о том, что соответствующее нарушение антимонопольного законодательства было делящимся. Также суд указал на то, что о нарушении права в виде получения убытков истец узнал в момент совершения в отношении него нарушения антимонопольного законодательства, с чем в своем особом мнении не согласилась председатель судебного состава, рассматривавшего дело.

Кроме того, иск к дочернему обществу нарушителя также не был удовлетворен в связи с тем, что истец не доказал обстоятельств, указанных в ст. 105 ГК РФ (а именно наличие возможности определять решения, принимаемые дочерним обществом).

Постановление ФАС МО от 31 августа 2011 г. по делу № А40-8273/11-120-72

Не было признано дискриминационным установление различных штрафов участникам одного и того же административного правонарушения, поскольку действующее законодательство возлагает решение вопроса о применении административного наказания на антимонопольный орган в лице его должностных лиц, а не на организацию, привлекаемую к административной ответственности, или суд.

Постановление ФАС МО от 1 сентября 2011 г. по делу № А40-145924/10-144-995

Решение ФАС об отмене решения нижестоящего антимонопольного органа было признано законным в связи с отсутствием доказательств причинения антимонопольным нарушением вреда заявителю, а также нарушения прав и законных интересов заявителя в результате принятия ФАС своего решения.

Постановление ФАС МО от 14 сентября 2011 г. по делу № А40-20246/10-106-94

При расчете штрафа за злоупотребление доминирующим положением на рынке оказания услуг по технологическому присоединению потребителей к распределительным электрическим сетям было правильно учтено только возмездное оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям, с учетом места расположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения.

Постановление ФАС МО от 19 сентября 2011 г. по делу № А40-133106/10-152-812

Отмена постановления по делу об административном правонарушении по иным, нежели предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП, основаниям не препятствует привлечению к административной ответственности по тому же протоколу об административном правонарушении в пределах соответствующего срока давности.

Постановление ФАС МО от 20 сентября 2011 г. по делу № А40-177633/09-139-1264

Правонарушение совершено на рынке оказания услуг физическим лицам, что установлено самим антимонопольным органом в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства, однако штраф за это правонарушение был исчислен от размера выручки, полученной на рынке оказания услуг местной телефонной связи как физическим, так и юридическим лицам, что не соответствует требованиям статьи 14.31 КоАП.

Постановление ФАС МО от 20 сентября 2011 г. по делу № А40-2531/11-94-25

Оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Постановление ФАС МО от 21 сентября 2011 г. по делу № А40-22205/11-92-167

Нарушение антимонопольного законодательства связано с заключением обществом договора, тогда как совершение иных действий, которые бы ограничивали конкуренцию и были бы недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством, оспариваемым постановлением не вменено. Таким образом, поскольку действие, образующее объективную сторону вменяемого правонарушения, является окончанным в момент совершения, именно с этого момента и следует исчислять срок давности привлечения к административной ответственности.

Постановление ФАС МО от 26 сентября 2011 г. по делу № А40-83516/10-146-427

Оспариваемое постановление о привлечении к административной ответственности не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность. Также при принятии судебных актов нижестоящие суды неправомерно ограничились лишь сведениями о размере выручки от реализации товаров в спорный период, указанными обществом, не проверив надлежащим образом их достоверность и не дав оценки ни налоговым декларациям, ни данным, содержащимся в балансе общества. Также были неправильно определены границы соответствующего рынка в целях определения размера штрафа: рынок снабжения потребителей электрической энергией носит локальный характер и имеет границы, определенные точкой ввода сетей на объект недвижимости, где находятся энергопринимающие устройства потребителя.