

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 2



Дайджест новостей антимонопольного права

/за декабрь 2012 года – январь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Изменения в законодательстве](#)
- II. [Судебная практика](#)
 - 1. [Решения Конституционного Суда Российской Федерации](#)
 - 2. [Постановления Пленума и Президиума ВАС РФ](#)
 - 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
 - 4. [Наиболее важные постановления кассационных судов](#)
- III. [Антимонопольные разбирательства](#)
- IV. [Публикации](#)
 - 1. [Учебники и монографии](#)
 - 2. [Статьи в периодических изданиях](#)
 - 3. [Авторефераты диссертаций](#)
- V. [Зарубежные новости](#)
- VI. [Зарубежные публикации](#)
 - 1. [Книги](#)
 - 2. [Статьи в периодических изданиях](#)

I. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

▪ *ФАС России согласовала порядок и условия реализации природных алмазов на российском рынке*

ФАС России [согласовала](#) торговую политику ОАО АК «АЛРОСА», в которой установлены правила реализации природных алмазов на российском рынке. Они направлены на защиту конкуренции на российском рынке алмазного сырья через устранение эксклюзивности отношений между поставщиком и покупателем и через ликвидацию препятствий для входа на рынок новых участников. Целью данных правил является выработка прозрачных и предсказуемых условий, которые исключат дискриминационный подход к покупателям алмазного сырья, реализуемого АК «АЛРОСА».

В рамках развития данной торговой политики АК «АЛРОСА» запущен специализированный [веб-сайт](#), с помощью которого оказывается поддержка потребителям товаров.

▪ *ФАС России подготовила рекомендации по обеспечению недискриминационного доступа к приобретению апатитового концентрата*

Аналогичный рекомендательный документ ФАС России [выпустила](#) также в отношении рынка апатитового концентрата. ФАС России особо [подчеркивается](#), что следование данным рекомендациям лицами, реализующими апатитовый концентрат, снижает риски возбуждения дел о нарушении антимонопольного законодательства в части, урегулированной этими рекомендациями. При этом ссылаться или не ссылаться на них в судебном процессе – дело соответствующего хозяйствующего субъекта.

С текстом рекомендаций можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *ФАС России подготовила рекомендации по обеспечению недискриминационного доступа к приобретению хлористого калия*

В действующей ранее маркетинговой политике ОАО «Уралкалий», согласованной с ФАС России, было выделено три группы потребителей: сельскохозяйственные товаропроизводители; производители сложных минеральных удобрений и промышленные потребители. Для каждой из указанных групп потребителей была установлена своя система ценообразования.

В принятых ФАС России рекомендациях в отличие от указанной политики введен единый принцип ценообразования для всех групп потребителей хлористого калия, основанный на минимальной экспортной цене указанного товара. При этом в рекомендациях, с целью обеспечения адаптации потребителей к изменению цен, установлен переходный период с 1 января по 1 июля 2013 года, в течение которого отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям, несущим наибольшую социальную нагрузку среди иных потребителей, предоставляется 30% скидка.

Данный документ носит рекомендательный характер. Его текст можно скачать [здесь](#).

▪ *Регламент ФАС России по осуществлению проверки выполнения иностранным инвестором обязательств прошел регистрацию в Минюсте России*

Минюст России зарегистрировал приказ ФАС России от 28.06.2012 г. № 436 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по осуществлению проверки выполнения иностранным инвестором либо входящим в группу лиц юридическим или физическим лицом обязательств, принятых на себя в соответствии со статьей 12 Федерального закона от 29.04.2008 г. № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

Регламент направлен на упорядочение административных процедур, связанных с осуществлением ФАС России проверки выполнения иностранным инвестором обязательств, принятых на себя в соответствии с Законом № 57-ФЗ в случае условного согласования сделки Правительственной комиссией по контролю за осуществлением

иностранных инвестиций, а также с принятием мер по устранению последствий нарушений, которые были выявлены по результатам такой проверки.

С текстом приказа можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Зарегистрирован очередной административный регламент в сфере электроэнергетики*

Минюст России зарегистрировал административный регламент ФАС России по исполнению государственной функции по осуществлению контроля за соблюдением стандартов раскрытия информации субъектами оптового и розничных рынков электрической энергии, утвержденный приказом ФАС России от 26.06.2012 г. № 414.

Регистрация указанного регламента стала финальной в разработке, утверждении и регистрации серии административных регламентов, регламентирующих работу антимонопольного органа в сфере электроэнергетики.

С текстом регламента можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Повышены пороги для согласования сделок с участием кредитных и иных финансовых организаций*

Внесены изменения в соответствующие постановления Правительства, которыми установлены количественные пороги для согласования сделок с участием кредитных и иных финансовых организаций.

В частности, получать предварительное согласие антимонопольного органа теперь необходимо, если стоимость активов кредитных организаций превышает 24 млрд. рублей (ранее – 22 млрд. рублей). В свою очередь, уведомлять антимонопольный орган о совершении сделок необходимо, если стоимость активов кредитной организации превышает 2,2 млрд. рублей (ранее – 2 млрд. рублей).

С текстом соответствующего акта можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Торговые сети и поставщики потребительских товаров подписали Кодекс добросовестных практик взаимоотношений*

14 декабря 2012 г. [подписан](#) Кодекс добросовестных практик взаимоотношений между торговыми сетями и поставщиками потребительских товаров, согласованный ФАС России. Кодекс представляет собой свод рекомендуемых правил взаимодействия между торговыми сетями и поставщиками продовольственных товаров.

С текстом Кодекса можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Издан совместный приказ Минэнерго России и ФАС России в отношении биржевой торговли нефтепродуктами*

30 января 2013 г. Минэнерго России и ФАС России подписали совместный приказ «Об установлении минимальной величины продаваемых на биржевых торгах нефтепродуктов, производимых и (или) реализуемых хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующих товарных рынках, и утверждении Требований к биржевым торгам, в ходе которых заключаются сделки с нефтепродуктами хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующих товарных рынках».

Данный совместный приказ разработан в соответствии с пунктами 1, 2 части 5 статьи 6 Закона о защите конкуренции и устанавливает требования к минимальной величине реализации нефтепродуктов на биржевых торгах ВИНК, а также условия проведения биржевых торгов, соблюдение которых позволит сформировать на биржевых торгах справедливую цену. Подписание данного приказа стало заключительным этапом работы ФАС России по установлению условий, при которых сформировавшаяся на биржевых торгах нефтепродуктами цена не признается монопольно высокой.

С текстом приказа можно ознакомиться [здесь](#).

II. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Решения Конституционного Суда Российской Федерации

▪ [Постановление КС РФ от 17 января 2013 г. № 1-П по делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт»](#)

По мнению заявителя, положения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ неконституционны, поскольку вводят не дифференцированный в зависимости от имущественного положения юридического лица административный штраф (который для него как малого предприятия является значительным), не допускают возможности снижения административным органом или судом законодательно установленного размера этого штрафа, не позволяют учесть характер административного правонарушения, размер причиненного вреда и степень вины правонарушителя, чем нарушают принципы справедливости наказания, его индивидуализации и соразмерности.

Признавая оспариваемую норму в целом соответствующей Конституции, КС РФ указал на то, что установление для юридических лиц административных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков. При этом в действующем правовом регулировании имеет место единый подход к оценке общественной опасности соответствующего правонарушения на внутригосударственном и международном уровнях: размер административного штрафа, установленного для юридических лиц в КоАП РФ, совпадает с размером штрафа, установленного статьей 14 Соглашения о единых принципах и правилах конкуренции от 9 декабря 2010 года.

Вместе с тем, КС РФ отмечено, что при введении значительных по размеру безальтернативных административных штрафов законодатель в силу конституционных требований соразмерности и индивидуализации юридической ответственности обязан вводить соответствующие правила назначения и исполнения административных наказаний, в том числе критерии, позволяющие надлежащим образом учитывать имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности лица. Такой учет может осуществляться различными способами, в том числе путем установления «гибкой» дифференциации размера штрафных санкций, более мягких альтернативных санкций за конкретные виды административных правонарушений, а также правил замены конкретных санкций более мягкими, включая назначение административного наказания ниже низшего предела.

В связи с этим положения ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, предусматривающее во взаимосвязи с установленными правилами назначения административного наказания возможность привлечения юридического лица к административной ответственности в виде административного штрафа в определенных им пределах, признаны КС РФ не соответствующим Конституции,

2. Постановления Пленума и Президиума ВАС РФ

▪ [Постановление Пленума ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»](#)

В пунктах 7 и 8 Постановления Пленум ВАС РФ разъяснил подход к разграничению состава недобросовестной конкуренции, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, и состава недобросовестной рекламы, установленного статьей 14.3 КоАП РФ.

В частности, если ложные, неточные или искаженные сведения или иная информация, отвечающая признакам недобросовестной конкуренции, содержится в рекламе, то применению подлежит статья 14.3 КоАП РФ. Однако если такая информация распространялась не только посредством рекламы, но и другим способом (например, на этикетках товара, в переписке с контрагентами по договорам), то применению подлежит статья 14.33 КоАП РФ.

▪ [Постановление Президиума ВАС РФ № 8039/12 от 27 ноября 2012 г. \[без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\]](#)

Положения Закона о защите конкуренции не обязывают антимонопольный орган в запросе детально раскрывать цели и обстоятельства проводимых проверок, а также вопросы, возникшие при рассмотрении дел. Исходя из ч. 1 ст. 25 Закона о защите конкуренции, мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существовании дела, целях и задачах истребования документов. Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств.

Таким образом, запросы информации антимонопольных органов, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело) и нормативно-правовое основание (ст. 25 Закона о защите конкуренции) являются мотивированными.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ

▪ [Определение ВАС РФ № ВАС-12645/12 от 7 декабря 2012 г.](#)

Управление ФАС России по Иркутской области обратилось в арбитражный суд с иском к администрации муниципального образования и общества о признании недействительным конкурса на передачу в аренду объектов водоснабжения и водоотведения, находящихся в собственности муниципального образования, поскольку в конкурсной документации в качестве единственного критерия оценки заявок на участие в конкурсе указан размер арендной платы, что приводит или может привести к ограничению состязательности участников указанного конкурса.

Судом первой инстанции требования антимонопольного органа удовлетворены. Кассационная инстанция решение суда отменила, указав, что победителем конкурса предложены наилучшие условия исполнения договора и, учитывая предмет конкурса, – наибольший размер арендной платы.

Коллегия судей ВАС РФ, принимая определение о передаче дела в Президиум, указала, что наиболее высокая цена договора как единственный критерий оценки заявок участников возможна при проведении торгов в форме аукциона, а при определении победителя торгов в форме конкурса, помимо цены договора, необходимо учитывать и иные критерии оценки заявок, которые являются предложениями об условиях исполнения договора. Также коллегией судей отмечено отсутствие единообразия в судебной практике при рассмотрении аналогичных дел.

▪ [Определение ВАС РФ № ВАС-13046/12 от 21 декабря 2012 г.](#)

ФАС России по результатам рассмотрения возбужденного в отношении ОАО «РЖД» дела признало общество нарушившим п. 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в связи с экономически и технологически необоснованным установлением различных цен на один и тот же товар (с наличием преференций лицам, входящим с ним в одну группу лиц, по сравнению с независимыми потребителями). Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали постановление ФАС России законным.

Однако коллегия судей ВАС РФ, принимая определение о передаче дела в Президиум, указала на существенные нарушения в ходе рассмотрения дела, некорректный расчет суммы штрафа, а также отметила, что несмотря на то, что общество привлечено к ответственности за экономически и технологически необоснованное установление различных цен на один и тот же товар в разных субъектах Российской Федерации, в решении ФАС России содержание и объем услуг сравниваемых цен по региональным договорам не приведено, а необходимость заключения договоров об оформлении железнодорожных проездных документов по регионам осуществления деятельности по комиссионной продаже проездных документов (билетов) признана ФАС России объективно, технически и технологически обоснованной.

▪ [Определение ВАС РФ № ВАС-14093/12 от 18 января 2013 г.](#)

По результатам рассмотрения дел в отношении ИП и Палаты имущественных и земельных отношений муниципального района, Управление ФАС России по Республике Татарстан пришло к выводу о нарушении ими ст. 16 Закона о защите конкуренции (соглашение/согласованные действия с участием органов государственной и муниципальной власти), что выразилось в заключении договоров аренды земель сельскохозяйственного назначения без проведения конкурсов. Суд первой инстанции отказал в признании недействительным данного решения, суд апелляционной инстанции – отменил его, а суд кассационной инстанции согласился с доводами о правомерности решения антимонопольного органа.

Принимая определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора, коллегия судей указала на то, что согласно материалам дела ИП лишь обратился с заявлением о предоставлении земельных участков в аренду, а совершение дальнейших действий, связанных в том числе с процедурой рассмотрения поступившего заявления и принятия решения о предоставлении земельных участков, возложено действующим законодательством на исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления.

Помимо факта заключения договоров аренды земельных участков, каких-либо иных доказательств наличия между палатой и ИП соглашений либо согласованных действий, запрещенных ст. 16 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом в решении не приведено и судами данный вопрос не исследован.

▪ [Определение ВАС РФ № 11980/12 от 31 января 2013 г.](#)

По результатам рассмотрения дела в отношении аккредитованных регистраторов доменных имен, ФАС России было выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства. Нарушением было признано не предусмотренное законодательством проведение закрытых аукционов, следствием которых явился раздел рынка услуг обеспечения регистрации доменных имен в доменной зоне РФ.

Судом первой инстанции решение ФАС России признано незаконным в связи с недоказанностью нарушения антимонопольного законодательства, судом апелляционной инстанции решение суда отменено, а решение ФАС России признано незаконным только частично. Суд кассационной инстанции, в свою очередь, посчитал, что поскольку запретов на регистрацию домена на имя регистратора, на проведение аукционов доменных имен не имеется, данные действия не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции и постановление суда апелляционной инстанции отменил.

Принимая определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора, коллегия судей исходила из того, что отсутствие прямого отраслевого запрета на ту или иную деятельность не может служить основанием для безусловного вывода об отсутствии в этой деятельности недобросовестной конкуренции, а установленные ФАС России факты регистрации регистратором на себя доменных имен не могут быть признаны отвечающими требованию добропорядочности.

▪ [Определение ВАС РФ № 14186/12 от 31 января 2013 г.](#)

По результатам рассмотрения дела ФАС России пришла к выводу, что действия общества, выразившиеся в ограничении использования конкурентами ставшего широко известным товарного знака «HANSOL», а также в присвоении результатов рекламирования данного обозначения конкурентами, являются недобросовестной конкуренцией. Суды первой и апелляционной инстанций отказали в признании недействительным данного решения, суд кассационной инстанции признал его незаконным на основании недоказанности умышленного поведения общества по осуществлению принадлежащего ему гражданского права исключительно с целью причинения вреда третьим лицам.

Принимая определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора, коллегия судей отметила, что наряду с действиями, осуществляемыми исключительно с намерением причинить вред другому лицу, п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускает злоупотребление правом в иных формах, в том числе использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

4. Наиболее важные постановления кассационных судов

▪ [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 5 декабря 2012 г. по делу № А43-5818/2011](#)

Предметом каждого из соглашений между банком и страховыми организациями является определение размера и порядка выплаты страховщиком банку вознаграждения за услуги по привлечению заемщиков банка с целью заключения ими договоров страхования со страховщиком, а также оформлению договоров страхования с заемщиками/поручителями. Указанные дополнительные соглашения заключены по типовой форме банка.

Посчитав, что данные соглашения и внутренние документы банка приводят к ограничению перечня финансовых организаций, с которыми заемщик может заключить договоры страхования при заключении кредитного договора, вследствие чего может произойти необоснованный отказ физического лица от заключения договоров страхования со страховыми компаниями, не аккредитованными банком, антимонопольный орган усмотрел нарушение п. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Однако суды посчитали, что спорные соглашения устанавливают лишь порядок определения агентского вознаграждения за оказываемые банком услуги и не предусматривают изменения существенных условий сотрудничества банков и страховых организаций, которые, в свою очередь, были проверены ФАС России на предмет соблюдения антимонопольного законодательства и согласованы.

Согласно установленной внутренним регламентом банка процедуре отбора страховых организаций банк может отказать страховщику в сотрудничестве только на основании его несоответствия четким требованиям банка к страховой организации, что не противоречит п. 4 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. При этом антимонопольным органом установлено, в оспариваемом решении отражено и антимонопольным органом в суде не отрицалось, что банком принимались полисы иных страховых организаций, не включенных в имеющийся у него перечень аккредитованных страховых организаций.

▪ [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 24 декабря 2012 г. по делу № А38-209/2012](#)

С учетом длительности отношений, объема партий закупаемых товаров и дальнейшей реализации потребителям гречневой крупы суды правомерно посчитали экономически обоснованным установление обществом разных цен для коммерческих и бюджетных организаций.

Утверждение антимонопольного органа о том, что условие договора по отсрочке оплаты не влияет на установление цены на гречневую крупу, обоснованно признано судами бездоказательным. Вместе с тем правовой или экономический анализ причин или расчетов, исключающих влияние просрочки на цену товара, антимонопольный орган не проводил, равно как и не выяснял вопрос, по каким причинам эти разные условия для разных покупателей не могли повлиять на установление цен на гречневую крупу.

Признав общество нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в виде экономически необоснованного установления цен при оптовой реализации гречневой крупы, антимонопольный орган сослался на завышенную рентабельность продаж общества, необоснованно высокую торговую наценку и переоценку товарных запасов гречневой крупы. Однако суд установил, что антимонопольный орган неправоммерно осуществил сравнение рентабельности продаж гречневой крупы со средней по России рентабельностью продаж круп, на основании чего сделал произвольный вывод о значительном превосходстве рентабельности общества, тогда как таковая у него в рассматриваемом периоде была лишь на 0,2 процента выше ее среднероссийского значения.

Вывод антимонопольного органа о том, что рентабельность не зависит от изменения общехозяйственных затрат общества, признан судом противоречащим обстоятельствам установленным антимонопольным органом. Рентабельность представляет собой соотношение прибыли к себестоимости (затратам). Рентабельность и затраты находятся в обратной зависимости: чем больше затраты, тем меньше рентабельность и наоборот. Следовательно, исходя из определения рентабельности, следует противоположный вывод

о том, что изменение рентабельности продаж гречневой крупы в течение рассматриваемого периода было связано с изменением общехозяйственных затрат общества. Необоснованность затрат заявителя антимонопольным органом не доказана.

▪ [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26 декабря 2012 г. по делу № А31-8740/2011](#)

Антимонопольный орган определил географические границы рынка нефтепродуктов как территорию Костромской области. Между тем, из пункта 4 аналитического отчета невозможно однозначно установить, каким именно методом из указанных в пункте 4.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции антимонопольный орган определил географические границы товарного рынка. Кроме того, в указанном отчете сделан вывод о том, что рассматриваемый оптовый рынок реализации нефтепродуктов не ограничивается территорией Костромской области, а является межрегиональным. Данное противоречие, содержащееся в аналитическом отчете, не устранено в решении антимонопольного органа.

Антимонопольным органом географическая граница рассматриваемого товарного рынка определялась только по местонахождению покупателей. Однако из материалов дела следует, что антимонопольный орган при рассмотрении дела располагал сведениями как о наличии поставщиков нефтепродуктов, расположенных за пределами Костромской области, так и о стоимости предлагаемой ими продукции.

В нарушение процессуальной обязанности доказывания антимонопольный орган не проверил и не опроверг позицию общества о неверном определении географических границ товарного рынка, не исследовал и не оценил имеющиеся в деле доказательства, подтверждающие возможность приобретения товара за пределами Костромской области, наличие существующих хозяйственных связей.

▪ [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23 января 2013 г. по делу № А38-1460/2012](#)

Суды нижестоящих инстанций пришли к правильному заключению о том, что антимонопольный орган не доказал факт злоупотребления обществом доминирующим положением в виде установления дискриминационных (более высоких) цен на бензин и дизельное топливо в Республике Марий Эл по сравнению с ценами в других субъектах РФ.

Опровергая позицию антимонопольного органа, общество указывает, что причиной разницы в ценах являются его высокие затраты в Республике Марий Эл, в том числе транспортно-заготовительные расходы. Материалы дела содержат доказательства, представленные обществом, из которых видно, что размер затрат во всех анализируемых месяцах в Республике Марий Эл больше, чем в соседних Чувашской Республике и Нижегородской области.

Также в материалы дела представлены письменные подтверждения о том, что общество несло убытки при реализации нефтепродуктов на территории Республики Марий Эл, а объемы реализации и выручка в Республике Марий Эл во все анализируемые месяцы была меньше, чем в соседних регионах. Даже при ценах на моторное топливо больше на 30 копеек, чем в других субъектах Российской Федерации, общество имело самые низкие доходы от реализации нефтепродуктов на территории именно Республики Марий Эл.

Также антимонопольный орган не представил доказательств того, что в течение рассматриваемого периода у общества имелись экономические предпосылки для снижения цен. В оспариваемом решении антимонопольный орган зафиксировал рентабельность продаж общества, которая в Республике Марий Эл в течение первых четырех месяцев 2011 года имела отрицательное значение, а в сравнении с другими регионами – практически во всех месяцах была ниже.

▪ [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 12 декабря 2012 г. по делу № А73-1567/2012](#)

Антимонопольным органом установлено, что уровень цен на один и тот же вид нефтепродуктов в рассматриваемый период был различен. Поскольку представленное заявителем обоснование данных действий Положение о порядке ценообразования при

оптовой реализации нефтепродуктов не содержало критериев и порядка отбора хозяйствующих субъектов, антимонопольный орган правомерно пришел к выводу о создании данными действиями предпосылок для субъективного усмотрения при принятии решения об установлении отпускных цен субъектом, занимающим доминирующее положение.

Предъявляя требование покупателю о необходимости предоставления заявки на поставку нефтепродуктов до 10 числа текущего месяца на следующий месяц, заявитель нарушил единообразие в требованиях к хозяйствующим субъектам, выделив субъекты, к которым он данные требования ранее не предъявлял и осуществлял поставку нефтепродуктов в этом же месяце, и создав тем самым дискриминационные условия, что запрещено п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Поскольку материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих наличие объективных причин одновременного неисполнения заявок на поставку нефтепродуктов в адрес указанного покупателя и исполнения заявок других хозяйствующих субъектов, наличия дефицита нефтепродуктов в рассматриваемый период, у судов отсутствовали основания для признания бездействия заявителя допустимым и разумным.

▪ [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 19 декабря 2012 г. по делу № А59-424/2012](#)

Антимонопольный орган привел к выводу о постоянном росте объемов поставки бензина на собственные АЗС доминирующего субъекта и уменьшении доли поставок независимым продавцам, который поддержан судом первой инстанции.

Однако в своем решении антимонопольный орган приводит лишь выборочные данные, в то же время анализ графика поставок опровергает его выводы. Из графика следует, что в рассматриваемый период происходят колебания объемов реализации как через собственные АЗС, так и независимым продавцам. Причины такого колебания антимонопольным органом не исследовались.

Давая оценку предписанию антимонопольного органа, суд исходил из того, что в нем не приведена ни одна правовая норма, из которой вытекает безусловная обязанность общества по поставке нефтепродуктов в количестве, указанном мелкооптовыми покупателями в заявках. Поэтому неполное удовлетворение их заявок само по себе не может быть признано злоупотреблением обществом своим доминирующим положением.

▪ [Постановление ФАС МО от 12 декабря 2012 г. по делу № А40-121924/11-130-794](#)

ОАО «РЖД» не было признано злоупотребившей своим доминирующим положением в виде создания препятствий доступу хозяйствующих субъектов на товарный рынок путем предварительного отбора организаций для поставки продукции. Суд признал наличие у ОАО «РЖД» доминирующего положения как у покупателя (монопсония), однако указал, что говорить о создании препятствий доступу на рынок всем производителям продукции нельзя, поскольку не все производители решили принимать участие в предварительном отборе.

Также суд сформулировал сущностное понятие злоупотребления доминирующим положением: злоупотреблением признаются не любые действия доминирующего субъекта, а только те из них, которые направлены на сохранение и укрепление им своего положения на соответствующем рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкуренции и (или) третьим лицам.

III. АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

▪ *Московское УФАС России выявило картельный сговор на торгах*

Московское УФАС России [признало](#) наличие картельного сговора при проведении аукционов на размещение нестационарных торговых объектов в Южном административном округе г. Москвы.

По мнению УФАС, в ходе аукциона имел место сговор между конкурентами, выразившийся в поочередном отказе участников аукциона от заключения договоров, в

результате чего все договоры по трем лотам были заключены с одним из участников - ИП Арутюнян.

Основным доказательством наличия картеля антимонопольный орган счел то обстоятельство, что участники «синхронно продемонстрировали признаки нетипичного поведения на торгах: показали отсутствие нацеленности на заключение и исполнение договоров на размещение нестационарных торговых объектов».

Следует отметить, что данный подход антимонопольных органов к доказыванию сговоров на торгах в целом [поддерживается](#) судебной практикой.

▪ *ФАС России рассматривает дело в отношении автопроизводителя и его дилеров*

ФАС России [возбудила](#) дело в отношении ОАО «Вяземский машиностроительный завод» и его дилеров (31 компания) по признакам заключения ими ограничивающих конкуренцию вертикальных и иных соглашений (ч. 2 и 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Ограничение конкуренции, по мнению ФАС России, выражается во включении в договоры положений об установлении минимальной цены перепродажи, об обязательстве покупателей не продавать товар конкурентов, о поддержании дилерами цен на торгах, а также о территориальном разделе товарного рынка между дилерами.

Пока остается не ясным, как ФАС России будут определены географические и продуктовые границы соответствующего товарного рынка, поскольку в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции для квалификации условий вертикальных соглашений как ограничивающих конкуренцию требуется доказать, что рыночные доли их участников составляет не менее 20 процентов.

▪ *ФАС России выявила очередной сговор при закупке лекарственных средств*

ФАС России [признала](#) наличие нарушения антимонопольного законодательства со стороны фармдистрибьюторов ЗАО «РОСТА» и ЗАО Фирма «ЦВ Протек» при участии в торгах по закупке лекарственных средств по программе «7 нозологий» для Минздравсоцразвития РФ.

В результате сговора, по мнению ФАС России, гос. контракт был заключен с единственным участником торгов, сделавшим предложение, которое составило 99,5% от начальной (максимальной) цены контракта. Доказательством антиконкурентных действий вновь назван поочередный отказ от подачи ценовых предложений, т.е. так называемое «нетипичное поведение на торгах».

▪ *ФАС России выявила сговор на рынке поливинилхлорида (ПВХ)*

ФАС России [признала](#) наличие нарушения антимонопольного законодательства в виде заключения антиконкурентного картельного соглашения ОАО «Единая торговая компания», ОАО "Саянскимпласт", ООО "Сибирская химическая компания", ОАО "Башкирская химия", ОАО "Каустик" (г. Стерлитамак), ООО "Никохим", ОАО "Каустик" (г. Волгоград).

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что в 2005 году эти компании заключили соглашение, которым они разделили между собой российский рынок суспензионного поливинилхлорида (ПВХ-С) и установили доли производства и реализации отдельных марок ПВХ. Картельное соглашение, как считает ФАС России, предусматривало раздел рынка ПВХ-С по составу покупателей, обмен информацией и документами об объемах производства, реализации и о клиентской базе.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *ФАС России выявила сговор на рыбном рынке*

ФАС России признала Ассоциацию добытчиков минтая (АДМ) и 26 ее членов виновными в картельном сговоре. Действия АДМ были квалифицированы как координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к сокращению производства товара.

Основными доказательствами наличия картельного сговора послужили протоколы собраний АДМ, а также переписка ее членов о заключении между ними соглашений об объемах добычи минтая и производстве продуктов из него. По мнению ФАС России, в результате данного соглашения на внутреннем рынке искусственно поддерживались

дефицит и высокие цены не только на саму рыбу, но и на икру, филе, рыбную муку и другие продукты из нее.

С решением по делу можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Московское областное УФАС России признало антиконкурентным соглашение о сотрудничестве между Аэрофлотом и аэропортом Шереметьево*

Московское областное УФАС России [признало](#) ОАО «Международный аэропорт Шереметьево» (ОАО «МАШ») и ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Нарушение выразилось в заключении соглашения о стратегическом сотрудничестве, отдельные условия которого могут привести к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по авиаперевозкам. При этом, по мнению антимонопольного органа, создаются условия, ставящие авиакомпании в неравное положение по отношению друг к другу при использовании инфраструктуры международного аэропорта Шереметьево.

ОАО «МАШ» и ОАО «Аэрофлот – российские авиалинии» будет выдано предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, содержащее поведенческие условия со сроком исполнения один месяц.

▪ *ФАС России согласовала сделку по приобретению Роснефтью ТНК-ВР*

Сделка согласована с одновременной выдачей поведенческого предписания, в котором в целом содержатся стандартные требования к занимающему доминирующее положение субъекту, а также закреплены требования, выставленные ФАС России нефтяным компаниям в рамках «трех волн» дел против них в 2008-2011 гг.

С решением и предписанием можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *ФАС России выдала первое предупреждение на авторынке*

ФАС России [выдала](#) предупреждение ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Признаки нарушения усматриваются в экономически или технологически не обоснованном уклонении от заключения договора поставки оригинальных запасных частей к автомобилям марок AUDŃKODA, VOLKSWAGEN, SEATĀ независимым сервисным центром, осуществляющим ремонт и техническое обслуживание автомобилей данных марок.

В рамках рассмотрения заявления ФАС России провела анализ рынков оптовой торговли запасными частями к автомобилям указанных марок и пришла к выводу, что ООО «ФОЛЬКСВАГЕН Групп Рус» является единственным поставщиком ряда запасных частей к данным автомобилям, не имеющим аналогов на рынке.

Следует отметить, что это первое предупреждение, выданное ФАС России автопроизводителю как доминирующему субъекту на рынке оригинальных запасных частей к автомобилям собственного производства.

IV. ПУБЛИКАЦИИ

1. Учебники и монографии

▪ *Егорова М.А. [Коммерческое право](#): Учебник для вузов. М.: РАНХиГС при Президенте РФ: Статут, 2013.*

▪ *Петров Д.А. [Конкурентное право: теория и практика применения](#). Учебник для магистров/ Отв. ред. Попондопуло В.Ф. М.: Издательство Юрайт, 2013.*

▪ *[Энергетическое право и энергоэффективность в Германии и России](#) / Под ред. Б. Хольцнагеля и Л.В. Санниковой. М.: Инфотропик Медиа, 2013.*

2. Статьи в периодических изданиях

▪ *Гиргенсон Я., Пружанский В. Контроль над экономической концентрацией: какие уроки отечественные компании и ФАС России могут извлечь из европейской практики? // [Legal Insight. 2013. № 1](#)*

- *Кинёв А.Ю.* Борьба с картелями: основные события 2012 г. // [Закон. Январь 2013 г.](#)
- *Панова И.В., Евсиков А.М.* К вопросу о правовой природе предписания антимонопольного органа о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства // [Вестник ФАС МО. 2012. № 4 \(декабрь\)](#)
- Последствия слабой конкуренции: количественные оценки и выводы для политики (экспертно-аналитический доклад РАНХиГС) // [Экономическая политика. 2012. № 6](#)
- *Сушкевич А.* «Нам необходим режим диалога с бизнесом» (интервью) // [Legal Insight. 2013. № 1](#)
- *Шаститко А.Е.* Конкуренция на рынках производных товаров: предметное поле и выводы для политики // [Журнал Новой экономической ассоциации. 2012. № 4\(16\) \[бесплатный онлайн-доступ\]](#)
- *Шайхеев Т.И.* О некоторых вопросах антимонопольного права и законодательства // [Хозяйство и право. 2013. № 1](#)
- *Шайхеев Т.И.* Недопущение, ограничение или устранение конкуренции как категория антимонопольного права // [Законодательство. 2012. № 12](#)

3. Авторефераты диссертаций

- *Вишнякова А.С.* [Административно-правовое регулирование оптового рынка электрической энергии и мощности](#) (Московская государственная юридическая академия имени О.Е.Кутафина, специальность 12.00.04).
- *Зарубин А.С.* [Основания возникновения и защита прав участников размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд](#) (Московская академия экономики и права, специальность 12.00.03).
- *Федяева Н.А.* [Устойчивость естественно-монопольного эффекта как основа функционирования естественно-монопольной отрасли](#) (Воронежский государственный университет, специальность 08.00.01).

V. ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ

- *ОЭСР опубликовала отчеты о кооперации антимонопольных органов в рамках дел о картелях и измерении вреда от антимонопольных нарушений*

По мнению ОЭСР, содержащемуся в [опубликованном](#) этой организацией отчете о кооперации антимонопольных органов в рамках дел картельных разбирательств, законодательство некоторых юрисдикций может препятствовать такой кооперации, которая крайне необходима для предотвращения или расследования международных картелей. В первую очередь, это касается процессуальных вопросов, которые по-разному решаются в разных странах (порядок проведения проверок антимонопольных органов, вопросов конфиденциальности информации и т.д.).

Также ОЭСР [опубликовала](#) еще один отчет: о подходах антимонопольных органов и судов к измерению вреда от антимонопольных нарушений. Данный отчет содержит информацию по 17 странам (включая Россию).

- *Комиссия ЕС наложила рекордный штраф на участников картеля на рынках катодных трубок*

Семь производителей катодных трубок для телевизоров и мониторов [были оштрафованы](#) Комиссией ЕС в общей сложности на 1,47 млрд евро, что является абсолютным рекордом по размеру штрафа за участие в картельном сговоре. Комиссия ЕС признала такие компании, как Philips, LG Electronics, Samsung и Panasonic, виновными в фиксировании цен, разделе рынка, аллокации покупателей и ограничении отпуска товаров в период с 1996 по 2006 гг.

- *Европейский Суд Правосудия (European Court of Justice, ECJ) отклонил жалобу компании AstraZeneca по делу о соотношении антимонопольного законодательства и права интеллектуальной собственности*

ЕСJ подтвердил законность решения Комиссии ЕС, признавшей фармацевтическую компанию AstraZeneca виновной в злоупотреблении доминирующим положением в виде сохранения своей монополии и препятствования производителям дженериковых аналогов его основного препарата выходу на рынок путем введения патентных органов в заблуждение относительно действительности патентной защиты на свой препарат.

▪ *Суд ЕС (General Court) признал законность решения по делу Electrabel*

Суд ЕС подтвердил решение Комиссии ЕС, признавшей компанию Electrabel нарушившей требования о согласовании сделок экономической концентрации, поскольку она приобрела фактический контроль в отношении французской энергокомпании в 2003 г., а ходатайство в Комиссию ЕС направила только в 2007 г. Данное решение получило резонанс в связи с тем, что на компанию был впервые наложен ощутимый штраф в размере 20 млн евро за нарушение правил согласования сделок экономической концентрации.

▪ *Мировым соглашением завершилось расследование Комиссии ЕС в отношении рынка электронных книг (e-books)*

Европейская часть трансатлантического расследования потенциального сговора между компанией Apple и издательствами Simon&Schuster, Harper Collins, Hachette и Macmillan завершилась мировым соглашением (в форме добровольно принятых на себя обязательств), в то время как компания Penguin продолжает настаивать на необоснованности расследования. Комиссия ЕС пошла на урегулирование спора, поскольку считала, что на активно развивающихся IT-рынках предложенные компаниями обязательства будут более полезными для конкуренции, чем наказание компаний.

▪ *Умер Роберт Борк*

В возрасте 85 лет умер судья Роберт Борк – возможно, самый влиятельный ученый в сфере антимонопольного права за последние полвека. Про его научные достижения в сфере антитраста можно прочитать здесь.

▪ *Несмотря на сотрудничество с Департаментом Юстиции США (Department of Justice, DOJ), инвестбанк UBS заплатит значительный штраф за участие в манипулировании ставкой Libor*

DOJ объявил о том, что инвестбанк UBS заплатит 1,5 млрд долларов за участие в манипулировании ставкой межбанковских кредитов Libor (London Interbank Offered Rate), а также к уголовной ответственности будут привлечены два бывших старших трейдера инвестбанка. Однако этот штраф был бы еще больше, если бы инвестбанк не обратился с заявлением по программе освобождения от ответственности за допущенное им антимонопольное нарушение.

▪ *ЕСJ подтвердил штраф участникам «пивного картеля»*

Европейский Суд Правосудия подтвердил законность совокупного штрафа в размере 219 млн евро, наложенного Комиссией ЕС на компании Heineken и Bavaria за фиксирование цен на пиво, продаваемое в Голландии, а также аллокацию покупателей. Компании оспаривали решение Комиссии ЕС по мотивам нарушений их процессуальных прав, в том числе права на защиту и равное отношение (equal treatment).

▪ *Сенат США утвердил Джошуа Райта (Joshua Wright) на пост комиссионера Федеральной Торговой Комиссии США (Federal Trade Commission, FTC)*

Профессор права университета Джорджа Мейсона (George Mason University) Джошуа Райт, известный и в России, был утвержден на пост комиссионера FTC, несмотря на сомнения в его объективности по ряду вопросов, включая расследование FTC против компании Google (см. ниже), которая спонсировала его работу.

▪ *FTC прекратила расследование против компании Google без каких-либо требований в отношении технологии поиска*

Громкое и противоречивое расследование в отношении компании Google со стороны антимонопольных органов США было [прекращено](#) без выставления каких-либо требований к компании. FTC пришла к выводу, что компания Google не манипулировала результатами поиска, создавая преимущества своим сервисам по сравнению с сервисами конкурентов, а изменяла технологию выдачи поисковых запросов в интересах потребителей.

При этом FTC потребовала от компании Google и ее дочерней компании Motorola Mobility отозвать свои жалобы в отношении предполагаемого нарушения компанией Microsoft двух патентов в области критических стандартов (standard-essential patents) кодирования видеопотока, что компания Google и [сделала](#) через несколько дней после прекращения расследования.

Несмотря на прекращение расследования против компании Google со стороны FTC, Комиссия ЕС [заявила](#), что пока не собирается прекращать собственное аналогичное расследование в отношении компании.

▪ *Компании UPS и TNT отказались от слияния после того, как Комиссия ЕС решила заблокировать сделку*

Еще до того, как Комиссия ЕС [вынесла](#) окончательное решение о запрете слияния почтовых операторов UPS и TNT, компании сами [отказались](#) от сделки. Это уже третья заблокированная Комиссией ЕС сделка после того, как на пост комиссионера по конкуренции был назначен Хоакин Альмуниа (двумя другими сделками были NYSE/Deutsche Börse и Aegean Airlines/Olympic Air).

Основанием для решения о запрете слияния послужило то, что в результате нее была бы серьезно ограничена конкуренция на рынках экспресс-доставки небольших отправок в 15 странах ЕС, поскольку после слияния осталось бы всего два крупных конкурента (DHL и FedEx), только один из которых мог бы обладать с объединенной компанией сопоставимыми возможностями. При этом Комиссия ЕС не приняла предложенных компанией UPS обязательств, посчитав их недостаточными для предотвращения негативных последствий для конкуренции.

▪ *DOJ принял решение оспаривать сделку между компанией Anheuser-Busch InBev и компанией Grupo Modelo*

DOJ [подал](#) в суд иск об оспаривании приобретения компанией Anheuser-Busch InBev своего конкурента – компании Grupo Modelo (бренд Corona). Основным мотивом для оспаривания сделки явилось то, что, по мнению DOJ, на и так уже концентрированном рынке пива в США компания Anheuser-Busch InBev чаще всего ведет себя как ценовой лидер, а компания Grupo Modelo оказывала существенное конкурентное давление на нее, что вызывало неудовольствие у менеджеров Anheuser-Busch InBev (и это подтверждается их внутренней перепиской). Таким образом, DOJ опасается, что компания задумала слияние с целью устранить своего конкурента и иметь возможность значительно увеличивать цены, чем наносить ущерб потребителям.

VI. ЗАРУБЕЖНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

1. Книги

- *Abbe E.L. Brown.* [Intellectual Property, Human Rights and Competition: Access to Essential Innovation and Technology](#). Edward Elgar Pub, 2013.
- [Competition Law of the United States](#). Edited by *Howard Langer, Roger Blanpain and Michele Colucci*. Kluwer Law International, 2013.
- [Competition Policy and the Economic Approach: Foundations and Limitations](#). Edited by *Josef Drexler, Wolfgang Kerber and Rupprecht Podszun*. Edward Elgar Pub, 2012.
- *Christian A. Melischek.* [The Relevant Market in International Economic Law: A Comparative Antitrust and GATT Analysis](#). Cambridge University Press, 2013.
- *Csongor Istvan Nagy.* [EU and US Competition Law: Divided in Unity? The Rule on Restrictive Agreements and Vertical Intra-brand Restraints](#). Ashgate Pub Co, 2013.
- [International Handbook on Unfair Competition](#). Edited by *Frauke Henning-Bodewig*. Beck/Hart, 2013.

- *Mark Furse*. [The Criminal Law of Competition in the UK and in the US: Failure and Success](#). Edward Elgar Pub, 2013.
- *Peter Willis*. [Introduction to EU Competition Law](#). Informa Law from Routledge, 2012.
- [Pharmaceutical Innovation, Competition and Patent Law: A Trilateral Perspective](#). Edited by *Josef Drexl*. Edward Elgar Pub, 2013.
- [Research Handbook on International Competition Law](#) (Research Handbooks in International Law Series). Edited by *Ariel Ezrachi*. Edward Elgar Pub, 2013.
- *Richard S. Markovits*. [Economics and the Interpretation and Application of U.S. and E.U. Antitrust Law](#): Volume II Economics-Based Legal Analyses of Mergers, Vertical Practices, and Joint Ventures. Springer, 2013.

2. Статьи в периодических изданиях

- [Concurrences – 2012 – No.4](#) [на французском языке]
 - *Laurent Benzoni* and *Julien Pellefigue*. Mergers control: For a reconsideration of the structural analysis.
 - *Gildas de Muizon*. The economic proof in the anticompetitive practices' detection.
 - *Frédéric Jenny* and *David Sevy* and *Mark D. Powell*. Private enforcement: Current issues.
 - *Céline Gauer* and *Flavien Christ*. The procedural infringements in European competition law.
 - *Laurence Idot*. The convergence of competition laws.
- [Competition Law Journal – 2012 – No. 3](#)
 - *Marcus Smith* QC. Standards of Review and Appeal in Cases before the Competition Appeal Tribunal.
 - *Stefan Enchelmaier*. 'Mandatory Requirements' under Art 101(3) TFEU? The Complementary Relationship between EU Competition and Free Movement Law.
 - *Belinda Hollway*, *Nicholas Frey* and *Jennifer Reeves*. Indecent Exposure – the Implications of the *Pfleiderer* and *National Grid* Cases.
 - *Dr Peter Whelan*. An Argument in Favour of the Passing-on Defence – a Response to Private Actions in Competition Law: A Consultation on Options for Reform.
 - *Marie Leppard*. The Reform of the UK Competition Regime: What can be Learnt from France?
 - *Anna Pisarkiewicz*. The *Telekomunikacja Polska* Decision: Modifications in the Analytical Framework of Refusal to Deal.
 - *James Kavanagh*, *Gunnar Niels* and *Robin Noble*. Promoting Private Actions with Rebuttable Presumptions: An Economic Perspective.
- [Competition Policy International – 2012 – Vol. 8 No. 2](#)
 - *Peter Carstensen*. Tying – Still a Competitive Evil.
 - *Daniel Crane*. Tying and Consumer Harm.
 - *Alexander Elbittar* and *Sonia Di Giannatale*. Bundling and Tying: Should Regulators Use the Per Se Approach or the Rule-of-Reason Approach? Lessons from the Economic Literature.
 - *Herbert Hovenkamp*. Antitrust and Nonexcluding Ties.
- [European Competition Journal – 2012 – No.3\(8\)](#)
 - *Witt, Anne C*. Public Policy Goals Under EU Competition Law - Now is the Time to Set the House in Order.
 - *Svetlicinii, Alexandr* and *Botta, Marco*. Article 102 TFEU as a Tool for Market Regulation: "Excessive Enforcement" Against "Excessive Prices" in the New EU Member States and Candidate Countries.
 - *Kuenzler, Adrian*. Presumptions as Appropriate Means to Regulate Resale Price Maintenance: In Defence of Structuring the Rule of Reason.
 - *Kovacic, William E.* and *Hyman, David A*. Competition Agency Design: What's on the Menu?

- [European Journal of Law and Economics – 2012 – Vol. 34 Issue 3](#)
 - *Javier Elizalde*. A theoretical approach to market definition analysis.
 - *Andreas Nicklisch*. Does collusive advertising facilitate collusive pricing? Evidence from experimental duopolies.

- [Global Antitrust Review – 2012 – Issue 5](#) [бесплатный онлайн-доступ]
 - *Angela Ortega Gonzalez*. Object Analysis in Information Exchange Among Competitors.
 - *Olga Gurgula*. Restrictive Practices in Pharmaceutical Industry: Reverse Payment Agreements: Seeking for a balance between Intellectual property and competition law.
 - *Sera Erzene*. Buyer Power in the Context of Private Label in the EU: Accompanied with Special Reference to UK's Approach.
 - *Ioulia Kampouridi*. Representing the European Union in Follow-On Actions for Damages: A Battle between the EU Institutions.

- [International Review of Intellectual Property and Competition Law – 2012 – Vol. 43 No. 4](#)
 - *L. Hou*. The Essential Facilities Doctrine – What Was Wrong in *Microsoft*?

- [Journal of Antitrust Enforcement, December 2012](#) [бесплатный онлайн-доступ]
 - *Caron Beaton-Wells* and *Christine Parker*. Justifying criminal sanctions for cartel conduct: a hard case.
 - *Joshua D. Wright* and *Angela M. Diveley*. Do expert agencies outperform generalist judges? Some preliminary evidence from the Federal Trade Commission.
 - *Malcolm B. Coate*. The use of natural experiments in merger analysis.
 - *Wouter P. J. Wils*. Antitrust compliance programmes and optimal antitrust enforcement.
 - *Peter Freeman*. The Competition and Markets Authority: can the whole be greater than the sum of its parts?

- [Journal of Competition Law & Economics – 2012 – No.8\(4\)](#)
 - *Robert H. Bork* and *J. Gregory Sidak*. WHAT DOES THE CHICAGO SCHOOL TEACH ABOUT INTERNET SEARCH AND THE ANTITRUST TREATMENT OF GOOGLE?
 - *Adriaan ten Kate, Sr.* and *Gunnar Niels*. THE HYPOTHETICAL MONOPOLIST IN A WORLD OF MULTI-PRODUCT FIRMS: SHOULD OUTSIDE COMPANIONS BE INCLUDED IN HIS BASKET?
 - *Hans Zenger*. LOYALTY REBATES AND THE COMPETITIVE PROCESS.
 - *Stephen W. Davies* and *Peter L. Ormosi*. A COMPARATIVE ASSESSMENT OF METHODOLOGIES USED TO EVALUATE COMPETITION POLICY.
 - *Angela Huyue Zhang*. THE SINGLE-ENTITY THEORY: AN ANTITRUST TIME BOMB FOR CHINESE STATE-OWNED ENTERPRISES?
 - *Richard Friberg*, *Pehr-Johan Norbäck* and *Lars Persson*. EX POST MERGER EVALUATIONS AND STRATEGIC PRE-MERGER INVESTMENTS.
 - *Alberto Heimler*. CARTELS IN PUBLIC PROCUREMENT

- [Journal of European Competition Law & Practice – 2012 – No.3\(6\)](#)
 - *Jorge Padilla*. Standards, Essential Patents and Antitrust
 - *Didier Théophile* and *Igor Simic*. Legal Challenges to Dawn Raid Inspections under the Principles of EU, French and ECHR Law.
 - *Simonetta Vezzoso*. Towards an EU Doctrine of Anticompetitive IP-Related Litigation.
 - *Ariel Ezrachi* and *Maria Ioannidou*. Public Compensation as a Complementary Mechanism to Damages Actions: From Policy Justifications to Formal Implementation.
 - *Antoine Winckler* and *Sophie Sahlin*. Parent's Liability: New Case Attributing Exclusive Jurisdiction to the General Court in Respect of Cases Raising Decisive Influence and Corporate Control Issues under EU Competition Law.
 - *Ingrid Vandenborre* and *Thorsten Goetz*. EU Competition Law Procedure.

- [The Antitrust Source \(ABA\) – 2012 – Vol. 12 Issue 2](#) [бесплатный онлайн-доступ]
 - *Alden Abbott*. FTC Monetary Remedies Policy and the Limits of Antitrust.
 - *Michael Bernstein* and *Justin Hedge*. Maximizing Efficiencies: Getting Credit Where Credit Is Due?

Ответственный редактор Дайджеста:

Хохлов Евгений Сергеевич
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



Соавтор Дайджеста

Горохова Марина
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27