

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 6



## Дайджест новостей антимонопольного права */за сентябрь - октябрь 2013 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Изменения в законодательстве](#)
  1. [Акты и рекомендации](#)
  2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Судебная практика](#)
  1. [Постановления Президиума ВАС РФ](#)
  2. [Определения о передаче / отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ](#)
  3. [Наиболее важные постановления кассационных судов](#)
- IV. [Антимонопольные разбирательства](#)
- V. [Российские публикации](#)
  1. [Статьи в юридических периодических изданиях](#)
  2. [Статьи в экономических периодических изданиях](#)
  3. [Авторефераты диссертаций](#)
- VI. [Зарубежные публикации](#)
  1. [Книги](#)
  2. [Статьи в периодических изданиях](#)
- VII. [Зарубежные новости](#)
- VIII. [Курсы повышения квалификации](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

В сентябре-октябре 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски:

- [Дайджеста новостей процессуального права,](#)
- [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности,](#)
- [Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков,](#)
- [Дайджеста новостей частного права;](#)
- [Дайджеста новостей налогового права](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в сентябре-октябре онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Мариничев Г. «Защита прав миноритарных кредиторов при банкротстве» \(29 октября 2013г.\)](#)
- [Дианов В. Н. «Полномочия ФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства» \(18 октября 2013г.\)](#)
- [Глухов Е. В. «Практика составления договоров купли-продажи акций и долей участия в уставном капитале российских компаний» \(16 октября 2013г.\)](#)
- [Карапетов А. Г. «Взыскание неустойки по договору: судебная практика и реформа ГК РФ» \(04 октября 2013г.\)](#)

Записи более 60 других проведенных Институтом онлайн-лекций см. в [Видеоархиве](#).

Расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в период с сентября 2013 года:

- [«Коллективные иски: регулирование через частную литигацию» \(Москва, 25 ноября 2013\)](#)
- [«Взыскание убытков за нарушение договора: есть ли перспективы изменения судебной практики?» \(Москва, 06 ноября 2013г.\)](#)
- [«Доктрина аффилированности в контексте реформы ГК» \(Москва, 28 октября 2013г.\)](#)
- [«Распорядительная сделка и её абстрактность: аргументы за и против» \(Москва, 09 октября 2013г.\)](#)

На сайте Института опубликованы следующие специальные подборки судебной практики:

- [Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права за II квартал 2013](#)
- [Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за I квартал 2013](#)
- [Обзор правовых позиций по отдельным вопросам корпоративного права за I полугодие 2013](#)
- [Обзор судебной практики в сфере недвижимости за II квартал 2013](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Обращаем внимание на [семинар по практике применения антимонопольного законодательства](#), который пройдет 28-29 апреля 2013г.

## **II. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ<sup>1</sup>**

### **1. Акты и рекомендации**

- *ФАС России изменила порядок предоставления бирже списка аффилированных лиц*

В целях повышения прозрачности и эффективности механизмов, направленных на развитие биржевой торговли, ФАС России [внесла](#) изменения в Порядок предоставления бирже списка аффилированных лиц хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, аккредитованным и (или) участвующим в торгах (в том числе путем подачи заявок на участие в торгах брокеру, брокерам), утвержденный приказом ФАС России от 26.06.2012 г. № 409 (далее – «**Порядок**»).

Порядок предусматривает направление этим хозяйствующим субъектом информации о своих аффилированных лицах в виде списка аффилированных лиц, составленного по рекомендуемому образцу. Зарегистрированный 15 октября 2013 г. в Министерстве юстиции Российской Федерации Приказ ФАС России от 05.09.2013 г. № 567/13 дополняет Порядок перечнем сведений, необходимых для включения в список аффилированных лиц, направляемый бирже хозяйствующим субъектом.

С текстом приказа можно ознакомиться [здесь](#).

---

<sup>1</sup> Раздел подготовлен Марией Седых, юристом Хоган Лавеллз (Си-Ай-Эс).

▪ *Правительство приняло новое постановление о закупках лекарственных средств из-за перехода к ФКС*

17 октября 2013 г. Председатель Правительства Российской Федерации Д. А. Медведев [подписал](#) Постановление № 929, которое устанавливает предельные цены контракта (лота) при размещении заказов на поставку лекарств, при превышении которых лекарственные средства с различным МНН нельзя включать в состав смешанных лотов. Данное Постановление вступит в силу с 1 января 2014 г. и устанавливает предельное значение цены контракта от 1 до 5 млн. руб. в зависимости от годовых объемов закупаемых заказчиками лекарственных средств.

С текстом постановления можно ознакомиться [здесь](#).

## **2. Идеи и проекты**

▪ *ФАС России проводит согласование «четвертого антимонопольного пакета»*

ФАС России [проводит](#) согласование поправок, разработанных в отношении рассматриваемого в Государственной думе законопроекта № 199585-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» (известного также как «четвертый антимонопольный пакет») с заинтересованными федеральными органами власти и представителями бизнес-сообщества.

Обсуждения четвертого антимонопольного пакета проводились, например, 1 ноября 2013 г. в рамках [круглого стола](#) «Влияние поправок в антимонопольное законодательство на развитие малого и среднего бизнеса в России» с участием руководителя ФАС России Игоря Артемьева и Президента «ОПОРЫ РОССИИ» Александра Бречалова; 6 ноября 2013 года с членами [РСПП](#); 11 ноября 2013 г. в Государственной Думе Российской Федерации в рамках [«круглого стола»](#) на тему: «Совершенствование антимонопольного законодательства».

В рамках четвертого антимонопольного пакета ФАС России, среди прочего, предлагает следующее:

(i) Правила торговой практики

По результатам рассмотрения дела о злоупотреблении доминирующим положением или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией антимонопольный орган вправе выдать предписание об утверждении и опубликовании правил торговой практики.

Правила торговой практики должны быть разработаны и утверждены (и опубликованы в сети Интернет) в срок, определенный предписанием, но не менее трех и не более шести месяцев с даты выдачи предписания.

Правила торговой практики должны содержать условия о товаре, принципы определения цены и оплаты товара, сведения о минимальных и максимальных объемах реализации товара; существенные условия договора и типовые договоры на реализацию товара, особенности заключения договоров; основания для отказа в заключении договора на поставку товара, которые могут быть обоснованы исключительно экономическими и (или) технологическими факторами, либо прямо предусмотрены нормативными правовыми актами.

(ii) Применение антимонопольных требований к действиям и соглашениям по использованию исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности

Четвертый антимонопольный пакет распространяет запреты на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности/соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности, если такими действиями/соглашениями определяются условия обращения товара.

(iii) "Вертикальные" соглашения

В отношении "вертикальных" соглашений четвертый антимонопольный пакет вводит еще один (третий) запрет на условие об обязательстве продавца не продавать товар хозяйствующему субъекту, который является конкурентом покупателя. Также предлагается удалить исключение агентского договора из под понятие "вертикального" соглашения.

(iv) Контроль за экономической концентрацией

Четвертый антимонопольный пакет предлагает полный отказ от уведомлений о сделках экономической концентрации.

(v) Образование Президиума ФАС России

В целях решения важнейших вопросов деятельности антимонопольных органов в ФАС России образуется Президиум в составе руководителя ФАС России и его заместителей.

Президиум (1) рассматривает материалы изучения и обобщения практики применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства и дает разъяснения по вопросам практики применения антимонопольного законодательства; (2) пересматривает решения территориальных антимонопольных органов по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения нарушают единообразие в толковании и применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства либо нарушают права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть обжалованы в Президиум в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Решение по жалобе принимается Президиумом в течение двух месяцев со дня ее получения (срок может быть продлен не более чем на 30 дней).

По итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа Президиум вправе: (i) оставить жалобу без удовлетворения; (ii) отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; (iii) изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа или вынести новое решение и (или) предписание (в этом случае не может ухудшаться положение лица в отношении которого вынесено решение или которому выдано предписание).

(vi) Контроль над созданием ГУПов/МУПов

Четвертый антимонопольный пакет предлагает ограничить возможность создания государственных и муниципальных предприятий. Создание государственных и муниципальных унитарных предприятий, хозяйственных обществ, более пятидесяти процентов акций (долей) которых принадлежат государству, осуществляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если создание указанных предприятий, хозяйственных обществ предусмотрено нормативно-правовыми актами.

(vii) Институт предупреждения

Расширяется институт предупреждения: подавляющее большинство дел о злоупотреблении доминирующим положением и недобросовестной конкуренции не может быть возбуждено ФАС России в отношении бизнеса или органов власти без направления предупреждения. При исполнении предупреждения в срок лицо не подлежит ответственности.

(viii) Иные поправки:

–Исключение возможности применения запрета на злоупотребление доминирующим положением к хозяйствующим субъектам в случае, если такие действия приводят только к ущемлению интересов отдельных лиц, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности и не приводящих к ограничению конкуренции на рынке в целом;

–Недопустимость признавать хозяйствующий субъект с долей менее чем 35 процентов доминирующим положением;

–Исключение требования ФАС России к торгам частных компаний. Антимонопольные требования должны распространяться только на те торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ;

–Возможность признания допустимыми соглашений о совместной деятельности и определяют порядок нотификации таких соглашений.

С текстом четвертого антимонопольного пакета по состоянию на 22 ноября 2013 г. можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *Постановление Правительства РФ «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями» планируется продлить на три года*

ФАС России [разработала](#) проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30.04.2009 г. № 386 «О случаях допустимости соглашений между кредитными и страховыми организациями», предусматривающий продление срока действия этого постановления до 2017 года. Также проектом предусмотрена возможность предъявления кредитными организациями к страховщикам требований, направленных на оценку качества работы страховых организаций в части осуществления страховых выплат.

С текстом проекта Постановления можно ознакомиться [здесь](#).

▪ *ФАС России одобрила проект Кодекса поведения автопроизводителей*

ФАС России рассмотрела и [согласовала](#) проект Кодекса поведения автодистрибьюторов на рынках новых автомобилей и запасных частей (далее – «Кодекс»), разработанный Ассоциацией европейского бизнеса в России (далее – «АЕБ»).

Кодекс определяет основные принципы взаимодействия автопроизводителей и дистрибьюторов с дилерами и независимыми сервисными станциями. Основная цель разработки этого документа – формирование прозрачных недискриминационных правил.

ФАС России также рекомендовал АЕБ предусмотреть ответственность за несоблюдение Кодекса, а также создание органа по досудебному рассмотрению споров между автодистрибьюторами, официальными дилерами и независимыми сервисными станциями.

### **III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА<sup>2</sup>**

#### **1. Постановления Президиума ВАС РФ**

▪ [Постановление Президиума ВАС от 14 мая 2013 г. № 16941/12 \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Президиум ВАС РФ поддержал решение УФАС по Республике Башкортостан, а также судов трех инстанций в деле против ЗАО «Владимирский завод специального оборудования».

Общество являлось участником размещения заказа в форме проведения открытого аукциона и запроса котировок на поставку кресел-колясок для обеспечения инвалидов в 2010 году. По условиям размещения заказов, участнику, заявки которого содержали предложения о поставке товаров российского происхождения, предоставлялись преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов. Общество указало в своей заявке товары российского производства и стало победителем торгов. С ним был заключен государственный контракт и предоставлены преференции.

Проверяя заявление о нарушении обществом антимонопольного законодательства, УФАС установило, что в заявках были указаны недостоверные сведения о происхождении товара (поставлялся товар китайского происхождения, хотя в заявках было указано российское производство). В частности, в нарушение требований технической документации на креслах-колясках отсутствовали какие-либо опознавательные знаки, в том числе характеризующие страну, происхождения, модель, товарный знак предприятия-изготовителя, дату изготовления и другие сведения. По результатам проведенного исследования было установлено, что производителем данной продукции является предприятие Китайской Народной Республики, маркировка изделия отсутствует, а единственной информацией, содержащейся на шинах поставленных колясок, являются надписи на английском и ином (иероглифы) языках.

При таких обстоятельствах ВАС РФ поддержал доводы нижестоящих инстанций о том, что действия общества привели к введению в заблуждение государственного заказчика, недобросовестной конкуренции и ущемлению прав других лиц в нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

#### **2. Определения о передаче / отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ**

▪ [Определение ВАС РФ от 29 октября 2013 г. № ВАС-15359/13 \(об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ\)](#)

По результатам рассмотрения заявления ООО «ТСЖ Столица» об отмене постановления о привлечении общества к административной ответственности в соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, коллегия судей ВАС РФ приняла решение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ. Коллегия судей посчитала доказанным факт нарушения ООО «ТСЖ Столица» требования о предоставлении документов и информации по запросу антимонопольного органа.

<sup>2</sup> Раздел подготовлен Германом Захаровым (консультантом) и Русланой Каримовой (юристом), оба – юридическая фирма «Ал Руд».

▪ [Определение ВАС РФ от 6 сентября 2013 г. № 18002/12 \(о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора\)](#)

Коллегия судей ВАС РФ передала в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора дело в отношении Ассоциации операторов алкогольного рынка Оренбуржья, посчитав ошибочными выводы судов нижестоящих инстанций о недоказанности нарушения антимонопольного законодательства.

Ранее УФАС по Оренбургской области признало в действиях Ассоциации нарушение части 3 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в незаконной координации деятельности коммерческих организаций – членов Ассоциации.

Суды, рассматривая данное дело, пришли к выводу о недоказанности нарушения в связи с нижеследующими обстоятельствами:

–Электронные документы не были заверены электронной цифровой подписью (либо «скриншотами»).

–Незаверенные копии документов являются не доказательствами нарушения, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем.

–Письмо было отправлено с электронного адреса отправителя, но, по мнению суда, это не доказывает, что отправитель фактически направил данное письмо.

–Суд первой инстанции также указал, что внеплановая проверка в отношении Ассоциации не могла быть проведена антимонопольным органом после возбуждения антимонопольного дела.

Вместе с тем суды апелляционной и кассационной инстанций опровергли этот довод, подтвердив возможность проведения проверки в рамках уже возбужденного дела.

Коллегия судей ВАС РФ не согласилась с указанными выводами судов и направила дело на пересмотр в порядке надзора.

–По мнению коллегии ВАС РФ, отсутствие подлинных документов, подтверждающих правонарушение, а также надлежащим образом заверенных копий, не может быть основанием для вывода о недоказанности правонарушения.

–К оспариваемым отношениям не могут применяться нормы Закона об ЭЦП, так как они применяются к гражданско-правовым сделкам, и не могут применяться к запрещенной законом координации экономической деятельности.

▪ Как указала коллегия ВАС РФ, получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почтовый ящик самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное.

▪ [Определение ВАС РФ от 31 октября 2013 г. № ВАС-12409/13 \(о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора\)](#)

Коллегия судей ВАС РФ передала в Президиум ВАС РФ дело о признании недействующими ряда статей Положения о конкурсе на право оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам, принятого решением Думы городского округа «Город Чита».

В связи с существованием различных позиций в судебной практике, дело было передано в ВАС РФ в целях формирования правовой позиции по вопросу о соответствии требованиям Закона защите конкуренции введения в Положении критерия оценки «срок эксплуатации транспортного средства» для участников конкурса на осуществление регулярных перевозок по муниципальным маршрутам.

▪ [Определение ВАС РФ от 22 октября 2013 г. № ВАС-14231/13 \(о передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора\)](#)

Коллегия судей ВАС РФ, передавая дело об оспаривании Методических рекомендаций ФАС России<sup>3</sup> в Президиум ВАС РФ, указала, что отсутствие в Законе о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей положений, позволяющих оспаривать нормативно-правовые акты ФАС России на предмет их соответствия указанному Закону, не препятствует оспариванию такого акта на предмет соответствия Закону о защите конкуренции.

<sup>3</sup> См. Методические рекомендации по проведению Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами плановых и внеплановых выездных проверок по контролю за соблюдением требований антимонопольного законодательства, направленных письмом ФАС России от 26.12.2011 г. № ИА/48530.

### **3. Наиболее важные постановления кассационных судов**

▪ [Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23 сентября 2013 г. по делу № А28-10721/2012](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил факт нарушения ОАО «Мобильные ТелеСистемы» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в связи с недобросовестными действиями компании в отношении конкурента – ЗАО «Вотек Мобайл».

Недобросовестная конкуренция выразилась в том, что ОАО «МТС» предоставило своим контент-провайдерам 6-значные короткие номера формата 77xxxx, которые используются для оказания сервисных, информационных и иных дополнительных услуг абонентам (сервисные номера). При этом ресурс нумерации (770000-774999), сходный до степени смешения с номерами ОАО «МТС», на тот момент уже использовался ЗАО «Вотек Мобайл», которому данные городские номера уже были официально выделены Федеральным агентством связи для использования на территории города Кирова и области.

Действия ОАО «МТС» привели к тому, что абонентам ЗАО «Вотек Мобайл» стали поступать многочисленные звонки от абонентов ОАО «МТС» по поводу оказания им сервисных услуг. Кроме того, если ЗАО «Вотек Мобайл» не имело право самостоятельно изменять номера в рамках выделенного диапазона, то ОАО «МТС» могло произвольно изменять как количество цифр в номере, так и их порядок при предоставлении номеров контент-провайдерам.

Таким образом, суды посчитали доказанным факт недобросовестной конкуренции со стороны ОАО «МТС», выразившийся в действиях, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, что в свою очередь может причинить убытки конкуренту и ввести в заблуждение потребителей в отношении лица, оказывающего услуги и распространяющего контент, а также качества услуг, предоставляемых оператором связи.

▪ [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 15 октября 2013 г. по делу № А51-31905/2012](#)

Злоупотребление доминирующим положением со стороны ОАО «Владивосток Авиа» было подтверждено судами трех инстанций. Кассационный суд поддержал довод о том, что в 2011 году ОАО «Владивосток-Авиа» установило необоснованно высокие цены на авиаперевозки по направлениям Владивосток-Магадан, Магадан-Владивосток. На соответствующем рынке авиационных перевозок по указанным маршрутам, общество занимало доминирующее положение, в связи с чем установление необоснованно высоких цен привело к ущемлению интересов потребителей (пассажиров).

Нарушение было совершено путем включения в стоимость тарифа на авиаперевозку экономически необоснованной и завышенной топливной надбавки (сбора YR). Суды установили, что одним из основных критериев для расчета топливного сбора является плановое тарифное расстояние рейса. В нарушение Закона о защите конкуренции, ОАО «Владивосток Авиа» при расчете топливного сбора применило завышенное маршрутное расстояние. В связи этим взимаемый в 2011 году обществом топливный сбор в размере 588 руб. был экономически не обоснован.

▪ [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09 октября 2013 г. по делу № А37-2455/2012](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил нарушение ОАО «Сахалинское морское пароходство» пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном установлении различных тарифов на перевозку морским транспортом контейнеров с грузами в порт Магадан в межпортовом сообщении и прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении.

Суть нарушения выразилась в том, что ОАО «Сахалинское морское пароходство» осуществляло перевозку контейнеров в порт Магадан в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении и межпортовом сообщении на одном и том же морском судне, следовательно, при одинаковых затратах. При этом были установлены различные тарифы на перевозку. Как указал суд, в такой ситуации различие в тарифах является экономически, технологически и иным образом необоснованным.

▪ [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 02 октября 2013 г. по делу № А73-1346/2013](#)

ФГУП «Почта России» отстояло в кассационном суде свою позицию об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

УФАС по Хабаровскому краю посчитало, что ФГУП «Почта России» злоупотребило своим доминирующим положением на рынке путем публикации на официальном сайте информации о вручении заказного письма адресату, в то время как фактически письмо доставлено не было.

Отменяя решение УФАС, суды правильно указали, что права пользователей услуг почтовой связи устанавливаются в соответствии с Федеральными законами «О почтовой связи», «О связи» и «О защите прав потребителей», в связи с чем спорные отношения не могут регулироваться Законом о защите конкуренции. Таким образом, на момент принятия УФАС решения, в действиях ФГУП «Почта России» отсутствовали признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции подчеркнул, что при рассмотрении заявлений пользователей услуг почтовой связи о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган в любом случае должен установить, ущемляются ли действиями ФГУП «Почта России» законные интересы пользователей услуг при осуществлении предприятием предпринимательской либо профессиональной деятельности.

▪ [Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16 сентября 2013 г. по делу № А51-29687/2012](#)

Решение и предписание УФАС по Приморскому краю в отношении ООО «РН-Востокнефтепродукт» о нарушении обществом статьи 10 Закона о защите конкуренции (установление и поддержание монопольно высокой цены при мелкооптовой реализации нефтепродуктов во втором полугодии 2011 года) признаны незаконными. Суды трех инстанций поддержали доводы ООО «РН-Востокнефтепродукт» в связи с неверными расчетами антимонопольного органа, проведенными в ходе рассмотрения дела.

Так при доказывании нарушения, УФАС посчитало, что повышение цены на нефтепродукты во втором полугодии 2011 года не соответствовало темпам роста цен в тот же период. При этом в качестве показателей сравнения цен, расходов на приобретение и реализацию товара, прибыли от реализации использовались средневзвешенные показатели ООО «РН-Востокнефтепродукт», определенные расчетным путем, без учета фактических затрат общества.

УФАС также был сделан вывод об опережающем росте прибыли общества по сравнению с его затратами. Однако антимонопольный орган не обосновал выбор периода для сравнения (первое и второе полугодия 2011 года) и причин отказа от анализа показателей уровня доходов 2010 года.

Более того, непосредственно при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не проводилось исследование конкурентных рынков, в связи с чем вывод об отсутствии таких рынков в решении УФАС является необоснованным.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 20 сентября 2013 г. по делу № А40-165880/12-147-1619](#)

Кассационный суд подтвердил право антимонопольного органа запрашивать информацию в рамках проведения проверок по соблюдению хозяйствующими субъектами требований Закона о регулировании торговой деятельности.

ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» попыталось оспорить наложение административного штрафа за непредставление информации в антимонопольный орган в связи с отсутствием правовых оснований для исполнения указанного требования. Однако суды трех инстанций подтвердили, что на основании пункта 3 раздела 1 Протокола заседания правительственной рабочей группы по координации работы по реализации Закона о регулировании торговой деятельности, антимонопольному органу поручено продолжить в 2012 и 2013 годах проведение проверок соблюдения участниками отношений в сфере торговой деятельности. Таким образом, ФАС России запрашивала информацию у ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» в полном соответствии с предоставленными ей полномочиями.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 28 октября 2013 г. № А40-165539/12-72-1023](#)

В рамках рассмотрения жалобы ЗАО Группа Компаний «Паоло Конте», кассационный суд подтвердил в действиях антимонопольного органа (УФАС по Новгородской области) нарушение порядка привлечения общества к административной ответственности на стадии составления протокола об административном правонарушении.

Протокол был составлен без участия законного представителя общества, который, по мнению антимонопольного органа, был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола (распечатка с сайта Почты России о вручении). Вместе с тем, при рассмотрении дела не подтвердился тот

факт, что письмо содержалось в корреспонденции и было получено обществом, в связи с чем вывод о надлежащем уведомлении является недоказанным.

▪ [Постановление ФАС Московского округа от 18 сентября 2013 г. по делу № А40-13592/13-94-134](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил выводы Московского УФАС о нарушении ЗАО «ДИКСИ Юг» части 1 статьи 14 Закона о регулировании торговой деятельности.

Как было установлено судами, имея долю в размере 26,5% объема всех реализованных продовольственных товаров (в денежном выражении) за 2010 год в границах Серпуховского муниципального района Московской области, ЗАО «ДИКСИ Юг» было не вправе приобретать или арендовать дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности на территории того же района в 2011 году.

Аналогичное решение<sup>4</sup> было принято кассационным судом в отношении действий ЗАО «ДИКСИ Юг» в границах городского округа Черноголовка Московской области, где общество также незаконно арендовало дополнительную торговую площадь, в то время как доля оборота продовольственными товарами за предыдущих год составила 25,5%.

▪ [Постановление ФАС Северо-западного округа от 6 сентября 2013 г. по делу № А13-12796/2012](#)

Суд кассационной инстанции поддержал доводы Производственного кооператива "Вологодский молочный комбинат" и пришел к выводу о незаконности включения ПК "ВМК" в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, так как данное включение произведено исключительно на основании полученных Управлением антимонопольной службы России по Вологодской области сведений о реорганизации юридических лиц в форме преобразования, без анализа товарного рынка и составления аналитического отчета. Кооператив включен в реестр по виду товарного рынка, виду продукции (услуг) и доли на товарном рынке, по которым ранее в реестре находилось ЗАО "ВМК".

В 2002 г. ЗАО "ВМК" принято решение о реорганизации в форме преобразования в ПК "ВМК". В целях уточнения информации об изменении организационно-правовой формы кооператива управление направило ПК "ВМК" письмо о предоставлении документов, подтверждающих реорганизацию ЗАО "ВМК" в форме преобразования в ПК "ВМК". Получив представленные кооперативом документы, управление издало приказ, которым были внесены изменения в реестр в части изменения наименования ЗАО "ВМК" на ПК "ВМК".

Кассационная инстанция поддержала вывод о признании приказа УФАС недействительным.

Включение в реестр не может быть произведено без учета фактического положения хозяйствующего субъекта на соответствующем рынке на момент включения. При этом основанием для начала действий по включению хозяйствующего субъекта в реестр и принятия соответствующего решения является аналитический отчет или поступившее в установленном порядке судебное решение о включении в реестр соответствующего хозяйствующего субъекта. Включение хозяйствующего субъекта в реестр лишь на основании его правопреемства по отношению к содержащемуся в реестре хозяйствующему субъекту ни Правилами, ни Регламентом не предусмотрено. Следовательно, без соответствующего анализа и аналитического отчета у УФАС не имелось оснований для принятия решения о включении в реестр сведений о кооперативе.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30 октября 2013 г. по делу № А32-42041/2011](#)

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что жалоба УФАС по Краснодарскому краю не подлежит удовлетворению.

Управление, указав, что согласование размещения объекта на приаэродромной территории относится к услугам аэропорта, пришло к выводу, что аэропорт неправомерно уклонялся от согласования ООО "Троника" размещения многоквартирного дома на заявленном земельном участке и признало данные действия нарушением антимонопольного законодательства.

Однако суды пришли к выводу о том, что деятельность аэропорта по согласованию размещения объектов капитального строительства и иных объектов в пределах приаэродромной территории не является услугой аэропорта в смысле статьи 4 Закона о естественных монополиях и Закона о защите конкуренции. Применительно к процедуре согласования размещения объекта строительства аэропорт не может быть признан хозяйствующим субъектом согласно требованиям Закона о защите конкуренции, поскольку такое

<sup>4</sup> См. [Постановление ФАС Московского округа от 16 сентября 2013 г. по делу № А40-13577/13-149-131.](#)

согласование не является для аэропорта приносящей доход деятельностью, оказываемой аэропортом любому обратившемуся к нему лицу.

В данном случае товарного рынка в целях применения статьи 10 Закона о защите конкуренции не существует. Управлением не представлено доказательств того, что согласование строительства является услугой, оказываемой аэропортом потребителям за плату в качестве предпринимательской деятельности. Согласование размещения объектов в пределах приаэродромной территории не связано с естественно-монопольной деятельностью аэропорта и не подпадает под регулирование Закона о защите конкуренции.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 октября 2013 г. по делу № А15-2780/2012](#)

По результатам рассмотрения кассационной жалобы УФАС по Республике Дагестан суд пришел к выводу о том, что решения судов первой и апелляционной инстанции следует признать законными.

Судебные акты мотивированы недоказанностью доминирующего положения банка при оказании услуги по выдаче наличных денег коммерческими банками по кассовому символу "50" и вменяемого банку нарушения антимонопольного законодательства: злоупотребления доминирующим положением путем экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на одну и ту же услугу, предоставляемую дополнительными офисами банка на территории Республики Дагестан в части установления различных процентов комиссионных вознаграждений на выплату пенсий, пособий и страховых возмещений для специализированных предприятий по доставке пенсий, и путем создания дискриминационных условий специализированным предприятиям по доставке пенсий.

Суды установили, что основанием для признания банка нарушившим антимонопольное законодательство явилось то, что с 2010 банк применяет различные тарифы комиссионного вознаграждения на один и тот же вид услуг для специализированных предприятий по доставке пенсий, которые находятся на обслуживании в дополнительных офисах банка, в зависимости от места расположения офиса.

Антимонопольный орган признал экономически необоснованными затраты отделений банка, которые банк несет при оказании соответствующей банковской услуги. Вместе с тем, конкретный размер тарифа банка должен рассчитываться по совокупности каждой его составляющей.

Не установив экономической необоснованности в целом составляющих затрат банка по установлению комиссионного вознаграждения, антимонопольный орган провел сравнительный анализ тарифов комиссионного вознаграждения банка по отдельным составляющим в зависимости от места нахождения дополнительных офисов.

При этом не дана оценка обоснованности установленных тарифов с учетом других экономически составляющих затрат на установление комиссионного вознаграждения.

На основании вышеизложенного суды сделали вывод о том, что оспариваемые решение и предписание управления не соответствуют нормам антимонопольного законодательства и нарушают права и законные интересы банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и удовлетворили заявленные банком требования.

▪ [Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22 октября 2013 г. по делу № А32-23546/2012](#)

ОАО "Армхлеб" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к УФАС по Краснодарскому краю о признании недействительным приказа о включении общества в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - реестр).

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано на том основании, что общество правомерно включено управлением в реестр. Постановлением апелляционной инстанции решение было отменено, заявленные требования удовлетворены.

Суд пришел к выводу, что управление с нарушением Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом ФАС от 28.04.2010 N 220, далее - Порядок N 220) определило географические и продуктовые границы рынка.

Управление включило общество в реестр по виду деятельности - производство и реализация хлеба формового из пшеничной муки первого сорта, ОКВЭД 15.81, с долей хозяйствующего субъекта более 65% в географических границах г. Армавира, однако документально не обосновало вывод об отсутствии взаимозаменяемых товаров для хлеба формового из пшеничной муки первого сорта.

Включение в Закон Краснодарского края от 04.05.2010 N 1955-КЗ "О хлебе" понятия "социальный" хлеб (хлеб основных сортов массой не менее 500 граммов, выпекаемый из пшеничной муки первого сорта и реализуемый в розницу по минимальным оптово-отпускным ценам) само по себе не свидетельствует об отсутствии взаимозаменяемых товаров для данного вида хлеба. Доказательства, на основании которых антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии потенциальной либо реальной взаимозаменяемости указанного вида хлеба иными хлебобулочными изделиями, не приведены. Указанный вывод управление документально не опровергло.

В кассационной жалобе управление обосновало вывод об отсутствии взаимозаменяемых товаров для данного вида хлеба только ссылкой на Закон Краснодарского края от 04.05.2010 N 1955-КЗ, в котором предусмотрена возможность оказания государственной поддержки производителям хлеба в виде предоставления субсидий на возмещение затрат по производству "социального" хлеба.

Апелляционный суд также установил, что управление не выявило значительное количество поставщиков хлеба г. Армавира, сославшись на предоставленные обществом ответы от продавцов, согласно которым, помимо указанных управлением субъектов, названы еще пять лиц, осуществлявших поставку хлеба формового первого сорта в торговые сети города. Указанный вывод заявителем жалобы не опровергнут.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно посчитал, что процедура определения продуктовых границ товарного рынка антимонопольным органом не соблюдена.

#### **IV. АНТИМОНОПОЛЬНЫЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА<sup>5</sup>**

##### **▪ [Предупреждение ФАС России в адрес ООО «Ново Нордиск»](#)**

ФАС России установил в действиях (бездействии) общества с ограниченной ответственностью «Ново Нордиск» признаки нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в: навязывании закрытому акционерному обществу «Торгово-Промышленное Предприятие Северо-Запад» условий договора, невыгодных для него и не относящихся к предмету договора, в том числе в обязанности ЗАО «Северо-Запад» предоставлять предварительные прогнозы поставок, отсутствии максимального срока выставления ООО «Ново Нордиск» счета на оплату товара, а также в уклонении ООО «Ново Нордиск» от заключения договора поставки с ЗАО «Северо-Запад» путем отказа в удовлетворении заказов (заявок) и приостановления отгрузок лекарственных препаратов.

ФАС России выдала предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем исключения из договора пунктов, содержащих условия предоставления дистрибьюторами (покупателями) предварительных прогнозов поставок, а также требований ООО «Ново Нордиск», не предусмотренных законодательством Российской Федерации о проведении аудита соблюдения антикоррупционных законов.

ФАС России также указала на необходимость для ООО «Ново Нордиск» исключить возможность в одностороннем порядке отказаться от исполнения своих обязательств в случае, если оно пришло к выводу о существовании вероятности нарушения дистрибьютором (покупателем) своих обязательств, а также установить в договоре пункты, предусматривающие максимальные сроки выставления ООО «Ново Нордиск» счетов на оплату товара.

##### **▪ [Решение по делу № 1-11-219/00-22-13 по признакам нарушения ООО «СитиСтройСервис» от 24 сентября 2013 г.](#)**

Открытый аукцион в электронной форме (ОАЭФ) на право заключения государственного контракта на выполнение работ по благоустройству и озеленению территории КСПК «Останкино» и сквера «Останкино» (1-й этап) для заказчика ГКУ «Мосзеленхоз» проходил на электронной торговой площадке <http://sberbank-ast.ru/>.

Комиссией ФАС России в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что своевременно подали заявки к участию в ОАЭФ ООО «СитиСтройСервис», ООО «Инновации света», ООО «БалтикСтройКомпани», ООО «Навигационные решения», ОАО «Монолитное Строительное Управление-1» и ООО «Управляющая Строительная Компания «Петербургской Камнеобрабатывающей Компании».

<sup>5</sup> Раздел подготовлен Германом Захаровым (консультантом) и Русланой Каримовой (юристом), оба – юридическая фирма «Ал Руд».

По итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в ОАЭФ ОАО «Монолитное Строительное Управление-1» и ООО «Управляющая Строительная Компания «Петербургской Камнеобрабатывающей Компании» было отказано в допуске в соответствии с положениями законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Причиной отказа в допуске ОАО «Монолитное Строительное Управление-1» и ООО «Управляющая Строительная Компания «Петербургской Камнеобрабатывающей Компании» послужило отсутствие в их заявках данных о конкретных показателях по товарам (материалам), используемым при производстве работ.

Таким образом, к участию в аукционе по итогам рассмотрения первых частей были допущены ООО «СитиСтройСервис», ООО «Инновации света», ООО «БалтикСтройКомпани», ООО «Навигационные решения».

По результатам анализа документации по ОАЭФ установлено, что вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона, а также все действия Ответчиков по размещению и изменению документации, а также подача заявок, на протяжении всего времени проведения аукциона осуществлялись с одного IP адреса.

Комиссией установлено, что IP адрес принадлежал ООО «СГР».

Для участия в ОАЭФ ООО «Инновации света», ООО «СитиСтройСервис», ООО «Навигационные решения» и ООО «БалтикСтройКомпани» заключили договоры на информационное обслуживание с ООО «Тендер информ» и на изготовление и обслуживание сертификатов ключей проверки электронных подписей с ООО «Б2Б Коннект».

В целях исполнения заключенных договоров, Ответчиками были выданы доверенности на представителя ООО «Тендер информ» Лебедева Владимира Геннадьевича для получения аккредитации на электронных торговых площадках, принятия участия в открытых аукционах в электронной форме, подписания контрактов по итогам открытых аукционов в электронной форме и осуществлении иных полномочий в рамках договора.

В рассматриваемом ОАЭФ все действия по участию в ОАЭФ на электронной торговой площадке совершались от имени Ответчиков на основании выданных ими доверенностей представителю ООО «Тендер информ» Лебедеву В.Г. с помощью выданных на его имя сертификатов электронной цифровой подписи.

При этом сотрудниками ООО «Тендер информ» каждому из Ответчиков была обещана высокая вероятность победы в аукционах, в которых они будут принимать участие.

Комиссией установлено, что Лебедев В.Г. является представителем ООО «Тендер информ», занимающегося посреднической деятельностью при проведении торгов и предоставляющего услуги доступа к электронной торгово-информационной системе «Трейд.Су».

Всего на имя Лебедева В.Г. оформлено около 9 000 сертификатов электронно-цифровых подписей.

Комиссия полагает, что представители ООО «Тендер информ», злоупотребляя доверием компаний - клиентов, сообщают заведомо ложные сведения о возможности обеспечить победу на торгах, и завладевают их имуществом – денежными средствами, выплаченными хозяйствующими субъектами под влиянием заблуждения. При таких обстоятельствах, в действиях указанных лиц могут усматриваться признаки уголовно-наказуемого деяния – мошенничества. При этом, доказательства соглашения между Ответчиками, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, в деле отсутствуют.

В связи с изложенным выше, Комиссия пришла к выводам о необходимости прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «СитиСтройСервис», ООО «Инновации света», ООО «БалтикСтройКомпани», ООО «Навигационные решения» и необходимости направления копий материалов дела в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации для решения вопроса об уголовном преследовании.

▪ [Решение по делу 1-11-127/00-22-12 от 16 сентября 2013 г. по признакам нарушения ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пасифик», ЗАО «ИТА Северная компания», ЗАО «СК Ритейл», ООО «ТД Первомайский хладокомбинат», ООО «Мега Лайн» и некоммерческой организации «Ассоциация производителей и торговых предприятий рыбного рынка»](#)

Основанием для возбуждения дела послужили результаты внеплановых проверок ФАС России, проведенных в период с марта по июнь 2012 года.

В ходе проверок проводились процедуры осмотров территорий, помещений проверяемых лиц, получены копии документов и информация с рабочих компьютеров сотрудников, в том числе их электронная переписка, аудио- и видеофайлы.

По результатам проверок в действиях проверяемых лиц были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссия исследовала поведение участников данного рынка в рамках предпринимательской деятельности в период с 2008 года по настоящее время, проанализировала данные таможенной статистики, а также документы и сведения, имеющиеся в рассматриваемом деле и пришла к выводу, что со второго полугодия 2008 года на данном рынке начали происходить существенные изменения по составу импортеров, дифференциации закупочных цен для различных участников рынка и общих объемов импортных поставок в целом.

Комиссией установлено, что указанные изменения не могли быть вызваны объективными экономическими причинами.

С учетом совокупности указанных обстоятельств, Комиссия полагает, что Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка (Рыбная ассоциация) нарушила ч. 5 ст. 11 закона о защите конкуренции «путем запрещенной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов».

Компании, входящие в Рыбную ассоциацию, создали картель на рынке поставок вьетнамского пангасиуса. В создании картеля участвовали Рыбная ассоциация и торговые компании рыбного рынка — Русская рыбная компания, «Атлант-пацифик», «Мегалайн», «Амифиш», ТД «Первомайский хладокомбинат».

В середине 2008 г. Русская рыбная компания, «Атлант-пацифик» и ТД «Первомайский хладокомбинат» заключили антиконкурентное соглашение, которое устанавливало коридор цены и способствовало разделу рынка. Позже к соглашению присоединились и другие компании. Рыбная ассоциация (по настоящее время в нее входят 32 компании) в середине 2008 г. подписала соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Рыбообрабатывающим и рыбоэкспортным обществом Вьетнама (VASEP). Соглашение предусматривало, что ассоциация станет определять объемы поставок, цены закупок и оптовой продажи пангасиуса, а также состав импортеров — участников товарного рынка. Экспортом же занялась уполномоченная группа вьетнамских предприятий — Management of Seafood to Russia (управленческий комитет).

В ходе проверок ФАС обнаружила переписку между сотрудниками компаний — участников сговора и вьетнамской стороной.

По результатам данного дела ЗАО «Русская рыбная компания», ЗАО «Атлант-Пацифик», ООО «АМИФИШ», ООО «ТД Первомайский хладокомбинат», ООО «Мега Лайн» были признаны нарушившими пункты 1 и 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путём участия в соглашении, которое привело или могло привести к установлению и поддержания цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров.

Некоммерческая организация «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка» была признана нарушившей часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции путём запрещенной координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая привела к установлению и поддержанию цен, разделу товарного рынка филе пангасиуса мороженого по объему покупки и продажи товаров.

Управлению по борьбе с картелями также было поручено рассмотреть вопрос о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в отношении Рыбообрабатывающего и рыбоэкспортного общества Вьетнама (VASEP) и некоммерческой организации «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка».

Комиссия также пришла к выводу о необходимости выдать предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства ЗАО «Русская рыбная компания», ООО «АМИФИШ», ООО «Мега Лайн», некоммерческой организации «Ассоциация производственных и торговых предприятий рыбного рынка».

Материалы дела были направлены в МВД России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 178 УК РФ.

▪ [Решение по делу № 1-11-116 / 00-22-12 от 10 сентября 2013 г. по признакам нарушения ОАО «Вяземский машиностроительный завод» антимонопольного законодательства](#)

В Федеральную антимонопольную службу из Пермского УФАС России на рассмотрение поступило заявление индивидуального предпринимателя о нарушениях антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Вяземский машиностроительный завод» при заключении и исполнении дилерских договоров по реализации продукции данной организации на территории Российской Федерации.

В целях установления фактических данных, изложенных в данной жалобе, в отношении ОАО «ВМЗ» была проведена внеплановая выездная проверка соблюдения антимонопольного законодательства.

В ходе проверки проводилась процедура осмотра помещений и предметов проверяемого лица, копировались документы, информация с рабочих компьютеров, в том числе, электронная переписка сотрудников данной организации.

При проведении проверки были обнаружены дилерские договоры о реализации продукции ОАО «ВМЗ», переписка между данным предприятием и другими хозяйствующими субъектами по вопросам заключения и исполнения дилерских договоров.

По результатам проверки в связи с обнаружением признаков нарушений антимонопольного законодательства, выразившихся в заключении и участии в антиконкурентных «вертикальных» соглашениях Приказом ФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

5 сентября 2013 года ФАС России признала ОАО «Вяземский машиностроительный завод» (ОАО «ВМЗ») и 29 его дилеров нарушившими антимонопольное законодательство в части заключения запрещенных «вертикальных» соглашений. Однако дело было прекращено в связи с добровольным устранением выявленных нарушений.

Комиссия ФАС России установила, что ОАО «ВМЗ» и его дилеры заключили в 2010-2012 году договоры поставки промышленных стиральных и стирально-отжимных машин, которые содержали положения, нарушающие пункт 1 части 2 и часть 4 статьи 11 закона «О защите конкуренции».

Целью этих соглашений было недопущение конкуренции между дилерами в закрепленных за ними регионах и установление минимальной цены перепродажи указанной продукции ОАО «ВМЗ».

## **V. РОССИЙСКИЕ ПУБЛИКАЦИИ**

### **1. Статьи в юридических периодических изданиях**

- [Вестник ФАС МО, 2013, № 3](#)
- Тотьев К.Ю. Мировое соглашение в системе средств защиты конкуренции
- [Вестник ФАС УО, 2013, № 3](#)
- Волков С.Н. Некоторые аспекты соучастия в монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции
- [Законодательство, 2013, № 9](#)
- Беляева О.А. Закупка у единственного поставщика в контексте толкования законодательства
- [Корпоративный юрист, 2013, № 9](#)
- Иваницкая Н., Шкляр С. Параллельный импорт не сдаётся
- [Корпоративный юрист, 2013, № 10](#)
- Квитко Р., Ковалева О., Галеев Б. Групповые иски: нужна ли нам революция?
- Дмитриев В. Эффективные средства защиты от параллельного импорта
- [Legal Insight, 2013, № 6](#)
- А. Нумерова. Анализ рынка в антимонопольных делах: дальнейшие пути развития

### **2. Статьи в экономических периодических изданиях**

- [Современная конкуренция, 2013, № 5](#)
- С. Чирихин. О некоторых аспектах оценки эффективности конкурентной политики и необходимости ее трансформации
- О. Мартынова. Группа лиц как самостоятельный субъект злоупотребления доминирующим положением
- В. Бродский. Сравнение двух методов определения границ товарных рынков: теста гипотетического монополиста и метода попарного сопоставления
- [Экономическая политика, 2013, № 5](#)
- А. ЦЫГАНОВ. Торговые практики хозяйствующих субъектов — направление развития конкурентной политики
- Т. РАДЧЕНКО, А. ШАСТИТКО. Регламентация торговой политики частной компании: теория, практика и выводы для антитраста

– С. АВДАШЕВА, А. КУРДИН. Задачи торговых политик частных компаний как инструмента регулирования и развития конкуренции: мировой опыт и попытка прогноза

### 3. Авторефераты диссертаций

- Никулина В.С. [Правовая защита товарного знака от недобросовестной конкуренции в международном частном праве](#) (РАНХиГС, специальность 12.00.03)
- Павлова Н.С. [Экономические основания освобождения от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства](#) (МГУ, специальность 08.00.01)

## VI. ЗАРУБЕЖНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ

### 1. Книги

- Abayomi Al-Ameen. [Antitrust: The Person-centred Approach](#)
- [Aims and Values in Competition Law](#) / Ed. by rgensen, Caroline Heide-JÃ, Christian Bergqvist, Ulla Neergaard and Sune Troels Poulsen
- Albert A. Foer, Randy M. Stutz. [Private Enforcement of Antitrust Law in the United States: A Handbook](#)
- Boaz Barack. [The Application of the Competition Rules \(Antitrust Law\) of the European Economic Community to Enterprises and Arrangements External to the Common Market](#)
- [Competition Law and Development \(Global Competition Law and Economics\)](#) / Ed. by D. Sokol, Thomas Cheng and Ioannis Lianos
- Cosmo Graham. [EU & UK Competition Law](#)
- [EU Competition Law: Volume I, Procedure: Antitrust - Merger - State Aid \(Second Edition\)](#) / Ed. By Gian Luigi Tosato and Leonardo Bellodi
- [EU Competition Law: Volume V, Abuse of Dominance Under Article 102 TFEU](#) / Ed. by Francisco Enrique Gonzalez-Diaz and Robbert Snelders
- [EU Competition Law: Volume VI, Vertical Restraints](#) / Ed. by Mario Siragusa and Gianluca Faella
- [European Union Law of State Aid](#) / Ed.by Kelyn Bacon
- Firat Cengiz. [Antitrust Federalism in the EU and the US](#)
- Luis Ortiz Blanco. [EU Competition Procedure](#)
- [Pharmaceutical Innovation, Competition and Patent Law: A Trilateral Perspective](#) / Ed. by Josef Drexl and Nari Lee
- Robert O'Donoghue, Jorge Padilla. [The Law and Economics of Article 102 TFEU: Second Edition](#)
- [The Chinese Anti-Monopoly Law: New Developments and Empirical Evidence](#) (New Horizons in Competition Law and Economics series) / Ed. by Michael Faure and Xinzhu Zhang
- [The Regulatory Revolution at the FTC: A Thirty-Year Perspective on Competition and Consumer Protection](#) / Ed. by James C. Cooper
- Tobias Wagenfuhrer. [Limitations of International Competition Laws](#)

### 2. Статьи в периодических изданиях

- [Concurrences – 2013 – No. 4](#) [на французском языке]
- Martine Behar, Touchais. The Hamon Bill: Is restrictive practices law on the verge of becoming administrative law?
- Joshua D. Wright. Revisiting antitrust institutions: The case for guidelines to recalibrate the FTC's section 5 unfair methods of Competition Authority
- Andreas Mundt, Juergen Schindler. Andreas MUNDT: Focus, Implementation, Inclusiveness – The impact of the ICN
- Greg Sivinski, Jay Jurata. Does antitrust abide in information technology?

–Frédéric Jenny, Ioannis Lianos. Competition law, intellectual property rights and dynamic analysis: Towards a new institutional “equilibrium?”

–Julien Pellefigue, Thomas Garcia. Antidumping and competition policy

–Christian Ewald, Sara Buccino. Evaluation of economic evidence in merger control

–Bernard van de Walle de Ghelcke. 2013 reform of the Belgian competition law

–Ulrich Pfeffer. The wait is over: German Parliament adopts new competition law rules

–Philippe-Emmanuel Partsch, Elie Raimond. State of competition law in Luxembourg further to the 2011 reform

–Rafael Amaro: The Interim measure proceeding in law of the anticompetitive practices : Brief analysis of cases carried in front of the French judge

–Dominique Ferré, Régis Pihéry. Restrictive practices : Study of the 2013 CEPC Report

–Frank Montag, Joanna Goyder. Exclusive dealing: Presumptions and bright lines

▪ [Competition and Regulation in Network Industries – 2013 – No. 3](#)

–Colangelo M. The Interface between Competition Rules and Sector-Specific Regulation in the Telecommunications Sector: Evidence from Recent EU Margin Squeeze Cases

▪ [Competition Law Journal – 2013 – Issue 3](#)

–Alex Chisholm. Aspirations and challenges for the Competition and Markets Authority

–Dan Burton. The four horsemen? The impact of four CAT judgments on the UK's Competition Act settlement framework

–Simon Burden and John Townsend. Whose fault is it anyway? Undertakings and the imputation of liability

–Tim Ward QC and Brendan McGurk. Competition law and human rights: The privilege against self-incrimination and related rights in competition investigations

–Teresa Lorca Morales. EU and US declaration of war on patent ambush in standardisation processes: Peace treaties on both shores of the Atlantic

–Tamara Todorovic. The reform of the UK merger regime in the Enterprise and Regulatory Reform Act 2013 – not much to shout about?

–Carole Begent, Kate Collyer, Adam Land, Dan Moore and Alex Baker. OECD roundtable on the role of efficiency claims in antitrust proceedings (UK contribution)

–Gunnar Niels, Reinder Van Dijk and Leon Fields. Behavioural economics and its impact on competition policy: A practical assessment

▪ [Competition Policy International – Antitrust Chronicle – Vol. 9 No. 1 \(Autumn 2013\)](#)

▪ Daniel Crane. Section 5 of the FTC Act and the Need for Guidelines

–Harry First. What About Green Stamps? A Comment on the FTC's Section 5 Authority

–Douglas Melamed. A Solution in Search of a Problem

–Sharis Pozen, Anne Six. Section 5 Guidelines: Fixing a Problem that Doesn't Exist?

–Steven Salop. Guiding Section 5: Comments on the Commissioners.

–Joe Sims. Section 5 Guidelines: Josh Wright as the New King of Corinth?

–Maurice Stucke. A Response To Commissioner Wright's Proposed Policy Statement Regarding Unfair Methods Of Competition

▪ [Competition Policy International – Antitrust Chronicle – Vol. 9 No. 2 \(Autumn 2013\)](#)

▪ Kent Bernard. When Does Interpretation Become Rewriting? The FTC Runs With the Actavis Decision

–John Bigelow. “Reverse Payments” After Actavis

–James Langenfeld. Evaluating the Size of “Reverse Payments” In Light of the Supreme Court's Decision in FTC v. Actavis

–Kevin Noonan. Supreme Court Rules in “Reverse Payment” Case.

–Richard Ripley, Kyle Musgrove. FTC v. Actavis: Has the Dust Really Settled?

–William Rooney, David Tayar, Agathe Richard. Reverse Payment Settlements in the United States and Europe: Moving Toward An Effects-Based Approach.

–Marleen Van Kerckhove. Reverse Payment Settlement Cases: Under the Rule of Reason By Object? A Brief Reflection.

–Navin Joneja, David Rosner, Joshua Krane. Canadian Perspectives on Competition Law and Reverse Payments Following *FTC v. Actavis*.

▪ [Competition Policy International – Antitrust Chronicle – Vol. 10 No. 1 \(Autumn 2013\)](#)

▪ Sean Gates. Standard-Essential Patents and Antitrust: Of Fighting Ships and Frankenstein Monsters

–John Harkrider. REPs Not SEPs: A Reasonable and Non-Discriminatory Approach to Licensing Commitments

–Jay Jurata, David Smith. Turning the Page: The Next Chapter of Disputes Involving Standard-Essential Patents

–Jonathan Kanter. What a Difference a Year Makes: An Emerging Consensus on the Treatment of Standard-Essential Patents

–Philip Marsden. The Emperor's Clothes Laid Bare: Commitments Creating the Appearance of Law, While Denying Access to Law

–Greg Sivinski. Patently Obvious: Why Seeking Injunctions on Standard-Essential Patents Subject to a FRAND Commitment Can Violate Section 2 of the Sherman Act

–Nadia Soboleva, Lawrence Wu. Standard Setting: Should There Be a Level Playing Field for All FRAND Commitments?

▪ [Competition Policy International – Antitrust Chronicle – Vol. 10 No. 2 \(Autumn 2013\)](#)

▪ Ding Wenlian. Basic Elements for Analyzing Resale Price Maintenance

–Chunfai (CF) Lui. A Landmark Court Ruling in China: Resale Price Maintenance as Examined in the Johnson & Johnson Case

–Yan Yu. The Use of Economic Analysis in RPM Cases in China: Is There Gold at the End of the Rainbow?

–Ken Dai. Navigating the Murky Waters of RPM in Chinese Antitrust Law

–Clara Ingen-Housz. Resale Price Maintenance in Emerging Competition Regimes in Asia (ex-China)

–Philip Clarke, Julie Clarke. Resale Price: Australian Experience and Perspectives

–Heather Irvine. Behind the Curve? The Treatment of Minimum Resale Price Maintenance in South Africa

–Ana Paula Martinez, Mariana Tavares de Araujo. Resale Price Maintenance in Brazil: A Moving Target

▪ [European Journal of Law and Economics – Volume 36 Issue 2](#)

▪ Keith N. Hylton, Sungjoon Cho. Injunctive and reverse settlements in competition-blocking litigation

–Emilie Dargaud. Horizontal mergers, efficiency gains and remedies

▪ [Journal of Antitrust Enforcement – 2013 – Vol. 1 Issue 2](#)

▪ Adi Ayal. The market for bigness: economic power and competition agencies' duty to curtail it

–Xiaoye Wang, Adrian Emch. Five years of implementation of China's Anti-Monopoly Law—achievements and challenges

–Edward M. Iacobucci . Cartel class actions and immunity programmes

–Terry Calvani, Kaethe M. Carl. The Competition Act 2002, ten years later: lessons from the Irish experience of prosecuting cartels as criminal offences

–Damien Geradin. Antitrust compliance programmes and optimal antitrust enforcement: a reply to Wouter Wils

–Yves Botteman, Agapi Patsa. Towards a more sustainable use of commitment decisions in Article 102 TFEU cases

–Paul Gagnon. The business model of patent assertion entities in IT: unilateral restraints of competition or business as usual?

–Daniel A. Crane. Judicial review of anticompetitive state action: two models in comparative perspective

–Malcolm B. Coate. The use of natural experiments in merger analysis

▪ [Journal of European Competition Law & Practice – 2013 – Vol. 4 Issue 5](#)

–Thomas von Danwitz. Ignorantia Legis Non Excusat

–Stefan Thomas. Close Competitors in Merger Review

–Julia Holtz. Legal Professional Privilege in Europe: a Missed Policy Opportunity

–Leo Flynn. Grand Chamber Ruling in the France Télécom Case: The concept of ‘offer’ of a State aid

–Rosario Baratta. European Commission Fines Microsoft for non-compliance with Browser Choice Commitments:

A first timer

–Jan Philipp Komossa. Allianz Hungária

–Marco Ramondino. Fresh Del Monte Produce (Bananas case): ‘gossip’ information exchange, ‘specific regulatory regime’ defence and reduction of the fine for lack of awareness of the overall scope of the infringement

–Lorenzo Piazza. The Revision of the Commission Explanatory Note on European Commission Surprise Inspections

–Eduardo Cabrera Maqueda. Commission v Ryanair: in the Field of State Aid, Complaints are not Subject to Formal Requirements (for now)

–David W. Hull. The Application of EU Competition Law in the Pharmaceutical Sector

–Patrik Ducrey. The Agreement between Switzerland and the EU Concerning Cooperation in the Application of their Competition Laws

▪ [The Antitrust Source \(ABA\) – 2013 – Vol. 13 Issue 1](#)

–Michael Carrier. Five Arguments Laid to Rest After Actavis

–Maureen Ohlhausen. Illuminating the Story of China’s Anti-monopoly Law

–Fei Deng, Cunzhen Huang. A Five Year Review of Merger Enforcement in China

–Neil Averitt. The Elements of a Policy Statement on Section 5

▪ [The George Washington Law Review – 2013 – Vol. 81 No. 5](#) [свободный доступ]

–Nicole Durkin. [Rates of Dismissal in FTC Competition Cases from 1950–2011 and Integration of Decision Functions](#)

▪ [Iowa Law Review – 2013 – Vol. 99 No. 1](#) [свободный доступ]

–Thomas B. Nachbar. [The Antitrust Constitution](#)

## VII. ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ<sup>6</sup>

▪ Голландская банковская группа Rabobank признала себя виновной и обязана заплатить 325 миллионов долларов США за участие в сговоре по манипулированию ставками ЛИБОР (Libor).

В конце октября 2013 г. Департамент Юстиции США (The US DoJ) подал иск в окружной суд штата Коннектикут, суть которого состоит в том, что Rabobank участвовал в антиконкурентном соглашении с другими банками об искусственном завышении ставок Libor и Euribor посредством предоставления ложной информации.

Процедура установления ставок Libor и Euribor основана на предоставлении банками информации специальным лицам (submitters), которые фиксируют ставки межбанковского кредитования, установленные индивидуально каждым банком. Как утверждает Департамент Юстиции США, банки по соглашению друг с другом предоставляли таким лицам фиктивные завышенные ставки, не соответствующие реальным ставкам.

Rabobank - последний крупный банк, который [признал](#) себя виновным в указанном антиконкурентном соглашении. В 2012 г. за признание своей вины и сотрудничество со следствием швейцарская группа UBS согласилась выплатить сниженный размер штрафа в размере около 500 миллионов долларов США за участие в сговоре. Королевский Банк Шотландии (The Royal Bank of Scotland) также признался в участии в сговоре и согласился выплатить 100 миллионов долларов США за нарушение антимонопольного законодательства.

▪ Европейская Комиссия готовит предварительное решение (statement of objections) в отношении ОАО «Газпром», суммирующее претензии к компании, которые позже будут отражены в финальном решении

Выступая в Вильнюсе в конце октября 2013 г., комиссионер Европейской Комиссии по конкуренции, г-н Альмуния, [объявил](#), что в последнее время работа Комиссии была сосредоточена на энергетическом секторе и в частности на предполагаемом злоупотреблении доминирующим положением со стороны ОАО «Газпром». Газпром, по словам г-на Альмуния, подозревается в создании препятствий для свободного перетока газа между государствами-членами ЕС, а также в установлении несправедливых цен для своих клиентов.

<sup>6</sup> Раздел подготовлен Александром Егорушкиным, юристом международной юридической фирмы Декерт Раша ЛПС, LL.M. (NYU).

Расследование в отношении ОАО «Газпром» было инициировано по жалобе Литвы, однако в настоящее время расследование также распространяется на другие страны-члены ЕС, такие как Польша и Болгария. Г-н Альмуния считает необходимым, чтобы все страны-члены ЕС предоставили своим антимонопольным ведомствам максимальные ресурсы, полномочия и гарантии независимости для расследования подобных антимонопольных дел.

▪ *В Великобритании образован новый антимонопольный орган*

В октябре 2013 г. правительством Великобритании [был создан](#) новый (единый) антимонопольный орган Великобритании, Ведомство по конкуренции и рынкам (Competition & Markets Authority). Ведомство будет работать как «теневой» орган до апреля 2014 г., когда к нему полностью перейдет весь функционал от других органов, которые в настоящий момент имеют полномочия по защите конкуренции.

Главой Ведомства стал г-н Алекс Чишолм (Alex Chisholm), по мнению которого, Ведомство должно в своей деятельности сместить акцент с защиты потребителей на защиту более широких интересов как потребителей, так и бизнеса, а также интересов экономики в целом.

Основными целями Ведомства являются: (i) эффективное правоприменение; (ii) расширение границ применения принципов конкуренции; (iii) смещение акцента с защиты потребителей; (iv) достижение высокого профессионального уровня (v) повышение уровня согласованности в деятельности Ведомства.

▪ *Произошла утечка информации о предложениях компании Google Еврокомиссии*

Претензии Европейской Комиссии и встречные конфиденциальные предложения компании Google [стали](#) общественным достоянием спустя 10 дней после их направления компанией Google.

Предложения касаются изменения способа отображения результатов поиска Google, в частности способа, согласно которому происходит ранжирование результатов поиска среди услуг, платной рекламы и обычных запросов. Центральным вопросом является то, как Google графически отображает результаты поиска. Заявители выражают озабоченность тем, что предлагаемая система визуальных иконок создает приоритет сервисов Google и рекламы над обычным поиском. Они также обеспокоены пассивной позицией Еврокомиссии в данном вопросе.

Еврокомиссия может закрыть дело, приняв предложения Google, однако, по словам представителя заявителей, в этом случае Еврокомиссию, скорее всего, ожидают многочисленные апелляции.

▪ *Китайские эксперты призывают к реформам в сфере развития конкуренции*

За месяц до созыва третьего съезда Коммунистической партии Китая государственный научно-исследовательский центр, консультирующий китайское правительство, [выпустил](#) отчет, призывающий к масштабной либерализации ряда областей, в которых традиционно доминируют госкомпании (таких как железнодорожное сообщение, телекоммуникации, энергетика и финансовый сектор).

Эксперты утверждают, что государственные монополии ограничивают конкуренцию на соответствующих рынках, что становится все более очевидным, и призывают открыть монопольные отрасли для конкуренции. Предложения экспертов нашли одобрение среди юристов, в частности из международных юридических фирм, которые признали большое значение предлагаемых реформ для развития конкурентного права в Китае.

Антимонопольные органы Китая не высказались по данному вопросу, и специалисты считают, что судьба предлагаемой реформы всецело находится в руках правительства. При этом в обществе нет единой позиции по данному вопросу.

## VIII. КУРСЫ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

Европейская школа по конкурентной политике (Competition and Regulation European Summer School) с 6-го по 11-е июля 2014 года впервые организует специальную программу для юристов "The Role of Economics in Competition Law and Practice". Летняя школа будет проводиться на о. Корфу (Греция) и соберет ведущих профессионалов в областях экономики и юриспруденции из Европы, США и других стран.

Детальную информацию о содержании курсов, условиях подачи заявки и размещению можно получить на сайте [CRESSE](#) или в прилагаемой [брошюре](#).

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста:**

***Хохлов Евгений Сергеевич***  
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



**Соавтор Дайджеста:**

***Горохова Марина***  
партнер Юридической фирмы Antitrust Advisory



**Коллектив авторов:**

***Седых Мария***  
Юрист Хоган Лавеллз (Си-Ай-Эс)



***Захаров Герман***  
Консультант юридической фирмы  
«Ал Руд»



***Каримова Руслана***  
Юрист юридической фирмы  
«Ал Руд»



***Егорушкин Александр***  
Юрист международной  
юридической фирмы Декерт  
Раша ЛЛС, LL.M. (NYU)



\*\*\*

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей антимонопольного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27