

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 21 (июнь -август 2014)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за июнь - август 2014 года/

Обращение ответственного редактора:

Уважаемые читатели Дайджеста,

закончилось лето, и редакция Дайджеста вышла из отпуска. В настоящем выпуске представлены новости российского и зарубежного частного права за три летних месяца. В предстоящем учебно-академическом году мы будем выпускать Дайджест, как обычно, ежемесячно и собирать для Вас всю самую важную информацию о частном праве.

Начиная со следующего выпуска, у нас будет представляться подборка кассационных определений не только Коллегии по гражданским делам, но и Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Также рад сообщить, что в коллективе редакторов Дайджеста пополнение. К нам присоединился к.ю.н. Антон Томсинов, который будет отвечать за блок с обзором новинок зарубежной юридической литературы. Мария Бондаревская, Екатерина Фетисова, Василий Загретдинов и Максим Усынин, которые участвовали в подготовке Дайджеста в прошлом году, остаются с нами и в этом.

Все предложения и замечания по содержанию и выпуску Дайджеста можно присылать мне на адрес digest@m-logos.ru

С уважением,
Карапетов А.,
д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики высших судов](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ по частному праву](#)
 3. [Судебная практика Верховного Суда РФ](#)
 4. [Судебная практика Конституционного Суда РФ](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации о защите диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная юридическая литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, осенью 2014 года. Лекции читают ведущие российские цивилисты. Участие платное.

- На сайте Юридического института «М-Логос» в свободном доступе опубликованы записи ряда организованных Институтом онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов.

Записи более 70 онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в июне 2014 года: Среди них был научный [круглый стол по праву застройки](#).

Записи круглых столов в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей налогового права](#) (за март – июнь 2014г., отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за май – июль 2014г., отв. ред. Е.Д.

Суворов)

- На сайте Института опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров по частному праву, которые пройдут в сентябре - октябре 2014 года.

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Реформа Гражданского кодекса РФ в части норм корпоративного права	19.09	Москва
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ и судебной практики	29.09-03.10	Москва
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к	20.10-22.10	Москва

основным новеллам ГК РФ 2013 - 2014 гг.		
Лизинговый договор: проблемные вопросы оформления и анализ судебной практики	23.10-24.10	Москва
Договорное право: актуальные вопросы реформы ГК РФ, судебной практики и практики договорной работы	27.10-31.10	Санкт-Петербург

- Также обращаем Ваше внимание на [долгосрочные вечерние курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с сентября по декабрь 2014 года.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА

- 1 сентября 2014 года вступил в сил закон о внесении комплексных поправок в нормы ГК РФ о юридических лицах. В развитие этих изменений в настоящее время идет процесс разработки новых редакций Закона об АО и Закона об ООО.

- Президент РФ [подписал](#) законы, вводящие лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами и устанавливающие правовой режим некоммерческого найма для некоторых категорий граждан (наем жилых помещений жилищного фонда социального использования), правовое регулирование наемных домов (домов, все жилые помещения которых принадлежат на праве собственности одному лицу и предоставляются гражданам во владение и пользование по договорам найма) и ряд других важных новелл в области жилищного законодательства

- Президентом РФ [подписан](#) закон, устанавливающий новые правила ведения кредитной истории, в том числе порядок учета уступки прав по кредитным договорам, порядок отражения в кредитной истории выданных кредитных карт и др.

- Принят закон, [вводящий](#) новые правила предоставления гражданам и юридическим лицам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности. В частности, устанавливается требование об обязательности соблюдения процедуры аукционных торгов для случаев предоставления публичной земли в собственность или в аренду. Кроме того, в ГК РФ вносятся правила об отчуждении объекта незавершенного строительства в связи с прекращением договора аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики высших судов¹

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 года № 35 «[О последствиях расторжения договора](#)».

Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 года № 36 «[О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства](#)».

¹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

[Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 года № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами».](#)

[Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 года № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления \(распития\) алкогольной продукции».](#)

[Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 года № 51 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами».](#)

Информационное письмо Президиума ВАС РФ [от 01.07.2014 года № 168.](#)

[Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 годы](#) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014 года).

2. Постановления Президиума ВАС РФ по частному праву (опубликованные на сайте ВАС РФ за июнь-август 2014 года)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2014 N 2410/14](#)

В силу статьи 901 ГК РФ хранитель, заключивший договор с поклажедателем, отвечает перед последним за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей на основании статьи 401 ГК РФ.

В случае если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности из причинения вреда применению не подлежат, на что обращено внимание в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 N 1399/13, которое содержит оговорку об обратной силе и размещено на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 09.11.2013.

Таким образом, при несохранности (порче, повреждении) переданного на хранение имущества поклажедатель вправе предъявить требование об убытках хранителю на основании заключенного с ним договора, но не третьим лицам по нормам о деликтной ответственности.

Поскольку хранитель имеет основанный на договоре имущественный интерес в сохранности принятого им на хранение имущества, он не лишен возможности застраховать это имущество как в свою пользу, так и непосредственно в пользу поклажедателя как выгодоприобретателя (статья 930 ГК РФ).

При наличии в договоре страхования имущества выгодоприобретателя общее правило состоит в том, что право требования к лицу, ответственному за наступление страхового случая, переходит к страховщику от выгодоприобретателя.

Между тем возможны ситуации, когда лицом, ответственным перед выгодоприобретателем за причиненные убытки в застрахованном имуществе, является сам страхователь. В таких случаях страховщик, выплативший выгодоприобретателю страховое возмещение, не может предъявить в порядке суброгации требование страхователю, который заключает договор страхования именно с целью уменьшить или исключить риски возложения на него ответственности за несохранность имущества.

Однако, если убытки в застрахованном имуществе, за которые является ответственным страхователь, возникли вследствие виновных действий или бездействия третьих лиц, страховщик на основании статьи 965 ГК РФ получает право требования самого страхователя к лицу, ответственному за возмещенные в результате страхования убытки, из обязательства, связывающего это лицо и страхователя.

² Обзор подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой

В связи с этим, страховая компания, возместившая выгодоприобретателю (поклажедателю) убытки, которые в силу закона обязан был возместить хранитель (страхователь), получает в размере уплаченной суммы права требования последнего к лицам, обязанным перед ним за повреждение имущества.

Лицами, обязанными перед хранителем за повреждение имущества, являются арендодатель и управляющая компания, с которыми у него заключен договор аренды, что исключает рассмотрение между названными субъектами споров с применением норм о деликтной ответственности.

В то же время выгодоприобретатель, имея к хранителю требование из договора хранения, не может возместить те же убытки за счет арендодателя и управляющей компании из деликтных отношений. Суброгация страховщику отсутствующих прав выгодоприобретателя не представляется возможной.

Таким образом, на основании статьи 965 ГК РФ в результате выплаты страховой компанией страхового возмещения выгодоприобретателю (поклажедателю) к страховщику в порядке суброгации перешли права страхователя, имеющиеся у него как арендатора из договора аренды.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.06.2014 N 2953/14](#)

При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги как записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа, в связи с чем действительного исполнения договора займа в виде передачи денег в собственность заемщика не происходит, а договор займа не может быть признан заключенным.

В результате банковских проводок, осуществленных клиентами одного банка без использования корреспондентского счета этого банка, произведена запись о пополнении расчетного счета заемщика. Фактически эти действия являются подтверждением того обстоятельства, что заимодавец уступил, а заемщик - владелец расчетного счета - приобрел право требования к банку на указанную сумму.

Однако учитывая, что в деле о банкротстве банка имеется только абстрактная возможность полного удовлетворения требований кредиторов третьей очереди за счет имущества должника (банка), нельзя утверждать, что заемщик может получить полное удовлетворение своих требований и, тем самым, возместить заимодавцу всю сумму по фактически осуществленной уступке требования.

В этом случае необходимо определить реальную рыночную стоимость этого требования и в зависимости от полученных данных рассмотреть по существу иск заемщика к заимодавцу в части взыскания неосновательного обогащения с учетом обязанности заемщика произвести заимодавцу оплату за фактически уступленное право требования.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 N 1999/14](#)

В силу статьи 450 ГК РФ основанием для расторжения договора является существенное его нарушение одной стороной, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Участник общества с ограниченной ответственностью не оплатил долю в уставном капитале общества, при этом в силу части 12 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" проданная доля перешла к нему с момента нотариального удостоверения договора.

Следовательно, неоплата участником проданной ему доли является существенным нарушением условий договора и влечет его расторжение.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 N 2504/14](#)

1. До тех пор, пока переход права собственности на недвижимое имущество, передаваемое в качестве отступного на основании соответствующего соглашения, не зарегистрирован в ЕГРП, собственником этого имущества является сторона, предоставляющая отступное, а не кредитор.

Таким образом, при отсутствии договоренности сторон об ином для определения момента прекращения обязательства путем предоставления недвижимой вещи в качестве отступного имеет значение лишь момент, с которым закон связывает переход права собственности на это имущество.

2. По условиям соглашения об отступном банком и заемщиком была точно определена сумма всех долгов заемщика перед банком, в том числе с учетом процентов за пользование кредитом,

исчисленных на день подписания этого соглашения и прекращаемых предоставлением отступного. Включение сторонами в соглашение об отступном названных положений было истолковано судом первой инстанции и поддержано судом кассационной инстанции как намерение четко и недвусмысленно зафиксировать обязательства, прекращаемые предоставлением отступного.

Наличие в соглашении условия, в соответствии с которым обязательства должника по передаче отступного считаются выполненными с государственной регистрацией перехода права собственности на предмет, передаваемый в качестве отступного, было расценено судом апелляционной инстанции как подтверждение того, что стороны не имели в виду прекращение начисления процентов на сумму задолженности.

Таким образом, соглашение об отступном содержит противоречивые положения, толкование которых с учетом цели, преследуемой кредитором и должником, - прекратить обязательства должника, равно как и буквальное толкование не позволяет однозначно и достоверно установить действительную волю сторон относительно момента прекращения обязательства заемщика уплачивать проценты за пользование денежными средствами.

В связи с этим суды должны были применить иной метод толкования противоречащих друг другу условий соглашения об отступном, который бы позволил исключить сомнения в вопросе о моменте прекращения начисления процентов за пользование суммой кредита.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (статья 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия (толкование *contra proferentem*). Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

В настоящем деле противоречащие друг другу условия соглашения относительно момента прекращения начисления процентов на основную сумму долга необходимо толковать в пользу контрагента стороны, которая предложила соответствующие условия.

Следовательно, судам нужно было исходить из того, что их предложил банк, являющийся профессионалом в сфере финансов. Банк, формулируя условия соглашения, не приложил необходимых и достаточных усилий к тому, чтобы положения соглашения относительно вопроса об обязанности уплаты процентов за пользование кредитом в период между подписанием соглашения об отступном и государственной регистрацией перехода права собственности на недвижимое имущество, переданное в качестве отступного, были бы ясными, недвусмысленными и понятными любому лицу, не обладающему специальными навыками в сфере финансов и не знакомому с принятыми в этой сфере обычаями.

Таким образом, взыскание неустойки и пеней по кредитному договору за период между датой подписания соглашения об отступном и датой его исполнения должником в условиях получения банком недвижимого имущества по акту в целях дальнейшей государственной регистрации перехода права собственности на него, что связано с соблюдением необходимой процедуры, не зависящей от должника, и временными затратами, не отвечало бы принципам справедливости и соблюдения баланса интересов сторон.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 N 716/14](#)

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в пункте 2 Постановления от 19.04.1999 N 5 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета", проверка полномочий лиц, которым предоставлено право распоряжаться счетом, производится банком в порядке, определенном банковскими правилами и договором с клиентом. В случаях передачи платежных документов в банк в письменной форме банк должен проверить по внешним признакам соответствие подписей уполномоченных лиц и печати на переданном в банк документе образцам подписей и оттиска

печати, содержащимся в переданной банку карточке, а также наличие доверенности, если она является основанием для распоряжения денежными средствами, находящимися на счете.

Если иное не установлено законом или договором, банк несет ответственность за последствия исполнения поручений, выданных неуполномоченными лицами, и в тех случаях, когда с использованием предусмотренных банковскими правилами и договором процедур банк не мог установить факта выдачи распоряжения неуполномоченными лицами.

Согласно буквальному содержанию заключенного между сторонами договора об открытии и порядке ведения корреспондентского счета, корреспондент не несет ответственности за убытки, возникшие у респондента в связи с ненадлежащим оформлением платежных поручений и/или ненадлежащим использованием ключей связи, а также в связи с отсрочками, ошибками, неверным толкованием и прочими последствиями, наступившими вследствие неточных действий и формулировок респондента.

Положений, предусматривающих ограничение ответственности корреспондента за последствия исполнения поручений, выданных от имени респондента неуполномоченными лицами в договоре не содержится.

В такой ситуации в случае установления факта выдачи платежных поручений от имени должника неуполномоченными лицами банк, исходя из правовой позиции, выраженной в пункте 2 упомянутого Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, должен нести ответственность за последствия, возникшие в связи с исполнением этих поручений.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 N 8095/12](#)

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу положений названной статьи суды возложили на ответчика бремя доказывания обстоятельств пропуска истцом срока исковой давности, приведенных им в заявлении.

Однако вследствие непубличной структуры владения акциями (долями) истца, зарегистрированного на Кипре, получение сведений о его конечном бенефициаре объективно затруднено из-за особых правил в отношении раскрытия выгодоприобретателей таких компаний, в том числе офшорных. Представленные истцом документы сведений о конечном бенефициаре не содержат.

Учитывая правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, сформированную в постановлении от 26.03.2013 N 14828/12, в ситуации, когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих третьих лиц, ставится в отношении офшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих офшорную компанию как самостоятельного субъекта в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на офшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

При таких условиях судам необходимо было возложить на истца бремя опровержения утверждения ответчика о том, что председатель совета директоров, подписавший оспариваемое дополнительное соглашение, и конечный бенефициар компании-истца - одно и то же лицо.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2014 N 9465/13](#)

Само по себе приобретение добросовестным лицом векселя, незадолго до этого незаконно введенного в гражданский оборот другим лицом, не является правонарушением и не освобождает обязанное лицо от погашения вексельной задолженности.

Однако в рассматриваемом случае схема поступления векселей в оборот, сопряженная с совершением уголовно наказуемых деяний, имевших место в том числе и на стадии подписания мирового соглашения, требует от добросовестного владельца ценных бумаг в судебном процессе поведения, соответствующего обычной коммерческой честности.

В связи с этим в ситуации, когда вопрос о применении статьи 17 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 N 104/1341, защищающей добросовестных держателей, ставится в отношении векселей, незаконность введения в оборот которых подтверждается приговором суда по уголовному делу, любой добросовестный владелец прежде всего раскрыл бы суду

информацию о том, от кого в действительности им были получены векселя, о сделке, лежащей в основе передачи ему ценных бумаг, об обстоятельствах заключения и исполнения соответствующей сделки.

В ходе рассмотрения настоящего дела векселедержатель не представил документы, указывающие на предыдущего владельца векселей, не назвал сделку, по которой он их приобрел, не раскрыл обстоятельства, касающиеся заключения этой сделки, в том числе обстоятельства преддоговорных переговоров.

Подобное поведение участника гражданского оборота свидетельствует о создании им лишь видимости добросовестного возмездного приобретения векселей и представляет собой использование презумпций Положения о векселе о существовании и действительности прав держателя векселя, а также конструкции абстрактных вексельных обязательств для целей злоупотребления правом.

Такие интересы не подлежат судебной защите в силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ, не допускающего возможность извлечения выгоды из недобросовестного поведения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 2339/14](#)

Если залогодержатель не воспользуется правом оставить предмет ипотеки за собой в течение месяца после объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, ипотека прекращается. Залогодержатель считается воспользовавшимся указанным правом, если в течение месяца со дня объявления повторных публичных торгов несостоявшимися направит организатору торгов или, если обращение взыскания осуществлялось в судебном порядке, организатору торгов и судебному приставу-исполнителю заявление (в письменной форме) об оставлении предмета ипотеки за собой.

После объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, что в настоящем деле имело место, залогодержатель имел только право оставить заложенное имущество за собой. Однако в данном случае он не только этого не сделал, но и после признания торгов несостоявшимися отозвал исполнительный лист и предъявил его второй раз к исполнению, а также обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения суда.

Ничем не ограниченное право взыскателя-залогодержателя отозвать исполнительный лист об обращении взыскания на предмет залога в любой момент исполнительного производства и вновь предъявить его к исполнению в рамках нового исполнительного производства, инициировав тем самым проведение процедуры реализации заложенного имущества с самого начала, вступает в противоречие как по букве, так и по смыслу с положениями гражданского законодательства, в том числе нормами Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке), устанавливающими порядок реализации заложенного имущества с публичных торгов, создает неопределенность в правовом положении залогодателя и нарушает его права.

Кроме того, признание за взыскателем-залогодержателем соответствующего ничем не ограниченного права позволяет ему, как следует из настоящего дела, обойти правовую позицию, сформулированную в пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге", согласно которой после объявления публичных торгов по продаже заложенного имущества несостоявшимися в связи с тем, что на них явилось менее двух покупателей либо не была сделана надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества, залогодатель или залогодержатель вправе только до момента проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации, которое необходимо рассматривать по правилам статьи 324 АПК РФ. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания.

Закон об ипотеке устанавливает специальные правила в отношении процедуры исполнительного производства по обращению взыскания на предмет залога по сравнению с Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", и именно специальными нормами и следует руководствоваться в данной ситуации. На основании этого действия взыскателя-залогодержателя по отзыву исполнительного листа об обращении взыскания на предмет залога после того, как повторные торги по реализации указанного имущества признаны несостоявшимися, и предъявление исполнительного листа к исполнению в рамках нового исполнительного производства не могут рассматриваться как инициирование проведения процедуры реализации заложенного имущества с

самого начала (проведение первоначальных торгов). Принимая во внимание предусмотренную Законом об ипотеке процедуру реализации заложенного имущества с публичных торгов, добросовестный взыскатель-залогодержатель при отзыве исполнительного листа должен был узнать о том, на какой стадии данной процедуры находится реализация предмета ипотеки. С учетом изложенного и того, что банк мог и должен был узнать о том, что на момент отзыва исполнительного листа вторые торги являются несостоявшимися, установленный Законом об ипотеке срок для оставления предмета залога за собой после вторых торгов не может прерываться отзывом исполнительного листа банком. Поскольку банк не воспользовался своим правом оставить за собой предмет залога после вторых торгов в определенный законом срок, ипотека в отношении заложенного имущества прекратилась.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 N 3290/14](#)

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, если он совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Векселя, которыми произведена оплата по договору, были эмитированы самим продавцом в целях погашения перед аффилированным лицом собственных долгов, равных номиналу векселей, а в дальнейшем их оборот осуществлялся не на свободном рынке, а по различным хозяйственным операциям (сделкам), преследующим определенные имущественные интересы внутри одной группы лиц. Поэтому стоимость этих векселей для целей определения эквивалентности встречного предоставления по договору купли-продажи должна быть выявлена посредством сопоставления с ценой отчуждения векселей по предыдущим сделкам, а не путем расчета дисконта исходя из даты предъявления векселей к платежу.

Убытки в виде упущенной выгоды могли возникнуть у продавца, если цена векселей по предшествующим сделкам их оборота была значительно ниже номинала векселей.

Однако суды не исследовали вопрос о том, в какую сумму по предшествующим сделкам оценивались спорные векселя (по номиналу, с дисконтом, какого размера был этот дисконт и по каким критериям он устанавливался).

Поскольку упущенная выгода, если таковая имела место, могла быть начислена только на сумму реального ущерба (разницы между стоимостью и номиналом векселей), то без определения этих убытков упущенную выгоду в принципе определить невозможно.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 N 3853/14](#)

В предмет доказывания по иску бенефициара к гаранту входит проверка судом соблюдения бенефициаром порядка предъявления требований по банковской гарантии с приложением указанных в гарантии документов и указанием на нарушение принципалом основного обязательства.

Гарантия составлена и выдана банком и содержит ссылку на его осведомленность о заключении между бенефициаром и принципалом договора поставки. Факт поставки в период после выдачи банковской гарантии подтверждается товарными накладными. Доказательств существования иных договорных отношений между сторонами не имеется.

Отсутствие в товарных накладных реквизитов договора поставки не свидетельствует о наличии разовых поставок, поскольку по условиям договора наименование, количество, ассортимент, цены,

сроки поставки товара определяются в заказе покупателя. Заказы содержат согласованные сторонами условия о количестве, ассортименте, цене товара. Поставка товаров на основании заказов подтверждается представленными товарными накладными. Таким образом, факт поставки товаров в рамках договора поставки является доказанным.

Требования бенефициара, а также приложенные к ним документы соответствуют условиям банковской гарантии и, следовательно, оснований для отказа гаранта от исполнения своих обязательств по банковской гарантии не имелось.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 N 3159/14](#)

В сходной ситуации фактического невыполнения подрядных работ ожидаемым поведением любого разумного и добросовестного руководителя заказчика, осведомленного об этом обстоятельстве, являлся бы отказ от подписания акта, не отражающего реального состояния договорных обязательств.

Однако генеральный директор подписал акт приемки работ и, более того, дал указания о проведении расчетов по нему, несмотря на наличие договорного условия об оплате работ после их полного выполнения.

С учетом изложенного суд первой инстанции правильно указал на то, что истец представил убедительные свидетельства недобросовестности и неразумности действий директора, доказательства возникновения в связи с этим убытков у юридического лица, а также обосновало их размер.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 N 1332/14](#)

Юрист контролирующего общества, взявший на себя обязанность представлять интересы дочернего общества, выполняет таким образом свои служебные обязанности, и его полномочия вытекают из обстановки, в которой он действовал (пункт 1 статьи 182 ГК РФ).

Данные обстоятельства влекут за собой потерю дочерним обществом права ссылаться на недолжное уведомление о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве или на невозможность по другим причинам представить свои объяснения (эстоппель) в случае, когда международным арбитражем направлялась корреспонденция в адрес юриста контролирующего общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.06.2014 N 3894/14](#)

Совершение несколькими участниками аукциона действий, согласованных в интересах одного из них, с которым в итоге заключается договор купли-продажи, и направленных на создание лишь видимости состязательности и торговой активности на аукционе, в целях отсеечения потенциальных предложений добросовестных участников, в результате чего фактическая цена реализации отклонилась в худшую для должника сторону от того уровня, который сформировался бы без таких действий, свидетельствует о злоупотреблении правом путем манипулирования ценами.

В рассматриваемом случае один из участников торгов, внося ценовое предложение, многократно превышающее шаг аукциона, остановило тем самым торги, а впоследствии отказалось от заключения договора купли-продажи.

При этом судами надлежащим образом не были исследованы вопросы о том, выставлял ли указанный участник заявку в интересах другого участника, являлись ли действия данных лиц согласованными, об их взаимосвязи, в том числе и на предмет аффилированности, о преследовании ими единой цели необоснованного прекращения торгов.

Если соответствующие обстоятельства, указывающие на согласованное манипулирование ценами на торгах, будут установлены, то суд вправе признать торги и заключенный по их результатам договор купли-продажи имущества должника недействительным на основании статей 10, 168 ГК РФ и применить последствия их недействительности.

В этом случае назначаются новые торги. Кроме этого, недобросовестные участники торгов обязаны возместить убытки, связанные с организацией и проведением торгов, признанных недействительными, а также убытки, причиненные другим участникам аукциона.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 N 4231/14](#)

Использованный судом кассационной инстанции критерий сопоставления ставки рефинансирования Банка России и заявленной неустойки с учетом ее правовой природы (штраф) и

различия иных необходимых для сравнения критериев (недлежащий характер нарушения, несовпадение базы начисления) в настоящем случае неприменим.

В спорном договоре штраф установлен за сам факт непредставления отгрузочной разрядки по каждому грузополучателю в согласованный срок или неуказания в ней всех предусмотренных договором сведений. Поскольку нарушение не является длящимся, методология начисления за него неустойки не имеет прямой корреляции со ставкой рефинансирования Банка России.

Кроме того, определяя кратность заявленной неустойки учетной ставке Банка России, суд кассационной инстанции не принял во внимание, что эта неустойка установлена за нарушение информационной обязанности, имеющей вспомогательный характер и не связанной с пользованием одной стороной имуществом (включая денежные средства) другой стороны обязательства.

Согласно условиям договора размер неустойки рассчитывается не из стоимости товара, подлежащих отгрузке по конкретной отгрузочной разрядке, заполненной без указания всех необходимых сведений, а из стоимости общего объема поставки того месяца, за который подлежала представлению эта разрядка.

Между тем учетная ставка Банка России начисляется на цену товарного или денежного кредита, сумму неисполненного (просроченного) обязательства, не затрагивая иных обязательств сторон по договору.

Правила статьи 10 ГК РФ не исключают квалификации судом в качестве злоупотребления правом требования о взыскании неустойки в той ее части, которая является очевидно чрезмерной, при установлении судом этого факта на основании возражений привлекаемого к ответственности лица.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.07.2014 N 4240/14](#)

Требования истца о признании права собственности на нежилое здание, по существу, сводятся к подтверждению права собственности на здание, возникшего до вступления в силу Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», у его правопредшественника и перехода этого права к истцу в силу реорганизации как к универсальному правопреемнику.

Из установленных по делу обстоятельств следует, что право собственности на спорный объект возникло у истца ранее, чем право общей долевой собственности сособственников на земельный участок, на котором расположен этот объект. Спорное здание находится во владении истца с момента его передачи правопредшественнику истца и по настоящее время.

Поскольку право собственности на здание перешло в результате реорганизации его правопредшественника в 2000 году, а у последнего это право возникло задолго до регистрации права общей долевой собственности на земельный участок под спорным зданием, сам по себе факт нахождения земельного участка в общей долевой собственности в отсутствие не подтвержденного материалами дела факта нарушения прав других участников долевой собственности регистрацией права собственности на здание не может являться препятствием для удовлетворения требования истца и нарушать права других участников права общей долевой собственности на участок.

Поскольку истец исчерпал предусмотренные законом возможности легализовать спорное здание в административном, внесудебном порядке, отказ в удовлетворении иска при указанных обстоятельствах повлечет правовую неопределенность в правах на здание.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 3856/14](#)

В соответствии с пунктом 1 статьи 313 ГК РФ исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом.

По смыслу данной нормы должник вправе исполнить обязательство, не требующее личного исполнения, самостоятельно или, не запрашивая согласия кредитора, передать исполнение третьему лицу. Праву должника возложить исполнение на третье лицо корреспондирует обязанность кредитора принять соответствующее исполнение. При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего

обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо.

Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнением добросовестному кредитору, принявшему как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившего исполнение лицо, и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника.

Поскольку в этом случае исполнение принимается кредитором правомерно, к нему не могут быть применены положения статьи 1102 ГК РФ, а, значит, сама по себе последующая констатация отсутствия соглашения между должником и третьим лицом о возложении исполнения на третье лицо не свидетельствует о возникновении на стороне добросовестного кредитора неосновательного обогащения в виде полученного в качестве исполнения от третьего лица.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 5467/14](#)

1. При наличии в договоре промежуточных сроков выполнения работ применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 ГК РФ.

Выводы судов о правомерности включения в текст контракта условия о возможности начисления неустойки на общую сумму контракта, а не на стоимость просроченного обязательства, отклонивших в связи с этим ссылку общества на злоупотребление управлением правом (статья 10 ГК РФ), являются ошибочными.

Включение в проект контракта явно несправедливого договорного условия, ухудшающего положение стороны в договоре (исполнителя), оспаривание которого осложнено особенностями процедуры, установленной Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поставило заказчика в более выгодное положение и позволило ему извлечь необоснованное преимущество.

2. Возражая против удовлетворения иска, подрядчик сослался на задержку выполнения работ по вине заказчика ввиду несвоевременного предоставления документации и несовершения действий, предусмотренных контрактом. Данный довод не был принят во внимание судами по мотиву того, что ответчик не воспользовался своим правом на приостановление работ со ссылкой на пункт 1 статьи 719 ГК РФ.

Между тем продолжение работ подрядчиком при наличии оснований для их приостановления в силу статьи 719 ГК РФ само по себе не исключает возможности применения судом положений статьи 404 ГК РФ для определения размера ответственности при наличии вины кредитора.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.07.2014 N 5798/14](#)

Согласно статье 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) эксплуатация рекламной конструкции после истечения срока разрешения на ее установку не допускается. По окончании срока действия договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции обязательства сторон по договору прекращаются.

Статьей 314 ГК РФ установлено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Следовательно, выполняя требования Закона о рекламе и условия договора, ответчик был обязан демонтировать рекламный щит в течение одного месяца после окончания срока действия договора, совпадающего со сроком действия разрешения на установку рекламного щита.

Владелец ранее установленной рекламной конструкции не наделен Законом о рекламе какими-либо преимуществами, в том числе по сохранению своей рекламной конструкции на прежнем месте до окончания торгов, и участвует в торгах на общих основаниях.

Отсутствие в Законе о рекламе сроков, в течение которых органам исполнительной власти и органам местного самоуправления следовало определить на подведомственных им территориях длительность договоров на установку и эксплуатацию конкретных типов рекламных конструкций, в любом случае не освобождает истца от обязанности демонтировать рекламный щит.

3. Судебная практика Верховного Суда РФ³

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.06.2014 года № 5-КГ14-9](#)

Верховный Суд РФ оставил в силе решение суда первой инстанции о признании права собственности за истицей на долю в уставном капитале ООО, поскольку переход доли к третьим лицам, в том числе в связи с разделом общего имущества супругов, не предполагает получения на это согласия других участников общества, а потому надлежащим способом удовлетворения требований истицы является раздел долей в уставном капитале общества, а не выплата денежной компенсации за причитающуюся ей долю.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.06.2014 года № 56-КГ14-2](#)

Верховный Суд РФ оставил в силе решение суда первой инстанции о предоставлении благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, поскольку законодательство РФ не связывает возможность признания гражданина нуждающимся в получении жилого помещения с конкретным правом, на котором ему принадлежит или ранее принадлежало жилое помещение, а потому нуждающимся в соответствии с законом может быть признан как наниматель по договору социального найма, так и собственник жилого помещения.

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.06.2014 года № 14-КГ14-8](#)

Верховный Суд РФ оставил судебные акты нижестоящих судебных инстанций на новое рассмотрение в рамках спора о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество, поскольку суд первой инстанции, делая вывод о невозможности передачи прав по закладной лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, не учел положения норм Закона об ипотеке, которыми такие ограничения не предусмотрены, а также оставил без внимания положения договора, в которых термин "кредитор" употребляется как "владелец закладной без ограничения данного понятия кругом лиц, имеющих лицензию на право осуществления банковской деятельности".

[Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.07.2014 года № 18-КГ14-73](#)

Верховный Суд РФ оставил в силе решение суда первой инстанции в части признания права собственности в порядке приватизации на занимаемые истцами жилые помещения, поскольку приватизация государственного предприятия, в том числе в форме арендованного либо коллективного предприятия, независимо от того, когда она была произведена, не влияет на жилищные права граждан, вселенных в установленном законом порядке в помещения государственного жилищного фонда до приватизации государственного предприятия.

4. Судебная практика Конституционного Суда РФ⁴

[Определение Конституционного Суда РФ от 14.06.2014 года № 1420-О](#)

Конституционный Суд РФ, отказывая в принятии к рассмотрению жалобы заявителя по мотиву ее недопустимости, подчеркнул особое значение норм ст. 12 и с. 14 Гражданского Кодекса РФ, определяющие пределы осуществления и защиты гражданских прав, включая самозащиту гражданских

³ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁴ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

прав. Заявитель полагал, что указанные нормы не соответствуют Конституции РФ (ст. 35), поскольку позволяют государственным органам и должностным лицам изымать имущество, находящееся в частной собственности, без судебного решения.

Конституционный Суд РФ указал, что оспариваемые нормы, призванные обеспечить защиту прав добросовестных участников гражданско-правовых отношений и устанавливающие в целях обеспечения баланса интересов всех участников гражданско-правовых отношений пределы самозащиты гражданских прав (ее способы должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения), сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁵

- Линников А.С., Карпов Л.К. [Международно-правовые стандарты регулирования банковской деятельности](#). – М.: Статут, 2014. – 173 с.
- [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 69-71. Авторское право. Права, смежные с авторскими](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 510 с.
- Ширвиндт А.М. [Ограничение свободы договора в целях защиты прав потребителей в российском и европейском частном праве](#). – М.: Статут, 2014. – 158 с.
- Седова Ж.И., Зайцева Н.В. [Принцип эстоппель и отказ от права в коммерческом обороте Российской Федерации](#). – М.: Статут, 2014. – 159 с.
- Железнов Д.С. [Теоретические и практические проблемы предоставления земельных участков для строительства в городах Москва и Санкт-Петербург](#). – М.: Статут, 2014. – 184 с.
- Вагизова Э.Р. [Злоупотребление правом участниками земельных правоотношений](#). – М.: Статут, 2014. – 160 с.
- [Актуальные проблемы частного права: Сборник статей к юбилею Павла Владимировича Крашенинникова](#) / отв. ред. Б.М. Гонгало. – М.: Статут, 2014. – 272 с.
- [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к §3 главы 23 и главе 24](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014. – 269 с.
- Галкова Е.В. [Правовое регулирование эмиссии ценных бумаг по российскому праву и праву зарубежных стран](#). – М.: Статут, 2014. – 240 с.
- Карпов Л.К. [Правовое регулирование деятельности кредитных организаций в Европейском Союзе](#). – М.: Статут, 2014. – 152 с.
- Санникова Л.В. [Гражданский Кодекс РФ. Постатейный комментарий к главам 6-12. Серия «Актуальный комментарий»](#). – М.: Статут, 2014. – 383 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁶

1. [Вестник ВАС РФ, июнь, 2014 год](#)

Байбак В.В. Причинная связь как условие договорной ответственности: сравнительно-правовой очерк.

Татлыбаев Б.В. Взыскание убытков, причиненных инсайдерской торговлей: надлежащие истцы и концепции ответственности.

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Тараданов Р.А. К вопросу о допустимости придания вспомогательным зданиям, строениям и сооружениям статуса недвижимого имущества. Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 24.09.2013 № 1160/13.

2. [Вестник ВАС РФ, июль, 2014 год](#)

Поветкина Е.Л., Кучин С.А. Изъятие в пользу частного лица: практика Германии и США.

Ламова М.В. Поручитель, требующий защиты как потребитель: европейский взгляд на проблему.

Кузнецов С.А. О защите прав по обязательствам путем их признания.

Будьлин С.Л. Рентгеновский луч права. Раскрытие доказательств в России и за рубежом.

3. [Вестник ВАС РФ, август, 2014 год](#)

Карпетов А.Г., Бевзенко Р.С. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах».

Останина Е.А. Перевод долга без согласия первоначального должника: кому выгодно.

Усачева К.А. К вопросу об установлении цены отсечения при реализации заложенного имущества банкрота.

4. [Закон, май, 2014 год](#)

Ходькин Р.М. Статья 162 (П. 1) Гражданского Кодекса РФ глазами английского суда: по следам дела *Березовский против Абрамовича*.

Котенко Д.А. Краудфандинг - инновационный инструмент инвестирования.

Тасалов Ф.А. Принцип развития конкуренции в контрактных системах России и США: понятие, значение, гарантии реализации.

Зикун И.И. Природа залогового права: сравнительно-правовой анализ.

Калинин С.И., Ушаков О.В., Фильчуков А.А. Секьюритизация и проектное финансирование в России: новые правовые реалии.

Новосёлова Л.А., Петрова Ю.В. Правоприменительные аспекты определения размера компенсации как способа защиты в праве интеллектуальной собственности.

Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Право авторов служебных объектов интеллектуальной собственности на вознаграждение: история неправильного выбора.

Невзоров И.В. Интеллектуальная собственность в 2114 году. Стремясь угадать будущее.

Дубовик Ф.И. К вопросу о природе лицензионного договора, или почему в договоре о предоставлении права не происходит собственно предоставления права.

Орлова В.В., Яхин Ю.А. Правовое регулирование ноу-хау и служебных результатов интеллектуальной деятельности в свете реформы ГК РФ.

Городисская Е.Ю. Наследование прав на товарный знак.

Садовский П.В., Косовская И.М. Взыскание компенсации за незаконное использование товарных знаков в свете последней судебной практики.

Семенов А.В. Государственный, бессмысленный и беспощадный», или Особенности национального opt-out class action в сфере культуры.

5. [Закон, июнь, 2014 год](#)

Варул П. Принципы и модельные правила современного частного права.

Мохова Е.В. Трансграничное банкротство: российские правовые реалии и перспективы.

Медведев И.Г., Ярков В.В. Завещание без границ: о необходимости присоединения к международным договорам в данной сфере.

Кайсин Д.В. Доктрина международной вежливости и приведение в исполнение иностранных судебных решений в России.

Гэбриел С., Дамбургс Н. Признание и приведение в исполнение решений российских судов на территории Англии и Уэльса.

6. [Закон, июль, 2014 год](#)

Степанов Д.И. Новые положения Гражданского кодекса о юридических лицах.

Бойко Т.С. Что осталось за скобками реформы Гражданского кодекса в части регулирования юридических лиц.

Спирин Д.А. Реформа законодательства о юридических лицах: неудавшаяся попытка регулирования ответственности контролирующего лица.

Быканов Д.Д. Снятие корпоративной вуали по праву США, Нидерландов и России.

Бородкин В.Г. Преимущественное право покупки в хозяйственных обществах: изменения в ГК РФ и корпоративный договор.

Останина Е.А. Между семейным и корпоративным правом: согласие супруга на увеличение уставного капитала общества.

Алексеев В.А. Еще раз о регистрации сделок, прав и обременений.

Макаров И.А. О некоторых проблемах, связанных с формированием конкурсной массы кредитной организации за счет имущества поручителей и залогодателей, находящихся в процедурах банкротства.

Гутникова А.С. Общая собственность на имущество в многоквартирных домах и иных зданиях.

7. Закон, август, 2014 год

Асосков А.В. Коллизионное регулирование договоров об осуществлении корпоративных прав (корпоративных договоров).

Медведев И.Г., Ярков В.В. О некоторых проблемах разрешения международных наследственных споров.

Тур И.А., Севастьянова В.Н. Признание и исполнение иностранных судебных решений в РФ: проблема применения отдельных положений международных договоров.

Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Можно ли признать заявление об истечении исковой давности злоупотреблением правом?

Подузова Е.Б. Новые договорные конструкции в свете законопроекта о внесении изменений в Гражданский кодекс РФ.

Станкевич А.В. Правовая природа денежных средств, внесенных на депозит нотариуса: вопросы теории и практики.

Быканов Д.Д. Квалификация проникающей ответственности с точки зрения российского права.

Вешнякова И.А., Ярмолович О.Г. Отдельные вопросы ответственности перевозчика в свете Роттердамских правил.

8. Хозяйство и право, июль, 2014 год

Шиткина И. Изменения в положения Гражданского кодекса РФ о юридических лицах: анализ новелл и практические советы.

Павлова Е. Общий обзор последних изменений, внесенных в главу 69 Гражданского кодекса РФ.

Гаврилов Э. Гражданско-правовая защита и охрана секретов производства и коммерческой тайны.

Новоселова Л. Право на вознаграждение за использование служебного изобретения.

Селивановский А. Защита прав инвесторов на фондовом рынке: современные вызовы.

Бондаревская М. Проспект ценных бумаг: особенности гражданско-правовой квалификации.

Филиппова С. Исключение акционера из непубличного акционерного общества: комментарий новелл Гражданского кодекса РФ.

Липай К. Регулирование несостоятельности трансграничных групп компаний в Российской Федерации.

9. Хозяйство и право, август, 2014 год

Эрделевский А. Новое в основных положениях Гражданского кодекса РФ о юридических лицах.

Павлова Е. Общий обзор последних изменений, внесенных в главу 70 Гражданского кодекса РФ.

Глушецкий А. Диспозитивность в регулировании корпоративных отношений в свете реформы гражданского законодательства.

Гаврилов Э. Законодательство об интеллектуальных правах: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в главу 69 ГК РФ.

Новоселова Л. О наследовании права на вознаграждение за служебное изобретение.

Селивановский А., Сулов Р. Процентные свопы: бег на месте с препятствиями.

Ефимова Л. Особенности правового регулирования банковских счетов по праву Франции (сравнительно-правовой аспект).

Телюкина М. Недействительность сделок должника, находящегося в процессе производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

10. [Законодательство, № 6, 2014 год](#)

Егорова М.А. Положения о недействительности договора в свете модернизации российского гражданского законодательства.

Крассов Е.О. Правовой режим привилегированных акций (сравнительно-правовой анализ).

Моисеева Т.М. Законный режим имущества супругов: сравнительный анализ российского и германского правового опыта.

11. [Законодательство, № 7, 2014 год](#)

Кудинов А.С. Актуальные защиты права собственности de lege lata и de lege ferenda.

Белов В.А. Правовые последствия посреднической купли-продажи товаров – поставки по отгрузочной разнарядке.

12. [Законодательство, № 8, 2014 год](#)

Синицын С.А. Признаки вещного права в науке гражданского права: первооснова и трудности интерпретаций.

Болдырев В.А. Согласие на совершение сделки: новеллы состоявшиеся и необходимые.

Добрачев Д.В. Денежный долг, определяемый по курсу иностранной валюты.

Белов В.А. Правовые последствия посреднической купли-продажи товаров – поставки по отгрузочной разнарядке.

Кочемасов А.В. Права на дивиденды и управление юридическим лицом, предоставляемые привилегированными акциями (сравнительно-правовой анализ).

Лунай К.А. Регулирование несостоятельности трансграничных групп компаний в США.

13. [Вестник гражданского права, № 3, 2014 год](#)

Алферова Ю.Н. Понятие оговорки о сохранении права собственности.

Салмин Д.Н. Ограничение кондикционного обязательства размером наличного обогащения.

Ширвиндт А.М. Режим соглашений об ответственности за нарушение обязательства в негосударственных сводах гражданского права (часть вторая).

Суханов Е.А. Комментарий к ст. 651–653 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ).

Гордон В.М. Иски о признании (часть четвертая).

Майер Соня. Множественность должников в европейском договорном праве.

14. [Вестник гражданского права, № 4, 2014 год](#)

Асосков А.В. Коллизионное регулирование вопросов правоспособности юридического лица и полномочий его органов: как найти баланс между интересами участников юридического лица и потребностями гражданского оборота?

Егоров А.В., Усманова Е.Р. Залог и титульное обеспечение: теоретико-практическое сравнение конструкций.

Усачева К.А. Расторжение нарушенного договора и взыскание убытков: некоторые проблемы соотношения. Сравнительно-правовой аспект (часть первая).

Добрачев Д.В. Принцип формализации права требования о взыскании убытков.

Генкин Д.М. Относительная недействительность сделок.

Архипова А.Г. Принципы европейского договорного страхового права.

Карнер Эрнст. Права человека и защита прав личности в гражданском праве.

VI. ПУБЛИКАЦИИ О ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 12.00.03 (размещенные на сайте ВАС в июне-августе 2014 года)⁷

<p>23.09.2014 13.00</p>	<p>Липай Константин Анатольевич Особенности несостоятельности трансграничных групп компаний в российском и зарубежном праве Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь и здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
<p>24.09.2014 15.00</p>	<p>Касаткин Сергей Николаевич Согласие в гражданском праве РФ Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь и здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
<p>25.09.2014 14.00</p>	<p>Королев Максим Петрович Роль коммерческой цели в определении понятия «использование произведения» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский государственный институт интеллектуальной собственности</p>
<p>25.09.2014 14.00</p>	<p>Горбунова Елена Николаевна Правовое регулирование защиты прав участников долевого строительства Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь и здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации</p>
<p>30.09.2014 12.00</p>	<p>Гаряева Елена Юрьевна Правовое регулирование отношений, возникающих при размещении ценностей в банковскую ячейку Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет им. О.Е.Кутафина</p>
<p>30.09.2014</p>	<p>Круглова Ольга Александровна Право застройки чужого земельного участка:</p>

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

14.00	<p>гражданско-правовые проблемы Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный юридический университет им. О.Е.Кутафина</p>
01.10.2014 15.30	<p>Коста Лазота Лукас Агусто Принципы, составляющие основу систем договорного права Бразилии и иных стран Латинской Америки Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский университет дружбы народов</p>
01.10.2014 16.00	<p>Сидоров Антон Евгеньевич Предприятие как объект гражданских прав в Германии, Австрии, Швейцарии Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь Место защиты – Российский университет дружбы народов</p>
08.10.2014 15.00	<p>Куракин Роман Сергеевич Биржевые договоры: понятие, система, правовое регулирование Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь Место защиты – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова</p>
08.10.2014 15.00	<p>Гаврилина Елена Александровна Система договорных связей на рынке нефти и нефтепродуктов Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова</p>
10.10.2014 15.00	<p>Покачалова Анна Сергеевна Договор об обязательном пенсионном страховании: гражданско-правовой аспект Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная академия права</p>
14.10.2014 16.00	<p>Галь Игорь Геннадиевич Обязательство по оказанию медицинской услуги Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия правосудия</p>
15.10.2014	<p>Дюкина Вероника Раисовна Гражданско-правовое регулирование оказания</p>

15.00	<p>адвокатских услуг в праве Европейского Союза</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации см. здесь</p> <p>Отзыв научного руководителя см. здесь</p> <p>Отзывы официальных оппонентов см. здесь</p> <p>Место защиты – Российский университет дружбы народов</p>
16.10.2014 14.00	<p>Султонова Тахмина Истамовна Теоретические проблемы алеаторных договоров в гражданском праве Таджикистана</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации недоступен</p> <p>Место защиты – Таджикский национальный университет</p>
28.10.2014 13.00	<p>Иванова Татьяна Николаевна Правовое регулирование отношений по морской перевозке грузов в линейном сообщении в Российской Федерации</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации см. здесь</p> <p>Отзыв научного руководителя см. здесь</p> <p>Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
28.10.2014 15.00	<p>Моисеева Светлана Федоровна Возмещение вреда, причиненного здоровью и жизни военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации см. здесь</p> <p>Отзыв научного руководителя см. здесь</p> <p>Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации</p>
31.10.2014 10.00	<p>Чикулаев Роман Владимирович Система и правовое положение субъектов отношений, связанных с оборотом ценных бумаг в Российской Федерации</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации см. здесь</p> <p>Место защиты –Казанский (Приволжский) федеральный университет</p>
31.10.2014 13.00	<p>Лукашевич Светлана Владимировна Индивидуализация физических лиц как субъектов гражданского права</p> <p>Автореферат см. здесь</p> <p>Текст диссертации см. здесь</p> <p>Отзыв научного руководителя см. здесь</p> <p>Место защиты – Ульяновский государственный университет</p>

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁸

⁸ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

[Практическая конференция ОКЮР «Перезагрузка» корпоративных отношений в контексте реформы ГК»](#)

25 сентября 2014 года, г. Москва

Организатор: НП «Объединение корпоративных юристов»

[Конференция «Изменения в Гражданском Кодексе 2014»](#)

26 сентября 2014 года, г. Москва

Организатор: РБК Бизнес-конференции, ЗАО «Росбизнесконсалтинг»

[Юридическая конференция BestLegal](#)

28-30 сентября 2014 года, г. Лимассол

Организаторы: компании Andreas Neocleous LLC, Ernst&Young, CIPA и Eurobank

[Всероссийский практикум «Земельно-имущественные отношения: проблемы недропользования»](#)

02-03 октября 2014 года, г. Москва

Организатор: НОУ "Школа "ПравоТЭК"

[III юридический форум для практиков](#)

08 октября 2014 года, г. Москва

Организатор: Юридическая справочная система "Система Юрист"

[Международная научная конференция «Эволюция права»](#)

10 октября 2010 года, г. Москва

Организатор: юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова

[Международная конференция «Арбитраж в России: новые решения для бизнеса»](#)

16 октября 2014 года, г. Москва

Организатор: ИД «Коммерсантъ» и Российская арбитражная ассоциация

[Первый всероссийский форум по корпоративному законодательству](#)

12-13 ноября 2014 года, г. Москва

Организаторы: журнал «Акционерный вестник» и Справочник по корпоративному управлению Вестникао.ру

[VII ежегодная международная конференция IBA «Управление юридической фирмой»](#)

28 ноября 2014 года, г. Москва

Организатор: журнал «Legal Insight»

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁹

Новые монографии и сборники статей:

- Eyal Zamir, Doron Teichmanhe (eds.). [Oxford Handbook of Behavioral Economics and the Law](#).
- Henry N. Butler, Christopher Drahozal and Joanna Shepherd. [Economic Analysis for Lawyers, Third Edition](#)
- Richard Austen-Baker, Qi Zhou. [Contract in Context](#).
- Joseph Perillo. [Contracts, 7th \(Hornbook Series\)](#)
- Larry A. DiMatteo, Qi Zhou and Severine Saintier. [Commercial Contract Law](#).
- John G. Sprankling. [International Property Law](#)

⁹ Обзор подготовлен Антоном Томсиновым, к.ю.н., заместителем начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»

- Martin Hogg. [Promises and Contract Law: Comparative Perspectives](#)
- Ejan MacKaay. [Law and Economics for Civil Law Systems](#)
- Thomas J. Miceli, Matthew J. Baker (eds.). [Economic Models of Law \(Economic Approaches to Law Series\)](#)
- Martin Davies, David V. Snyder. [International Transactions in Goods: Global Sales in Comparative Context](#)

Новинки англоязычной научной периодики:

- [Erasmus Law Review](#), Vol. 7, No. 1, 2014:
Thushyanthan Baskaran & Mariana Lopes da Fonseca, '[The Economics and Empirics of Tax Competition: A Survey and Lessons for the EU](#)' (open access)
- [European Business Law Review](#), Volume 25, Issue 4:
Roman Khodykin, '*Interaction between Russia and England in Civil Procedure*'
John Leslie, '*Refining the System of "Expert Evidence" in English Civil Procedure*'
Neil Andrews, '*Affordable and Accurate Civil Justice – Challenges Facing the English and Other Modern Systems*'
- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 11, Issue 2:
Warchol, Joanna, '*Symposium Discussion Report: Insolvency of Corporate Groups*'
Cools, Sofie, '*The Dividing Line Between Shareholder Democracy and Board Autonomy: Inherent Conflicts of Interest as Normative Criterion*'
- [European Company Law](#), Volume 11, Issue 4:
Gerco C. van Eck, Erwin R. Roelofs, '*Moving Into, Through and Out of the EU with Corporate Continuity*'
- [European Property Law Journal](#), Volume 3, Issue 2:
Costa, Martine and Faber, Wolfgang, '*Past, Present, and Future of the French "possession vaut titre"-Rule*'
- [European Review of Private Law](#), Volume 22, Issue 4:
Christopher Bisping, '*Mandatorily Protected: The Consumer in the European Conflict of Laws*'.
- [Journal of World Trade](#), Volume 48, Issue 4.
Woraboon Luanratana, Alessandro Romano, '*Stare Decisis in the WTO: Myth, Dream, or a Siren's Song?*'
- [European Business Organization Law Review](#), Volume 15, Issue 02
Carsten Gerner-Beuerlea and Edmund-Philipp Schuster, '*The Evolving Structure of Directors' Duties in Europe*'
- [Legal Issues of Economic Integration](#), Volume 41, Issue 3
Iris Benöhr, '*Collective Redress in the Field of European Consumer Law*'
- [European Journal of Law and Economics](#), volume 38, Issue 1
Alexander J. Wulf, '*Institutional competition of optional codes in European contract law*'
- [International and Comparative Law Quarterly](#), Volume 63, Issue 03
Jonathan Hill, '*Determining the Seat of an International Arbitration: Party Autonomy and the Interpretation of Arbitration Agreements*'
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice](#), Volume 9 Issue 7
Eleonora Rosati, '[Copyright in the EU: in search of \(in\)flexibilities](#)' (open access)

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice](#), Volume 9 Issue 9

W. Wesley Hill, [‘Open innovation’s answer to the challenges of patent overprotection’](#) (open access)

Jennifer Davis, [‘The “exhaustion approach” to trade mark protection: a parallel universe or a better way?’](#) (open access)

- [Oxford Journal of Legal Studies](#), Volume 34, Issue 3

Grant Lamond, [‘Analogical Reasoning in the Common Law’](#) (open access)

Michael Giudice, [‘Global Legal Pluralism: What’s Law Got To Do With It?’](#) (open access)

- [The Cambridge Law Journal](#), Volume 73, Issue 02

P.G. Turner *‘Measuring Equitable Compensation For Breach Of Fiduciary Duty’*

- [Legal Theory](#), Volume 20, Issue 02

Lisa M. Austin, *‘Property And The Rule Of Law’*

Stephen R. Galoob and Ethan J. Leib, *‘Intentions, Compliance, And Fiduciary Obligations’*

Adam Rigoni, *‘Common-Law Judicial Reasoning And Analogy’*

[International Review of Law and Economics](#), Volume 38, June 2014

Roberto Galbiati, Pietro Vertova, *‘How laws affect behavior: Obligations, incentives and cooperative behavior’*

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Goudkamp, James, [Appportionment of Damages for Contributory Negligence: Fixed or Discretionary?](#) (September 9, 2014). Oxford Legal Studies Research Paper No 61/2014.

Chen, Kyle, [The Grand Unified Theory — Methods of Contract Interpretation and Result Oriented Surplus Maximization](#) (April 29, 2014).

Michelle E Boardman, [Consent and Sensibility](#). 127 Harvard Law Review 1967 (2014).

Hesselink, Martijn W, [Post-Private Law?](#) (September 4, 2014). Amsterdam Law School Research Paper No 2014-48; *Varieties of European Economic Law and Regulation, Liber Amicorum for Hans Micklitz*, KP Purnhagen and P Rott (eds), pp 31-43

EGgen, Jean M, [Mental Disabilities and Duty in Negligence Law: Will Neuroscience Reform Tort Doctrine?](#) (August 13, 2014). *Indiana Health Law Review*, 2015, forthcoming; Widener Law School Legal Studies Research Paper No 14-29.

Owens, David, [Does a Promise Transfer a Right?](#) (September 1, 2014).

Hart, Danielle Kie, [Form and Substance in Nancy Kim’s Wrap Contracts](#) (July 25, 2014). *Southwestern University Law Review*, Vol 44, 2014, forthcoming.

Yotam Kaplan, [Rethinking the Paradox of Compensation](#). Discussion Paper No 60, 08/2014. John M Olin Center for Law, Economics, and Business, Fellows’ Discussion Papers Series.

Ruiz, Nicholas, [Copyright’s Paradox: The Public Interest and Private Monopoly](#)(May 20, 2014). 18 *Intellectual Property Law Bulletin* 213, 2014.

Arruñada, Benito, [The Titling Role of Possession](#) (June 29, 2014). Universitat Pompeu Fabra, Economics and Business Working Paper Series No 1429.

Bellantuono, Giuseppe, [Contract Law and Regulation](#) (August 13, 2014). Forthcoming in P Monateri (ed.), *Handbook of Comparative Contract Law*, Elgar Publishing, 2015.

Andrew Tettenborn, [‘Codifying Contracts – An Idea Whose Time has Come?’](#). *Current Legal Problems* (2014) doi: 10.1093/clp/cuu014. First published online: August 24, 2014.

Pojanowski, Jeffrey A., [Reading Statutes in the Common Law Tradition](#) (August 22, 2014). *Virginia Law Review*, forthcoming.

Kar, Robin Bradley, [Contract as Empowerment: A New Theory of Contract](#) (August 4, 2014).

Kar, Robin Bradley, [Contract as Empowerment Part II: Harmonizing the Case Law](#) (August 6, 2014).

Bryant Walker Smith, [‘Proximity-Driven Liability’](#). *Georgetown Law Journal*, Volume 102, Issue 6 (2014).

Bell, Abraham, [Title in the Shadow of Possession](#) (August 6, 2014). In *Law and Economics of Possession* (edited by Yun-chien Chang), Cambridge University Press, 2014, forthcoming.

Cherednychenko, Olha O, [Private Law Discourse and Scholarship in the Wake of the Europeanisation of Private Law](#) (November 7, 2012). In M Kenny and J Devenney (eds), *The Transformation of European Private Law: Harmonisation, Consolidation, Codification or Chaos?* (Cambridge: Cambridge University Press, 2014), pp 148-171.

Maarten HJ Smits, [‘Efficient Breach and the Enforcement of Specific Performance’](#) (LLM Privaatrecht, Amsterdam Law School, June 2014).

Robertson, Andrew, [Three Models of Promissory Estoppel](#) (July 28, 2014). (2013) 7 *Journal of Equity* 226-249, 2014.

Lipshaw, Jeffrey M, [Cognition and Reason: Rethinking Kelsen in the Context of Contract and Business Law](#) (July 23, 2014). Suffolk University Law School Research Paper No 14-18.

Pratt, Michael G., [Disclaimers of Contractual Liability and Voluntary Obligations](#) (July 23, 2014). *Osgoode Hall Law Journal*, 51(3), forthcoming; Osgoode Legal Studies Research Paper No 53/2014.

Ching, Kenneth K, [What We Consent to When We Consent to Form Contracts: Market Price](#) (July 7, 2014).

Snyder, Franklin G and Mirabito, Ann M, [The Death of Contracts](#) (June 18, 2014). 52 *Duquesne Law Review* 345 (June 2014).

di Robilant, Anna, [Abuse of Rights: The Continental Drug and the Common Law](#) (June 20, 2014). Boston University School of Law, Public Law Research Paper No 14-28.

Carter, John, [The Construction of Commercial Contracts](#) (June 16, 2014). Sydney Law School Research Paper No 14/57.

Camero, Jennifer, [Mission Impracticable: The Impossibility of Commercial Impracticability](#) (June 12, 2014).

Kit Barker, [‘Damages Without Loss’: Can Hohfeld Help?’](#). *Oxford Journal of Legal Studies* (2014), doi: 10.1093/ojls/gqu012. First published online: June 1, 2014.

Killingsworth, Scott, [The Privatization of Compliance](#) (May 29, 2014). RAND Center for Corporate Ethics and Governance Symposium White Paper Series, Symposium on *Transforming Compliance: Emerging Paradigms for Boards, Management, Compliance Officers, and Government* (2014).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁰

Италия

Имущественные требования кредиторов могут быть удовлетворены и после ликвидации итальянских обществ с ограниченной ответственностью. Как известно, после утверждения ликвидационного баланса и исключения компании из реестра юридических лиц, оставшееся имущество подлежит распределению между ее участниками. [Статья 2495\(2\)](#) Гражданского кодекса Италии позволяет кредиторам компании предъявлять требования к ее участникам в объеме, не превышающем размер полученного остатка. Появившееся в 2004 году, данное правомочие позволяет защитить кредиторов компании от убытков, вызванных ее ликвидацией. Отношение Верховного суда Италии к сохранению обязательств компании после ее ликвидации менялось несколько раз, однако в мае 2014 года суд подтвердил, что обязательства компании после ее исключения из реестра переходят к участникам в размере полученного остатка. Если участники несли полную имущественную ответственность по долгам (например, полные товарищи в коммандитных товариществах), после ликвидации товарищества они продолжают нести полную ответственность по его долгам. Суд также указал, что участники компании совместно обладают всеми активами и несут солидарную ответственность по обязательствам компании, если они были выявлены после утверждения её ликвидационного баланса. Если ликвидация происходит во время текущего судебного процесса, производство по делу приостанавливается, и возобновляется уже в отношении участников компании (исключение предусмотрено для банкротных процедур).

Польша

В июне 2014 года нижняя палата парламента Польши (Сейм) практически единогласным решением [одобрила](#) законопроект о банкротстве потребителей. Схемы банкротства физических лиц существовали и ранее в польском праве, однако страдали от ряда существенных недостатков: из более 2 тысяч поданных заявлений о признании граждан банкротами суды удовлетворили лишь 60. Виной тому была сложность процедуры доказывания умышленности действий, приведших к банкротству (должник должен был доказать наличие исключительных обстоятельств для введения процедуры), а также необходимость проведения процедуры банкротства за счет средств должника (что, очевидно, не представлялось возможным в большинстве случаев). Предложенные изменения устраняют дефекты процедуры, устанавливая *умышленные действия* или *грубую неосторожность* в качестве основания для признания должника банкротом, освобождая его от необходимости предъявления исключительных обстоятельств. Расходы на процедуру будет нести государство в лице судов по делам о банкротстве, данные расходы будут впоследствии возмещаться из средств, полученных от реализации имущества должника. После решения о признании гражданина банкротом, он будет заключать с кредиторами соглашение о поэтапной выплате долга в течение 36 месяцев (с возможностью продления еще на 18 месяцев). В течение этого срока, гражданин обязан совершать своевременные и регулярные платежи в пользу кредиторов, при этом суммы выплат могут быть меньше установленных соглашением. При надлежащем поведении, по итогам установленного срока, должник признается освобожденным от долгов. Юристы отмечают, что после одобрения Сенатом, подписания и опубликования, закон поможет многим польским семьям освободиться от долгов без дополнительных процентов и неустоек.

¹⁰ Обзор подготовлен магистром юриспруденции Максимом Усыниным.

Германия / Англия

Английский суд [вынес](#) новое решение о порядке урегулирования претензий кредиторов в отношении компании немецкого происхождения. Группа компаний ALCOA Group (принадлежащая немецкой компании APCOA Parking Holdings GmbH) занимается парковками в 15 юрисдикциях. Группа заключила договор о предоставлении кредитной линии со сроком уплаты до конца апреля 2014 года. Кредиты предоставлялись компаниям группы (гарантам по договору) в девяти странах. Предвидя невозможность исполнения обязательств, группа компаний пошла на переговоры с кредиторами о переносе даты. Просьба была удовлетворена, кредиторы заключили соглашение о порядке урегулирования претензий кредиторов.

Соглашение о порядке урегулирования претензий кредиторов (*scheme of arrangement*) заключается в соответствии с Законом о компаниях Соединенного Королевства (UK Companies Act 2006). Это вид реабилитационной процедуры, позволяющей кредиторам при определенных условиях (одобрение условий соглашения большинством кредиторов, утверждение текста соглашения судом, внесение информации о соглашении в английский реестр компаний) договориться о реструктуризации задолженности, и придать такому соглашению обязательную силу в отношении всех остальных кредиторов. Компания-должник при этом продолжает работать, и не страдает от нападков отдельных кредиторов. Для утверждения соглашения, английский суд должен признать свою юрисдикцию в отношении иностранных компаний. Считается, что для этого необходимо доказать тесную связь с английским правом, а также возможность признания таких соглашений в иностранных провпорядках. В последнее время, английские суды стали отмечать, что юрисдикция может быть признана, если основное соглашение – договор о предоставлении кредитной линии, было подчиненно английскому праву и подлежало рассмотрению в английском суде.

В этом проявляется уникальность дела ALCOA: договор о предоставлении кредитной линии был заключен по немецкому праву и предусматривал юрисдикцию немецких судов. Однако кредиторы решили изменить данные условия соглашения. Проблема была в том, что процент кредиторов, согласных на изменение условий, оказался меньше количества, необходимого для утверждения соглашения о порядке урегулирования претензий. Однако английский суд проанализировал обстоятельства дела, отметил высокий процент кредиторов, проголосовавших за изменение условий о применимом праве и подсудности, исследовал возможности исполнения соглашения во всех спорных юрисдикциях, и одобрил сделку. Высказывается мнение, что германский законодатель должен также предусмотреть аналогичные правовые конструкции, которые популярны на практике, и в настоящее время реализуются по английскому праву.

Англия

Апелляционный суд [рассмотрел](#) дело о применении критерия места нахождения органа управления (*central administration*) для определения юрисдикции английских судов в соответствии с Регламентом Брюссель I. Истица – Джессика Янг (Jessica Young) родилась в Ботсване, и была обследована в местной больнице. Врачебный коллектив, нанятый компанией *Anglo American South Africa Limited (AASA)*, не смог диагностировать у пациентки наследственное заболевание. Истица подала исковое заявление против компании в английский суд, посчитав, что последний обладает юрисдикцией в отношении спора. В обоснование подсудности, истица указала, что, несмотря на то, что AASA зарегистрирована в Йоханнесбурге (ЮАР), на действия компании влияет материнская английская компания *AA plc.*, которая якобы является органом управления южноафриканской компании. Суд первой инстанции отказал в признании своей юрисдикции в отношении спора, апелляция суд поддержал данное решение. Коллегия апелляционного суда (состоящая из высокопоставленных юристов, и потому имеющая огромный вес в юридическом сообществе) указала, что критерий места нахождения органа управления в контексте статьи 60(1) Регламента может быть применим, когда материнская компания очевидно контролирует и определяет действия дочерней. Наличие такого контроля и обязательных указаний не было доказано в деле. Позиция апелляционного суда указывает на сопротивление английских судов

признавать собственную юрисдикцию в отношении тех «дочек» европейских компаний, которые расположены вне ЕС.

Мексика

Верховный суд Мексики [определил](#) условия добросовестного приобретения права собственности. Несмотря на то, что гражданские кодексы 31 штата и 1 федерального округа содержат положения о защите добросовестного приобретателя в тех случаях, когда переход права был зарегистрирован в публичном реестре, правоприменительная практика различалась между юрисдикциями. Суд указал, что необходимыми признаками добросовестного приобретателя являются приобретение вещи у владельца, право собственности которого было зарегистрировано в государственном публичном реестре; приобретение должно совершаться на возмездном основании; покупатель не знал и не мог знать о дефекте титула продавца (в частности, исследовав информацию из публичного реестра). Таким образом, добросовестный покупатель обязан проверить цепочку сделок с имуществом и титул владельца. Многие юрисдикции штатов выработали практику предварительных уведомлений: покупатель направляет в публичный реестр пару уведомлений, с промежутком в 1-2 месяца, о своем намерении приобрести имущество. После совершения сделки, защита добросовестного покупателя действует с момента первого уведомления реестра.

Люксембург

Управление по контролю в финансовой сфере Люксембурга [разъяснило](#), что виртуальные валюты (в число которых входят и биткойны [bitcoin]) будут рассматриваться как денежные средства, поскольку они все чаще используются для оплаты товаров и услуг. Как известно, торговля биткойнами несет множество рисков, связанных с высокими колебаниями курса, отсутствием защиты у обменных платформ от кражи биткойнов и незаконных операций, высокой степенью анонимности обменных операций. Тем не менее, Управление выразило желание работать с виртуальными валютами, и осуществлять необходимый контроль за операторами финансовых операций. Данный подход отличается от подхода Японии и США, где биткойны рассматриваются в качестве товара, обращение которого регулируется в первую очередь посредством налогообложения.

США

Верховный суд штата Дэлавер [рассмотрел](#) интересное дело о возмещении вреда, причиненного корпорации судебными процессами, инициированными ее членами. Некоммерческая корпорация *ATP Tour Inc.*, зарегистрированная в Дэлавере, занимается организацией международных турниров по теннису. Среди ее членов - национальные федерации тенниса Германии и Катара, которые вступили в корпорацию в начале 1990-х и выразили свое согласие с уставом *ATP Tour Inc.* В 2006 году, совет директоров *ATP Tour Inc.* добавил в устав положение, согласно которому члены корпорации обязаны возместить ее судебные издержки, если судебный процесс, инициированный членом против самой корпорации, закончился отказом в удовлетворении иска.

После того как федерации Германии и Катара потерпели неудачу в суде, корпорация потребовала от них возмещения издержек. В мае 2014 года, Верховный суд штата в деле *ATP Tour Inc v Deutscher Tennis Bund, No 534 (2013)* единогласным решением подтвердил законность требований корпорации: положения о распределении издержек действительны, и могут применяться в отношении членов, вступивших до изменения устава. По мнению юристов, подход Верховного суда может быть также распространен на акционерные общества, зарегистрированные по праву штата Дэлавер.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹¹

¹¹Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

Обзоров блогов в сфере частного права за лето

- Багаев В. - [Святые вещи для права // Стоит ли признавать предметы культа особыми объектами?](#)
- Бевзенко Р. - [О последствиях расторжения договора: последний Пленум.](#)
- Бевзенко Р. - [После бала... // Несколько мыслей о послеВУЗовском образовании российских юристов.](#)
- Бевзенко Р. - [Право застройки. Часть 1. Право застройки и существующие основания пользования чужим земельным участком для целей строительства.](#)
- Бевзенко Р. - [Прекращение обязательства путем передачи отступного, момент возникновения права на недвижимость и толкование contraproferentem: Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ № 2504/14 от 10.06.14.](#)
- Бевзенко Р. - [Диспозитивность/императивность норм ГК РФ о купле-продаже недвижимости, предприятия и норм о договоре мены: проект постатейного комментария.](#)
- Бевзенко Р. - [Для того, чтобы закон уважали, сначала надо создать законы, достойные уважения \(с\).](#)
- Бевзенко Р. - [Подборка постановлений Президиума ВАС РФ по делам, рассмотренным в порядке надзора.](#)
- Бевзенко Р. - [После бала... // Несколько мыслей о послеВУЗовском образовании российских юристов.](#)
- Будылин С. - [Исполнять ли международный договор? Итоги крымской кампании.](#)
- Будылин С. - [EasyMoney: Кредит и страхование жизни.](#)
- Будылин С. - [Вопрос права или вопрос факта? Проект статьи.](#)
- Будылин С. - [Запрет на импорт: форс-мажор или непредвиденное обстоятельство?](#)
- Будылин С. - [Чего желает ООО? Формы вины юридического лица.](#)
- Буравлева К. - [Достоинства и недостатки правового регулирования в концепции Коуза. Возможно ли её воплощение в настоящем времени?](#)
- Верещагин А. - [Sictransit.](#)
- Двенадцатова Т. - [Почему Суд ЕС не любит коммерческий арбитраж \(продолжение\).](#)
- Двенадцатова Т. - [Почему Суд ЕС не любит коммерческий арбитраж?](#)
- Жужжалов М. - [Влетит ли изменение диспозитивной нормы изменение условий договора?](#)
- Жужжалов М. - [Гойхбарг А.Г. Хозяйственное право Р.С.Ф.С.Р. Т. 1: Гражданский кодекс. Москва-Петроград, 1923.](#)
- Жужжалов М. - [О принципе внесения в русском и нерусском праве.](#)
- Жужжалов М. - [Беляцкин С.А. Частное право в основных принципах \(Курс гражданского права\). Каунас, 1928.](#)
- Жужжалов М. - [Что такое недействительность обязательства?](#)
- Исполинов А. - [Китай пока проигрывает, но все настойчивее требует пересмотра условий своего присоединения к ВТО.](#)
- Кавинский И. - [Комментарии к поправкам МЭР в закон «Об акционерных обществах».](#)
- Карапетов А. - [Диспозитивность/императивность норм ГК РФ о купле-продаже и поставке: проект постатейного комментария.](#)
- Карапетов А. - [Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд \(проект статьи\).](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к нормам ГК о подряде, услугах, уступке права и переводе долга: императивность vs диспозитивность.](#)
- Карапетов А. - [Солидарная ответственность головного и дочернего обществ по новому ГК: как это понимать?](#)
- Латыев А. - [Прекращение действия сайта ВАС РФ arbitr.ru и нормы АПК.](#)
- Латыев А. - [Реестр залогов ведут нотариусы? Интерфакс считает иначе!](#)
- Муранов А. - [Я не я, а Конституция вообще не моя.](#)
- Некрестьянинов Д. - [Запрет на ввоз продуктов как обстоятельство непреодолимой силы.](#)
- Петров А. - [Томас Джефферсон: о праве справедливости \(equity\), его истоках и перспективах.](#)
- Плешанова О. - [Размышления о разгроме ВАС.](#)
- Рыбалов А. - [Близ границы не строй светлицы.](#)

- Рыбалов А. - [Наемные дома и недосуперфиций.](#)
- Рыбалов А. - [Понятие земельного участка в разъяснениях Верховного Суда.](#)
- Сарбаш С. - [In memoriam // Шестого судебного состава упразднённого ВАС.](#)
- Сарбаш С. - [In memoriam 2 // Шестого судебного состава упраздненного ВАС.](#)
- Сарбаш С. - [Какая судебная реформа нам действительно нужна? Некоторые соображения.](#)

(Тезисно).

- Сарбаш С. - [Сарбаш про арбитраж // Оспаривание сделки по корпоративным основаниям как недобросовестность.](#)
- Семенцов П. - [Договорная неустойка начисляется и после расторжения договора?//Обсуждение выписки из заседания Президиума ФАС УО.](#)
- Степанов Д. - [Новые нормы ГК: правило «двух ключей» и полномочия директора.](#)
- Степанов Д. - [Новые нормы ГК: хозяйственное общество как сторона корпоративного договора.](#)
- Тай Ю. - [Реквием по мечте.](#)
- Тараданов Р. - [«Не аренда, и не титул, а неведома зверушка» //О загадочном праве пользования земельным участком, придуманном реформаторами ЗК РФ...](#)
- Тараданов Р. - [«Цепь на метр удлиннили, а миску на два отодвинули» // Несколько замечаний к новым правилам кадастровой оценки и оспаривания кадастровой стоимости.](#)
- Тараданов Р. - [Можно ли заменить разруху в архивах порядком в голове? // О некоторых трудностях доказывания хорошо известных обстоятельств из-за специфики организации приватизационного документооборота в 90-х.](#)
- Тараданов Р. - [Запрашивать одобрения или «не трогать, пока не пахнет»? // К вопросу о будущей судьбе «прецедентного наследства» Президиума ВАС РФ по спорам о кадастровой стоимости.](#)
- Усоскин С. - [Банкротство и арбитраж в России.](#)
- Фогельсон Ю. - [К вопросу о российской судебной системе. В порядке дискуссии со статьей С.В. Сарбаша на портале Zakon.ru.](#)
- Фогельсон Ю. - [О компенсациях потерпевшим при перевозках в метрополитене.](#)
- Фогельсон Ю. - [Право и суд: старая проблема.](#)
- Фогельсон Ю. - [Российский правовой дуализм или почему наши юристы все больше иностранные юрисдикции обсуждают.](#)
- Фролов В. - [Пора встряхнуть колыбель российского юриста!](#)
- Халатов С. - [Немного злоупотребления молчанием в процессе.](#)
- Хухараев С. - [Судебная практика ВТО применительно к санкциям.](#)
- Шаповалов С. - [Что такое футбольное поле с точки зрения налогового права и сможет ли собственник списать затраты на его создание?](#)
- Ямпольский В. - [Взыскание судебных расходов при оставлении иска без рассмотрения.](#)

Рецензирование диссертаций.

- Карпетов А. - [Читаем и рецензируем диссертации по частному праву за май 2014.](#)
- Ляпунова О. - [Мнение дилетанта - 1. Дружеские «рецензии» на диссертации.](#)
- Солохин А. - [Читаем и рецензируем диссертации по гражданскому и арбитражному процессу \(12.00.15\) за май 2014 г.](#)
- Стасюк И. - [Читаем и рецензируем диссертации по гражданскому и арбитражному процессу \(12.00.15\). Диссертации, защищаемые в июне 2014 года.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Аренда. Собственник, арендодатель и причинитель вреда.](#)
- [Мы будем жить теперь по-новому.](#)
- [Неосновательное обогащение или упущенная выгода!?](#)
- [Последствия неуведомления об изменении залога движимого имущества.](#)
- [Пункт первый статьи 167 ГК РФ.](#)

Видео по вопросам частного права

- [Изменения в Гражданский кодекс в части регулирования юридических лиц // Вебинар на Закон.ру.](#)
- [Корпоративные соглашения по российскому праву // Вебинар на Закон.ру.](#)
- Морщакова Т. - [О российской судебной системе.](#)
- [Правовые аспекты предоставления облачных сервисов в России - 2 // Вебинар на Закон.ру](#)
- Разгильдеев А. – [О личном потреблении и налогах.](#)

Интервью с цивилистами

- Бабкин А. - [Остались за бортом многие молодые, профессионально подготовленные и перспективные судьи.](#)
- [Интервью с руководителем юридического департамента пивной компании EfesRus Олегом Василенко.](#)
- Сарбаш С. -[«Не стоит опасаться толкования закона высшими судами».](#)
- [Стать собственником за 7 дней // Глава Росреестра рассказал о планах по изменению регистрационной системы.](#)
- [Судьи и сосиски // Глава британского ВС рассказал о процессе принятия решений в английских судах.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

***Карапетов Артем
Георгиевич***

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27