

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 16



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за январь 2017 г. - март 2017 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
3. [Новости судебной практики.](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ.](#)
 - 3.2. [Практика ВС РФ.](#)
4. [Новые научные монографии.](#)
5. [Новости российской научной периодики.](#)
6. [Публикации авторефератов диссертаций.](#)
7. [Новости зарубежного налогового права.](#)
8. [Налоговое право в Интернете.](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте www.m-lawbooks.ru продолжаются продажи электронной версии книги «ДОГОВОРНОЕ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО (ОБЩАЯ ЧАСТЬ): комментарий к статьям 307-453 ГК РФ» под редакцией А.Г. Карапетова. Данный комментарий является удобным путеводителем по практическим проблемам обязательственного и договорного права, позволяет юристам сориентироваться в постоянно изменяющемся мире этих областей права, оптимизировать договорную работу и защиту договорных прав в суде, а также может использоваться для подготовки образовательных программ и эффективного обучения договорному и обязательственному праву. Объем комментария – 1 120 страниц. АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ: Байбак В.В., Бевзенко Р.С., Беляева О.А., Бибикина Е.В., Карапетов А.Г., Павлов А.А., Савельев А.И., Сарбаш С.В., Сулейманов Р.У., Церковников М.А.

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первое полугодие 2017 г. имеется следующая программа повышения квалификации, принять участие в которой Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Вечерний курс повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы \(32 ак. часа\)](#)» (Москва, 6 - 30 июня 2017 г., формат обучения – вечерний).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за январь, февраль, март 2017 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за январь, февраль, март 2017 г., отв. ред. Д.Е. Дугинов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за ноябрь – декабрь 2017г., январь - февраль 2017 г., отв. ред. О.А. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за июль 2016 – январь 2017г., отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за декабрь 2016 г. – февраль 2017г., отв. ред. В.О. Калятин).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе - марте 2017 г.

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЕТЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГК РФ И ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВС РФ №54 ОТ 22 НОЯБРЯ 2016 ГОДА»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СВЕТЕ НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГК РФ И ПОСЛЕДНЕЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ \(продолжение\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОВОЙ РЕДАКЦИИ НОРМ ГК РФ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. ФНС России подвела итоги досудебного урегулирования налоговых споров в 2016 г.

Налогоплательщики стали реже обращаться с жалобами в налоговые органы. Так, в 2016 г. количество жалоб по налоговым спорам снизилось более чем на 6 % по сравнению с предыдущим годом. В пользу налогоплательщиков удовлетворено 34 % жалоб.

За 2016 г. налоговые органы рассмотрели 21 тысячу жалоб, связанных с оспариванием результатов камеральных и выездных налоговых проверок, что на 11 % меньше, чем в 2015 г.

2.2. Расширено информационное взаимодействие ФНС России и Росалкогольрегулирования.

Утвержден порядок взаимодействия ФНС России и Росалкогольрегулирования при проведении экспертизы образцов этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции с внесением соответствующих изменений в Соглашение об информационном взаимодействии между двумя ведомствами.

2.3. Только за январь 2017 г. 74 иностранные компании представили заявления о постановке на учет в качестве плательщика НДС.

С 01 по 31 января 2017 г. 74 иностранные компании представили заявления о постановке на учет в качестве плательщиков НДС на территории РФ. Среди них Apple, Google, Microsoft, Netflix, Samsung, Bloomberg, Wargaming Group, Amazon, Oxford University, eBay, Valve Corporation, Nintendo, Avangate, Netors, AIRBNB, Formula One, Badoo, Booking, Alibaba и другие. К 31 января 2017 г. 28 иностранных компаний-поставщиков электронных услуг уже зарегистрированы в качестве плательщиков НДС на территории РФ.

Зарегистрированным компаниям уже направлены соответствующие уведомления на адреса электронной почты и открыт доступ в индивидуальный личный кабинет на сайте ФНС России.

2.4. ФНС России и Банк России расширили взаимодействие по обмену информацией о некредитных финансовых организациях.

Данные изменения позволят организовать эффективное информационное взаимодействие между Банком России и налоговыми органами по вопросам деятельности некредитных финансовых организаций (рейтинговых агентств, акционерных инвестиционных фондов, клиринговых организаций, жилищных накопительных кооперативов и др.).

С 30 января 2017 г. Банк России и его территориальные учреждения вправе получать от налоговых органов информацию о соответствии бухгалтерской и налоговой отчетности, представленной некредитными финансовыми организациями в Банк России и в налоговые органы. Банк России может запросить данную информацию, когда есть основания полагать, что представленная бухгалтерская и налоговая отчетность является недостоверной.

ФНС России регулярно будет направлять в Банк России перечень организаций, не представляющих налоговые декларации и бухгалтерскую отчетность в течение двух и более отчетных периодов.

[2.5. Россия присоединилась к многостороннему Соглашению компетентных органов об автоматическом обмене страновыми отчетами.](#)

26 января 2017 г. ФНС России подписала многостороннее Соглашение компетентных органов об автоматическом обмене страновыми отчетами (Multilateral Competent Authority Agreement on Country-by-Country Reporting). Соответствующее поручение было дано в распоряжении Правительства Российской Федерации от 07.12.2016 № 2608-р.

Присоединение России к многостороннему Соглашению осуществляется в рамках реализации стандарта, разработанного по п. 13 «Документация по трансфертному ценообразованию и Страновая отчетность» Плана BEPS.

Страновой отчет – это формализованный документ, в котором отражаются отдельные финансовые, налоговые и функциональные показатели международных групп компаний в государствах (территориях), где участники таких групп ведут деятельность.

Субъектами, на которых распространяются требования стандарта, являются крупнейшие международные группы компаний, консолидированная выручка которых за финансовый год составляет более 750 млн евро (около 50 млрд руб.).

[2.6. Минфин России выпустил «Обзор правоприменительной практики за 4 квартал 2016 г. по спорам о признании недействительными нормативно-правовых актов, незаконными решений и действий \(бездействия\) Минфина России \(на основании вступивших в законную силу судебных актов\)».](#)

[2.7. ФНС России выпустила «Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах КС РФ и ВС РФ, принятых во втором полугодии 2016 г. по вопросам налогообложения».](#)

В обзоре приведено описание правовых позиций Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ по вопросам налогообложения.

[2.8. Федеральный закон от 07.03.2017 № 25-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую НК РФ».](#)

Внесены поправки в положения НК РФ, касающиеся применения налоговых ставок НДС при реализации медицинских изделий и лекарственных препаратов, взимания акциза, а также уплаты госпошлины за совершение действий, связанных с государственной регистрацией лекарственных препаратов и медицинских изделий.

[2.9. Постановление Правительства РФ от 18.01.2017 № 23 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 20.10.2016 № 1069».](#)

Обновлен перечень кодов видов продукции племенного животноводства, реализация которых освобождается от обложения НДС.

[2.10. Постановление Правительства РФ от 28.03.2017 № 341 «О внесении изменений в перечень кодов видов продовольственных товаров в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности, облагаемых НДС по налоговой ставке 10% при реализации».](#)

Дополнен перечень продовольственных товаров, реализация которых облагается НДС по ставке 10%.

[2.11. Постановлением Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду».](#)

Уточнены виды негативного воздействия, круг плательщиков, введен дифференцированный повышающий коэффициент для расчета платы.

[2.12. Приказ ФНС России от 29.12.2016 № ММВ-7-14/729 «Об утверждении сроков и периода размещения, порядка формирования и размещения на официальном сайте ФНС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» сведений, указанных в п. 1.1 ст. 102 НК РФ».](#)

Регламентировано размещение на сайте ФНС России сведений об организациях в форме открытых данных о суммах недоимки, задолженности, налоговых правонарушений.

[2.13. Приказ ФНС России от 13.02.2017 № ММВ-7-8/179 «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа,](#)

[процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам](#).

Обновлены формы некоторых документов, используемых налоговыми органами при взыскании задолженности по ряду платежей (в частности, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов; поручения на списание и перечисление денежных средств со счетов налогоплательщика в бюджетную систему РФ; поручения на продажу иностранной валюты с валютного счета; решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика и т.д.).

2.14. [Проект Федерального закона № 96436-7 «О внесении изменений в ст. 82 и 93.1 НК РФ»](#).

Законопроектом предлагается наделить налоговые органы правом истребовать у аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов документы о налогоплательщике, не представленные им налоговым органам.

2.15. [Проект Приказа ФНС России «Об утверждении формы и формата представления жалобы \(апелляционной жалобы\) в электронной форме, а также порядка подачи жалобы \(апелляционной жалобы\) и получения решения по жалобе \(апелляционной жалобе\) в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи»](#).

Проект определяет общие правила подачи жалоб на акты налоговых органов ненормативного характера, действия (бездействие) их должностных лиц и получения по ним решения в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи.

2.16. [Проект Приказа ФНС России «Об утверждении порядка зачета суммы платежа налогоплательщика или иного лица в счет возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате преступлений, за совершение которых ст. 198 - 199.2 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность, в счет исполнения соответствующей обязанности по уплате налога»](#).

Проектом предлагается утвердить порядок зачета суммы платежа налогоплательщика или иного лица в счет возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ в результате совершения преступлений в налоговой сфере, в счет исполнения соответствующей обязанности по уплате налога.

2.17. [Проект Федерального закона № 113663-7 «О внесении изменений в ст. 164 и 165 НК РФ»](#).

Законопроектом предлагается предоставить налогоплательщикам право не применять ставку НДС 0% при экспорте товаров, а также выполнении работ (оказании услуг), связанных с перевозкой (транспортировкой) таких товаров, на основании заявления налогоплательщика, представляемого в налоговый орган по месту учета, в отношении всех указанных операций, осуществляемых налогоплательщиком, на срок не менее одного года.

Кроме того, законопроектом предлагается установить перечень документов, подтверждающих обоснованность применения ставки НДС 0% при осуществлении операций по реализации на экспорт товаров, пересылаемых в международных почтовых отправлениях иностранным лицам.

2.18. [Проект Федерального закона № 46023-7 «О внесении изменений в гл. 23 части второй НК РФ» \(принят 03.04.2017 № 58-ФЗ\)](#).

Вносятся изменения в действующий порядок определения резидентства физических лиц в целях исчисления налога на доходы физических лиц. Положения ст. 207 НК РФ дополнены новым пунктом 4, устанавливающим, что в случае, если в налоговом периоде в отношении физического лица действовали меры ограничительного характера, введенные иностранным государством, то такое физическое лицо, независимо от срока фактического нахождения в РФ, может не признаваться в этом налоговом периоде налоговым резидентом РФ.

Законом также устанавливается новый порядок определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц в отношении доходов в виде процента (купона), получаемого налогоплательщиком по обращающимся облигациям российских организаций, номинированным в рублях и эмитированным в период с 01 января 2017 г. по 31 декабря 2020 г. включительно.

2.19. [Законопроект № 110755-7 «О внесении изменения в ст. 67-1 ФЗ «Об исполнительном производстве»](#).

Законопроект направлен на повышение собираемости транспортного налога, своевременное исполнение бюджетных обязательств и пополнение бюджетов бюджетной системы РФ. Так, проект предлагает наделить судебных приставов полномочием по введению временного ограничения на управление транспортным средством для недобросовестных должников.

2.20. Минэкономразвития и Минфин России подготовили предварительный реестр неналоговых платежей.

Сейчас неналоговая нагрузка на экономику достигает 0,6% ВВП при общей налоговой нагрузке в 30,77%, оценивал Минфин России в основных направлениях налоговой политики.

Создать такой реестр и выработать единые подходы к неналоговым платежам президент Владимир Путин поручал еще в марте 2016 г. В октябре была утверждена дорожная карта, к июню должен появиться сам реестр.

3. Новости судебной практики.

3.1. Практика КС РФ.

Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2017 № 396-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Воронцовского Э.С. на нарушение его конституционных прав абзацем первым п. 1 ст. 1064 ГК РФ

Суды общей юрисдикции взыскали с заявителя на основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ недоимку по уплате налогов подконтрольной ему компанией. Суды отметили, что взыскиваемая сумма представляет собой не налоговую недоимку, а ущерб, причиненный бюджету РФ в результате неуплаты налогов подконтрольной компанией.

КС РФ признал такое применение п. 1 ст. 1064 ГК РФ не противоречащим Конституции РФ, поскольку данная норма не предполагает привлечение к гражданско-правовой ответственности невиновных лиц и призвана обеспечить восстановление нарушенных прав потерпевших, в том числе публично-правовых образований (РФ, субъектов РФ и муниципальных образований). Рассматриваемая норма направлена на конкретизацию конституционных гарантий защиты прав потерпевших от преступлений и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Постановление Конституционного Суда РФ от 24.03.2017 № 9-П по делу о проверке конституционности отдельных положений НК РФ и ГК РФ в связи с жалобами граждан Е.Н. Беспутина, А.В. Кульбацкого и В.А. Чапанова

КС РФ признал положения ст. 32, 48, 69, 70 и 101 НК РФ, а также п. 3 ст. 2 и ст. 1102 ГК РФ не противоречащими Конституции РФ, поскольку эти положения по своему конституционно-правовому смыслу при отсутствии в законодательстве о налогах и сборах специального регулирования порядка возврата неправомерно (ошибочно) предоставленного имущественного налогового вычета:

- не исключают возможность взыскания с налогоплательщика денежных средств, полученных им вследствие неправомерно (ошибочно) предоставленного по решению налогового органа имущественного налогового вычета по НДФЛ, в порядке возврата неосновательного обогащения в случае, если эта мера оказывается единственно возможным способом защиты фискальных интересов государства;

- предполагают, что соответствующее требование может быть заявлено - в случае, если предоставление имущественного налогового вычета было обусловлено ошибкой самого налогового органа, - в течение трех лет с момента принятия ошибочного решения о предоставлении имущественного налогового вычета; если же предоставление имущественного налогового вычета было обусловлено противоправными действиями налогоплательщика, то налоговый орган вправе обратиться в суд с соответствующим требованием в течение трех лет с момента, когда он узнал или должен был узнать об отсутствии оснований для предоставления налогоплательщику имущественного налогового вычета;

- исключают применение в отношении налогоплательщика, с которого взысканы денежные средства, полученные им вследствие неправомерно (ошибочно) предоставленного имущественного налогового вычета, иных правовых последствий, если только такое неосновательное обогащение не явилось следствием противоправных действий самого налогоплательщика, и не иначе как в рамках системы мер государственного принуждения, предусмотренных законодательством о налогах и сборах.

3.2. Практика ВС РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.01.2017 № 301-КГ16-16143 по делу № А38-7494/2015 по ИП Гайфуллинову А.З.](#)

Взаимосвязанные положения глав 26.2 и 26.5 НК РФ позволяют сделать вывод о том, что УСН в случае ее применения ИП является общей по отношению к патентной системе налогообложения, в рамках которой осуществляется налогообложение доходов лишь по отдельным видам деятельности налогоплательщика. Поскольку УСН применялась предпринимателем в 2014 г., общая сумма полученных им доходов не превысила пороговое значение, установленное п. 4 ст. 346.13 НК РФ, то на основании п. 1 ст. 346.14 и п. 1 ст. 346.17 НК РФ при утрате права на применение патентной системы налогообложения предприниматель правомерно учел все полученные им доходы при исчислении налога по упрощенной системе налогообложения.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.01.2017 № 305-КГ16-13478 по делу № А40-159258/2015 по АО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз»](#)

В обязанность налогового органа входит установление размера всех налоговых обязательств налогоплательщика за проверяемые периоды исходя из выводов, положенных в основу акта налоговой проверки, и являющихся основанием для вынесения решения о доначислении соответствующих сумм налогов. Суммы налогов и сборов, начисленные в установленном законодательством РФ о налогах и сборах порядке, за исключением перечисленных в ст. 270 НК РФ, относятся к прочим расходам, связанным с производством и реализацией (пп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ). Датой осуществления таких расходов признается дата начисления налогов (сборов) (пп. 1 п. 7 ст. 272 НК РФ).

Следовательно, в силу указанных норм на инспекции лежит обязанность учесть произведенные в ходе выездной налоговой проверки начисления по соответствующим налогам, и отразить их в составе расходов при определении налоговой базы по налогу на прибыль при условии, что правильность исчисления налога на прибыль входила в предмет проводимой проверки.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 26.01.2017 № 5-АПГ16-107 по ЗАО «Москабельмет»](#)

Для исчисления налога на имущество сотрудники Госинспекции пришли к выводу о наличии в здании помещений для размещения офисов площадью 2 886,7 кв. м на основании экспликация здания, согласно которой все имеющиеся кабинеты отнесли к офисным помещениям. В результате к общей площади «офисных» помещений отнесены кабинеты сотрудников, обеспечивающих функционирование всего производственного комплекса, то есть заводоуправление, юридические, финансово-экономические подразделения, бухгалтерия и другие отделы и службы предприятия, что позволяет может квалифицировать объект как используемый в целях делового, административного или коммерческого назначения.

Суд с этим не согласился и отметил, что довод административного ответчика (Правительства Москвы) о том, что к офисным помещениям относятся также и помещения используемые административными службами общества, подлежит отклонению, поскольку здание в целом составляет инфраструктуру предприятия, а его помещения (кабинеты) входят в состав объектов единого производственного комплекса вспомогательного назначения и направлены на обеспечение производственной деятельности ЗАО «Москабельмет».

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31.01.2017 № 309-КГ16-13100 по делу № А50-20135/2015 по ООО «УралЛазер»](#)

Передача имущества в качестве отступного в целях погашения обязательств по договору займа является реализацией имущества, в связи с чем передающая сторона обязана исчислить НДС с реализации, а получающая - вправе принять налог к вычету. ВС РФ указал, что позиция судов о том, что предоставление отступного является именно исполнением обязательств по договору займа (операции, не облагаемой НДС), и поэтому не подлежит налогообложению, является неправомерной, поскольку с предоставлением отступного меняется в целом способ исполнения договора займа, прекращаются

обязательства сторон по первоначальному способу исполнения и на стороны возлагаются другие, новые обязательства, возникающие из соглашения об отступном (денежная форма возврата займа более не исполняется сторонами).

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 03.02.2017 № 307-КГ16-14369 по делу № А26-8413/2015 по ИП Гильзунову П.В.](#)

Налоговый орган полагал, что предприниматель, утратив право на применение патентной системы налогообложения, обязан был перейти на общий режим налогообложения и представить соответствующую налоговую отчетность, в т. ч. декларации по НДС. Инспекция за непредоставление деклараций по НДС приостановила операции по счетам.

ВС РФ признал это незаконным и отметил, что поскольку уведомлением инспекция сообщила о постановке предпринимателя на учет в качестве плательщика ЕНВД в связи с переводом на систему ЕНВД, а также требованием предложила погасить задолженность по ЕНВД, то предприниматель обоснованно полагал, что он действительно переведен на указанный специальный налоговый режим. Кроме того, инспекция после представления предпринимателем 21 мая 2015 г. в налоговый орган деклараций по ЕНВД, никаких сообщений о неверном применении им данного специального налогового режима не передавала, и соответственно, у налогоплательщика не должно было возникнуть сомнений относительно того, что декларации по НДС ему представлять не следует. Таким образом, именно несоблюдение налоговым органом требований законодательства о налогах и сборах привело к ситуации, при которой предприниматель посчитал возможным применение системы ЕНВД после утраты права на применение ПСН.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.02.2017 № 305-КГ16-14921 по делу № А40-120736/2015 по ОАО «СИТИ»](#)

Суд кассационной инстанции не может переоценивать выводы нижестоящих судов, которые признали реальными операции с контрагентами. ВС РФ не согласился с доказательственным значением экспертизы подписей контрагентов, проведенной налоговым органом.

[Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением отдельных положений раздела V.1 и ст. 269 НК РФ \(утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2017\)](#)

Президиум ВС РФ обобщил практику применения норм НК РФ о налоговом контроле за трансфертным ценообразованием и тонкой капитализации, выделив следующие правовые позиции:

- Налоговый контроль за рыночным уровнем цен осуществляется непосредственно ФНС России согласно разделу V.1 НК РФ и по общему правилу не может выступать предметом выездных и камеральных проверок, проводимых нижестоящими налоговыми инспекциями;
- Если использование рыночных цен при исчислении налогов по отдельным операциям предусмотрено главами части второй НК РФ, то в этих целях налоговые инспекции вправе применять методы определения доходов (выручки, прибыли), предусмотренные разделом V.1 НК РФ;
- Несоответствие примененной налогоплательщиком цены рыночному уровню не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Однако многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, указывающими на несоответствие между оформлением сделки и содержанием финансово-хозяйственной операции;
- Суд вправе признать лица взаимозависимыми для целей налогообложения в случаях, не указанных в п. 2 ст. 105.1 НК РФ, если у контрагента налогоплательщика (взаимозависимых лиц контрагента) имелась возможность оказывать влияние на принимаемые налогоплательщиком решения в сфере его финансово-хозяйственной деятельности;
- Взаимозависимость участников сделки может являться основанием для корректировки их доходов (прибыли, выручки) по правилам раздела V.1 НК РФ, если в отношении этой сделки соблюдается вся совокупность условий, при наличии которых она признается контролируемой, в том числе суммовой порог;

- Предусмотренное разделом V.1 НК РФ право суда учесть любые обстоятельства, имеющие значение для налогового контроля за рыночным уровнем цен, не может служить основанием для отступления от установленных законом правил исчисления налогов по контролируемым сделкам;
- Отчет об оценке рыночной стоимости может приниматься в качестве доказательства по спорам, связанным с применением раздела V.1 НК РФ, только в установленных в данном разделе случаях. При этом отчет признается надлежащим доказательством, если он позволяет сделать вывод об уровне дохода (прибыли, выручки) по контролируемым сделкам, который действительно мог быть получен налогоплательщиком;
- Поскольку заключение эксперта является одним из доказательств по делу, а судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, назначение судом экспертизы не должно быть направлено на восполнение недостатков проведенной в отношении налогоплательщика налоговой проверки, например, в связи с недопустимостью и (или) недостоверностью заключения эксперта, полученного налоговым органом в порядке ст. 95 НК РФ, как доказательства. Заключение эксперта о рыночной стоимости предмета контролируемой сделки может быть признано недопустимым доказательством на основании ст. 4 и 9 Закона об оценочной деятельности, если оно подготовлено лицом, которое не отвечало требованиям, предъявляемым к субъектам профессиональной оценочной деятельности (не являлось членом саморегулируемой организации оценщиков и не застраховало свою ответственность);
- Размер штрафа, налагаемого на налогоплательщика за непредставление в срок уведомления о контролируемых сделках (представление недостоверных сведений), не зависит от числа сделок, которые должны быть указаны в уведомлении;
- Недостоверное заполнение отдельных реквизитов уведомления о контролируемых сделках является основанием для привлечения налогоплательщика к предусмотренной ст. 129.4 НК РФ ответственности, если допущенные при заполнении этих сведений ошибки могли препятствовать идентификации контролируемой сделки;
- Суд вправе признать контролируемой задолженность по долговым обязательствам перед иностранной компанией, если такая иностранная компания, участвующая в капитале налогоплательщика, имела возможность оказывать влияние на принятие решения о предоставлении займа связанным с ней лицом;
- Возникновение контролируемой задолженности в результате выдачи займа российской организацией приводит только к ограничению вычета процентов у заемщика при исчислении налога на прибыль;
- Если выплачиваемый иностранному лицу доход признается дивидендами в результате изменения квалификации этого платежа на основании п. 4 ст. 269 НК РФ, такое изменение учитывается при определении права иностранного лица (налогового агента) на применение пониженной налоговой ставки для дивидендов, предусмотренной международным соглашением об избежании двойного налогообложения. Определяя выплачиваемые обществом суммы в качестве дивидендов в результате их переквалификации из процентов, основанной на положениях п. 4 ст. 269 НК РФ, и будучи последовательным в определении действительного экономического содержания операций, налоговый орган должен учесть сумму предоставленного обществу займа в соответствующей части в качестве вклада в капитал этой российской организации.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 21.02.2017 № 305-КГ16-14941 по делу № А40-89628/2015 по ГБУ г. Москвы «Жилищник района Хорошево-Мневники»](#)

Судом округа указано, что поскольку в соответствии со ст. 176 НК РФ обоснованность суммы налога, заявленной к возмещению, проверяется налоговым органом при проведении камеральной налоговой проверки в порядке, установленном ст. 88 НК РФ, на основании представленной налогоплательщиком налоговой декларации, то вынесение налоговым органом решения о возмещении суммы НДС по результатам выездной налоговой проверки не влечет правовых последствий ни для налогового органа, ни для налогоплательщика.

ВС РФ с этим не согласился и отметил, что выносимое по результатам выездной налоговой проверки в соответствии со ст. 101 НК РФ решение является ненормативным правовым актом, определяющим отношение государства в лице налоговых органов к тому, соответствуют ли действия проверяемого лица

законодательству о налогах и сборах. Этот акт, будучи принятым в установленной законом процедуре компетентным должностным лицом, после своего вступления в силу порождает правовые последствия и является обязательным не только для налогоплательщиков, но и для налоговых органов. Следовательно, пересмотр по результатам выездной налоговой проверки выводов о необоснованности возмещения НДС, ранее сделанных в решении, вынесенном по результатам камеральной налоговой проверки, влечет за собой и пересмотр последующих решений инспекции, принимаемых согласно ст. 176 НК РФ и опосредующих процедуру возмещения налога.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 09.03.2017 № 304-ЭС16-16311 по делу № А03-3275/2016 по КГКУ «Алтайавтодор»](#)

Поскольку КГКУ «Алтайавтодор» обратилось в арбитражный суд с иском не в собственных интересах, а в связи с осуществлением переданных ему органом государственной (муниципальной) власти отдельных контрольных функций и в целях защиты публичных интересов путем взыскания законодательно установленной платы в качестве возмещения вреда, причиняемого автомобильной дороге, для компенсации особых расходов публичной власти, то оно освобождается от уплаты государственной пошлины.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.03.2017 № 307-КГ16-18094 по делу № А21-3415/2014 по ООО «Технобалт»](#)

При включении общества в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области в 2006 г. данный календарный год является первым и, следовательно, ставка в размере 0 процентов по налогу на имущество организаций за первый налоговый период применяется со дня внесения организации в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области по 31 декабря 2006 г. При таких обстоятельствах, учитывая момент включения общества в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области в качестве резидента, вывод инспекции о невозможности применения обществом ставки 0% по налогу на имущество в 2012 г. является правомерным, отвечает целям и порядку законодательного регулирования спорного вопроса.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.03.2017 № 305-КГ16-17247 по делу № А40-186959/15 по АО «Всероссийский банк развития регионов»](#)

Увольнение работника является завершающим этапом его вовлечения в деятельность налогоплательщика, в связи с чем вывод о несоответствии расходов, производимых при увольнении работников, требованиям п. 1 ст. 252 НК РФ не может следовать из того факта, что работник в дальнейшем не сможет приносить доход организации результатом своего труда. Иное бы означало оценку целесообразности увольнения работника на соответствующих условиях путем прекращения трудовых отношений по соглашению сторон, а не по иным основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом.

Однако это не означает, что экономически оправданными могут признаваться расходы, произведенные вне связи с экономической деятельностью налогоплательщика, то есть, по существу направленные на удовлетворение личных нужд уволенных граждан за счет бывшего работодателя. Выплаты, производимые на основании соглашений о расторжении трудового договора, могут выполнять как функцию выходного пособия (заработка, сохраняемого на относительно небольшой период времени до трудоустройства работника), так и по существу выступать платой за согласие работника на отказ от трудового договора.

При этом в данном деле размер произведенных выплат каждому работнику при расторжении трудового договора не превышал двух окладов, увеличенных на надбавку, что сопоставимо с размером выходного пособия, выплачиваемого работнику, увольняемому в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации. Указанное обстоятельство, по мнению банка, свидетельствует об экономической обоснованности произведенных выплат и допустимости их признания в целях налогообложения прибыли данного общества. ВС РФ указал на необходимость оценки судами этих правомерных доводов банка.

4. Новые научные монографии.

1. [Пансков В.Г. Налоговая система РФ. Проблемы становления и развития. М.: Инфра-М, 2017. - 246 с.](#)
2. [Полежарова Л.В., Русакова И.Г. Теория и практика применения международных налоговых соглашений: Учебное пособие. М.: Магистр, 2017. - 288 с.](#)
3. [Наднациональные модели налоговых систем: от Китая до Магриба: Монография. Под редакцией Вишневого В. П. М.: Магистр, 2017. - 272 с.](#)
4. [Ордынская Е.В. Организация и методика проведения налоговых проверок 2-е изд., пер. и доп. Учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2017. - 387 с.](#)

5. Новости российской научной периодики.

5.1. [Вестник экономического правосудия РФ:](#)

1. Разгильдеев А.В. Взыскание налогов с третьего лица как результат совершения налогоплательщиком мнимой сделки // Вестник экономического правосудия РФ, январь 2017, № 1.
2. Разгильдеев А.В. Должная осмотрительность налогоплательщика: в каких случаях она необходима и что под ней подразумевается // Вестник экономического правосудия РФ, март 2017, № 3.

5.2. [Корпоративный юрист:](#)

1. Тимин Е. Опасные связи. Как налоговики докажут связь с однодневками // Корпоративный юрист, январь 2017, № 1.
2. Дуюнов А. Ликвидировать или сохранить. Время откровенности для КИК // Корпоративный юрист, март 2017, № 3.

5.3. [Налоги:](#)

1. Безбородова Т.И. Новые правила составления учетной политики организаций, применяющих упрощенные способы ведения бухгалтерского учета, включая упрощенную бухгалтерскую (финансовую) отчетность // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
2. Васильев С.А. Местные налоги: к вопросу об ограничении конституционных основ народовластия // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
3. Джаббаров Р.Т. Налоговое регулирование инвестиций в энергетике // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
4. Мишагина Ю.А. Изменение подхода к налоговому регулированию как средство преодоления бюджетного дефицита // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
5. Новиков А.С. Агрессивное налоговое планирование: экономико-правовые основания реализации и способы их ограничения // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
6. Осипова Е.С. Вариативные оценки налогового потенциала Российской Федерации // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
7. Васянина Е.Л. Проблемы реализации судебного механизма защиты прав физических лиц и организаций от неправомерных фискальных взиманий (принудительных изъятий) // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
8. Пилипенко А.А. Налогово-правовая презумпция: вопросы научного понимания // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
9. Акутаев Р.М., Кадимова М.Ш. Закон, ухудшающий положение налогоплательщиков, обратной силы не имеет // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.
10. Липски С.А. Изменение подходов федерального законодателя к определению налоговой базы недвижимого имущества // Налоги, январь-февраль 2017, № 1.

11. Напсо М.Б. К вопросу об изменении правовой конструкции сбора // *Налоги*, январь-февраль 2017, № 1.
12. Лой Е.В. Перспективы введения налоговой консолидации по НДС в Российской Федерации на примере зарубежных стран // *Налоги*, январь-февраль 2017, № 1.

5.4. Налоги и налогообложение:

1. Киреева А.В. Анализ практики привлечения бенефициаров организации к ответственности по ее долгам // *Налоги и налогообложение*, январь 2017, № 1.
2. Оробинская И.В. Концептуальные подходы регулирования механизма налогообложения агропромышленного комплекса // *Налоги и налогообложение*, январь 2017, № 1.
3. Савина О.Н. Инвентаризация налоговых льгот как инструмент повышения качества оценки их эффективности // *Налоги и налогообложение*, январь 2017, № 1.
4. Соколовская Е. Особенности льготного налогообложения НДС субъектов малого и среднего бизнеса: теоретический аспект // *Налоги и налогообложение*, январь 2017, № 1.
5. Головащенко А.А., Попова И.В. Развитие налоговой культуры в условиях налоговой конкуренции // *Налоги и налогообложение*, январь 2017, № 1.
6. Попкова Ж.Г. Налоговая выгода – очередная коррекция? // *Налоги и налогообложение*, февраль 2017, № 2.
7. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. К вопросу о субъективной стороне налоговых правонарушений // *Налоги и налогообложение*, февраль 2017, № 2.
8. Бородина А.С. Налогообложение автотранспортных средств: отечественный и зарубежный опыт // *Налоги и налогообложение*, февраль 2017, № 2.
9. Клоков Е.А. Неуплата (неполная уплата) налога: «вольности» трактовки деяния // *Налоги и налогообложение*, февраль 2017, № 2.
10. Раков И.А. Проблемы переквалификации доходов и операций для целей противодействия уклонению от налогообложения в государствах БРИКС (на примере России и Бразилии) // *Налоги и налогообложение*, февраль 2017, № 2.
11. Филиппова К.И. Согласование оснований ответственности за налоговые нарушения и налоговые преступления // *Налоги и налогообложение*, февраль 2017, № 2.
12. Артеменко Д.А., Овчар О.В. Разработка мер налогового стимулирования развития нефтяных кластеров как институциональной основы преодоления зависимости экономики от экспорта сырой нефти // *Налоги и налогообложение*, март 2017, № 3.

5.5. Налоговед:

1. Ахметшин Р.И., Аверина Н.А. Льгота для иностранного инвестора или дискриминация российских предприятий? // *Налоговед*, январь 2017, № 1.
2. Хаванова И.А. «Ретроактивный выбор» законодателя для налоговых схем // *Налоговед*, январь 2017, № 1.
3. Солодимова Т.Ю., Климченков О.И. Личный кабинет физического лица: все ли учтено? // *Налоговед*, январь 2017, № 1.
4. Кустов Д.А. Взыскание с третьих лиц вреда, причиненного вследствие неуплаты налога организацией: практика Конституционного Суда РФ // *Налоговед*, январь 2017, № 1.
5. Гусева Т.А. Веровская Т.А. Ответственность директора по долгам компании // *Налоговед*, январь 2017, № 1.
6. Фадеева И.А. Налогообложение доходов в Сингапуре: зачем государство поставило налоговую ловушку и как в нее не попасть? // *Налоговед*, январь 2017, № 1.
7. Султанов А.Р. Допрос свидетелей в налоговых спорах: замечания практика // *Налоговед*, февраль 2017, № 2.
8. Шелкунов А.Д., Милютина Е.А. Изменение природы налоговых вычетов по акцизам // *Налоговед*, февраль 2017, № 2.

9. Килинкарлова Е.В. Многостороннее соглашение для реализации Плана BEPS – новый этап в развитии международного налогового права? // Налоговед, февраль 2017, № 2.
10. Рюмин С.М. Концепция действительного налогового обязательства устояла! // Налоговед, февраль 2017, № 2.
11. Мирзоев Ю.С. Судебные акты по гражданским делам при налогообложении и рассмотрении налоговых споров: учитывать или нет? // Налоговед, февраль 2017, № 2.
12. Швед Е.Н. Исчисление срока для вычета НДС при возврате аванса в связи с расторжением договора // Налоговед, февраль 2017, № 2.
13. Хаванова И.А. «Платон» и налоги: новые поводы для дискуссии // Налоговед, март 2017, № 3.
14. Сосновский С.А. Предъявление НДС без указания в законе // Налоговед, март 2017, № 3.
15. Еремина Е.В. Изменился ли порядок уплаты взносов обособленными подразделениями? // Налоговед, март 2017, № 3.
16. Артюх А.А., Загубская А.И. Порядок уплаты НДС иностранной компанией с представительством в России: снова наступить на грабли // Налоговед, март 2017, № 3.
17. Зарипов В.М. Налоговые схемы государства Схема № 2 «Святее папы римского» // Налоговед, март 2017, № 3.
18. Кириллов А.В. Применение концепции фактического права на доход Верховным судом Швейцарии // Налоговед, март 2017, № 3.

5.6. Налоговые споры:

1. Правоведов К. 10 важных поправок по налогам // Налоговые споры, январь 2017, № 1.
2. Панкратова Н. 7 новых правил по страховым взносам // Налоговые споры, январь 2017, № 1.
3. Орлова Е. Как учитывать в расходах затраты на оценку квалификации работников // Налоговые споры, январь 2017, № 1.
4. Орлова-Панина И., Грачева М. Как выиграть спор об управленческих расходах // Налоговые споры, январь 2017, № 1.
5. Голубкина М. Как исправить налоговую ошибку прошлых периодов // Налоговые споры, январь 2017, № 1.
6. Артюх А. 4 правила тонкой капитализации: версия-2017 // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
7. Правоведов К. 6 ошибок, которые приводят к завышенному налогу на имущество // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
8. Морева Т. Три правила для баланса и другие нюансы для БО // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
9. Баранова Е. 5 стратегий защиты для досудебной стадии // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
10. Андрейкин П. Страховка для взысканий: как инспекторы доводят доначисления до бюджета // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
11. Медведев А. Опасные схемы с ИП на спецрежимах // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
12. Губайдуллина В. Как учесть в расходах компенсацию работнику при увольнении // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
13. Александрова С. Уточненка может быть возражением на акт проверки // Налоговые споры, февраль 2017, № 2.
14. Правоведов К. Четыре ситуации по НДС. Разъяснения чиновников // Налоговые споры, март 2017, № 3.
15. Медведев А. Какие выплаты персоналу нельзя учесть в расходах // Налоговые споры, март 2017, № 3.
16. Туманова О., Садыкова Р. Кто такие «налоговые рецидивисты» и что им грозит // Налоговые споры, март 2017, № 3.
17. Фиш Н. Номинальный директор. Новый подход налоговиков // Налоговые споры, март 2017, № 3.
18. Рюштина Н. Шесть условий сопоставимости договоров займа // Налоговые споры, март 2017, № 3.
19. Губайдуллина В. Две опасные схемы с ценными бумагами // Налоговые споры, март 2017, № 3.

5.7. Практическое налоговое планирование:

1. Фомичев А. Как не восстанавливать НДС при выделении упрощенца // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
2. Феценко Е. Как обойти новые ограничения по списанию убытков прошлых лет // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
3. Львов Д. Резерв на ремонт основных средств: как не платить налог на прибыль никогда // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
4. Феценко Е. Акт уценки обоснует продажу товаров по пониженной цене // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
5. Ястребкова О. Мы доказали реальность сделки, хотя к ней имели отношение однодневки // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
6. Грачева А. Как австрийские компании помогут смягчить последствия КИК // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
7. Бушуев П. Как инспекторы пресекают вывод имущества при банкротстве // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
8. Гордон М., Голева Е. Как убедить суд, что контрагент не однодневка // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
9. Зюков П. Как доказать, что покупатель вправе вычесть НДС по необлагаемым операциям // Практическое налоговое планирование, январь 2017, № 1.
10. Артюх А. Увольнение работника: какое выходное пособие включать в расходы // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
11. Феценко Е. Десять событий 2016 года, которые повлияли на налоговое планирование // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
12. Айрапетова Т. Как электронные подарочные сертификаты помогут сэкономить налоги // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
13. Бушуев П. Недвижимость попала в кадастровый перечень: оспаривать или нет? // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
14. Рюмин С. Как выгодно использовать поручительство в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
15. Савин Д. Инспекторы не заметили, что общались с самозванцами // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
16. Будылин С. Как налоговики выявляют контролируруемую задолженность по займам // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
17. Ряховский Д., Крицкий В. Как заставить экспертизу свидетельствовать в пользу компании // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
18. Юрченкова Н. Как обосновать необходимость привлечения посредников // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
19. Тарасов А. Компания доказала, что совпадение IP- адресов – не повод для доначислений // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
20. Шеменев В. Какой НДФЛ можно удержать из дохода физлица // Практическое налоговое планирование, февраль 2017, № 2.
21. Ежова Н. Изменился порядок взыскания недоимки с зависимых лиц: как это повлияет на схемы // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
22. Тарасов А. Как налоговики выявляют зависимых лиц, чтобы взыскать недоимку // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
23. Айрапетова Т. Как не потерять на налогах, размещая рекламу в соцсетях // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
24. Айрапетова Т. Компания дарит подарки: как избежать налоговых убытков // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
25. Ежова Н. Как возразить на дополнительные мероприятия налогового контроля // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.

26. Бушуев П. Как выгоднее передать актив: вложить в уставный капитал или подарить // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
27. Чернова А. Письмо в инспекцию, которое освободит прибыль КИК от налога // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
28. Юрченкова Н. Как налоговики выявляют конечного бенефициара иностранной компании // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
29. Буханов Д. Какими уловками проверяющие превращают налоговые претензии в уголовные // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
30. Дергачев С. Компания продала актив под видом доли // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
31. Бушуев П. Как отбиться от НДС и взносов с подотчетных сумм // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.
32. Тарасов А. Мы объяснили инспекторам, чем реорганизация отличается от ликвидации // Практическое налоговое планирование, март 2017, № 3.

5.8. Финансы:

1. Коммер В., Алинк М. Риск-менеджмент для крупных налогоплательщиков и проблема комплаенса // Финансы, январь 2017, № 1.
2. Фирсова О.А. О налоговой системе Италии // Финансы, январь 2017, № 1.
3. Полежарова Л.В. Налоговые амнистии: о чем говорит зарубежный и отечественный опыт // Финансы, февраль 2017, № 2.
4. Буссе Р. Уникальный труд российских налоговиков // Финансы, февраль 2017, № 2.
5. Еременко Е.А. Налогообложение физических лиц: обоснование шкалы ставок // Финансы, февраль 2017, № 2.
6. Разгулин С.В. Истребование налоговыми органами пояснений в рамках камеральной проверки // Финансы, март 2017, № 3.
7. Пугачев А.А. Налоговый потенциал регионов: динамика развития // Финансы, март 2017, № 3.

5.9. Финансы и кредит:

1. Давлетшин Т.Г. Собираемость НДС. Методологические аспекты // Финансы и кредит, январь 2017, № 2.
2. Шешукова Т.Г., Баленко Д.В. Сущность налогового консультирования предприятий и оценка его регулирования // Финансы и кредит, февраль 2017, № 8.
3. Давлетшин Т.Г. Реформирование НДС и единый сельскохозяйственный налог // Финансы и кредит, март 2017, № 9.
4. Давыдова Л.В., Федорова О.А., Скорлупина Ю.О. Об эффективности передачи налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов // Финансы и кредит, март 2017, № 12.

5.10. Хозяйство и право:

1. Шахмаметьев А. Правовая схема налогообложения контролируемых иностранных компаний по законодательству России // Хозяйство и право, февраль 2017, № 2.

6. Публикации авторефератов диссертаций.

1. [Арбенин В.В. Правовая природа договоров, заключаемых между налогоплательщиками и налоговыми органами \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н., Институт государства и права РАН, специальность 12.00.04\).](#)

2. [Григорьева К.С. Развитие методических подходов к оценке эффективности налоговой системы Российской Федерации \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н., Национальный исследовательский Томский государственный университет, специальность 08.00.10\).](#)
3. [Задорожная А.И. Институт налогового контроля трансфертного ценообразования в Российской Федерации \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н., Санкт-Петербургский государственный университет, специальность 12.00.04\).](#)
4. [Ильичева М.А. Правовое регулирование налоговых отношений с участием крупнейших налогоплательщиков \(на примере предприятий нефтегазовой отрасли\) \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н., РПА Минюста России, специальность 12.00.04\).](#)
5. [Корнев А.Д. Финансово-правовое регулирование парафискалитетов в Российской Федерации \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н., МГЮУ им. О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04\).](#)
6. [Савиных В.А. Правовое регулирование государственной кадастровой оценки в аспекте налогообложения недвижимости \(автореферат диссертации на соискание ученой степени к.ю.н., Санкт-Петербургский государственный университет, специальность 12.00.04\).](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1. Новости зарубежного налогового права.

- ЕС: Европарламент призывает к расширению доступа к информации о бенефициарных собственниках

Граждане ЕС смогут просматривать регистры бенефициарных собственников без необходимости доказывать «законный интерес» в соответствии с [предложенными поправками к Директиве «О противодействии отмыванию денежных средств»](#).

По действующим правилам, необходимость получить доступ к регистрам бенефициарных собственников нужно подтверждать наличием «законного интереса». По мнению Парламента, такой подход ограничивает доступ как для компетентных должностных лиц, так и для представителей общественности.

Комитеты также проголосовали за введение в обязанности виртуальных платежных платформ по проверке их пользователей, так же, как делают это банки в отношении клиентов. Они будут должны проверять личные данные и финансовые операции в целях сокращения использования таких виртуальных платформ для незаконной деятельности.

В дополнение, поправки расширят круг субъектов, на которых распространяется Директива: учтены трасты, а также иные структуры, имеющие строение или функции траста. К трастам будут предъявляться требования полной прозрачности, включая необходимость идентификации бенефициарного собственника.

- ЕС: одобрены поправки в Директивы ATAD и ATAD2

Совет министров финансов ЕС [одобрил поправки в Директивы по борьбе с уклонением от налогообложения \(ATAD\)](#) целях обеспечения минимальных стандартов по гибридным структурам, включая третьи государства (не являющихся членами ЕС) (ATAD2). Введение ATAD2 входит в число инициатив по изменению корпоративного налогообложения, представленных Комиссией в октябре 2016 г.

Принятая в июне 2016 г. ATAD обеспечивает широкий подход к пониманию минимальных стандартов против избежания уклонения от налогообложения, однако ATAD узко рассматривает гибридные схемы, относя к ним только гибридные инструменты в отношениях между государствами-членами ЕС. Новые поправки в ATAD расширяют эти минимальные стандарты на гибридные схемы, используемые в том числе и с третьими странами. Дополнительно Директива распространила свое действие на гибридные структуры и использованием постоянного представительства, вопросы двойного резидентства, обратные гибриды со сквозным налогообложением, гибридные сделки, и т.п., то есть на те проблемы, которые не решены в ATAD. В случае с применением таких гибридных структур ATAD2 требует от государств-

членов ЕС либо не отказывать в вычете расходов или убытков по платежам или включать такие платежи в налоговую базу по налогу на прибыль.

- ЕС: Европейская Комиссия приветствует введение новых правил налоговой прозрачности

Вступили в силу [новые правила, обеспечивающие предоставление государствами-членами ЕС всей необходимой информации о налоговых рулингах по трансграничному налогообложению, принятых внутри этих стран](#). Автоматический обмен такой информацией осуществляется через центрального депозитария, доступного для всех стран ЕС.

Каждые полгода национальные налоговые органы будут отправлять отчет в депозитарий с перечислением всех выданных ими налоговых рулингов по международным операциям. Затем другие государства-члены смогут проверять эти списки и просить соответствующее государство-член предоставить более подробную информацию о конкретном рулинге. Первый такой обмен должен состояться не позднее 01 сентября 2017 г.

К 01 января 2018 года государствам-членам также будет необходимо предоставить такую информацию обо всех решениях по трансграничным вопросам, принятых с начала 2012 г.

- ОЭСР, Гонконг, Панама: дальнейшее развитие международного налогового сотрудничества

В сентябре 2014 г. Гонконг заявил о своей поддержке автоматического обмена информацией о финансовых счетах на взаимной основе с соответствующими партнерами с целью начала первых обменов к концу 2018 года. [Еще шесть государств подписали соглашение с компетентными властями Гонконга на проведение автоматического обмена](#), в результате чего общее количество стран, заключивших такое соглашение, достигло девяти (среди них - Бельгия, Канада, Гернси, Нидерланды, Италия, Мексика, Япония, Южная Корея и Соединенное Королевство). В предстоящие месяцы ожидаются новые соглашения.

Кроме того, Панама сдала на хранение свою ратификационную грамоту для Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам. Таким образом, Панама подчеркивает свою приверженность борьбе с уклонением от уплаты налогов и совершает необходимые шаги к началу обмена информацией в соответствии со Стандартом ОЭСР об автоматическом обмене информацией о финансовых счетах (CRS) в 2018 г. Конвенция вступит в силу для Панамы с 01 июля 2017 г.

- Габон, Венгрия, Индонезия, Литва, Мальта, Маврикий, РФ: еще семь юрисдикций подписали соглашение о сотрудничестве в области налогообложения, чтобы обеспечить межстрановой автоматический обмен информацией по трансфертному ценообразованию (BEPS Action 13)

В рамках постоянных усилий по повышению прозрачности многонациональных предприятий [Габон, Венгрия, Индонезия, Литва, Мальта, Маврикий и РФ подписали Соглашение между компетентными органами по межстрановой отчетности \(CbC MCAA\)](#), в результате чего общее число подписантов составило 57. Литва и Венгрия присоединились к Соглашению в октябре и декабре 2016 г.

MCAA CbC является эффективным механизмом, который позволяет подписавшимся странам в двустороннем порядке и автоматически обмениваться друг с другом страновой отчетностью, как это предусмотрено в Шаге 13 Плана BEPS.

- Швейцария: транснациональные корпорации сохранили льготное налогообложение

Швейцарцы по итогам референдума [отвергли налоговую реформу](#). Правительство предлагало установить единую для всей страны ставку корпоративного налога вместо нынешней системы, когда кантоны могут снизить налоговые ставки для международных корпораций. Например, в Женеве ставка достигает 24,16%, а транснациональные компании в среднем платят 11,6%. Единая ставка для всех компаний была бы 13,49%, если бы швейцарцы проголосовали за реформу.

- Африка: AMDC создал площадку для обсуждения основных проблем трансфертного ценообразования

Представители африканских налоговых органов [приняли участие в четырехдневном семинаре](#), организованном Центром развития минеральных ресурсов Африки (AMDC), для улучшения понимания проблем трансфертного ценообразования в секторе минеральных ресурсов.

Семинар, организованный AMDC совместно с Альянсом по вопросам развития минеральных ресурсов и энергетики и Всемирным банком, проходил в Танзании с 13 по 16 марта 2017 года. В центре внимания оказались навыки оценки, определения приоритетов и аудита рисков, связанных с трансфертным ценообразованием. Участники обменялись знаниями о сложных вопросах трансфертного ценообразования. Они обсудили незаконные потоки в цепочках реализации полезных ископаемых, глобальное производство, а также меры по противодействию размыванию налоговой базы.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

Монографии:

1. Michael Lang, Pasquale Pistone, Josef Schuch and Claus Staringer, [Introduction to European Tax Law: Direct Taxation](#), Spiramus Press, 4 January, 2017
2. OECD, [International tax planning, competition and market structure](#), OECD France, 16 February, 2017
3. OECD, [Debt and tax planning by multinationals](#), OECD France, 16 February, 2017
4. OECD, [International tax planning and fixed investment](#), OECD France, 16 February, 2017
5. Conrad Turley, Mario Petriccione, David Chamberlain, [A New Dawn for the International Tax System: Evolution from past to future and what role will China play?](#), IBFD, March 2017
6. Eric C.C.M. Kemmeren et al, [Tax Treaty Case Law around the Globe 2016](#), IBFD & Linde, January 2017
7. Guglielmo Maisto, [Taxation of Shipping and Air Transport in Domestic Law, EU Law and Tax Treaties](#), IBFD, March 2017
8. Cathya Djanogly, David Rudling CTA, AIT, [Tolley's VAT Cases 2017](#), Tolley, 20 February, 2017
9. Nexia International, [The International Tax Handbook](#), Bloomsbury Professional, 24 February, 2017
10. Peter Alldridge, [Criminal Justice And Taxation](#), Oxford Monographs on Criminal Law and Justice, 16 February, 2017
11. Monica Bhandari, [Philosophical Foundations of Tax Law](#), Philosophical Foundations of Law, 16 February, 2017
12. Stephen Barkoczy, [Core Tax Legislation and Study Guide 20th Edition](#), Oxford Monographs on Criminal Law and Justice, 2 March, 2017
13. David B Blair, [Transfer Pricing Answer Book \(2017 Edition\)](#), Practising Law Institute, March 2017

Статьи:

1. Ana Paula S Lui Barreto, [The evolution of CARF jurisprudence in cases of goodwill](#), International Tax Review, 27 January 2017 (в свободном доступе)
2. Shumi M. Akhtar, Farida Akhtar, Kose John, Su-Wen Wong, [Multinationals' Tax Evasion: A Financial and Governance Perspective](#), SSRN, 20 March 2017 (в свободном доступе)
3. Joe Stanley-Smith, [EU Advocate General: UK and Gibraltar 'one entity' for tax issues](#), International Tax Review, 1 February 2017
4. Anjana Haines, [No more secret tax rulings in the EU?](#), International Tax Review, 10 January 2017
5. Elena Ivannikova, Uliana Maksimova, [Russia: First court case on new transfer pricing rules ends](#), International Tax Review, 23 March 2017 (в свободном доступе)
6. [Potential structuring risks in Russia after court upholds Mondelez-Cadbury decision](#), International Tax Review, 6 March 2017
7. Marcel Alcades Theodoro of Mattos Filho, Veiga Filho, Marrey Jr e Quiroga Advogados, [New legislation on taxation of services in Brazil](#), International Tax Review, 1 March 2017 (в свободном доступе)
8. Andres Knobel, [Trusts: Weapons of Mass Injustice?](#), SSRN, 30 March 2017 (в свободном доступе)
9. Nigar Hashimzade, [Tax Avoidance: Rational Ignorance of Law](#), SSRN, 16 March 2017

10. Fabien Candau (Université de Pau et des Pays de l'Adour), Jacques Le Cacheux (Observatoire Français des Conjonctures Economiques (OFCE)), [Corporate Income Tax as a Genuine Own Resource](#), SSRN, 11 January 2017 (в свободном доступе)
11. David Schleicher, [Stuck in Place: Law and the Economic Consequences of Residential Stability](#), SSRN, 11 January 2017 (в свободном доступе)
12. Kevin Spiritus, Robin Boadway; Centre Interuniversitaire sur le Risque, les Politiques Economiques et l'Emploi (CIRPEE), [The Optimal Taxation of Risky Capital Income: The Rate of Return Allowance](#), CESifo Working Paper Series No. 6297, 15 February 2017 (в свободном доступе)
13. Stéphane Auray, Aurélien Eyquem, Xiaofei Ma, [Competitive Tax Reforms in a Monetary Union with Endogenous Entry and Tradability](#), GATE WP 1706, 14 February 2017

8. Налоговое право в Интернете.

8.1. Обзор дискуссий на интернет форумах:

1. [Дивиденды физ. лицам и декларация по прибыли](#)
2. [Состав бухгалтерской отчетности](#)
3. [Субсидиарная и прочая ответственность собственников и руководителей бизнеса в 2017 году](#)
4. [Займ от иностранной организации](#)
5. [Система налогообложения](#)
6. [Расчёт 6-НДФЛ](#)
7. [УСН 15%: расходы на выкуп помещения](#)

8.2. Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [Льготы на богатство](#)
2. [Безопасные налоговые гавани при увольнении // Развитие подходов ВС РФ к учету в расходах компенсаций по соглашению с работником.](#)
3. [Профильный комитет ГосДумы против наделения налогоплательщиков правом контрольной закупки](#)
4. [Представление в налоговые органы документов при подаче Уведомлений о КИК и налоговых деклараций контролирующими лицами: вопросы и ответы \(2017 г.\)](#)
5. [Первое судебное дело по трансфертному ценообразованию: основные выводы и комментарии](#)
6. [Реестр однодневок как мечта налогоплательщиков о рае](#)
7. [Договор в налоговом праве](#)
8. [Разъяснения Верховного суда о налоговом контроле цен и недокапе: первое впечатление](#)
9. [Свидетель, где ордер вашего адвоката? Как налоговому инспектору поставить на место человека, пришедшего на допрос с защитником](#)
10. [Налоговые злключения бурильщиков в России, или Снова об опасностях заемного финансирования из-за рубежа](#)
11. [Роялти и риски](#)
12. [Налоговый геноцид](#)
13. [Банковская тайна умерла](#)
14. [Законодательная борьба с налоговыми схемами: новая ненормальность?](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Казakov Ярослав Олегович, младший юрист

Машков Леонид Игоревич, юрист

Миронова Евгения Александровна, младший юрист

Цохорова Ольга Олеговна, старший юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27