

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №9

**МЛОГОС**  
юридический институт

## Дайджест новостей процессуального права /сентябрь 2013 года/

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за сентябрь 2013 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за сентябрь 2013 года](#)
  1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
  2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- VIII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор арбитражной практики](#)
  3. [Межгосударственные споры](#)
- IX. [Процессуальное право в интернете](#)

### I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы очередные записи организованных Институтом онлайн лекций (вебинаров). Среди проведенных в сентябре вебинаров см.:

[Цветков И. В. «Правовые средства реагирования сторон на обстоятельства, ставящие под сомнение беспристрастность и законность судопроизводства», 20 сентября 2013 г.](#)

Записи других проведенных Институтом онлайн-лекций см. в [Видеоархиве](#).

Среди запланированных на ближайшие месяцы вебинаров см.:

[Щекин Д.М. Порядок обжалования действий налоговых органов в судебном порядке, 10 декабря 2013](#)

Расписание других ближайших вебинаров см. [здесь](#).

–В сентябре Институт опубликовал следующие очередные выпуски дайджестов правовых новостей:

[- Дайджест новостей антимонопольного права за июнь-август 2013](#)

[- Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков за май-август 2013](#)

[- Дайджест новостей налогового права за июнь-август 2013](#)

[- Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за сентябрь 2013](#)

[- Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за август – сентябрь 2013](#)

## **II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА СЕНТЯБРЬ 2013 ГОДА<sup>1</sup>**

### ***Идеи. Проекты***

03.10.2013 Президент Российской Федерации Владимир Путин [впервые заявил](#) о том, что объединение Верховного и Высшего арбитражного судов не предполагает "полного слияния" их нижестоящих инстанций. По мнению экспертов, модернизировать судебную систему все же придется, и решать связанные с объединением проблемы следует на основе "позитивных тенденций арбитража".

07.10.2013 На сайте Госдумы стал доступен [законопроект](#) об объединении Верховного суда Российской Федерации (ВС) и ВАС РФ. Законопроект в Госдуму [внес](#) Президент, в электронной базе он был зарегистрирован в 15-31. Однако сам текст поправок стал доступен только недавно. Помимо объединения судов законопроект наделяет Президента полномочиями по назначению прокуроров субъектов и по внесению в Совет федерации кандидатур заместителей Генпрокурора.

10.10.2013 На портале Российских общественных инициатив [собирают подписи](#) против объединения высших судов.

14.10.2013 Суд по интеллектуальным правам (СИП) после слияния ВАС РФ и Верховного суда РФ выйдет из системы арбитражных судов и станет самостоятельным. Об этом заявил глава Комитета Госдумы по законодательству Павел Крашенинников, [сообщает](#) РБК. Также будут расширены его полномочия – СИП сможет рассматривать все споры об авторских правах с участием физических и юридических лиц.

## **III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА СЕНТЯБРЬ 2013 ГОДА**

### **1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ<sup>2</sup>**

[Проект](#) Информационного письма ВАС РФ "Об отдельных вопросах разрешения споров из договоров процентного свопа" опубликован на сайте ВАС РФ 17.09.2013г.

### **2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>**

#### **Подведомственность**

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 14520/12 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Требования граждан о признании права собственности на квартиры в спорном доме не подпадают под нормы о специальной подведомственности дел арбитражным судам и под действие специальных правил о банкротстве застройщиков. Исходя из субъектного состава и характера спорных отношений эти дела подлежали рассмотрению судом общей юрисдикции в силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Доказательства и доказывание**

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 14917/11 от 10.09.2013](#)**

Письмо саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий, содержит лишь частное мнение упомянутой организации по вопросу о наличии (отсутствии) в действиях этого арбитражного управляющего признаков противоправности, в связи с чем оно в соответствии с частью 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не могло быть признано надлежащим доказательством по настоящему спору.

**Доказательства и доказывание. Основания освобождения от доказывания.**

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 3810/13 от 20.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Квалификация судом общей юрисдикции взыскиваемых с общества в пользу граждан денежных средств в качестве паевых взносов не исключает возможности иной правовой оценки тех же отношений арбитражными судами, поскольку согласно части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно только в части установленных им фактических обстоятельств, на что неоднократно указывалось Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (постановления от 03.04.2007 № 13988/06, от 17.07.2007 № 11974/06).

**Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц**

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 1756/13 от 25.06.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Общество обращалось к комитету не как к органу власти, осуществляющему возложенные на него публичные функции (в том числе путем принятия ненормативных правовых актов), а как к арендодателю и субъекту, уполномоченному распоряжаться спорным земельным участком, то есть в рамках гражданских правоотношений, возникших из договора от 11.07.2011.

Таким образом, требования общества были заявлены в связи с гражданскими правоотношениями и не подлежали рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Особенности пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам**

**[Постановление Президиума ВАС РФ № 18309/12 от 04.06.2013](#)**

Поскольку приговорами установлена вина должностных лиц ответчика в нарушении порядка подготовки и проведения аукционов по продаже муниципального имущества, в том числе и по помещению, занимаемому истцом, в силу статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данное обстоятельство является основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

### 3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права<sup>4</sup>

#### **Подсудность дел арбитражным судам**

##### [Определение ВАС РФ от 23.09.2013 № ВАС-11630/13 по делу № А41-47291/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в передаче кассационных жалоб в Суд по интеллектуальным правам.

Суд кассационной инстанции сослался на то, что поскольку кассационные жалобы поступили в ФАС Московского округа 03.07.2013 (согласно штампу канцелярии на кассационных жалобах), соответственно, передаче по подсудности в Суд по интеллектуальным правам не подлежат.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Согласно п. 3 ст. 43.4 ФКЗ от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» суд по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции рассматривает: дела, рассмотренные им по первой инстанции; дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции, арбитражными апелляционными судами.

Определение ФАС Московского округа о принятии кассационных жалоб заявителей к производству было вынесено 10.07.2013.

В соответствии с п. 1 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 № 51 «О начале деятельности суда по интеллектуальным правам» началом деятельности Суда по интеллектуальным правам считается 03.07.2013.

Согласно п. 9 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» в случае если по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса РФ передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 39 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

На основании изложенного Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на позицию Конституционного Суда РФ, изложенную в определениях от 03.07.2007 № 623-О-П и от 15.01.2009 № 144-О-П, пришла к выводу о том, что кассационные жалобы были приняты судом кассационной инстанции к производству и рассмотрены после начала деятельности Суда по интеллектуальным правам, то есть с нарушением установленных законом правил о подсудности споров.

#### **Доказательства и доказывание**

##### [Определение ВАС РФ от 12.09.2013 № ВАС-11070/13 по делу № А40-83943/12-125-370](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в принятии договора поставки и товарной накладной в качестве относимых и допустимых доказательств убытков, причинных утратой груза.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что при принятии судебного акта судом кассационной инстанции не учтены положения подп. 2 п. 1 ст. 7 ФЗ от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее – Закон о транспортно-экспедиционной деятельности), согласно которой экспедитор несет ответственность перед клиентом в виде возмещения реального ущерба за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, принятого экспедитором для перевозки без объявления ценности, после принятия его экспедитором и до выдачи груза получателю, указанному в договоре транспортной экспедиции, либо уполномоченному им лицу, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза произошли вследствие обстоятельств, которые экспедитор не

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, в размере действительной (документально подтвержденной) стоимости груза или недостающей его части.

В силу п. 6 ст. 7 Закона о транспортно-экспедиционной деятельности действительная (документально подтвержденная) стоимость груза определяется исходя из цены, указанной в договоре или счете продавца, а при ее отсутствии исходя из средней цены на аналогичный товар, существовавшей в том месте, в котором груз подлежал выдаче, в день добровольного удовлетворения такого требования или, если требование добровольно удовлетворено не было, в день принятия судебного решения.

Принятие груза экспедитором, а также его утрата в процессе перевозки не оспариваются сторонами.

Доказательств того, что груз утрачен вследствие обстоятельств, которые экспедитор не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, последним не представлено, в связи с чем в силу статьи 803 Гражданского кодекса РФ последний несет ответственность.

На основании изложенного Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что вывод суда кассационной инстанции о том, что договор поставки, товарная накладная и счет не могут быть признаны относимыми, допустимыми доказательствами действительной стоимости переданного груза, поскольку они относятся исключительно к отношениям по поставке между истцом и третьим лицом прямо противоречит указанной норме, являющейся исключением из общего принципа, установленного в п. 3 ст. 308 Гражданского кодекса РФ.

#### [Определение ВАС РФ от 06.09.2013 № 18002/12 по делу № А47-7950/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правильности применения судами нижестоящих инстанций положений Главы 7 Арбитражного процессуального кодекса РФ "Доказательства и доказывание".

В Определении в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора сказано, что судами нижестоящих инстанций при оценке доказательств не учтены и не правильно применены положения ст. 64, 68, 71, 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ также указала, что процессуальное законодательство (ч. 3 ст. 121, ч. 1 ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ) и ряд постановлений Пленума ВАС РФ допускают обмен информацией (сообщениями) посредством электронной почты без заключения соглашения об обмене электронными документами, без применения электронной цифровой подписи.

Отсутствие соглашения об обмене электронными документами между сторонами переписки, а равно отсутствие электронной цифровой подписи в отправляемых и получаемых документах не является нарушением требования закона, в связи с чем не влечет безусловную невозможность использования таких документов в качестве доказательств неправомερных действий (ч. 3 ст. 64, ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Суды в данном случае необоснованно применили к представленным ФАС России доказательствам требования Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее – Закон об электронной цифровой подписи, Закон).

Ссылки судов на Закон об электронной цифровой подписи сделаны без учета сферы его применения. Согласно п. 2 ст. 1 Закона его действие распространяется на отношения, возникающие при совершении гражданско-правовых сделок и в других предусмотренных законодательством РФ случаях. Однако в данном случае доказывается не гражданско-правовая сделка, а запрещенная законом координация, отношения по которой как и порядок оформления таких отношений не могут быть предусмотрены законом в силу прямого запрета на ее осуществление.

Коллегия полагает, что получение или отправка сообщения с использованием адреса электронной почты, известного как почта самого лица или служебная почта его компетентного сотрудника, свидетельствует о совершении этих действий самим лицом, пока им не доказано обратное (при соблюдении порядка проведения проверки и изъятия доказательств).

Спорная переписка подлежала оценке наряду с другими, в том числе косвенными, доказательствами в их взаимосвязи и совокупности. Совпадение содержания представленных ФАС России документов и материалов (в том числе сведений, содержащихся в переписке) с другими подтвержденными по делу обстоятельствами (например, единообразное и синхронное ценовое

поведение участников ассоциации, прекращение добровольного контроля качества и выдачи марок ассоциации в отношении продукции общества «Ринг+», отсутствие на территории области в розничной продаже товара без марок ассоциации) может свидетельствовать о достоверности.

Вопреки изложенному, оценка доказательств судами свелась преимущественно к ошибочному утверждению о несоответствии их ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», ФЗ от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» ввиду отсутствия электронной цифровой подписи.

С учетом изложенного, представленные ФАС России доказательства подлежали оценке наряду с другими доказательствами в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

### ***Решение арбитражного суда***

#### [Определение ВАС РФ от 16.09.2013 № ВАС-8498/13 по делу № А56-36566/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной практики толкования и применения норм права вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности по оплате доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Арбитражный суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования. Суды апелляционной и кассационной инстанций сочли, что, несмотря на нарушение покупателем обязанности по оплате доли и наличие у него задолженности перед продавцом в размере 50 000 000 рублей, взыскание этой задолженности в данном случае является ненадлежащим способом защиты права, поскольку ст. 489 Гражданского кодекса РФ, регулирующей оплату товара в рассрочку, и п. 10.5 заключенного между сторонами договора предусмотрено специальное последствие нарушения покупателем срока платежа – расторжение договора и возврат товара (доли) продавцу.

Коллегия судей ВАС РФ, руководствуясь положениями ст. 454, 486, 489 Гражданского кодекса РФ пришла к выводу, что продавец, надлежащим образом исполнивший обязанность по передаче товара (в данном случае доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью), может воспользоваться любым из указанных способов защиты права, поименованных в указанных статьях в связи с чем у судов апелляционной и кассационной инстанций не имелось оснований для вывода об избрании продавцом ненадлежащего способа защиты.

### ***Особенности рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений***

#### [Определение ВАС РФ от 23.09.2013 № ВАС-10393/13 по делу № А40-133106/12-33-211](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения общества к административной ответственности и о порядке исчисления срока давности.

Установив использование лесного участка под автодорогу в отсутствие договора аренды общество на основании постановления привлечено к административной ответственности на основании ст. 7.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Суд первой инстанции отклонил довод общества о том, что оспариваемое постановление вынесено за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, полагая, что обществом нарушены положения законодательства об охране окружающей среды и в данном случае подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности, исчисляемый со дня обнаружения правонарушения. Суд признал, что общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного статьей 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срока давности.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о применении годичного срока давности для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 7.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и указал на то, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности, совершенное обществом правонарушение является длящимся, срок

давности следует исчислять со дня обнаружения вменяемого обществу правонарушения, в данном случае с факта самовольного занятия обществом лесного участка.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала, что правонарушение обществом совершено в области охраны собственности, а не в области охраны окружающей среды, в связи с чем является обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о том, что в данном случае подлежит применению двухмесячный срок давности.

При этом днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, исходя из характера конкретного правонарушения и обстоятельств его совершения, выявило факт совершения этого правонарушения. Исходя из этого постановление о привлечении общества к административной ответственности за самовольное занятие лесного участка принято административным органом за пределами установленного законом срока давности привлечения к административной ответственности.

[Определение ВАС РФ от 06.09.2013 № ВАС-7473/13 по делу № А56-34688/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности и о порядке исчисления срока давности.

В отношении арбитражного управляющего арбитражным судом на основании протокола по делу об административном правонарушении принято постановление о привлечении указанного лица к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях за исключении из конкурсной массы права аренды объектов недвижимого имущества путем заключения соглашения о расторжении договора аренды.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции об отказе в привлечении арбитражного управляющего к ответственности, указал, что на дату рассмотрения дела в апелляционной инстанции срок давности, предусмотренный ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности не истек.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Частью 3 ст. 14.13 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

В силу ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о несостоятельности (банкротстве) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения к административной ответственности следует исчислять со дня заключения арбитражным управляющим соглашения о расторжении вышеуказанного договора аренды – 01.12.2011.

Таким образом, постановление суда апелляционной инстанции от 23.01.2013 о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности вынесено за пределами срока давности, установленного ч. 1 ст. 4.5. Кодекса РФ об административных правонарушениях, что в силу п. 6 ч. 1 ст. 24.5 указанного Кодекса исключает производство по делу об административном правонарушении.

***Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок***

[Определение ВАС РФ от 05.09.2013 № ВАС-6508/13 по делу № А05-15098/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного решения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований суд нижестоящей инстанции указал на преждевременность обращения с соответствующим требованием. Суд кассационной инстанции исходил из того, что право на компенсацию возникает у истца с даты процессуальной замены взыскателя, а не с даты предъявление исполнительного документа первоначальным кредитором.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст. 8 ФЗ "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", ст. 221.1 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 384 Гражданского кодекса РФ.

Исходя из смысла ст.ст. 6, 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод признание статуса «жертвы» не обусловлено фактом личного участия в судебном разбирательстве и наличием моральных страданий, понесенных от нарушения права на исполнение судебного акта, и потому правопреемник по договору цессии может быть признан жертвой. Права правопреемника, возникшие на основании договора цессии, неразрывно связаны с правами изначального кредитора, то есть правомочия цессионария на защиту приобретенного права возникают у него в том виде, в котором они имелись у cedenta в момент уступки. Цессионарий связан последствиями процессуальных действий cedenta.

Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на положения ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, указала на необоснованность вывода суда кассационной инстанции о преждевременности обращения. В указанной статье установлен трехмесячный срок исполнения судебных актов по искам к государству и иным публичным образованиям. При этом начало течения указанного срока названный Кодекс связывает с моментом поступления исполнительного листа на исполнение.

Аналогичное разъяснение содержится в п. 42 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», согласно которому при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления надлежаще оформленного исполнительного документа на исполнение до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

### ***Производство в арбитражном суде кассационной инстанции***

#### **[Определение ВАС РФ от 05.09.2013 № ВАС-9375/13 по делу № А40-111963/11-50-926](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке производства в суде кассационной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что суд кассационной инстанции, оставляя без изменения решение арбитражного суда первой инстанции от 17.10.2012 и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции от 25.12.2012, в мотивировочной части своего постановления сослался на выводы суда первой инстанции, сделанные в ранее принятом и отмененном от 24.01.2012.

Таким образом, законность и обоснованность решения от 17.10.2012 и постановления от 25.12.2012, являвшихся предметом кассационного обжалования, судом кассационной инстанции, вопреки требованиям ст.ст. 286 и 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не проверялись. Доводы кассационной жалобы общества были рассмотрены судом кассационной инстанции применительно к выводам суда, удовлетворившего иски, которые были изложены в отмененном ранее судебном акте.

### ***Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов***

#### **[Определение ВАС РФ от 11.09.2013 № ВАС-8545/13 по делу № А75-6424/2012](#)**

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о законности постановления судебного пристава – исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании п. 4 ч. 1



ст. 31 ФЗ от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон) в связи с несоответствием документа положениям п. 5 ч. 1 ст. 12 указанного Закона.

Решением Арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения арбитражным апелляционным судом заявление фонда удовлетворено.

Арбитражный суд кассационной инстанции, отменяя судебные акты нижестоящих судов, руководствовался п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», ст. ст. 12, 13, 30, 31 Закона об исполнительном производстве и указал, что при невозможности взыскания недоимки в порядке, предусмотренном ст. 19 ФЗ от 24.07.2009 N 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" (далее по тексту - Закон о страховых взносах), в случае отсутствия у плательщика страховых взносов счетов в банке, постановление фонда будет иметь силу исполнительного документа только при условии, что к нему приложен документ, подтверждающий, что у контролирующего органа отсутствуют сведения о счетах должника в банке. При этом фонду следует принять меры для получения сведений о счетах должника, в том числе, от банка и налогового органа, а не ограничиваться получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС указано на ряд судебных актов, в которых изложена аналогичная правовая позиция (постановления ФАС Западно-Сибирского округа [от 14.07.2011 по делу № А46-13852/2010](#), [от 28.09.2011 по делу № А46-718/2011](#), в постановлении ФАС Московского округа [от 23.11.2012 по делу № А40-58341/12-119-551](#)).

Коллегия судей ВАС РФ указала, что существует и иная позиция, которая основываясь на системном анализе пп. 5, 8 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве, ч. 14 ст. 19 и ч. 2 ст. 20 Закона о страховых взносах. В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что Закон о страховых взносах является специальным по отношению к Закону об исполнительном производстве в части особенностей порядка направления и исполнения постановления органа контроля о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика) позволяет квалифицировать решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов, вынесенное в форме соответствующего постановления на основании ч. 2 ст. 20 Закона о страховых взносах, в качестве исполнительного документа применительно к п. 8 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, суды полагают, что в случае, установленном ч. 14 ст. 19 и ч. 2 ст. 20 Закона о страховых взносах, когда у органа контроля отсутствует информация о счетах плательщика страховых взносов, он вправе принять решение о взыскании страховых взносов за счет имущества плательщика страховых взносов в форме соответствующего постановления и направить его судебному приставу-исполнителю для исполнения. Такое постановление, содержащее указание на отсутствие у органа контроля информации о счетах плательщика, является самостоятельным исполнительным документом применительно к п. 8 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве.

Следовательно, при таких обстоятельствах правовых оснований для отказа в возбуждении спорного исполнительного производства по мотиву несоответствия представленного документа положениям п. 5 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве у судебного пристава-исполнителя не имеется.

Такая позиция содержится, в частности, в постановлениях ФАС Восточно-Сибирского округа [от 29.05.2012 по делу № А33-17211/2011](#), ФАС Центрального округа [от 06.06.2012 по делу № А23-4793/2011](#).

Этой же правовой позицией руководствовались и суды первой и апелляционной инстанций по настоящему делу.

При этом суды учитывают правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную применительно к постановлениям налоговых органов о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика в пункте 19 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» и постановлении Президиума ВАС РФ от 20.11.2007 № 8421/07, в соответствии с которой указанные постановления признаются исполнительными документами.

Кроме того, довод суда кассационной инстанции о том, что фонду при принятии решения о взыскании задолженности по страховым взносам за счет имущества страхователя следует принимать меры для получения сведений о счетах должника, в том числе от банка и налогового органа, а не ограничиваться получением выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, по существу перекладывает обязанность по установлению счетов должника в банках с судебного пристава-исполнителя на фонд.

[Определение ВАС РФ от 02.09.2013 № ВАС-6879/13 по делу № А32-42127/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 Гражданского кодекса РФ) за период неисполнения судебного акта.

Удовлетворяя частично исковые требования истца суд первой инстанции сделал вывод о наличии оснований для начисления процентов за пользование чужими денежными средствами с момента вступления в законную силу решения и по день поступления на расчетный счет денежных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 309, 329, 330, п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ исходил из того, что взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами является мерой ответственности за неисполнение денежного обязательства, в связи с чем взыскание процентов на сумму неустойки будет представлять собой неправомерное применение одновременно двух мер гражданско-правовой ответственности за одно и то же правонарушение – несвоевременную оплату выполненных работ.

Федеральный арбитражный суд оставил названное постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

За пользование чужими денежными средствами вследствие неисполнения решения суда, возлагающего на должника обязанность по исполнению денежного обязательства, подлежат уплате проценты на сумму этих средств, поскольку неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым была начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).

Иное не обеспечивает кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Данная правовая позиция по начислению процентов в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ на взысканную по решению суда сумму неоднократно высказывалась ранее Президиумом ВАС РФ в постановлениях от [28.07.2009 № 6961/09](#), от [08.06.2010 № 904/10](#), от [18.09.2012 № 5338/12](#), от [04.06.2013 № 18429/12](#).

***Отсрочка или рассрочка исполнения судебного акта, изменение способа и порядка его исполнения***

[Определение ВАС РФ от 27.09.2013 № ВАС-9884/13 по делу № А56-16072/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности предоставления отсрочки исполнения определения суда об утверждении мирового соглашения.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, руководствуясь положениями ст.ст. 138, 139 и 140 Арбитражного процессуального кодекса РФ, позицией Конституционного суда РФ, изложенной в определении от 24.02.2004г. № 1-О, указала, что ответчик, заявивший требование об отсрочке исполнения судебного акта – определения об утверждении мирового соглашения, тем самым фактически изменяет в одностороннем порядке условия мирового соглашения – двусторонней сделки (договора).

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ сказано, что судом апелляционной инстанции при удовлетворении ходатайства об отсрочке исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения учтены только доводы ответчика – должника о затруднительности одновременного исполнения им судебного акта и не учтены ни интересы истца – взыскателя, ни отсутствие со стороны ответчика каких-либо действий по выполнению условий мирового соглашения, которым уже была предусмотрена рассрочка погашения задолженности.

Анализ судебной практики по аналогичным делам показал отсутствие единообразия в толковании и применении арбитражными судами положений Кодекса по вопросу о возможности предоставления отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения. В ряде случаев суды исходят из того, что любое вмешательство суда, изменяющее или дополняющее условия мирового соглашения, недопустимо исходя из сущности мирового соглашения, направленного на отказ от судебной защиты и урегулирование самими сторонами существующего между ними спора о праве путем совершения сделки – мирового соглашения. Иной подход состоит в том, что, предоставляя отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта об утверждении мирового соглашения, суды разрешают вопрос о наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, и исходят из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника.

#### **IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>**

[Гражданский процесс: Учебник для вузов](#). 5-е изд., перераб. и доп. - Под ред. Треушников М.К. М.: Статут, 2013.

[Правосудие в современном мире = Justice in the Modern World: monograph](#). На английском языке. М.: Статут, 2013.

[LIBER AMICORUM в честь 50-летия А.Н. Жильцова. Трансграничный торговый оборот и право](#) - Сборник статей. М.: Инфотропик Медиа, 2013.

Опалев Р.О. [Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: научно-прикладное пособие](#). М.: Инфотропик Медиа, 2013.

Ануров В.Н. [Конфликт юрисдикций при оспаривании арбитражного соглашения](#). М.: Инфотропик Медиа, 2013.

Давыденко Д.Л. [Примирительные процедуры в европейской правовой традиции](#). М.: Инфотропик Медиа, 2013.

Курочкин С.А. [Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство](#). М.: Инфотропик Медиа, 2013.

[Выводы судебного юриста – 2. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики](#) / Юзефович В.Б., Цыб А.В., Ищук И.Н., Савельев С.Л.; под ред. В.Б. Юзефовича. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2013.

#### Хозяйство и право, октябрь, 2013 год

*Новоселова Л.* Исполнение судебных актов по доменным спорам.

*Алтухов А.* Срок закрытия реестра требований кредиторов в делах о банкротстве застройщиков

---

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

[Вестник ВАС РФ, сентябрь, 2013 год](#)

*Елисеев И.Н.* Особенности рассмотрения споров о границах земельных участков  
*Филатова М.А.* О процессуальных механизмах исполнения постановлений Европейского суда по правам человека  
*Асосков А.В.* Влияние статьи 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на третейское разбирательство

[Закон, август, 2013 год](#)

*Головкин Л.В.* «Между гражданской и уголовной юстицией не может быть противостояния»  
*Скобляков П.А.* Межотраслевая и внутриотраслевая преюдиция приговоров и связанных с ними судебных актов  
*Погосова З.М.* Соотношение уголовного и гражданского права в доктрине США: институт punitive sanctions  
*Голубцов В.Г.* Примирительные процедуры в сфере экономического правосудия: тенденции и перспективы  
*Канашевский В.А.* Коллизионное регулирование отношений представительства во внешнеторговом обороте  
*Крюков А.Н., Бурачевский Д.В.* Порядок принятия арбитражным судом обеспечительных мер по корпоративным спорам

[Арбитражная практика, октябрь, 2013 год](#)

*Анисимов А.Ю.* После завершения процедуры банкротства директора должника все равно можно привлечь к ответственности  
*Гагаева К.Ю.* Пристав не торопится с взысканием долга. Подсказки для кредитора

[Юрист компании, сентябрь, 2013 год](#)

*Саркисян А.* Исковая давность по новым правилам. Что произойдет с текущими сроками после 1 сентября

## **V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК<sup>6</sup>**

Гуреев Владимир Александрович "[Административная деятельность Федеральной службы судебных приставов в сфере исполнительного производства](#)". Защита диссертации состоится 10 октября 2013 года в Москве.

Ковыршина Нина Александровна "[Гражданское судопроизводство в монархиях Арабского Востока](#)". Защита диссертации состоится 23 октября 2013 года в Москве.

Зайченко Елена Викторовна "[Информационное обеспечение в гражданском и арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 23 октября 2013 года в Москве.

Москаленко Михаил Николаевич "[Роль нотариата в правоохранительной и судебной деятельности \(на примере обеспечения доказательственной информации\)](#)". Защита диссертации состоится 24 октября 2013 года в Москве.

Стасюк Иван Васильевич "[Процессуальная обязанность в гражданском и арбитражном судопроизводстве](#)". Защита диссертации состоится 25 октября 2013 года в Москве.

Михайлова Екатерина Владимировна "[Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации \(судебные и несудебные\)](#)". Защита диссертации состоится 20 ноября 2013 года в Москве.

---

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

### Актуальные проблемы международного частного и гражданского права

22-23 октября 2013 г., г. Москва

Организаторы - Информационный центр Гаагской конференции по международному частному праву в Москве, кафедра международного частного и гражданского права МГИМО, Правовой клуб при кафедре международного частного и гражданского права Международно-правового факультета МГИМО, издательство «Статут», Школа права «Статут»

### Совместная международная научно-практическая конференция «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы»

26 ноября - 2 декабря 2013 г., г. Москва

Организаторы - Юридический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук

## VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ<sup>8</sup>

### *Новинки англоязычной научной литературы*

- Andrew Keay, [Mcpherson'S Law of Company Liquidation](#);
- Wolfram Backert, Susan Block-Lieb and Johanna Niemi, [Contemporary Issues in Consumer Bankruptcy](#);
- David Milman, [Governance of Distressed Firms \(Corporations, Globalisation and the Law Series\)](#);
- Stephen K. Hubler, Ben H., Jr. Sheppard, [AAA Yearbook On Arbitration & The Law](#);
- Kent Sinclair, [Trial Handbook \(2013 Edition\)](#);
- Ian A. Laird, Borzu Sabahi Laird, Frederic G. Sourgens, Todd J. Weiler, [Investment Treaty Arbitration and International Law](#);
- Felix Steffek, Hannes Unberath, Hazel Genn, Reinhard Greger, Carrie Menkel-Meadow, [Regulating Dispute Resolution: ADR and Access to Justice at the Crossroads](#);
- James H. Carter, John Fellas, [International Commercial Arbitration in New York](#);
- Tony Allen, [Mediation Law and Civil Practice](#);
- Alex Bevan, Guy Hollebon, Lucinda Bromfield, [Mediation: A Practical Guide](#) [Kindle Edition];
- Ashley Saunders Lipson, [Courtroom Use and Misuse of Physics, Mathematics and Accounting: Cases, Lessons and Materials](#);
- Arthur Best, [Wigmore on Evidence: Evidence in Trials at Common Law, 2013-3 Cumulative Supplement](#);
- Beverley Hopkins, Emma Washbourne, [Key Cases: Evidence](#) [Kindle Edition];
- Alan Calnan, [The Right to Civil Defense in Torts](#);
- Michael Fonham, [Trial Technique and Evidence](#) [Kindle Edition];
- Angela M. Dodge PhD, John H. Ryan PhD, [Preparing Witnesses to Give Effective Testimony: The Attorney's Essential Guide](#) [Kindle Edition];
- Multiple Authors, [Federal Arbitration Act \(Litigator Series\)](#) [Kindle Edition];
- Steven Lubet, [Modern Trial Advocacy: Analysis & Practice](#) [Kindle Edition];
- Louis Fisher, [On the Supreme Court: Without Illusion or Idolatry \(On Politics\)](#);
- Maurice Adams, Johan Meeusen, Gert Straetmans, Henri de Waele, [Judging Europe's Judges: The Legitimacy of the Case Law of the European Court of Justice Examined](#);
- Robert Goerman, [How to Interview the Witness](#) [Kindle Edition];
- John R. Lott Jr., [Dumbing Down the Courts: How Politics Keeps the Smartest Judges Off the Bench](#);

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным юрисконсультom отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»

- Robert Schnakenberg, Gregory St. John, [Secret Lives of the Supreme Court: What Your Teachers Never Told you About America's Legendary Justices](#);
- Linda L Russo, George Blake, [Diary of a Court Reporter](#) [Kindle Edition].

### **Новинки англоязычной научной периодики**

#### **Опубликовано в юридических журналах**

- ASA Bulletin, [Volume 31, Issue 3 \(2013\)](#):  
*Michael Wietzorek*, Decisions from Russia, Ukraine, and Kazakhstan related to Arbitration Proceedings Held in Switzerland;  
*Dimitrij Euler, Giuseppe Bianco*, Breaking the Bond: Vulture Funds and Investment Arbitration
  - The Business Lawyer, [Volume 68, Number 4 \(2013\)](#):  
*Mark J. Roe*, [Corporate Short-Termism—In the Boardroom and in the Courtroom](#);  
*Gregory A. Horowitz*, [A Further Comment on the Complexities of Market Evidence in Valuation Litigation](#);
  - Federal Courts Law Review, [Volume 7, Issue 1 \(2013\)](#):  
*Craig B. Shaffer, Ryan T. Shaffer*, [Looking Past the Debate: Proposed Revisions to the Federal Rules of Civil Procedure](#) (свободный доступ);
  - Journal of International Arbitration, [Volume 30, Issue 4 \(2013\)](#):  
*Rowan Platt*, The Appeal of Appeal Mechanisms in International Arbitration: Fairness over Finality?;  
*Anders Nilsson, Oscar Englessen*, Inconsistent Awards in Investment Treaty Arbitration: Is an Appeals Court Needed?;  
*Anton Asoskov, Alyona Kucher*, Are Russian Courts Able to Keep Control over the Unruly Horse?;
  - Judicature, the Journal of AJS, [Volume 97, Issue 1 \(2013\)](#):  
*Sheldon Goldman, Elliot Slotnick, Sara Schiavoni*, Obama's First Term Judiciary: Picking Judges in the Minefield of Obstructionism;  
*Sarah Binder, Forrest Maltzman*, New Wars of Advice and Consent: Judicial Selection in the Obama Years;
  - Utrecht Law Review, [Volume 9, Issue 4 \(2013\)](#):  
*Michiel J.J.P. Luchtman*, [Towards a Transnational Application of the Legality Principle in the EU's Area of Freedom, Security and Justice?](#) (свободный доступ);  
*Sabine Gless*, [Transnational Cooperation in Criminal Matters and the Guarantee of a Fair Trial: Approaches to a General Principle](#) (свободный доступ).
- Размещено на Social Science Research Network (SSRN):**
- *Dustin Buehler*, [Solving Jurisdiction's Social Cost](#) (свободный доступ);
  - *Maya Steinitz, Abigail Field*, [A Model Litigation Finance Contract](#) (свободный доступ);
  - *Saiying Deng, Richard H. Willis, Li Xu*, [Shareholder Litigation, Reputational Loss, and Bank Loan Contracting](#) (свободный доступ);
  - *Christopher A. Whytock*, [Some Cautionary Notes on the 'Chevronization' of Transnational Litigation](#) (свободный доступ);
  - *Howard M. Wasserman*, [Understanding Civil Rights Litigation](#) (свободный доступ);
  - *Nora Freeman Engstrom*, [Re-Re Financing Civil Litigation: How Lawyer Lending Might Remake the American Litigation Landscape, Again](#) (свободный доступ);
  - *Alexandra D. Lahav*, [Symmetry and Class Action Litigation](#) (свободный доступ);
  - *Bradley T. Borden, David J. Reiss*, [Goliath Versus Goliath in High-Stakes MBS Litigation](#) (свободный доступ);
  - *Brian Wolfman*, [Judges! Stop Deferring to Class-Action Lawyers](#) (свободный доступ);

- Wendy Gerwick Couture, [Securities Regulation of Alternative Litigation Finance](#) (свободный доступ);
- Carlos Esplugues Sr., [Access to Justice or Access to States Courts' Justice in Europe? The Directive 2008/52/EC on Civil and Commercial Mediation](#) (свободный доступ);
- Neil H. Andrews, [Multi-Party Litigation in England](#) (свободный доступ);
- Richard Marcus, [Cooperation and Litigation: Thoughts on the American Experience](#) (свободный доступ);
- Mark C. Weidemaier, Anna Gelpern, [Injunctions in Sovereign Debt Litigation](#) (свободный доступ);
- Shu-Yi Oei, [Taxing Bankrupts](#) (свободный доступ);
- Gor Movsisyan, [The Boundaries to Approve the Indisputability of the Claims in Bankruptcy Proceedings](#) (свободный доступ);
- Jochem M. Hummelen, [Efficient Bankruptcy Law: Establishing an Assessment Framework](#) (свободный доступ);
- Jochem M. Hummelen, [Shaping Bankruptcy: What Form Should it Take?](#) (свободный доступ);
- Sharon Press, [Court-Connected Mediation and Minorities: Has Any Progress Been Made?](#) (свободный доступ);
- Julio César Betancourt, Elina Zlatanska, [Online Dispute Resolution \(ODR\): What is it, and is it the Way Forward?](#) (свободный доступ).

## VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>9</sup>

### 1. Общий обзор новостей

- Центр примирения и арбитража Абу-Даби (ADCCAC) выпустил новые арбитражные [правила](#), заменяющие правила 1993 года. Новые правила вступили в силу 1 сентября, однако их особенность заключается в том, что они, в отличие от правил многих арбитражных институтов, применяются ко всем процессам, ведущимся в ADCCAC, несмотря на дату их поступления в Центр.

Среди прочего, правила расширяют полномочия арбитров по определению процедуры арбитражного разбирательства, делая ее более гибкой. Арбитры также получили право принимать обеспечительные меры. Помимо этого, правила устанавливают положение об освобождении от ответственности арбитров, сотрудников Центра и экспертов, назначенных трибуналом, за любое действие или ошибки, имеющие место при ведении процесса, при условии добросовестности. Важным дополнением с точки зрения последующего исполнения решения является положение о том, что сторона считается отказавшейся от права на возражения, если зная о нарушениях, не заявила о них в ходе арбитража. Правила также устанавливают новые условия в отношении гонорара арбитров, который теперь будет рассчитываться исходя из суммы требований, в отличие от необходимости определения гонорара по результатам обсуждения (ad hoc negotiations), предусмотренной предыдущей редакцией правил. В новых правилах осталось положение о вынесении решения на арабском языке, однако трибунал должен вынести решение и на любом другом языке, согласованном сторонами.

- Международная ассоциация свопов и деривативов (International Swaps and Derivatives Association – ISDA) впервые опубликовала [руководство](#) по передаче финансовых споров в арбитраж, предложив несколько модельных оговорок для деривативных договоров. Модельные оговорки могут быть включены в генеральные соглашения ISDA 1992 и 2002 годов. Руководство содержит 18 различных комбинаций арбитражных правил, мест проведения арбитража и применимого права. Среди возможных правил проведения арбитража предлагаются ICC, LCIA, AAA-ICDR, HKIAC, SIAC, Арбитражный институт

---

<sup>9</sup> Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

Торговых палат в Швейцарии (Swiss Chambers' Arbitration Institution), PRIME Finance – центр, специально созданный в прошлом году для администрирования финансовых споров. В модельных оговорках также содержатся различные места проведения арбитража, среди которых Лондон, Париж, Гонконг, Сингапур, Женева, Цюрих и Гаага. Несмотря на то, что во всех оговорках в качестве применимого права предусматриваются английское или нью-йоркское, в некоторых арбитражных оговорках существует возможность указать в качестве применимого право Сингапура, Гонконга или Гааги.

- Американская арбитражная ассоциация (AAA) опубликовала обновленные Арбитражные [правила](#) (Commercial Arbitration Rules), вступающие в силу 1 октября. Изменения, главным образом, касаются новых положений, побуждающих стороны к медиации (при сумме требований свыше 75 тысяч долларов США стороны должны рассмотреть вопрос о медиации, которая может проходить параллельно с арбитражем); положений о предварительных слушаниях для обсуждения вопросов организации процесса; уточнения правил и процедуры раскрытия доказательств (discovery); права арбитра не рассматривать некоторые ходатайства (dispositive motions), если сторона не доказала их состоятельность; права арбитров принимать санкции по просьбе стороны, если другая сторона нарушает Арбитражные правила или приказ трибунала, однако арбитр не вправе в качестве такой санкции принять default award.

- ICC открыл офис в Нью-Йорке ([SICANA](#)), который должен начать администрировать текущие и регистрировать новые североамериканские дела в ноябре 2013 года.

## **2. Обзор арбитражной практики**

### **Инвестиционный арбитраж**

- Республика Перу подала иск в ICSID на местную энергетическую компанию - дочернее предприятие испанских групп Elecnor и Isolux Corsan. Требования касаются нарушения договоров концессии, в соответствии с которыми компания обязалась инвестировать в строительство линий электропередач в обмен на их последующую концессию. Договоры содержали арбитражные оговорки, предусматривающие арбитраж в ускоренном порядке в пределах 90 дней. Перед подачей иска Перу другой арбитражный трибунал отказал в связи с истечением срока исковой давности в удовлетворении иска испанского инвестора, который утверждал, что из-за мирового финансового кризиса не смог исполнить обязательства по договору, и требовал повышение тарифных ставок или возмещение ущерба. ([Peru v Caraveli Cotaruse Transmisora de Energía SAC, ICSID Case No. ARB/13/24](#))

- Комитет ICSID подтвердил, что может выносить дополнительное решение лишь в случае, если не рассмотрел вопросы, поставленные перед ним в ходе процесса. В качестве основного критерия комитет указал на конкретные формулировки вопросов, которые по мнению заявителя, не были рассмотрены. Комитет также обратил внимание на то, что отмена решения об отказе в пересмотре (revision) не предусмотрена.

В рассматриваемом деле комитет отказался вынести дополнительное решение после частичной отмены арбитражного решения. Заявитель утверждал, что комитет не рассмотрел вопрос о процентах на сумму арбитражных расходов в соответствии с правилом и статьей 49 Конвенции и Арбитражных правил ICSID, после чего поставил вопросы в отношении неотмененной части решения; решения трибунала об отказе в пересмотре решения; решения об отмене; влияния приостановления исполнения решения, на которое могут начисляться проценты. Комитет постановил, что, хотя определение процентов само по себе входило в его полномочия, конкретные вопросы в отношении процентов, поставленные заявителем, в полномочия комитета не входили, и должны были быть поставлены на предыдущей стадии. ([Victor Pey Casado and President Allende Foundation v Republic of Chile, ICSID Case No. ARB/98/2](#))

- Гражданин Украины, арестованный в Белоруссии, как он утверждает, по политическим мотивам, и швейцарская компания, в которой он является одним из владельцев, планируют подать иск в ICSID против Белоруссии. В уведомлении о споре в качестве основания указаны ДИС Белоруссии с Украиной и



Швейцарией. Требования связаны с выплатой компенсации в связи с экспроприацией принадлежащего компании завода, взысканием ущерба в связи с влиянием ареста на другой бизнес гражданина, а также морального вреда. ([Gennady Mykhailenko and United Pipe Export Company Trading v Belarus](#))

- Трибунал ICSID постановил, что Венесуэла нарушила ДИС с Голландией в части обязанности добросовестно вести переговоры о справедливой компенсации в отношении экспроприруемого имущества. Спор возник в связи с увеличением размера роялти и налога на прибыль в отношении трех нефтяных проектов и последующей национализацией. Трибунал также признал, что оценка размера компенсации должна производиться в соответствии с более высокой стоимостью активов на дату вынесения решения, а не изъятия, поскольку экспроприация была неправомерной. Требование головной американской компании было отклонено в силу отсутствия юрисдикции, однако трибунал не согласился с доводом Венесуэлы о том, что голландские дочерние компании были созданы специально для обоснования юрисдикции ICSID, а также о том, что инвестиции голландских компаний не защищаются ДИС, поскольку не являются прямыми. По существу спора трибунал указал, что изменения размера роялти и размера налогов законы не попадают под положения ДИС о справедливом и равном обращении, так как в отношении них действует специальная статья. Трибунал также заключил, что нарушение Венесуэлы состояло в том, что инвесторам была предложена компенсация по балансовой, а не рыночной стоимости, предусмотренной ДИС. ([Conocophillips Petrozuata BV, Conocophillips Hamaca BV and Conocophillips Gulf of Paria BV v. Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No. ARB/07/30\)](#))

- В деле по иску американского инвестора к Перу в связи с обвинениями в загрязнении окружающей среды стороны договорились, что ICSID будет администрировать арбитражное разбирательство, при том, что оговорка в договоре между США и Перу о стимулировании торговли предусматривает арбитраж ad hoc по правилам ЮНСИТРАЛ. Стороны также договорились, что ход процесса будет публиковаться на сайте ICSID, так же, как по делам, проводимым по правилам ICSID. Сам американский инвестор является ответчиком в судебных процессах в США по делам о причинении персонального вреда в связи с загрязнением воздуха. В прошлом году суд отклонил ходатайство инвестора о приостановлении процессов до завершения арбитража ЮНСИТРАЛ. Жители также подали жалобу на Перу в Межамериканскую комиссию по правам человека, в которой требует от государства большей степени защиты здоровья населения. ([The Renco Group, Inc. v. Republic of Peru, ICSID Case No. UNCT/13/1](#))

- Трибунал ICC [вынес](#) частичное решение в пользу Сенегала, прекратив его договоры с ArcelorMittal вследствие их нарушения компанией. Трибунал также отклонил встречный иск о обязанности государства провести переговоры об изменении контрактов. Сумма убытков к взысканию будет определена на второй стадии процесса: ранее Сенегал заявил о сумме 750 млн. евро. Контракты на строительство шахты, нового порта и железной дороги были заключены в 2007 году. В 2009 году проект был приостановлен из-за кризиса. После двух лет переговоров в 2011 году государство подало иск. А в 2010 году государство проиграло другое дело в ICC против инвестора из ЮАР по поводу передачи указанного проекта компании ArcelorMittal в нарушение соглашения о геологической разведке с инвестором. Государство и инвестор из ЮАР заключили мировое соглашение, которое частично уже исполнено.

- Трибунал ICC [отказался](#) вынести обеспечительные меры в пользу китайской Addax Petroleum против Габона в поддержку иска на 330 млн. евро из экспроприации прав на разработку месторождения путем отказа в продлении лицензии. Истец ходатайствовал о приказе трибунала о запрете государству передавать права на разработку третьим лицам и об обязанности государства разрешить истцу возобновить операции на месторождении. Трибунал отказал, сославшись на то, что срок контракта между государством и компанией истек.

- Апелляционный суд Свееаланда (Швеция) [признал](#), что трибунал по делу «RosInvestCo UK Ltd против России» вышел за пределы компетенции, вынеся 12 сентября 2010 года решение против России о взыскании 3.5. млн. долл. (не считая процентов). Суд указал, что ранее РФ успешно оспорила решение того же трибунала о юрисдикции, вынесенное в октябре 2007 года. А именно, 9 ноября 2011 года Стокгольмский окружной суд вынес заочное решение в ее пользу. Это заочное решение не было обжаловано RosInvestCo UK Ltd. Соответственно, 5 сентября 2013 года апелляционный суд

удовлетворил жалобу РФ, отменил решение о взыскании 3.5. млн. долл. (не считая процентов), признав, что трибунал не имел юрисдикции по делу.

### 3. Межгосударственные споры

- За день до слушаний в Международном Суде ООН Эквадор и Колумбия урегулировали пятилетний [спор](#). Эквадора заявлял, что Колумбия нарушает международное экологическое право, распыляя гербицид для уничтожения плантаций коки на своей территории, граничащей с Эквадором. Это привело к уничтожению на территории последнего урожая и распространению заболеваний среди местных фермеров. По мировому соглашению между государствами, Колумбии запрещено распылять гербицид на расстоянии десяти километров от границы с Эквадором (с учетом высоты, направления и силы ветра). Иск Эквадора был основан на данных полетов, проводившихся под контролем подрядчика американских властей в рамках программы по борьбе с наркотиками. Указанные данные были получены из Госдепартамента США по запросу на основании Закона о свободе информации (Freedom of Information Act). В обоснование юрисдикции суда Эквадор ссылался на Конвенцию ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года и Боготский пакт 1948 года Организации Американских Государств (из последнего договора Колумбия вышла, проиграв Международном Суде ООН в прошлом году территориальный спор Никарагуа).

- Гана и Аргентина заявили [ходатайство](#) о прекращении арбитражного разбирательства в Постоянной палате Третейского Суда в Гааге, сославшись на урегулирование спора дипломатическим путем. Аргентина подала иск в Гааге на основании Конвенции ООН о морском праве (UNCLOS) в ответ на арест Ганой военного корабля ARA Libertad в октябре 2012 года. Арест был осуществлен судом Ганы по заявлению NML Capital, дочерней компании американского хедж фонда, являющегося кредитором по арбитражным решениям против Аргентины. Помимо арбитража Аргентина подала апелляцию в суды Ганы. Параллельно Аргентина обратилась в Международный трибунал по морскому праву (ITLOS) в Гамбурге за обеспечительными мерами, ходатайствуя о снятии ареста. В декабре 2012 года ITLOS вынес решение об освобождении корабля в ожидании разбирательства в арбитраже. А в июне этого года Верховный Суд Ганы отменил решение нижестоящего суда об аресте судна, подтвердив иммунитет военных кораблей в соответствии с нормами международного обычного права. Тем временем, в Гааге трибунал был сформирован в феврале 2013 года, а в июле был выпущен процессуальный приказ с графиком дела, по которому Аргентина была обязана подать свой первый мемориал в феврале 2014 года.

## IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>10</sup>

### Обзоров блогов в сфере процессуального права за сентябрь 2013 г.

#### Пресса

[Анастасия Корня: Реакция отторжения](#) // Ведомости

[Арбитраж будет упразднен](#) // Ведомости

Боговид М. [Путин предложил объединить суды](#) // Interfax

[ВАС теряет квалифицированных судей](#) // Коммерсант

Козлова Н., Орлов П. [Двое на одного](#) // Российская газета

[От редакции: Больше Верховного, меньше независимости](#) // Ведомости

[Уже восемь судей Высшего арбитражного суда подают в отставку](#) // Ведомости

[Элла Панеях: Объединение высших судов ухудшит качество правосудия](#) // Ведомости

[ВККС рассмотрит 22-24 октября заявления судей ВАС об отставке](#) // РАПСИ

Судья Медведева: ["Проблема не в слиянии судов, а в том, как оно идет"](#) // РАПСИ

<sup>10</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

[Высший арбитражный суд подтвердил, что семь судей решили уйти в отставку](#) // РАПСИ  
[Чтение законопроекта об объединении ВС и ВАС состоится не ранее ноября](#) // РАПСИ  
[Объединение ВС и ВАС обеспечит единообразие судебных решений - Плигин](#) // РАПСИ  
[Российские юристы рады, что общая юрисдикция и арбитражи не сольются](#) // РАПСИ

## Блоги

Емельянов М. [Противодействие объединению ВАС РФ и ВС РФ](#)// zakon.ru  
Карпова Я. [Путин начал объединение Верховного и Высшего арбитражного судов](#) // slon.ru  
Койтов А. [Есть ли правосудие без ВАС?!](#) // zakon.ru  
Кокин Г. [Конституционная реформа: упразднение ВАС, прокурорские кадры и процессуальное законодательство](#) // zakon.ru  
Коротеев К. [Тайна за шестью печатями?](#) // zakon.ru  
Рюриков А. [Из истории слияний общей и арбитражной юрисдикций](#) // zakon.ru  
Семенов С. [Объединение судов: теория заговора или отсутствие фактов?](#) // zakon.ru  
Семенов С. [Работа ВАС РФ будет парализована?](#) // zakon.ru  
Тай Ю. [Оказалось, что нам не казалось...](#)// zakon.ru  
Тараданов Р. ["Моя твоя не понимай" // Маленькая подборка наиболее неоднозначных комментариев к упразднению ВАС РФ в отечественной прессе](#) // zakon.ru

\*\*\*\*\*

## **Ответственный редактор Дайджеста**

### **Дугинов Даниил Евгеньевич**

Заместитель начальника Правового управления –  
начальник отдела судебного представительства  
Департамента культурного наследия города Москвы  
Магистр юриспруденции (РШЧП)  
([duginov-d@ya.ru](mailto:duginov-d@ya.ru))



**Коллектив авторов:**

**Тальцева Лина**

старший юрист-аналитик  
Практики по разрешению споров  
Адвокатского бюро «Корельский,  
Ищук, Астафьев и партнеры»



**Алексей Солохин**

главный консультант  
Управления публичного права и  
процесса Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации



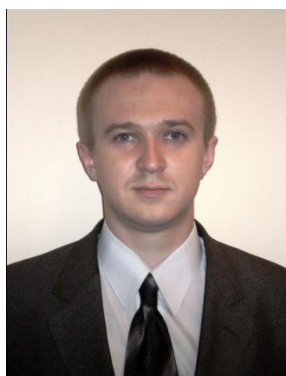
**Светлана Матвиенко**

эксперт компании  
«КонсультантПлюс», студент  
Российской школы частного  
права.



**Антон Коблов**

эксперт компании «Консультант  
плюс»



**Николай Кириленко**

главный юрисконсульт Отдела  
арбитражного производства  
Претензионно-искового  
Управления Юридического  
Департамента ЗАО «Банк  
Русский Стандарт»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Дайджест новостей процессуального права (Вып.№9)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27