

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №14



Дайджест новостей процессуального права */февраль 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в феврале-марте онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Суворов Е.Д. «Обязательные платежи в деле о банкротстве», 28 февраля 2014г.](#)

Записи более 70 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 15 мая 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в январе-феврале 2014 года. Среди них:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе», 24 февраля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за январь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за январь - февраль 2014 г., отв. ред.

А.М. Пушков)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за январь-февраль 2014 г., отв. ред. Е.Д.

Суворов)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) на первое полугодие 2014 года. Среди них:

<i>Название семинара:</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	23.06 -27.06	Москва
Практика применения законодательства о банкротстве: анализ актуальных практических вопросов и новелл законодательства	31.03 -02.04	Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации по вопросам процессуального права](#), которые пройдут в апреле - июне 2014 года. Среди них:

<i>Название курса:</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

[10.02.2014 г.](#) Совет Госдумы принял к рассмотрению палатой [поправки в закон «О статусе судей»](#), направленные на устранение пробелов в порядке присвоения квалификационных классов судьям.

[25.02.2014 г.](#) Госдума приняла во втором чтении «третий пакет» поправок, направленный на создание единого Верховного суда РФ и устанавливающий порядок администрирования судов, в соответствии с которым чиновники в судах общей юрисдикции областного звена, а также в арбитражных судах будут работать под двойным контролем – со стороны руководителя суда и подразделений

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Судебного департамента, а назначаться и освобождаться от должности будут начальником структурного подразделения ведомства по представлению главы соответствующего суда.

26.02.2014 г. Депутаты внесли в Госдуму [поправки к закону «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#) и КоАП РФ, существенно расширяющие права кредиторов. В частности, предлагается предоставить кредиторам право обращаться с заявлением о банкротстве в отсутствие судебного решения о взыскании долга, а должника лишить права назначать арбитражного управляющего, если он сам выступил инициатором банкротства.

27.02.2014 г. глава Государственно-правового управления Президента РФ Лариса Брычева сообщила о том, что Президент РФ в ближайшее время внесет в Госдуму очередной пакет законопроектов, связанный со слиянием двух высших судебных инстанций, а также не исключила, что в связи со слиянием судов потребуется «единый процессуальный кодекс».

05.03.2014 г. Президент РФ Владимир Путин внес в Госдуму [проект поправок в АПК РФ](#), связанных с передачей полномочий упраздняемого ВАС РФ в юрисдикцию Верховного суда РФ. [Законопроектом](#) исключаются из подведомственности арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов, вносятся существенные изменения в порядок кассационного и надзорного производства в Верховном суде РФ.

05.03.2014 г. стало известно содержание подготовленного Минюстом России совместно с Федеральной нотариальной палатой [проекта приказа](#), направленного на совершенствование нотариального делопроизводства.

12.03.2014 г. Член Совета Федерации А.Казаковцев внес в Госдуму [законопроект](#), направленный на стимулирование органов власти к надлежащему и своевременному исполнению вынесенных в их отношении судебных актов, а также на совершенствование процедуры взыскания компенсации за нарушение права на судебное разбирательство в разумный срок.

12.03.2014 г. Госдума приняла в первом чтении правительственный [законопроект](#), направленный на упорядочение судебной практики в вопросах оспаривания результатов кадастровой оценки, которым, в частности, вводится обязательное досудебное рассмотрение таких споров.

13.03.2014 г. в Госдуму внесен [законопроект о внесении изменений в АПК](#) в части установления сроков рассмотрения дела в рамках упрощенного судопроизводства.

14.03.2014 г. Глава комитета Госдумы по законодательству [П.Крашенинников заявил о необходимости создания единого Гражданского процессуального кодекса](#), регулирующего максимально широкий спектр процессуальных вопросов в различных отраслях права.

Акты

05.02.2014 г. Президент РФ В.В. Путин подписал [пакет законов](#), направленный на создание единого высшего судебного органа – Верховного суда РФ. 26.02.2014 г. на официальном интернет-портале правовой информации опубликован [текст Конституции РФ](#) с внесенными поправками о создании единого Верховного суда РФ.

10.02.2014 г. Совет судей РФ принял ряд [решений](#), связанных с формированием первоначального состава нового Верховного суда РФ.

26.02.2014 г. Совет Федерации ратифицировал [изменения](#) в Соглашение о размере госпошлины и порядке ее взыскания при разрешении хозяйственных споров между государствами – участниками СНГ, устанавливающие порядок ее исчисления в зависимости от цены подаваемого иска в рублях.

27.02.2014 г. на сайте ВАС РФ опубликована [Инструкция](#) по делопроизводству для всех арбитражных судов, устанавливающая единую систему организации делопроизводства, порядок работы с процессуальными и иными документами, единые правила организации приема, регистрации, учета, подготовки, оформления и хранения документов.

12.03.2014 г. Президент РФ подписал третий пакет законов, связанных с объединением высших судов, которым из законодательства исключаются положения, связанные с полномочиями и статусом ВАС РФ, председателя ВАС, его заместителей и судей данного суда.

12.03.2014 г. Президент РФ подписал [закон](#), запрещающий приставам арестовывать имущество должника при долге до 3 000 руб., а также уточняющий порядок обращения взыскания на имущество должника.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

- [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ № 100 от 25 декабря 2013 г. утверждена [Инструкция](#) по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций);

- [Информационное письмо](#) № 163 от 12 февраля 2014 г. "О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты";

- [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ за третий квартал 2013 года, утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 05.02.2014 г.;

- [Обзор](#) статистических данных о результатах деятельности Верховного Суда Российской Федерации по рассмотрению гражданских дел, дел об административных правонарушениях и уголовных дел за 2013 г.

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1114/13 от 22.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд кассационной инстанции при рассмотрении спора пришел к выводу о том, что при наличии в материалах дела двух различных по содержанию копий протокола от 08.06.2004 невозможно достоверно установить обстоятельство принятия советом директоров решения об отчуждении спорного объекта недвижимости, и, признав недоказанными обстоятельства противоправности действий ответчиков и наличия причинно-следственной связи между этими действиями и убытками, счел исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В данном случае, отвергнув обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и, приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств,

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

суд кассационной инстанции вышел за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11070/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Вывод суда кассационной инстанции о том, что документы, представленные истцом, не могут быть признаны относимыми и допустимыми доказательствами действительной стоимости переданного для перевозки груза, противоречит статьям 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд кассационной инстанции при установлении факта нарушения ответчиком своих обязательств по упомянутому договору транспортно-экспедиционного обслуживания освободил эту компанию от неблагоприятных последствий такого нарушения, дав иную оценку представленным по делу доказательствам, которые были исследованы судом апелляционной инстанции, и тем самым вышел за пределы своих полномочий, определенных статьями 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Мировое соглашение

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3710/13 от 22.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Мировое соглашение является процессуальным способом урегулирования спора, направленным на примирение сторон на взаимоприемлемых условиях, и достигается на основе взаимных уступок. При этом отказ истца от части заявленных требований может быть обусловлен не столько прощением долга, сколько оценкой возражений ответчика относительно обоснованности предъявленных требований и судебных перспектив рассмотрения дела в этой части, в том числе таких последствий, как возложение на истца расходов по государственной пошлине и отказ во взыскании судебных расходов в соответствующей части.

2. Отказ кредитора от требований по взысканию процентов за пользование займом и неустойки, включенный в мировое соглашение в качестве условия, не может быть квалифицирован как прощение долга кредитором при отсутствии признания этого долга должником либо подтверждения соответствующей обязанности вступившим в законную силу решением суда.

Заявление кредитором имущественного требования и отказ от него в соответствующей части не являются достаточным доказательством для вывода о наличии у должника внереализационного дохода в виде сумм обязательств перед кредитором, списанных в связи с заключением мировых соглашений.

3. Налогоплательщик, предпринявший меры к урегулированию взаимных требований путем достижения мирового соглашения при разбирательстве дела в суде, не может быть поставлен в худшее положение, нежели налогоплательщик, указанных мер не предпринимавший. При ином подходе нарушается принцип нейтральности и равенства налогообложения.

Таким образом, заключение мирового соглашения, содержащего условие об отказе кредитора от взыскания неустойки (пеней, штрафов) и иных санкций за нарушение гражданско-правовых обязательств, не приводит к образованию налогооблагаемого дохода у должника и в том случае, когда отказ был обусловлен и квалифицирован сторонами спора как прощение долга.

Отказ от иска. Тождественный иск.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3862/13 от 29.10.2013](#)

1. Предусмотренное частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право истца на отказ от иска (применительно к делу о банкротстве – право кредитора на отказ от требования) вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами.

Поэтому при отказе от иска (требования) волеизъявление истца должно быть направлено на прекращение процесса вследствие утраты интереса к судебному рассмотрению спора, нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты.

2. В рассматриваемом деле кредитор от требования к должнику не отказывался. Вследствие ошибочного возбуждения судом первой инстанции двух отдельных производств по одному и тому же требованию кредитор заявил лишь отказ от рассмотрения требования доверительного управляющего в рамках производства, возбужденного позднее, в целях его разрешения по существу в первом процессе.

При таких обстоятельствах у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для прекращения производства по первому обособленному спору на основании части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8445/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принцип беспристрастности, выражающийся в том, что «никто не может быть судьей в своем собственном деле», является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 упомянутой Конвенции.

Разъясняя содержание этого принципа, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.06.2011 № 1308/11 обратил внимание на то, что согласно практике Европейского суда по правам человека беспристрастность должна быть обеспечена как в субъективном плане третейским судьей в рамках формирования убеждения при рассмотрении дела, так и посредством формирования объективных стандартов беспристрастности путем запрета одновременного выполнения функций стороны и судьи по одному и тому же делу (постановление от 13.11.2007 по делу «Driza v. Albania»), нахождения «...в состоянии подчиненности служебных полномочий и службы по отношению к одной из сторон» (постановление от 22.10.1984 по делу «Sramek v. Austria»).

Правовая позиция в отношении объективных стандартов беспристрастности третейского разбирательства сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 24.05.2011 № 17020/10, от 22.05.2012 № 16541/11 и от 16.07.2013 № 1567/13. Как указано в этих постановлениях, создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Таким образом, принцип беспристрастности третейского суда состоит из двух составляющих: объективной беспристрастности суда и субъективной беспристрастности судей, рассматривающих конкретный спор.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении гарантии объективной беспристрастности постоянно действующего третейского суда, субъективная беспристрастность третейских судей, рассмотревших конкретный спор, не имеет правового значения и не легитимирует решение этого третейского суда.

Право на судебную защиту. Подведомственность.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4044/08 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Недопустима ситуация, при которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

В данном случае из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом заявитель оказался лишенным права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6098/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с толкованием положения части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержащимся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного

Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10 и от 24.04.2012 № 16452/11, названная процессуальная норма не разрешает вопроса о восстановлении и защите нарушенных незаконным нормативным актом субъективных гражданских прав, поскольку такой акт относится не к процессуальному, а к материальному праву.

В силу положений статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положений статей 12, 13, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации защита и восстановление нарушенных прав не ставятся в зависимость от того, предшествовал ли момент признания нормативного правового акта недействующим периоду, в котором возможно восстановление или защита нарушенного права, либо акт был признан недействующим после истечения спорного периода. Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Подведомственность. Рассмотрение дел по корпоративным спорам.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6391/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Частью 4¹ статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная подсудность спора, указанного в статье 225¹ данного Кодекса, по месту нахождения юридического лица.

Законодатель, устанавливая для споров, касающихся участия в юридическом лице, исключительную подсудность по месту его нахождения, преследовал цели защиты интересов такого юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая в том числе возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации.

Спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице – некоммерческом партнерстве, а потому подлежит рассмотрению по месту нахождения этого некоммерческого партнерства.

Оценка доказательств

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6778/13 от 29.10.2013](#)

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

От оценки доказательств и установления фактических обстоятельств зависит правовая квалификация характера осуществляемой деятельности, которая определяет применяемую систему налогообложения и, как следствие, правомерность вынесенного управлением решения.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

Примирительные процедуры. Мирное соглашение

[Определение № ВАС-17154/13 от 05.02.2014г. по делу № А11-1208/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об обоснованности исковых требований о взыскании задолженности, составляющей стоимость товара, подлежащего поставке по государственному контракту.

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Департаменту здравоохранения и учреждению о понуждении принять у истца стереомикроскоп операционный с принадлежностями. Обязанность по поставке указанного оборудования возникла из государственного контракта.

Позже общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по указанному контракту, ссылаясь на то, что получатель уклонился от приемки товара, несмотря на наличие вступившего в законную силу решения суда.

Удовлетворяя иск общества, суд первой инстанции сослался положения ст.ст. 403, 513, п. 4 ст. 514 Гражданского кодекса РФ, а также на то, что необоснованный отказ учреждения от приемки оборудования установлен вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А11-1890/2010 и А11-4270/2011, имеющими преюдициальное значение для настоящего спора в силу ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Постановлением арбитражного апелляционной инстанции решение отменено, в иске отказано.

Учитывая готовность учреждения и Департамента здравоохранения принять оборудование, суд апелляционной инстанции предложил сторонам заключить мировое соглашение. Мировое соглашение не было заключено, поскольку из текста этого соглашения, представленного истцом, следует, что к поставке предлагалось иное оборудование. Суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии оснований для применения к отношениям сторон п. 4 ст. 514 Гражданского кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что общество не принимало мер по исполнению решению суда, не намеревалось поставлять медицинское оборудование, являющееся предметом государственного контракта, о чем свидетельствует и проект мирового соглашения, представленного обществом в суд апелляционной инстанции, по которому к поставке предлагалось иное оборудование.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что у общества отсутствует товар, подлежащий поставке в соответствии с условиями государственного контракта.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение № ВАС-18692/13 от 21.02.2014г. по делу № А41-11498/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о признании незаконным решения Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – Управление) об отказе в продлении сроков хранения и реализации остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что настоящий спор вытекает из административных правоотношений об оспаривании ненормативного правового акта и подлежит рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В силу ст. 13 Гражданского кодекса РФ и 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, действия (бездействия) и ненормативные правовые акты государственных органов, иных органов, должностных лиц могут быть признаны судом незаконными лишь при одновременном соблюдении следующих двух условий – их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных выше условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Проанализировав положения ст. 2, п.п. 1, 2 ст. 18, п. 17 ст. 19, п. 5 ст. 20 ФЗ от 25.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", ч. 3 ст. 14.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о законности решения Управления об отказе в продлении сроков хранения и реализации алкогольной продукции общества.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

Определение № ВАС-18692/13 от 21.02.2014г. по делу № А41-11498/13

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с допущенными судом первой инстанции процессуальными нарушениями, а также нарушением в суде апелляционной инстанции процедуры извещения о дате судебного разбирательства передано дело о взыскании задолженности.

1. Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что судом первой инстанции допущено нарушение ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс).

При проведении предварительного судебного заседания суд первой инстанции в порядке ч. 4 ст. 137 Кодекса в тот же день (17.04.2013) завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело по существу с вынесением решения об удовлетворении требований Истца. Между тем арбитражными судами не было учтено, что в силу ч. 4 ст. 137 Кодекса суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции только при условии, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 16.04.2013 ответчиком было направлено ходатайство с возражениями относительно рассмотрения дела в суде первой инстанции в отсутствие его представителя. Уведомление о поступлении ходатайства в арбитражный суд заявителем получено в «личный кабинет» с указанием даты поступления - 16.04.2013 в 18 часов 16 минут.

В сноске к названному пункту установлено, что при отправлении искового заявления (заявления), жалобы, ходатайства система автоматически фиксирует дату и время совершения пользователем указанного действия. При этом дата и время определяются по часовому поясу, в котором находится арбитражный суд, являющийся адресатом соответствующих документов.

Таким образом, датой подачи документов в электронном виде является дата поступления документов в систему подачи документов.

Данная позиция изложена в постановлении Президиума ВАС РФ № 6499/12 от 09.10.2012.

В соответствии с ч. 6 ст. 114 Кодекса, если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным.

Таким образом, судом первой инстанции без учета поступившего ходатайства завершено предварительное судебное заседание и рассмотрено дело по существу в отсутствие ответчика.

2. Коллегия судей ВАС РФ указала, что заявитель надлежащим образом не извещен о дате судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Заявитель не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте проведения судебного заседания суда апелляционной инстанции 01.08.2013, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ информация о времени и месте судебного заседания была размещена в сети «Интернет» менее чем за 15 дней до начала судебного заседания, таким образом, был лишен возможности защищать свои права и законные интересы.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12, при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, такое лицо считается надлежащим образом извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда

в сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Таким образом, информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции была размещена на официальном сайте суда позднее, чем за пятнадцать рабочих дней до начала судебного заседания.

Следовательно, требования абз. 2 ч. 1 ст. 121 Кодекса судом не были соблюдены.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства вручения заявителю определения апелляционной инстанции от 18.07.2013, высланного ему по почте.

При таких обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций не было оснований полагать о надлежащем извещении заявителя о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции.

[Определение № ВАС-16825/13 от 06.02.2014г. по делу № А69-2384/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа судом апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении срока на обжалование решения суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции указал, что нарушение судом первой инстанции сроков направления в адрес стороны решения суда не является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что копия определения суда первой инстанции о принятии искового заявления к производству была получена заявителем, в связи с чем после получения указанного определения заявитель мог самостоятельно отслеживать информацию о движении дела на сайте ВАС РФ в сети Интернет, получить автоматизированную копию обжалуемого решения, которое было опубликовано на сайте 23.05.2013, после чего приступить к подготовке апелляционной жалобы для своевременной подачи в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс) апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Согласно ч. 2 ст. 259 Кодекса срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения.

В п. 12 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" сказано, что нарушение судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте не продлевает срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя может явиться основанием для восстановления пропущенного срока.

Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Между тем, согласно оттиску штампа ФГУП «Почта России» на конверте решение суда первой инстанции направлено в адрес заявителя по истечении 27 дней с момента изготовления решения в полном объеме, несмотря на то, что в соответствии с ч. 4 ст. 271 Кодекса копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте ВАС РФ в разделе «Картотека арбитражных дел», решение суда первой инстанции от 25.04.2013 было опубликовано на сайте только 23.05.2013, в связи с чем ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций на возможность своевременного ознакомления заявителя с решением суда на официальном сайте является необоснованной.

Учитывая, что заявителем получило возможность ознакомиться с обжалуемым решением только 23.05.2013, за два календарных дня до истечения установленного срока на обжалование, а апелляционная жалоба подготовлена и направлена через Арбитражный суд Республики Тыва 05.06.2013, то есть в течение 13 календарных дней с момента, когда заявитель получил возможность ознакомиться с обжалуемым решением, можно считать, что заявителем приняты все меры для своевременной подготовки и направления апелляционной жалобы, а у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Зыков Р.О. [Международный арбитраж в Швеции: право и практика](#). М.: Статут, 2014.

[Практикум по гражданскому процессу: учеб. пособие для бакалавров, обучающихся по направлению подгот. «Юриспруденция»](#) / под ред. Е.И. Носыревой, Д.Г. Фильченко. М.: Инфотропик Медиа, 2014.

Вестник гражданского процесса, февраль, 2014 год

Сахнова Т.В. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу: о сущности и законодательных противоречиях

Курочкин С.А. О перспективах развития частных и публичных начал в гражданском процессе

Гафаров Р.Ф., Горшунов Д.Н. Проблемы определения вида гражданского судопроизводства: теоретические основания и практические аспекты

Терехов В.В. Дискуссия о возможности и необходимости трансграничного действия судебных решений

Крашенинников П.В., Рузакова О.А., Славинская Г.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (начало)

Фетюхин М.В. Комментарий к Учреждению коммерческих судов Российской империи 1832 г.

Именной, данный 14 мая 1832 г. Сенату указ «Высочайше утвержденное Учреждение коммерческих судов и Устав их судопроизводства»

Бюлов Оскар. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение)

Эндрюс Нил. Судебное обеспечение соблюдения арбитражных оговорок: положение в английском праве

Аболонин Г.О. О судебной системе США

Третьяков А.В. Интегративные принципы начал основ построения современных концептуальных баз (на примере концептуальной базы «теории режимов»)

Силантьева И.Р. Принцип заочности в позитивных юридических процедурах

Хозяйство и право, март, 2014 год

Телюкина М. Конкурсная субституция как новелла практики применения Закона «О несостоятельности (банкротстве)»

Вестник ФАС Уральского округа, декабрь, 2013 год

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс».

Итоговая справка по актуальным (проблемным) вопросам применения главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации «Судебные расходы»

Выписка из протокола заседания рабочей группы по обсуждению вопросов, возникающих в практике применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, от 14.11.2013 № 3

Полеч С.Б., Подшивалов Т.П. Установление надлежащего способа защиты прав на недвижимое имущество в арбитражной практике

[Третейский суд, декабрь, 2013 год](#)

Севастьянов Г.В. Узаконенные третейские суды возвращаются?

Бушев А.Ю. Правовая доктрина контроля в практике Европейского Суда по правам человека: о признаках и последствиях контроля государства над деятельностью третейских судов

Корочкин А.Ю. Законодательство о третейских судах на пространстве СНГ: основные тенденции и перспективы развития

Муранов А.И. Отчет ВЦИОМ по результатам количественного исследования «Изучение отношения юридического сообщества и бизнеса к институту третейского разбирательства в РФ»: ловкость слов/цифр и никакого мошенничества?

Скворцов О.Ю. Доктрина объективной беспристрастности и ее влияние на практику третейского разбирательства

Каменкова Л.Э. К вопросу о функционировании международного третейского суда на пространстве СНГ

Ермакова Е.П., Телушкина В.В. Реформа арбитражного законодательства Гонконга 2010 года
Закон об арбитраже Гонконга

[Корпоративный юрист, февраль, 2014 год](#)

Мэтфин Р. Дела офшорные: установление английской юрисдикции

Гландин С. Подсудно ли дело английскому суду?

Соловьев А. Доктрина *forum non conveniens*: английский вариант

[Юрист компании, март, 2014 год](#)

Базюк М. Рассмотрение споров в третейских судах. Самые громкие постановления ВАС РФ

Коршунов И. Должник не возмещает судебные расходы. Может ли это стать поводом для банкротства

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

- Вахтинская Елена Михайловна. "[Основные черты гражданского процесса Австралии](#)". Защита диссертации состоялась 26 февраля 2014 года в Москве.

- Свешников Глеб Андреевич. "[Рассмотрение споров, возникающих из земельных правоотношений, в исковом производстве](#)". Защита диссертации состоялась 7 марта 2014 года в Москве.

- Боровская Елена Ивановна. "[Защита коллективных интересов в арбитражном судопроизводстве](#)". Защита диссертации состоится 27 марта 2014 года в Саратове.

- Глухова Мария Николаевна. "[Юрисдикционные акты и особенности исполнительного производства по делам, возникающим из жилищных правоотношений](#)". Защита диссертации состоится 27 марта 2014 года в Саратове.

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

- Николаев Андрей Витальевич. "Влияние Конституции РФ на формирование и развитие арбитражного процессуального права". Защита диссертации состоится 28 марта 2014 года в Саратове.

- Чагаров Рустам Азрет-Алиевич. "Особенности доказывания при пересмотре гражданских дел". Защита диссертации состоится 28 марта 2014 года в Саратове.

- Владимирова Маргарита Олеговна. "Медиативное соглашение в системе гражданско-правового регулирования". Защита диссертации состоится 18 апреля 2014 года в Казани.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Круглый стол «Институт несостоятельности (банкротства) как инструмент повышения эффективности рыночной экономики»

20 марта 2014 г., г. Москва

Организатор - юридический факультет МГУ

XIII Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики»

21 марта 2014 г., г. Казань

Организатор - Казанский филиал Российской академии правосудия, Студенческое научное общество «Молодой юрист»

Международная научно-практическая конференция «Европейские стандарты защиты прав в гражданском судопроизводстве: испытание временем»

3-4 апреля 2014 г., г. Киев

Организатор - юридический факультет Киевского национального университета им. Тараса Шевченко

XIII Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»

4-5 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - МГЮА им. О.Е. Кутафина

XXI международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

7-11 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - юридический факультет МГУ

XIII Международную научно-практическую конференцию молодых ученых "Векторы развития современной России: от формирования ценностей к изобретению традиций"

11-12 апреля, 2014 г., г. Москва

Организатор - факультет права НИУ ВШЭ

Международная конференция Российской Арбитражной Ассоциации (РАА) «Будущее арбитража в России»

24 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - Российская арбитражная ассоциация

Всероссийская научно-практическая конференция на тему «Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика»

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

24 апреля 2014 г., г. Санкт-Петербург

Организатор - СЗФ РПА Минюста России совместно с РПА Минюста России

[V Международной научно-практической конференции «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования»](#)

16-17 мая 2014 г., г. Саратов

Организатор - Юридический институт правового администрирования ФГБОУ ВПО "СГЮА"

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

ЮНСИТРАЛ опубликовал [Правила транспарентности](#), применимые к арбитражам между инвесторами и государствами по спорам из инвестиционных соглашений (Rules on Transparency in Treaty-based Investor-State Arbitration). Указанные Правила ограничивают конфиденциальность таких разбирательств, с учетом публичного характера споров. Все разбирательства по будущим инвестиционным соглашениям, предусматривающим разрешение споров в соответствии с Арбитражными правилами ЮНСИТРАЛ, должны рассматриваться с учетом Правил транспарентности, если стороны не договорятся об ином. Положения Правила транспарентности также будут иметь приоритет в случае противоречия с применимыми арбитражными правилами. Правила вступают в силу 1 апреля 2014 года одновременно со вступлением в силу пересмотренных Арбитражных правил ЮНСИТРАЛ.

Опубликован второй [отчет](#) по статистике ICSID за 2013 год, исходя из которого в прошлом году в Центре был зарегистрировано меньше дел, чем в 2012 году (40 вместо 50). По сравнению с 2012 годом, количество дел, юрисдикция ICSID в которых основана на двусторонних инвестиционных соглашениях, снизилась с 67% до 57%, и увеличилось число дел, основанных на инвестиционных договорах, национальных инвестиционных законах и Энергетической Хартии. Наибольшее количество рассмотренных дел касались нефтегазового (27%) и энергетического (20%) секторов. Египет и Узбекистан в 2013 году чаще всего по сравнению с другими странами выступали ответчиками, до этого первое место занимала Венесуэла. В целом по регионам, ответчиками чаще всего выступали страны Восточной Европы и Центральной Азии. В 40% дел, по которым было вынесено окончательное решение, арбитры отказались признать юрисдикцию, а в оставшихся 60% дел в половине случаев требования инвесторов были удовлетворены хотя бы частично.

LCIA выпустили окончательный [проект](#) существенных поправок к Арбитражным правилам. Поправки включают введение процедуры чрезвычайного арбитра и положений, согласно которым его решения будут иметь статус окончательных и обязательных арбитражных решений. Планируется также предусмотреть обязанность состава арбитров определить срок вынесения решения и определить право, применимое к арбитражной оговорке при отсутствии договоренности сторон об ином. Среди самых значимых поправок – приложение к Правилам о надлежащем поведении представителей сторон, нарушение которых может привести к соответствующим санкциям со стороны трибунала в отношении представителей. Обсуждение поправок состоится в мае 2014 года.

- Японская Ассоциация коммерческого арбитража (JCAA) внесла [поправки](#) в свои Арбитражные Правила, вступившие в силу 1 февраля 2014 года. Основные поправки касаются возможности рассмотрения нескольких исков в одном процессе, регламентации деятельности чрезвычайных арбитров, а также

⁸ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

разрешения споров путем медиации, позволяя сторонам приостановить арбитражный процесс и начать процедуру медиации.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1 Судебные процессы, связанные с арбитражем

Верховный Суд Индии согласился передать в арбитраж спор, в котором заявлены обвинения в мошенничестве. Спор касался трансляций соревнований по крикету, и истец утверждал, что договор, содержащий арбитражную оговорку, заключен в результате мошенничества. Нижестоящий суд вынес приказ о запрете арбитража ICC, постановив, что споры, включающие подобные вопросы, должны рассматриваться государственным судом. Отменяя решение, Верховный Суд сослался на принцип независимости арбитражной оговорки, согласно которому такая оговорка может быть действительна несмотря на недействительность основного договора. Суд также признал, что арбитражная оговорка, передающая любые споры, связанные с договором, в арбитраж, охватывает рассматриваемый спор. ([World Sport Group \(Mauritius\) Ltd v MSM Satellite \(Singapore\) Pte Ltd \(Civil Appeal No. 895 of 2014\)](#))

Верховный Суд Бразилии постановил, что даже при наличии арбитражного решения государственный суд имеет юрисдикцию по вынесению временных запретов в отношении того же спора, если арбитражное решение пока не признано на территории Бразилии. В рассматриваемом споре истец инициировал арбитраж, требуя признать расторгнутыми несколько договоров с ответчиком. Перед этим ответчик подал ходатайство об обеспечительных мерах в бразильский государственный суд и попросил приостановить расторжение договоров до момента вынесения решения составом арбитража. Суды удовлетворили ходатайство, подтвердив тем самым, что договоры остаются в силе. После того, как в арбитраже было вынесено решение в пользу истца, признающее договоры расторгнутыми, бразильский суд подтвердил вынесенные ранее обеспечительные меры. Верховный Суд признал, что любое иностранное арбитражное решение требует признание бразильским судом, чтобы быть действительным и исполнимым на территории Бразилии. Поскольку вопрос признания указанного арбитражного решения еще рассматривается судом, государственный суд имел юрисдикцию на вынесение решения по обеспечительным мерам, которое противоречит арбитражному решению. ([Conflict of Competence n. 132.088-SP](#))

Верховный Суд Швейцарии признал иностранное арбитражное решение, в отношении которого ответчик утверждал, что оно нарушает принципы *jus cogens*. Суд не согласился с аргументом о том, что арбитражное решение, обязывающее швейцарскую и израильские компании заплатить иранской компании за поставки нефти, противоречит публичному порядку Швейцарии, поскольку его признание нарушает международные санкции против Ирана, которые должны рассматриваться как сверх императивные принципы *jus cogens*. Верховный Суд постановил, что данный аргумент носит слишком широкий характер и является попыткой избежать оплаты поставок, произведенных 34 года назад. ([Decision 4A 250/2013](#))

Апелляционный суд в Стокгольме [отклонил](#) жалобу Нафтогаза (Украина) на окончательное арбитражное решение SCC, вынесенное в декабре 2012 года по спору с Italia Ukraine Gas SPA (Италия). Спор возник из неисполнения обязательств по договору поставки газа на 2003-2013 гг., после введения законодательных ограничений на экспорт газа (до сих пор действующих) из-за кризиса 2006 года. Процесс в SCC SCC начался в 2008 году. В 2010 году было вынесено промежуточное решение, в котором трибунал признал свою юрисдикцию, а также признал договор действительным. В июле 2012 года Апелляционный суд в Стокгольме отклонил жалобу на это решение, отвергнув помимо прочего аргумент Нафтогаза, что такое решение вынуждает его нарушать украинское законодательство. В декабре 2012 года трибунал вынес окончательное решение, в котором, помимо прочего, были определены на основании толкования договора неустойка и проценты. Нафтогаз, подавая жалобу, указал, что трибунал не рассмотрел заявленные Нафтогазом аргументы, не мотивировал решение надлежащим образом и вышел за пределы толкования договора, создав новое условие по неустойке и процентам. По первому аргументу суд отметил, что ряд аргументов Нафтогаза могли и не

рассматриваться в силу преюдиции из промежуточного решения, однако такой подход стал бы нарушением процессуальных прав. Впрочем, в данном деле трибунал де-факто заново рассмотрел все аргументы Нафтогаза. Касательно невыполнения обязанности мотивировать решение суд отметил, что трибунал прямо указал на то, что в своем решении опирался на все представленные ему доказательства и документы, включая те, на которые нет прямой ссылки в решении. (Тем самым суд фактически подтвердил свою позицию 2009 года, что для неисполнения обязанности мотивировать решение необходимо полное отсутствие мотивировки в решении). По третьему аргументу, суд отметил, что трибунал не вышел за пределы процесса толкования, а его ошибка в результате не является достаточным основанием для отмены решения.

3. Обзор арбитражной практики

3.1 Инвестиционный арбитраж

Ad hoc комитет ICSID оставил в силе решение в пользу Казахстана по делу *Caratube*. Заявитель – инвестор, указывал на то, что трибунал превысил свои полномочия, нарушил право заявителя представить свои аргументы и не выполнил обязанность представить аргументы своего решения. По первому основанию инвестор заявил, что трибунал, толкуя ДИС с США, ввел «надуманное требование» о том, что инвестор должен контролировать компанию, доказав это через реальное осуществление инвестиций, сузив тем самым широкое понятие «инвестиция». (Трибунал установил, что инвестор – американский гражданин приобрел 92% акций за номинальную цену). Комитет в этой связи отметил, что решение не может быть отменено, если подход трибунала разумен и доказателен: нет ничего странного в его обращении к исходному значению термина. По второму основанию инвестор сослался на тот факт, что трибунал сослался на положения ДИС, в то время как стороны спорили исключительно положений Конвенции ICSID. Комитет указал, что ДИС являлся неотъемлемой частью применимых правовых норм, и потому каждая из сторон имела полную возможность их комментировать. По третьему основанию комитет отметил, что обязанность представить аргументы своего решения трибуналом была исполнена, поскольку изложенная им аргументация понятна (*can be followed*). Параллельно процессу по отмене решения ICSID инвестор в июне прошлого года начал новый процесс против Казахстана на основании того же ДИСа, договора и казахского закона об иностранных инвестициях. Кроме того, Казахстан в настоящее время участвует в процессе об отмене еще одного решения в свою пользу, который начался в феврале этого года. ([Caratube International Oil Company v Kazakhstan](#) (ICSID Case No. ARB/08/12))

Трибунал, рассматривающий иск голландского инвестора к Лаосу по ICSID Additional Facility Rules, поданный в августе 2012 года, признал свою юрисдикцию по налоговому спору из ДИС. Государство сослалось на то, что инвестор приобрел китайскую компанию, владевшую игорными заведениями, в январе 2012 года, после введения в декабре 2011 года в действие закона о 80% налоге на прибыль таких заведений. Таким образом, инвестор пытался создать юрисдикцию по уже существующему спору (*forum shopping*). В свою очередь инвестор заявил, что спор возник уже после введения в действие закона, так как ранее власти заверяли, что данный закон не будет применяться вместо предшествующего ему соглашения, срок которого истек в 2013 году, но который, как заверяли власти будет продлен и далее. Трибунал согласился с инвестором, указав, что спор возник в марте 2012 года после встречи инвестора с премьер-министром Лаоса, а государство не представило одного свидетеля, а второй не смог получить визу для поездки на слушания. При этом трибунал отметил, что государство поставило вопрос о наличии юрисдикции лишь по признаку времени возникновения спора, не заявив о злоупотреблении правом, что могло бы привести к иному исходу. Налоговый спор является частью процесса, в котором также рассматриваются отзыв разрешения на строительство, лишение лицензий, отказ от исполнения обещаний о предоставлении земельного участка. Помимо данного процесса китайская компания, акции в которой купил голландский инвестор, подала иск к Лаосу на основании его ДИСа с Китаем. Иск рассматривается в Постоянной палате Третейского суда в Гааге. ([Lao Holdings NV v The Lao People's Democratic Republic](#) (ICSID Case No. ARB(AF)/12/6))

Трибунал UNCITRAL постановил, что в принципе обладает юрисдикцией рассмотреть в одном процессе иски к Боливии нескольких инвесторов из США и Великобритании по двум ДИСам с данными государствами, поскольку тексты соглашений никак не регулируют данные вопросы и тем самым не ограничивают согласие государства на арбитраж. Однако применительно к ДИС с США юрисдикция в данном споре отсутствует ввиду того, что американские истцы, пытаясь использовать выгоды из ДИСа, не ведут деятельность в США и контролируются лицами из других юрисдикций, что обязывает трибунал применить статью об отказе от выгод в ДИСе с США (benefit clause). ([Guaracachi America, Inc. and Rurelec PLC v The Plurinational State of Bolivia, UNCITRAL, PCA Case No. 2011-17](#))

Трибунал ICSID признал свою юрисдикцию по объединенным искам инвесторов из Великобритании и Австралии к Индонезии по соответствующим ДИСам. Индонезия оспаривала юрисдикцию, ссылаясь на то, что не давала письменного согласия на арбитраж как того требует Конвенция ICSID. По ДИС с Великобританией, государство сослалось на то, что текст договора требует того, что государство дало согласие на полученный запрос об арбитраже («shall assent to any request ... to submit for ... arbitration»). Трибунал отверг такой двухступенчатый подход, сославшись на то, что текст соглашения не дает указаний на то, как должно даваться такое согласие государством. По итогам изучения travaux préparatoires трибунал пришел к выводу, что текст договора дает требуемое согласие в самом договоре. При этом трибунал счел необедительными ссылки британского инвестора на прецеденты и доктрину, а также на договорную практику Индонезии тех лет. В отношении ДИС с Австралией, трибунал отверг аналогичный подход австралийского инвестора, поскольку указание на необходимость дачи согласия в течение 45 дней после подачи запроса об арбитраже, а также договорная практика Австралии релевантного периода, прямо свидетельствует о необходимости отдельного согласия вне текста ДИС. Однако, трибунал указал на то, что ДИС не требует дачи согласия исключительно после начала спора, а срок в 45 дней указывает лишь на самую позднюю дату дачи такого согласия. В итоге трибунал счел таким согласием разрешение государственных органов на инкорпорацию компании с прямыми инвестициями и осуществление инвестиций в угольный проект. ([Churchill Mining Plc v Republic of Indonesia \(ICSID Case No ARB/12/14\)](#) and [Planet Mining Pty Ltd v Republic of Indonesia \(ICSID Case No ARB/12/40\)](#))

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоров блогов в сфере процессуального права

[Адвокатское бюро г. Москвы «Корпорация права». О судебных расходах в арбитражном процессе.](#)
//zakon.ru;

Багаев В. [ВАС не пустил третейские суды в лес и не дал стряхнуть поручительство // Интересные дела Президиума ВАС от 11 февраля](#) //zakon.ru;

Багаев В. [ВАС оценит работу экспертов // Опубликован проект постановления Пленума](#) //zakon.ru;

Багаев В. [ВС ограничил расходы в потребительских спорах // Обзор практики за III квартал 2013 года](#) //zakon.ru;

Багаев В. [Дебиторов оградил от приставов // Интересные дела Президиума ВАС от 18 февраля](#)
//zakon.ru;

Басов В. [Преюдиция приговора в арбитражном процессе. Всегда ли бесспорна?](#) //zakon.ru;

Багаев В. [Успешный гонорар // ВАС оценит, можно ли взыскать вознаграждение за победу в суде](#)
//zakon.ru;

Багаев В. [Юристы не у дел // Конфликт интересов как повод отстранить представителя в суде](#)
//zakon.ru;

Бенедская О. [Известить иностранное лицо о процессе в российском суде может адвокат?](#) // zakon.ru;

⁹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

- Бенедская О. [Может ли медиатор быть допрошен в суде в качестве свидетеля, если стороны процедуры медиации об этом договорятся?](#) //zakon.ru;
- Бенедская О. [Обжалование промежуточных решений](#) //zakon.ru;
- Будылин С. [Стандарты доказывания в России и за рубежом. Проект статьи](#) //zakon.ru;
- Будылин С. [Стандарты судебного доказывания для математиков](#) //zakon.ru;
- Буйная Ю. [Лариса Брычева признала себя «последней рукой» // Глава ГПУ президента - об объединении судов и думском законотворчестве](#) //zakon.ru;
- Головкин Л. [Объединение высших судов: настоящая реформа вместо «битвы титанов»](#) //РАПСИ;
- Донец С. [Еще раз о судебной реформе](#) //zakon.ru;
- Доротенко Д. [Решение суда. РЖД vs Apple](#) //zakon.ru;
- Жуманова А. [Можно ли истребовать через государственный суд доказательства для разбирательства в международном коммерческом арбитраже \(третейском суде\)?](#) //zakon.ru;
- Зорькин В. [Нам не хватает качественной судебной аналитической журналистики](#)// РАПСИ;
- Каиров С. [Стандарт доказывания в арбитражном и гражданском процессе: пути развития института оценки доказательств](#) //zakon.ru;
- Карапетов А. [Астрент начинают пытаться использовать в арбитражных судах: анализируем первый опыт](#) //zakon.ru;
- Карапетов А. [Перспективное/ретроспективное действие правовых позиций высшего суда: рецензия на новую книгу](#) //zakon.ru;
- Киминчижи Е. [Когда претензия крепче камня... или к вопросу о судебных издержках](#) //pravo.ru;
- Козырев Д. [Мнение относительно тезисов, прозвучавших на Научном круглом столе «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе»](#) // zakon.ru;
- Комаров Х. [Высшие судьи третьего сорта?](#) //zakon.ru;
- Кравцов А. [Союз Третейских Судов раскритиковал законопроект Минюста о третейских судах](#) //pravo.ru;
- Кравцов А. [Видные юристы высказываются о законопроекте Минюста России об изменении третейского законодательства](#) //pravo.ru;
- Морозов М. [Жаль только - жить в эту пору прекрасную, уж не придется - ни мне, ни тебе ... \(обсуждаем проект закона «О третейских судах» опубликованный Министерством Юстиции\)](#) //zakon.ru;
- Муранов А. [В поддержку третейских проектов Минюста](#) //zakon.ru;
- Муранов А. [Деконструкция компетентностного подхода арбитража при Московской ТПП в инвестиционных спорах против Киргизии](#) //zakon.ru;
- Пантелеева И. [Правопреемство в исполнительном производстве](#) //zakon.ru;
- Пепеляев С. [Два-три налоговых прецедента в год // Сможет создавать новый Верховный суд](#) //zakon.ru;
- Петрищев В. [ВС РФ v. ВАС РФ. Очерк II. Правомерность третейской оговорки в договоре с участием потребителя: есть ли расхождение?](#) //zakon.ru;
- Плешанова О. [«Безумству храбрых...» // ВАС ищет границу между гражданским и административным судопроизводством](#) //zakon.ru;
- Плешанова О. [Куда уйдут третейские суды — в офшор или в ad hoc? // Эксперты обсудили проект Минюста](#) //zakon.ru;
- Плешанова О. [Под астрентом закачалась почва // ВАС углубился в исполнение судебных актов](#) //zakon.ru;
- Севастьянов Г. [Законопроекты о третейской реформе — критика третейского сообщества России](#) //zakon.ru;
- Севастьянов Г. [Узаконенные третейские суды возвращаются?](#) //zakon.ru;
- Слободин А. [Возможность обжалования отказных определений ВАС РФ](#) //zakon.ru;
- Слободин А. [История превращения 2 000 рублей судебных расходов в 100 000 рублей. Кейс о последствиях неисполнения](#) //zakon.ru;
- Стеркин Ф. [ВАС: «гонорар успеха» для юристов допустим](#) // Ведомости;
- Тараданов Р. [Пусть судебные расходы платит тот, кто виноват в их возникновении // О ещё одном признаке сходства судебных расходов и убытков, который усмотрела тройка судей ВАС РФ](#) //zakon.ru;

Филиппов А. [Открытое обращение Третьей судебной палаты Ростовской области к Президенту РФ о поддержке третейского разбирательства](#) //zakon.ru;

Шиняева Н. [«Гонорар успеха» может прийти в суды благодаря случаю из практики фирмы члена ВККС](#) //pravo.ru;

Шиняева Н. [ВАС нашел, что еще запретить третейским судам](#) //pravo.ru;

Шиняева Н. [ВАС поддержал кредитора, заподозрившего преднамеренное банкротство должника](#) //pravo.ru;

[Эксперты раскритиковали законопроекты по развитию третейского правосудия](#) //РАПСИ.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич
советник Администрации Президента
Российской Федерации
Магистр юриспруденции (РШЧП)
(duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров
Управляющий партнер, адвокат
Адвокатского бюро "Бобров,
Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин
главный консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации

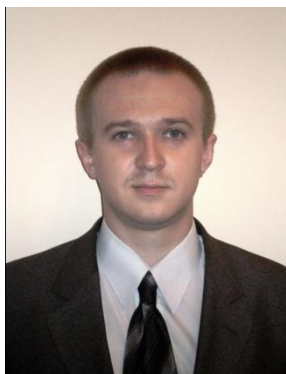


Светлана Матвиенко
эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

Магистр юриспруденции (РШЧП),
эксперт компании «Консультант
плюс»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста
Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27