

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 13 (октябрь 2013)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за октябрь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Судебная практика](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права](#)
 2. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора](#)
 3. [Идеи и проекты](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Зарубежная юридическая литература](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В октябре 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски [Дайджеста новостей процессуального права](#) и [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности](#).
- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи следующих организованных Институтом онлайн лекций (вебинаров) ведущих российских юристов:
 - [Асосков А. В. «Сфера действия Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров» \(13 ноября 2013г.\)](#)
 - [Мариничев Г. «Защита прав миноритарных кредиторов при банкротстве» \(29 октября 2013г.\)](#)
 - [Дианов В. Н. «Полномочия ФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства» \(18 октября 2013г.\)](#)
 - [Глухов Е. В. «Практика составления договоров купли-продажи акций и долей участия в уставном капитале российских компаний» \(16 октября 2013г.\)](#)
 - [Карапетов А. Г. «Взыскание неустойки по договору: судебная практика и реформа ГК РФ» \(04 октября 2013г.\)](#)

- [Чуркин В. Э. «Градостроительное регулирование строительной деятельности» \(02 октября 2013г.\)](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в период с сентября 2013 года:

- [«Взыскание убытков за нарушение договора: есть ли перспективы изменения судебной практики?» \(Москва, 06 ноября 2013г.\)](#)

- [«Доктрина аффилированности в контексте реформы ГК» \(Москва, 28 октября 2013г.\)](#)

- [«Распорядительная сделка и её абстрактность: аргументы за и против» \(Москва, 09 октября 2013г.\)](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Обращаем внимание на [серию семинаров](#) в Москве и Санкт-Петербурге, посвященную реформе ГК РФ.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

– Госдума РФ 12 ноября 2013 года [приняла в первом чтении](#) и готовится принять его до конца ноября во втором чтении внесенный Президентом РФ законопроект о ликвидации ВАС РФ и передаче его полномочий Верховному Суду РФ

Согласно короткой пояснительной записке к законопроекту предложено изменить Конституцию и провести радикальную реформу судов во имя исключения некоторых конфликтов в правовых позициях ВАС РФ и ВС РФ. ВАС РФ выступает против. Правительство РФ идею поддержало. Обсуждается вопрос о перспективах полной ликвидации арбитражных судов.

– Минэкономразвития [опубликовал](#) законопроект, предлагающий ООО выбор: работать по типовому уставу или разработать свой собственный.

Станет возможным выбор из нескольких типовых уставов, утвержденных регистрирующим органом. Для присоединения к нему будет достаточно внести запись в соответствующую графу заявления о регистрации ООО.

Данные о фирменном наименовании, месте нахождения и о размере уставного капитала компании будут вноситься в ЕГРЮЛ, но не записываться в уставе. Устав, при выборе одного из типовых, предоставлять в регистрирующий орган не потребуется. Типовые уставы не будут публиковаться ЕГРЮЛ, в базу будут вноситься только нетиповые.

От типового устава можно будет отказаться в любой момент и перейти на нетиповой, и наоборот.

– Минфин России [представил](#) доработанный проект поправок в ГК, закон о банках и банковской деятельности и другие законы, которым предполагается ввести регулирование договора банковского счета в драгоценных металлах.

– Минэкономразвития и ВАС [обсудили](#) возможные поправки в закон о банкротстве.

В числе поправок предлагается:

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

предоставить временному управляющему и кредиторам право заявлять о пропуске срока исковой давности при включении в реестр требований кредиторов;
предоставить кредиторам право самостоятельного оспаривания сделок;
установить сроки проведения инвентаризации имущества должника, и др.

–Минэкономразвития [опубликовало](#) поправки в положения закона об АО, регулирующие акционерные соглашения.

Проект, в частности, [предусматривает](#):

снятие запрета на оспаривание решений органов управления компанией, принятых в нарушение акционерного соглашения;

возможность заключения акционерных соглашений не только между акционерами, но и третьими лицами, например, кредиторами;

запрет голосовать в нарушение порядка, предусмотренного акционерным соглашением.

–Президент Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств Александр Морозов [прокомментировал](#) правила деятельности коллекторов, которые вскоре будут закреплены в законе о потребительском кредитовании.

–Принятие закона о банкротстве физических лиц [может быть](#) отложено на год.

Одной из причин называют отсутствие разработанной процедуры рассмотрения дел о банкротстве.

–Ко второму чтению закона о потребкредитовании в октябре было предложено [внести](#) поправку, позволяющую ЦБ ограничивать ставки по розничным кредитам и займам, выдаваемым микрофинансовыми организациями.

В соответствии с поправкой предполагалось, что ЦБ будет ежеквартально рассчитывать средние ставки по разным типам кредитов и устанавливать предельно возможные отклонения от них. Позднее от этой идеи было решено [отказаться](#).

–Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, наделяющий работников правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника по зарплате банкротом.

Акты

–[Принят](#) закон о ликвидации «последней мили».

Документ принят с названием «О внесении изменений в федеральный закон «Об электроэнергетике» и статью 81 федерального закона «Об акционерных обществах».

Согласно документу, действие «последней мили» продлевается до 1 июля 2017 года на территории Волгоградской, Вологодской, Липецкой, Ростовской, Тамбовской, Томской, Тюменской, Белгородской, Нижегородской, Курской, Челябинской областей, а также в республиках Марий Эл, Карелия и Хакасия, в Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах.

Кроме того, до 2029 года действие договоров будет продлено на территории Амурской области, Еврейской автономной области, республики Бурятия и Забайкальского края.

Реформа ГК

–Ко второму чтению [подготовлен](#) и активно обсуждается в Государственной Думе РФ и вне её проект новой редакции норм о праве интеллектуальной собственности в четвертой части ГК РФ.

В предусмотренных Проектом новеллах излагаются положения, касающиеся управления правами на коллективной основе, государственного регулирования отношений в сфере интеллектуальной

собственности, защиты интеллектуальных прав, последствий нарушения интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети, открытой лицензии на использование произведения науки, литературы или искусства, перехода исключительного права на объект смежных прав по наследству, зависимого изобретения, зависимой полезной модели, зависимого промышленного образца, внесения изменений в Государственный реестр наименований и свидетельство об исключительном праве на наименование места происхождения товара.

- С 1 ноября 2013 года вступила в силу [новая редакция](#) третьей части ГК РФ в части комплексного обновления норм международного частного права

- С 1 октября 2013 года вступила в силу [новая редакция](#) норм ГК РФ, содержащая ряд важнейших изменений в части норм об объектах гражданских прав

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ за октябрь 2013 года)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3269/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#); [постановление Президиума от 17.09.2013 № 3277/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно разъяснению, данному в п. 21 информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.03.2010 № 135 «О некоторых вопросах, связанных с применением ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 312-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», если устав общества, созданного до 01.07.2009, содержал положение о праве участников общества на выход из общества, то это право сохраняется у них и после этой даты независимо от того, внесены ли в устав общества изменения в связи с приведением его в соответствие с новым законодательством.

Однако указанное разъяснение не распространяется на случаи, когда после 01.07.2009 в устав общества с ограниченной ответственностью вносится положение о запрете на выход участников из этого общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.07.2013 № 2416/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Судами не было учтено, что в силу п. 7 ст. 49 Федерального закона «Об акционерных обществах» право обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований этого закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества, принадлежит акционерам общества.

Поскольку на момент принятия оспариваемого решения гражданин не являлся акционером общества, у него отсутствует право на обжалование указанного решения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 3330/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Совершение сделки по отчуждению либо переходу доли или части доли в уставном капитале общества по иным основаниям к третьим лицам с нарушением порядка получения согласия участников

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

общества (или общества) не может являться основанием для признания ее недействительной, так как п. 18 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в качестве правового последствия такого нарушения предусмотрено право участников общества (либо общества) потребовать в судебном порядке передачи им доли или части доли в течение трех месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о таком нарушении.

Вместе с тем судами не дана оценка тому обстоятельству, что договор дарения доли (части доли) от 07.12.2011 заключен после подачи участника **Б** иска об участника **М** из состава участников общества и после вынесения судом общей юрисдикции приговора по уголовному делу в отношении последнего, что может свидетельствовать о злоупотреблении правом со стороны участника **М** с целью избежать ответственности за намеренное причинение вреда обществу.

2. Уставом общества с ограниченной ответственностью предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам граждан и правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, допускается только с согласия остальных участников общества.

Решения, отнесенные п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» к компетенции общего собрания участников такого общества (за исключением решений по вопросам, указанным в пп. 2 и 11 п. 2 ст. 33), в соответствии с п. 8 ст. 37 данного закона принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена законом или уставом общества, при этом доли, принадлежащие обществу, в силу п. 1 ст. 24 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» не учитываются при определении результатов голосования на общем собрании участников общества.

Так как на момент проведения внеочередного общего собрания участников общества участник **М** заявил отказ от дачи согласия на переход доли **Р** к его наследникам, данная доля в силу пп. 5 п. 7 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» перешла к обществу и не должна была учитываться при подсчете голосов на собрании.

Уставом общества необходимость большего числа голосов для принятия оспариваемых участником **Б** решений не предусмотрена.

Следовательно, для принятия решений по спорным вопросам повестки дня достаточно было простого большинства голосов участников общества, которые подлежали учету исходя из 42 процентов, принадлежащих участнику **М**, и 33 процентов, принадлежащих участнику **Б**.

Как установлено судами, участник **Б** и участник **М** участвовали в собрании от 02.11.2010, участник **Б** голосовал против принятия оспариваемых им решений собрания, участник **М** – за их принятие.

Таким образом, кворум для принятия решений на собрании имелся, а исходя из количественного преимущества принадлежащих участнику **М** голосов по всем вопросам повестки дня приняты положительные решения.

[Постановление ВАС РФ от 28.05.2013 № 17085/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Такие сооружения, как мини-футбольное поле и футбольное поле, представляют собой улучшения земельного участка, заключающиеся в приспособлении его для удовлетворения нужд лиц, пользующихся участком. Названные сооружения не являются самостоятельными недвижимыми вещами, а представляют собой неотъемлемую составную часть земельного участка, на котором они расположены (аналогичная правовая позиция выражена в постановлениях Президиума ВАС РФ от 26.01.2010 № 11052/09 и от 17.01.2012 № 4777/08).

В связи с тем, что упомянутые сооружения не являются вещами, на них не может быть зарегистрировано вещное право – право собственности. Применительно к ст. 135 ГК РФ их юридическая судьба и принадлежность определяются по принадлежности соответствующего земельного участка. Сам по себе факт государственной регистрации прав на такие объекты за третьими лицами ущемляет интересы собственника земельного участка, и потому суд вправе дать этим объектам иную квалификацию и не применять к отношениям сторон правила о недвижимых вещах (соответствующая правовая позиция была сформулирована Президиумом ВАС РФ в постановлениях от 24.01.2012 № 12576/11 и от 04.09.2012 № 3809/12).

2. В п. 2 ст. 263 ГК РФ установлено, что собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, возведенное или созданное им

для себя на принадлежащем ему участке, если иное не предусмотрено законом или договором. Из договора аренды не следует, что арендодатель и арендатор установили, что право собственности на строения, реконструируемые или возведенные арендатором, возникает у арендатора.

Это означает, что арендатор может претендовать не на приобретение права собственности, а на компенсацию затрат на строительство (реконструкцию) и (или) стоимость неотделимых улучшений арендованного имущества, если иное не предусмотрено договором, в соответствии со ст. 616 и 623 ГК РФ.

Однако предприниматель, зарегистрировав с нарушением закона и договора право собственности на отдельные постройки стадиона, по существу, приватизировал арендуемое муниципальное имущество по основаниям и способом, не предусмотренным законодательством о приватизации, а затем обратился с заявлением о выкупе арендуемого земельного участка под стадионом как собственник объектов недвижимости по основаниям, предусмотренным ст. 36 ЗК РФ.

3. Сам по себе факт того, что на переданном в аренду земельном участке к моменту его передачи арендатору располагались объекты недвижимости (бытовое помещение, коридор, душевая), права на которые не были зарегистрированы за арендодателем – собственником земельного участка, не означает, что указанные объекты ему не принадлежат, так как здания и сооружения, возведенные собственником на принадлежащем ему земельном участке и права на которые не зарегистрированы в ЕГРП, являются составной частью земельного участка (п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 N 153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения»).

4. Иск о признании зарегистрированного права или обременения отсутствующим по смыслу п. 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» является исключительным способом защиты, который подлежит применению лишь тогда, когда нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством. К таким случаям, в частности, относится государственная регистрация права собственности на объект, не являющийся недвижимым имуществом. В этой ситуации нарушением прав истца является сам факт государственной регистрации права собственности ответчика на имущество, которое не обладает признаками недвижимости. При подобных обстоятельствах нарушенное право истца восстанавливается исключением из ЕГРП записи о праве собственности ответчика на объект (постановление Президиума ВАС РФ от 24.01.2012 № 12576/11).

Поскольку зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке и решения суда являются основанием для внесения записи в ЕГРП, администрация правомерно обратилась в арбитражный суд с иском о признании отсутствующим права собственности предпринимателя на указанные объекты недвижимости. В соответствии с п. 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» ответчиком по иску, направленному на оспаривание зарегистрированного права или обременения, является лицо, за которым зарегистрировано спорное право или обременение.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.07.2013 № 15824/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Совокупное толкование ст. 129, 260 ГК РФ и ст. 15, 27 ЗК РФ позволяет сделать вывод о том, что основным признаком ограничения оборота земельных участков является невозможность нахождения участков в частной собственности, за исключением случаев, предусмотренных законом. Земельные участки в пределах береговой полосы (п. 8 ст. 27 ЗК РФ) обладают указанным признаком, следовательно, относятся к землям, ограниченным в обороте.

2. Как следует из материалов дела, право постоянного (бессрочного) пользования спорным земельным участком было переоформлено на право аренды в 2004 году. Императивная норма закона, устанавливающая предельный размер арендной платы для земельных участков, являющихся ограниченными в обороте, введена Федеральным законом от 24.07.2007 № 212-ФЗ, то есть после заключения спорного договора аренды.

Выводы судов об отсутствии оснований для применения к договору аренды положений п. 2 ст. 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в редакции Федерального закона № 212-ФЗ) противоречат имеющимся в деле доказательствам и не основаны на нормах права. Таким образом, судами неправильно применены нормы материального права.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.07.2013 № 1633/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если для территории городского или сельского поселения утверждены правила землепользования и застройки, включая градостроительные регламенты, а также проекты планировки и межевания территории соответствующего элемента планировочной структуры, то подлежит применению п. 11 ст. 30 ЗК РФ и предоставление земельного участка по процедуре предварительного согласования места размещения объекта не производится. Такие участки подлежат предоставлению без предварительного согласования места размещения объекта, то есть исключительно на торгах и только для строительства объекта, предусмотренного проектами планировки и межевания, в рассматриваемом случае – для строительства общеобразовательной школы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.09.2013 № 4096/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если ответчик оспаривает обстоятельство подписания им векселей, он (а не истец) вправе в порядке, определенном ст. 161 АПК РФ, заявить о фальсификации подписи на векселе; в этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 450/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Общество не представило доказательств, указывающих на то, что раздел земельного участка осуществлен вопреки сложившемуся порядку землепользования, сделал невозможным или существенным образом затруднил возможность эксплуатации принадлежащих ему объектов недвижимости. Несоответствие выбранного варианта раздела земельного участка ожиданиям заявителя и предельным нормам землеотвода, обеспечивающим максимально благоприятные для него условия предпринимательской деятельности, само по себе не свидетельствует о нарушении оспариваемыми актами его прав и законных интересов.

Суды не установили, что при разделе земельного участка нарушен баланс интересов собственников объектов недвижимости, а формирование из его состава новых земельных участков осуществлялось исключительно в пользу одного из них.

Учитывая сложившийся режим землепользования и принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего спора, Президиум ВАС РФ считает, что заявитель не доказал факт нарушения оспариваемыми актами своих прав и законных интересов. Несоблюдение формальных процедур, допущенных при проведении межевания, само по себе, при недоказанности нарушения прав и законных интересов заявителя, не может служить достаточным основанием для признания незаконными оспариваемых актов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.07.2013 № 1150/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Общество обратилось в регистрирующий орган с заявлением о государственной регистрации права собственности на спорное здание на основании договора купли-продажи. Следовательно, на момент поступления заявления муниципального образования о постановке спорного здания на учет как бесхозяйного имущества регистрирующий орган обладал сведениями о притязаниях общества на это здание. Наличие правопритязаний общества на спорное здание подтверждает также поданное им в арбитражный суд исковое заявление о понуждении к государственной регистрации перехода права собственности на данное здание к обществу на основании ст. 551 ГК РФ.

При названных обстоятельствах суд кассационной инстанции, принимая во внимание положение абз. 3 п. 3 ст. 225 ГК РФ, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для признания

спорного здания бесхозным и постановки его на учет в качестве такового, а потому признал действия регистрирующего не соответствующими закону и нарушающими права и законные интересы общества и обязал управление устранить допущенные им нарушения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 15297/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно п. 2 ст. 302 ГК РФ, если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. В п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» разъяснено, что для целей применения п. 1 и 2 ст. 302 ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если отчуждатель не получил в полном объеме плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества к тому моменту, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неправомерности отчуждения.

Поскольку отчуждение спорного земельного участка в частную собственность было совершено незаконно, что подтверждается судебными актами по другим делам, о чем общество (последний приобретатель), участвовавшее в этих делах, знало, и оно оплату за этот земельный участок не производило, не имелось правовых оснований для отказа в иске комитета об истребовании спорного земельного участка из владения общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 17630/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В данном деле рассматриваются, вопросы, связанные с иском о сносе самовольной постройки.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3349/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Судами не были учтены разъяснения, содержащиеся в абз. 2 п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», согласно которым начисление процентов на сумму векселя со сроком платежа по предъявлении заканчивается в момент предъявления векселя к платежу, но не позднее чем в момент истечения срока, установленного ч. 1 ст. 34 Положения о переводном и простом векселе.

Выводы судов о том, что указанные в тексте векселя проценты подлежат начислению на вексельную сумму за все время, в течение которого вексель не был оплачен, не соответствуют нормам Положения о переводном и простом векселе, а также судебной арбитражной практике рассмотрения споров, связанных с обращением векселей, в частности разъяснениям, содержащимся в п. 19 постановления № 33/14.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 18431/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку вопрос приоритета цессии при заключении нескольких соглашений об уступке одного и того же права (требования) законодательно не решен, в данном случае применима аналогия закона.

При передаче вещи подобный порядок определен в виде последствия неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь (ст. 398 ГК РФ).

В соответствии со ст. 398 ГК РФ в случае неисполнения обязательства передать индивидуально-определенную вещь в собственность, в хозяйственное ведение, в оперативное управление или в возмездное пользование кредитор последний вправе требовать отобрания этой вещи у должника и передачи ее кредитором на предусмотренных обязательством условиях. Это право отпадает, если вещь уже передана третьему лицу, имеющему право собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. Если вещь еще не передана, преимущество имеет тот из кредиторов, в пользу которого обязательство возникло раньше, а если это невозможно установить, – тот, кто раньше предъявил иск. Вместо требования передать ему вещь, являющуюся предметом обязательства, кредитор вправе потребовать возмещения убытков.

Применительно к цессии приоритет при заключении нескольких соглашений об уступке в отношении одного и того же права (требования) может определяться на основании уведомления должника о состоявшейся уступке.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 755/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суды исходили из того, что при изменении договора залога дополнительным соглашением, расширившим предмет залога – включившим в предмет залога помимо здания и земельный участок, стороны не увеличили ранее согласованную оценку предмета залога. В связи с этим суды сочли, что между сторонами не было достигнуто соглашение об оценке нового предмета залога, что явилось основанием для признания судами договора залога в редакции дополнительного соглашения незаключенным.

Однако в рассматриваемом случае общество залогодатель и залогодержатель, действуя своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 1 ГК РФ), при заключении дополнительного соглашения к договору о залоге, по сути, пришли к соглашению о том, что изначально установленная ими в договоре залога залоговая стоимость распространяется на два объекта, снизив тем самым первоначальную залоговую стоимость нежилого здания.

Реализация сторонами залоговой сделки подобным образом принципа свободы договора, закрепленного в ст. 421 ГК РФ, не нарушала обязательных правил, установленных законом и иными правовыми актами.

При указанных обстоятельствах такое существенное условие договора о залоге недвижимого имущества (ипотеке), как оценка предмета ипотеки, следует признать согласованным, а вывод судов о незаключенности спорного договора – безосновательным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 2315/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

П. 1 ст. 417 ГК РФ предусмотрено, что если в результате издания акта государственного органа исполнение обязательства становится невозможным полностью или частично, обязательство прекращается полностью или в соответствующей части.

Таким образом, действие договоров на установку рекламных конструкций прекратилось после издания постановления № 319-ПП не в связи с односторонним отказом департамента от исполнения договоров по его воле, как сочли суды, а в силу указанной нормы. В рассматриваемом случае представителем собственника недвижимого имущества, уполномоченным на заключение и расторжение договоров на установку рекламных конструкций, и органом, к компетенции которого отнесены выдача и аннулирование разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, является один и тот же орган – департамент.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.07.2013 № 1488/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Положениями ст. 751 ГК РФ на подрядчика возлагается обязанность по соблюдению требований закона и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ, и, соответственно, исполнение данной обязанности может быть обеспечено условием об уплате неустойки в пользу заказчика.

То обстоятельство, что в смете отдельно не выделены работы по обеспечению безопасности дорожного движения, не означает, что эти работы выполняются подрядчиком безвозмездно, поскольку стоимость таких работ в силу презумпции возмездности договора, предусмотренной п. 3 ст. 423 ГК РФ, учитывается сторонами при определении общей стоимости объекта, который должен быть создан в результате выполнения работ. Соответственно, за неисполнение или ненадлежащее исполнение указанных работ может быть установлена ответственность в виде взыскания неустойки.

Таким образом, установленное в договоре подряда условие об ответственности подрядчика за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте дорог в виде взыскания в пользу заказчика неустойки не противоречит закону и соответствует требованиям, предъявляемым гл. 37 ГК РФ к подрядным обязательствам.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 09.09.2013 № 3173/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ст. 866 ГК РФ банк может быть привлечен к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение поручения клиента. Однако такое неисполнение должно носить неправомерный характер.

В данном случае, отказывая обществу в исполнении платежного поручения, банк действовал в рамках возложенных на него Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» публично-правовых обязанностей по осуществлению контроля за расчетными операциями.

П. 12 ст. 7 названного закона предусмотрено, что отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 этой статьи не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 5793/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. При рассмотрении требований о прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования в ходе установления однородности товаров суды должны принимать во внимание следующие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажу через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров.

Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения.

Однородные товары – товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции.

Суды не дали правовой оценки однородности товаров истца и ответчика по перечисленным критериям в их совокупности, ограничившись указанием на то, что товарный знак ответчика не зарегистрирован в отношении товаров, изготавливаемых истцом.

Однако очевидно, что товары истца и ответчика могут быть отнесены к одному роду – спортивная одежда, одинаковыми являются их потребительские свойства, функциональное назначение, условия реализации, круг потребителей, товары являются взаимозаменяемыми, что в совокупности свидетельствует об их однородности.

2. Согласно позиции Президиума ВАС РФ заинтересованным можно считать лицо, подавшее заявку на регистрацию товарного или сходного товарного знака, а также обладающее исключительным правом на фирменное наименование, когда собственно наименование юридического лица (часть фирменного наименования) также тождественно или сходно до степени смешения с товарным знаком, в отношении которого подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны, и это лицо осуществляет предпринимательскую деятельность, аналогичную деятельности правообладателя.

Истец подавал заявку на регистрацию знака и ссылался на наличие в его фирменном наименовании сходного словесного обозначения, поэтому суды необоснованно не признали его заинтересованным лицом, которое вправе обращаться в суд с требованием о прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

3. П. 3 ст. 1486 ГК РФ устанавливает, что бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе.

Суды со ссылкой на отсутствие в деле доказательств неиспользования спорного обозначения отказали истцу в удовлетворении его требования, фактически возложив на него бремя доказывания факта неиспользования правообладателем товарного знака.

Из материалов дела следует, что ответчик в суд не являлся, в ходе судебного процесса своих обоснованных возражений и доказательств использования в гражданском обороте спорного товарного знака суду не представил.

Таким образом, следует признать, что ответчик не использовал свой товарный знак и не представил судам доказательств, что неиспользование произошло по не зависящим от него обстоятельствам, что в соответствии со ст. 1486 ГК РФ является основанием для досрочного прекращения правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, то есть для удовлетворения требования истца.

[Постановление Президиума от 02.07.2013 № 3316/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Гражданин, в отношении которого открыто конкурсное производство, обратился в арбитражный суд с иском к конкурсному управляющему и третьему лицу о признании недействительными торгов по продаже недвижимого имущества гражданина и договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенного между конкурсным управляющим и третьим лицом, а также о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» суду общей юрисдикции подведомственны споры с участием индивидуального предпринимателя по завершении процедуры признания его банкротом. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» не содержит норм, исключающих применение этого разъяснения.

Индивидуальный предприниматель несмотря на внесение в ЕГРИП записи о прекращении его деятельности как индивидуального предпринимателя в связи с принятием решения о признании его несостоятельным (банкротом), продолжает оставаться должником по возбужденному арбитражным судом в отношении него как индивидуального предпринимателя делу и заинтересованным лицом в оспаривании торгов по продаже принадлежащего ему имущества.

Поскольку п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает предъявление всеми помимо арбитражного управляющего лицами заявлений о признании сделок должника недействительными в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности, индивидуальный предприниматель, в отношении которого не завершено дело о банкротстве, возбужденное в связи с неспособностью его как индивидуального предпринимателя без образования юридического лица удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, вправе был обратиться с настоящим иском в арбитражный суд.

2. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора³

[Определение ВАС РФ от 03.10.2013 № ВАС-8993/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности надлежащего исполнения денежного обязательства должником при внесении денежных средств на депозит в соответствии со ст. 327 ГК РФ.

В Определении ВАС РФ отмечено, что внесение денежных средств в депозит суда является исполнением обязательства в случае одновременного соблюдения следующих условий: денежные средства вносятся должником добровольно, возможность такого внесения предусмотрена законом, наличествует одно из обстоятельств, закрытый перечень которых приведен в п. 1 ст. 327 ГК РФ.

По спорному делу денежные средства не были внесены должником на депозит суда своевременно и добровольно. Перечисление спорных сумм на депозитный счет подразделения судебных приставов-исполнителей было обусловлено не обстоятельствами, предусмотренными пунктом 1 статьи 327 ГК РФ, а принудительным исполнением судебного акта в порядке, установленном Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

С учетом изложенного, по мнению коллегии судей у нижестоящих судов не имелось оснований для вывода о надлежащем исполнении должником денежного обязательства и о его прекращении с момента внесения спорных сумм в депозит подразделения судебных приставов-исполнителей.

³ Обзор подготовлен магистром права Екатериной Фетисовой

[Определение ВАС РФ от 07.10.2013 № ВАС-8194/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о начале исчисления срока исковой давности по оспариванию сделки по продаже актива дочернего общества истца.

Истец в настоящем деле ссылался на то, что узнал о спорной сделке лишь из ответа генерального директора дочернего общества. Ответчик же указывал на то, что истец должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной, не позднее срока, установленного для проведения общего годового собрания участников общества.

Однако в Определении ВАС РФ отмечено, что такой вывод противоречит пункту 2 статьи 181 ГК РФ при условии, что участник не был поставлен дочерним обществом в известность о совершении сделки, в том числе путем созыва очередного общего собрания участников с целью утверждения бухгалтерской отчетности, поскольку отсутствовали объективные обстоятельства, из которых участник мог узнать о нарушении его прав.

Кроме того, в Определении ВАС РФ указано, что судам следовало оценить цель совершения сделки с точки зрения ее соответствия требованиям статьи 10 ГК РФ.

[Определение ВАС РФ от 07.10.2013 № ВАС-9913/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о квалификации сделки по введению в состав общества с ограниченной ответственностью нового участника и последующего выхода прежнего участника из общества с распределением перешедшей доли другому участнику.

В Определении ВАС РФ указано, что принятие супругом – участником общества - решения о введении в состав участников общества нового участника с внесением им дополнительного вклада в уставный капитал общества может рассматриваться как сделка, противоречащая пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ, поскольку такое действие является по существу распоряжением общим имуществом супругов, влекущим уменьшение размера доли участия супруга в обществе.

Выход супруга из общества с последующим распределением перешедшей доли к обществу доли другому участнику (или третьему лицу) также является распоряжением общим имуществом супругов и может рассматриваться как сделка, противоречащая пункту 2 статьи 35 Семейного кодекса РФ.

Кроме того, в Определении ВАС РФ поставлен вопрос о притворности спорных сделок, поскольку, сделка по введению в состав участников общества нового участника и сделка по выходу прежнего участника может прикрывать собой сделку отчуждения доли в уставном капитале (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса РФ).

[Определение ВАС РФ от 09.10.2013 № ВАС-10270/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности одновременного взыскания договорной неустойки и процентов за пользование чужими денежными средствами в случае просрочки исполнения обязательства по передаче предварительно оплаченного товара.

В Определении ВАС РФ отмечено несколько подходов к решению этого вопроса.

Согласно одному из них, проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ, взыскиваемые в случае неисполнения продавцом обязанности по передаче предварительно оплаченного товара (п. 4 ст. 487 ГК РФ), являются платой за пользование денежными средствами кредитора и связаны с неисполнением денежного обязательства. При этом условие договора о начислении неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение продавцом обязательства по передаче предварительно оплаченного товара предусматривает ответственность за нарушение обязательства, не являющегося денежным, т.е. является ответственностью на нарушение договорного обязательства по поставке товара. По этим основаниям покупатель вправе требовать уплаты определенной договором неустойки, а также уплаты процентов за пользование денежными средствами покупателя. Одновременное взыскание неустойки и процентов не может рассматриваться как возложение на лицо двойной ответственности за одно и то же правонарушение.

Согласно другому подходу, проценты, предусмотренные статьями 395 и 487 ГК РФ, являются самостоятельным видом ответственности. Как следствие, одновременное взыскание с должника договорной неустойки и процентов является возложением двойной ответственности за нарушение одного и того же обязательства, а также приводит к взысканию с должника суммы, превышающей

размер возможных убытков, т.е. к неосновательному обогащению кредитора, что противоречит нормам гражданского законодательства.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по статье 395 ГК РФ могут быть взысканы только тогда, когда законом или договором не предусмотрена ответственность (неустойка) за несвоевременную передачу товара. Если же соглашением сторон закреплена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, то правовые основания для взыскания процентов по статье 395 ГК РФ отсутствуют.

В Определении ВАС РФ отмечен и третий подход, отсылающий к положениям пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», согласно которому если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то кредитор вправе требовать взыскания с должника по своему выбору либо неустойки (пени, штрафа), либо процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных статьей 395 ГК РФ. Соответственно, при таком варианте выбор неустойки или процентов по статье 395 ГК РФ определяется усмотрением кредитора.

[Определение ВАС РФ от 10.10.2013 № ВАС-11021/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности оспаривания зарегистрированного права третьего лица по правилам главы 24 АПК РФ.

Согласно пунктам 52, 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП, а не путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 Кодекса.

Вместе с тем, если лицо полагает, что государственным регистратором допущены нарушения при осуществлении государственной регистрации права или сделки, оно вправе обратиться в суд с заявлением по правилам главы 24 Кодекса.

Поскольку в спорном деле юридическое лицо, к которому могут быть предъявлены иски, ликвидировано, истцом не может быть инициирован спор о праве, как следствие, его нарушенные права не могут быть восстановлены.

В Определении ВАС РФ отмечено, что рассмотрение судами требований истца, заявленных в порядке главы 24 АПК РФ, оставшихся по настоящему делу, по существу, не рассмотренными, является единственно возможным способом защиты своих прав и законных интересов.

[Определение ВАС РФ от 11.10.2013 № ВАС-12528/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях несения арендатором убытков, вызванных некачественным ремонтом арендованного имущества по договору, в котором заказчиком является арендодатель и возможности предъявления требований о взыскании соответствующих убытков непосредственно арендатором к подрядчику, некачественно выполнившим работы.

[Определение ВАС РФ от 21.10.2013 № ВАС-12945/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности снижения неустойки за несвоевременное исполнение подрядчиком работ по государственному контракту на основании ст. 333 ГК РФ и ввиду наличия вины обеих сторон договора.

В Определении ВАС РФ указано, что положение статьи 405 ГК РФ об отсутствии у должника просрочки, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора, сформулировано императивно. Оно не может быть изменено соглашением сторон, подлежит применению судами независимо от их заявлений, однако в данном случае не применено, что повлекло неправильное определение периода просрочки и возложение на подрядчика ответственности за отсутствующие с его стороны нарушения.

В силу статьи 404 ГК РФ, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению. Указанные правила применяются и в случаях, когда должник в силу закона или договора несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства независимо от своей вины.

Поскольку подрядчик по существу приводил доводы о том, что в нарушении им срока выполнения работ есть вина обеих сторон, суды неосновательно не рассмотрели вопрос о возможности уменьшения ответственности подрядчика на основании данной нормы, учитывая, что надлежащая квалификация правоотношений является обязанностью суда.

Кроме того, в Определении ВАС РФ указано, что суды нижестоящих инстанций необоснованно оставили без рассмотрения встречный иск подрядчика о признании недействительным условия государственного контракта, согласно которому датой окончания оказания услуг является дата утверждения государственным заказчиком акта сдачи-приемки услуг без претензий.

Между тем, данное условие договора недействительно (ничтожно), поскольку делает возможность отсрочки оплаты работы по сути бессрочной; ставит оплату в зависимость исключительно от усмотрения должника – государственного заказчика и превращает возмездный договор в безвозмездный, что противоречит сути договора подряда (статья 702 ГК РФ). Принцип свободы договора не позволяет определять его условия с нарушением требованием закона (статья 422 ГК РФ).

[Определение ВАС РФ от 25.10.2013 № ВАС-12157/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности изменения по соглашению сторон условий договора аренды лесного участка, заключенного на аукционе, ввиду изменения объема изъятия лесных ресурсов, предусмотренного утвержденным арендодателем проектом освоения лесов.

В Определении ВАС РФ отмечено, что в судебной практике отсутствует единообразный подход к данному вопросу (в частности, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 30.10.2012 № А43-25582/2011, ФАС Волго-Вятского округа от 01.06.2012 № А28-6737/2011, ФАС Северо-Западного округа от 16.04.2013 № А13-4717/2011).

Согласно одной из позиций, часть 2 статьи 74 Лесного кодекса РФ содержит императивное правило, согласно которому при заключении договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по результатам аукциона изменение условий аукциона на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон не допускается, за исключением случая, предусмотренного частью 7 статьи 53.7 Кодекса. Это означает, что изменение условий договора аренды лесного участка, заключенного на аукционе, в том числе условия о размере арендной платы, невозможно по соглашению сторон.

Другая позиция принимает во внимание, что в силу части 1 статьи 88 Лесного кодекса РФ использование лесного участка, предоставленного в аренду возможно только при наличии проекта освоения лесов с положительным заключением уполномоченного органа. Проект освоения лесов должен содержать сведения о разрешенных видах и проектируемых объемах использования лесов, которые могут существенным образом отличаться от объема использования лесов, указанных в заключенном по результатам торгов договоре, как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения.

[Определение ВАС РФ от 25.10.2013 № ВАС-9324/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с генерального директора акционерного общества убытков, возникших в связи с действиями третьего лица, уполномоченного названным директором.

Исходя из обстоятельств дела, генеральный директор выдал лицу, которое никак не было связано с акционерным обществом, доверенность с объемом полномочий, фактически равным своим.

Подобные действия единоличного исполнительного органа, по мнению коллегии судей, не могут быть признаны разумными, то есть соответствующими обычной деловой практике. Из материалов дела следует, что ответчик не смог пояснить, какие деловые цели он преследовал, принимая такое решение.

Кроме того, такие действия директора также нарушают права и законные интересы акционеров, которым закон гарантирует возможность принимать участие в выборе лица, которому предоставляются полномочия директора.

С учетом изложенного, именно на директора перекладывается бремя доказывания того, что его действия были добросовестными и разумными.

[Определение ВАС РФ от 28.10.2013 № ВАС-9040/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания неосновательного обогащения в размере взысканных по исполнительному листу денежных сумм, в то время как решения судов, явившихся основанием для выдачи данного исполнительного листа, были отменены.

В Определении ВАС РФ отмечено, что ввиду отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, предъявление ответчиком спустя два месяца к взысканию исполнительных листов, выданных в соответствии с отмененным решением суда первой инстанции, являлось недобросовестным и неправомерным поведением, поскольку уважение принципа *res judicata* является одним из фундаментальных аспектов верховенства права.

Кроме того, все это время (с момента взыскания спорных денежные средства в принудительном порядке по отмененному судебному решению и до момента возврата этих денежных средств в порядке поворота исполнения судебного акта) ответчик, недобросовестно злоупотребив ситуацией правовой неопределенности, пользовался чужими денежными средствами вследствие их неосновательного получения, и в связи с чем на спорную сумму подлежали уплате проценты в соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в случаях заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом) суд вправе применить меры, предусмотренные гражданским законодательством (пункты 1, 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

[Определение ВАС РФ от 28.10.2013 № ВАС-11784/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об истечении давности для оспаривания договора поручительства как крупной сделки.

В Определении ВАС РФ отмечено, что суды необоснованно посчитали срок для оспаривания сделки не истекшим ввиду следующего. Истец является генеральным директором одной из сторон договора лизинга, в обеспечение которого и заключен спорный договор поручительства. В этом договоре в перечне прилагаемых к нему документов указан, в том числе оспариваемый договор поручительства, а также указано, кто является поручителем.

Таким образом, подписывая договор лизинга, истец должен был узнать о факте совершения сделки поручительства, а также о ее условиях, поскольку договор поручительства прилагался к договору лизинга.

В связи с этим утверждение ответчика о том, что к моменту подачи иска срок на судебную защиту истек, представляется верным.

[Определение ВАС РФ от 28.10.2013 № ВАС-9189/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенному требованию истца о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав.

Суды нижестоящих инстанций по спорному делу указали, что отнесение на ответчика расходов истца по уплате государственной пошлины в полном объеме, а не пропорционально размеру взысканной компенсации, не противоречит установленному статьей 110 АПК РФ принципу справедливого распределения между сторонами судебных расходов. Поскольку обоснованное конкретным расчетом требование истца о взыскании компенсации было уменьшено по усмотрению суда, такое уменьшение не должно влиять на определение размера судебных расходов, взыскиваемых с ответчика в пользу истца, который эти расходы фактически понес.

Между тем в Определении ВАС РФ отмечено, что в практике арбитражных судов существует и иной подход к распределению судебных расходов при рассмотрении такой категории дел, который

заключается в том, что при снижении размера компенсации расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика пропорционально удовлетворенному требованию.

Правовое обоснование первой позиции о возможности отнесения на истца судебных расходов в этой части состоит в следующем.

Порядок распределения государственной пошлины по результатам рассмотрения арбитражного дела определен статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом Кодексом не предусмотрено применение по аналогии к нормам процессуального права норм материального права, в данном случае, норм статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

В условиях, когда законом установлен минимальный и максимальный размер компенсации, а также предусмотрено право суда определять конкретный размер компенсации исходя из перечисленных выше критериев нарушения, истец, заявляя иски в соответствующем размере, в силу статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации несет риск наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на истца государственной пошлины пропорционально размеру необоснованно заявленной суммы компенсации.

Суть второй позиции о возврате истцу государственной пошлины в размере, превышающем сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с установленной судом компенсации, как излишне уплаченной сводится к следующему.

При снижении размера компенсации расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком пропорционально взысканной сумме компенсации.

Поскольку в соответствии с подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса РФ размер подлежащей взысканию компенсации определяется по усмотрению суда исходя из характера нарушения, то неверно признание неудовлетворенной части суммы компенсации отказом в иске с отнесением на истца расходов по оплате государственной пошлины в неудовлетворенной части иска. Таким образом, уплаченная истцом государственная пошлина в размере, превышающем сумму государственной пошлины, подлежащей взысканию с размера взысканной компенсации, является излишне уплаченной и подлежащей возврату.

[Определение ВАС РФ от 30.10.2013 № ВАС-13517/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания убытков по совершенной взамен сделке на основании ст. 524 ГК РФ.

В рассматриваемом деле продавец в одностороннем порядке расторг договор купли-продажи и потребовал от покупателя возврата товара в связи с его неоплатой на основании пп. 1,3 ст. 489 ГК РФ.

В заключенном между сторонами договоре было предусмотрено условие, согласно которому в случае возврата товара продавцу (при неисполнении покупателем обязательств по уплате рассроченных платежей) сумма предоплаты (аванса) не возвращается. Коллегия судей не усмотрела нарушений каких-либо норм права данным условием и отметила, что в рассматриваемой ситуации покупателю было предоставлено встречное удовлетворение в виде товара, который покупателем использовался, извлекая для себя из такого использования коммерческую выгоду в течение длительного периода времени. Поэтому требование о возврате уплаченного за товар аванса, если и подлежало удовлетворению, то за вычетом суммы выгоды, которую покупатель извлек (рыночная цена аренды соответствующих товаров за период пользования).

Кроме того, в связи с совершением продавцом взаимозаменяемой сделки по продаже товара третьему лицу, коллегия судей указала на то, что не исключается возможность одновременного взыскания убытков по взаимозаменяемой сделке наряду с отказом в возврате аванса неисправной стороне договора купли-продажи исходя из условий этого договора и (или) обстоятельств конкретного дела (сроки, характер пользования, получение и размер обогащения вследствие пользования товаром без уплаты его цены).

[Определение ВАС РФ от 30.10.2013 № ВАС-11750/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления срока исковой давности по искам о взыскании страхового возмещения.

В Определении ВАС РФ отмечено отсутствие единообразия в судебной практике по данному вопросу.

Согласно одной из позиций, обязанность страховщика возместить страхователю причиненный ущерб и, следовательно, право последнего требовать выплаты страхового возмещения возникают с момента наступления страхового случая.

Между тем в практике арбитражных судов представлен и другой подход (например, постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.08.2013 по делу № А10-3713/2012).

В силу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Следовательно, срок исковой давности не может начать исчисляться ранее момента нарушения права.

В обязательственных правоотношениях ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства должником нарушает субъективное материальное право кредитора. Следовательно, с момента нарушения права кредитора возникает право на иск, а значит, и должно быть определено начало течения срока давности (с учетом того, когда об этом стало известно или должно было стать известно кредитору).

Наступление страхового случая означает лишь возникновение права требования страхователя к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Поэтому если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то течение срока исковой давности начинается с момента, когда страховщик отказал в выплате страхового возмещения или выплатил его не в полном объеме в этот срок, а при несовершении таких действий – с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Если же в договоре страхования или в законе не установлен срок для страховой выплаты, то подлежат применению правила пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса РФ, согласно которому по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

В такой ситуации обязанность страховщика по выплате страхового возмещения должна быть исполнена в срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 314 Гражданского кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 31.10.2013 № ВАС-12505/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости отказа в удовлетворении виндикационного иска на основании ст. 10 ГК РФ – в связи со злоупотреблением правом истцом.

В Определении ВАС РФ указано, что суды нижестоящих инстанций, увидели в действиях истца злоупотребление правами, защищающего свое вещное право на принадлежащий ему спорный объект в отношениях с лицом, которое, зная собственника данного объекта, получило его во временное владение и пользование от лица, таковым не являющимся, хотя и получившим этот объект от самого собственника.

Однако, истец, заявляя в арбитражный суд спорное требование, обращался за защитой вещного права – права собственности. Установив наличие этого права, на защиту которого было направлено виндикационное требование истца, и отказав в его удовлетворении со ссылкой на статью 10 ГК РФ, то есть по основаниям, иным чем это предусмотрено правилами Гражданского кодекса для такого рода требований, суды не учли, что тем самым они не просто отказали истцу в защите его права, а, по существу, лишили собственника объекта недвижимого имущества возможности вернуть владение и пользование спорным объектом, то есть лишили собственника соответствующих вещных правомочий.

3. Идеи и проекты

- В октябре 2013 года в ВАС РФ прошли публичные обсуждения следующих проектов постановлений Пленума и информационных писем Президиума ВАС РФ:

«Проект постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» (докладчик - Церковников Михаил Александрович)

«Проект информационного письма Президиума ВАС РФ «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» (докладчик - Кротов Сергей Михайлович)

«Проект информационного письма Президиума ВАС РФ «Об отдельных вопросах разрешения споров из договоров процентного свопа» (докладчики - Новак Денис Васильевич и Кротов Сергей Михайлович)

«Проект постановления Пленума ВАС РФ «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» (докладчик - Зайцев Олег Романович)

- На сайте ВАС РФ опубликованы проекты следующих документов:

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды». В проекте предлагается уточнить, что незарегистрированный договор долгосрочной аренды является действительным и подлежит исполнению сторонами, но не может быть противопоставлен третьим лицам – нет права преимущественного продления договора и не работает принцип следования при отчуждении прав собственности на объект аренды.

Обсуждение проекта на Закон.ру в блоге Р.С. Бевзенко см. [здесь](#)

Проект постановления Пленума ВАС РФ «О свободе договора и ее пределах».

В проекте предлагается закрепить отход от презумпции императивности норм договорного права, продемонстрировать приоритет целевого (телеологического) толкования закона, признать принцип толкования contra proferentem и др.

Обсуждение проекта на Закон.ру см. [здесь](#).

Проект постановления Пленума ВАС РФ «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

В проекте предлагаются решения целого комплекса проблем заключения, исполнения и расторжения договоров лизинга, развивается кредитная теория лизинга, предусматриваются механизмы взаимных расчетов при досрочном расторжении договора и др.

Обсуждение проекта на Закон.ру в блоге С. Громова см. [здесь](#).

Первое [публичное обсуждение](#) проекта в ВАС РФ прошло 07 ноября 2013г.

- Идеи, замечания и предложения к указанным проектам всем заинтересованным юристам предлагается отправлять по адресу privlaw@arbitr.ru

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁴

- Бевзенко Р.С. [Правовые позиции ВАС РФ по вопросам поручительства и банковской гарантии](#). – М.: Статут, 2013. – 230 с.

⁴ Обзор подготовлен магистром права Марией Бондаревской

- [Разъяснения и решения высших судов Российской Федерации в сфере интеллектуальных прав: настольная книга юриста и правообладателя](#) / автор – составитель Новоселова Л.А. – М.: Статут, 2014. – 543 с.
- Санникова Л.В. [Институты частного права в Русской Правде](#). – М.: Статут, 2014. – 80 с.
- Егорова М.А. [Прекращение обязательств: опыт системного исследования правового института](#). – М.: Статут, 2014. – 752 с.
- Савиньи Ф.К. фон. [Система современного римского права: в 8 т. Т. III](#). – М.: Статут, 2013. – 717 с.
- [Проект закона о нотариате с пояснениями](#) / под ред. Крашенинникова П.В. – М.: Статут, 2014. – 216 с.
- Кирилловых А.А. [Инвестиционное товарищество: правовые основы организации и деятельности](#) / электронную версию монографии можно заказать по ссылке <http://www.jusinf.ru/catalog/2619/cid6/>.
- Сахарова И.В. [Правоотношения, возникающие из договоров лизинга и купли-продажи объекта лизинга](#) / электронную версию монографии можно заказать по ссылке <http://www.jusinf.ru/catalog/2618/cid6/>.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. [Вестник ВАС РФ, ноябрь, 2013 год](#)

Церковников М.А. Основание ответственности продавца за изъятие товара у покупателя.

Останина Е.А. Эстоппель и подтверждение сделки.

Рожкова М.А. Интеллектуальная собственность: к вопросу об основных понятиях.

Теплов Н.В. Залог товаров в обороте: анализ института на примере floating charge.

2. [Закон, сентябрь, 2013 год](#)

Курбатов А.Я. Принцип недопустимости злоупотребления правом: к старым проблемам добавились новые.

Суворов Е.Д. Действия в обход закона: правовая квалификация и последствия.

Тарасова А.Е. Конкуренция технологий: обход закона при параллельности законодательства и правоприменительной практики.

Кутузов В.С. Конкуренция в застройке как новое правовое явление.

Ворожевич А.С. Патентный троллинг: сущность, история, правовые механизмы борьбы.

Пацация М.Ш. Предъявление нескольких встречных исков по одному судебному делу: pro et contra.

Кораев К.Б. Устранение несостоятельного должника от распоряжения имуществом: проблемы теории и практики.

Иванов Н.В. Правовая охрана интересов потребителей при проведении контрольно-развлекательных мероприятий.

Колосов В.А. Пародия в системе авторского права.

Кузьмина О.А. Правовое регулирование долевого участия в строительстве многоквартирного дома.

3. [Закон, октябрь, 2013 год](#)

Гольцблат А.А., Трусова Е.А. Снятие корпоративной вуали в судебной и арбитражной практике России.

Тай Ю.В., Арабова Т.Ф. Неподъемная вуаль.

Назыков А.Л. Resulting trust v. piercing the corporate veil: в каких случаях активы компании следует считать принадлежащими контролирующему ее лицу.

Карнаков Я.В. К вопросу об аффилированности негосударственного пенсионного фонда.

Воробьева И.О., Быков В.П., Финогенов А.В. Рассмотрение дел об оспаривании сделок несостоятельного должника: практические вопросы.

Гальперин М.Л. Обращение взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина: существует ли нормативное решение?

⁵ Обзор подготовлен магистром права Марией Бондаревской

Труханов К.И. Решения собраний – новая категория в Гражданском Кодексе РФ.

Аникина О.В., Городянская В.В. Обеспечение обязательства независимой гарантией: возможности текущего регулирования, новеллы ГК РФ.

Супрун В.В., Майдаровский Д.В. Современные проблемы правового регулирования арендных отношений.

Абросимова Е.А. Соотношение публичных и частных интересов в коммерческом законодательстве об организации торгового оборота.

Айвори Й., Уэст Б., Стюарт Е. Применение английского права при заключении сделок в России: развенчание основных мифов.

4. [Хозяйство и право, ноябрь, 2013 год](#)

Суханов Е. Понятие и виды корпораций в зарубежном и российском праве.

Эрделевский А. Об изменениях в способах защиты личных неимущественных благ.

Гришаев С. Новое в законодательстве: правовое регулирование частной жизни в ГК РФ.

Селивановский А., Селивановская М. Представитель владельцев облигаций: кому нужен этот институт.

Телюкина М. Передача по наследству прав, связанных с самовольной постройкой.

Шмелева М. Правовая политика в сфере государственных (муниципальных) закупок.

Рогалева М. Виндикационный иск о защите прав инвесторов на рынке ценных бумаг.

Полежаева Н. Саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг: особенности членства.

Алтухов А. Некоторые вопросы установления требований участников строительства о передаче жилых помещений в делах о банкротстве застройщиков.

Кузнецов М. Связь земли и здания — ключевой признак недвижимости.

5. [Вестник гражданского права, № 5, 2013 год](#)

Синицын С.А. Вещные и абсолютные права: единство и противоположность.

Тололаева Н.В. Последствия нарушения обязательства солидарным должником.

Усачева К.А. Негаторный иск в исторической и сравнительно-правовой перспективе (часть первая).

Асосков А.В. Коллизионное регулирование снятия корпоративных покровов.

Мамченко М.Ю. О необходимости переосмысления цели института договора присоединения.

Маковский А.Л. Об уроках реформирования Гражданского кодекса России.

Зейц А.Г. Влияние изменившихся обстоятельств на силу договоров (*clausula rebus sic stantibus*).

Коциоль Хельмут. От обязательства на основании сделки к ответственности за утрату доверия.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ ⁶

- *Янковенко Д.А.* [«Способы передачи исключительного права на программы для ЭВМ по праву Германии и России»](#). Защита диссертации состоится 20.11.2013 года в Москве.

- *Саенко А.В.* [«Принципы международного гражданского процесса»](#). Защита диссертации состоится 20.11.2013 года в Москве.

- *Пермяков А.В.* [«Состояния в гражданском праве»](#). Защита диссертации состоится 21.11.2013 года в Москве.

- *Благополучная К.В.* [«Единая патентно-правовая охрана изобретений на территории Таможенного Союза России, Беларуси и Казахстана как средство его инновационного развития»](#). Защита диссертации состоится 21.11.2013 года в Москве.

- *Рябчикова А.С.* [«Правовое регулирование средств индивидуализации некоммерческих организаций»](#). Защита диссертации состоится 21.11.2013 года в Москве.

- *Головин Н.М.* [«Феномен непреодолимой силы: цивилистическое исследование»](#). Защита диссертации состоится 22.11.2013 года в Саратове.

⁶ Обзор подготовлен магистром права Марией Бондаревской

- Рузанова Е.В. [«Обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан»](#). Защита диссертации состоится 22.11.2013 года в Саратове.
- Еременко М.А. [«Правовое положение субъектов предпринимательской деятельности в строительной отрасли»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.
- Данилова Е.С. [«Реализация права на предоставление жилого помещения по договору социального найма»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.
- Рутковская О.А. [«Драгоценные металлы и драгоценные камни как объекты гражданского оборота на внутреннем и международном рынках»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.
- Дедова М.Д. [«Эффективность правового регулирования рынка ценных бумаг»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.
- Грипич С.А. [«Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации публично-правовых образований»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.
- Герман О.К. [«Правовое регулирование инвестиционной деятельности субъектов гражданского права в жилищной сфере»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.
- Симонян Г.В. [«Правовой режим собственности Российской Федерации за рубежом»](#). Защита диссертации состоится 27.11.2013 года в Москве.
- Ожева З.Р. [«Исключительные права на коммерческое обозначение в предпринимательском праве Российской Федерации: проблемы теории и практики»](#). Защита диссертации состоится 27.11.2013 года в Москве.
- Расаева Х.А. [«Правовое положение медицинских организаций по законодательству Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 27.11.2013 года в Москве.
- Ростовская И.В. [«Гражданско-правовая защита имущественных прав несовершеннолетних»](#). Защита диссертации состоится 27.11.2013 года в Москве.
- Гильфанова Д.М. [«Гражданско-правовая охрана потребителей технически сложных товаров»](#). Защита диссертации состоится 28.11.2013 года в Казани.
- Сабирова Т.Р. [«Договор энергоснабжения в системе гражданско-правовых договоров»](#). Защита диссертации состоится 28.11.2013 года в Казани.
- Почежерцева З.А. [«Правовое регулирование рынка ценных бумаг \(частноправовые и публично-правовые начала»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Екатеринбурге.
- Куракин К.А. [«Правовое регулирование защиты имущественных прав участников юридических лиц»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Москве.
- Булдакова Е.В. [«Правовой режим финансовых инструментов в Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Екатеринбурге.
- Майоров Р.А. [«Гражданская правосубъектность государственной компании»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Москве.
- Ли Чжеву. [«Принцип вины в деликтных обязательствах в традиции континентальной правовой семьи \(сравнительно-правовой аспект\)»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Санкт-Петербурге.
- Голева Е.В. [«Договор страхования ответственности директоров и менеджеров в праве Англии и России: сравнительный анализ»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Екатеринбурге.
- Костикова А.В. [«Толкование предпринимательского договора»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Санкт-Петербурге.
- Татаринцева К.Н. [«Ограничения прав участников рынка ценных бумаг при обороте акций»](#). Защита диссертации состоится 03.12.2013 года в Москве.
- Румянцев М.Б. [«Правовое регулирование отношений из причинения вреда источником повышенной опасности в РФ и США»](#). Защита диссертации состоится 04.12.2013 года в Москве.
- Семко А.М. [«Правовое регулирование венчурных инвестиций»](#). Защита диссертации состоится 05.12.2013 года в Москве.
- Овчинникова А.В. [«Права и охраняемые законом интересы кредиторов в процедурах банкротства»](#). Защита диссертации состоится 05.12.2013 года в Москве.
- Шнигер Д.О. [«Драгоценные камни и драгоценные металлы как объекты гражданских прав»](#). Защита диссертации состоится 09.12.2013 года в Москве.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

III Всероссийская конференция молодых ученых по сравнительному правоведению

29 ноября 2013 года, г. Москва

Организаторы: международно-правовой факультет МГИМО (У) МИД России, клуб сравнительного правоведения МГИМО (У) МИД России

Ежегодная арбитражная конференция ICC Russia: «Россия как место разрешения споров: на пороге перемен»

10 декабря 2013 года, г. Москва

Организаторы: ICC Russia при поддержке Международного Арбитражного суда ICC

Национальный правовой конгресс 2013

10-11 декабря 2013 года, г. Москва

Организаторы: РАПСИ, РИА Новости

8-я межвузовская научно-практическая студенческая конференция «Бизнес в России»

13 декабря 2013 года, г. Москва

Организатор: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

Конференция «Практика и перспективы применения Принципов международных коммерческих договоров Международного института унификации частного права (УНИДРУА): проблемы современного трансграничного торгового права (lex mercatoria)»

17 марта 2014 года, г. Москва

Организатор: НОУ ДО «Школа права «СТАТУТ»

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Англоязычная юридическая литература⁸

Научные монографии

- Jonathan Morgan, [Contract Law Minimalism \(Law in Context\)](#);
- Sharon Oded, [Corporate Compliance: New Approaches to Regulatory Enforcement \(New Horizons in Law and Economics series\)](#);
- David Hughes, [Corporate Residence](#);
- Janet Dine and Marios Koutsias, [The Nature of Corporate Governance: The Significance of National Cultural Identity \(Corporations, Globalisation and the Law Series\)](#);
- Edwin Simpson and Miranda Stewart, [Sham Transactions](#);
- Squire Sanders, [Tax Aspects of the Purchase and Sale of a Private Company's Shares: \(Twenty-Second Edition\)](#);
- Burkhard Hess, Paul Oberhammer and Thomas Pfeiffer, [The European Insolvency Regulation](#);
- Barry Denyer-Green, [Compulsory Purchase and Compensation](#);
- Ulf Bernitz, Xavier Groussot and Felix Schulyok, [General Principles of EU Law and European Private Law \(European Monographs\)](#);
- Gunther J. Horvath and Stephan Wilske, [Guerrilla Tactics in International Arbitration \(International Arbitration Law Library Series\)](#);
- Albert Jan van den Berg, [International Arbitration: The Coming of a New Age \(ICCA Congress Series\)](#);

⁷ Обзор подготовлен магистром права Марией Бондаревской

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен магистром права Дарьей Жаворонковой.

- Shuangge Wen, [Shareholder Primacy and Corporate Governance: Legal Aspects, Practices and Future Directions \(Routledge Research in Corporate Law\)](#);
- Ignace Claeys and Regine Feltkamp, [The Draft Common European Sales Law: Towards an Alternative Sales Law?: A Belgian Perspective](#);
- Dennis Faber, Niels Vermunt, Jason Kilborn and Kathleen van der Linde, [Treatment of Contracts in Insolvency \(Oxford International & Comparative Insolvency Law\)](#);
- Penny Brooker, [Mediation Law: Journey through Institutionalism to Juridification](#);
- Karsten Sorensen, Hanne Birkmose and Mette Neville, [Boards of Directors in European Companies: Reshaping and Harmonising Their Organisation and Duties \(European Company Law Series\)](#);
- S.I. Strong, [Class, Mass, and Collective Arbitration in National and International Law](#);
- Yasutomo Morigiwa, Michael Stolleis and Jean-Louis Halperin, [Interpretation of Law in the Age of Enlightenment: From the Rule of the King to the Rule of Law \(Law and Philosophy Library\)](#);
- Christopher May, [The Global Political Economy of Intellectual Property Rights: The New Enclosures? \(RIPE Series in Global Political Economy\)](#);
- William Fox, [International Commercial Agreements and Electronic Commerce, Fifth Edition Revised](#);
- Howard Bennett, [Principles of the Law of Agency](#);
- International Bar Association Staff, [Comparative Survey of Securities Laws: A review of the securities and related laws of fourteen nations](#);
- James Devenney and Mel Kenny, [The Transformation of European Private Law](#);
- Albert Jan van den Berg, [International Arbitration: The Coming of a New Age \(ICCA Congress Series\)](#);
- Ignace Claeys and Regine Feltkamp, [The Draft Common European Sales Law: Towards an Alternative Sales Law?: A Belgian Perspective](#);
- Richard S. Gruner, [Intellectual Property and Digital Content \(Critical Concepts in Intellectual Property Law series, #6\) Two Volume Set](#);
- Niklas Luhmann and Martin Albrow, [A Sociological Theory of Law](#);
- Paul O. Carrese, [The Cloaking of Power: Montesquieu, Blackstone, and the Rise of Judicial Activism](#);
- James Gordley, [The Jurists: A Critical History](#);
- Susanne Buckley-Zistel, Teresa Koloma Beck, Christian Braun and Friederike Mieth, [Transitional Justice Theories](#);
- Matthias Baier, [Social and Legal Norms: Towards a Socio-Legal Understanding of Normativity](#);
- Patricia Popelier, Sarah Verstraelen, Dirk Vanheule and Beatrix Vanlerberghe (eds.), [The Effects of Judicial Decisions in Time](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 36, Issue 2, October 2013:
 - Maria Alessandra Antonelli, Veronica Grembi, *A microeconomic model of the demand of civil justice: is one institutional context better than another?*;
 - Emilie Dargaud, *Horizontal mergers, efficiency gains and remedies*;
 - Yannick Gabuthy, Eve-Angéline Lambert, *Freedom to bargain and disputes' resolution*;
 - Eberhard Feess, *Negligence standards and care levels when damages depend on sales prices*.
- [European Review of Private Law](#), Volume 21 (2013), Issue 5/6:
 - Gary Low, Elise Muir, *The Privatization of European Law and Constitutionalization of Private Law: Two Sides of the Same Coin*;
 - Carla Sieburgh, *A Method to Substantively Guide the Involvement of EU Law in Private Law Matters*;
 - Chantal Mak, *The One and the Many: Translating Insights from Constitutional Pluralism to European Contract Law Theory*;
 - Harm Schepel, *Freedom of Contract in Free Movement Law: Balancing Rights and Principles in European Public and Private Law*;
 - Elise Muir, *The Transformative Function of EU Equality Law*;
 - Mark T. Kawakami, *Adjusting EU Consumer Protection Mechanisms to the Needs of Private Actors: Collaborative Consumer Protection and the Ex Ante Avoidance of Conflict*;

Julie Del Corral, *The Delivery Requirement in So-called Consensual Transfer Systems*;
N. Orkun Akseli, *The Interpretation Philosophy of Secured Transaction Law Conventions*.

- [American Journal of Comparative Law](#), Volume 61, Issue 4 / Fall 2013:

Symeon C. Symeonides, *The Hague Principles on Choice of Law for International Contracts: Some Preliminary Comments*.

- [Arizona Law Review](#), Volume 55, Issue 3:

Ronald J. Allen & Alex Stein, [Evidence, Probability, and the Burden of Proof](#) (свободный доступ).

- [California Law Review](#) October 2013, Vol. 101, No. 5:

David Schraub, [Sticky Slopes](#) (свободный доступ);

David H. Blankfein-Tabachnick, [Intellectual Property Doctrine and Midlevel Principles](#) (свободный доступ).

- [Cardozo Law Review](#), Volume 35, October 2013, Number 1:

Benjamin P. Cooper, [Taking Rules Seriously: The Rise of Lawyer Rules as Substantive Law and the Public Policy Exception in Contract Law](#) (свободный доступ).

- [Columbia Law Review](#), October 2013, Vol. 113, No. 6:

Gideon Parchomovsky & Alex Stein, [Intellectual Property Defenses](#) (свободный доступ).

- [Cornell Law Review](#), Volume 98 Issue 6:

John F. Duffy, [Reviving the Paper Patent Doctrine](#) (свободный доступ);

Oskar Liivak & Eduardo M. Penalver, [The Right Not to Use in Property and Patent Law](#) (свободный доступ);

Kate Litvak, [Monte Carlo Simulation of Contractual Provisions: An Application to Default Provisions in Venture Capital Limited Partnership Agreements](#) (свободный доступ).

- [Duke Law Journal](#), Volume 63, Number 1 (October 2013):

Michael Risch, [Patent Portfolios as Securities](#) (свободный доступ).

- [Iowa Law Review](#), Volume 99 (2013):

Jonathan Remy Nash & Rafael I. Pardo, [Rethinking the Principal-Agent Theory of Judging](#) (свободный доступ).

- [Journal of Law and Economics](#), Vol. 56, No. 3, August 2013:

Ryan Bubb, *The Evolution of Property Rights: State Law or Informal Norms?*;

Anup Agrawal, Tommy Cooper, Qin Lian, and Qiming Wang, *Common Advisers in Mergers and Acquisitions: Determinants and Consequences*.

- [Law and Contemporary Problems](#), Volume 76, Number 2:

Bertram Lomfeld, [Contract as Deliberation](#) (свободный доступ);

Hanoch Dagan, [Autonomy, Pluralism, and Contract Law Theory](#) (свободный доступ);

Thomas Gutmann, [Some Preliminary Remarks on a Liberal Theory of Contract](#) (свободный доступ);

Florian Rödl, [Contractual Freedom, Contractual Justice, and Contract Law \(Theory\)](#) (свободный доступ);

Hugh Collins, [The Vanishing Freedom to Choose a Contractual Partner](#) (свободный доступ);

Lorenz Kähler, [Contract-Management Duties as a New Regulatory Device](#) (свободный доступ);

Alessandro Somma, [Private Law as Biopolitics: Ordoliberalism, Social Market Economy, and the Public Dimension of Contract](#) (свободный доступ);

Peer Zumbansen, [Transnational Private Regulatory Governance: Ambiguities of Public Authority and Private Power](#) (свободный доступ);

Andreas Abegg, [The Legitimacy of the Contracting State](#) (свободный доступ);

Pasquale Femia, [Desire for Text: Bridling the Divisional Strategy of Contract](#) (свободный доступ);

Marc Amstutz, [Contract Collisions: An Evolutionary Perspective on Contractual Networks](#) (свободный доступ);

Dan Wielsch, [Relational Justice](#) (свободный доступ).

- [Michigan Law Review](#), Volume 112, No.1, October 2013:

Daniel J. Meltzer, [Preemption and Textualism](#) (свободный доступ);

Mark J. Roe and Federico Cenzi Venezze, [A Capital Market, Corporate Law Approach to Creditor Conduct](#) (свободный доступ).

- [Notre Dame Law Review](#), Volume 88, Issue 4:

Lynn M. LoPucki, Arvin I. Abraham, Bernd P. Delahaye, [Optimizing English and American Security Interests](#) (свободный доступ).

- [The Delaware Journal of Corporate Law](#), Volume 38, Number 1, 2013:

Mohsen Manesh, [Express Contract Terms and the Implied Contractual Covenant of Delaware Law](#) (свободный доступ);

René Reich-Graefe, [Deconstructing Corporate Governance: The Mechanics of Trusting](#) (свободный доступ);

Dan Awrey, William Blair, and David Kershaw, [Between Law and Markets: Is There a Role for Culture and Ethics in Financial Regulation?](#) (свободный доступ);

George W. Dent, Jr., [Why Legalized Insider Trading Would Be a Disaster](#) (свободный доступ).

- [The University of Chicago Law Review](#), Volume 80, Issue 3:

J. Shahar Dillbary, [Tortfest](#) (свободный доступ).

- [Vanderbilt Law Review](#), Volume 66, Number 5 (October 2013):

John M. Newman, [Copyright Freeconomics](#) (свободный доступ).

- [Virginia Law Review](#), Volume 99, Issue 6 (October 2013):

Mark J. Roe & Frederick Tung, [Breaking Bankruptcy Priority: How Rent-Seeking Upends the Creditors' Bargain](#) (свободный доступ);

Jordan M. Barry, John William Hatfield, and Scott Duke Kominers, [On Derivatives Markets and Social Welfare: A Theory of Empty Voting and Hidden Ownership](#) (свободный доступ).

- [Washington Law Review](#), Volume 88, Issue3 (October 2013):

Brianne J. Gorod, [The Collateral Consequences of Ex Post Judicial Review](#) (свободный доступ).

Anat Rosenberg, [Contract's Meaning and the Histories of Classical Contract Law](#)(2013) 59:1 McGill Law Journal 165.

Purtova, Nadezhda, [Illusion of Personal Data as No One's Property: Reframing the Data Protection Discourse](#) (October 29, 2013). Forthcoming in Online Privacy: are we consenting to our future? Explorations in current privacy issues. Joseph A. Cannataci & JP Mifsud Bonnici Eds. Law, Science and Technology Series (Rome: Edizioni Scientifiche Italiane).

Kabel, Jan J. C., [Intellectual Property and Social Justice](#) (April 2, 2012). F. Columbus (ed.), Handbook of Social Justice, New York: Nova Publishers 2009; Amsterdam Law School Research Paper No. 2012-50; Institute for Information Law Research Paper No. 2012-43.

Sun, Haochen, [Copyright and Responsibility](#) (October 29, 2013). 4 Harvard Journal of Sports and Entertainment Law 263 (2013).

Barker, Kit, [Damages Without Loss – Can Hohfeld Help?](#) (October 10, 2013).

- Goldberg, John C. P. and Zipursky, Benjamin C., [The Fraud-on-The-Market Tort](#) (October 25, 2013). Vanderbilt Law Review, Vol. 66, 2013.
- Knapp, Charles L., [Unconscionability in American Contract Law: A Twenty-First Century Survey](#) (2013). UC Hastings Research Paper No. 71.
- Herstein, Ori J., [Responsibility in Negligence: Discussion of 'From Normativity to Responsibility'](#) (October 27, 2013). Forthcoming in Jerusalem Review of Legal Studies (2014, OUP).
- Post, Deborah W., [Contract and Dispossession](#) (2012). 1 Columbia Journal of Race and Law 418 (2012); Touro Law Center Legal Studies Research Paper.
- Sebok, Anthony J. and Wendel, W. Bradley, [Duty in the Litigation Investment Agreement: The Choice between Tort and Contract Norms When the Deal Breaks Down](#) (October 24, 2013). Vanderbilt Law Review, Forthcoming.
- MacQueen, Hector Lewis, [The Law of Obligations in Scots Law](#) (October 21, 2013). Reiner Schulze and Fryderyk Zoll (eds), The Law of Obligations in Europe: A New Wave of Codifications (Sellier European Law Publishers, Munich: 2013), pp. 213-243; Edinburgh School of Law Research Paper No. 2013/42.
- Epstein, Richard A., [Intellectual Property and the Law of Contract: The Case Against 'Efficient Breach'](#) (October 24, 2013).
- Rose, Carol M., [Foreword: A Real Property Lawyer Cautiously Inspects the Edges of Intellectual Property](#) (October 23, 2013). Intellectual Property at the Edge: The Contested Countours of IP, Rochelle Cooper Dreyfuss and Jane C. Ginsburg, eds., 2014, Forthcoming; Arizona Legal Studies Discussion Paper No. 13-49.
- Klimas, Tadas, [Is the French Concept of Cause in Brazil's Civil Code?](#) (October 24, 2013). A REVISTA SEQUÊNCIA – ESTUDOS JURÍDICOS E POLÍTICOS [Universidade Federal de Santa Catarina (Brazil) Law Journal] (Forthcoming).
- Chen-Wishart, Mindy, [In Defence of Consideration](#). Oxford University Commonwealth Law Journal, Volume 13, Number 1, September 2013, pp. 209-238(30).
- Zamir, Eyal, [Contract Law and Theory – Three Views of the Cathedral](#) (October 22, 2013). University of Chicago Law Review, Forthcoming.
- Sherwin, Emily L., [What Civil Remedies Do](#) (October 21, 2013).
- Goldberg, Victor P., [Protecting Reliance](#) (September 10, 2013). Columbia Law and Economics Working Paper No. 454.
- Symposium: ['Assessing the CISG and Other International Endeavors to Unify International Contract Law'](#) [Villanova Law Review, Volume 58, Number 4].
- Varuhas, Jason N. E., [The Concept of 'Vindication' in the Law of Torts: Rights, Interests and Damages](#) (October 1, 2013). Forthcoming (2014) 34 Oxford Journal of Legal Studies.
- Justine Pila, [Pluralism, Principles and Proportionality in Intellectual Property](#). Oxford Journal of Legal Studies (2013) doi: 10.1093/ojls/gqt029. First published online: October 21, 2013.
- Giesen, Ivo, [The Use and Incorporation of Extralegal Insights in Private Law Reasoning](#) (October 02, 2013).

Carrigan, Frank, '[The Trivial Nature of Strict Legalism](#)'. Oxford University Commonwealth Law Journal, Volume 13, Number 1, September 2013, pp. 1-7(7).

Gava, John, '[Contract Law and Inequality — A Response to Frank Carrigan](#)'. Oxford University Commonwealth Law Journal, Volume 13, Number 1, September 2013, pp. 9-15(7).

Ayres, Ian and Schwartz, Alan, '[The No Reading Problem in Consumer Contract Law](#)' (October 17, 2013). Stanford Law Review, Forthcoming.

Guttel, Ehud and Leshem, Shmuel, '[Buying the Right to Harm](#)' (October 18, 2013). USC Law Review, 2014, Forthcoming.

Smith, Lionel, '[Can We Be Obligated to Be Selfless?](#)' (September 24, 2013). A. Gold and P. Miller, eds., Philosophical Foundations of Fiduciary Law, Oxford University Press, 2014.

Dyson, Matthew, '[Tort and Crime](#)' (October 17, 2013). Elgar Handbook of Comparative Tort Law, Forthcoming.

Veljanovski, Cento, '[The Economics of Ronald Coase](#)' (October 4, 2013).

Ezra Friedman, '[Competition and Unconscionability](#)'. American Law and Economics Review (Fall 2013) 15 (2): 443-494. doi: 10.1093/aler/aht008.

Hirsch, Adam J., '[Formalizing Gratuitous and Contractual Transfers: A Situational Theory](#)' (October 14, 2013). Washington University Law Review, Vol. 91, No. 4, 2014.

van Erp, Sjef, '[Contract and Property Law: Distinct, but not Separate](#)' (October 15, 2013). MEPLI Working Paper Series 2013-14.

Quarta, Francesco, '[Compensation and Punishment in Tort Law](#)' (June 28, 2013). RISARCIMENTO E SANZIONE NELL'ILLECITO CIVILE, Edizioni Scientifiche Italiane, Naples, 2013, 432 pp.

Tutt, Andrew, '[A Fragment on Legal Innovation](#)' (October 10, 2013). Buffalo Law Review Vol. 62, No. 4, 2014.

Van Den Eeckhout, Veerle, '[The Instrumentalisation of Private International Law: Quo Vadis? Rethinking the 'Neutrality' of Private International Law in an Era of Globalisation and Europeanisation of Private International Law](#)' (August 22, 2013).

Roin, Benjamin N., '[Intellectual Property versus Prizes: Reframing the Debate](#)' (October 8, 2013). University of Chicago Law Review, Vol. 81, 2014.

Bernabe, Alberto, '[Giving Credit Where Credit Is Due: A Comment on the Theoretical Foundation and Historical Origin of the Tort Remedy for Invasion of Privacy](#)' (2012). John Marshall Journal of Computer & Information Law, Vol. 29, 2012.

Sourgens, Frederic G., '[Reason and Reasonableness in the Common Law](#)' (October 2, 2013).

Sharkey, Catherine M., '[The Future of Classwide Punitive Damages](#)' (2013). University of Michigan Journal of Law Reform, Vol. 46, 2013.

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁹

Научные монографии

- Bauer D. Ch. [Vermögensverwaltung mittels Privatstiftungen und anderer Strukturen](#). Eine rechtsvergleichende steuer- und zivilrechtliche Analyse am Beispiel von Deutschland, Österreich, Luxemburg und Liechtenstein, Nomos Verlag, 2013, 419 S.
- Bitterich K. [Vergabeverfahren und Bürgerliches Recht](#), Nomos Verlag, 2013, 978 S.
- Brunn I.F. [Cache me if you can](#): Verfassungsrechtliche Aspekte der urheberrechtlichen Einordnung von Suchmaschinen, Nomos Verlag, 2013, 386 S.
- Burger S. [Der Schutz gesundheitsbezogener Beschäftigtendaten](#), Nomos Verlag, 2013, 372 S.
- Grünberger M. [Personale Gleichheit](#). Der Grundsatz der Gleichbehandlung im Zivilrecht, Nomos Verlag, 2013, 1124 S.
- Sacarcelik O. [Rechtsfragen islamischer Zertifikate \(Sukuk\)](#), Nomos Verlag, 2013, 303 S.

Научная периодика

- Greiner St. [Werkverträge und Arbeitsrecht – Wiedervorlage an den neuen Gesetzgeber](#) // Zeitschrift für Rechtspolitik, Heft 7/2013, S.193.
- Mueller M. W., Eckel Ph. [Grundfälle zur Rückabwicklung sittenwidriger „Schenkweise“](#) // JuS Heft 11/2013, S. 966.
- Conrad Ch., Koranyi J. [Die „hypothetische Einwilligung“ im Zivil- und Strafrecht vor dem Hintergrund des neuen § 630 h II 2 BGB](#) // JuS, Heft 11/2013, S.979.
- Arnold St. [Die arglistige Täuschung im BGB](#) // JuS, Heft 10/2013, S. 865.

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁰

США

- В майском решении Канцлерский суд штата Делавэр [признал](#)¹¹, что в сделках между контролирующими акционерами должна применяться презумпция добросовестности директоров при принятии решений ([business judgment rule](#)), а не принцип всеобщей справедливости ([entire fairness standard](#)). При этом условием законности сделки является ее рассмотрение и одобрение комитетом независимых директоров, обладающих правом вето, а также одобрение полностью проинформированным большинством миноритарных акционеров. Суд отметил, что при соблюдении сторонами процедуры совершения сделки, суд не вправе самостоятельно пересматривать решение комитета независимых директоров, что существенно уменьшает степень возможного вмешательства суда в корпоративные отношения.

Турция

- Новый Коммерческий кодекс Турции [сокращает](#)¹² возможности для инвестирования. В последнее десятилетие схемы слияний и поглощений в Турции осуществлялись зачастую путем покупки контрольного пакета акций при помощи заемных средств, взятых покупателем у самой компании. Данная схема оказалась фактически невозможной: в соответствии со статьей 380 нового кодекса:

⁹ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

¹⁰ Обзор подготовлен студентами 2 курса Российской школы частного права Максимом Усыниным и юристом Threefold Legal Advisors Марией Кискачи.

¹¹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹² Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

предоставление заемных средств или ценных бумаг компанией с целью приобретения ее акций третьим лицом признавалось ничтожным. Такие изменения были вызваны необходимостью следования директиве Второго совета ЕС (77/91/ЕЕС), с той разницей, что принятый кодекс соответствует директиве редакции 1976, в то время как последняя редакция (гораздо более лояльная к инвестиционным схемам) была принята в 2006 году. В настоящее время юридическое сообщество обсуждает варианты исправления ситуации, в рамках которых, в частности, предлагается установление такого запрета на инвестирование только для публичных компаний.

Канада

- Верховный суд Канады [признал](#)¹³ действительными ограничительные условия договора купли-продажи предприятия, ограничивающего продавца (физлицо) в праве после продажи бизнеса покупателю наниматься на работу к конкурентам покупателя. Верховный суд однако отделил гражданско-правовые отношения от трудовых, пояснив, что на момент заключения сделки стороны были равными субъектами, намеренно предусмотрели ограничительные условия в договоре купли-продажи, и сделка бы не состоялась без них. Таким образом, в данном случае ограничение трудовой правоспособности представляется оправданным.

Швейцария

- Верховный федеральный суд Швейцарии [разъяснил](#)¹⁴ положения Луганской конвенции относительно действительности пророгационных оговорок в стандартизированных формах договоров. Напомним, что Конвенция предоставляет возможность выбрать Швейцарию как место разрешения спора в случае если стороны договора находятся в странах-участницах Конвенции. В рассмотренном деле компания из Германии направила австрийской компании предложения о заключении договоров, в которых содержалась оговорка о том, что стандартную форму договоров можно запросить по факсу. Стандартная форма содержала пророгационное соглашение в пользу коммерческого суда Цюриха. Впоследствии один из договоров был изменен, с указанием на то, что стандартная форма договора доступна в режиме онлайн. Между сторонами возник спор, который германская компания инициировала в цюрихском суде. Австрийская компания возражала против его юрисдикции. Коммерческий суд Цюриха признал свою юрисдикцию, отклонив доводы ответчика о том, что ему не было известно о пророгационном соглашении на момент заключения договоров. В рамках процедуры апелляционного пересмотра, Верховный суд Швейцарии отметил, что стороны должны иметь возможность обсудить пророгационное соглашение. Такая возможность присутствует при размещении его в открытом доступе, однако при запросе по факсу является трудноисполнимой и потому противоречит Конвенции.

Швеция

- Шведские компании, которые испытывают финансовые затруднения, однако имеют шансы на восстановление показателей в долгосрочной перспективе, [могут начать](#)¹⁵ процедуру реорганизации. Решение о реорганизации предоставляет компании-должнику возможность получить отсрочку исполнения. При этом договоры, заключенные до реорганизации, защищаются от односторонней отмены по воле контрагента. Важно, чтобы на момент принятия решения о реорганизации, ни одна из сторон договора не начала исполнения своих обязательств. Даже в случае просрочки исполнения со стороны должника, кредитор не может отказаться от договора, если должник говорит о намерении исполнить в разумный срок. С момента предоставления отсрочки по реорганизации, контрагент не обязан производить исполнение вперед компании-должника, кроме того, он может просить об обеспечительном платеже или банковской гарантии в обеспечение исполнения своих обязательств.

¹³ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁴ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁵ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

- Апелляционный суд Западной Швеции [вынес решение](#)¹⁶ о привлечении к ответственности аудиторов компании-банкрота на рекордную сумму 230 млн евро. Акции группы компаний Prosolvia котировались на Стокгольмской бирже в 1997 году, однако уже к декабрю 1998 года компания была признана банкротом. Уголовное дело в отношении менеджмента компании было закрыто, поскольку гособвинение не смогло доказать наличие состава преступления. Однако в рамках банкротного дела был подан деликтный иск к аудиторам за недобросовестное проведение оценки финансовых показателей компании. Суд первой инстанции в иске отказал, не найдя причинно-следственной связи между действиями аудиторов и убытками, причиненными банкротством компании. Однако суд апелляционной инстанции указал, что если бы отчеты аудиторов были верными и отражали реальное состояние дел компании, она могла бы преодолеть собственную неплатежеспособность. Суд привлек аудиторов к ответственности в размере 230 млн евро. Аудиторы уже заявили о намерении обжаловать решение в Верховный суд, который, судя по рекордному размеру требований, скорее всего примет дело к производству.

Австрия

- В недавнем решении Верховный суд Австрии [постановил](#)¹⁷, что правомочия застройщика в рамках отношений с подрядчиками по привлечению их к ответственности за дефекты переходят при банкротстве застройщика напрямую к покупателям жилых помещений в неизменном виде. Соответственно, подрядчики могут противопоставить покупателям жилья свои возражения об ограничениях ответственности за дефекты, включенных в их договоры с застройщиком.

Соединенное королевство

- В деле *Mid-Essex Hospital Services NHS Trust v Compass Group UK* Апелляционный суд Соединенного Королевства [рассмотрел](#)¹⁸ вопрос о возможности существования в одном контракте общего обязательства действовать добросовестно или определенных обязательств, характеризующих это добросовестное поведение. Суд пришел к выводу о том, что обязательство добросовестного поведения должно быть конкретизировано сторонами: если стороны хотят друг от друга определенного поведения, они должны это предусмотреть в договоре. Данный вывод контрастирует с ранее вынесенным решением по делу *Yam Seng Pte Limited v International Trade Corporation Limited*, в котором суд указал на принципиальную возможность ссылки сторон на общие стандарты добросовестности. Поскольку в настоящее время позиция судов является противоречивой, в ближайшее время можно ожидать руководящего судебного решения относительно подразумеваемых обязательств добросовестного поведения сторон.

Аргентина

- Федеральный Апелляционный Суд в рамках спора *Louis Vuitton Malletier v. Guerassimov Alexandre* [рассмотрел вопрос](#)¹⁹ о необходимости определения размера убытков от незаконного использования товарного знака на момент подачи иска. Суд посчитал возможным применить ст. 330(6) Процессуального Кодекса, согласно которой истец освобождается от обязанности определения точного размера требования к ответчику, если размер требования зависит от доказательств, которые могут быть получены только на более поздних стадиях процесса. Такими доказательствами в подобных спорах могут быть показания эксперта и бухгалтерские книги.

¹⁶ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁷ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁸ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

Греция

- Суд первой инстанции города Трикала отказал²⁰ в применении правила *lis pendens* и не нашел нарушения публичного порядка в ходе процедуры признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения согласно Нью-Йоркской Конвенции. Две греческие компании передали на рассмотрение арбитража спор из неисполнения договора поставки хлопка. Спор был рассмотрен согласно Уставу Международной Ассоциации Хлопка в Ливерпуле. В итоге, арбитры постановили взыскать с продавца 4,7 миллионов евро с процентами. Проигравшая сторона попыталась отменить вынесенное решение, подав в один из греческих судов иск об отмене арбитражного решения. В то же время выигравшая сторона инициировала процедуру признания и приведения в исполнение указанного решения так же в греческих судах. Продавец возражал, указывая на то, что им уже был подан в суд иск об отмене арбитражного решения, следовательно, в силу принципа *lis pendens* второй греческий суд не вправе рассматривать дело. Так же ответчик указывал на нарушение публичного порядка в ходе процедуры арбитражного разбирательства, так как не проводились устные слушания, у сторон не было представителей, их роль выполняли арбитры, которые не были беспристрастными, так как уже участвовали в предыдущих спорах между этими двумя компаниями, наконец, ответчик указал, что противоречить публичному порядку будет привлечение его к ответственности за нарушение обязательства, которое он по не зависящим от него причинам не мог исполнить.

Суд отклонил все возражения ответчика и указал, что параллельное рассмотрение судами вопроса об отмене и о признании и приведении в исполнение арбитражного решения не является основанием для прекращения второго процесса. Особенно учитывая тот факт, что первый греческий суд не был компетентен рассматривать вопрос об отмене арбитражного решения, вынесенного в другой стране. Что касается нарушения публичного порядка, Суд так же не усмотрел противоречия ему, так как процедура проходила согласно правилам Международной Ассоциации Хлопка (где допускается письменное производство), а обвинения в беспристрастности арбитров не были подкреплены доказательствами. Пересмотр арбитражного решения по существу на предмет соответствия публичному порядку, чего пытался добиться ответчик, заявляя о невозможности привлечения его к ответственности за неисполнение обязательств, в рамках процедуры приведения в исполнения арбитражного решения невозможен.

Х. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ²¹

Обзоров блогов в сфере частного права за октябрь

- Багаев В.- [Абстрактность получила содержание // Распорядительные сделки обсудили при заполненном зале.](#)
- Бевзенко Р. - [Так всё-таки продажа прекращает аренду? // О догматическом анализе п. 2 ст. 313 ГК РФ.](#)
- Бевзенко Р. - [Чего я жду от современного российского гражданского права?](#)
- Будылин С. - [Компенсация сверх возмещения вреда в России, или Такси вызывали?](#)
- Будылин С. - [Реформа деликтного права США, или Обама против лойеров с большой дороги.](#)
- Будылин С. - [Штрафные убытки в договорных спорах, или По морозу босиком.](#)
- Будылин С.- [Штрафные убытки во Франции? «Нет, нет и нет! Три раза нет! Но...»](#)
- Васянина М. - [Правовая природа гарантийного письма. Есть или нет?](#)
- Верещагин А. - [Coase, Tipping and Simpson: этюд о праве и «социальных издержках».](#)
- Верещагин С. - [Эти слишком особые мнения.](#)
- Викарев О. - [Какова правовая природа сделок граждан с правообладателями многопользовательских игр по предоставлению дополнительных возможностей в игре за плату?](#)

²⁰ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

²¹ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Емельянов М. - [Противодействие объединению ВАС РФ и ВС РФ.](#)
- Карапетов А. - [Аффилированность в контексте реформы ГК РФ.](#)
- Карапетов А. - [Возмещение договорных убытков: есть ли перспективы изменения судебной практики?](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к трем интересным определениям о передаче дел в Президиум ВАС за сентябрь 2013 \(проценты на неустойку, аренда торгового места и цивилистический Армагеддон\).](#)
- Карапетов А. - [Объединение высших судов, экономическая свобода и правовой прогресс.](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к проекту информационного письма ВАС по ст.178-179 ГК.](#)
- Карапетов А. - [Открытая мотивировка судебных решений, или Зарубежные прецеденты в решениях российских судов.](#)
- Коротеев К. - [Тайна за шестью печатями?](#)
- Латыев А. - [Пайщик - не пайщик? Рассуждения по очень дальним мотивам свежего ПП ВАС №3810/13 от 20.06.2013.](#)
- Панков К. - [Анализ судебной практики применения ст. 333 ГК РФ в делах с участием дольщиков Челябинского областного суда.](#)
- Плешанова О. - [«Надо, чтобы ФАС не покончила с исключительными правами!» // Проект подкрался незаметно.](#)
- Плешанова О. - [Арбитражным управляющим светит уголовная ответственность // Статья 195 УК может восстать из «мертвых».](#)
- Плешанова О. - [Основы гражданского права подверглись ревизии // На Первых цивилистических чтениях.](#)
- Плешанова О. - [Связь директора с фирмой-однодневкой оценили в 7,5 млн. руб. // Суд применил постановление ВАС об ответственности руководителей компаний.](#)
- Рыбалов А. - [Dogma should not rule.](#)
- Рыбалов А. - [Аренда посессорная и непосессорная.](#)
- Тай Ю. - [Оказалось, что нам не казалось...](#)
- Шарапов В. - [Процессуальные последствия поправок в ст. 168 ГК, вступивших в силу с 01.09.2013г.](#)
- Ямпольский В. - [Недействительность части сделки.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Как расторгнуть договор аренды федерального имущества?](#)
- [Несогласованный размер арендной платы, после расторжения в части.](#)
- [Видеозапись это АВП или?](#)
- [Экспертная комиссия Роспатента.](#)
- [Здание и сооружение как часть земельного участка.](#)
- [Аренда выезд арендная плата за фактическое пользование.](#)
- [Соглашение о сервитуте при наличии альтернативных возможностей доступа.](#)
- [Проект Обзора по негативным искам.](#)

Видео по вопросам частного права

- [Зампред ВАС Татьяна Андреева о независимости судей.](#)
- [Абстрактность распорядительных сделок: «за» и «против» // Круглый стол института «М-Логос» \(часть 1, часть 2\).](#)
- [Доктрина аффилированности в контексте реформы ГК // Круглый стол института «М-Логос» \(часть 1, часть 2\).](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

***Каранетов Артем
Георгиевич***

д.ю.н., научный руководитель
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья
магистр частного права

Фетисова Екатерина
магистр частного права

Мария Кискачи
студент 2-го курса Российской
школы частного права, юрист
Threefold Legal Advisors



Бондаревская Мария
магистр частного права

Тальцева Лина
старший юрист-аналитик
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»

Загретдинов Василий
магистр частного права



Максим Усынин
студент 2-го курса
Российской школы частного
права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27