

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 1 (январь - февраль 2013)



**Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков
/январь - февраль 2013 года/**

Уважаемые коллеги!

Позвольте представить Вашему вниманию первый выпуск Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков.

Подготовка изменений в Гражданский кодекс, равно как и политическое решение о мерах по повышению конкурентоспособности российской финансовой сферы катализировали процесс переосмысления существующего правового регулирования финансовых рынков. Наш Дайджест постарается внести свою посильную лепту в заполнение информационного вакуума, имеющегося, к сожалению, в этой области. Материалы каждого выпуска будут затрагивать наиболее важные аспекты права, связанные с корпоративными финансами, рынками ценных бумаг и капитала, банковской деятельностью, а также иными аспектами правового регулирования финансов. Коллектив авторов ни в коей мере не претендует на всестороннюю полноту. В то же время структура Дайджеста призвана отразить в себе наиболее актуальные для специалиста блоки правовой информации.

Так, мы собираемся знакомить подписчиков с важнейшими новостями подвижного как ртуть нормативного регулирования финансов, причем как состоявшимися, так и ожидаемыми в перспективе. Второй блок – судебно-арбитражная практика, включающая в себя не только релевантные тематике Дайджеста документы ВАС РФ, но и избранные постановления некоторых судов кассационной инстанции. Аналитикам будут интересны подборки периодики, авторефератов диссертаций и монографий, так или иначе затрагивающих правовое регулирование финансовых рынков. Мы также предоставляем информацию о научных и бизнес- мероприятиях, а также обзор блогов и интернет-дискуссий, без чего общая картина существующего «финансового» дискурса юристов была бы неполной. Наконец, интернационализация финансовой практики превращает обращение к иностранному правовому регулированию и опыту из блажи эстета в необходимость профессионала, а потому Дайджест предоставляет информацию о новостях зарубежного нормативного регулирования на основных финансовых площадках, зарубежной судебной практике и иностранной (англоязычной, немецкоязычной и франкоязычной) литературе и научной периодике.

В заключение хотелось бы поблагодарить всех участников работы над первым выпуском данного издания, добросовестно и с энтузиазмом выполнивших свою работу. Теперь Вам, уважаемые читатели, предстоит оценить наш труд. Нет предела совершенству, а потому от имени команды Дайджеста спешу уверить подписчиков в том, что мы приложим максимальные усилия к дальнейшему его совершенствованию. Dum spiro spero.

Ответственный редактор Дайджеста

М.Л.Башкатов,

магистр частного права,

преподаватель кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,

Ответственный редактор журнала "Вестник гражданского права"

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
 1. [Новости федерального законотворчества](#)
 2. [Новости подзаконного нормативного регулирования](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ \(по данным публикации на сайте ВАС РФ за январь-февраль 2013 года\)](#)
 2. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ \(за январь-февраль 2013 года\)](#)
 3. [Определения об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ \(за январь-февраль 2013 года\)](#)
 4. [Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции](#)
- IV. [Российская юридическая литература](#)
 1. [Новые монографии](#)
 2. [Новинки российской научной периодики](#)
 3. [Авторефераты диссертаций](#)
- V. [Конференции и круглые столы](#)
 1. [Анонсы мероприятий](#)
 2. [Отчеты о проведенных мероприятиях](#)
- VI. [Новинки зарубежной литературы](#)
- VII. [Новости зарубежного права](#)
- VIII. [Новости регулирования финансовых рынков в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. 21 февраля 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру провел научный круглый стол по теме [«Банковские комиссии: к вопросу о пределах свободы кредитного договора»](#). На мероприятии выступали представители научного и банковского сообщества, ВАС РФ и другие эксперты. Аудио- и видеозапись, презентации спикеров и другие материалы мероприятия см. [здесь](#)

2. 04 февраля 2013 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал публичную защиту тезисов научного исследования Н. Б. Щербакова [«Алеаторные сделки: правовая природа и допустимость судебной защиты»](#). С текстом доклада, аудио- и видеозаписью мероприятия можно ознакомиться [здесь](#).

3. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована запись организованной Институтом онлайн лекции (вебинара):

- [Иванов О. М. "Потребительское кредитование: старые проблемы, новый закон, изменение договорной документации", 08 февраля 2013г.](#)

4. В феврале 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права, Дайджеста новостей процессуального права и Дайджеста новостей антимонопольного права. Эти выпуски, а также выпуски за март 2013 года см. [здесь](#).

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

1. Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

– Государственная Дума [рассмотрит](#) во втором чтении третью часть поправок к ГК.

В третьей части поправок ГК РФ планируется внести значительные изменения в области регулирования ценных бумаг. Так, прежде всего, изменения коснулись самого понятия объекта гражданских прав, которое теперь включает также безналичные денежные средства и бездокументарные ценные бумаги, относимые разработчиками к категории иного имущества.

Кардинальным изменениям подверглась и Глава 7 ГК «Ценные бумаги», которую было принято разделить на 3 части: Общие положения о ценных бумагах, Документарные ценные бумаги и Бездокументарные ценные бумаги.

Среди наиболее значимых изменений можно назвать следующие. Во-первых, в Проекте детально регулируются отношения в области бездокументарных ценных бумаг: вводится понятие «бездокументарная ценная бумага», устанавливаются особые правила по переходу прав и установлению обременения на данный вид ценных бумаг, а также восстановлению утраченных данных об учете прав на них и пр. Во-вторых, вводятся нормы, подробно регулирующие защиту нарушенных прав владельцев как документарных, так и бездокументарных ценных бумаг. В-третьих, в Проекте закрепляется общий принцип ограничения возражений должника по бумаге против требований приобретателей бумаги, который не распространяется на недобросовестного приобретателя ценной бумаги (принцип публичной достоверности).

В случае принятия данного Проекта, большая часть изменений вступит в силу уже с 1 июля 2013г.

– На [рассмотрении](#) Госдумы находится законопроект, уточняющий порядок размещения российских депозитарных расписок и режим налогообложения при совершении операций с ними

Законопроект предлагает установить возможность размещения российских депозитарных расписок путем открытой или закрытой подписки, а также путем их размещения на условиях передачи представляемых ценных бумаг. Однако на данный момент Проект не уточняет, что понимается под «размещением на условиях передачи представляемых ценных бумаг», а также каковы порядок и условия данного вида размещения.

Помимо этого, Законопроектом также регулируются отношения, касающиеся определения налоговой базы при совершении операций с депозитарными расписками, в частности – при их погашении.

– Правительство [внесло](#) в Госдуму проект, отменяющий запрет на выход учредителей банка из состава его участников в течение первых трех лет со дня государственной регистрации банка

Данное ограничение, установленное в части 17 статьи 11 ФЗ «О банках и банковской деятельности», было введено в период становления банковской системы в России и было обусловлено необходимостью создания надежности и повышения ответственности учредителей банка.

На сегодняшний момент, по мнению Правительства РФ, данный запрет [носит](#) формальный характер. Его отмена «позволит устранить утративший актуальность административный барьер, в том числе на пути присоединения России к ОЭСР», отмечается в [пояснительной записке](#) к Проекту.

– 22.февраля 2013 [принят](#) в первом чтении законопроект, расширяющий перечень оснований, по которым банк вправе отказать клиенту в заключении, а также исполнении договора банковского счета

Законопроект, получивший известность как «законопроект «пять шестерок», предлагает масштабные изменения в различные законодательные акты, направленные на противодействие незаконным финансовым операциям. Поправки вносят изменения в НК, УК, КоАП, Закон о госрегистрации юрлиц и

¹ Обзор новостей подготовлен помощником юриста международной юридической компании «Debevoise & Plimpton» Еленой Бадер

индивидуальных предпринимателей и другие акты, направленные на усиление контроля за деятельностью юрлиц и оборотом денежных средств на территории РФ.

В части регулирования отношений в сфере договора банковского счета планируется внести поправки в статью 859 ГК РФ, а также в Закон №115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», которые позволят банкам отказываться от заключения, а также исполнения уже заключенного договора банковского счета, в частности, в случае отсутствия юридического лица и его постоянно действующих органов управления по своему официальному местонахождению.

Законы

– Принят закон, направленный на совершенствование отдельных норм законодательства о выпуске и обращении ипотечных ценных бумаг

Во-первых, уточняются требования, предъявляемые к ипотечным агентам. Им разрешается привлекать кредиты и займы для обеспечения своей уставной деятельности. Также предусматривается, что в уставе ипотечного агента должно быть указано максимальное количество (а не общее, как было раньше) выпусков облигаций с ипотечным покрытием, для эмиссии которых он создаётся. Кроме того, отдельно указывается на то, что добровольная ликвидация ипотечного агента допускается только после погашения всех размещённых или находящихся в обращении облигаций с ипотечным покрытием этого ипотечного агента.

Во-вторых, внесенные поправки касаются порядка выплаты процентов по ипотечным облигациям. Теперь требование о ежегодной выплате процентов по облигациям с ипотечным покрытием остается лишь для облигаций старшего транша, исполнение обязательств по которым осуществляется в первую очередь (и, следовательно, не распространяется на облигации младших траншей).

В-третьих, Закон предусматривает, что на момент размещения или выдачи ипотечных ценных бумаг ипотечное покрытие не могут составлять обеспеченные ипотекой и заложенные в обеспечение иных обязательств требования.

В-четвертых, отменяется ограничение по размеру обеспеченных ипотекой требований, составляющих ипотечное покрытие облигаций (ранее размер ипотечного покрытия должен был составлять не менее 80% непогашенной номинальной стоимости облигаций).

Помимо этого уточняется порядок досрочного погашения облигаций. В рамках этого вводится поправка, согласно которой владельцы облигаций теряют право потребовать досрочного погашения облигаций с ипотечным покрытием после устранения оснований для предъявления данного требования (Данная поправка вступает в силу с 1 апреля 2013 года).

– 29 декабря 2012 В.Путин подписал закон, упрощающий эмиссию ценных бумаг, а также предусматривающий иные изменения в сфере регулирования рынка ценных бумаг

Поправки были подготовлены ФСФР России совместно с Национальной ассоциацией участников фондового рынка (НАУФОР) еще в апреле 2012 г.

Среди наиболее значимых изменений следует назвать следующие: а) уточняются требования к раскрытию информации владельцами ценных бумаг, к решению о выпуске (дополнительном выпуске) эмиссионных ценных бумаг, а также к проспекту ценных бумаг; б) детализируется процедура эмиссии ценных бумаг при реорганизации юридических лиц, порядок замены эмитента облигаций, порядок приостановления эмиссии ценных бумаг и признания ее несостоявшейся и т.д.

Также в законе приводится перечень случаев, когда не требуется прохождение этапа регистрации проспекта ценных бумаг:

На упрощение процедуры эмиссии направлено и введение норм о предварительном рассмотрении документов, необходимых для государственной регистрации, а также возможность внесения изменений в уже зарегистрированный проспект эмиссии.

За исключением отдельных положений, закон вступил в силу со 2 января 2013 г.

– С 1 января 2013 г. вступила в силу часть 6 статьи 24 Федерального закона «О центральном депозитарии»

Согласно вступившему в силу положению центральный депозитарий теперь не вправе совершать действия, направленные на зачисление на счета депо номинального держателя, открытые ему в иностранном депозитарии, или на счета для учета прав на ценные бумаги лица, действующего в интересах других лиц, открытые ему в иностранной организации, ценных бумаг, учет прав на которые осуществляется в реестре на лицевом счете номинального держателя центрального депозитария либо в отношении которых центральный депозитарий осуществляет обязательное централизованное хранение.

2. Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

– На сайте ФСФР России [опубликован](#) Проект Положения о порядке предоставления иностранным депозитарием информации о владельцах и иных лицах, осуществляющих права по депозитарным распискам

Проект Положения определяет требования к порядку раскрытия и содержанию информации о владельцах и иных лицах, осуществляющих права по депозитарным распискам, которая предоставляется иностранным депозитарием российскому эмитенту.

– [Опубликован](#) проект Приказа ФСФР, регулирующий порядок раскрытия информации о получении и передаче выплат по ценным бумагам депозитарием, осуществляющим обязательное централизованное хранение ценных бумаг

Предполагается, что данный Проект заменит действующий на данный момент Приказ ФСФР России от 20.10.2011 № 11-52/пз-н «Об утверждении Положения о требованиях к порядку, сроку и объему раскрытия (предоставления) информации о передаче выплат по ценным бумагам депозитарием, осуществляющим обязательное централизованное хранение ценных бумаг».

Основным отличием от уже существующего Приказа является то, что Проект подробно регулирует порядок, сроки и объем раскрытия информации не только о передаче, но и о получении выплат по ценным бумагам.

– *Разработан проект нового положения о требованиях к совершению сделок с ценными бумагами при осуществлении брокерской деятельности*

Данный Проект был [разработан](#) рабочей группой НАУФОР по маржинальной торговле совместно со специалистами Московской биржи и устанавливает требования к правилам осуществления брокерской деятельности по договору, предусматривающему совершение брокером по поручению клиента сделок с ценными бумагами, для исполнения которых имущества клиента в момент совершения сделки недостаточно.

Прежде всего, разработчики положения предлагают распространить регулирование необеспеченных сделок не только на биржевые, но и на внебиржевые сделки, рынок которых до этого оставался вне регулирования.

Проект также значительно расширяет возможности по использованию облигаций в обеспечении, поскольку основную роль станет играть рейтинг эмитента. Помимо этого, вводится новый, третий тип клиентов, с особым уровнем риска (помимо уже существующих массовых клиентов и профессиональных клиентов), для которых брокеры будут самостоятельно и без ограничений устанавливать требования по обеспечению риска.

Кроме того, предполагается ограничивать размер плеча по маржинальным сделкам в зависимости от более гибко вычисленного качества обеспечения, а именно: различать в обеспечении акции разной степени ликвидности, а также государственные и негосударственные облигации. При этом в случае снижения обеспечения ниже минимального уровня маржи, Проектом предусматриваются сроки для принудительного закрытия позиций.

Ожидается, что ФСФР примет Проект не позже весны 2013 г.

– *ФСФР может в скором времени присоединиться к ЦБ РФ*

Правительство России приняло решение создать единый мегарегулятор финансового рынка, объединив тем самым надзор за банками и финансовыми институтами. С этой целью планируется полностью интегрировать Федеральную службу по финансовым рынкам в структуру Центрального Банка России уже к 2015 г.

На сегодняшний момент рассматривается 2 возможных варианта присоединения: либо ФСФР получит статус главного управления ЦБ РФ, либо станет комитетом небанковского надзора ЦБ.

Сам законопроект о создании мегарегулятора предполагается внести в Госдуму после 15 марта 2013 г.

Акты

– 15 января 2013 г. на сайте ФСФР России опубликовано Информационное письмо "О некоторых особенностях регулирования отношений, связанных с документарными облигациями на предъявителя с обязательным централизованным хранением"

Информационное письмо разъясняет порядок осуществления и сроки выплат по облигациям с обязательным централизованным хранением в связи с изменениями в законодательстве о рынке ценных бумаг, внесенными Федеральным законом №282-ФЗ от 29 декабря 2012 г.

– Разъяснен порядок направления справки держателями реестра владельцев ценных бумаг об операциях по лицевому счету номинального держателя

Направление подобной справки номинальным держателям предусмотрено пунктом 8 Приказа ФСФР России «Об утверждении Порядка открытия и ведения депозитариями счетов депо и иных счетов» от 30 августа 2012 г. N 12-78/пз-н в целях проведения ежедневной сверки соответствия количества ценных бумаг в соответствии с требованиями статьи 8.5. ФЗ «О рынке ценных бумаг».

– ФСФР России информирует участников рынка ценных бумаг об изменении порядка раскрытия информации, содержащейся в уведомлении о возможности осуществления преимущественного права приобретения ценных бумаг

Со 2 января 2013 г. вступают в силу поправки в статью 41 ФЗ «Об акционерных обществах», в части порядка уведомления лиц о порядке осуществления принадлежащего им преимущественного права приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции. В частности, срок действия данного преимущественного права не может быть менее 20 дней с момента уведомления, а в ряде случаев - менее восьми рабочих дней с момента ее раскрытия. В последнем случае уведомление должно содержать сведения о сроке оплаты ценных бумаг, который не может быть менее пяти рабочих дней с момента раскрытия информации о цене размещения или порядке ее определения.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Президиума ВАС РФ (по данным публикации на сайте ВАС РФ за январь-февраль 2013 года)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 N 6040/12 по делу N А40-63658/11-25-407 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Президиумом ВАС РФ рассматривался вопрос о независимости банковской гарантии.

В Постановлении указывается, что из закрепленного пунктом «b» статьи 2 Унифицированных правил для гарантий по первому требованию 1992 года и статьей 370 ГК РФ принципа независимости банковской гарантии, а также положений пункта 2 статьи 376 ГК РФ, обязывающих гаранта удовлетворить предъявленное к нему бенефициаром повторное требование даже в случае, когда ему

² Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студентом четвертого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

стало известно, что основное обязательство полностью или в соответствующей части уже исполнено, прекратилось по иным основаниям либо недействительно, следует, что заявленные банком возражения, основанные на оценке обстоятельств исполнения основного обязательства, не могут рассматриваться в качестве должного основания к отказу в платеже.

Кроме того, принимая во внимание, что банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии должно осуществляться в пользу бенефициара в целях сохранения обеспечения обязательства. В гарантии имущественный интерес бенефициара состоит в возможности получить исполнение максимально быстро, не опасаясь возражений должника, в тех случаях, когда кредитор полагает, что срок исполнения обязательства либо иные обстоятельства, на случай наступления которых кредитор себя обеспечивал, наступили. Поэтому основаниями к отказу в удовлетворении требования бенефициара могут служить исключительно обстоятельства, связанные с несоблюдением условий самой гарантии.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 02.10.2012 N 4370/12 по делу N A40-40625/11-111-353 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Президиумом ВАС РФ рассматривался вопрос о возможности федерального государственного унитарного предприятия обязываться по векселю путем проставления аваля.

Поскольку закон устанавливает принцип специальной (целевой) правоспособности унитарного предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, данное предприятие вправе обязываться по векселю путем проставления аваля, только если сделка по авалированию обусловлена задачами его уставной деятельности и при этом принятое по вексельному поручительству обязательство не лишает предприятие возможности осуществлять такую деятельность. Сделки, совершенные с нарушением этого требования, являются ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ.

Согласно статьям 7 и 77 Положения о векселе наличие на векселе подписей лиц, не способных обязываться по простому векселю, подложных подписей или подписей вымышленных лиц, или же подписей, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили, или от имени которых он подписан, исключает возможность взыскания с таких лиц вексельного долга, при этом подписи других лиц не теряют силы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 N 8983/12 по делу N A40-102819/11-46-900 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Президиумом ВАС РФ рассматривался вопрос о возможности взыскания с заемщика процентов за пользование кредитными средствами за период, когда заемные средства уже были возвращены в полном объеме (п.2 ст.811 ГК РФ).

При досрочном истребовании кредита убытки банка представляют собой сумму неполученных доходов, то есть упущенную выгоду, которую банк получил бы при исполнении кредитного договора в пределах установленного в нем срока. Между тем банк, осуществляющий профессиональную деятельность на финансовом рынке, получив досрочно сумму кредита, имеет возможность разместить эти денежные средства на условиях возвратности, срочности и платности на рыночных условиях другому заемщику.

В Постановлении указывается, что при таких обстоятельствах взыскание с заемщика причитающихся процентов за период, в течение которого заемщик уже не пользуется денежными средствами вследствие их возврата, и эти денежные средства могут быть размещены в виде предоставления кредита иному лицу на рыночных условиях, влечет неосновательное обогащение банка.

Причитающиеся проценты подлежат начислению до момента фактического возврата основной задолженности по кредиту, а также исходя из соотношения необходимости компенсации банку упущенной выгоды и недопущения его неосновательного обогащения, и за период, соразмерный разумному сроку, требующемуся банку на размещение иным заемщикам на условиях возвратности и платности полученных от должника денежных средств при наличии соответствующих доказательств возникновения убытков у кредитора с учетом фактических и юридических обстоятельств допущенных нарушений.

Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 N 8731/12 по делу N А40-91439/11-32-740 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиумом ВАС РФ рассматривался вопрос о возможности удовлетворения требования об обратном выкупе закладных при наличии решения суда о взыскании задолженности по закладной с заемщика, а также о возможности удовлетворения требования о взыскании штрафа по закладным, в случае если они были погашены.

На момент предъявления требования об обратном выкупе и вынесения судебного акта по настоящему делу упомянутое решение суда о взыскании задолженности с заемщика не исполнено. Поскольку обязательства заемщика не исполнены, у истца имелись предусмотренные договором основания для предъявления требования об обратном выкупе. Факт удовлетворения иска о взыскании задолженности с заемщика не препятствует передаче прав по закладной ответчику, который в этом случае вправе поставить вопрос о процессуальном правопреемстве.

Основания прекращения залога предусмотрены статьей 352 ГК РФ. Поэтому вступивший в законную силу судебный акт о взыскании задолженности по основному обязательству не является основанием для прекращения обеспечительного обязательства и документом, на основании которого происходит аннулирование закладной.

Погашение задолженности после передачи закладных истцу заемщиками не освобождает ответчика от ответственности, поскольку на момент предъявления требования об обратном выкупе соответствующих закладных они не были погашены, а условия, дающие право предъявить подобное требование, существовали.

Постановление Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 N 7754/12 по делу N А40-46500/11-112-385 (нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Поскольку в соответствии со статьей 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, у судов не имелось правовых оснований для взыскания с поручителей задолженности и процентов, которые уже являлись предметом зачета.

Постановление Президиума ВАС РФ от 27.11.2012 N 9538/12 по делу N А40-26057/11-45-230 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Президиумом ВАС РФ рассматривался вопрос о взыскании долга по договору купли-продажи акций при отсутствии доказательств факта перехода прав на акции от продавца к покупателю непосредственно во исполнение данного договора.

Справка об операциях по лицевому счету истца свидетельствует об отчуждении им акций сторонней иностранной организации. Однако в итоге принадлежавшие истцу акции поступили на лицевой счет ответчика, ответчик стал владельцем всех акций общества. При этом из материалов дела видно, что ответчик, являясь управляющей компанией общества, в спорный период осуществлял функции по ведению реестра акционеров общества. Фактически суть разногласий сторон спора сводится к тому, каким именно образом владельцем акций стал ответчик. По мнению истца, это произошло в результате исполнения сделки, заключенной непосредственно с истцом; по мнению ответчика – вследствие приобретения им акций у сторонней организации, выкупившей, в свою очередь, ценные бумаги у истца по цепочке сделок.

Президиум ВАС РФ указал, что при наличии спора относительно исполнения истцом (продавцом) условий данного договора имеет место конфликт интересов между контролировавшим систему ведения реестра покупателем и числившимся в этой системе акционером-продавцом. При таких обстоятельствах отсутствие в справке об операциях по лицевому счету истца записи о переходе прав на акции напрямую от продавца к покупателю не могло являться самостоятельным и достаточным основанием для отказа в иске.

Статья 10 ГК РФ закрепляет презумпцию разумности действий участников гражданского оборота. В случае отчуждения истцом спорного пакета акций сторонней организации и регистрации в реестре соответствующего перехода прав на ценные бумаги, ответчик, являющийся исполнительным органом общества и ведущий его реестр акционеров, не мог не знать об этом обстоятельстве. Разумный покупатель, зная о нарушении продавцом достигнутых ранее договоренностей, располагая информацией о явном отсутствии у продавца намерения предоставлять встречное исполнение ввиду отчуждения обещанных акций иному лицу, подобных действий не совершал бы.

2. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ (за январь-февраль 2013 года)³

Определение ВАС РФ от 01.02.2013 N ВАС-16497/12 по делу N А40-57217/12-56-534

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о соразмерности неустойки.

Суд первой инстанции, отказывая в выдаче исполнительного листа, исходил из того, что третейский суд, отказав ответчику в снижении неустойки и допустив начисление пеней на всю сумму договора, а не на сумму фактически неисполненного обязательства, возложил на него ответственность, в том числе, за исполнение обязательств, срок исполнения которых еще не наступил, что противоречит общим началам гражданского законодательства и принципам гражданско-правовой ответственности.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, отклонив при этом доводы истца, содержащиеся в кассационной жалобе, о причинении ему значительных убытков в результате нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по первому этапу. Кроме того, суд отметил, что взыскание неустойки в сумме большей, чем размер задолженности по договору, вступает в противоречие с правовой природой неустойки.

В Определении ВАС РФ указывается, что арбитражный суд вправе отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по мотиву нарушения принципа соразмерности ответственности в связи с завышенным размером неустойки только тогда, когда взысканная третейским судом неустойка с очевидностью не была бы взыскана арбитражным судом в подобных обстоятельствах, поскольку ее размер чрезвычайно превышает максимальные параметры неустойки, устанавливаемые в коммерческой практике, и с очевидностью противоречит принципу добросовестности.

В данном деле, по мнению коллегии судей ВАС РФ, неустойка не имеет признаков явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Определение ВАС РФ от 07.02.2013 N ВАС-15792/12 по делу N А10-1563/2012

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, с какого момента подлежит удовлетворению требование о начислении процентов на основании статьи 395 ГК РФ.

Обращаясь в арбитражный суд с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ истец указал, что денежные средства списаны банком по недействительной сделке, с этого момента банк пользовался денежными средствами без законных оснований и, следовательно, на указанную сумму подлежат начислению указанные проценты.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции квалифицировал списанную банком денежную сумму как неосновательное обогащение и признал обоснованным расчет начисленных истцом процентов за пользование денежными средствами.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что денежные средства получены банком при условии имевшего место ранее их предоставления должнику, а вывод о недействительности сделки сделан с учетом специальных положений законодательства о банкротстве, направленных не на защиту интересов сторон сделки, а иных лиц, участвующих в деле о несостоятельности. Поэтому получение банком спорных сумм не может повлечь вывод о незаконном использовании им чужих денежных средств до принятия судебного акта о недействительности сделок.

Таким образом, требование подлежит удовлетворению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной.

Определение ВАС РФ от 14.02.2013 N ВАС-17312/12 по делу N А40-113873/10-98-994

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности обращения взыскания на заложенное имущество, являющееся также предметом лизинга.

В данном деле лизингополучателем были внесены все лизинговые платежи. Однако стороны предусмотрели, что в случае выполнения лизингополучателем всех обязательств по договору, право

³ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студентом четвертого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

собственности на предмет лизинга переходит от лизингодателя к лизингополучателю оформлением соответствующего акта приема-передачи имущества, который подписан не был.

Суд кассационной инстанции, оставляя оспариваемые судебные акты без изменения, указал, что лизингополучателем не реализовано право на выкуп полученного в лизинг имущества.

Коллегия ВАС РФ указала, что неподписание указанного акта после выплаты всех предусмотренных договором лизинга платежей не изменяет правовую природу данного договора как выкупного лизинга, в соответствии с которой лизингополучатель имеет первоочередную заинтересованность в приобретении в собственность имущества, непосредственно используемого им в своей хозяйственной деятельности. Когда правоотношения касаются заложенного имущества, которое является предметом лизинга, нельзя не учитывать того обстоятельства, что в случае выплаты лизингополучателем всех лизинговых платежей, включая выкупную цену предмета лизинга, стоимостное содержание права кредитора (залогодержателя) на заложенное имущество приравнивается к нулю и вследствие чего не имеет экономического (стоимостного) содержания.

Указанное позволяет сделать вывод, что право залога на спорный предмет лизинга в таком случае прекращается. В соответствии с положениями статей 348 и 349 ГК РФ невозможно обращение взыскания на имущество, в отношении которого залог уже прекратился.

[Определение ВАС РФ от 18.02.2013 N ВАС-16805/12 по делу N А40-18322/12-115-42](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности банка выступать страхователем имущества в соответствии со статьей 930 ГК РФ.

Банком были заключены договоры страхования грузов, предусматривающие страхование инкассируемых денежных средств клиентов банка в период их транспортировки. По мнению инспекции Федеральной налоговой службы банк имеет возможность застраховать только свою ответственность за причинение вреда, предусмотренную статьей 931 ГК РФ.

Суды поддержали выводы инспекции, согласившись с таким толкованием положений статей 929, 930 и 931 ГК РФ. Обосновывая свою позицию, суды указали на невозможность заключения между банком (страхователь) и страховыми компаниями (страховщики) договора на страхование перевозимых инкассируемых денежных средств, отметив отсутствие у банка интереса в сохранении этого имущества ввиду отсутствия у него права собственности или иного комплекса прав на страхуемое имущество.

Коллегия ВАС РФ указала, что из буквального толкования пункта 2 статьи 930 ГК РФ следует, что основным условием для ее применения является наличие интереса в сохранении страхуемого имущества, в то время как конкретный субъектный состав лиц, имеющих такой интерес, четко не определен. Перевозчик груза в силу положений пункта 1 статьи 796 ГК РФ, не являясь собственником перевозимого имущества, несет ответственность за сохранность этого имущества. Таким образом, утверждение судов об отсутствии у банка интереса в сохранности имущества, не может быть признано правомерным.

В связи с изложенным заключение договора страхования имущества не ставится законодателем в зависимость от наличия права собственности или иного комплекса прав на спорное имущество, как указали суды, а может быть связано с наличием субъективной заинтересованности страхователя в сохранении этого имущества, вызванной, в частности, возможностью несения убытков при компенсации стоимости утраченного имущества собственнику.

Названные выводы подтверждаются судебной практикой. В частности в пункте 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 N 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договора страхования» рассматривается вопрос, связанный с заключением договора страхования имущества его арендатором.

[Определение ВАС РФ от 18.02.2013 N ВАС-16573/12 по делу N А57-2805/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с продавца убытков в виде лизинговых платежей.

В соответствии с условиями договора купли-продажи и договора лизинга лизингополучатель был вправе предъявлять претензии и требования, вытекающие из договора купли-продажи, непосредственно продавцу.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде уплаченных лизинговых платежей суды исходили из того, что обязательства истца по уплате лизинговых платежей возникли из

договора лизинга и не связаны с исполнением ответчиком условий договора купли-продажи, а уплата лизинговых платежей не обусловлена фактом использования объекта лизинга и извлечения вследствие этого коммерческой выгоды. По смыслу статьи 670 ГК РФ ненадлежащее исполнение продавцом договора купли-продажи предмета финансовой аренды (в том числе в отношении качества имущества) влечет его ответственность перед арендатором (лизингополучателем). Установив по делу все условия для взыскания убытков с продавца, судебные инстанции посчитали, что расходы по уплате лизинговых платежей являются исключительно затратами самого лизингополучателя и не могут быть взысканы с продавца в качестве убытков.

Коллегия ВАС РФ отметила, что деятельность лизингополучателя является предпринимательской, направленной на получение прибыли, поэтому использование предмета лизинга в предпринимательской деятельности обусловлено разумным ожиданием получения дохода и покрытия соответствующих затрат. В этой связи факт невозможности использования предмета договора лизинга по вине продавца может служить основанием для возложения на последнего обязанности по возмещению убытков в виде уплаченных лизинговых платежей.

3. Определения об отказе в передаче дел в Президиум ВАС РФ (за январь-февраль 2013 года)⁴

[Определение ВАС РФ от 22.02.2013 N ВАС-1330/13 по делу N А09-1021/2012](#)

Коллегия судей отказа в передаче в Президиума ВАС РФ спора о возможности взыскания платы за досрочный возврат кредита.

В условиях кредитных договоров стороны согласовали возможность досрочного погашения кредитов с условием взимания банком с заемщика платы за досрочный возврат кредита в размере 2% годовых от его погашаемой суммы. Истец ссылался на то, что плата за досрочный возврат кредита законодательством не предусмотрена, поэтому оспариваемые пункты кредитных договоров являются недействительными на основании статьи 178 ГК РФ, а уплаченные истцом денежные средства с назначением платежа «плата за досрочный возврат кредита» являются для него убытками, возмещения которых он и потребовал.

Как указали суды, на момент заключения кредитных договоров истец располагал информацией о необходимости внесения им платы в случае досрочного погашения кредитов. Заключение кредитных договоров с банком на определенных банком условиях было правом, а не обязанностью истца. Неправильное толкование истцом условий кредитных договоров относительно досрочного погашения кредита не может быть признано существенным заблуждением и служить основанием для признания сделок недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 178 ГК РФ.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании убытков, суды указали, что истцом не представлено доказательств того, что в результате досрочного погашения кредитов оно понесло затраты, которые превышают те затраты, которые оно понесло бы в случае погашения кредитов в соответствии с согласованными сторонами при заключении договоров графиками. Погасив кредиты досрочно, истец избежал необходимости уплаты процентов за пользование кредитами за период после погашения кредитов. При этом суммы подлежавших внесению процентов за пользование кредитами значительно выше, чем внесенная истцом плата за досрочное погашение кредитов.

Таким образом, истцом не подтверждено наличие совокупности условий, необходимых для возложения на банк обязанности по возмещению убытков (статьи 15, 393 ГК РФ).

[Определение ВАС РФ от 18.02.2013 N ВАС-980/13 по делу N А60-3389/2012](#)

Отказывая в удовлетворении иска, суды учли правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 № 13903/10 и исходили из того, что в связи с расторжением договором лизинга и заключением мирового соглашения правоотношения по поводу лизинга были прекращены, между сторонами возникли отношения по продаже товара в кредит. Поэтому характерные для арендных отношений правила о внесении арендной платы за время просрочки возврата арендованного имущества (абзац второй статьи 622 ГК РФ и пункт 5

⁴ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студентом четвертого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

статьи 17 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)» к спорным отношениям не подлежали применению.

[Определение ВАС РФ от 11.01.2013 N ВАС-11844/12 по делу N А40-104994/11-35-890](#)

Коллегия судей отказала в передаче в Президиум ВАС РФ спора о сроке в договоре поручительства.

Оценив заключенный сторонами договор поручительства в соответствии с требованиями статьи 431 ГК РФ, суд кассационной инстанции не признал положения договора поручительства, предусматривающие срок действия договора в течение семи календарных лет, устанавливающими срок, на который выдано поручительство.

Во взаимосвязи с другими положениями договора поручительства суд кассационной инстанции установил, что при его заключении сторонами согласовано исполнение обязательства поручителя по погашению задолженности должника по частям, что, учитывая рассрочку платежа, предусмотренную договором купли-продажи, требует определения срока поручительства в отношении каждой части. При заключении договора поручительства сторонами не был установлен срок поручительства по каждому конкретному ежегодному платежу.

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 ГК РФ, в случаях, когда срок в договоре поручительства не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иск к поручителю.

4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции⁵.

[Постановление ФАС МО от 14 января 2013 года по делу № А40-107435/11-57-925.](#)

В соответствии со ст. 2 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки, применяются относящиеся к ней правила. В силу указанной нормы права признаком притворности сделки является отсутствие волеизъявления на ее исполнение у обеих сторон, а также намерение сторон фактически исполнить прикрываемую сделку.

Таким образом, по основанию притворности недействительной может быть признана лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

Учитывая изложенное, в предмет доказывания по делам о признании недействительными притворных сделок входит установление действительной воли сторон, направленной на достижение определенного правового результата, который они имели в виду при заключении договора.

Суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил заявленные иски, поскольку пришел к обоснованному выводу о том, что спорные договоры мены акций, в силу ч. 2 ст. 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются притворными, поскольку прикрывали другие сделки - договоры купли-продажи. При этом суд правомерно указал, что ответчики при заключении договоров намеренно действовали с целью лишения истца возможности реализовать право преимущественной покупки акций по цене и на условиях, предлагаемых третьему лицу. Таким образом, поскольку спорные акции проданы с нарушением преимущественного права приобретения, суд правомерно пришел к выводу о том, что права и обязанности подлежат переводу на истца.

[Постановление ФАС МО от 20 февраля 2013 года по делу № А41-22633/12.](#)

В соответствии с п. 1 ст. 830 ГК РФ должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж.

⁵ Обзор подготовлен студенткой 4 курса Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Динарой Ахметжановой

В договоре финансирования под уступку денежного требования было предусмотрено, что клиент несет солидарную ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение дебитором денежных требований, являющихся предметом уступки.

Должник был надлежащим образом уведомлен об уступке, но ненадлежащим образом исполнил обязательства по оплате: во-первых, перечислил неполную сумму, во-вторых, произвел платеж не финансовому агенту, а клиенту.

Платеж, произведенный должником клиенту, совершенный после принятия решения по существу судом первой инстанции, правомерно не был учтен судом апелляционной инстанции.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников, пока обязательство не будет исполнено полностью.

[Постановление ФАС МО от 21 января 2013 года по делу № А40-50375/12-73-179.](#)

Превышение рыночной стоимости заложенного имущества над кредитной задолженностью само по себе не влечет нарушение прав залогодателя, так как вырученные денежные средства от продажи заложенного имущества в части, превышающей размер долга, судебных расходов и расходов по реализации, подлежат возврату залогодателю.

[Постановление ФАС МО от 22 января 2013 года по делу № А40-26062/11-161-10.](#)

Условие договора о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства, поскольку не соответствует требованиям статьи 190 ГК РФ. Следовательно, срок действия поручительства не считается определенным.

[Постановление ФАС МО от 23 января 2013 года по делу № А41-47244/11.](#)

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что истцами избран способ защиты, не соответствующий характеру нарушенных прав. Как следует из положений статей 807,808 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор займа относится к реальным договорам, считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. Истцы, оспаривая договоры займа по основанию их безденежности, предъявили требования о признании договоров недействительными (ничтожными), однако с требованием о признании договоров займа незаключенными истцы не обращались. Между тем, судами не учтено, что по иску о признании договора недействительным в круг обстоятельств, подлежащих установлению по такому делу, по смыслу статей 166-167 Гражданского кодекса Российской Федерации, находящихся в единстве со статьями 432-433 данного кодекса и статьями 65,71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, входит факт заключения оспариваемого договора. Факт действительности либо недействительности оспариваемого договора может быть установлен лишь после того, как суд придет к выводу, что соответствующий договор был заключен. Факт незаключенности оспариваемого договора может являться самостоятельным основанием для отказа в иске о признании договора недействительным.

[Постановление ФАС МО от 24 января 2013 года по делу № А40-133425/11-133-1150.](#)

На момент заключения первоначального и последующего договоров цессии право требования по кредитному договору у Банка отсутствовало ввиду заключения с должником соглашения об отступном. Кассационная жалоба истца (цессионария) о взыскании задолженности по кредитному договору оставлена без удовлетворения.

[Постановление ФАС МО от 24 января 2013 года по делу №А40-134479/11-133-1161.](#)

То обстоятельство, что банковская гарантия является одним из способов обеспечения обязательств, не означает, что при рассмотрении споров о взыскании денежных средств по банковской гарантии подлежат подробному исследованию доказательства фактического неисполнения основного обязательства, напротив, в предмет доказывания по делу по иску бенефициара к гаранту входит лишь проверка судом соблюдения истцом (бенефициаром) порядка предъявления требований по банковской гарантии с приложением указанных в гарантии документов и указанием на нарушение принципалом основного обязательства.

[Постановление ФАС МО от 26 февраля 2013 года по делу № А40-155396/09-42-812.](#)

Довод заявителя кассационной жалобы (Должника) о том, что Должник не получал уведомления об уступке права требования по договору поставки на основании договора финансирования под уступку денежных требований (факторинга) опровергается имеющимися в деле доказательствами.

Дата уведомления должника об уступке требований по договору финансирования под уступку денежных требований (факторинга) не имеет правового значения для данного спора, так как позднее получение уведомления не освобождает от обязанности по оплате товара.

До даты получения уведомления Должник по произведенным в его адрес поставкам осуществлял частичное погашение задолженности на счет, являющийся банковским счетом кредитной организации, а не расчетным счетом клиента. Следовательно, указание в платежном поручении в качестве получателя средств клиента не может быть расценено, как исполнение непосредственно клиенту, так как счет не является расчетным счетом, а является счетом банка по учету факторинговых операций с клиентом, открытым при заключении договора факторинга.

[Постановление ФАС МО от 28 января 2013 года по делу № А40-60330/12-58-569.](#)

Довод кассационной жалобы о том, что проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ не подлежат начислению на сумму процентов за пользование займом, отклоняется судом кассационной инстанции, поскольку исходя из толкования ст. 809 ГК РФ, сумма займа и проценты на сумму займа составляют основную задолженность. Как разъяснено в п.15 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ № 13/14 от 08.10.1998 "О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами" при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и порядке, определенных п. 1 ст. 809 ГК РФ являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Согласно ст. 816 ГК РФ договор займа может быть заключен путем выпуска и продажи облигаций. Лицо вправе требовать уплаты процентов как на сумму номинальной стоимости облигаций, так и на сумму 6-го купонного дохода, т.е. на дату фактической уплаты суммы займа (номинальная стоимость облигаций) и процентов за пользование займом (купонный доход). Накопленный процентный (купонный) доход по своей правовой природе является процентами за пользование заемными средствами.

[Постановление ФАС МО от 28 января 2013 года по делу № А40-12779/12-156-115.](#)

Залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателям, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателями предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга (подпункт 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанная позиция нашла отражение в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.03.2012 № 16533/11 по делу № А56-2946/2011.

[Постановление ФАС МО от 31 января 2013 года по делу № А40-31954/12-32-299.](#)

Годные остатки сами по себе автомобилем не являются; использование их при восстановлении спорного автомобиля документально не подтверждено и является предположительным; истец ни в силу закона, ни в силу договора не обязан использовать при восстановлении автомобиля именно годные остатки. Таким образом, вычет стоимости годных остатков из стоимости затрат на восстановление спорного автомобиля не основан на действующем законодательстве и на договоре.

В связи с этим кассационная жалоба заявителя об уменьшении страхового возмещения за счет уменьшения стоимости восстановительного ремонта на сумму годных запасных частей и деталей удовлетворению не подлежит.

[Постановление ФАС МО от 31 января 2013 года по делу № А40-10246/12-156-92.](#)

Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи

333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

[Постановление ФАС МО от 06 февраля 2013 года по делу № А40-60577/12-156-561.](#)

Суды обоснованно исходили из того, что залог предмета лизинга, переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав в результате выкупа лизингополучателем предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга. Договор залога был заключен позже договора выкупного лизинга и содержал условие о том, что предмет залога передан в лизинг. Исправным лизингополучателям предоставляется равная степень защиты независимо от того, до или после прекращения договора лизинга надлежащим исполнением возникают у залогодержателей основания для обращения взыскания на предмет залога, переданный в выкупной лизинг.

[Постановление ФАС МО от 06 февраля 2013 года по делу № А40-68757/11-42-562.](#)

Между истцом и ответчиком заключен договор банковского счета в валюте РФ. Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом (ст. 854 ГК РФ). В банк поступило электронное платежное поручение с электронно-цифровой подписью клиента о списании денежных средств со счета клиента. Истец не оспаривает подлинность ЭЦП, но полагает, что банк не должен был исполнять платежный документ о перечислении денежных средств в пользу физического лица в связи с наличием в платежном поручении КПП, принадлежащего лишь юридическим лицам. Суды, исходя из того, что банк обязан исполнять принятые электронной системой поручения, подписанные корректной ЭЦП, а также учитывая то, что истец не проявил должную степень заботливости и осмотрительности при обеспечении исключения доступа посторонних лиц к ЭЦП, пришли к правомерному выводу об отсутствии оснований для привлечения банка к ответственности.

Суд кассационной инстанции указал, что в силу специального Положения о безналичных расчетах в РФ № 2-П от 03.10.2002 указанные истцом ошибки в оформлении не являются основанием для неисполнения таких поручений.

[Постановление ФАС МО от 06 февраля 2013 года по делу № А40-69238/12-156-647.](#)

Предписанием отделения № 4 МГТУ Центрального Банка в отношении банка (ответчика) введен запрет и ограничение на осуществление банковских операций сроком на 6 месяцев. Также установлено, что позже у банка была отозвана лицензия и решением суда банк признан несостоятельным (банкротом). В связи с тем, что у ответчика отсутствовала возможность исполнить платежное поручение истца суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании основного долга и неустойки по договору на открытие расчетного (текущего) счета в рублях и расчетно-кассовое обслуживание.

[Постановление ФАС МО от 07 февраля 2013 года по делу № А41-12235/11.](#)

В соответствии со ст. 54 ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика. В связи с этим решение суда первой и апелляционной инстанции изменено в части установления начальной продажной стоимости заложенного имущества.

[Постановление ФАС МО от 07 февраля 2013 года по делу № А40-5421/11-101-27.](#)

По своей правовой природе корреспондентский счет является счетом внутреннего аналитического учета. Операции на этом аналитическом счете технически отражают те банковские операции респондента как клиента, которые проводятся по открытому для него корреспондентскому счету. Отношения по внутреннему аналитическому счету не могут квалифицироваться как отношения по договору банковского счета. Данная правовая позиция сформулирована Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 21.02.2012 № 2360/11. Несмотря на существование отношений в рамках договора корреспондентского счета находящиеся на корсчете денежные средства являются активами клиентов, которые являются их собственностью. Суды первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не выяснили обстоятельства для принятия правильного решения, а именно: характер правоотношений между банками - участниками расчетов - и правовой природы открытых на их балансе счетов. Дело направлено на новое рассмотрение.

[Постановление ФАС МО от 13 февраля 2013 года по делу № А40-44551/12-10-418.](#)

Между истцом и ответчиком был заключен агентский договор, по которому агент по поручению принципала принимает на себя обязательства за вознаграждение осуществлять комплекс мероприятий, направленных на взыскание задолженности, образовавшейся у принципала как кредитора по другим договорам. Истец выполнил свои обязательства, но принципал отказался выплачивать вознаграждение. Суды первой и апелляционной инстанции признали условия договора ничтожными, поскольку оплата предусмотрена не за совершение определенных действий, а по факту поступления денежных средств на расчетный счет ответчика. При этом суды ссылались на информационное письмо ВАС РФ от 29.09.1999 №48 "О некоторых вопросах судебной практики, возникающих при рассмотрении споров, связанных с договорами на оказание правовых услуг" и Постановление Конституционного суда РФ от 23.01.2007 №1-П по делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 ГК РФ. Но из этих судебных актов не следует, что договоры со спорными условиями относятся к ничтожным и по ним следует отказывать в удовлетворении требований. В силу ст. 421 ГК РФ стороны вправе определять условия договора по своему усмотрению, обязанности исполнителя по договору оказания услуг могут включать не только совершение определенных действий (деятельности), но и представление заказчику результата действий исполнителя (письменные консультации и разъяснения по юридическим вопросам; проекты договоров, заявлений жалоб и других документов правового характера и т.д.). Вместе с тем, не подлежат удовлетворению требования исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем. Включение в договор условий об оплате размера вознаграждения в зависимость от решения суда не влечет признания их ничтожными, но указывает на необходимость применения положений, содержащихся в статье 424 ГК. Но суды не рассмотрели и не проверили, что представляет собой спорная сумма, относится ли она к вознаграждению в зависимости от решения суда либо является оплатой за услуги, оказанные исполнителем. Дело направлено на новое рассмотрение.

[Постановление ФАС МО от 15 февраля 2013 года по делу № А40-58848/12-159-543.](#)

Согласно п. 34 Положения о переводном и простом векселе, вексель сроком по предъявлению оплачивается при его предъявлении. Он должен быть предъявлен к платежу в течение одного года со дня его составления. Векселедатель может установить, что переводной вексель не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока. В таком случае срок для предъявления начинается с этого срока. Следовательно, в ст. 34 Положения о переводном и простом векселе установлен срок предъявления векселя к платежу, то есть срок исполнения обязательств, а не срок исковой давности. В соответствии с п.22 Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселя" исковые требования против

векселя, вытекающие из простого векселя, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа. Начало течения трехгодичного срока на предъявление исковых требований к векселедателю простого векселя определяется днем срока платежа в соответствии с условиями векселя. Таким образом, срок исковой давности необходимо считать от даты окончания срока предъявления векселя к платежу. Кроме того, в соответствии с абз. 6 п. 23 Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14 требование оплаты по векселям может быть заявлено непосредственно прямому должнику путем предъявления иска в суд, то есть факт предъявления иска в суд является требованием оплаты по векселю.

[Постановление ФАС МО от 18 февраля 2013 года по делу № А40-28589/12-42-55.](#)

Требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту в письменной форме с приложением указанных в гарантии документов. Требование бенефициара должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана. Истец заявляет, что он не имел возможности нотариально заверить копию договора поставки ввиду отказа нотариальных контор свидетельствовать копию данного договора. Суды, установив несоблюдение бенефициаром условия о предоставлении полного пакета документов, необходимых для исполнения гарантом принятых на себя обязательств, пришли к обоснованному и правомерному выводу об отказе в удовлетворении иска о взыскании денежных средств по банковской гарантии.

[Постановление ФАС СЗО от 17 января 2013 года по делу № А56-10501/2012.](#)

В соответствии с п. 16 ИП ВАС от 28.11.2003 № 75 при уплате страховых взносов в рассрочку условие договора об автоматическом прекращении договора страхования в связи с просрочкой уплаты очередного взноса не освобождает страховщика от исполнения обязательств. В случае, если страховщик не выразил прямо свою волю на отказ от исполнения договора после просрочки уплаты страхователем очередного страхового взноса, договор не может считаться расторгнутым. Кроме того, право собственности на объект страхования перешло к лизингополучателю в связи с окончанием договора лизинга. Согласно ст. 960 ГК РФ при переходе прав на застрахованное имущество от лица, в интересах которого был заключен договор страхования к другому лицу права обязанности по этому договору переходят к лицу, к которому перешли права на имущество. Лицо, к которому перешли права на застрахованное имущество, должно незамедлительно письменно уведомить об этом страховщика. Неуведомление страховщика о переходе права собственности на застрахованное имущество влечет последствия, установленные в п.3 ст. 382 ГК РФ, и не является основанием для отказа в страховой выплате при наступлении страхового случая. Дело направлено на новое рассмотрение.

[Постановление ФАС СЗО от 23 января 2013 года по делу № А56-59290/2011.](#)

Истец просит отменить судебные акты, которыми было обращено взыскание на предмет залога, на том основании, что договор ипотеки права аренды земельного участка ничтожен ввиду его заключения с несколькими последовательными арендаторами. Истец просит обратить взыскание на его долю. В соответствии с системным толкованием статей 22, пункта 3 статьи 36 ЗК РФ и пункта 5 статьи 5 ФЗ от 16. 07. 1998 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" арендатор земельного участка с множественностью лиц не лишен возможности заложить право аренды.

[Постановление ФАС СЗО от 28 января 2013 года по делу № А52-1884/2012.](#)

В силу ст. 23 ФЗ от 29.10.1998 № 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" к приобретателю прав лизингополучателя в отношении предмета лизинга в результате обращения взыскания в обязательном порядке переходят не только права, но и обязательства лизингодателя, определенные в договоре лизинга. Это означает, что залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета лизинга.

Сделки залога переданного в выкупной лизинг имущества являются действительными, но при обращении залогодержателями взыскания на это имущество его приобретатели получают права лизингодателей. Поскольку общество внесло все лизинговые платежи и стало собственником спорного движимого имущества, то с того момента одновременно с прекращением права собственности на это имущество лизингодателя (третьего лица) прекратилось и право залога банка, поскольку договор

лизинга был заключен ранее договора залога в отношении одного и того же имущества. Иное означало бы нарушение баланса интересов участников отношений выкупного лизинга.

[Постановление ФАС СЗО от 29 января 2013 года по делу № А26-2442/2012.](#)

В соответствии с ч. 2 ст. 29 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности" кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение в сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентами. Договором предусмотрено, что изменение тарифов и ставок комиссионного вознаграждения по операциям производится банком в одностороннем порядке, о чем клиент уведомляется за 15 календарных дней до момента введения изменения.

Также в договоре сказано, что банк должен заблаговременно довести до сведения клиента не просто информацию об изменении тарифов и ставок комиссионного вознаграждения по проводимым им операциям, но и сообщить новые утвержденные размеры тарифов и вознаграждения. Но в уведомлении банка не было информации о предстоящем изменении тарифов, помимо констатации факта их увеличения. Также не было размещено утвержденных изменений тарифов на информационном стенде банка. Суд кассационной инстанции учитывает, что в данном случае банк установил для истца индивидуальные тарифы. Банк произвел безакцептное списание денежных средств истца за свои услуги. Поскольку банк не доказал списание денежных средств со счета клиента в установленном договором порядке, на стороне банка имеется неосновательное сбережение за счет клиента.

[Постановление ФАС СЗО от 04 февраля 2013 года по делу № А13-3834/2012.](#)

Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя.

Суды исходят из того, что названные в ст. 961, 963, 964 ГК РФ обстоятельства, которые при наступившем страховом случае позволяют страховщику отказать в страховой выплате либо освобождают его от страховой выплаты, по общему правилу носят чрезвычайный характер или зависят от действий страхователя, способствовавших наступлению страхового случая.

Факт оставления водителем страхователя места ДТП не является обстоятельством, освобождающим ответчика от выплаты страхового возмещения, так как факт не связан с наступлением страхового случая. Оставление водителем места ДТП также не является обстоятельством, способствовавшим наступлению страхового случая.

[Постановление ФАС СЗО от 05 февраля 2013 года по делу № А56-23283/2012.](#)

Потерпевший, намеренный воспользоваться правом на страховую выплату, обязан представить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков.

В данном случае истец уведомил ответчика лишь о наступлении страхового случая, но не сообщил последнему о том, когда, где и кем будет организован осмотр поврежденного имущества. Кассационная жалоба о взыскании со страхового общества страхового возмещения оставлена без удовлетворения.

[Постановление ФАС СЗО от 05 февраля 2013 года по делу № А56-61767/2010.](#)

Спорные акции, принадлежащие обществу, приобретены у лица, которое не имело права их отчуждать, следовательно, акции выбыли из владения помимо воли общества. Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства проведения покупателем расчетов за приобретенные 15 акций. При таких обстоятельствах в соответствии с положениями ст. 302 ГК РФ требование общества об истребовании акций правомерно удовлетворено судом апелляционной инстанции.

[Постановление ФАС СЗО от 12 февраля 2013 года по делу № А56-65800/2011.](#)

В силу п. 4.7 Положения о депозитарной деятельности в РФ, утв. Постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг РФ от 16. 10. 1997 № 36 депозитарий вправе становиться депонентом

другого депозитария на основании заключенного с ним договора в отношении ценных бумаг клиентов (депонентов), депозитарные договоры с которыми не содержат запрета на заключение такого договора. Если депозитарий становится депонентом другого депозитария, то он отвечает перед клиентом за действия другого депозитария, как за свои собственные, за исключением случаев, когда заключение договора с другим депозитарием было осуществлено на основании прямого письменного указания клиента (депонента).

Выдав депозитарию поручение на зачисление облигаций на свой счет у стороннего депозитария, при том, что такая операция невозможна без заключения депозитарием соответствующего договора со сторонним депозитарием, истец тем самым дал прямое письменное указание депозитарию на заключение договора с другим депозитарием.

Для подтверждения возникновения прав на облигации должна быть представлена не только выписка по счету депо владельца, открытому в депозитарии 1, но и выписка (отчет) по междепозитарному счету депо депозитария 1 как депонента другого депозитария.

[Постановление ФАС СЗО от 12 февраля 2013 года по делу № А56-44395/2011.](#)

Срок действия банковской гарантии является пресекательным сроком, сроком осуществления права. В срок действия банковской гарантии должно быть предъявлено только требование о платеже. Следовательно, если бенефициар в силу п. 2 ст. 376 ГК вынужден предъявить повторное требование к гаранту, оно может быть заявлено и за пределами срока действия гарантии, но в установленный законом срок исковой давности. Суды правильно оценили требование бенефициара как повторное, неразрывно связанное с первоначальным требованием, так как основанием их предъявления является один и тот же юридический факт - выдача банковской гарантии. Следовательно, требования гаранта о регрессе необходимо признать обоснованными.

[Постановление ФАС СЗО от 13 февраля 2013 года по делу № А44-4186/2012.](#)

В иске об обращении взыскания на имущество, являющееся предметом залога, отказано ввиду перехода права собственности на заложенное имущество по возмездной сделке к иному лицу, признанному добросовестным приобретателем. Погашение обязательства зачетом признано достаточным доказательством возмездности сделки. Истец не доказал, что приобретатель знал или должен был знать о приобретении имущества, обремененного залогом, поскольку дубликаты паспортов транспортных средств, имеющие отметку об утрате оригинала, не содержат указания на залог этих транспортных средств.

[Постановление ФАС УО от 07 февраля 2013 года по делу № А60-15560/2012.](#)

В соответствии с п. 4 ст. 44 Закона об акционерных обществах общество, поручившее ведение и хранение реестра акционеров общества регистратору, не освобождается от ответственности за его ведение и хранение. Истец обратился с иском о возмещении убытков, причиненных истцу при приобретении обществом акций истца с нарушением порядка выкупа акций. Истец считает, что общество не имело право приобретать акции акционера, который не обращался в общество с заявлением о приобретении его акций. Суды указали, что срок исковой давности по данному иску истек, так как истец должен был узнать об исключении из числа акционеров с того момента, когда перестал получать дивиденды и получать уведомление о проведении годового общего собрания акционеров.

[Постановление ФАС УО от 14 февраля 2013 года по делу № А07-278/12.](#)

Отказ Управления Росреестра в государственной регистрации уступки права требования денежных средств по договору аренды нежилых помещений на основании генерального договора факторингового обслуживания правомерен, так как по договору факторингового обслуживания финансовый агент получил право на взыскание арендных платежей, но не получил никаких правомочий в отношении объекта недвижимого имущества, принадлежащего стороне договора аренды (прав собственника или арендатора). Уступка права получения арендной платы не вносит никаких изменений в обременение права.

[Постановление ФАС УО от 19 февраля 2013 года по делу № А60-21757/2012.](#)

В Положении о простом и переводном векселе нет запрета на исполнение реквизитов векселя рукописным способом, поэтому суд апелляционной инстанции правомерно признал несостоятельной ссылку ответчика на наличие дефектов формы векселя по причине проставления на векселе, текст которого выполнен на компьютере, даты составления векселя рукописным способом. Также суд правомерно указал, что наличие в векселе помимо подписи векселедателя подписи главного бухгалтера без расшифровки его подписи не свидетельствует о пороке формы, так как подпись бухгалтера не является обязательным реквизитом и в данном случае наличие такой подписи не свидетельствует о множественности лиц, выдавших вексель. Отсутствие расшифровки подписи индоссанта при наличии самой подписи и печати индоссанта, а также при отсутствии каких-либо доказательств того, что индоссант совершен неуполномоченным лицом, не свидетельствует о недействительности векселя.

[Постановление ФАС УО от 20 февраля 2013 года по делу № А60-23587/2012.](#)

Срок исковой давности по иску о признании прав на бездокументарные ценные бумаги составляет три года. В данном случае срок исковой давности исчисляется с момента, когда истец перестал проявлять интерес к деятельности общества, участвовать в собраниях акционеров, осуществлять иные права акционера. Надлежащим ответчиком является лицо, нарушающее право истца (то есть владеющее спорными акциями). Не может являться надлежащим ответчиком общество и директор хозяйственного общества.

IV. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁶

1. Новые монографии

- Петер Нобель. [Швейцарское финансовое право и международные стандарты = Schweizerisches Finanzmarktrecht und internationale Standards.](#) М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 1104с.
- Иванов О.М. [Стоимость кредита: правовое регулирование.](#) – М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 672с.
- [Международная практика резервных аккредитивов ISP98. Типовые формы резервных аккредитивов по ISP98 = International Standby Practice ISP98. Model ISP98 Forms](#) / Под ред. Зеленова А.В. - М.: Инфотропик-Медиа, 2012. – 180с.

2. Новинки российской научной периодики

- [Банковское право, № 5, 2012 год](#)
Курбатов А.Я. Предлагаемые изменения норм ГК РФ о банковских счетах и расчетах: требуется исправление ошибок.
Рыбакова С.В. Что нового привнесет Гражданский кодекс в регулирование кредитных отношений?
Шамраев А.В. Защита прав клиентов при потребительском кредитовании в США.
Фомичева А.А. Сравнительно-правовой анализ отдельных положений кредитного договора российских и немецких банков.
- [Вестник ВАС РФ, январь, 2013 год](#)
Вишневский А.А. Недобросовестность как исключение из принципа независимости аккредитива в зарубежном банковском праве.
Щёголев С.И. Юрисдикционный иммунитет иностранных центральных банков: международное и зарубежное правовое регулирование.
Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

- [Вестник ВАС РФ, февраль, 2013 год](#)

⁶ Обзор подготовлен студенткой первого курса Российской школы частного права Мариной Кузнецичиной

Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

Теплов Н.В. Быть или не быть залогом товаров в обороте? Комментарий к определению о передаче дела в Президиум ВАС РФ от 8 октября 2012 г. № ВАС-10292/12.

- [Вестник гражданского права, № 6, 2012 год](#)

Бевзенко Р.С. Акцессорность обеспечительных обязательств: европейская правовая традиция и российская практика (часть вторая).

- [Вестник НАУФОР, № 1, 2013](#)

Позняк М. Жизнь жестче регулятора.

Пискулов Д. Нужен ли нам русский ЛИБОР?

Зверев К. Оперативные процедуры.

Манукова Т. Оперативные процедуры.

- [Закон, январь, 2013 год](#)

Разгильдеев А.В., Попов П.А. Недостаточная капитализация как основание проверки рыночности условий займа.

Пенцов Д.А. Договор эскроу по швейцарскому праву.

- [Законодательство, № 2, 2013 год](#)

Кораблин В.В. Перспективы изменений в валютном законодательстве с учетом вступления Российской Федерации во Всемирную торговую организацию.

- [Корпоративный юрист, № 2, 2013 год](#)

Федотов И., Миллер К. Контролируемое банкротство с применением вексельных схем.

Корельский А., Дедковский И. Оспаривание платежей должника: недостатки закона и возможности для злоупотребления.

Горбатов К. Купля-продажа с условием сохранения собственности у продавца.

- [Право и экономика, № 1, 2013 год](#)

Куликов А.С. О соотношении понятий «валютные операции» и «валютные сделки».

Абрамова Е.Н. Реквизиты ценной бумаги.

- [Рынок ценных бумаг, № 1 \(428\), 2013 год](#)

Кочетков В. Инновации без инвестиций (свободный доступ).

Аль-Дахер Асиль. Оценка бизнеса — залог успешного выхода на IPO.

Шепелева А. Подготовка эмитента к мини-IPO.

Родионов И., Меньшикова А. Развитие биржевых площадок для инновационных компаний: Россия и мировой опыт.

Абелев О. Институт микрофинансирования в России: перспективы развития.

- [Хозяйство и право, январь, 2013 год](#)

Абрамова Е. О понятии формы ценной бумаги.

- [Хозяйство и право, февраль, 2013 год](#)

Моисеева О. Комиссия за выдачу денежных средств с банковского счета.

Демушкина Е. Регулирование залладных: шаг вперед и два назад.

Ясус М. Об установлении специального правового режима защиты прав непрофессионального участника рынка ценных бумаг — розничного инвестора.

- [Юрист, № 22, 2012 год](#)

Копылов О.Б. Гарантийное удержание как обеспечение качества выполненных подрядчиком работ по договору строительного подряда.

- [Юрист предприятия в вопросах и ответах, № 1, 2013 год](#)

Морозов А. Заемщики vs банки: кто выигрывает?

- [Юрист предприятия в вопросах и ответах, № 2, 2013 год](#)

Даушева А. «Подводные камни» внесудебной реализации заложенного имущества.

- [Legal Insight, январь-февраль, 2013 год](#)

Хохлов О., Животов И., Ганти Дж. О новых режимах банковских счетов и моделях распределения банковских рисков.

Гобель А., Шиков И. Налоговая эффективность размещения долговых ценных бумаг в Люксембурге.

3. Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Беседин А.А.* [«Правовое регулирование договора возмездного оказания платежных услуг»](#).

Защита диссертации состоялась 26.02.2013 года в Москве.

- *Зенякина А.Г.* [«Международно-правовая унификация способов обеспечения исполнения обязательств при приобретении подвижного оборудования»](#). Защита диссертации состоится 20.03.2013 года в Москве.

V. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ⁷

1. Анонсы мероприятий

[IV Банковская юридическая конференция "Правовая неопределенность и юридические риски в банковской практике"](#)

30-31 мая 2013 года, Москва

Организатор – Ассоциация региональных банков России при содействии Юридического института «М-Логос» и МГЮА им. О.Е. Кутафина

[Международная конференция «Банковские гарантии: юридические аспекты, актуальные тенденции и практика разрешения споров»^{*}](#)

25 марта 2013 года, г. Москва

Организатор – ICC Russia

[XIII Межрегиональная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого»](#)

28-30 марта 2013 года, г. Москва

Организатор – Юридический институт Томского государственного университета

[IX ежегодный деловой юридический форум России^{*}](#)

03-04 марта 2013 года, г. Москва

05 марта 2013 года, г. Лондон

(03 марта 2013 года – сессия 2.3. Вопросы применения законодательства в финансовой сфере)

Организатор – Ведомости при поддержке Юст, Пепеляев групп, Каменская & партнеры, Яковлев и партнеры, Юков и партнеры, ОКЮР

⁷ Обзор подготовлен студенткой первого курса Российской школы частного права Мариной Кузнечихиной

^{*} Участие платное

XII Международная научно-практическая конференция «Традиции и новации в системе современного российского права»

5-6 апреля 2013 года, г. Москва

Организатор – Московская государственная юридическая академия имени О.Е. Кутафина

XX международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»

08-12 апреля 2013 года, г. Москва

Организатор – Оргкомитет международной конференции «Ломоносов-2013» МГУ имени М.В. Ломоносова

III Петербургский Международный Юридический Форум*

15-18 мая 2013 года, г. Санкт-Петербург

Организатор – Министерство юстиции при поддержке Президента Российской Федерации

2. Отчеты о проведенных мероприятиях

Семинар «Секьюритизация ипотечных и иных кредитов с учетом последних изменений российского законодательства»

24 января 2013 года, г. Москва

Организатор – некоммерческая организация «Ассоциация региональных банков России»

Публичная защита тезисов научного исследования Н.Б. Щербакова «Алеаторные сделки: правовая природа и допустимость судебной защиты»

04 февраля 2013 года, г. Москва

Организатор – Юридический институт «М-Логос»

Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Банковские комиссии: к вопросу о пределах свободы кредитного договора»

21 февраля 2013 года, г. Москва

Организатор – Юридический институт «М-Логос»

Конференция «Актуальные вопросы изменения Гражданского кодекса РФ»

21 февраля 2013 года, Москва

Организаторы – Нортон Роуз, Юст, Объединение корпоративных юристов

Мастер-класс Гари Коллиера «UCP600 и ISBP: актуальные вопросы применения»

26-27 февраля 2013 года, г. Москва

Организатор – ICC Russia

Конференция «Инсайд-Комплаенс»

01 марта 2013 года, г. Москва

Организатор – ICS, Media Business Solutions

VI. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ (за период ноября 2012 - февраля 2013)⁸

1. Англоязычная юридическая литература

Научные монографии

⁸ Обзор подготовлен студенткой 4 курса Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Дарьей Левиной

- James D. Cox, Robert W. Hillman, Donald C. Langervoort, [Securities Regulation: Cases and Materials \(Aspen Casebook Series\)](#)
- Ramandeep Chhina, [Standby Letters of Credit in International Trade \(International Banking & Financial Law Series\) \(International Banking and Finance Law\)](#)
- Jeffrey Delmon, Victoria Rigby Delmon, [International Project Finance and PPPs. A Legal Guide to Key Growth Markets](#)
- Hong Kong Institute of Bankers, [Banking Law and Practice](#)
- Eilis Ferran, Niamh Moloney, Jennifer G. Hill, John C. Coffee Jr, [The Regulatory Aftermath of the Global Financial Crisis \(International Corporate Law and Financial Market Regulation\)](#)
- Thomas Lee Hazen, [Securities Regulation: Selected Statutes, Rules and Forms](#)
- Michael Blair QC, George Walker, Stuart Willey, [Financial Markets and Exchanges Law](#)
- Lene Powell, James Hamilton, [Dodd Frank Manual Series: Derivatives \(Title VII\)](#)
- Tom Taulli, [High-Profit IPO Strategies: Finding Breakout IPOs for Investors and Traders \(Bloomberg Financial\)](#)
- Jason H. P. Kravitt, [Securitization of Financial Assets](#)
- Abdulrahman Yahya Baamir, [Shari'a Law in Commercial and Banking Arbitration](#)
- Alexis Mavrikakis, [Public Companies and Equity Finance 2013](#)
- David Adams, [Banking and Capital Markets 2013](#)
- William Johnston, [Banking and Security Law in Ireland: Second Edition](#)
- Landmark Publications, [Scienter \(Securities Law Series\)](#)
- Michael O'Kane, [Saudi Securities Law](#)
- Anna T. Pinedo, James R. Tanenbaum, [Exempt and Hybrid Securities Offerings \(December 2012 Edition\)](#)
- Sanzhu Zhu, [Securities Dispute Resolution in China](#)
- Yuwa Wei, [Securities Markets and Corporate Governance](#)
- Deborah S. Sabalot, [Securities & Financial Services Law](#)
- Nilene R. Evans, Anna T. Pinedo, David M. Lynn, James R. Tanenbaum, [Capital Markets and Securities FAQs](#)
- Allen N. Berger, Philip Molyneux, John O. S. Wilson, [The Oxford Handbook of Banking](#)
- Orkun Akseli, [International Secured Transactions Law: Facilitation of Credit and International Conventions and Instruments](#)
- Jeffrey R. Dwyer, [Real Estate: no Longer Local But International Arising from Globalization and Securitization](#)
- Marc Bauen, Nicolas Rouiller, [Swiss Banking](#)
- Boris Bartels, Julien Ernoult, Sandra Hafner, Inci Metin [European Banking and Financial Services Law](#) Larcier 2013 (3d edition)

Новинки англоязычной научной периодики

- [European Company Law](#), Volume 10, Issue 1 (January 2013)
Alex Fomcenco, *A Special Purpose Vehicle: A 'Micro Merger' or Merely a Way of Cooperation?*
- [International Review of Law and Economics](#), Volume 33, Issue 1
Stephen J. Choi, Mitu Gulati, Eric A. Posner, [How well do measures of judicial ability predict judicial performance? : A case study using securities class actions](#) (свободный доступ)
- [Michigan Law Review](#)
Volume 111, Issue 3 (December 2012)
Andrew W. Hartlage, [The Basel III Liquidity Coverage Ratio and Financial Stability](#) (свободный доступ)
Volume 111, Issue 4 (February 2013)
James J. Park, [Securities Class Actions and Bankrupt Companies](#) (свободный доступ)

- [Cardozo Law Review](#), Volume 34, Issue 2 (December 2012)
Jeff Schwartz, [The Twilight of Equity Liquidity](#) (свободный доступ)

- [Connecticut Law Review](#) Volume 45 Issue 2 (December 2012)
Matt A. Vega, [Beyond Incentives: Making Corporate Whistleblowing Moral in the New Era of Dodd-Frank Act "Bounty Hunting"](#) (свободный доступ)

- [Georgetown Law Journal](#), Volume 101, Issue 2
Donald C. Langevoort, Robert B. Thompson, ["Publicness" in Contemporary Securities Regulation After the JOBS Act](#)
Yesha Yadav, [The Problematic Case of Clearinghouses in Complex Markets](#) (свободный доступ)

- [Arizona Law Review](#), Volume 54, Issue 4 (2013)
Anne Lawton, [Chapter 11 Triage: Diagnosing a Debtor's Prospects for Success](#) (свободный доступ)

- [Minnesota Law Review](#), Volume 97, Issue 2
Steven L. Schwartz, [The Use and Abuse of Special-Purpose Entities in Public Finance](#) (свободный доступ)

- [Washington Law Review](#)
Kristin N. Johnson, *Governing Financial Markets: Regulating Conflicts*

- [European Business Law Review](#), Volume 34
Alan Wells, *Banking – UK Banks: Abusive and Predatory*
F. Capriglione, A. Miglionico, *The Italian Banking and Financial Arbitrator between iurisdictio and Strengthening of the Supervisory Function*
Giuliano G. Castellano, Allain Jeunemaitre, Bettina Lange, *Reforming European Union Financial Regulation: Thinking Through Governance Models*
Milosz Morgut, *Extraterritorial Application of U.S. Securities Law*
Lars Gorton, *Financial Law in a Global Surrounding*
M. Shabir Korotana, *Promotion of Financial Stability through Structural Regulatory Reforms: Revisiting the Separation and Investment Banking and Consequences for the Hedge Funds Industry*

- [European Business Organization Law Review](#), Volume 13, Issue 4 (December 2012)
Jana Haertling, *Regulating Dispute Resolution: ADR and Access to Justice at the Crossroads Bayreuth*

- [European Journal of Law and Economics](#),
Volume 34, Issue 3 (December 2012)
Soenke Haeseler, [Trustees versus fiscal agents and default risk in international sovereign bonds](#)
Javier Elizalde, [A theoretical approach to market definition](#)
Volume 35, Issue 1 (February 2013)
Hatra Voghouei, M. Azail, [The effect of dynamic legal tradition on financial development: panel data evidence](#)

- [German Law Journal](#), Volume 13, Issue 12
John Biggins, ["Targeted Touchdown" and "Partial Liftoff": Post-Crisis Dispute Resolution in the OTC Derivatives Markets and the Challenge for ISDA](#) (открытый доступ)
Agnieszka Janczuk-Gorywoda, [Public-Private Hybrid Governance for Electronic Payments in the European Union](#) (открытый доступ)
Douglas Sarro, [Do Lenders Make Effective Regulators? An Assessment of the Equator Principles on Project Finance](#) (открытый доступ)
[Loyola of Los Angeles Law Review](#), Volume 45, Issue 4
Ndidi Onyebuchukwu, [Runaway Guarantors: Reevaluating the Scope of the Sham Guaranty Defense](#)

- [The Delaware Journal of Corporate Law](#), Volume 37, Issue 2
Joseph K. Leahy, [The Irrepressible Myths of BARCHRIS](#)

2. Немецкоязычная юридическая литература

Научные монографии

- Tatjana Mansouri, [Islamic Banking – ein alternatives Finanzsystem ohne Zinsen](#), Grin Verlag, Januar 2013
- Arnd Wiedemann, [Financial Engineering – Bewertung von Finanzinstrumenten](#), Frankfurt School Verlag, Januar 2013
- Heinrich Honsell, [Wertpapierrecht: Art. 965-1186 OR, Bucheffektengesetz, Haager Wertpapier-Uebereinkommen, Art. 108a-108d IPRG: Basler Kommentar](#), Helbing & Lichtenhahn, November 2012
- Dieter Zobl, Mertin Hess, Ansgar Schott, [Kommentar zum Bucheffektengesetz](#), Schulthess Verlag (Zürich), 2013

Новинки немецкоязычной научной периодики

- [European Community Private Law Review](#) – GPR 6/2012 (December 2012)
Wohlrab, Der grenzüberschreitende Formwechsel als Mittel der Mobilität im Binnenmarkt Anm. zu EuGH, Urт. v. 12.7.2012, Rs. C-378/10 – Vale
- Christoph Urtz, Christian Zwick, [Ausschüttungssperre von Verschmelzungsgewinnen nach einer Upstream-Verschmelzung?](#) // Zeitschrift für Finanzrecht, 2013, Heft 1
- Nicolas Raschauer, [EuGH bestätigt Rechtmäßigkeit des ESM-Regimes](#) // Zeitschrift für Finanzmarktrecht, 2013, Heft 1
- Rene Kreisl, [Vorschlag für eine ÄnderungsRL zur Investmentfondsrichtlinie 2009/65/EG – UCITS V](#) // Zeitschrift für Finanzmarktrecht, 2013, Heft 1
- Michael Andreasch, [Volatile Einlagenentwicklungen bestimmen die Finanzveranlagungen der Haushalte](#) // Wissenschaftliche Fachzeitschrift für Bankmanagement, Bankrecht und Kapitalmarkt, Heft 01/2013, S.5 ff.
- Helmut Koziol, [Freiwillige Selbstverpflichtung von Banken gegenüber der Öffentlichkeit](#) // Wissenschaftliche Fachzeitschrift für Bankmanagement, Bankrecht und Kapitalmarkt, Heft 02/2013, S.91 ff.
- David Gumhold, Bianca Merz, [Stundung und Verjährung](#) // Wissenschaftliche Fachzeitschrift für Bankmanagement, Bankrecht und Kapitalmarkt, Heft 02/2013, S. 120
- Florian Möslin, [Finanzinnovation als Rechtsproblem](#) // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft (ZBB), Heft 1/2013, S.1 ff.
- Rüdiger Litten, [Sorgfaltspflichten und Haftung des Anleihtreuhänders nach deutschem Recht](#) // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft (ZBB), Heft 1/2013, S.32 ff.

3. Франкоязычная юридическая литература

Научные монографии

- Michèle Grégoire, Jean-Pierr Buyle, Pierre Proesmans, David Raes, [Le droit bancaire et financier en mouvement](#), décembre 2012
- Jérôme Lasserre Capdeville, Jean-Philippe Kovar, [Droit de la régulation bancaire](#), novembre 2012
- Jean-Paule Valette, [Régulation des marchés financiers](#), janvier 2012
- Valerio Forti, Eric Savaux, [La titrisation des créances en droit comparé : Contribution à la étude de la propriété](#) fév 2012

- Dif Julien, Müller Vaik, [Guide pratique de la commercialisation des placements collectifs en Suisse](#), 2013 (?? noch nicht erschienen)
- Valérie Simonart, Thierry Tilquin, [Le réglementation des sicafi](#), 2013

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА⁹

Общий список новостей

– Служба по финансовым услугам Великобритании [пересматривает](#) предложенный ею в июне 2012 абсолютный запрет возврата сумм, выплаченных клиентам, чьи инвестиции обслуживаются платформами. Планируемый запрет имеет целью предотвращение консультантами оплаты их услуг из какого-либо другого источника, помимо клиента, и является звеном в цепочке более глобальной программы мер. Кроме того, FSA объяснила нововведение тем, что существующему регулированию вопроса недостает прозрачности, а также оно негативно влияет на конкуренцию на рынке. Тем не менее, данное предложение встретило серьезное сопротивление, и на данный момент FSA смягчило свою позицию в пользу разрешения возврата незначительных сумм до £1, которые будут перечисляться индивидуальными фондами на счета клиентов каждый месяц. (22 февраля 2013)

– В начале года Канцлер Казначейства Великобритании Джордж Осборн напомнил банкам, что законопроект по имплементации разработанных под руководством сэра Дж. Викера рекомендаций Независимой Комиссии по банкингу (Independent Commission on Banking - ICB) опубликован и недалек тот день, когда он приобретет силу закона. Планируемые [нововведения](#) предполагают полное разделение банковских активов, используемых для вложений в рискованные инвестиционные сделки, и активов, используемых для обслуживания клиентов банка (так называемый «ring fence»). Согласно рекомендациям ICB, второй вид сделок будет осуществляться зависимой компанией, являющейся частью более широкой банковской группы. Такие «окруженные забором» (“ring-fenced”) банки будут единственно уполномоченными на принятие депозитов и предоставление овердрафтов по кредитам в отношении физических лиц. В то же время, им будет запрещено совершать какие-либо сделки, связанные с инвестированием. По словам Канцлера Казначейства, эти меры имеют целью обезопасить вклады клиентов банков от внешних экономических кризисов и рисков инвестиционных проектов. (5 февраля 2013)

– Европейский Парламент в скором времени [одобрит](#) технические и имплементационные [стандарты](#) к Регламенту по инфраструктуре финансовых рынков (European Markets Infrastructure Regulation – EMIR), представленные ему на рассмотрение Европейской Комиссией в декабре 2012. Стандарты, так же, как и Регламент, имеют целью уменьшение рисков, связанных обращением на рынке внебиржевых ценных бумаг (“over-the-counter” (OTC) derivatives). В частности, стандартами предусматривается, что в отношении всех договоров, заключенных по поводу таких ценных бумаг между определенными сторонами и попадающих в определенную категорию, расчеты будут осуществляться центральными клиринговыми организациями (central counterparties - CCPs). Все другие договоры по поводу внебиржевых ценных бумаг будут подчинены иным стандартам минимизации рисков (обязательное сообщение о заключенных сделках и др.). Указанное ужесточение политики регулирования внебиржевых ценных бумаг запланировано ввести в действие постепенно, в течение трех лет. (12 февраля 2013)

– Служба по финансовым услугам (Financial Service Authority - FSA) Великобритании в [письме](#), адресованном компаниям, [предлагает](#) отказаться от идеи введения ограничений на нерегулируемые коллективные инвестиционные схемы (unregulated collective investment schemes - UCIS), а именно на

⁹ Обзор подготовлен студенткой 4 курса Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Дарьей Левиной

венчурные трасты, инвестиционные трасты недвижимости, и другие трансграничные инструменты, [которые, будучи учрежденными на территории Великобритании, освобождаются от некоторых ограничений]. Первоначально, в августе 2012, Служба по финансовым услугам предложила почти полностью прекратить оборот коллективных инвестиционных схем, так как на них не распространяются правила в отношении получения займа, раскрытия доходов, конфликта интересов и защиты инвесторов; в то же время, они являются более рисковыми, чем обычные (регулируемые) инвестиционные инструменты. Однако эта идея встретила множество возражений, в том числе от Ассоциации инвестиционных компаний (Association of Investment Companies - AIC), которая указала, что такие схемы не создают проблем, с которыми пытается бороться FSA. (13 февраля)

– Базельский Комитет по банковскому надзору [дал](#) банкам четыре дополнительных года для имплементации поправок к Правилам определения показателя краткосрочной ликвидности (Liquidity Coverage Ratio – LCR). Поправки относятся к видам активов, которые банки будут должны иметь ликвидными, и являются «ключевым компонентом» Соглашения «Базель-III». Как ожидается, обязанность банков держать значительный объем активов в ликвидной форме позволит сделать их менее уязвимыми для так называемых «бегств», когда многие клиенты одновременно забирают вклады. Иными словами, требования к минимальной ликвидности банковских активов помогут банкам наиболее эффективно снижать связанные с этим потери. (8 января)

– Европейские органы по банковскому надзору [опубликовали](#) результаты анализа европейской межбанковской ставки предложения (EURIBOR), включая предложения по ее совершенствованию и преодолению связанных с ней недостатков существующей системы определения ставок. Среди них были, например, названы двусмысленность самого определения процентной ставки, отсутствие достаточной независимости от других банков и т.д. Опубликованные результаты включили в себя, в том числе, рекомендации и [план](#) из 11 пунктов в целях улучшения администрирования EURIBOR.

– Верховный Суд Великобритании вынес ведущее [решение](#) по делам Rubin v. Eurofinance S.A. и New Cap Re v. A E Grant, касающееся признания и приведения в исполнение решений иностранных судов по вопросам банкротства. Суд постановил, что решения неевропейских судов (включая суды США по банкротству), вынесенные без совершения предбанкротных операций в отношении стороны, не подчиняющейся юрисдикции страны суда (“avoidance judgments”), не имеют в Англии и Уэльсе исполнительной силы, отличной от силы обыкновенных решений. Суд также указал, что существующие правила приведения в исполнение иностранных решений намеренно ограничены в сфере применения, и их изменение должно производиться не за счет расширительного судебного толкования, а посредством внесения законодательных поправок.

– Международная Ассоциация по Свопам и Деривативам (International Swaps and Derivatives Association – ISDA) опубликовала [результаты](#) анализа развития рынка внебиржевых деривативов за последние полгода, а также [Комментарии](#) к техническим стандартам Регламента по инфраструктуре финансовых рынков (EMIR).

– В ответ на запрос Европейской Комиссии Европейская Ассоциация Депозитариев (European Central Securities Depositories Association - ECSDA) [представила](#) свои предложения по гармонизации регулирования оборота ценных бумаг.

– Европейский Парламент принял [новые правила](#) в отношении кредитных рейтинговых агентств (credit rating agencies), функционирующих на территории Европейского Союза. Причиной, вызвавшей стремление к реформированию существующих норм, выступило желание снизить зависимость инвесторов от рейтинговых агентств, а также повысить прозрачность деятельности и конкуренцию в этом секторе экономики.

– Европейский Парламент [принял](#) резолюцию в целях введения дополнительных мер финансовой поддержки малых и средних фирм, а именно развития способов финансирования, альтернативных банковским займам, поощрения инновационных форм венчурного инвестирования и т.д.

– Базельский Комитет по банковскому надзору совместно с Международной организацией комиссий по ценным бумагам (International Organization of Securities Commissions – IOSCO) опубликовал второе по счету [консультативное исследование](#) с предложениями по поводу деривативов, в отношении которых не осуществляется центральный клиринг.

– Международная Организация Комиссий по ценным бумагам [разработала](#) Рекомендации в отношении защиты активов клиентов, главной целью которых является улучшение надзора за выполнением депозитариями своих функций по держанию активов их клиентов.

Научные конференции и семинары

[The Opening Conference of P.R.I.M.E. Finance](#)

16 января 2013, Гаага

Организатор – Объединение признанных международных экспертов в области финансов (Panel of Recognized International Market Experts in Finance – P.R.I.M.E. Finance)

[The 19th Annual Industry Forum & Vendor Show](#)

17-20 марта 2013, Бостон

Организатор – Международная Ассоциация по ценным бумагам (International Securities Association for Institutional Trade Communication – ISITC)

[Investing in Bank Assets Conference](#)

16 мая 2013 г., Лондон

Организатор – Ассоциация финансовых рынков в Европе (Association for Financial Markets in Europe)

[6th Annual European Post-Trade Conference](#)

23 мая 2013, Лондон

Организатор – Ассоциация финансовых рынков в Европе (Association for Financial Markets in Europe)

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

1. Обзоры блогов

- Аккерман К. - [Кредиты и велосипед](#)

- Ботин А. - [Взыскание новым кредитором процентов по ст. 395 ГК РФ за период РАНЕЕ даты заключения соглашения об уступке права требования](#)

- Громов С. - [Возмещение убытков: нарушение обязательства должно обуславливать убытки \(т.е. расходы кредитора\) или бесплодность расходов для кредитора \(т.е. убыточность\)?](#)

- Изюмова Е. - [Коммерческая ипотека: кредит для бизнеса](#)

- Карапетов А. - [И снова о банковских комиссиях: комментарий к одному переданному на Президиум ВАС делу](#)

- Карапетов А. - [Проценты по коммерческому кредиту и штрафные санкции: комментарий к одному из дел, переданных на рассмотрение в Президиум ВАС РФ](#)

- Карапетов А. - [Тень на плетень, или начисление процентов на будущее при досрочном возврате кредита....](#)

- Карнаков Я. - [Может ли продажа доли лицу «А» прикрывать ее залог лицу «Б»? Комментарий к одному делу ФАС СКО](#)

¹⁰ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студенткой 4 курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

- Киминичижи Е. - [Альтернативное воззрение на природу банковских комиссий](#)
- Киргизова Т. - [Справедливы ли проценты при аннуитетных платежах?](#)
- Кочергин П. - [Оспаривание обеспечительных сделок должника по мотиву злоупотребления правом при совершении сделки как способ «страхивания» обеспечения](#)
- Плешанова О. - [И вновь о цене кредита... // ВАС и банкиры провели очную дискуссию](#)
- Руднев А. - [Ответственность поручителя при изменении условий договора поручительства](#)
- Рыбалов А. - [Применение залогового lex commissoria в современном российском праве](#)
- Смольников Д. - [Аванс как коммерческий кредит и уступка вознаграждения управляющего // Интересные дела президиума ВАС 12 февраля](#)
- Шемякин А. - [Последствия прекращения договора залога для иных обеспечительных обязательств // Комментарий по делу А53-13011/2011](#)

2. Обзор дискуссий на интернет форумах

- [Банковские депозиты: плюсы и минусы вложений](#)
- [Законность комиссии за ведение ссудного счёта](#)
- [Кредитный договор - договор присоединения?](#)
- [Кредиты: новации vs традиции](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

М.Л.Башкатов,

магистр частного права,

преподаватель кафедры гражданского права

Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,

Ответственный редактор журнала "Вестник гражданского права"



Коллектив авторов:

Елена Бадер

-помощник юриста
международной юридической
компании «Debevoise & Plimpton»



Татьяна Баклагина

студентка четвертого курса
юридического факультета МГУ
им. М.В. Ломоносова



Динара Ахметжанова

студентка четвертого курса
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Марина Кузнечихина

студентка первого курса
Российской школы частного
права



Дарья Левина

студентка четвертого курса
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27