

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 39



## Дайджест новостей процессуального права

*/ноябрь 2016 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законодательства в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
  - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
  - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
  - общий обзор новостей
  - международный коммерческий арбитраж
  - международный инвестиционный арбитраж
- VIII. Процессуальное право в интернете

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

Юридического института «М-Логос» предлагает принять участие в научном круглом столе 20 декабря 2016 г. по теме [«МОГУТ ЛИ СУДЕБНЫЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЛИ СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ СПОРЕ ЛГАТЬ СУДУ О ФАКТАХ СПОРА?»](#)

В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первое полугодие 2017 г. имеются следующие программы повышения квалификации, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#) (Москва, 23 – 27 января и 10 - 14 апреля 2017 г., формат обучения – дневной).

Четырехдневный семинар повышения квалификации [«Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы»](#) (Москва, 27 февраля – 2 марта 2017 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты»](#) (Москва, 22 – 23 мая 2017 г., формат обучения – дневной).

Вечерний курс повышения квалификации [«Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения \(52 ак. часа\)»](#) (Москва, 23 марта – 26 апреля 2017 г., 1 месяц, формат обучения – вечерний)

На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за ноябрь 2016 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь - октябрь 2016, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за июль – сентябрь 2016 г., отв. ред. Д.М. Щекин).

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за сентябрь – октябрь 2016 г., отв. ред. Е.Д. Суворов).

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

### ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[10.11.2016 г.](#) Председатель ВС РФ Вячеслав Лебедев [выступил](#) с инициативой создать в системе СОЮ отдельные окружные суды для апелляции и кассации. Это предложение будет вынесено на декабрьский Съезд судей. В системе судов общей юрисдикции планируется провести изменения, которые сделают ее похожей на систему арбитражного судопроизводства. Предложено ввести пять окружных апелляционных судов, которые будут проверять дела, рассмотренные судами субъектов по первой инстанции. Должны быть также созданы девять кассационных судов, которые будут иметь межрегиональный характер. Сроки создания новых судов пока неизвестны, их определит Госдума. По оценке Глава ВС в новые округа понадобится 170 судей в апелляцию и 790 – в кассационную инстанцию.

[15.11.2016 г.](#) Пленум ВС РФ утвердил для внесения в Госдуму пакет [законопроектов](#) о создании нового вида госслужбы – государственной судебной службы РФ, в которую будут выделены сотрудники аппаратов судов. Целью изменений является повышение престижа и материального обеспечения судебной службы, а также укрепление кадрового потенциала судов. К судебной службе будут отнесены сотрудники аппаратов всех арбитражных судов, судов общей юрисдикции, ВС РФ, кроме аппарата Конституционного суда РФ и конституционных судов субъектов. Законопроектами детально определяется правовое положение государственных судебных служащих, квалификационные требования к ним, их права и обязанности. Среди прочих норм предлагается установить правила, согласно которым помощники судей будут работать без закрепления за определенным судьей, а также ввести обязательное ношение форменной одежды сотрудниками аппарата суда при участии в судебном заседании и др.

[16.11.2016 г.](#) Госдума приняла в первом чтении разработанный ВС РФ [проект](#) поправок в ГПК, которым предлагается наделить судей по гражданским делам правом в перерыве по одному из дел рассматривать другие, а также предлагается скорректировать существующий порядок рассмотрения дела после его отложения. Проект изменяет устаревшие положения ст. 157 ГПК. Сейчас в ней указан принцип непрерывности заседания по каждому гражданскому делу, согласно которому в случае объявления перерыва по одному делу, судьи не могут рассматривать другие дела. В связи с этим ст. 157 ГПК предлагается дополнить нормой о том, что в перерыве по одному делу суд может рассматривать другие.

Законопроект также вносит изменения в ст. 169 ГПК, в которой сегодня содержится правило о том, что рассмотрение дела после его отложения начинается с самого начала. Проектом закона предлагается продолжать рассмотрение дела с того момента, с которого они были отложены, что в большей степени соответствует принципу процессуальной экономии.

Другим изменением предлагается предоставить судьям ВС РФ право восстанавливать сроки на подачу кассационной и надзорной жалобы, если они были пропущены по уважительным причинам. Сейчас этим правом наделены суды первой инстанции, что на практике создает большое количество сложностей для заявителей, т.к. такие определения могут быть оспорены в вышестоящие суды.

[22.11.2016 г.](#) Правительство РФ внесло в Госдуму проект [поправок](#) в ГК и АПК, которым предлагается исключить обязательный претензионный порядок разрешения споров для ряда дел в области защиты интеллектуальных прав. В частности, предлагается отменить досудебный порядок для таких способов защиты исключительных прав, как требования о признании исключительного права, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, об изъятии материального носителя, о публикации решения суда о допущенном

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

нарушении с указанием действительного правообладателя, об изъятии и уничтожении орудий, оборудования или иных средств, используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав.

**Законопроектом также предлагается решить ранее допущенную недоработку норм об обязательном 30 дневном претензионном порядке разрешения споров (ст. 4 АПК), после введения которых был фактически заблокирован институт предварительных обеспечительных мер (ст. 99 АПК).** Если согласно действующей норме после принятия предварительных обеспечительных мер иск должен был быть истцом подан в течение 15 дней под риском их отмены, что фактически невозможно при 30-дневном обязательном досудебном порядке, то теперь суд после вынесения определения о предварительных мерах будет устанавливать срок не только для подачи иска, но и для направления самой претензии. Это позволит исключить существующую коллизию.

25.11.2016 г. Президент РФ Владимир Путин внёс на рассмотрение Госдумы [законопроект](#), который запрещает применять нормативные акты или отдельные их положения, если их истолкование расходится с содержанием постановления Конституционного суда. Поправки предусматривают, что КС получит возможность издавать постановления о признании нормативного акта или договора соответствующими конституции, но в истолковании, данном в таком постановлении. В связи с этим прямо будет закреплён принцип недопустимости применения нормативного акта или отдельных его положений в истолковании, расходящемся с толкованием, данным в постановлении КС. Поправки направлены на обеспечение обязательного учета позиций Конституционного суда в деятельности правоприменительных органов.

## **АКТЫ**

29.11.2016 г. Утвержден порядок подачи документов в электронном виде в ВС РФ, в том числе в форме электронного документа. Новые правила будут действовать с 1 января 2017 года. Согласно изменениям документы в электронном виде в ВС можно будет подать не только по экономическим спорам, а по любым делам, которые рассматриваются по правилам АПК, ГПК и КАС. Более того, ВС начнет принимать любые процессуальные документы в электронном виде. Так, в настоящее время заявления о принятии обеспечительных мер и об обеспечении доказательств, а также ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов могут быть поданы исключительно в бумажном виде. Для того чтобы подать документ в электронном виде нужно будет зарегистрироваться в личном кабинете, подготовить электронный документ, заполнить специальную форму на сайте суда, скрепить документ электронной подписью.

22.11.2016 г. Президент РФ Владимир Путин подписал [поправки](#) в АПК и КоАП РФ о порядке рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в силу решения арбитражных судов по делам об административных правонарушениях. Закон направлен на устранение возникшей неопределенности при обжаловании таких актов арбитражей в ВС РФ в кассационном и надзорном порядке. Новой редакцией ч. 41 ст. 30.13 КоАП устанавливается, что вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении и решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений) пересматриваются ВС РФ по правилам АПК, а не КоАП РФ.

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

#### Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса<sup>2</sup>

[Обзор](#) судебной практики по делам, связанным с оспариванием отказа в осуществлении кадастрового учета, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.11.2016;

[Порядок](#) подачи в Верховный Суд РФ документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утв. приказом Председателя Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 46-П.

#### Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>

**Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц.**

**Особенности рассмотрения дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.**

При объединении требований, отличающихся порядком рассмотрения (главы 24 и 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд округа должен рассматривать кассационную жалобу на судебные акты в полном объеме, не ограничиваясь указаниями, содержащимися в части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### [Определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.11.2016 № 306-АД16-11718](#)

В силу части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса.

При этом, с учетом Определения Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2016 № 305?АД15?10488, взаимосвязь заявленных требований об оспаривании вынесенных

<sup>2</sup> Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

антимонопольными органами решений, предписаний и постановлений о привлечении к административной ответственности, обусловлена установлением фактов нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации, что в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации позволяет рассматривать эти требования в рамках одного судебного дела.

Кроме того, как следует из правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2015 № 308?АД15?8027, учитывая, что производство в арбитражном суде округа является одной из гарантий законности судебных решений и для таких дел как оспаривание решений антимонопольного органа служит обычной (ординарной) стадией обжалования, предназначенной для устранения возможных ошибок, выразившихся в неправильном применении судами норм права, повлиявших на исход дела, исключение этой стадии препятствует реализации заинтересованной стороной конституционного права на судебную защиту. Объединение требований, отличающихся порядком рассмотрения (главы 24 и 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не является основанием для не предусмотренного законом уменьшения объема названных гарантий.

Соответственно, при объединении требований, отличающихся порядком рассмотрения (главы 24 и 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд округа должен рассматривать кассационную жалобу на судебные акты в полном объеме, не ограничиваясь указаниями, содержащимися в части 5.1 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

### **Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации<sup>4</sup>**

**Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ о передаче дела для пересмотра в кассационном порядке (за ноябрь 2016 года)**

#### ***Доказательства и доказывание***

#### [Определение Верховного Суда РФ от 09.12.2016 N 305-ЭС15-4129](#)

На рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ передано дело о признании недействительными договоров, зарегистрированных Роспатентом, об отчуждении исключительных прав на товарные знаки и их государственной регистрации.

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении в том числе указано следующее.

Поскольку судом апелляционной инстанции, рассматривающим дело по правилам суда первой инстанции, не были рассмотрены и оценены доводы истца о введении потребителей в заблуждение в результате заключения спорных сделок, что одновременно является актом недобросовестной

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».



конкуренции в форме паразитирования на чужой репутации, суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, в [постановлении](#) от 08.02.2016 указал на необходимость исследования и оценки данных доводов.

При новом рассмотрении дела, апелляционный суд, с учетом указания суда кассационной инстанции о необходимости выяснения обстоятельств введения потребителей в заблуждение в результате заключения спорных сделок, руководствуясь положениями [ст.ст. 168, 180, 1233, 1488](#) Гражданского кодекса РФ, Методическими [рекомендациями](#) по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство", утвержденными приказом Роспатента от 31.12.2009 N 197, установив наличие сходства до степени смешения оставшихся в группе компаний истца товарных знаков со всеми спорными товарными знаками, за исключением товарного знака "Окно в Европу", пришел к выводу о недействительности оспариваемых сделок в силу ничтожности.

Суд указал, что [п. 2 ст. 1488](#) Гражданского кодекса РФ не требует доказывания введения потребителя в заблуждение в качестве уже свершившегося факта и охранительная функция данной [нормы](#) направлена именно на пресечение введения потребителя в заблуждение, что возможно исходя из представленной истцом сравнительной таблицы.

При этом суд не усмотрел оснований для применения [ст. 10](#) Гражданского кодекса РФ и [10.bis](#) Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883), поскольку запрета на отчуждение товарного знака в пользу лиц, не являющихся производителями аналогичных товаров и услуг, нормы Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации не содержат.

Отменяя судебный [акт](#) суда апелляционной инстанции в оспариваемой части, Суд по интеллектуальным правам исходил из отсутствия оснований для признания спорных договоров недействительными на основании [п. 2 ст. 1488](#) Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым отчуждение исключительного права на товарный знак по договору не допускается, если оно может явиться причиной введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Суд кассационной инстанции указал, что под введением в заблуждение в таком случае подразумевается ситуация, когда информация о товаре, содержащаяся в товарном знаке, перенесенная на нового владельца, может создать искаженное представление о товаре или его производителе, способное повлиять на решение потребителя и для установления наличия возможности введения потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя необходимо установление обстоятельств того, что потребитель осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным лицом, не являющимся правообладателем товарного знака.

При этом установление судом наличия существовавших в гражданском обороте обозначений, а также сведений в общедоступных источниках информации о таких обозначениях при отсутствии доказательств того, что потребитель ассоциирует данное обозначение с конкретным производителем (источником происхождения), не является, само по себе, основанием для применения [п. 2 ст. 1488](#) Гражданского кодекса РФ.

Суд счел ненадлежащим доказательством по делу представленные истцом ссылки на каталоги алкогольной продукции (на иностранном языке без надлежащего перевода на русский язык) и информацию с сайтов интернет-магазинов различных зарубежных стран, указав, что иные доказательства, которые обозначены судом как подтверждающие способность спорных товарных

знаков ввести потребителя в заблуждение (лицензионные договоры о предоставлении права использования товарных знаков между лицензиаром - обществом с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Времена года" и лицензиатами - различными заводами алкогольной продукции (без доказательств их исполнения); иностранные рейтинги алкогольной продукции), не содержат упоминания об истце как производителе товара под обозначением "ЮРИЙ ДОЛГОРУКИЙ", "Иван Калита", "Чайковский".

Также суд отметил, что в судебном акте суда апелляционной инстанции отсутствует обоснование того, на основании каких фактических обстоятельств, подтверждаемых имеющимися в деле доказательствами, именно у российских потребителей порождается представление об определенном источнике происхождения водочной продукции под названными обозначениями и создается угроза введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя этих товаров, а также отсутствует вывод о наличии у потребителя ложных ассоциаций спорных товарных знаков с определенным источником происхождения.

Учитывая, что дело трижды направлялось на новое рассмотрение, в том числе, в ином судебном составе, при этом обстоятельства, на которые ссылался истец в обоснование своего иска, исследованы всесторонне, суд кассационной инстанции счел возможным, не направляя дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об отказе в признании оспариваемых договоров недействительными.

Обращаясь с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указали на нарушение Судом по интеллектуальным правам норм материального и процессуального права, а именно п. 2 ст. 1488 Гражданского кодекса РФ и ч. 2 ст. 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Заявители полагают, что применение п. 2 ст. 1488 Гражданского кодекса РФ возможно не только при наличии свершившегося факта введения потребителя в заблуждение, но и при доказанности наличия самой угрозы введения в заблуждения.

Указывают на то, что факт известности продукции истца российским потребителям был в полной мере установлен судом апелляционной инстанции, а также на то, что ответчики никогда не производили и не производят водочную продукцию.

Считают, что суд кассационной инстанции безосновательно не принял во внимание доказательства компании, представленные в обоснование своих требований, которым была дана надлежащая оценка судом апелляционной инстанции, что привело к переоценке представленных доказательств и фактических обстоятельств дела, а также к существованию двух правообладателей на одни и те же товарные знаки.



#### IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>

##### Монографии

[Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам : учеб. пособие](#) / Е. А. Борисова. 2-е изд., перераб. и доп. 2016. 352 с.

##### Научная периодика

[Вестник экономического правосудия РФ](#), ноябрь 2016

А.А. Кузнецов Исковая давность по косвенному иску участника

[Юрист компании](#) № 12, декабрь 2016

Верховный суд против простых формальностей

Неразумные траты. Когда суд гарантированно снизит расходы на адвоката

Разъяснение закона искажает его смысл и грозит штрафами. Пять оснований, чтобы его оспорить

Сложные вопросы банкротства. Как добиться возврата денег

Участник корпорации обращается в суд в защиту ее прав. Как уведомить потенциальных соистцов

Если участок накладывается на смежные земли, владельцу поможет иск об установлении границ

Доказать, что срок давности еще не истек, поможет ссылка на объективные обстоятельства

[Арбитражная практика](#) № 12, декабрь 2016

Новые правила снижения неустойки. Как изменилась позиция судов

Досудебный порядок урегулирования спора. Как не ошибиться, соблюдая новые правила

Стороны спора заключают мировое соглашение. Какие правила о сделках необходимо учесть

[Закон](#), № 11 ноябрь 2016

Реформа судостройства в России: новый этап

[Хозяйство и право](#) № 12, 2016

А. Эрдклевский О некоторых вопросах удостоверения доверенностей

Е. Пирогова, Ю. Жукова. Особенности правового положения гражданина – должника по делу о банкротстве на современном этапе развития законодательства о несостоятельности физических лиц

[Арбитражный и гражданский процесс](#), № 11, 2016 год

Немцева В. Б., Гражданское или административное: последствия ошибки в выборе вида судопроизводства

[Арбитражный и гражданский процесс](#), № 12, 2016 год

Раздьяконов Е.С., К вопросу о приказном производстве в арбитражном процессе

Афониная Ю. Ю., Судебная неустойка (астрент) и другие меры ответственности должника за неисполнение судебного решения: сравнительный анализ

---

<sup>5</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

## V. ДИССЕРТАЦИИ<sup>6</sup>

Дата защиты      ФИО соискателя и данные работы

22.01.2016      Ивкина Анна Анатольевна  
**Компетенция арбитражных судов в сфере защиты интеллектуальных прав**

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Место защиты – ФГБОУ ВО "Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации"

## VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

[VIII Ежегодный юридический форум от ИД «Коммерсантъ»](#)

16 декабря 2016 г. в Санкт-Петербурге

Организаторы: ИД «Коммерсантъ»

[Научно-практический круглый стол «Могут ли судебные представители или стороны в гражданском споре лгать суду о фактах спора?»](#)

20 декабря 2016 г. в Москве

Организаторы: Юридический институт «М-Логос»

---

<sup>6</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

<sup>7</sup> Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

## **VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>8</sup>**

### Общий обзор новостей

#### **Российская Арбитражная Ассоциация («РАА») проанализировала влияние санкций на арбитраж с российским элементом**

1 ноября РАА опубликовала [отчет](#) с результатами опроса юристов и арбитров, задействованных в арбитражных разбирательствах с участием российских лиц, показывающий, как санкции, введенные в отношении России, начиная с 2014 г., повлияли на выбор ими арбитража как способа разрешения споров. В опросе участвовали 62 юриста, которые либо заключали арбитражное соглашение, либо участвовали в арбитраже в 2014-2015 гг., а также 99 арбитров, большинство которых являются гражданами государств, которые ввели санкции в отношении РФ.

В общем, данные опроса показали, что выбор арбитражных правил, применимого права и места арбитража участниками и потенциальными участниками арбитражных разбирательств существенно не изменился по сравнению с периодом до введения санкций.

Наиболее популярными международными институтами, рассмотрение споров которыми предусматривалось в арбитражных оговорках, включенных в договоры в 2014-2015 гг., стали европейские арбитражные центры: Международный арбитражный суд МТП, Лондонский Международный Арбитражный Суд и Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма. В качестве места арбитража стороны чаще всего указывали Лондон, Стокгольм и Москву. Таким образом, не оправдались прогнозы специалистов, многие из которых предполагали, что в результате санкций споры, связанные с Россией, будут рассматриваться не в традиционных европейских арбитражных институтах, а в азиатском регионе.

В указанный период никто из лиц, участвующих в исследовании, не столкнулся с серьезными проблемами, в связи с введением санкций против РФ. Основные трудности касались осуществления связанных с арбитражем платежей: 23% участвующих в 2014-2015 гг. в арбитраже лиц отметили проблемы из-за банковских задержек при переводе средств или отказ банков осуществлять платеж.

17% испытывали временные сложности с инициированием арбитражного разбирательства, в связи с участием в процессе лица, в отношении которого введены санкции, в частности, это приводило к задержкам, пока арбитражный институт получал согласование государственного органа.

11% столкнулись с отказом потенциального арбитра от участия в разбирательстве из-за участия в процессе лица, в отношении которого введены санкции, а у 6% опрошенных арбитр ушел в отставку, узнав о факте участия такого лица.

5% сообщили, что им отказали в принятии заявления об арбитраже ввиду санкций в отношении РФ, не предоставив более подробной информации.

---

<sup>8</sup> Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Коршуновой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

В нескольких случаях, менее 9 %, арбитражный трибунал согласился с требованием одной из сторон признать введение санкций основанием для расторжения или прекращения договора.

3% указали, что государственный суд отказал им в признании и приведении решения в исполнение по причине санкций в отношении России.

Помимо этого, результаты исследования показали, что стороны все чаще выбирают российское право в качестве применимого, предусматривают разрешение споров в МКАС с местом разбирательства в г. Москве, что, безусловно, можно назвать положительной тенденцией, во многом являющейся следствием реформы гражданского права и третейских судов.

### **Международный коммерческий арбитраж**

#### **Верховный суд Швейцарии установил, что приказ по процессуальным вопросам не подлежит обжалованию**

В решении № [4A 555/2016](#), вынесенном 10 октября 2016 г., Верховный суд Швейцарии отказался признать, что письмо арбитра сторонам с указаниями по процессуальным аспектам является приказом по процессуальным вопросам, который в исключительных случаях может быть обжалован в государственном суде. Несмотря на то, что это решение национального суда, он может иметь не менее существенное значение в международном арбитраже в целом.

Спор возник после того, как в ответ на возражения ответчика о несоблюдении обязательной процедуры медиации арбитра направил сторонам письмо, в котором указал на следующие процессуальные шаги, а также представил свою предварительную оценку по вопросу о наличии у него юрисдикции, в связи с оговоркой о медиации в договоре. Арбитр также указал, что возникшие вопросы будут предметом обсуждения во время конференц-звонка. Ответчик посчитал, что данное письмо является предварительным решением и подал иск о его обжаловании в государственный суд Швейцарии.

Верховный суд установил, что приказ по процессуальным вопросам, как правило, не может быть обжалован за исключением случая, когда он содержит подразумеваемое решение по вопросу юрисдикции трибунала. При определении последнего необходимо оценивать содержание документа, а не используемые самим арбитром формулировки, при этом суды будут исходить из презумпции отсутствия такого подразумеваемого решения в приказе арбитра.

В данном случае, так как письмо не содержало определенного решения заявленных вопросов (в частности, касательно необходимости проведения медиации), а также так как арбитр подразумеваемым образом сохранил свое право на принятие решения после конференц-звонка, Верховный суд отказал в возможности самостоятельного обжалования данного документа.

#### **Высокий суд Сингапура признал действительность асимметричной арбитражной оговорки**

В деле [Dyna-Jet Pte Ltd v Wilson Taylor Asia Pacific Pte Ltd \[2016\] SGHC 238](#) суд Сингапура впервые подтвердил, что асимметричные арбитражные оговорки являются действительными и обязательными для сторон по праву Сингапура.

В указанном деле договор между сторонами содержал условие, допускающее разрешение спора в арбитраже «по выбору компании *Dyna-Jet Pte Ltd*». После возникновения спора *Dyna-Jet Pte Ltd* приняла решение обратиться в суд Сингапура, и ответчик, *Wilson Taylor Asia Pacific Pte Ltd* потребовал приостановления дела и передачи спора в арбитраж. Для этого Высокому суду было необходимо определить, во-первых, является ли такое условие арбитражным соглашением, и во-вторых, не стало ли оно недействительным, утратило силу или не может быть исполнено.

По первому вопросу, суд установил, что хотя передача спора в арбитраж возможна только в силу волеизъявления одной стороны, такое условие подпадает под определение арбитражного соглашения.

Второе условие, необходимое для приостановления арбитража по праву Сингапура, инкорпорирующее статью 2(3) Нью-Йоркской Конвенции и статью 8(1) Типового закона ЮНСИТРАЛ, требует, чтобы арбитражное соглашение не было недействительным, не утратило силу и могло быть исполнено. Обе стороны спора согласились, что асимметричная арбитражная оговорка является действительной, однако *Dyna-Jet Pte Ltd* заявлял, что она одновременно утратила силу и не может быть исполнена. Суд согласился с последним аргументом, постановив, что в момент выбора *Dyna-Jet Pte Ltd* судебного способа разрешения спора, обращение в арбитраж по тому же спору между сторонами стало невозможно, а следовательно, арбитражная оговорка – неисполнимой в отношении конкретного спора. В то же время суд отметил, что арбитражное соглашение не утратило силу, так как передача иных споров между сторонами по прежнему возможна.

Данное решение Высокого суда Сингапура имеет существенное значение, так как подтверждает признание асимметричных арбитражных оговорок по праву Сингапура. Хотя аналогичный подход свойственен некоторым другим юрисдикциям общего права, суды, например, Франции, Болгарии и России в прошлом отказывались признать действительность таких соглашений, как нарушающих принцип равноправия сторон.

Так в [Постановлении Президиума ВАС РФ № 1831/2012](#) от 19 июня 2012 г. по спору ЗАО «РТК» с ООО «Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус», ВАС высказал позицию по вопросу действительной асимметричной оговорки, противоположную вышерассмотренному решению суда Сингапура. ВАС постановил, что соглашение о разрешении споров не может наделять правом выбора между арбитражем и государственным судом только одну из сторон, так как нарушается баланс прав сторон, и признал спорную арбитражную оговорку недействительной.

### **Суды Франции посчитали, что отмена арбитражного решения по делу Юкоса не влияет на меры по принудительному приведению его в исполнение**

4 ноября парижский суд (Paris's Tribunal de Grande Instance) [отказал](#) Российской Федерации в требовании о снятии 12 арестов, наложенных по заявлению одной из зарегистрированных на Кипре компаний-акционеров Юкоса, в обеспечение пятидесятимиллиардного арбитражного решения против РФ. В числе прочих обеспечительных мер был наложен арест на банковский счет Аппарата Президента РФ в ВТБ.

Российская Федерация ходатайствовала о снятии арестов и других мер, направленных на обеспечение принудительного приведения решения в исполнение, на основании статьи V(1)(e) Нью-

Йоркской конвенции 1958 г., согласно которой в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть отказано, если оно отменено компетентной властью страны, где оно было вынесено. РФ, соответственно, ссылалась на отмену арбитражного решения Окружным судом Гааги 20 апреля 2016 года.

Однако суд Франции оставил в силе решение о признании и приведении арбитражного решения в исполнение, вынесенное в 2014 году, и соответственно отказал в освобождении имущества от арестов. При этом судьи применили норму национального французского законодательства, которая, в отличие от Нью-Йоркской конвенции, не предусматривает такого основания для отказа в приведение решения в исполнение, как отмена национальным судом по месту вынесения решения.

Решение примечательно, так как, по-видимому, является первым из многочисленных дел в различных юрисдикциях, в ходе которых Российская Федерация заявляет аналогичный аргумент о прекращении производства по приведению решения в исполнение в связи с отменой арбитражного решения государственным судом Нидерландов.

### **Международный инвестиционный арбитраж**

#### **Трибунал ЮНСИТРАЛ разрешил дело в пользу инвестора, владеющего акциями через цепочку компаний**

В решении по делу *Flemingo DutyFree Shop Private Ltd v Republic of Poland* трибунал признал надлежащей инвестицией акции в польской компании, которыми индийский инвестор владел через несколько компаний-посредников. Указанной компании принадлежали магазины в аэропорту Варшавы, которые были закрыты в результате расторжения договоров аренды соответствующих помещений со стороны государственной компании Польши. Трибунал руководствовался широким понятием инвестиции в ДИС между Индией и Польшей, в соответствии с которым инвестицией признаются «любые имущественные ценности, созданные или приобретенные в соответствии с национальным законодательством Договаривающегося государства, на территории которого осуществлены инвестиции».

Сославшись на толкование аналогичных положений ДИС трибуналами в других делах, он отметил, что такое понятие не исключает не прямые инвестиции посредством владения контрольным пакетом акций через промежуточные компании. Трибунал также не придавал значения тому факту, что сам истец фактически не принимал участия в инвестировании в Польшу, поскольку инвестиции в польскую компанию изначально были вложены другой компанией, которую в дальнейшем приобрел истец в ходе корпоративной реструктуризации. Он указал, что понятие инвестиций в ДИС покрывает не только «создаваемые» инвестиции, но и «приобретенные», а также что ДИС не требует осуществления инвестиций на территории принимающего государства. Тем самым трибунал провел различие с другим известным делом, *Standard Chartered Bank v. Tanzania*, в котором при аналогичных обстоятельствах инвестору было отказано в иске, поскольку применимый ДИС требовал осуществления инвестиций на территории принимающего государства.

Трибунал также указал, что для того чтобы быть признанным инвестором, компания не должна являться ни первой иностранной компанией в цепочке, ни конечным бенефициаром инвестиций. В



отношении определения того, может ли инвестору быть отказано на основании того, что цепочка владения инвестициями является слишком длинной (cut-off), трибунал отметил, что в практике не было случаев, когда инвестору, владеющему контрольным пакетом акций, было отказано по такому основанию. Кроме того, данное обстоятельство имеет значение только в том случае, если компания-инвестор насколько удалена, что принимающее государство не могло о ней знать.

Трибунал также отклонил аргумент государства о том, что истец манипулировал подсудностью (forum shopping), несмотря на то, что другая компания цепочки также инициировала арбитраж против Польши на основании ДИС между Кипром и Польшей. Международное инвестиционное право не запрещает нескольким компаниям, расположенным на разных уровнях инвестиционной структуры, подавать иск о защите инвестиций.

По существу спора трибунал должен был решить, могут ли действия Государственной компании «Польские аэропорты», которая расторгла договоры аренды помещений, где располагались магазины, быть признаны действиями государства. Применяв ст. 4 Статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, он установил, что данная компания де факто является государственным органом, поскольку она находится в собственности и под контролем государственного казначейства и осуществляет стратегические функции государства, а также находится под ведомством министерства транспорта. Однако даже если данная компания не является де факто государственным органом, ее действия могут быть признаны действиями государства на основании ст. 5 Статей об ответственности государств за международно-противоправные деяния, поскольку она осуществляет элементы государственной власти. Трибунал решил, что Польша, посредством действий Государственной компании «Польские аэропорты», незаконно экспроприировала инвестиции и не предоставила справедливый и равноправный режим, расторгнув договоры аренды без каких-либо оснований и компенсации, что повлекло закрытие магазинов в аэропорту.

Трибунал присудил 18 миллионов долларов в качестве компенсации из 80 миллионов, заявленных истцом. Трибунал снизил размер компенсации на основании того, что магазины инвестора в любом случае были бы закрыты на период реконструкции аэропорта, а также не было уверенности в том, что инвестор смог бы заключить договоры аренды после реконструкции. На основании этого трибунал присудил реально понесенные убытки, а также упущенную выгоду на первоначальный период договоров аренды.

Данное решение соответствует подходу, согласно которому владение акциями через цепочку компаний, не препятствует обращению такого инвестора в инвестиционный арбитраж, если применимый ДИС содержит достаточно широкое понятие инвестиций. Данный подход превагирует в практике инвестиционных арбитражей, применявших похожие положения ДИС. Вместе с тем, трибунал не высказался в отношении требования об осуществлении экономической деятельности на территории принимающего государства, на основании которого трибунал в деле *Standard Chartered Bank v. Tanzania* отклонил похожий иск, сославшись на специфику применимого ДИС, которое не содержит такого требования. [Flemingo DutyFree Shop Private Limited v the Republic of Poland, UNCITRAL](#)

**Трибунал ICSID отказал в удовлетворении иска бельгийских инвесторов, поскольку они не проявили должную осмотрительность при осуществлении инвестиций**

Иск касался сертификатов, выпущенных Государственным административным отделом по зонированию, защите окружающей среды, строительству и правовым вопросам собственности в 2006 и 2007 гг., которые подтверждали, что определенные земельные участки на полуострове Заблаче находятся в зоне туристической застройки. На основе данных сертификатов инвесторы приобрели данную землю в 2007-2008 гг. у местной компании. Однако после этого выяснилось, что большая часть приобретенных земельных участков находилась в специальной лесной зоне, где строительство было запрещено. При этом в сертификатах отсутствовала информация о применимых правилах зонирования и использования земель.

Истцы заявляли, что Хорватия фактически заставила их инвестировать в земельные участки, которые невозможно было использовать, путем выпуска сертификатов в нарушение своего собственного законодательства. По мнению инвесторов, такое поведение являлось нарушением их законных ожиданий в соответствии с ДИС, полной защиты и безопасности, а также дискриминацией.

Решение по делу не было опубликовано, однако как следует из публичных источников, трибунал отклонил требования истца, указав, что истец не нанял специальных экспертов для проведения комплексной оценки данных земель до вложения инвестиций, в связи с чем должен сам нести все неблагоприятные последствия. Данный вывод затрагивает вопрос о соотношении обязанности инвестора проявлять должную осмотрительность при осуществлении инвестиций и его законных ожиданий. Решение было раскритиковано представителями истца, по мнению которых инвестор не должен ожидать того, что компетентный государственный орган может предоставить ложную информацию в официальных сертификатах. [Lieven van Riet, Chantal van Riet and Christopher van Riet v Croatia \(ICSID Case No. ARB/13/12\)](#)

## VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>9</sup>

**Авторский проект Марии Ероховой и Виктора Бациева «ПРАВОВОЙ ЧЕРДАК»:**

[Татьяна Андреева и АПК РФ. Часть 1](#)

**Анна Смола** [Презентация на тему: Возмещение судебных издержек. Старые и новые правовые позиции высших судебных инстанций.](#)

**Тай Ю.** [«Не думай о сроках свысока... или «Все равны, но Левиафан равнее...»](#) //zakon.ru;

**Гландин С.** [Доказательственная сила непроверенной информации в международном правосудии](#)//zakon.ru;

**Будылин С.** [Ложь в суде и экономический анализ права](#)//zakon.ru;

**Грищенкова А.** [Арбитраж в Гонконге. Введение.](#)//zakon.ru;

**Спиридонов С.** [Обязательный досудебный порядок урегулирования спора. Новые возможности в рамках электронного документооборота.](#) //zakon.ru.

---

<sup>9</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

советник Администрации Президента  
Российской Федерации  
государственный советник Российской Федерации 3 класса  
магистр юриспруденции (РШЧП)  
([duginov-d@ya.ru](mailto:duginov-d@ya.ru))



**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

Управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"  
[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

Государственный гражданский  
служащий судебной системы



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП)



**Анна Коршунова**

младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Туяна Молохоева**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



**Ольга Волгина**

Эксперт компании «Консультант Плюс», член Ульяновского РО АЮР, независимый эксперт, аккредитованный на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27