

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 10



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за июль 2015 г. - сентябрь 2015 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
3. [Новости судебной практики.](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ](#)
 - 3.2. [Практика ВС РФ](#)
4. [Новые научные монографии.](#)
5. [Новости российской научной периодики.](#)
6. [Публикации авторефератов диссертаций.](#)
7. [Новости зарубежного налогового права.](#)
8. [Налоговое право в Интернете.](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2015 года и на первое полугодие 2016 года.

Среди прочего обращаем Ваше внимание на следующие наши дневные семинары по тематике Дайджеста:

- [Налоговые последствия новых положений ГК РФ о сделках, обязательствах и договорах](#) (Москва, 3 марта 2015 года)

- [Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы](#) (Москва, 23- 25 марта 2016 года)

И на вечерний курс повышения квалификации

- [Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы \(32 ак. часа\)](#) (Москва, 6-24 июня 2016года)

Лекции на данных семинарах и курсах читают ведущие российские эксперты, адвокаты и практикующие юристы. По окончании выдается удостоверение о повышении квалификации.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май – август 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за февраль – сентябрь 2015, отв. ред. Е.Д. Суворов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за октябрь 2015, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за октябрь 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь - октябрь 2015, отв. ред. О. Москвитин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в июле - октябре 2015 года:

[Научный круглый стол «ЗАКОННЫЕ ПРОЦЕНТЫ: КАК ТОЛКОВАТЬ СТАТЬЮ 317.1 ГК»](#)

[Научный круглый стол «ПРАВОВАЯ ПРИРОДА МАШИНОМЕСТ»](#)

[Научный круглый стол «ЗАВЕРЕНИЯ ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ И УСЛОВИЯ О ВОЗМЕЩЕНИИ ПОТЕРЬ В НОВОЙ РЕДАКЦИИ ГК РФ»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. Новые возможности для проверки контрагентов появились на сайте ФНС России.

ФНС России расширила функциональные возможности группы электронных сервисов «[Риски бизнеса: проверь себя и контрагента](#)». На официальном сайте ФНС России теперь размещен еще один сервис «[Сведения о физических лицах, являющихся руководителями или учредителями \(участниками\) нескольких юридических лиц](#)».

2.2. 77 % оспариваемых по налоговым спорам сумм рассмотрено судами в пользу бюджета.

В 1 полугодии 2015 года количество поступивших в налоговые органы жалоб снизилось более чем на 4% по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года, а количество споров бизнеса с налоговыми органами в судах сократилось на 10%. При этом 77% оспариваемых по налоговым спорам сумм рассмотрено судами в пользу бюджета.

2.3. Поступления налогов в федеральный бюджет за семь месяцев увеличились на 17%.

В январе-июле 2015 года в консолидированный бюджет РФ поступило 8,4 трлн рублей, что на 12% больше, в федеральный бюджет – 4,2 трлн рублей, что на 17% больше, чем за аналогичный период 2014 года.

Рост поступлений отмечается по всем основным налогам. Поступления нефтегазовых доходов составили 6,5 трлн рублей и были обеспечены за счет налога на прибыль – вырос на 17% и НДС – рост на 18%. Остальные налоги также стабильно демонстрируют положительную динамику: НДФЛ вырос на 5,1%, акцизы – на 2,1%, имущественные налоги – на 11,5%. Нефтегазовые доходы выросли более чем на 12%.

2.4. Бизнес с неохотой раскрывает налоговикам свои иностранные активы.

С начала действия Закона о контролируемых иностранных компаниях было получено менее 4 000 уведомлений. У 50 000 – 100 000 российских предприятий есть иностранные структуры.

2.5. Госдума отложила принятие поправок по акцизам на осеннюю сессию.

Госдума отложила окончательное принятие поправок по акцизам в НК РФ на осеннюю сессию. В частности, отложено и решение по введению акциза на судовое и печное топливо. Парламентарии не согласились с предложением Правительства РФ сделать средние дистилляты новым подакцизным товаром.

2.6. В Госдуме предлагают откладывать вступление в силу новых налогов на 7 лет.

В Госдуму поступил проект закона «о дедушкиной оговорке», согласно которому корректировки налогов будут вступать в силу через семь лет после официального опубликования – кроме акцизов и НДС на российские товары. Проект направлен на реализацию положений президентского послания парламенту о фиксации налоговых ставок на ближайшие четыре года.

2.7. Депутаты Госдумы хотят отменить НДС с авансовых платежей.

В Госдуме рассматривают возможность отмены НДС с авансовых платежей: уже прошли соответствующие консультации с бизнесом, Минфином России и ФНС России, а инициатором обсуждений выступает председатель Комитета Госдумы по бюджету и налогам Андрей Макаров.

2.8. К 2017 году усовершенствуют налоговый учет нематериальных активов.

Единый портал вынес на общественное обсуждение идею Минфина России разработать законопроект, вносящий поправки в НК РФ в части совершенствования налогового учета нематериальных активов и сделок с ними. Разработчики видят проблему в занижении стоимости результатов интеллектуальной деятельности и количества сделок по предоставлению прав на использование результатов интеллектуальной деятельности.

2.9. Налоговая инверсия США.

Американские власти пытаются побороть популярную практику минимизации налогов с помощью переноса штаб-квартиры за границу через серию слияний. В 2014 г. США поменяли правила: налоги будут доначислены, если за границей проводится менее 25% операций или если акционеры старой американской материнской компании владеют 60% новой зарубежной. Тем не менее, с начала года нерезиденты потратили \$315 млрд на поглощение американских компаний.

2.10. Россия удешевит привлечение денег в Азии.

Минфин России готовит соглашение об избежании двойного налогообложения с Гонконгом. Такое соглашение с Китаем уже существует, но у Гонконга своя налоговая система, в связи с чем Гонконг включен в «черный список». Российская компания, выплачивающая дивиденды или проценты гонконгским инвесторам, удерживает налоги по максимуму – 15 и 20% соответственно. Для сравнения: при выплатах на Кипр ставка благодаря соглашению 5 и 0%. Аналогичных условий планируется достичь и в соглашении с Гонконгом.

2.11. Продукцию подрядчиков крупных проектов могут освободить от НДС.

Продукцию цепочки подрядчиков крупных проектов, в том числе в сфере гособоронзаказа и транспорта, предлагается освободить от налога на добавленную стоимость. Такую инициативу осенью направит в Минэкономразвития России стратегическое партнерство «Северо-Запад», учредителями которого являются 11 регионов и 42 крупнейшие компании, работающие на их территории.

2.12. Минфин России обнародовал Основные направления налоговой политики на ближайшие три года.

В Минфине России предлагают уточнить порядок освобождения отдельных видов доходов от обложения НДФЛ. Известно, что от уплаты этого налога будут освобождаться при увольнении гражданские служащие, военные и судьи. Изменят правила получения доходов в иностранной валюте, и уплату налога при выигрышах в лотереи. На два года будут заморожены действующие ставки акцизов на табак и алкоголь.

2.13. Курортный сбор в России введут не ранее 2017 года.

Министерство по делам Северного Кавказа предложило установить фиксированный размер ставки сбора – от 50 до 100 руб., кроме льготных категорий граждан. По мнению специалистов министерства, эта сумма в целом сопоставима с размером аналогичных сборов, взимаемых за проживание на курортах в разных странах мира. В случае принятия положительного решения о введении сбора пилотной площадкой для апробации технологии может стать Кисловодск.

2.14. В Госдуму внесен проект поправок в закон о противодействии легализации, ужесточающих контроль банков за клиентами.

Финансовые учреждения обяжут старательнее идентифицировать бенефициаров – проверять в том числе выгодополучателей зарубежных трастов, запрашивая состав их имущества, имена и адреса учредителей и доверительного собственника. Впрочем, если организационная форма таких структур не предполагает наличия бенефициара, а также единоличного исполнительного органа, то банк не должен проводить проверку.

2.15. 30 тысяч московских торговых точек раскрылись перед налоговой.

За отведенные семь дней июля в столице зарегистрировалось чуть менее 30 тысяч плательщиков торгового сбора. Срок регистрации неофициально продлен: ранее власти рассчитывали обложить сбором 150–200 тысяч объектов.

2.16. Верховный суд России одобрил законопроект, который вводит упрощенную процедуру взыскания налогов и пени.

Законопроект прописывает процедуру спора гражданина с государством. Заявления о взыскании налогов и сборов будут рассматривать мировые судьи. Судебный приказ будет выноситься судьей единолично после исследования представленных доказательств без вызова сторон.

2.17. Наказание за уклонение от уплаты налогов предлагают ужесточить.

Наказание за уклонение от уплаты налогов и сборов с физических и юридических лиц предлагают ужесточить, увеличив срок лишения свободы до 5 лет. Соответствующий законопроект с поправками в Уголовный кодекс РФ разработало Законодательное собрание Вологодской области. Кроме того, уклонение от налогов предлагают перевести в преступление средней тяжести — тогда срок давности деяния составит 6 лет, что поможет наказывать большее количество «уклонистов».

2.18. Ставку налога на прибыль для новых промышленных компаний – участников региональных инвестпроектов могут снизить.

Комитет Госдумы одобрил к первому чтению законопроект, разрешающий регионам снижать до 10% налог на прибыль, поступающий в бюджет региона. Ставку налога на прибыль, поступающего в федеральный бюджет, для таких налогоплательщиков предлагается обнулить. Проекты с инвестициями менее 500 млн руб. смогут применять льготы до 2027 г.

2.19. Мораторий на создание новых консолидированных групп налогоплательщиков будет продлен до 2019 года.

Уведомление о разработке соответствующего закона опубликовано на Едином портале правовой информации. Ввести документ в действие планируется с января 2016 года. В течение 2015 года уже действует мораторий на создание новых консолидированных групп, введенный федеральным законом № 366-ФЗ от 24.11.2014. В соответствии с ним договоры о создании КГН, зарегистрированные в 2014 году, вступают в силу только с 1 января 2016 года. Но уже созданные группы могут продолжить свою работу как КГН и во время действия моратория. Но к ним относятся лишь те, что успели начать свою деятельность до 2014 года.

2.20. На 12 позиций расширен перечень оборудования, которое теперь будет ввозиться без НДС.

Минпромторг внес изменения в перечень технологического оборудования, аналоги которого не производятся в России.

2.21. В Госдуму поступил законопроект о налоге на финансовый результат (НФР) в нефтяной отрасли.

В Госдуму поступил законопроект Ханты-Мансийского автономного округа о налоге на финансовый результат (НФР) в нефтяной отрасли. Новый налог должен заменить НДС: сейчас взимается фиксированная сумма с добытой нефти, а база для НФР – разница между доходами от продажи нефти и

расходами на ее добычу и транспортировку. Заработать он должен с 2016 г., но пока только на 16 пилотных месторождениях «Роснефти», «Газпром нефти», «Лукойла» и «Сургутнефтегаза». Правительство РФ одобрило проект, но предложило включить в него критерии отбора «пилотов» и наделить Правительство РФ полномочиями по составлению такого списка.

2.22. Правительство не поддержало ввод прогрессивной шкалы налогообложения.

Правительство РФ не поддержало законопроект, предлагающий увеличить подоходный налог с 13 до 16%. Как говорится в официальном заключении Правительства РФ, реализация изменений «приведет к увеличению налоговой нагрузки на наиболее экономически активную часть населения».

2.23. В Госдуму в новой редакции представлен законопроект об установлении пределов осуществления прав и исполнения обязанностей налогоплательщиком.

Как следует из пояснительной записки, он направлен на решение проблемы использования налогоплательщиками формально правомерных действий с целью неуплаты налога или неправомерного получения права на возмещение налога из бюджета. Согласно законопроекту, статью 54 НК РФ следует дополнить правилом о том, что при налогообложении не учитываются факты хозяйственной жизни, основной целью которых является неуплата или неполная уплата налога. Ст. 169 и 252 НК РФ предлагается дополнить нормой, что счета-фактуры и иные документы, подписанные неуполномоченными или неустановленными лицами, не могут служить основанием для принятия вычетов и расходов.

2.24. Подготовлен проект поправок в Закон о КИК (Законопроект не внесен в Госдуму).

В частности, Законопроектом предлагается скорректировать порядок определения налогооблагаемой прибыли КИК в случае невозможности определения доли участия контролирующего лица в этой организации.

Проектом предусматриваются правила определения первого налогового периода для иностранной организации, самостоятельно признавшей себя налоговым резидентом РФ, уточняется место проведения выездной налоговой проверки налогоплательщиков - иностранных организаций, признаваемых налоговыми резидентами РФ (по месту нахождения обособленного подразделения такой организации).

Также Законопроектом предусматривается ряд изменений в действующие правила трансфертного ценообразования.

3. Новости судебной практики.

3.1. Практика КС РФ.

Постановление КС РФ от 1 июля 2015 г. № 19-П по жалобе ООО «Сони Мобайл Коммюникейшнз Рус»

КС РФ признал положение подпункта 4 пункта 1 статьи 162 Налогового кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 57, в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, оно позволяет требовать от налогоплательщика - поставщика товаров (работ, услуг), заключившего договор страхования риска неисполнения договорных обязательств покупателем, включения в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость помимо стоимости реализованных товаров (работ, услуг) суммы страховой выплаты, полученной им в связи с нарушением покупателем обязательства по оплате товаров (работ, услуг), если такой налогоплательщик исчислил (уплатил) налог с операции по реализации данных товаров (работ, услуг) в момент их отгрузки.

Определение КС РФ от 23 июня 2015 г. № 1233-О

КС РФ отказал в принятии жалобы к рассмотрению, так как по общему правилу налогоплательщик самостоятельно исполняет обязанность по уплате налогов и сборов, а возврат сумм излишне уплаченного налога осуществляется непосредственно его плательщику. Суд также указал, что право участника ликвидированной организации на обращение с заявлением о возврате сумм налога, уплаченного такой организацией, налоговым законодательством не предусмотрено. Указанный порядок не ограничивает право ликвидируемой организации обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченного налога до ее ликвидации и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права налогоплательщика.

3.2. Практика ВС РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.07.2015 № 304-КГ15-1430 по делу ЗАО «Управляющая компания», Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 09.07.2015 № 301-КГ15-1154 по делу ОАО «Управляющая компания»](#)

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ указала, что денежные средства, получаемые налогоплательщиком из бюджета в целях проведения капитального ремонта многоквартирных домов, а также асфальтирования дворовых территорий на основании договоров о долевом финансировании капитального ремонта не могут быть квалифицированы ни как выделяемые в связи с применением налогоплательщиком государственных регулируемых цен, ни как предоставление льгот отдельным потребителям.

Судебная коллегия не усмотрела правовых оснований для признания финансовой поддержки льготой, поскольку назначение указанных денежных средств – не финансирование деятельности управляющих компаний, а проведение капитального ремонта домов в целях создания безопасных и благоприятных условий проживания граждан. Кроме этого, суд указал, что целевое назначение выделяемой финансовой поддержки не предполагает предоставление никаких преимуществ отдельным потребителям.

При таких обстоятельствах у налогоплательщика отсутствуют основания для применения п. 2 ст. 154 НК РФ и исключения из налоговой базы по НДС сумм бюджетного финансирования, полученного на основании Закона № 185-ФЗ, а также сумм, предоставленных бюджетом города на асфальтирование дворовых территорий

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.07.2015 № 305-КГ15-2112 по делу ООО «Белые ночи», Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 02.07.2015 № 305-КГ15-1414 по делу ООО «ЮрскНефть»](#)

Налоговый орган, установив, что приказом Минэнерго России от 29.12.2010 № 646 установлены новые нормативы технологических потерь на 2010 год, пришел к выводу, что обществу следовало произвести перерасчет сумм НДС за 2010 год с учетом нормативных потерь, утвержденных вышеуказанным приказом. Суд с этим не согласился и отметил, что нормативы потерь, утвержденные в декабре 2010 года, устанавливают норматив на 2010 год в размере меньшем, чем установленный на 2009 год, примененный налогоплательщиком в отношении периодов январь - ноябрь 2010 года. Таким образом, в спорной правовой ситуации, распространение утвержденных приказом Минэнерго России от 29.12.2010 N 646 нормативов потерь на предшествующие налоговые периоды нарушает конституционное требование о недопустимости придания обратной силы законам, ухудшающим положение налогоплательщиков, и противоречит положениям статей 54, 81 НК РФ. Недопустимость придания обратной силы нормативному регулированию посредством толкования, ухудшающего положение лица в его отношениях с государством, обусловлена также требованием формальной определенности правовой нормы, которое предполагает, что участники соответствующих правоотношений должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официального статуса, а также приобретенных прав и обязанностей.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.07.2015 № 305-КГ15-3206 по делу ОАО «Аэрофлот - российские авиалинии»](#)

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ пришла к выводу, что при код-шеринге в авиаперевозках НДС взимается по ставке 0% вне зависимости от того, на бланке какой авиакомпании оформлен билет.

Судом указано, что существо отношений код-шеринга предполагает, что в рамках данного соглашения его стороны не оказывают услуги по перевозке непосредственно друг другу. Фактическим получателем услуги является авиапассажир, при этом авиапассажир вне зависимости от оформления авиабилетов тем или иным партнером имеет равные права, в том числе право на предъявление претензий фактическому перевозчику. В такой ситуации перевозка собственных пассажиров и пассажиров партнера на международных авиалиниях должна иметь одинаковые налоговые последствия в виде обложения налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов. Применение различных налоговых последствий к одинаковым по своему содержанию хозяйственным операциям в зависимости лишь от того, на чьем бланке оформлен билет пассажиру, является прямым нарушением принципа экономической обоснованности налогообложения, установленного пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса.

К однородным с экономической точки зрения отношениям при отсутствии специальных указаний в налоговом законодательстве должны применяться единые налоговые последствия.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.07.2015 № 303-КГ15-1752 по делу ООО «Артемовская электросеть»](#)

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ пришла к выводу о том, что НДС должен приниматься к вычету при покупке электроэнергии для компенсации потерь в сетях.

Коллегией установлено, что налогоплательщик покупает у общества "ДЭК" электрическую энергию в целях компенсации технологических потерь, возникающих в процессе ее транспортировки. В отношении количества энергии, не дошедшей до потребителей, энергосетевая организация по отношению к энергоснабжающей организации выступает в качестве потребителя. Поскольку услуги по передаче электроэнергии являются операциями, облагаемыми налогом на добавленную стоимость, а приобретение электроэнергии для компенсации сверхнормативных потерь в сетях непосредственно связано с этой деятельностью и осуществляется в силу прямого указания закона, сетевая организация вправе принять к вычету налог на добавленную стоимость, предъявленный поставщиком электроэнергии.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.09.2015 № 306-КГ15-6527 по делу ООО «Старатели-Новоспасское»](#)

Суды трех инстанций, отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования о возврате излишне уплаченного налога на прибыль, исходили как из пропуска обществом трехлетнего срока на обращение в инспекцию с заявлением, исчисленного судами с даты последнего платежа, так и пропуска срока на обращение в суд с аналогичным требованием.

Коллегия указала, что нижестоящими судами сделан вывод о пропуске налогоплательщиком срока на обращение с соответствующим заявлением в инспекцию, без учета положений ст. 286, 287, 289 НК РФ, предусматривающих особенности исчисления налога на прибыль организаций, что привело к ошибочному выводу об утрате обществом права на внесудебный порядок возврата налога.

Обосновывая позицию об утрате обществом также и права на возврат налога в судебном порядке, суды трех инстанций оценивали действия налогоплательщика исходя из момента, когда он узнал о факте излишней уплаты заявленной к возврату суммы налога.

Однако Судебная коллегия указала, что пропуск срока на подачу заявления в налоговый орган не препятствует налогоплательщику обратиться непосредственно в суд с иском о возврате из бюджета суммы излишне уплаченного налога в течение трех лет считая со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права на своевременный зачет или возврат указанных сумм.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации направила дело на новое рассмотрение.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11.09.2015 №](#)

[305-КГ15-6506 по делу ОАО «Машиностроительный завод «Маяк»](#)

Между ООО «ТНП-16» и Заявителем был заключен договор купли-продажи нежилого здания, право собственности на которое должно было перейти после государственной регистрации договора в Учреждении юстиции. Однако в госрегистрации договора было отказано и покупатель продолжал арендовать указанные помещения, в связи с чем с него была взыскана сумма неосновательного обогащения, которую покупатель включил в состав внереализационных расходов в целях налогообложения прибыли.

Налоговый орган признал неправомерным завышение налогоплательщиком внереализационных расходов на сумму неосновательного обогащения. Суды трех инстанций поддержали позицию налогового органа, указывая, что согласно п. 1 ст. 1102, п. 2 ст. 1105 ГК РФ отнесение к внереализационным расходам при налогообложении прибыли сумм присужденного неосновательного обогащения неправомерно, поскольку экономическая выгода в виде данных сумм у заявителя не возникает; заявителем денежные средства, возвращенные по решению суда, ранее не были учтены в составе доходов, а возврат незаконно полученного дохода не образует расходов в целях налогообложения прибыли.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации указала, что произведенные обществом затраты в виде уплаты неосновательного обогащения за использование помещений без законных оснований по существу представляют арендную плату, подлежащую уплате за такое использование объекта в целях осуществления предпринимательской деятельности. Следовательно, понесенные расходы документально подтверждены и отвечают критериям, установленным п.1 ст. 252 и п. 1 ст. 265 НК РФ, в связи с чем у налогового органа отсутствовали основания для отказа обществу во включении уплаченным сумм упущенной выгоды в состав внереализационных расходов.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 14.09.2015 № 301-КГ15-5301 по заявлению ИП Тимофеева Д.А.](#)

Полученное арбитражным управляющим после 01.01.2011 вознаграждение за осуществление регулируемой Законом о банкротстве профессиональной деятельности не является доходом от предпринимательской деятельности и не может облагаться единым налогом в рамках упрощенной системы налогообложения. Доходы, полученные от профессиональной деятельности в качестве арбитражного управляющего, признаются доходами от занятия частной практикой и облагаются налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке. Однако, с учетом того, что ранее была иная судебная практика по этому вопросу, ВС РФ указал, что на применение правовой позиции высшей судебной инстанции, определяющей смысл нормативного регулирования, распространяются общие принципы действия норм права во времени, в пространстве и по кругу лиц, в частности вытекающая из статьи 54 (часть 1) Конституции Российской Федерации недопустимость придания обратной силы нормам, ухудшающим положение лиц, на которых распространяется их действие. Исходя из конституционных принципов равенства и справедливости, а также формальной определенности правовых норм и допустимых пределов придания закону обратной силы, учитывая специфику регулируемых правом общественных отношений и недопустимость ухудшения положения налогоплательщика, являющегося подчиненной (слабой) стороной в публичных правоотношениях, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что на основании общих принципов правового регулирования и правоприменения, вытекающих из статей 19 (части 1 и 2), 46, 54 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, принятые по делу судебные акты подлежат оставлению без изменения.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 21.09.2015 № 304-КГ15-5375 по делу ОАО «Акционерная Компания «Омסקагрегат»](#)

По мнению налогового органа, после изменения вида разрешенного использования земельных участков (с 07.08.2013) общество должно было при определении налоговой базы по земельному налогу за 2013 год по спорным земельным участкам использовать средние удельные показатели кадастровой стоимости соответствующего вида разрешенного использования, утвержденные на начало налогового периода приказом Министерства имущественных отношений Правительства Омской области. В связи с этим инспекция произвела расчет земельного налога за 2013 год в отношении земельных участков

следующим образом: с января по июль 2013 года исходя из кадастровой стоимости участков по состоянию на 01.01.2013, соответствующей первоначальному виду разрешенного использования этих участков, а за период с августа по декабрь 2013 года - исходя из кадастровой стоимости с учетом измененного вида разрешенного использования.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не поддержала выводы нижестоящих судов. Согласно п. 1 ст. 391 НК РФ налоговая база определяется в отношении каждого земельного участка как его кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года, являющегося налоговым периодом. Следовательно, налоговая база, размер которой зависит от кадастровой стоимости, определяется на конкретную дату и не может для целей налогообложения изменяться в течение налогового периода.

Таким образом, Заявитель в силу п. 1 ст. 391 НК РФ правомерно определить налоговую базу по земельному налогу, подлежащему уплате за 2013 год, исходя из кадастровой стоимости земельных участков по состоянию на 01.01.2013 без учета ее изменения, обусловленного изменением вида разрешенного использования земельных участков в течение налогового периода.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.09.2015 № 309-КГ15-6810 по заявлению ИП Ломакина В.И.](#)

Инспекцией был произведен расчет стоимости патента из налоговой базы в размере 5 000 000 рублей, установленной законом субъекта для осуществления предпринимательской деятельности в виде сдачи в аренду собственного нежилого недвижимого имущества площадью свыше 350 квадратных метров, осуществляемого на территории городов с численностью населения более одного миллиона человек.

Предприниматель не согласился с размером потенциального годового дохода, так как осуществляет деятельность на территории города с численностью населения менее одного миллиона человек.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из того, что размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода подлежит определению по месту учета лица в качестве налогоплательщика, применяющего патентную систему налогообложения.

Однако, по мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации законом субъекта установлено правило, согласно которому стоимость патента поставлена в зависимость от местонахождения имущества, используемого для извлечения прибыли, то определяя сумму налога, уплачиваемого в связи с получением патента на осуществление вида предпринимательской деятельности, налоговый орган был обязан учитывать то обстоятельство, что принадлежащее предпринимателю недвижимое имущество, используемое им в предпринимательской деятельности по сдаче в аренду, находится на территории города с численностью населения менее одного миллиона человек.

4. Новые научные монографии.

1. [Правовые основы косвенного налогообложения: Учеб. пособие. Под общ. ред. Пепеляева С.Г. М.: Статут, 2015. – 126 с.](#)
2. [Налоги и налогообложение \(для бакалавров\). Учебник. Под ред. Тарасова В.Ф. М.: КноРус, 2015. - 496 с.](#)
3. [Маршавина Л.Я., Чайковская Л.А. Налоги и налогообложение. Учебник. М.: Юрайт, 2016. - 504 с.](#)
4. [Головкин А.Н. Налоговый контроль за ценами. М.: Оригинал-макет, 2015. – 132 с.](#)

5. Новости российской научной периодики

5.1. [Арбитражная практика:](#)

1. Федоскина И.И. Кредитор взыскал с должника законные проценты. Как избежать споров с налоговой по поводу этой выплаты // Арбитражная практика, сентябрь 2015, № 9.
2. Мирзоев Ю.С., Ахметов З.В. Компания нашла ошибки в налоговой отчетности прошлых периодов. Как избежать рисков при их исправлении // Арбитражная практика, сентябрь 2015, № 9.

5.2. Вестник экономического правосудия РФ (ранее Вестник ВАС РФ):

1. Овсянников С.В. О правомерности введения «налога на дачное строительство» // Вестник экономического правосудия РФ, июль 2015, №7.

5.3. Корпоративный юрист:

1. Пантелеев А. Из офшора в «белую» юрисдикцию // Корпоративный юрист, июль 2015, № 7.
2. Чумаков А. Директор на Кипре. Как обеспечить реальное присутствие // Корпоративный юрист, август 2015, № 8.
3. Белов В. Счет-фактура и обязанность по ее передаче // Корпоративный юрист, сентябрь 2015, № 9.
4. Чумаков А., Черникова Е. Кипр-2015: Notional Interest Deduction и другие изменения в законодательстве // Корпоративный юрист, сентябрь 2015, № 9.

5.4. Налоги:

1. Алимбекова А.С. Использование налогоплательщиком права на имущественный налоговый вычет как форма реализации налогово-правовых норм // Налоги, июль-август 2015, № 7.
2. Липски С.А. Новый шаг в развитии законодательства о налогообложении недвижимости // Налоги, июль-август 2015, № 4.
3. Ефремова Т.А. Развитие предпроверочного анализа при планировании выездных налоговых проверок в контексте риск-ориентированного подхода // Налоги, июль-август 2015, № 4.
4. Арабян М.С. Дмитриева А.Б. Некоторые аспекты налогообложения в контексте деофшоризации // Налоги, июль-август 2015, № 4.
5. Гидирим В.А. Применение Венской конвенции о праве международных договоров для толкования налоговых соглашений // Налоги, июль-август 2015, № 4.
6. Мачехин В.А. Фактическое право на доход: российские фискальные органы развивают концепцию // Налоги, июль-август 2015, № 4.
7. Пилипсон Э.Г. Определение оптимального налогового domiciliа в ситуации договорного наследования: проблемные аспекты и процессуальные решения // Налоги, июль-август 2015, № 4.
8. Филиппова К.И. Сроки давности для налоговых преступлений // Налоги, июль-август 2015, № 4.

5.5. Налоги и налогообложение:

1. Шемякина М.С. Методическое обеспечение оценки налогового потенциала муниципального образования // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.
2. Журавлева Т.А. Оценка налогового потенциала Республики Крым с учетом особенностей социально-экономического развития региона // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.
3. Погорелова Т.Г. Планирование платежей в бюджетные и внебюджетные фонды, исчисляемых с доходов персонала // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.
4. Кормишкина Л.А., Королева Л.П. Фискальное регулирование рециклинга автотранспортных отходов при переходе к неиндустриальному развитию // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.
5. Грищенко А.В. К вопросу о понятийном аппарате налогового администрирования // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.
6. Ашмянская Я.С. Основные институциональные характеристики налогового федерализма в Швейцарии // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.

7. Агузарова Ф.С. Местные налоги как источник формирования доходов бюджетов муниципальных образований в РФ // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.
8. Сугарова И.В. Финансовый контроль и место Федеральной службы финансово – бюджетного надзора в системе финансового контроля // Налоги и налогообложение, июль 2015, № 7.
9. Агузарова Л.А., Моргоева А.Х. Налоговое резидентство организаций: роль и значение в процедуре деофшоризации российской экономики // Налоги и налогообложение, августа 2015, № 8.
10. Савина О.Н., Жажин М.А. Проблемы проведения оценки эффективности инструментов налогового стимулирования: анализ современной практики // Налоги и налогообложение, августа 2015, № 8.
11. Полушин А.А. Методы совершенствования процессов подоходного налогообложения физических лиц через институт налоговых агентов // Налоги и налогообложение, августа 2015, № 8.
12. Агузарова Ф.С., Корнаева К.Т. Природные ресурсы Российской Федерации: налоговый аспект // Налоги и налогообложение, августа 2015, № 8.
13. Легенькова М.К. Проблемы оценки чистых активов некоммерческих автономных учреждений в соответствии с российскими и международными стандартами // Налоги и налогообложение, августа 2015, № 8.
14. Сулейманов М.М. Эволюция теоретических взглядов на экономическое содержание и функциональное назначение налогового федерализма в финансовой науке // Налоги и налогообложение, августа 2015, № 8.
15. Айдаева Д.З. Бюджетный процесс и налоговая политика: опыт государств общего права // Налоги и налогообложение, августа 2015, № 8.

5.6. Налоговед:

1. Тимаев З.И. Российский источник дохода как необходимое условие возникновения налоговой обязанности у компании-нерезидента // Налоговед, июль 2015, № 7.
2. Еремина Е.В. Может ли налогоплательщик злоупотребить правом на изменение оснований иска? // Налоговед, июль 2015, № 7.
3. Байгозин К.И. Отдельные проблемы уплаты земельного налога: о пересмотре кадастровой стоимости // Налоговед, июль 2015, № 7.
4. Цветков И.В. Влияние реформы договорного права на налоговые отношения // Налоговед, июль 2015, № 7.
5. Сасов К.А. Метаморфоза правовой позиции КС РФ о допустимости представления в суд новых доказательств по налоговым спорам // Налоговед, июль 2015, № 7.
6. Бланкенагель А. К вопросу о конституционности торгового сбора // Налоговед, август 2015, № 8.
7. Юзвак М.В. Конституционные пределы ужесточения налоговой политики // Налоговед, август 2015, № 8.
8. Мирзоев Ю.С., Ахметов З.В. Негативные тенденции в применении судами статьи 101 НК РФ // Налоговед, август 2015, № 8.
9. Шелкунов А.Д., Подвинцев А.О. Проблемы разграничения прямогонного бензина и продукции нефтехимии для целей взимания акцизов // Налоговед, август 2015, № 8.
10. Лысенко Е.А. Концепция налоговой выгоды: о кодификации правовых доктрин // Налоговед, август 2015, № 8.
11. Сасов К.А. Роль свидетеля в налоговом споре, или Признание вины – царица доказательств? // Налоговед, август 2015, № 8.
12. Милоголов Н.С. Борьба с размыванием налоговой базы: российская практика и зарубежный опыт // Налоговед, сентябрь 2015, № 9.
13. Захарова Ю.С. Взаимосогласительные процедуры по применению соглашений об избежании двойного налогообложения // Налоговед, сентябрь 2015, № 9.
14. Лысенко Е.А. Концепция налоговой выгоды: о кодификации правовых доктрин // Налоговед, сентябрь 2015, № 9.
15. Чуряев А.В. Реализация прокурором права на взыскание налоговых платежей: оценка конституционности

16. Юзвак М.В. История одного освобождения // Налоговед, сентябрь 2015, № 9.

17. Демин А.В. Принципы права: роль, статус и действие в налоговом праве Европейского союза // Налоговед, сентябрь 2015, № 9.

5.7. Налоговые споры:

1. Антипова Е. Обложи движимое! // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

2. Орлова Е. Выплата подотчетных сумм на банковские карты работников // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

3. Соловьев А., Филиппов Ю. Юрлица-«дачники»: споры о праве на земельную льготу // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

4. Бельковец В. Земельная история. Игра на понижение // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

5. Фиш Н. Досудебные победы // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

6. Юденич Н. Что расскажет о плательщике транспорт контрагента // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

7. Каражелез А. Имущественная «камералка»: что, где, когда // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

8. Макогон Е. Инвентаризация как повод для доначислений // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

9. Краснов В. Налог на имущество: тесты для инвесторов // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

10. Сорокин А. Ошибка в перечне объектов имущества // Налоговые споры, июль 2015, № 7.

11. Бельковец В. Что в ГК посеяно, то в НК пожнешь // Налоговые споры, август 2015, № 8.

12. Батанов Е. Налоговые опасности разовой сделки // Налоговые споры, август 2015, № 8.

13. Туревский И. Операции с векселями: налоговые проблемы и решения // Налоговые споры, август 2015, № 8.

14. Дбар Е. Как извлечь «некоммерческое» имущество из государственного перечня // Налоговые споры, август 2015, № 8.

15. Потапов А. Обжаловать необжалуемое // Налоговые споры, август 2015, № 8.

16. Медведев А. Особые аргументы в налоговых спорах // Налоговые споры, август 2015, № 8.

17. Макогон Е. Выемка документов: теория и практика // Налоговые споры, август 2015, № 8.

18. Фиш Н. Рыночная цена, а не стоимость // Налоговые споры, август 2015, № 8.

5.8. Практическое налоговое планирование:

1. Махитин А. Как предпринимателю снизить налог при продаже имущества // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

2. Хрусловский П. Как отложить момент признания дохода в рамках договора аренды // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

3. Марченко С. Как избежать признания дохода в результате прощения процентов // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

4. Рюмин С. Как руководителю избежать уголовного наказания за неуплату налогов // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

5. Куприянова Е. Как сделать все отпускные косвенными расходами // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

6. Тимин Е. Индულгенция активов и капиталов // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

7. Лакатос Е. ФНС придумала схему против схем // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

8. Онофрейчук А. Какие налоговые выгоды сулит амнистия капиталов // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

9. Феценко Е. Как минимизировать налоговые потери от сделок с однодневками // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

10. Феценко Е. Как использовать дружественного сельхозпроизводителя в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.

11. Кузьминых А. Подборка схем, позволяющих сэкономить на налогах при создании новой компании // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
12. Рюмин С. Допсоглашение, которое обоснует расходы на выплату премий покупателям // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
13. Суетин А. Всех наших поставщиков налоговики внезапно сочли однодневками // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
14. Онофрейчук А. Режим контролируемых иностранных компаний в свете последних изменений // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
15. Ежова Н. Как сделать, чтобы проверка не закончилась уголовным делом // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
16. Андреева Т. Как отстоять вычет по счету-фактуре, выданному неплательщиком НДС // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
17. Ежова Н. Всех наших поставщиков налоговики внезапно сочли однодневками // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
18. Щенищев В. Быстрый справочник по исчислению НДС в сложных ситуациях // Практическое налоговое планирование, июль 2015, № 7.
19. Кыштымова А. Как получить выгоду от переплат, которые нельзя вернуть // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
20. Рюмин С. Как продлить трехлетний срок для заявления вычета НДС // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
21. Мужиченко А. Как передать имущество взаимозависимому лицу и сохранить льготу // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
22. Ильюшенков С. Как избежать превышения лимита доходов при упрощенке // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
23. Хрусловский П. Как выгоднее нормировать проценты по контролируемым сделкам // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
24. Барсукова В. Налоговики хотят контролировать цены по любым сделкам взаимозависимых лиц // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
25. Зиатдинов Э. Как новации Гражданского кодекса отразятся на налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
26. Фещенко Е. Какую налоговую выгоду можно получить от ликвидации объектов // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
27. Бушуева И. Пять шагов, которые позволят получить налоговую выгоду от крымских льгот // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
28. Бушуева И. Как выгоднее продать недвижимость покупателю, которому не важен входной НДС // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
29. Андреева Т. Соглашение поможет отстоять вычет НДС в споре по реквизитам счета-фактуры // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
30. Шатилова Е. Налоговики пытались вменить компании затраты другого налогоплательщика // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
31. Соболев М. Как использовать нерезидента в производственной деятельности в России // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
32. Ордынская Е. Как не испугаться союза полицейских и налоговиков // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
33. Ежова Н. Как удалось оспорить анализ банковских выписок, проведенный контролерами // Практическое налоговое планирование, август 2015, № 8.
34. Манчук С. Как перенос вычета поможет выгодно разделить входной НДС // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
35. Игнатъева А. Как избежать уплаты НДС с процентов по товарному кредиту // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
36. Гродзинская В. Как снизить налоговую нагрузку после модернизации ОС // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.

37. Ельченко О. Стало меньше поводов спорить о контрольных закупках // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
38. Савельева О. Какие опасности таит новая форма декларации по НДС // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
39. Бушуева И. Какую неочевидную выгоду может дать дробление бизнеса // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
40. Бушуева И. Как ускорить разблокировку счета законными способами // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
41. Хачатурян Ю. Как получить выгоду от использования ПИФов // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
42. Феценко Е. Как бизнес-план поможет обосновать налоговую выгоду // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
43. Фиш Н. Продажа квартиры работнику по сниженной цене не образует облагаемого дохода // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
44. Соболев М. Как выгодно использовать изменения в налоговой системе Кипра // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
45. Ежова Н. Как налоговики находят тех, с кого взыскать долги компании // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
46. Макогон Е. Как налоговикам удастся раскрыть конвертные схемы выплаты зарплаты // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
47. Андреева Т. Как доказать, что личные расходы руководителя компании относятся к представительским // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.
48. Лакатosh Е. Нам удалось доказать, что убыток от списания векселей уменьшает общую налоговую базу // Практическое налоговое планирование, сентябрь 2015, № 9.

5.9. Финансы:

1. Пансков В.Г. Перспективы развития региональной налоговой политики: идеи и рецепты // Финансы, июль 2015, № 7.
2. Разгулин С.В. О добровольном декларировании физическими лицами имущества и счетов (вкладов) в банках // Финансы, июль 2015, № 7.
3. Корниенко Н.Ю., Постникова Н.Ю. «Принцип притяжения» при определении прибыли постоянного представительства // Финансы, июль 2015, № 7.
4. Семкина Т.И., Логинова Т.А. Патент и «вмененка» в упрощенной системе налогообложения // Финансы, август 2015, № 8.
5. Кашин В.А., Чукарин Д.К. Трансфертное ценообразование в РФ: проблемы регулирования и альтернативные варианты налогового контроля // Финансы, сентябрь 2015, № 9.
6. Золотарева А.Б., Малинина Т.А. Подходы к налогообложению некоммерческих организаций // Финансы, сентябрь 2015, № 9.

5.10. Финансы и кредит:

1. Алиев Б.Х., Алимierzоева М.Г. Макроэкономические факторы динамики налоговых доходов субъектов РФ // Финансы и кредит, июль 2015, № 27.
2. Жарова Е.Н. Особенности налогового стимулирования отдельных групп инновационно активных предприятий в Российской Федерации // Финансы и кредит, июль 2015, № 27.
3. Греков И.Е., Сенина О.В. О несостоятельности доводов сторонников плоской шкалы налога на доходы физических лиц // Финансы и кредит, август 2015, № 30.
4. Королева Л.П., Кандрашкина М.А. Налоговый кредит как инструмент стимулирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок: зарубежный и отечественный опыт // Финансы и кредит, август 2015, № 30.

5. Иманшапиева М.М. Налоговое администрирование субъектов малого предпринимательства при применении специальных режимов налогообложения (по материалам Республики Дагестан) // Финансы и кредит, август 2015, № 32.

5.11. Хозяйство и право:

1. Рабинович А. Что есть сделка для целей налога на прибыль, или какие различия возникают в налоговом учете по договорам в условных единицах, заключенным до 2015 года, исполняемым в 2015 году // Хозяйство и право, август 2015, № 8.

6. Публикации авторефератов диссертаций.

1. [Белохребтов В.С. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость \(Ростовский юридический институт МВД России, специальность 12.00.12\).](#)

2. [Борисичев А.А. Уголовно-правовая оценка уклонения организации от уплаты налога на добавленную стоимость \(НИУ Высшая школа экономики, специальность 12.00.08\).](#)

3. [Костякова Е.А. Финансовые инструменты в налоговом праве \(Институт государства и права РАН, специальность 12.00.04\).](#)

4. [Калантарова Э.И. Административно-правовое регулирование ответственности за нарушение налогового законодательства \(Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, специальность 12.00.14\).](#)

5. [Репин И.А. История правового регулирования налоговых отношений в России в IX – начале XX в. \(Нижегородская академия МВД России, специальность 12.00.01\).](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1. Новости зарубежного налогового права.

- ОЭСР, Россия: с 1 июля 2015 года в отношении России вступила в силу Совместная конвенция ОЭСР и Совета Европы о взаимной административной помощи по налоговым вопросам.

Положения [Конвенции](#) вступили в силу в отношении РФ с 1 июля 2015 года. В рамках Конвенции страны-участницы обязуются оказывать друг другу административную помощь посредством обмена налоговой информацией, проведения одновременных налоговых проверок, предусмотрена возможность взыскания задолженности за рубежом и принятия обеспечительных мер. Конвенция предусматривает ряд механизмов, обеспечивающих обмен информацией между компетентными органами государств-участников, которые будут доступны российским налоговикам с 1 января 2016 года.

В 2015 году Конвенция вступает в силу также на территории Венгрии, Германии, Индонезии, Нигерии, Сейшелов, Сан-Марино, Камеруна, Азербайджана и Португалии.

- Еврокомиссия: Starbucks и Fiat Chrysler обвиняются в незаконном использовании налоговых льгот.

Еврокомиссия указала на [неправомерность использования компаниями Starbucks и Fiat Chrysler налоговых льгот](#) на основании полученных разъяснений компетентных органов Нидерландов и Люксембурга (tax rulings). В 2014 году Международный консорциум журналистских расследований (International Consortium of Investigative Journalists – ICIJ) инициировал ряд расследований в отношении незаконного применения транснациональными компаниями налоговых льгот на основании полученных

налоговых рулингов. Общая сумма налоговых доначислений в отношении компаний Starbucks и Fiat Chrysler составит порядка 20-30 млн. евро.

- Суд ЕС, Франция: национальное регулирование налогообложения внутригрупповых дивидендов противоречит принципу свободы учреждения компаний на территории ЕС.

В [Решении](#) от 02.09.2015 по делу № C-386/14 (Group Steria SCA) суд указал, что французские правила налогообложения дивидендов противоречат законодательству ЕС, так как в соответствии с ними льготный режим налогообложения внутригрупповых дивидендов предоставляется только в случае, когда французская материнская компания имеет дочерние структуры, также зарегистрированные на территории Франции. Рассматриваемые нормы французского законодательства были признаны Судом ЕС противоречащими принципу свободы учреждения компаний на территории ЕС, так как французское законодательство ставит в менее выгодное положение материнские компании, имеющие дочерние структуры, зарегистрированные в других государствах-членах ЕС.

- США: швейцарские банки оштрафованы Минюстом США за обслуживание счетов американских налоговых уклонистов.

Швейцарские банки Privatbank Reichmuth & CO, Banque Cantonale du Jura и Banca Intermobiliare di Investimenti e Gestioni достигли договоренности с Минюстом США о выплате компенсации в размере 8,4 млн. долларов США за обслуживание счетов американских граждан, уклонявшихся от уплаты налогов в США. На сегодняшний день Минюстом США было проведено расследование в отношении более чем 40 крупных Швейцарских банков, большинство из которых согласились выплатить США компенсацию, обеспечивающую в рамках [Швейцарской Банковской Программы](#) освобождение от дальнейшего уголовного преследования со стороны США. В рамках программы банки обязуются: предоставлять полную информацию о счетах, в отношении которых американские граждане имеют прямую или косвенную заинтересованность, предоставлять информацию по запросам компетентных органов США, по запросу компетентных органов закрывать счета недобросовестных держателей и т.д.

- Суд ЕС: Еврокомиссия начала расследование по делу компании Ryanair по вопросу совместимости ирландских налоговых льгот, предоставляемых авиаперевозчикам при перевозке транзитных пассажиров, с законодательством ЕС.

Расследование по делу ирландского авиаперевозчика Ryanair, ранее рассмотренному в Суде общей юрисдикции ЕС ([дело № T-512/11](#)) было инициировано Еврокомиссией с целью проверки совместимости национальных правил, освобождающих авиаперевозчика от уплаты акцизного сбора при перевозке транзитных пассажиров, с законодательством ЕС. В рамках расследования Еврокомиссия планирует установить следующие обстоятельства: направлено ли данное освобождение на предоставление отдельным компаниям преимущества, что несовместимо с нормами ЕС о государственной помощи, или же является мерой, направленной на избежание двойного налогообложения, то есть освобождение от уплаты сбора применяется только в случае, когда в рамках одного бронирования акциз уплачивается дважды.

- Еврокомиссия: Опубликован ежегодный отчет об изменениях налогового законодательства в государствах-членах ЕС.

В [Отчете](#) содержится подробный обзор изменений, произошедших в налоговом законодательстве государств-членов ЕС, анализируются такие показатели как:

- Общее налоговое бремя в странах ЕС;
- Направленность налоговых реформ стимулирование инвестиций;
- Ужесточение в отдельных странах мер, направленных против налогового мошенничества и уклонения от уплаты налогов;
- Перспективы развития налогов на потребление, жилищного налогообложения, социальных взносов;
- Разрешение вопросов эффективности налогового администрирования на законодательном уровне.

- Австралия: в Парламент представлен пакет законодательных мер, направленных на борьбу с уклонением от уплаты налогов мультинациональными компаниями.

Поправки в налоговое законодательство Австралии получили название [Combating Multinational Tax Avoidance](#), которое сразу раскрывает основную цель законопроекта – борьба с уклонением от налогообложения и размыванием налоговой базы транснациональными компаниями. В пояснительной записке к законопроекту говорится, что закон предназначен для борьбы с эрозией налоговой базы посредством использования искусственных схем, выводящих прибыль, полученную в Австралии, из-под ее юрисдикции. Закон был внесен в Парламент 16 сентября 2015 года и на сегодняшний день рассматривается в первом чтении, планируется, что положения закона будут распространяться уже на налоговые периоды, начинающиеся с 1 января 2016 года.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

Монографии:

1. OECD, [Tax Administration 2015: Comparative information on OECD and other advanced and emerging economies](#), OECD Publishing, 11 August 2015.
2. OECD, [Common Reporting Standard Handbook](#), OECD Publishing, 07 August 2015.
3. OECD, [Offshore Voluntary Disclosure Programmes](#), OECD Publishing, 07 August 2015.
4. OECD, [Model Protocol to the Tax information Exchange Agreements](#), OECD Publishing, 07 August 2015.
5. OECD, [Improving Co-operation between Tax and Anti-Money Laundering Authorities: Access by tax administrations to information held by financial intelligence units for criminal and civil purposes](#), OECD Publishing, 18 September 2015.
6. OECD, [Report on the taxation of SMEs in OECD and G20 countries](#), OECD Publishing, 05 September 2015.
7. European Commission, [Study on VAT Gap 2015](#), 04 September, 2015.
8. IRS USA, [Accounting for Intangibles and Services Associated with the Sale of Tangible Property–Outbound](#), IRS International Practice Unit, USA, 09 September 2015.
9. Sebastian Prefier, [VAT Grouping from a European Perspective](#), IBFD, September 2015.
10. Xavier Obernson, [International Exchange of Information in Tax Matters](#), Edward Elgar Pub, 31 July 2015.
11. Andy Lymer, Lynne Oats, [Taxation: Policy and Practice 2015/2016](#), Fiscal Publications; 22nd Revised edition, 01 August 2015.
12. Amanda P Varma, Steptoe & Johnson LLP, J. Walker Johnson, Philip R West, Michael C Durst, [International Tax Controversies: A Practical Guide](#), Practising Law Institute, September 2015.
13. Susan A. Bernson, [Federal Tax Litigation](#), Law Journal Press, September 2015.
14. Edwin Robert Anderson Seligman, [The Income Tax: A Study of the History, Theory and Practice of Income Taxation at Home and Abroad](#), Forgotten Books, September 2015.

Статьи:

1. Reuven S. Avi-Yonah, [Hanging Together: A Multilateral Approach to Taxing Multinationals](#), University of Michigan Law School, 06 August 2015 (в свободном доступе).
2. Kyle Pomerleau, [2015 International Tax Competitiveness Index](#), Taxfoundation.org, 28 September 2015 (в свободном доступе).
3. Stephen J. Entin, [A Simple Change to Restore Social Security Solvency](#), Taxfoundation.org, 08 September 2015 (в свободном доступе).
4. Scott A. Hodge, [The Economic Effect of Adopting the Corporate Tax Rates of the OECD, the UK and Canada](#), Taxfoundation.org, 20 August (в свободном доступе).
5. Alan Cole, [Corporate and Individual Tax Expenditures](#), Taxfoundation.org, 28 September 2015 (в свободном доступе).

6. Samantha Jordan, Kyle Pomerleau, [A Comparison of the Tax Burden on Labor in the OECD](#), Taxfoundation.org, 16 July 2015 (в свободном доступе).
7. Joe Stanley Smith, [Uber challenges Australian authorities over GST application](#), International Tax Review, 03 August 2015 (в свободном доступе).
8. Jen Winterhalder, Latika Sharma, [Disclosure of Intercompany agreements under BEPS](#), International Tax Review, 21 August 2015.
9. Matthew Gilleard, [Australian businesses want tax reform momentum](#), International Tax Review, 26 August 2015.
10. Pramila Shrivastav, [BEPS: A developing country perspective](#), International Tax Review, 29 September 2015.
11. Daniel Shaviro, [Taxing Potential Community Members' Foreign Source Income](#), NYU Center for Law, Economics and Organization, July 2015 (в свободном доступе).

8. Налоговое право в Интернете.

8.1. Обзор дискуссий на интернет форумах:

- [Номера счетов-фактур в новой декларации по НДС](#)
- [УСН \(6%\) или ЕНВД от сдачи в аренду нежилых помещений?](#)
- [Расчет НДС с валютных операций на территории РФ](#)
- [НДС при продаже хлебобулочных изделий](#)
- [Кто будет платить торговый сбор?](#)
- [Процентные и беспроцентные займы](#)
- [НДС и продажа в валюте](#)
- [Комитент с НДС, комиссионер – УСН. Как правильно оформить документы?](#)
- [Торговый сбор](#)
- [С 2015 года весь НДС будет под тотальным контролем](#)
- [Обсуждение новой декларации по НДС содержащей сведения из книги покупок и книги продаж](#)

8.2. Обзор блогов в сфере налогового права:

- [Планы работы Госдумы по налоговым законопроектам на сентябрь 2015 года](#)
- [Реорганизация по-прежнему является самостоятельным налоговым риском \(Определение Верховного Суда РФ от 13.08.2015 № 304-КГ15-8734\)](#)
- [В Госдуме наблюдается «эпидемия» законопроектов о повышении ставок по НДФЛ](#)
- [В Госдуму внесен проект о новом СНР – «Налог на прибыль от реализации добытой нефти»](#)
- [Орифлэйм Косметикс обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ](#)
- [Экономическая коллегия ВС РФ поделилась на 3 состава](#)
- [Итоги работы Госдумы по законопроектам о налогах за июнь-июль 2015 года](#)
- [Обзор налоговой практики СК по ЭС ВС РФ за первый год деятельности](#)
- [Комментарий к налоговому постановлению Президиума ВС от 22.07.2015 № 8-ПВ15](#)
- [Арбитражные суды разрешили "недобросовестным налогоплательщикам" доначислять налоги за пределами периода проверки и с превышением трехлетнего срока проведения проверки](#)
- [Верховный Суд так и не разрешил применять астрент в фискальных спорах \(Определение ВС РФ от 28.08.2015 № 307-КГ15-7139\)](#)
- [Новые основания подачи уведомления об участии в иностранных организациях в свете позиции налоговых органов](#)
- [Налог на финансовый результат для нефтяных компаний: причины и последствия](#)
- [Первое налоговое дело Президиума ВС РФ](#)
- [Концепция "фактического права" в налоговом законодательстве: вносим ясность](#)
- [Новое налоговое соглашение между КНР и РФ дает льготы использования средства займа из Китая](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Барсукова Виктория Владимировна, юрист
Васильев Никита Александрович, младший юрист
Краснолобов Дмитрий Юрьевич, младший юрист
Машков Леонид Игоревич, младший юрист
Цохорова Ольга Олеговна, старший юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27