

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 27 (февраль 2015)

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за февраль 2015 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 3. [Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 4. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Научные статьи](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

▪ **В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» на первую вторую квартал 2015 года произошли следующие изменения:**

- В связи с принятием Госдумой и подписанием Президентом РФ закона о реформе норм общей части договорного права ГК РФ, вступающего в силу с 1 июня 2015 года, Институтом запланирован специальный двухдневный семинар повышения квалификации «[Реформа норм договорного права в 2015 году: комментарий к основным изменениям](#)» (Москва, 17-18 июня 2015 года). Лекции читают Сарбаш С.В., Бевзенко Р.С. и Карапетов А.Г. По окончании семинара выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- В июне 2015 года Институт повторяет недавно проведенный трехдневный семинар повышения квалификации на тему «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения](#)». Актуальность данной образовательной программы связана с кардинальными изменениями законодательства о банкротстве в целом и введением института банкротства физических лиц в частности. Семинар пройдет в Москве 22-24 июня 2015 года. Лекции читают Витрянский В.В., Егоров А.В., Мифтахутдинов Р.Т., Зайцев О.Р. и др. [Семинар по этой же тематике](#) пройдет 8-10 июня 2014 года в Екатеринбурге. По окончании семинаров выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

- По многочисленным просьбам слушателей мы сдвинули сроки изначально запланированного на осень вечернего курса долгосрочного повышения квалификации по банкротству. Начало обучения на курсе «[Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения](#)» запланировано на 28 мая 2015 года. Регистрация на курс уже открыта, но количество мест ограничен. Продолжительность курса – 1 месяц (52 ак. часа). Занятия проходят 3 раза в неделю в вечернее время. Лекции читают Витрянский В.В., Егоров А.В., Мифтахутдинов Р.Т., Зайцев О.Р. Юхнин А.В., Суворов Е.Д. и др. По окончании курса выдается именное удостоверение о повышении квалификации.

▪ **На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в феврале 2015 года:**

[Научный круглый стол «МОМЕНТ ВОЗНИКНОВЕНИЯ И ПЕРЕХОДА ПРАВ И МОДЕЛИ РЕГИСТРАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ: принцип внесения vs. принцип противопоставимости»](#)

▪ **На сайте Института в феврале опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:**
[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за октябрь – декабрь 2014, отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за ноябрь 2014 – январь 2015г., отв. ред. Е.Д. Суворов)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Госдума [приняла](#) в третьем чтении восьмой блок поправок в ГК РФ – в части общих положений обязательственного и договорного права. С текстом закона можно ознакомиться [здесь](#). Комментарий к основным положениям закона от директора Юридического института «М-Логос» А. Карапетова см. [здесь](#). Вступление закона в силу – 1 июня 2015 года.

Госдума [приняла](#) во втором чтении законопроект, направленный на обеспечение достоверности сведений, вносимых в ЕГРЮЛ, и усиление ответственности за представление в ЕГРЮЛ заведомо недостоверных сведений.

¹ Обзор законодательства подготовлен Екатериной Чеберяк, магистром юриспруденции

Госдума [приняла](#) в первом чтении законопроект, устанавливающий минимальную страховую сумму по договору страхования имущественных интересов граждан, выезжающих за рубеж, в 2 млн. рублей.

Госдума [приняла](#) в первом чтении проект поправок в ГК РФ, предусматривающий возможность использования обществами с ограниченной ответственностью типовых уставов.

Совет Федерации [одобрил](#) закон, продлевающий срок бесплатной приватизации жилья еще на один год.

Совет Федерации [одобрил](#) закон, продлевающий на три года срок оформления в упрощенном порядке прав на земельные участки, предназначенные для индивидуального жилищного строительства и ведения личного подсобного хозяйства («дачная амнистия»).

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, устанавливающий запрет на участие офшорных компаний в госзакупках.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ

[Обзор практики Верховного Суда РФ №1\(2015\)](#)

Утвержден Президиумом ВС РФ 04 марта 2015

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам²

[Определение Верховного Суда РФ от 22.01.2015 № 306-ЭС14-1977](#)

При исполнении обязанностей все лица обязаны действовать в соответствии с требованиями добросовестности и честной деловой практики (п. 3 ст. 1, ст. 10 Гражданского кодекса РФ, правило III.-1:103 Модельных правил европейского частного права). Приложение максимальных усилий со стороны охранной организации к сохранению имущества заказчика соответствует требованиям честной деловой практики. Однако охранный предприниматель соответствующие меры не принял, что нельзя признать надлежащим и профессиональным исполнением обязательства, исходя из сути обязательств исполнителя по договору охранных услуг, состоящих в максимальном приложении усилий к сохранению охраняемого имущества.

К страховщику, выплатившему страховое возмещение, на основании ст. 965 Гражданского кодекса РФ переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Заявляя требования по настоящему делу, страховщик указывает на ненадлежащее исполнение охранным предприятием своих обязательств по договору.

При этом судами установлено, что на пульт охраны поступило сообщение о нарушении режима тестирования, который более не был восстановлен, ввиду того, что неизвестными лицами были перерезаны электрические провода, отключено основное питание УС, вскрыт отсек с резервным питанием сигнализации и отключены батареи бесперебойного питания.

Отсутствие сигнала на пульт охраны вследствие повреждения сигнализации (ее длительное невозможность восстановления) должно было послужить поводом для принятия мер охранным предприятием к выявлению причин отсутствия сигнала и их устранения путем сообщения должностным лицам и

² Обзор судебной практики подготовлен к.ю.н. Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс» Светланой Матвиенко, а также д.ю.н., директором Юридического института «М-Логос» А.Г. Карапетовым

органам, указанным в договоре оказания охранных услуг, как в целях предотвращения возможного хищения, повреждения имущества, так и, согласно условиям договора, в целях принятия мер по ремонту и обслуживанию банкомата.

Однако охранное предприятие соответствующие меры не приняло, что нельзя признать надлежащим исполнением обязательств согласно условиям договора, надлежащим и профессиональным исполнением исходя из сути обязательств исполнителя по договору охранных услуг, состоящих в максимальном приложении усилий к сохранению охраняемого имущества.

Охранным предприятием доказательств полного отсутствия своей вины в ненадлежащем исполнении обязательств, принятых на себя по договору, не представлено, равно как и не представлено доказательств того, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Фактические действия охранного предприятия сами по себе нельзя оценить как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Исполнитель, являющийся профессиональным охранным предприятием, обязан был предпринять активные действия, направленные на стабильное и эффективное функционирование системы охранно-пожарной сигнализации, посредством использования которой он планировал исполнять свои обязательства по договору. Такое исполнение соответствует критерию надлежащего исполнения обязательства по охране имущества субъектом профессиональной охраны не только согласно условиям договора, но и с точки зрения обычно предъявляемых требований (ст. 309 Гражданского кодекса РФ).

При исполнении обязанностей все лица обязаны действовать в соответствии с требованиями добросовестности и честной деловой практики (п. 3 ст. 1, ст. 10 Гражданского кодекса РФ, правило III.-1:103 Модельных правил европейского частного права). Приложение максимальных усилий со стороны охранной организации к сохранению имущества заказчика соответствует требованиям честной деловой практики, применяемым к поведению организации, осуществляющей охрану на профессиональной основе.

[Определение Верховного суда РФ от 02.02.2015 № 304-ЭС14-2219](#)

Платежи, осуществленные должниками в пользу индивидуального предпринимателя, против которого введено конкурсное производство, непосредственно такому предпринимателю, а не конкурсному управляющему, могут быть признаны недействительными на основании законодательства о банкротстве.

1. Вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции в пользу Ивашкова В.В. со страхового общества взыскано страховое возмещение и проценты за пользование чужими денежными средствами.

На момент принятия указанного выше решения должник - предприниматель Ивашков В.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство.

Конкурсный управляющий имуществом должника и конкурсный кредитор обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок, оформленных платежными поручениями, по выплате страховым обществом Ивашкову В.В. страхового возмещения за счет конкурсной массы должника и применении последствий недействительности сделок в виде восстановления задолженности страхового общества, возникшей на основании решения суда общей юрисдикции.

По смыслу п. 2 ст. 126 и абз. 2 п. 3 ст. 129 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) при открытии конкурсного производства должник лишается права распоряжения всем своим имуществом, составляющим конкурсную массу, в том числе средствами на счетах и во вкладах в кредитных организациях. Согласно ст. 209 Закона о банкротстве такое распоряжение может осуществляться конкурсным управляющим.

В тех случаях, когда утвержден конкурсный управляющий, исполнение обязательств в пользу должника по передаче денег или иного имущества, подлежащих включению в конкурсную массу, производится конкурсному управляющему (п. 23 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей").

Сделки, совершенные с нарушением указанных правил после открытия конкурсного производства, являются недействительными.

В соответствии с п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как установлено судами, страховое общество на момент совершения выплат знало об их недействительности, поскольку располагало сведениями о том, что в отношении имущества предпринимателя Ивашкова В.В. введена процедура банкротства – конкурсное производство. Обладая информацией об имущественных ограничениях, связанных с процедурой банкротства, страховое общество тем не менее произвело выплату, при том, что в силу положений ст.ст. 126 и 129 Закона о банкротстве единственным получателем и распорядителем денежных средств являлся конкурсный управляющий.

До совершения спорных платежей подтвержденное решением суда общей юрисдикции требование должника к страховому обществу подлежало включению в конкурсную массу, полученное по этому требованию исполнение подлежало распределению между кредиторами согласно установленной законодательством о несостоятельности очередности.

Вследствие же перечисления по недействительным операциям денежные средства были фактически получены Ивашковым В.В. и израсходованы им по собственному усмотрению. При этом недействительными платежами также было прекращено денежное обязательство страхового общества.

2. По общему правилу п. 1 ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

С учетом этого применительно к обстоятельствам настоящего спора признание судебным решением недействительными платежей, на основании которых обязательство страхового общества прекратилось, влечет следующие правовые последствия: восстанавливается требование, существовавшее до спорных платежей, с одновременным взысканием причитающегося по указанному требованию в конкурсную массу.

При этом страховое общество вправе потребовать возмещения соответствующей суммы от должника (с учетом специального порядка предъявления требования в процедурах банкротства и исчисления срока на подачу соответствующего заявления).

[Определение Верховного суда РФ от 09.02.2015 № 305-ЭС14-7729](#)

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно отметили, что, исходя из природы правоотношений сторон договора простого товарищества, его участник лишен права на возмещение своих расходов за счет другого товарища.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 "О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем" (далее – постановление Пленума № 54), при рассмотрении споров, вытекающих из договоров, связанных с инвестиционной деятельностью в сфере финансирования строительства или реконструкции объектов недвижимости, судам следует устанавливать правовую природу соответствующих договоров и разрешать спор по правилам главы 30 ("Купля-продажа"), 37 ("Подряд"), 55 ("Простое товарищество") Гражданского кодекса и т.д.

В случае, когда из условий договора усматривается, что каждая из сторон вносит вклады (передает земельный участок, вносит денежные средства, выполняет работы, поставляет строительные материалы и так далее) с целью достижения общей цели, а именно создания объекта недвижимости, соответствующий договор должен быть квалифицирован как договор простого товарищества.

Суд апелляционной инстанции согласился с доводами сторон о том, что спорный инвестиционный договор предусматривал обязательства общества и ФСО России соединить свои вклады и действовать совместно для достижения общей цели – строительства жилого комплекса с объектами инфраструктуры (ст.ст. 1041, 1042 Гражданского кодекса РФ).

Статьей 1042 Гражданского кодекса РФ установлено, что вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умение, а также деловую репутацию и деловые связи. Вклады товарищей предполагаются равными по стоимости, если иное не следует из договора простого товарищества или фактических обстоятельств. Денежная оценка вклада товарища производится по соглашению между товарищами.

При заключении инвестиционного договора стороны определили вклады каждого участника, произвели их денежную оценку.

В соответствии с условиями п. 4.3 инвестиционного договора предоставление площади и отселение жителей производится инвестором в соответствии с действующим законодательством в счет части доли, подлежащей передаче Российской Федерации, но не более 25 кв.м. общей площади на одного отселяемого жителя. Вместе с тем, из п.п. 3.2.1, 5.1.2-5.3, 6.2 инвестиционного договора следует, что денежные средства, направляемые обществом на отселение жителей, являются вкладом истца – инвестора в совместную деятельность.

Условия инвестиционного договора не устанавливают обязанности Российской Федерации по внесению денежного вклада в счет компенсации расходов инвестора, напротив, объем инвестиций общества может быть изменен в связи с реализацией договора. Изменение же долей сторон договора при этом не допускается (п. 3.2.3 инвестиционного договора).

Учитывая положения инвестиционного договора, не допускающие возможности уменьшения доли Российской Федерации при распределении площадей возводимых объектов, корректировка размера вкладов и долей сторон, а также определение порядка компенсации расходов инвестора по отселению жителей сносимых домов недопустимы без внесения соответствующих изменений в инвестиционный договор. Такие доказательства в деле отсутствуют.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно отметили, что исходя из природы правоотношений сторон договора простого товарищества, его участник лишен права на возмещение своих расходов за счет другого товарища, в связи с чем судебная коллегия полагает, что указанными судами сделан правомерный вывод об отсутствии у общества права требовать компенсацию понесенных им затрат, являющихся его вкладом в совместную деятельность, за счет уменьшения доли Российской Федерации в рассматриваемом инвестиционном проекте.

[Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2015 № 300-ЭС14-6948](#)

Положения абз. 2 ч. 1 ст. 110 АПК РФ, согласно которым в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, подлежат применению и в случае, когда из двух предъявленных самостоятельных требований неимущественного характера, удовлетворено лишь одно из них.

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Данное правило подлежит применению и в случае предъявления нескольких самостоятельных требований неимущественного характера.

Согласно Определению Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 г. N 2777-О в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (абзац второй). Согласно положениям названного Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101); к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (ст. 106). Соответственно, в системе норм арбитражного процессуального законодательства правила абзаца второго ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ применяются ко всем видам судебных издержек, включая и расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Поскольку суд кассационной инстанции удовлетворил требование частично, а именно: досрочно прекратил правовую охрану товарного знака по свидетельству N 301305, а в части требований о

досрочном прекращении правовой охраны товарного знака по свидетельству N 292766 отказал, судебные расходы сторон подлежали распределению пропорционально удовлетворенным требованиям: одно неимущественное требование удовлетворено, в удовлетворении другого неимущественного требования отказано.

[Определение Верховного суда РФ от 11.02.2015 № 305-ЭС14-1353](#)

1. Для правильного разрешения требования о признании оспариваемого платежа, проведенного банком по поручению клиента менее чем за месяц до назначения временной администрации, недействительным как сделки с предпочтением судам необходимо установить, а) привела ли банковская операция к тому, что клиенту оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений по договору банковского вклада, по сравнению с тем, на что она могла справедливо рассчитывать при удовлетворении того же требования в порядке очередности, предусмотренной законодательством о банкротстве; и при этом б) превышено ли при выполнении поручения клиента пороговое значение в 1 процент от стоимости активов должника, предусмотренное п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, и, если да, то в) был ли спорный платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности банка.

2. Решение судом вопроса о превышении оспариваемой сделкой (переводом средств по поручению вкладчика) 1-процентного порога должно выноситься на основе сопоставления размера такого платежа с величиной активов должника по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату до момента платежа. В случае если такая отчетность должником не составлялась и не представлялась, это не означает, что суд может положить в основу своего вывода о соблюдении порога данные отчетности на дату после проведения такого платежа. В такого рода случаях стоимость активов должника на момент проведения платежа подлежит доказыванию в суде.

3. При представлении оспаривающей сделку стороной убедительных свидетельств того, что на момент проведения платежей их размер превышал 1 процент от стоимости активов должника на клиента, по поручению и в интересах которого банком проведен платеж, суду следовало переложить бремя опровержения и представления доказательств обратного, не исключая при этом возможность оказания ей содействия в получении доказательств по правилам ч. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

1. В соответствии с абз. 5 пп. 1, 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), п. 1 ст. 28 Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (далее - Закон о банкротстве кредитных организаций) сделка, совершенная банком-должником в течение одного месяца до назначения его временной администрации, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Для признания недействительной сделки с предпочтением, совершенной в указанный период времени, согласно п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве не требуется наличия обстоятельств, предусмотренных п. 3 упомянутой статьи (в частности, недобросовестности контрагента).

При этом п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, если цена передаваемого по ним имущества или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника.

К числу операций, выполняемых кредитными организациями в процессе обычной хозяйственной деятельности, в том числе, относятся переводы денежных средств по поручениям клиентов (ст.ст. 1, 5 ФЗ от 02.12.1990 № 395-1 "О банках и банковской деятельности").

В силу ст. 61.1 Закона о банкротстве положения главы III.1 данного Закона применяются и к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским законодательством.

Таким образом, в данном случае для правильного разрешения требования о признании оспариваемого платежа недействительным необходимо было установить следующие обстоятельства:

привела ли банковская операция к тому, что клиенту оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения соответствующего требования, вытекающего из отношений по договору банковского вклада, по сравнению с тем, на что она могла справедливо рассчитывать при удовлетворении того же требования в порядке очередности, предусмотренной законодательством о несостоятельности (банкротстве);

превышено ли при выполнении поручения клиента пороговое значение в 1 процент, предусмотренное п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, если да, то был ли спорный платеж совершен в рамках обычной хозяйственной деятельности банка.

Следовательно, вопреки мнению судов, выяснение того, имел ли банк в момент исполнения поручения клиента достаточное количество денежных средств для удовлетворения требований других кредиторов с наступившим сроком исполнения, не входило в предмет доказывания по настоящему обособленному спору.

В нарушение требований статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ существенные для дела обстоятельства судами не были надлежащим образом исследованы и оценены.

При новом рассмотрении дела без должного внимания судов оставлены доводы корпорации относительно того, что клиент вследствие спорных операций получила удовлетворение своего требования, тогда как другие клиенты банка, находящиеся с кредитной организацией в аналогичных обязательственных отношениях, не получили свои вклады (не распорядились денежными средствами во вкладах) и их требования были включены в реестр требований кредиторов.

2. При первоначальном рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций, соглашаясь с корпорацией в части превышения оспариваемой операцией однопроцентного порогового значения, исходили из данных бухгалтерского баланса должника по состоянию на дату, после совершения платежа.

Между тем подобный подход не отвечает положениям п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, согласно которому сумму спорной операции следует сопоставлять с размером активов должника, определенным по данным его бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату перед совершением платежа, а не после его совершения.

При новом рассмотрении дела суды указали на то, что по информации Банка России (письмо от 25.11.2013 № 12-9-8/122884) отчетность по установленной форме по состоянию на 01.04.2012 (за I квартал 2012 года) банком не представлялась.

Однако само по себе несоставление должником баланса и непредставление его по этой причине регулятору не может являться обстоятельством, исключающим возможность оспаривания сделки на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Судами установлено, что по состоянию на 01.01.2011 (исходя из последней бухгалтерской отчетности, размещенной на официальном сайте регулятора) стоимость активов должника составляла 4,45 млрд. рублей. По состоянию же на 16.05.2012 (согласно данным временной администрации) размер активов снизился до 1,48 млрд. рублей.

Таким образом, в рассматриваемом случае вывод о непревышении спорным платежом однопроцентного порогового значения мог быть сделан лишь при условии, что стоимость активов банка по состоянию на 01.04.2012 составила не менее 14,8 млрд. рублей.

3. По смыслу ст.ст. 64, 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются посредством оценки доказательств.

Как разъяснено в п. 14 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

Судами первой и апелляционной инстанций не дана должная оценка позиции корпорации о совершении по поручению клиента платежа, размер которого превысил 1 процент от стоимости активов банка.

Так, судам путем исследования представленных корпорацией доказательств надлежало установить, имел ли место в преддверии банкротства банка временный рост его активов до 14,8 млрд. руб.

При представлении корпорацией убедительных свидетельств невозможности такого значительного роста стоимости активов в промежутке времени между двумя отчетными датами в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ на клиента следовало переложить бремя опровержения утверждений конкурсного управляющего и представления доказательств обратного, не исключая при этом возможность оказания ей содействия в получении доказательств по правилам ч. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

[Определение Верховного суда РФ от 11.02.2015 № 301-ЭС14-3395](#)

Суд без заявления истцом ходатайств об увеличении размера исковых требований или об устранении арифметической ошибки не вправе взыскать проценты за указанный истцом период просрочки в размере, превышающем искомые требования, так как он тем самым выйдет за пределы исковых требований и нарушит положения статей 49, 266, 268, 270 АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Согласно ст.ст. 266, 268 и 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ апелляционная инстанция, проверяя законность и обоснованность судебных актов, не может выйти за пределы исковых требований.

Обращаясь с иском в суд, помимо задолженности по договорам, общество просило взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за указанный истцом период.

При этом истец ходатайств об увеличении размера исковых требований в части процентов или об арифметических ошибках, допущенных в представленных расчетах сумм процентов, не заявлял, материалы дела подобных ходатайств не содержат.

Установив, что ответчик нарушил предусмотренные договором сроки оплаты ремонтных работ, суд первой инстанции пришел к выводу о частичном удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции взыскал проценты за указанный период в размере, превышающем искомые требования, то есть вышел за пределы исковых требований, изменив сумму процентов в сторону увеличения, тем самым нарушив положения ст.ст. 49, 266, 268, 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Суд кассационной инстанции округа в нарушение ст.ст. 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ отклонил доводы жалобы о необоснованном взыскании процентов в сумме, превышающей заявленный размер, не усмотрев нарушения судом апелляционной инстанции норм процессуального права, тем самым допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм процессуального права не устранил.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2015 № 302-ЭС14-2326](#)

Расходы истца, требующего по суду установления кадастровой стоимости земельного участка как равной его рыночной стоимости и оспаривающего тем самым кадастровую оценку его земельного участка, по оплате заказанных им до подачи иска услуг по оценке земельного участка не могут быть взысканы с процессуального оппонента в составе судебных расходов. Этот вывод вытекает из того, что Закон об оценочной деятельности не содержит требований о необходимости досудебного обращения к профессиональному оценщику в целях определения рыночной стоимости земельного участка перед подачей иска в суд.

Истец, обращаясь в суд с заявлением о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела по его заявлению об обязанности установить кадастровую стоимость земельного участка равной его рыночной стоимости, указал о наличии у него расходов всего на сумму 161 800 рублей, из них: 80 000 рублей – расходы на оплату услуг по оценке земельного участка в соответствии с договором, заключенным с оценочной организацией; 80 000 рублей - расходы на оплату услуг представителя; 1800 руб. – расходы на оформление нотариальной доверенности на представителя.

Удовлетворяя заявление истца, суд первой инстанции, признавая правовую возможность отнесения всей заявленной суммы к судебным расходам, с учетом уровня сложности дела, объема фактически оказанных представителем истца услуг, их качества и продолжительности затраченного времени при рассмотрении дела в суде, счел ее размер разумным и в связи с этим подлежащим взысканию.

Однако судебная коллегия полагает, что такой вывод противоречит положениям ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ, из которой следуют критерии отнесения расходов к судебным: лицо понесло расходы непосредственно в связи с рассмотрением дела; расходы являются необходимыми для соблюдения процессуального порядка рассмотрения дела, обеспечения всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела; расходы связаны с осуществлением защиты процессуальных прав лиц, участвующих в деле.

Поскольку спор по настоящему делу возник в связи с оспариванием заявителем результатов кадастровой стоимости в соответствии с абз. 1 ст. 24.19 ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее – Закон об оценке) в редакции закона от 30.11.2011 года № 346-ФЗ, который не содержит в себе положений о необходимости предварительного досудебного обращения к профессиональному оценщику в целях определения рыночной стоимости земельного участка перед подачей заявления в суд, оснований считать уплаченную сумму за оказанные услуги в размере 80 000 рублей судебными расходами, у судов не имелось.

Заинтересованность в проверке установленной кадастровой стоимости, а также поручение проведения оценки рыночной стоимости земельного участка профессиональному оценщику не влечет относимость произведенных в связи с этим расходов на оплату услуг оценщика к судебным только лишь по причине последующего представления отчета в качестве доказательства обоснованности поданного им заявления в суд.

Произведенные заинтересованными лицами затраты на получение документов для предоставления в комиссию по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости в соответствии с положениями статьи 24.18 Закона об оценке (в действующей редакции) или в суд, судебными расходами также не являются и возмещению также не подлежат.

Таким образом, предоставляя отчет оценщика суду в обоснование заявленного им требования, заявитель по существу исполнил предусмотренную ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ обязанность по доказыванию обстоятельств, на которых это требование основано.

[Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2015 № 308-ЭС14-5118](#)

1. Включение имущественного комплекса государственного унитарного предприятия, занимающегося искусственным воспроизводством водных биологических ресурсов, в его конкурсную массу при банкротстве в целях его последующей продажи для удовлетворения требований кредиторов ставит под сомнение возможность реализации публичных интересов в сфере охраны анадромных видов рыб как неотъемлемого элемента природной среды, охраняемой в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, а также в сфере компенсации биологических ресурсов в целях обеспечения состояния продовольственной безопасности Российской Федерации, как одного из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны. В этой связи положение пункта 2.1.22 Государственной программы приватизации может быть истолковано как нормативный правовой акт Президента Российской Федерации, принятый до введения в действие ст. 129 Гражданского кодекса РФ и изымающий названное имущество из свободного гражданского оборота.

2. Изъятие имущества из конкурсной массы в обеспечение социально значимых и, следовательно, публично-правовых, интересов не может толковаться как исключаящее какую-либо возможность компенсации уменьшения конкурсной массы должника в результате такого изъятия. При этом подобная компенсация с учетом объема решаемых с использованием

изымаемого имущества публично-правовых задач и защищаемых интересов не может быть полной, а должна на основе принципа справедливости обеспечивать разумный баланс между частноправовыми и публичными интересами.

1. Сама по себе принадлежность предприятия к объектам, отнесенным в Постановлении Верховного Совета РФ от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность" (далее - Постановление N 3020-1) исключительно к федеральной собственности, а в Государственной программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 24.12.1993 N 2284 (далее - Государственная программа приватизации) - к находящимся в федеральной собственности объектам, приватизация которых запрещена, не означает изъятие соответствующих объектов из гражданского оборота в смысле ст. 129 Гражданского кодекса РФ и ст. 131 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве).

Исходя из целевого назначения имущественного комплекса предприятия и с учетом положений ст. 6 ФЗ от 24.04.1995 N 52-ФЗ "О животном мире", относящей к исключительному ведению Российской Федерации охрану водных биологических ресурсов внутренних вод, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, анадромных и катадромных видов рыб, Судебная коллегия считает, что в целях сохранения и поддержания эффективной деятельности уникального имущественного комплекса должника и исключения его перехода к иным, помимо Российской Федерации, собственникам, в том числе в порядке ответственности по обязательствам должника, юридические лица, осуществляющие на базе имущества, находящегося в федеральной собственности, деятельность по производству ценных и анадромных видов рыб, должны были наделяться в отношении этого имущества правом оперативного управления (ст. 296 Гражданского кодекса РФ). Подтверждением приведенного вывода может служить распоряжение Правительства Российской Федерации от 11.06.2014 N 1039-р, в соответствии с которым осетровые рыболовные заводы, в том числе входящие, как и предприятие, в воспроизводственный комплекс Азово-Черноморского бассейна, были из федеральных государственных унитарных предприятий реорганизованы в федеральные государственные бюджетные учреждения (ст. 123.22 Гражданского кодекса РФ).

Такой подход обеспечил бы защиту публичного интереса в использовании спорного имущества в составе единой системы по искусственному воспроизводству ценных и анадромных видов рыб, их выращиванию и выпуску в водные объекты Азово-Черноморского бассейна как неотъемлемой части деятельности по обеспечению продовольственной безопасности Российской Федерации.

Неосуществление собственником своевременной реорганизации предприятия не может и не должно с учетом положений ч. 2 ст. 8 Конституции РФ, провозглашающей одной из основ конституционного строя равную защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности, приводить к отказу в защите этого публичного интереса.

Поскольку включение имущественного комплекса предприятия в конкурсную массу должника в целях его последующей продажи для удовлетворения требований кредиторов, то есть решение спора в пользу частноправовых интересов, ставит под сомнение возможность реализации публичных интересов в сфере охраны анадромных видов рыб как неотъемлемого элемента природной среды, охраняемой в Российской Федерации как основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории, а также в сфере компенсации биологических ресурсов в целях обеспечения состояния продовольственной безопасности Российской Федерации, как одного из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны, Судебная коллегия считает, что положение пункта 2.1.22 Государственной программы приватизации с учетом приведенных законоположений об охране природы и продовольственной безопасности страны может быть истолковано как нормативный правовой акт Президента Российской Федерации, принятый до введения в действие ст. 129 Гражданского кодекса РФ и изымающий названное имущество из свободного гражданского оборота.

2. Судебная коллегия обращает внимание на правовую позицию Конституционного Суда РФ, указавшего в определении от 16.05.2000 N 8-П, что предусмотренное ранее действовавшим

законодательством о несостоятельности (банкротстве) изъятие имущества из конкурсной массы в обеспечение социально значимых и, следовательно, публично-правовых, интересов не может толковаться как исключаящее какую-либо возможность компенсации уменьшения конкурсной массы должника в результате такого изъятия. При этом Конституционный Суд РФ указал, что подобная компенсация с учетом объема решаемых с использованием изымаемого имущества публично-правовых задач и защищаемых интересов не может быть полной, а должна на основе принципа справедливости обеспечивать разумный баланс между частноправовыми и публичными интересами.

Судебная коллегия считает, что с учетом приведенной позиции Конституционного Суда РФ заинтересованные лица не лишены возможности предъявить собственнику имущества требование о справедливой компенсации уменьшения конкурсной массы должника.

[Определение Верховного Суда РФ от 13.02.2015 № 306-ЭС14-2877](#)

Стороны могут договориться о том, что в счет долга одной из сторон по денежному обязательству она передает кредитору определенное имущество.

Как правильно указали суды первой и апелляционной инстанций, между заводом и предприятием был совершен ряд взаимосвязанных сделок по отчуждению предприятием в пользу завода основных средств, прав требования к третьим лицам с согласия собственника имущества двух унитарных предприятий, полученного в порядке ст. 18 ФЗ от 14.11.2002 N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Данные сделки в установленном порядке недействительными не признаны.

В ст. 423 Гражданского кодекса РФ закреплена презумпция возмездности договора. В рассматриваемом случае в отношениях между сторонами возмездность проявилась в том, что в результате таких сделок стороны, по сути, пришли к соглашению о том, что в счет оплаты за полученные активы прекращается обязательство предприятия по возврату аванса, вытекающее из факта неисполнения предприятием своих обязательств по договору поставки.

Такое договорное условие соответствует как принципу возмездности гражданско-правовой сделки двух коммерческих организаций (ст. 423 Гражданского кодекса РФ), так и принципу свободы договора (ст. 421 Гражданского кодекса РФ).

У суда кассационной инстанции отсутствовали основания для признания данного договорного условия недействительным в отрыве от всей совокупности совершенных взаимосвязанных сделок, поскольку в отсутствие последних не было бы заключено соглашение о прекращении обязательства по возврату аванса.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2015 № 303-ЭС14-3451](#)

1. Поскольку земельный участок под многоквартирным домом не сформирован и на государственный кадастровый учет не поставлен, право общей долевой собственности на индивидуально-определенный земельный участок, включающий спорную часть, у собственников помещений многоквартирного дома в силу закона не возникло. При таких обстоятельствах, учитывая также, что предшествующие распоряжению земельным участком ответчика действия, в том числе по формированию земельного участка ответчика, решение публичного органа о предоставлении земельного участка в собственность ответчику, не оспорены, и иск об установлении границ заявлен не был, а истец владел спорной частью участка на основании договора аренды, заключенного с титульным собственником земли, вывод суда апелляционной инстанции о ненадлежащем способе защиты права является обоснованным и соответствующим разъяснениям, содержащимся в п. 52 постановления № 10/22. В случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения, оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

2. Между тем поскольку у собственников многоквартирного жилого дома не возникло право собственности на спорную часть участка, и она не находится в законном владении ни собственников многоквартирного дома, ни истца, иск не может быть квалифицирован как требование негаторного характера. Поскольку законом не установлено иное, к искам,

направленным на оспаривание зарегистрированного права, применяется общий срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 Гражданского кодекса РФ.

1. В соответствии с ч. 3 ст.16 ФЗ от 29.12.2004 г. № 189-ФЗ "О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации" (далее – Вводный закон) в случае, если земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, не сформирован до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме любое уполномоченное указанным собранием лицо вправе обратиться в органы государственной власти или органы местного самоуправления с заявлением о формировании земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

С момента формирования земельного участка и проведения его государственного кадастрового учета земельный участок, на котором расположены многоквартирный дом и иные входящие в состав такого дома объекты недвижимого имущества, переходит бесплатно в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном доме (ч. 5 ст. 16 Вводного закона).

В п. 66 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее – постановление № 10/22) также разъяснено, что если земельный участок под многоквартирным домом был сформирован после введения в действие Жилищного кодекса РФ и в отношении него проведен государственный кадастровый учет, право общей долевой собственности на него у собственников помещений в многоквартирном доме возникает в силу закона с момента проведения государственного кадастрового учета.

Поскольку земельный участок под многоквартирным домом не сформирован и на государственный кадастровый учет не поставлен, в силу требований ст. 16 Вводного закона, право общей долевой собственности на индивидуально-определенный земельный участок, включающий спорную часть, у собственников помещений многоквартирного дома в силу закона не возникло.

При таких обстоятельствах, учитывая также, что предшествующие распоряжению земельным участком ответчика действия, в том числе по формированию земельного участка ответчика, решение публичного органа о предоставлении земельного участка в собственность ответчику, не оспорены, и иск об установлении границ заявлен не был, а истец владел спорной частью участка на основании договора аренды, заключенного с титульным собственником земли, вывод суда апелляционной инстанции о ненадлежащем способе защиты права является обоснованным и соответствующим разъяснениям, содержащимся в п. 52 постановления № 10/22, согласно которому в случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими.

2. Между тем истец заявил иск к собственнику земли о признании его зарегистрированного права собственности на земельный участок в части 13 кв.м отсутствующим, настаивая на таком способе защиты нарушенных, по его мнению, прав собственников многоквартирного жилого дома.

Суды первой и кассационной инстанций посчитали, что на данное требование исковая давность не распространяется в силу абз. 5 ст. 208 Гражданского кодекса РФ.

Суд апелляционной инстанции не согласился с применением указанной нормы, посчитав, что заявленный иск не является негаторным.

Судебная коллегия полагает, что судами первой и кассационной инстанции применены нормы абз. 5 ст. 208, ст.ст. 304, 305 Гражданского кодекса РФ, не подлежащие применению к спорным правоотношениям.

Поскольку у собственников многоквартирного жилого дома не возникло право собственности на спорную часть участка, и она не находится в законном владении ни собственников многоквартирного дома, ни истца, иск не может быть квалифицирован как требование негаторного характера.

Поскольку законом не установлено иное, к искам, направленным на оспаривание зарегистрированного права, применяется общий срок исковой давности, предусмотренный ст. 196 Гражданского кодекса РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 № 305-ЭС14-1186](#)

При банкротстве общества-застройщика многочисленные требования граждан, подавших заявления в суды общей юрисдикции о признании права общей долевой собственности на незавершенный строительством и не введенный в эксплуатацию жилой дом, были удовлетворены. В то же время аналогичное требование Мироновича А.М., предъявленное в арбитражный суд, оставлено без удовлетворения с опорой на Закон о несостоятельности (банкротстве), который в ст. 201.11 допускает признание собственности за участниками долевого строительства только в случае, если дом введен в эксплуатацию, а также на сугубо обязательственный характер отношений между участниками долевого строительства, исключающий возможность предъявления такого вещного иска.

При таких обстоятельствах, исходя из принципов правовой определенности и равенства прав всех участников гражданско-правовых отношений, закрепленных в том числе в п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, в целях обеспечения справедливого рассмотрения дела о несостоятельности общества в данном случае права и законные интересы Мироновича А.М. подлежат судебной защите путем закрепления за ним наряду с иными гражданами – участниками строительства статуса участника общей долевой собственности на незавершенный строительством жилой дом.

Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что конституционный принцип равенства (ст. 19 Конституции РФ) означает, помимо прочего, недопустимость введения не имеющих объективного и разумного оправдания ограничений в правах лиц, принадлежащих к одной категории (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

В настоящем случае принцип равенства при рассмотрении заявления Мироновича А.М. о признании права собственности окружным судом был нарушен.

Так, при банкротстве общества требования граждан, подавших заявления в суды общей юрисдикции, были удовлетворены, тогда как аналогичное требование Мироновича А.М., предъявленное в арбитражный суд, оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, исходя из принципов правовой определенности и равенства прав всех участников гражданско-правовых отношений, закрепленных в том числе в п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса РФ, в целях обеспечения справедливого рассмотрения дела о несостоятельности общества Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что в данном случае права и законные интересы Мироновича А.М. подлежат судебной защите путем закрепления за ним наряду с иными гражданами – участниками строительства статуса участника общей долевой собственности на незавершенный строительством жилой дом. Допущенные при рассмотрении дела арбитражным судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Мироновича А.М.

[Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 № 302-ЭС14-2592](#)

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 896 Гражданского кодекса РФ, если хранение прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не вправе требовать вознаграждение за хранение, а полученные в счет этого вознаграждения суммы должен вернуть поклажедателю. Таким образом, поклажедатель вправе требовать возврата уплаченного вознаграждения за хранение утраченных хранителем вещей либо не выплачивать такое вознаграждение, если оно еще не получено хранителем.

В соответствии с п. 1 ст. 886 Гражданского кодекса РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Поскольку истец не обеспечил сохранность переданных на хранение стеновых панелей, ответчик отказался от оплаты за хранение, пояснив в суде первой инстанции, что плата за хранение имущества в

полном объеме не произведена по причине ненадлежащего исполнения истцом своих обязательств по хранению (повреждение и утрата имущества), в подтверждение представило акт осмотра стеновых панелей, находящихся на хранении по договору.

Согласно абз. 2 п. 3 ст. 896 Гражданского кодекса РФ, если хранение прекращается досрочно по обстоятельствам, за которые хранитель отвечает, он не вправе требовать вознаграждение за хранение, а полученные в счет этого вознаграждения суммы должен вернуть поклажедателю.

Таким образом, поклажедатель вправе требовать возврата уплаченного вознаграждения за хранение утраченных хранителем вещей либо не выплачивать такое вознаграждение, если оно еще не получено хранителем.

В данном случае ответчик имел право не выплачивать вознаграждение истцу, поскольку актом осмотра установлена недостача панелей, следовательно, хранитель ненадлежащим образом исполнил принятые на себя обязательства по договору хранения.

При рассмотрении настоящего дела ответчик ссылался на то, что имела место недостача стеновых панелей, а поэтому истец не вправе требовать уплаты за хранение вещи, которая была хранителем утрачена.

Однако суды не приняли это обстоятельство во внимание, взыскав вознаграждение за хранение, в том числе и за недостачу в нарушение п. 3 ст. 896 Гражданского кодекса РФ.

При новом рассмотрении дела суду следует определить сумму, подлежащую взысканию за фактическое количество товара, обеспеченное хранителем по договору хранения.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167](#)

Установленный договором на оказание правовых услуг "гонорар успеха", привязывающий размер вознаграждения исполнителя к вынесению судом того или иного решения, не может быть взыскан с проигравшей дело стороны.

Как следует из условий раздела 4 договора, представленного в обоснование требования о возмещении расходов на оплату услуг представителей, уплата комбинатом адвокатам 3 000 000 руб. поставлена в зависимость исключительно от положительного итога рассмотрения дела (1 500 000 руб. за первую инстанцию и по 750 000 руб. за апелляционную и кассационную инстанции), не обусловлена оказанием новых услуг помимо тех, которые учтены в пунктах 4.1, 4.2 и 4.5 договора.

Указанные дополнительные суммы по существу являются вознаграждением, уплачиваемым комбинатом юридическому бюро за уже оказанные и оплаченные услуги и только в случае, если они привели к отказу в удовлетворении иска, то есть признаются своего рода премированием адвокатов. Сумма указанной премии зависит от достигнутого сторонами договора оказания юридических услуг соглашения.

Результат такого соглашения клиента и представителя не может быть взыскан в качестве судебных расходов с процессуального оппонента клиента, который стороной указанного соглашения не является.

С учетом изложенного определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части взыскания 3 000 000 руб. в возмещение судебных расходов подлежат отмене. В удовлетворении требования комбината в этой части следует отказать.

3. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам в марте 2015 года³

[Определение Верховного Суда РФ от 29.01.2015 № 305-ЭС14-4539](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Можно ли квалифицировать сделку банка по перечислению денежных средств как обычную хозяйственную деятельность при наличии у должника в состоянии банкротства иных неисполненных платежных поручений, или это сделка с предпочтением?

³ Обзор определений о передаче дел подготовлен Сергеем Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры»

Судья согласился с доводами заявителя, что данные платежи могут рассматриваться как сделки с предпочтением.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 02.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 15.01.2015 № 305-ЭС14-4115](#)

Судья Павлова Н.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Можно ли включать арбитражную оговорку в контракты на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что споры, возникающие из контрактов, заключенных на основании Закона № 94-ФЗ, являются неарбитрабельными

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 03.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2015 № № 309-ЭС14-8685](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Могут ли денежные средства, полученные от выручки заложенного имущества, направляться на погашение требований ФНС второй очереди (задолженность по страховым пенсионным взносам) преимущественно перед требованиями залоговых кредиторов?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что преимущественное удовлетворение подобных требований ФНС противоречит Постановлению Президиума ВАС РФ № 16423/12.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 04.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2015 Дело № 036-ЭС14-4369](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Возможно ли возбуждать процедуру банкротства в отношении индивидуального предпринимателя, если кредиторская задолженность возникла по договорам, заключённым ещё до приобретения статуса индивидуального предпринимателя?

Судья согласился с доводами кредитора, что требования по таким договорам не являются основанием для инициации процедуры банкротства.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 04.03.2015

[Определение Верховного Суда от 21.01.2015 № 305-ЭС14-2210](#)

Судья Козлова О.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

По требованию о взыскании страхового возмещения срок исковой давности начинает течь с момента передачи всех запрошенных страховщиком документов или с момента, когда страхователь узнал о нарушении своего права (перечисление неполной суммы страхового возмещения)?

Судья указала, что исковая давность исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 05.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 № 306-ЭС14-929](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Течение срока исковой давности по иску о взыскании неосновательного обогащения начинается с момента исполнения ничтожной сделки или с момента признания ее недействительности судом?

Судья указала, что именно с момента признания сделки недействительной заявитель узнал об отсутствии у другой стороны права распоряжения объектом договора.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 10.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 301-ЭС14-4592](#)

Судья Пронина М.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Какие факторы необходимо учитывать при определении площади земельного участка, необходимого для использования находящегося на нём здания?

Судья отметила явную несоразмерность площади здания (27,3 кв.м.) и земельного участка (39 042 кв.м.). Так же судья указала, что если земельный участок формировался до создания здания, и его границы определялись без учета характера использования недвижимости, то суд должен выяснять площадь земельного участка, необходимого для использования здания.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 10.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 № 306-ЭС14-5432](#)

Судья Попов В.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Являются координаты пунктов государственной геодезической сети объектами авторского права или же процесс определения геодезических координат представляет собой техническое измерение приборами и не носит творческий характер?

Судья отметил, что согласно с п. 1 ст. 1259 ГК РФ географические, геологические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам также относятся к объектам авторского права и что материалы государственного картографо-геодезического фонда РФ принадлежат РФ.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 10.03.2015.

[Определение Верховного Суда от 03.02.2015 № 307-ЭС14-4768](#)

Судья Попов В.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Возможно ли взыскание с органа государственной власти неосновательного обогащения, возникшего вследствие осуществления самостоятельного проектирования и строительства межквартальных инженерных сетей?

Судья передал кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, придя к выводу, что возложение на ответчика обязательств по возмещению неосновательного обогащения за выполнение несогласованных работ является неправомерным.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 10.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 10.02.2015 № 310-ЭС14-5299](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Являются ли недействительными действия арбитражного управляющего по распределению между всеми кредиторами в общем порядке и в обход преимущественного права залогового кредитора денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества, в части, превышающей оценочную стоимость заложенного имущества?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что арбитражный управляющий, реализовав на торгах имущество по цене большей, чем оно было оценено в договоре ипотеки, должен был выплатить залоговому кредитору средства, исходя из фактической стоимости реализации имущества.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 11.03.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.01.2015 № 305-ЭС14-4611](#)

Судья Шилохвост О.Ю.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Может ли применяться разъяснение, содержащееся в п. 24 Постановления Пленума ВС РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09.12.1999 относительно отсутствия юридической силы решения общего собрания участников общества, принятого с существенным нарушением требований закона, в рамках дела по оспариванию этого же решения общего собрания?

Судья пришел к выводу, что суды нижестоящих инстанций неправомерно применили п. 24 Постановления № 90/14 в рамках настоящего дела.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 11.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 21.01.2015 № 308-ЭС14-2136](#)

Судья Козлова О. А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Является ли единовременное пособие, выплаченное семье погибшего сотрудника полиции, ущербом государства и может ли быть взыскано с виновного лица в порядке регресса?

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы Ответчика о том, что компенсационные выплаты для сотрудников полиции являются дополнительной социальной гарантией, находящейся за рамками гражданско-правовых обязательств, в связи с чем не могут быть взысканы в порядке регресса.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 12.03.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2015 № 301-ЭС14-4830](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли административный штраф, наложенный после возбуждения процедуры банкротства, текущим платежом или должен быть включен в реестр требований кредиторов?

Судья ВС РФ согласился с доводами конкурсного управляющего о том, что требование об уплате административного штрафа в данном случае является для должника текущим, при этом суд кассационной инстанции пришел к противоположному выводу.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 16.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 29.12.2014 № 307-ЭС14-5320](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Правомерно ли прекращение судом производства по апелляционной жалобе на определение суда об отказе во взыскании убытков с арбитражного управляющего, в связи с завершением процедур банкротства и исключением общества из ЕГРЮЛ?

Судья учел доводы заявителя жалобы о том, что данный отказ нарушил право заявителя на судебную защиту.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 16.03.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2015 Дело № 306-ЭС14-7853](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Может ли являться факт значительной загруженности подъездных железнодорожных путей обстоятельством непреодолимой силы, освобождающим от ответственности за убытки, нанесенные контрагенту?

Судья ВС согласился с доводами заявителя жалобы о том, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. В спорной же ситуации фактор чрезвычайности отсутствовал, что и послужило основанием для передачи дела на рассмотрение Коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 18.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от .26.12.2014 № 305-ЭС14-8117](#)

Судья Шилохвост О.Ю.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Может ли публикация в картотеке арбитражных дел информации о рассмотрении арбитражными судами споров с участием должника свидетельствовать об осведомленности третьих лиц о недостаточности имущества у должника или о его неплатежеспособности?

Судья согласился с доводами заявителя о том, что включаемые в картотеку арбитражных дел сведения содержат информацию не только о наличии споров с участием того или иного лица, их характере, содержании и размере предъявленных требований, доводах и возражениях сторон, но и о неисполнении судебных актов.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 18.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2015 № 305-ЭС14-5473](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли продажа имущества по заниженной цене при условии, что сделка заключена между родственниками, основанием считать поведение участников сделки недобросовестным?

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья посчитал, что обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности участников этих сделок.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 19.03.2015.

[Определение Верховного Суда от 09.02.2015 № 310-ЭС14-4786](#)

Судья Павлова Н.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Допустимо ли рассмотрение в третейском суде при торгово-промышленной палате спора между лицами, одно из которых является членом этой торгово-промышленной палаты?

Судья передал кассационную жалобу на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, указав, что само по себе членство участника спора в торгово-промышленной палате не ставит под сомнение объективность третейского разбирательства.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 19.03.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.02.2015 № 305-ЭС14-3075](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Имеет ли право страховщик требовать взыскания выплаченной суммы страхового возмещения в порядке суброгации с лица, арендовавшего транспортное средство?

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья учел доводы ответчика о том, что на лицо, допущенное к управлению транспортным средством, распространяются правила добровольного страхования автотранспортных средств как на страхователя, в связи с чем страховщик не обладает правом требовать взыскания с данного лица выплаченной суммы страхового возмещения в порядке суброгации.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 23.03.2015.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2015 № 304-ЭС14-2120](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Являются ли существенные расхождения в выводах эксперта, содержащихся в представленном суду отчете об оценке, основанием для назначения судебной экспертизы?

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, данные отчета о стоимости 100-процентного пакета обыкновенных акций в размере 0,342 млрд. рублей, учитывая, что стоимость всех привилегированных и обыкновенных акций общества составляет 6,855 млрд. руб., свидетельствует о недостоверности отчета и необъективности оценщика.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 23.03.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 30.01.2015 № 307-ЭС14-3956](#)

Судья Пронина М.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

С какого момента начинается течение срока исковой давности: с момента реализации ответчиком квартир, подлежащих передаче истцу, или с момента издания истцом ненормативного акта, одобряющего его согласие на замену изначального предмета исполнения по передаче квартир

на уплату их денежной стоимости?

Передавая дело на рассмотрение СК ЭС ВС РФ, судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что спор между сторонами возник в связи с неперечислением ответчиком денежных средств в бюджет города, а не в связи с реализацией им квартир.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 24.03.2015.

[Определение Верховного Суда от 17.02.2015 № 304-эс14-3964](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли отсутствие надлежащего расчета размера доли в праве собственности на земельный участок, устанавливаемого собственником недвижимости, расположенной на этом земельном участке, основанием для отказа в требовании о признании общей долевой собственности?

Судья посчитал, что нижестоящие суды не могли отказать в удовлетворении заявленных требований лишь по причине несогласия с расчетами размера участка, представленными Истцом, при наличии возможности самостоятельного определения размеров участков.

Дата рассмотрения. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 24.03.2015.

4. Практика Судебной коллегии по гражданским делам⁴

[Определение Верховного Суда РФ от 23.12.2014 № 83-КГ14-9](#)

При досрочном возврате потребителем банковского кредита, условия которого предусматривали аннуитетную систему расчета и начисления процентов, заемщик вправе требовать возврата переплаченных процентов.

Исковые требования заявлены к банку о взыскании неосновательного обогащения в форме переплаты процентов по кредиту при условии его досрочного погашения истцом.

По условиям указанных договоров кредит возвращался путем ежемесячной уплаты фиксированной денежной суммы (аннуитетных платежей), включающей сумму основного долга и проценты за пользование кредитом, рассчитанные исходя из всего периода действия договора, то есть за 84 месяца.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что сторонами по договорам были согласованы все существенные условия, включая сумму основного долга и проценты, рассчитанные исходя из всего периода действия договора, то есть 84 месяца. Истец, подписав кредитные договоры, реализовал свое право, предусмотренное статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, и согласился с тем, что кредиты будут погашаться аннуитетными платежами. Также заемщик согласился с условием договоров, согласно которому перерасчет размера ежемесячного платежа в случае досрочного погашения не производится. Поэтому излишне уплаченные суммы возврату не подлежат.

К аналогичным выводам пришел суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что судом апелляционной инстанции были допущены существенные нарушения норм материального права.

При заключении кредитных договоров стороны предусмотрели возврат кредита в виде аннуитетных платежей - равных по сумме ежемесячных взносов по уплате задолженности по кредиту, включающих в себя сумму основного долга и сумму начисленных процентов за весь период действия договора (84 месяца).

Истец погасил долг по кредитным договорам досрочно, фактически пользовался первым кредитом 63 месяца, вторым кредитом - 21 месяц, в то время как проценты, включенные в аннуитетные платежи, были исчислены из расчета времени пользования кредита равного 84 месяцам.

⁴ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По смыслу названной нормы права проценты являются платой за пользование заемщиком суммой займа. Таким образом, проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами, подлежат уплате только за период с даты выдачи кредита и до даты его полного возврата. Взыскание процентов за период, в котором пользование суммой займа не осуществлялось, является незаконным.

Ссылка суда на соглашение о невозможности перерасчета уже внесенных платежей в случае досрочного погашения кредитов как на основание для отказа в удовлетворении иска нарушает права истца как потребителя.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Банк в нарушение названной нормы ущемил право истца на возврат ему излишне уплаченных процентов при досрочном погашении займа, учитывая, что возможность вернуть долг до истечения срока действия договора - безусловное право заемщика.

Указанные положения не были учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела, в связи с чем судебный акт суда апелляционной инстанции был отменен, а дело было направлено в суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.01.2015 года № 50-КГ14-7](#)

Если в договоре потребительского кредита содержится условие о праве банка уступить требования к заемщику любому лицу, этого достаточно, чтобы такая уступка в пользу лица, не имеющего банковской лицензии, была также признана законной. Прямого указания в договоре кредита на право уступить требования небанковской организации не требуется.

Исковые требования заявлены о признании недействительным договора об уступке прав требования солидарной задолженности поручителя и заемщика по кредитному договору. Договор уступки права требования заключен между банком и обществом с ограниченной ответственностью.

Удовлетворяя иски и признавая договор уступки прав требования недействительным, судебные инстанции сослались на пункт 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", согласно которому, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что в отсутствие в тексте кредитного договора прямой ссылки на возможность уступки банком прав по кредитному договору, заключенному с потребителем, именно лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, такая уступка невозможна, наличие в кредитном договоре условия о возможности уступки банком прав по договору любому третьему лицу не свидетельствует о возможности уступки прав требования по этому договору лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ указала, что выводы судов первой и апелляционной инстанции являются неверными в силу следующего.

В случае толкования условий договора путем их сопоставления с другими условиями договора и смыслом договора в целом согласно статье 431 ГК суду следует указать, на каком основании он пришел к выводу о неясности толкуемых условий исходя из буквального значения содержащихся в нем слов и

выражений, а в случае толкования условий договора путем выяснения действительной воли сторон с учетом цели договора суду следует указать, в связи с чем он пришел к выводу о невозможности определить содержание договора с использованием других правил его толкования.

Это не было учтено судом апелляционной инстанции, который, давая истолкование условия договора о возможности уступки банком прав по кредитному договору любому третьему лицу, не указал, в чем состоит неясность указанного условия исходя из буквального значения содержащихся в нем слов в их обычно употребляемом смысле.

[Определение Верховного Суда РФ от 03.02.2015 года № 18-КГ14-186](#)

Если вред, причиненный собственнику вещи деликтом, покрыт частично за страхового покрытия, а частично за счет продажи собственником вещи третьим лицам и собственник в результате получил от страховой компании и покупателя сумму, не меньшую, чем стоимость вещи до деликта, это не препятствует ему взыскать с делинквента ущерб в виде необходимых расходов на восстановление и утраты товарной стоимости вещи в части, не покрытой страховым возмещением.

Исковые требования заявлены о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в виде разницы между выплаченным страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Судом первой инстанции заявленные иски удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции отменил решение нижестоящей судебной инстанции и отказал в удовлетворении иска, исходя из того, что истцу фактически уже был полностью возмещен ущерб. При этом суд исходил из рыночной стоимости автомобиля на момент причинения ущерба, факта последующей перепродажи автомобиля иному лицу и факта выплаты страховой компанией страховой суммы.

Судебная коллегия по гражданским делам указала, что выводы суда апелляционной инстанции противоречат требованиям закона в силу следующего.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 данной правовой нормы под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Надлежащим исполнением обязательств по возмещению имущественного вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, является возмещение причинителем вреда потерпевшему расходов на восстановление автомобиля в состояние, в котором он находился до момента дорожно-транспортного происшествия.

Как установлено судебными инстанциями, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца превышает сумму страхового возмещения, выплаченного ему страховой компанией.

В соответствии со статьей 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Таким образом, у ответчика возникла обязанность по возмещению истцу расходов на восстановление его автомобиля в виде разницы между выплаченным ему страховым возмещением и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства истца.

Продажа потерпевшим поврежденного автомобиля не является основанием для освобождения причинителя вреда от обязанности по его возмещению и не может препятствовать реализации имеющегося у потерпевшего права на возмещение убытков, причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия, поскольку является правомерным осуществлением права на распоряжение принадлежащим ему на праве собственности имуществом.

Суд апелляционной инстанции, указав на, то, что ущерб, причиненный истцу, возмещен в результате продажи принадлежащего ему поврежденного автомобиля, фактически освободил ответчика от обязанности по возмещению истцу вреда, причиненного виновными действиями ответчика, чего делать был не вправе.

В связи с чем судебный акт суда апелляционной инстанции был отменен, а дело было направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁵

1. Научные монографии

- [Кодификация российского частного права 2015](#) / под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2015. – 447 с.
- Шишмарева Т.П. [Институт несостоятельности в России и Германии](#). – М.: Статут, 2015. – 332 с.
- [Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции»](#) / под ред. И.Ю. Артемьева. – М.: Статут, 2015. – 718 с.
- Никулина В.С. [Правовая защита товарного знака и борьба с недобросовестной конкуренцией](#). – М.: Статут, 2015. – 208 с.
- [Гражданское уложение Германии: вводный закон к Гражданскому уложению](#) / пер. с нем. В. Бергман, научн. ред. Т.Ф. Яковлева. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 888 с.
- [Публично-частное партнерство в России и зарубежных странах: правовые аспекты](#) / под ред. В.Ф. Попондопуло, Н.А. Шевелевой. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 528 с.

2. Научные статьи

1. [Вестник экономического правосудия, январь, 2015 год](#)

Гультияев К.С. Можно ли поставить на кадастровый учет помещение в недостроенном доме?

Савельев С.Л. Кто должен доказывать недобросовестность при оспаривании сделки?

Степанов Д.И. Интересы юридического лица и его участников.

Агеев А.В. Проблемы регулирования потестативных условий.

Новиков К.А. Акцессорность обеспечительных обязательств и обеспечительно-ориентированные права.

Михеева Л.Ю. О судьбе исполненного путем внесения долга в депозит: предложения к проекту модернизации ГК РФ.

Тасалов Ф.А. Актуальные проблемы применения антимонопольного законодательства в сфере корпоративных закупок.

Краснова Т.С. Сервитутные типы ограничений (обременений) прав на недвижимость: зарубежный опыт и новеллы российского законодательства.

2. [Вестник экономического правосудия, февраль, 2015 год](#)

Павлов А.А. Новое основание для снижения неустойки в практике Верховного Суда РФ. Комментарий к определению ВС РФ от 09.12.2014 по делу № А40-116560/2012.

Багаев В.А. Давностное владение в ВС РФ: два первых дела экономической коллегии. Комментарий к определениям ВС РФ от 23.01.2015 по делам № А56-18506/2013 и № А56-23366/2013.

Андреанов Н.А. Взыскание неосновательного обогащения за оказание услуг в отсутствие государственного контракта. Комментарий к определению ВС РФ от 21.01.2015 по делу № А77-602/2013.

Агеев А.В. Проблемы регулирования потестативных условий.

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Рожкова М.А. Коммерческое обозначение: можно ли защитить исключительные права на него в условиях существующего в России правового регулирования.

Гутников О.В. Исключение участника юридического лица: мера ответственности и способ защиты корпоративных прав.

Рыбалов О.А. Здание или «общее имущество»?

3. [Закон, февраль, 2015 год](#)

Савицкий А.И. Контролируемые иностранные компании: зарубежный опыт и перспективы в России.

Карасевич Л., Золотых М. Если юридический и фактический адреса фирмы не совпадают.

Варламова А.Н. Некоммерческое партнерство «Совет рынка» как публичная саморегулируемая организация в электроэнергетике.

Килинкарров В.В. Актуальные вопросы разрешения споров в сфере публично-частного партнерства.

4. [Хозяйство и право, февраль, 2015 год](#)

Галиновская Е. Направления развития земельного законодательства: новые тенденции и преемственность.

Ковалева Е., Бутовецкий А. Порядок изъятия земельных участков и иного недвижимого имущества для государственных или муниципальных нужд (Обзор положений Федерального закона от 31.12.2014 № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Гаврилов Э., Синельникова В. Право на селекционное достижение в общем контексте права интеллектуальной собственности.

Рожкова М. Идентификаторы: все ли надо относить к объектам интеллектуальной собственности?

Ефимцева Т. Проблемы правового положения патентных поверенных.

Телюкина М. Некоторые аспекты защиты кредиторов банкрота при оспаривании решений налоговых органов.

Перов О. Защита прав юридических лиц при проведении федерального государственного лесного надзора.

Подшивалов Т. Основания применения доктрины снятия корпоративной вуали в российской судебной практике.

Приходько И. Недвижимые памятники как объекты гражданских прав: судебная практика и изменения в законодательном регулировании.

5. [Законодательство, № 2, 2015 год](#)

Гринь Е.С. Модернизация положений о договорах в сфере интеллектуальных прав.

Козлова Н.В., Филиппова С.Ю. Полные товарищества: новая жизнь старой реформы (комментарий статей 89-61 ГК РФ).

Журавлева А.А. Правовые последствия признания недействительным решения собрания участников хозяйственного общества.

6. [Вестник гражданского права, № 1, 2015 год](#)

Синицын С.А. Абсолютная защита относительных прав: причины, последствия и соотношение с принятой классификацией субъективных прав.

Корепанов К.В. Юридическая природа права на электроэнергию.

Молодько К.Ю. О справедливом балансе интересов сторон в потребительском кредитовании.

Галкин Г.П. Право гражданина прекратить обращение взыскания на заложенное жилое помещение уплатой просроченной части ипотечного кредита.

Гийо Д. Кодекс Наполеона: точка зрения французского юриста.

Семилютина Н.Г. Современные проблемы регулирования имущественных отношений: традиции и новеллы.

Маковский А.Л. Кодекс Наполеона в России.

Венецианов М.В. Экспроприация с точки зрения гражданского права (часть вторая).

ЛоПаки Л. Сделка без обеспечения.

Зикун И.И. Концепция глобального обеспечения в гражданском праве зарубежных стран.

3. **Диссертации по специальности 12.00.03** (размещенные на сайте ВАК в феврале 2015г.)⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
07.04.2015 14.00	Касымов Фарух Абдулмуминович Проблемы гражданских информационных прав и обязательств в акционерных обществах Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Отзыв научного руководителя недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет
15.04.2015 14.00	Кошелек Богдан Евгеньевич Правовое регулирование договора поставки товаров для государственных нужд (по материалам практики Федеральной службы исполнения наказаний) Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Российский университет дружбы народов
16.04.2015 14.00	Тарасов Михаил Владимирович Субъекты и объекты гражданских правоотношений в информационно-коммуникационных сетях: проблемы теории и практики Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Российский государственный институт интеллектуальной собственности
16.04.2015 16.00	Давыдов Юрий Геннадьевич Правовая охрана результатов доклинических исследований лекарственных средств и клинических исследований лекарственных препаратов Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзывы официальных оппонентов см. здесь Отзыв ведущей организации см. здесь Место защиты – Российский государственный институт интеллектуальной собственности
21.04.2015 14.00	Джалилиан Фарзад Азиз Исключительное право автора произведения Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Таджикский национальный университет
23.04.2015 12.00	Маркарян Лилит Владимировна Признание права как способ защиты жилищных прав Автореферат см. здесь

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	<p>Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права</p>
<p>23.04.2015 13.00</p>	<p>Церковников Михаил Александрович Ответственность продавца в случае изъятия товара у покупателя Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ</p>
<p>23.04.2015 14.00</p>	<p>Слепенюк Юлия Николаевна Сервитутное право: основания возникновения и проблемы защиты Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства Юстиции РФ</p>
<p>23.04.2015 16.00</p>	<p>Варюшин Михаил Сергеевич Гражданско-правовое регулирование корпоративных договоров: сравнительный анализ Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская правовая академия Министерства Юстиции РФ</p>
<p>23.04.2015 19.00</p>	<p>Русаков Виталий Июстинович Правовой режим инвестиций, объединяемых участниками государственно-частного партнерства Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Санкт-Петербургский государственный университет</p>
<p>24.04.2015 13.00</p>	<p>Байбекова Эльмира Фаридовна Соглашение о разделе продукции как гражданско-правовой договор в сфере инвестиционной деятельности Автореферат см. здесь Текст диссертации недоступен Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Юго-Западный государственный университет</p>
<p>24.04.2015 16.00</p>	<p>Барыбина Екатерина Львовна Правовые средства самоорганизации поставок товаров для государственных и муниципальных нужд Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Московская академия экономики и права</p>
<p>28.04.2015 13.00</p>	<p>Шмелева Дарья Вагифовна Приоритетные организационно-правовые формы осуществления инновационной предпринимательской деятельности Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Отзыв официального оппонента см. здесь</p>

	Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
28.04.2015 15.00	Луговец Валентина Яковлевна Правовые основы страхования профессиональной ответственности в Российской Федерации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
30.04.2015 10.00	Чемерисова Елена Юрьевна Договор страхования предпринимательских рисков Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя недоступен Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
13.05.2015 15.00	Поташник Ольга Александровна Формирование, реализация и распределение конкурсной массы несостоятельного должника-организации в ходе конкурсного производства (правовые проблемы) Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Текст отзыва научного руководителя см. здесь Место защиты – Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[VIII Юридический форум Сибири – «Сибирь Legal»](#)

26-27 марта 2015 года, г. Новосибирск

Организатор: Информационно-аналитическое агентство "Центр деловой жизни" (Новосибирск), Адвокатское бюро "Гребнева и партнёры" (Новосибирск) и Коллегия адвокатов "Регионсервис" (Кемерово).

[Конференция «Интернет и социальные сети: законодательство, интеллектуальная собственность, борьба с мошенничеством»](#)

27 марта 2015 года, г. Москва

Организатор: медиахолдинг «РБК»

[Конференция «Гражданский Кодекс: актуальные изменения 2015»](#)

31 марта 2015 года, г. Москва

Организатор: газета The Moscow Times

[XVII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2015»](#)

03-04 апреля 2015 года, г. Челябинск

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Организатор: юридический факультет Южно-Уральского государственного университета

II Международная конференция Российской Арбитражной Ассоциации «Будущее арбитража в России. Взгляд на Азию»

23 апреля 2015 года, г. Москва

Организатор: Российская Арбитражная Ассоциация и газета The Moscow Times

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

1. Новые монографии:

- Ulrich Drobnig and Study Group on a European Civil Code, [Proprietary Security in Moveable Assets \(Principles of European Law\)](#)
- Graham Roberts and Anat Keller, [Law Relating to Financial Services](#)
- Richard Stone and James Devenney, [Contract Law Bundle: The Modern Law of Contract](#)
- Jane Mallor and A. James Barnes, [Business Law](#)
- Christian Twigg-Flesner, [The Europeanisation of Contract Law: Current Controversies in Law](#) (paperback)
- James Fieldsend and Paul McAndrew, [Commercial Property Litigation](#)
- Klaus Mathis [European Perspectives on Behavioural Law and Economics \(Economic Analysis of Law in European Legal Scholarship\)](#)
- Kevin Rihtar, [Essays on Commercial and Company Law: Revisiting the Fundamentals](#)
- Benjamin Barros and Anna P. Hemingway, [Property Law](#)
- Simon Baughen, [Shipping Law](#)
- Paul S Davies, [Accessory Liability, \(Hart Studies in Private Law\)](#)
- Linda Rusch and Stephen Sepinuck, [Sales and Leases: A Problem-Solving Approach \(American Casebook Series\)](#)
- Kathleen Gutman, [The Constitutional Foundations of European Contract Law: A Comparative Analysis \(Oxford Studies in European Law\)](#)
- Matthias Lehmann, [Common European Sales Law Meets Reality](#)
- Horatia Muir Watt and Diego P. Fernandez Arroyo, [Private International Law and Global Governance](#)
- Lisa M Austin (Editor), Dennis Klimchuk (Editor), [Private Law and the Rule of Law](#)

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [Business Law Review](#), Volume 36, Issue 1
Erman Benli, Hande Emin Benli, 'Legal and Economic Considerations on the Efficacy of the Civil Law Fiduciary System Compared to the Common Law Trust under the Debates on the Dual Property System'
- [European Review Of Private Law](#), Volume 23, Issue 1
Matteo Fornasier, 'The Impact of EU Fundamental Rights on Private Relationships: Direct or Indirect Effect?'
- [Oxford Journal of Legal Studies](#), Volume 35, Issue 1
Carmine Conte, 'From Only the 'Bottom-up'? Legitimate Forms of Judicial Reasoning in Private Law'
Luke Rostill, 'Relative Title and Deemed Ownership in English Personal Property Law'
- California law review, Volume 103, No. 1

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым, к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»

Orly Mazur, [‘Taxing the Cloud’](#) (свободный доступ)

Shawn J. Bayern, [‘Offer and Acceptance in Modern Contract Law: A Needless Concept’](#) (свободный доступ)

- Florida Law Review, Volume 67, Number 1

Gregory Scopino, [‘Do Automated Trading Systems Dream of Manipulating the Price of Futures Contracts? Policing Markets for Improper Trading Practices by Algorithmic Robots’](#) (свободный доступ)

- [Review of Law & Economics](#), Volume 11, Issue 1

De Mot, Jef / Miceli, Thomas J., ‘Comparing All-or-Nothing and Proportionate Damages: A Rent-Seeking Approach’

- Texas Law Review, Volume 93, Issue 3

Jill E. Fisch, Sean J. Griffith & Steven Davidoff Solomon, [‘Confronting the Peppercorn Settlement in Merger Litigation: An Empirical Analysis and a Proposal for Reform’](#) (свободный доступ)

- The Yale Law Journal, Volume 124, Number 4

John C. Coates IV, [‘Cost-Benefit Analysis of Financial Regulation: Case Studies and Implications’](#) (свободный доступ)

Scott Hershovitz, [‘The End of Jurisprudence’](#) (свободный доступ)

- Vanderbilt Law Review, Volume 68, Number 1

Jean Xiao, [‘Heuristics, Biases, and Consumer Litigation Funding at the Bargaining Table’](#) (свободный доступ)

3. Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Varuhas, Jason NE, [The Evolution of the Damages Remedy Under the New Zealand Bill of Rights Act 1990: From Torts to Administrative Law](#) (February 24, 2015).

Zemach, Efi and Ben-Zvi, Omri, [The Aesthetics of Contract Theory](#)(February 23, 2015).

Kar, Robin Bradley, [Contract as Empowerment](#) (February 20, 2015).

Julie E Cohen, [What Kind of Property is Intellectual Property?](#) *Houston Law Review* 52(2) 691 (2014).

Balganesh, Shyamkrishna, [Copyright and Good Faith Purchasers](#) (February 10, 2015). *California Law Review*, Vol 104, 2016, forthcoming.

Gordon, Deborah S, [Trusting Trust](#) (February 20, 2015). *Kansas Law Review*, Vol. 63, 2015; Drexel University Thomas R Kline School of Law Research Paper No 2015-A-01.

Henry, Lauren, [Privacy as Quasi-Property](#) (February 19, 2015). *Iowa Law Review*, forthcoming.

Eigen, Zev J and Hoffman, David A, [A Fuller Understanding of Contractual Commitment](#) (February 20, 2015).

Kaiponanea T Matsumura, [‘Binding Future Selves’](#). *Louisiana Law Review*, Volume 75, Number 1, Fall 2014.

Tess Wilkinson-Ryan, [Incentives to Breach](#). *American Law and Economics Review* (2015), doi: 10.1093/aler/ahu019. First published online: February 19, 2015.

Daniel P O’Gorman, [Contract Law and the Hand Formula](#). *75 Louisiana Law Review* (2014).

Eisenberg, Theodore and Miller, Geoffrey P, [Damages Versus Specific Performance: Lessons from Commercial Contracts](#) (March 2015). *Journal of Empirical Legal Studies*, Vol 12, Issue 1, pp 29-69, 2015.

Smits, Jan M, [The Future of Contract Law in Europe](#) (February 17, 2015). Maastricht European Private Law Institute Working Paper No 2015/2.

Duncan Sheehan, '[Mistake, Failure of Consideration and the Planning Theory of Intention](#)', *Canadian Journal of Law and Jurisprudence*, vol XXVIII, no 1 (January 2015) pp 155.

Josse Klijnsma, [Contract Law as Fairness](#). *Ratio Juris*, Volume 28, Issue 1, pages 68–88, March 2015. Article first published online: 17 FEB 2015. DOI: 10.1111/raju.12067.

Lea Shaver, [Copyright and Inequality](#), 92 *Washington University Law Review* 117 (2015).

Drobac, Jennifer Ann and Goodenough, Oliver R, [Exposing the Myth of Consent](#) (February 2, 2015). *Indiana Health Law Review*, 2015, forthcoming; Indiana University Robert H McKinney School of Law Research Paper.

Lomfeld, Bertram, [Contract as Deliberation](#) (2013). 76 *Law and Contemporary Problems* 1-18 (2013).

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА⁹

Германия

Верховный суд Германии [рассмотрел](#) дело о материальной ответственности директора компании в отношении платежей, совершенных незадолго до банкротства компании. Суд указал, что директор не может нести ответственность, если компания получила встречное предоставление, рыночная стоимость которого соответствует размеру платежей (с текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#)).

По немецкому праву директор несет материальную ответственность за ненадлежащее уведомление о наличии признаков банкротства (данная норма установлена в целях защиты потенциальных кредиторов компании, которые могут не знать о ее неплатежеспособности), а также за совершение платежей после выявления признаков банкротства (данное обязательство направлено на сохранение имеющейся банкротной массы). В то же время, директор не несет ответственности за платежи, совершение которых необходимо в силу особых обстоятельств или требований закона (например, необходимых выплат в социальные фонды). Оценкой обоснованности платежей, как правило, выступает критерий разумного усмотрения добросовестного предпринимателя.

Естественно, что расплывчатый характер критерия нередко использовался для привлечения директора к материальной ответственности по предбанкротным сделкам. Управляющие нанимали экспертов, которые определяли предположительную дату появления признаков банкротства, сделки признавались совершенными в ущерб интересам кредиторов, после чего конкурсная масса необоснованно расширялась за счет ответственности директоров.

В рассмотренном Верховным судом деле, дочерняя компания заключила договор оборотного займа с родительской компанией. По условиям договора, полная выплата суммы долга давала право на новый заем. После того, как дочерняя компания вернула сумму долга (несмотря на наличие признаков несостоятельности), материнская компания снова предоставила ей идентичную денежную сумму. Суд указал, что в результате своевременного платежа дочерняя компания получила равноценное предоставление, которое не может рассматриваться как платеж в ущерб интересам кредиторов для целей привлечения директора к ответственности.

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

- Федеральный кабинет министров принял поправки в Регламент об инвестициях и Регламент об инвестициях в пенсионных фонды, для приведения их в соответствие с Кодексом законов об инвестициях (*Kapitalanlagegesetzbuch*). Более подробно с изменениями можно ознакомиться [по ссылке](#).

Соединенное Королевство

- Суд Королевской скамьи [признал](#) Регистрационную палату ответственной за убытки, причиненные компании в результате опечатки в реестре юридических лиц (с текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#)).

Согласно фактам дела, в отношении компании Taylor and Son Limited была инициирована процедура ликвидации, о чем местный суд сообщил в Регистрационную палату. Последняя внесла в реестр запись о начале ликвидационной процедуры в отношении компании Taylor and Sons Limited. Последняя компания была создана в 1875 году и до настоящего времени процветала. Однако в результате досадной опечатки кредиторы компании были уведомлены о процедуре ликвидации, потребовали досрочных выплат и расторгли договорные отношения.

Суд указал, что общественные интересы требуют аккуратного ведения государственного реестра, что является основной обязанностью Регистрационной палаты. Последняя несет материальную ответственность за допущенное нарушение в размере нескольких миллионов фунтов.

- Коллегия по гражданским делам Апелляционного суда [признала](#) директора-акционера работником компании, несмотря на отсутствие выплат какой-либо заработной платы.

Истец являлся основным инвестором (и одним из двух акционеров) в компании, занимающейся созданием аудио- и видеопродукции. Он также работал в течение неполного рабочего дня в компании, однако никогда не получал за это заработную плату. Он также не имел формального трудового договора (хотя проекты такого договора обсуждались сторонами). После конфликта между акционерами, бывший директор подал исковое заявление о нарушении своих трудовых прав. Апелляционный суд решил, что основанием трудовых отношений являлось соглашение между инвесторами еще до создания компании о том, что истец «будет на нее работать», и присудил ему разумную компенсацию. С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

Франция

Кассационный суд Франции [поддерживает](#) ограничительное толкование [положений](#) законодательства о коммерческом агентировании. Исторически в отношении французских агентов были установлены множественные императивные гарантии (например, право на возмещение убытков, вызванных перемещением клиентов от агента напрямую к принципалу). Квалификация договорных отношений также зависела от фактических обстоятельств дела, что создавало для принципала риск перекалфикации договора в агентский вне зависимости от согласованных в нем условий.

В соответствии со статьей L134-1 Коммерческого кодекса, коммерческий агент обладает правом вести переговоры. Данное правомочие было истолковано в судебной практике как право на согласование финансовых и юридических условий с клиентами. В недавнем [решении](#) Коллегия по коммерческим спорам Кассационного суда указала, что действия агента по продвижению товаров (без права на согласование цен с покупателями) не является коммерческим агентированием. В другом [деле](#) Коллегия указала, что действия агента по привлечению покупателей путем предоставления дополнительных услуг также не могут свидетельствовать в пользу перекалфикации договора.

Австрия

Верховный суд [постановил](#), что акционерные соглашения о добровольных взносах в уставной капитал могут быть заключены в свободном порядке и в отсутствие каких-либо указаний в уставе компании.

Австрийское корпоративное законодательство содержит ряд требований к решениям об увеличении уставного капитала, обладающим общеобязательной силой. Увеличение уставного капитала предполагает изменение устава компании, для принятия таких изменений необходимо одобрение 75%

присутствующих акционеров (хотя уставом может быть предусмотрено и простое большинство). В результате принятого решения, компания получает право требовать от акционеров уплаты взносов. В обществах с ограниченной ответственностью обязательство предоставления дополнительных взносов может быть предусмотрено в уставе. Размер взносов определяется пропорционально доле участника. Предусмотренные таким образом взносы являются обязательными для всех участников.

Суд же признал, что право не запрещает всем участникам корпорации в акционерном соглашении договориться о взносах в уставной капитал, не фиксируя эту договоренность в уставе. Право требовать внесения взносов появляется у компании, если она присоединится к такому соглашению. Отмечается, что тем самым Суд закрепил законность распространенной в Австрии практики оформления дополнительных взносов в акционерном соглашении.

Бельгия

С 1 декабря 2014 года в Бельгии [должно](#) было вступить в силу новое законодательство об обеспечительных правах на движимое имущество, главным новшеством которого являлось создание единого электронного реестра залоговых прав (*Nationaal Pandregister / Registre national des Gages*). Вступление в силу было отложено до 2017 года в связи с необходимостью внесения изменений в национальную правовую систему. Более подробно о нововведениях можно узнать [по ссылке](#).

Лихтенштейн

Действующая редакция Гражданского процессуального кодекса Лихтенштейна допускает арбитражные соглашения только в отношении уже возникших потребительских споров (текст статьи 634 ГПК можно посмотреть [по ссылке](#)). Данное требование [создает](#) риск признания недействительными арбитражных соглашений в отношении будущих споров широких категорий субъектов (например, между компаниями и акционерами, фондами и выгодополучателями). В настоящее время правительство предлагает поправки для ограничения действия статьи исключительно в рамках двусторонних потребительских договоров.

Соединенные Штаты Америки

В штате Луизиана [был принят](#) Закон о корпорациях (*Louisiana Business Corporation Act*). Текст закона основан на Типовом законе о корпорациях, разработанном более полувека назад комитетом Американской ассоциации юристов, и претерпевающим постоянные изменения.

В числе нововведений можно назвать изменения количественных требований к собраниям акционеров, требований, связанных с анализом платежеспособности компании перед распределением прибыли, появление регламентации процедуры обязательного выкупа и многие другие.

Закон подлежит применению как в отношении будущих, так и в отношении существующих компаний (последние обязаны привести уставные документы в соответствие с законом).

С текстом закона можно ознакомиться [на сайте](#) законодательного собрания штата.

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

1. Обзоры блогов в сфере частного права за февраль

- Андреев П. - [Является ли исполнение договора односторонней сделкой по смыслу ст.ст. 153, 154 ГК РФ?](#)

- Артюх А. - [Заплатить налог за ошибку десятилетней давности, или О неожиданных последствиях дела ЮКОСа.](#)

- Артюх А. - [Заплатить налог за ошибку десятилетней давности, или о неожиданных последствиях дела ЮКОСа.](#)

¹⁰ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Бевзенко Р. - [О системности права и нетривиальных правовых проблемах в связи с введением типовых уставов юридических.](#)
- Бевзенко Р. - [Почему у инвестора нет и не может быть права собственности на строящийся объект.](#)
- Бевзенко Р. - [Почему учредители некоммерческой организации не несут полной ответственности по её долгам?](#)
- Будылин С. - [Надписи на русском языке: Google в помощь Газпрому.](#)
- Гаранжа С. - [Взыскание судебных расходов с победителя // И такое возможно \(пятничное\).](#)
- Грищенко А. - [Искусство письменной речи в суде.](#)
- Жужжалов М. - [Основные ошибки 54-го пленума в изложении для всех \(ошибка первая\).](#)
- Закон.ру - [«Гонорар успеха» не прошел через ВС // Суд отказал во взыскании вознаграждения за победу в суде.](#)
- Иванов А. - [Хранение персональных данных за рубежом с точки зрения российского права.](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к определениям Верховного Суда по договорному праву за январь 2015 г.](#)
- Карапетов А. - [Момент заключения договора при обмене экземплярами: можно ли примирить ГК и практику договорной работы?](#)
- Карапетов А. - [Реформа ГК РФ в части норм договорного права после второго чтения: комментарий к основным положениям.](#)
- Латыев А. - [Спор по нескольким договорам в МКАС.](#)
- Латыев А. - [Юпитер, ты сердисься, — значит ты неправ!](#)
- Лосев М. - [Арбитражный суд Москвы больше не рассматривает спор, по которому ответчик - юрлицо, а его поручитель - физлицо.](#)
- Плешанова О. - [Новой реформы не будет, или как достичь единообразия практики?](#)
- Степанов Д. - [Свобода договора и многосторонние сделки: проект статьи.](#)
- Тараданов А. - [Процессуальная целесообразность или процессуальная некомпетентность? // О странном подходе АС Уральского округа к разрешению вопроса о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.](#)
- Чудаков Н. - [Включать или не включать компенсацию морального вреда в расчет штрафа.](#)

2. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Аффилированность арбитражного управляющего.](#)
- [В реестре акционеров «мертвые души» что же с ними делать?](#)
- [Как оспорить сделку \(банкротство\)?](#)
- [Проценты на убытки с момента вынесения решения.](#)

3. Видео по вопросам частного права

- [Банкротство физических лиц.](#)

4. Интервью с цивилистами

- Плигин В. - [Установка делается на предупреждение правонарушений.](#)
- Лысаков В. - [Разрешение параллельного импорта – проблема политическая.](#)

5. Рецензирование диссертаций

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за январь 2015 г.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Карапетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27