

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 52



## Дайджест новостей процессуального права

*/апрель 2018 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
  - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
  - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
  - практика Судебной коллегии по гражданским делам
  - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
- VIII. Процессуальное право в интернете

## I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

**23 мая 2018 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол на тему «**Преддоговорная ответственность за недобросовестное ведение переговоров**». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеются следующие программы повышения квалификации по тематике Дайджеста, принять участие в которых Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Однодневный семинар [«Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ»](#) (Москва, 25 мая 2018 г., формат обучения – дневной).

Двухдневный семинар повышения квалификации [«Субсидиарная ответственность при банкротстве: новеллы законодательства и актуальная судебная практика»](#) (Москва, 31 мая – 01 июня 2018 г., формат обучения – дневной)

Онлайн курс повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» \(45 ак. часов\)](#) (Москва, 21 мая 2018 – 15 июня 2018 г., формат обучения – онлайн)

На сайте электронного издательства М-Логос [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) стал доступен для свободного, бесплатного скачивания в электронном формате второй том в рамках серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса под названием «Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 158-203 ГК РФ». Книга под общей ред. А.Г. Карапетова объемом более 1 200 страниц охватывает большое число острых вопросов применения указанных норм ГК и отражает практически всю релевантную судебную практику высших судов.

**Авторский коллектив:** В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов. Те из вас, кто учился или учится у нас сейчас на курсах по договорному праву, уже знакомы со многими из авторов

**Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда российских юридических фирм:** «Art de Lex», «Бартолиус», «DS Law», «Интеллект-С», «Качкин и партнёры», «КИАП», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнёры», «Трубор», «ФБК Право», «Эксиора».

Скачать книгу в электронном виде в форматах pdf, ePub, fb2 и mobi бесплатно можно здесь: <http://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/>

Бумажную книгу можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://www.estatut.ru/book/1223/>

На сайте [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) доступна покупка видеозаписи курса [«ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы»](#). Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

На сайте [www.m-lawbooks.ru](http://www.m-lawbooks.ru) доступна покупка видеозаписи курса [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#). Видеокурс состоит из 14 лекций общей продолжительностью – 36 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: Т.Ф. Арабова, И.А. Веселов, М.В. Жижина, А.Г. Карапетов, М.А. Кульков, А.А. Панов, С.В. Савельев, Ю.В. Тай и И.В. Цветков

На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за апрель 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за январь - февраль 2018 года](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2017- февраль 2018](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за январь – март 2018 г.](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства март - апрель 2018 года](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 1 квартал 2018 года](#)

На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в апреле 2018 г.:

[Научный круглый стол «ДИСПОЗИТИВНОСТЬ НОРМ КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРЕДЕЛЫ СВОБОДЫ ДОГОВОРА В КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ»](#)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

[24.04.2018 г.](#) В Государственную думу поступил правительственный **проект** поправок в Гражданский процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства РФ, которым уточняются основания пересмотра судебных постановлений по новым обстоятельствам. Законопроектом вносятся изменения в п. 5 ч. 4 ст. 392 ГПК, которыми предусматривается, что пересмотр по новым обстоятельствам вступившего в силу судебного постановления возможен только на основании постановления Пленума или Президиума ВС РФ и лишь в том случае, если в нем содержится прямое указание на придание правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами. Кроме того, в ст. 397 ГПК и ст. 351 КАС закрепляется положение о недопустимости придания обратной силы толкованию правовых норм, ухудшающему положение граждан в их правоотношениях с органами госвласти, местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или другими публичными полномочиями.

[16.04.2018 г.](#) Верховный суд РФ готов смягчить требования к профессиональному судебному представительству, которые содержатся в его законопроекте о процессуальной реформе. Об этом сообщил председатель Совета судей РФ, секретарь Пленума ВС РФ Виктор Момотов, выступая на Юридическом форуме в Москве. Законопроектом, который подготовлен к рассмотрению Госдумой в первом чтении, вводится требование об обязательном наличии у судебного представителя высшего юридического образования. По словам Момотова, критики этой инициативы обычно указывают, что ее реализация одновременно во всех видах судопроизводства и во всех судебных инстанциях является преждевременной. Верховный суд готов рассмотреть возможность «поэтапной профессионализации судебного представительства». Как считает глава Совета судей, начать необходимо с введения профессионального представительства в судах кассационной инстанции. Верховный суд также считает, что обязательное высшее юридическое образование – лишь первый шаг на пути профессионализации судебного представительства.

[16.04.2018 г.](#) В Госдуму внесен проект **поправок** в закон об исполнительном производстве, которыми разрешается направлять извещения судебных приставов через портал госуслуг или с помощью СМС-сообщений. Документом предлагается установить, что любая информация об исполнительном производстве, в том числе процессуальные документы, будет доступна сторонам исполнительного производства в форме электронных документов через Единый портал государственных и муниципальных услуг. Техническая возможность такой рассылки документов уже существует. Кроме того, правительством РФ уже установлены условия, при

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

соблюдении которых участник исполнительного производства будет считаться извещенным. Среди них – регистрация лица на портале госуслуг, подача им заявления к оператору портала о возможности направления ему от госорганов юридически значимых уведомлений в электронной форме, а также факт его захода в личный кабинет на портале с использованием единой системы идентификации и аутентификации. Кроме того, законопроектом предусматривается возможность направления извещений лицам, участвующим в исполнительном производстве, с помощью СМС-сообщений. Согласие лица на такой способ его извещения должно быть подтверждено распиской, в которой наряду с данными об этом лице и его согласием на уведомление указывается номер его мобильного телефона, на который необходимо направлять извещение.

**11.04.2018 г. Верховный суд РФ готовится внести в Госдуму законопроект, посвященный созданию судов по принципиально новой модели, которая должна усилить роль первой кассационной инстанции.** Она предполагает, в частности, введение так называемой полной кассации, когда коллегия из трех судей рассматривает в заседании по существу все поступающие жалобы – без какого-либо предварительного отбора судьями.

**09.04.2018 Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству одобрил законопроект о масштабной реформе процессуального законодательства, предложенный Верховным судом. При этом у парламентариев есть замечания к законопроекту.** Законопроект предусматривает множество изменений и дополнений в ГПК, АПК и КАС, направленных на оптимизацию судопроизводства, устранение коллизий правовых норм, недочетов юридико-технического и лингвистического характера. Согласно одной из новелл судей арбитражных судов освободят от обязанности составлять мотивированные решения по большинству дел. Еще одна новелла – суды будут рассматривать более половины в упрощенном порядке. В их число попадут, в том числе споры до 500 000 руб. в гражданском процессе и до 1 млн руб. в арбитражном. Павел Крашенинников считает эту сумму "необоснованно завышенной" – а само предложение называет "спорным". Предлагается также, изменить правила извещения участников гражданского процесса. На них возлагается обязанность после получения определения о принятии искового заявления к производству суда самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников информации и средств связи. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению данной информации. Глава комитета считает, что эта новелла также требует доработки, т.к. не все физические лица имеют доступ в Интернет.

## **АКТЫ**

**03.04.2018 г. Президент РФ Владимир Путин 3 апреля подписал поправки в Гражданский процессуальный кодекс РФ, ограничивающие участников дел в праве заявлять отводы судьям и иным лицам.** До настоящего времени статьей 19 ГПК не был определен порядок действий суда при повторном заявлении отвода по одним и тем же основаниям. Новым законом статья 19 ГПК дополняется частью 4, устанавливающей, что «в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом и по тем же основаниям не допускается». Ограничение права заявлять повторный отвод тем же лицом и по тем же основаниям предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом и Кодексом административного судопроизводства РФ.

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

#### 1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>2</sup>

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2018 № 305-ЭС17-17083](#)

Спор о признании недействительной сделки и о применении последствий недействительности такой сделки, совершенной обществом с нарушением статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, по иску самого общества, следует отнести к корпоративным спорам, соблюдения досудебного порядка по которому в силу части 5 статьи 4 АПК РФ не требуется.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2018 № А72-4876/2013](#)

Процессуальный закон не ставит возможность поворота исполнения судебного акта в отмененной части в зависимость от того, исполнены ли должником иные обязательства, сохраняющие силу.

#### 2. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ<sup>3</sup>

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2018 № 22-КГ17-18](#)

Выводы суда об установленных им фактах должны быть основаны на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2018 № 14-КГ18-4](#)

Выбытие первоначального взыскателя из правоотношения при частичной процессуальной замене в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, не запрещено законом.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2018 № 18-КГ17-272](#)

1. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

2. Суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 N 6-КГ18-6](#)

Суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления.

Под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, государственным гражданским служащим судебной системы.

применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 N 36-КГ18-2](#)

Правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина, несогласного с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, субъектного состава участников спора, применяемых в совокупности.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 № 117-КГ18-12](#)

Нахождение в материалах дела документов, составленных на иностранном языке и не имеющих перевода на русский язык, противоречит ч. 1 ст. 9 ГПК РФ.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 № 117-КГ18-15](#)

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 № 117-КГ18-16](#)

Уточнение обстоятельств дела предполагает уяснение требований истца, которые должны быть четкими и непротиворечивыми.

Определяя совокупность фактов, установление которых необходимо для разрешения дела, суд вправе включить в предмет доказывания факты, имеющие юридическое значение для дела, но не указанные сторонами. Кроме того, суд должен определить, из какого правоотношения возник спор, и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 № 18-КГ17-264](#)

В отличие от изменения решения суда по существу, которое может быть произведено только вышестоящим судом в установленной законом процедуре обжалования судебных актов, в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, могут быть устранены лишь явные и очевидные описки либо арифметические ошибки, не соответствующие смыслу данного решения и воле суда его постановившего.

В целях процессуальной экономии и решения задач гражданского судопроизводства, указанных в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, такого рода описки и явные арифметические ошибки могут быть устранены самим судом, постановившим решение.

При этом, по смыслу статьи 200 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации под описками (опечатками) понимаются искажения, допущенные при написании отдельных слов, выражений, имен и фамилий участников конкретного процесса, наименований юридических лиц и т.п. Исправление описок и явных арифметических ошибок не может быть произвольным и не должно вести к изменению содержания решения суда.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2018 № 18-КГ17-285](#)

Из положений статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что податель жалобы должен быть извещен о недостатках, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения и о сроках исправления данных недостатков.

[Определение Верховного Суда РФ от 27.02.2018 года № 5-КГ17-256](#)

Судом в выдаче запроса сведений от оператора сотовой связи было отказано и в то же время было отказано в иске по мотиву недоказанности нарушения ответчиком прав истца путём производства звонков и направления сообщений. Вместе с тем именно выяснение указанных выше обстоятельств имеет существенное значение для правильного разрешения возникшего спора о нарушении нематериальных благ.

**3. Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации<sup>4</sup>**

***Возвращение апелляционной жалобы***

[Определение Верховного Суда РФ от 06.04.2018 N 305-ЭС16-21048\(3\)](#)

В качестве основания для передачи дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда РФ в Определении указано следующее.

По смыслу ч. 1 ст. 291.1, ч. 7 ст. 291.6, ст. 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии ВС РФ, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Как следует из материалов дела, основанием для возвращения апелляционной жалобы конкурсного управляющего Обухова М.А. послужило неустранение заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения в сроки, установленные в определениях от 25.08.2017 и от 26.09.2017.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Выражая несогласие с состоявшимся по данному вопросу судебными актами, конкурсный управляющий Обухов М.А. приводит доводы, что 21.09.2017, во исполнение определения суда апелляционной инстанции от 25.08.2017, он, посредством системы подачи документов "Мой арбитр", направил истребуемые дополнительные документы в суд апелляционной инстанции, которые были приняты и зарегистрированы судом 22.09.2017. Данное обстоятельство подтверждается электронным письмом интернет-ресурса "Мой арбитр".

В связи с этим заявитель полагает, что оснований для вынесения определения о возвращении апелляционной жалобы на основании п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ у суда апелляционной инстанции не имелось, что привело к нарушению прав заявителя на судебную защиту.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

#### IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>5</sup>

##### Монографии

Несостоятельность (банкротство) физических лиц: тенденции развития механизма банкротства граждан: монография. Л.М. Алферова. – М.: Статут, 2018. – 160 с.

Закон Японии о судебном процессе по административным делам. Р.О. Опалева. – М.: Статут, 2018. – 48 с.

##### Научная периодика

###### Вестник экономического правосудия, № 4, апрель 2018

К.В. Нам, Дело о позднем предъявлении требования возврата излишне уплаченного гонорара  
В.В. Килинкаров, Актуальные проблемы и тенденции в практике разрешения споров в сфере публично-частного партнерства в России

Р.Т. Мифтахутдинов, Ограниченная относительность судебного акта при банкротстве: как добросовестным кредиторам защититься от необоснованного требования, подтвержденного судебным актом

А.С. Осипова, Г.А. Шагоян, К.Ю. Ибрагимов, М.В. Калинин, А.С. Никулушкина Сговор и явный ущерб как основания недействительности сделки: анализ практики применения п. 2 ст. 174 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за февраль 2018 г.

###### Закон, № 4, апрель 2018

И.В. Решетникова Преюдиция и бремя доказывания в современном арбитражном процессе

А.Т. Боннер Косвенные доказательства в гражданском и арбитражном процессе: проблемы теории и практики

М.З. Шварц К вопросу о тайне личной коммуникации в контексте правил доказывания в гражданском судопроизводстве

А.В. Ильин Открытый перечень средств доказывания и допустимость доказательств

А.В. Юдин Доказательства и доказывание применимости правовых позиций судебной практики в гражданском судопроизводстве

Е.А. Нахова Проблемы применения электронных доказательств в гражданском процессе и административном судопроизводстве

###### Юрист компании, № 4, апрель 2018

Р. Пасечник, Подрядчик выполнил меньший объем работ. Как получить максимальную оплату

А. Тараданкина, Изъяны в документах, которые помогут дискредитировать доказательства

Н. Глушков, Д. Салмаков, Как подготовить заявление о фальсификации доказательств: пять правил

А. Романов, Как оспорить цессию в банкротстве

И. Савина, Как снизить неустойку, если кредитор списал ее без суда

Е. Фурсова, Три частых спора с департаментом имущества. Аргументы для арендатора

---

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Егором Косаревым, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.



М. Михайлова, А. Бондарева, Когда процедурные нарушения ФНС помогут оспорить результаты проверки

Хозяйство и право, № 4, апрель 2018

В. Витрянский, Перемена лиц в обязательстве: новое в законодательстве и судебной практике

М. Телюкина, Досудебные мероприятия и санация в конкурсном праве

Э. Гаврилов, О злоупотреблении правом: случай из практики

А. Эрделевский, О некоторых вопросах защиты репутации и достоинства

А. Костин, Признание иностранных судебных решений об установлении отцовства в РФ (еще раз к вопросу о содержании понятия «статус» лица для целей применения ст. 415 ГПК РФ)

**V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ<sup>6</sup>**

| Дата защиты | ФИО соискателя и данные работы   |
|-------------|--|
| 04.06.18    | Алимова Эльмира Шаукатовна, « <a href="#">Компетенция суда на стадии исполнительного производства в цивилистическом процессе</a> »<br>Автореферат см. <a href="#">здесь</a><br>Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a><br>Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a><br>Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» |
| 14.06.18    | Кукуев Сергей Юрьевич, « <a href="#">Юридические процессуальные факты в гражданском судопроизводстве</a> »<br>Автореферат см. <a href="#">здесь</a><br>Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a><br>Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a><br>Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»   |
| 14.06.18    | Чернышов Василий Владиславович, « <a href="#">Исковые и неисковые формы защиты прав в области охраны окружающей среды в Российской Федерации</a> »<br>Автореферат см. <a href="#">здесь</a><br>Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a><br>Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a><br>Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»                                       |
| 27.06.18    | Любченко Максим Янович, « <a href="#">Взаимодействие Европейского Суда по правам человека и национальных судебных юрисдикций</a> »<br>Автореферат см. <a href="#">здесь</a><br>Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a><br>Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a><br>Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» |

<sup>6</sup> Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

|          |  |
|----------|--|
| 27.06.18 | Белякова Анна Владимировна, « <a href="#">Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации</a> »<br>Автореферат см. <a href="#">здесь</a><br>Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a><br>Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a><br>Место защиты - ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» |
|----------|--|

#### VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

| Дата проведения | Наименование  | Организатор |
|-----------------|---|-------------|
| 17.05.2018      | <a href="#">Круглый стол Право.ру в рамках ПМЮФ «Актуальные судебные споры 2017 – 2018»</a> | Право.ру    |
| 19.06.2018      | <a href="#">Банкротство – 2017 – 2018: опыт поведения, технологии и судебная практика</a>   | Право.ру    |

#### VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>9</sup>

##### LCIA опубликовал статистику рассмотрения дел за 2017 год

В опубликованном на официальном сайте Лондонского международного третейского суда (LCIA) [отчете](#) указано, что в 2017 году в LCIA было передано 285 дел, из которых 233 рассматриваются по регламенту арбитражного института и 32 по регламенту ЮНСИТРАЛ с выполнением LCIA отдельных функций по администрированию арбитражных разбирательств *ad hoc*. Из статистики следует, что в сравнении с предшествующими годами число переданных в LCIA споров сократилось, однако процент заявленных на большие суммы требований увеличился.

Более половины споров относятся к банковскому и финансовому сектору, сфере энергетики и ресурсов. Более 80% споров в LCIA переданы сторонами, находящимися за пределами Великобритании. Споры с участием сторон из России составляют 6,5% дел, не считая споров, в которых российские стороны участвуют в арбитражных разбирательствах через компании, зарегистрированные на Кипре и Виргинских Островах.

Из опубликованных данных также видно, что в LCIA не распространена практика заявления отводов арбитрам: за 2017 год было заявлено всего 6 отводов, из которых все 3 рассмотренные до конца года были отклонены.

В статистике также впервые отражены данные о применении обеспечительных мер, наиболее распространёнными из которых стали меры по обеспечению судебных расходов.

Таким образом, LCIA остается одним из популярных институтов для разрешения споров, что во многом обусловлено проарбитражным подходом английских судов.

<sup>7</sup> Обзор подготовлен **Егором Косаревым**, проектным юристом группы компаний ЛАНИТ.

<sup>9</sup> Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Туяной Молохоевой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» и **Анной Калашниковой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

### **Разработан протокол об информационной безопасности в международном арбитраже**

На конгрессе ICCA в Сиднее был представлен проект протокола об информационной безопасности в международном арбитраже, обсуждение которого планируется завершить до конца года.

В опубликованном проекте отсутствуют конкретные меры для обеспечения информационной безопасности, которые могут быть включены в арбитражное соглашение или процессуальное решение. По замыслу разработчиков протокол является основой для дальнейшей разработки мер по обеспечению кибербезопасности в определенном арбитражном разбирательстве. В частности, участникам арбитража предлагается установить меры безопасности при обмене документами и доказательствами, в отношении хранения материалов дела и предоставления информации третьим лицам (переводчикам, экспертам).

Для определения необходимых мер безопасности в протоколе указаны факторы, которые должны быть приняты во внимание участниками: характер информации, возможные угрозы безопасности и доступные участникам способы защиты. В отношении характера информации в протоколе указано, что особой защиты требует информация в сфере интеллектуальной собственности и коммерческой тайны, а также в трансграничных спорах с привлечением большого числа юристов для его сопровождения.

Протокол может применяться на основании соглашения сторон спора или решения трибунала о необходимости применения протокола при рассмотрении дела. Применение протокола не заменяет специальные меры по обеспечению информационной безопасности, установленные законодательством, например о защите персональных данных.

### **OHADA встречает реформированный арбитражный закон**

15 марта вступили в силу поправки к Унифицированному закону об арбитраже («Закон»), действующему в 17 африканских странах-участницах OHADA (Организации по гармонизации коммерческого права в Африке). Законом в новой редакции предусмотрены новые положения об арбитраже между инвестором и государством, а также ужесточены временные рамки для признания и приведения в исполнение арбитражных решений.

Поправки к Закону вступают в силу совместно с Унифицированным законом о медиации и обновленной редакцией Арбитражных правил Общего суда правосудия и арбитража (Common Court of Justice and Arbitration), который администрирует и контролирует все арбитражи OHADA.

Согласно измененным правилам, иностранным инвесторам впервые разрешено подавать иск на основе норм о защите инвестиций, включая двусторонние соглашения и местные законы об инвестициях. Закон также предусматривает, что государственные органы могут давать согласие на такой арбитраж.

В соответствии с Арбитражными правилами и Законом арбитры наделяются широкими полномочиями, в частности, могут консолидировать несколько связанных разбирательств, или приостановить разбирательство, чтобы стороны соблюли предусмотренные арбитражной оговоркой доарбитражные способы урегулирования спора, такие как медиация, переговоры, примирение.

Следуя мировой тенденции, новые Арбитражные правила предусматривают обязанность арбитров действовать добросовестно в рамках спора и не затягивать процесс. Например, стороны, не заявившие незамедлительно о существовавшем нарушении процесса, лишаются права заявлять об этом на более поздних стадиях процесса.

Новые Арбитражные правила также включают положение о недействительности установления оплаты услуг арбитров без утверждения Общего суда правосудия и арбитража. Еще одним нововведением является установление срока в 30 дней для заявления об отводе арбитров, а также 15-дневного срока на вынесение решения местными судами о признании арбитражного решения.

## **Опубликован проект Инквизиционных правил о сборе доказательств в международном арбитраже**

Был опубликован [проект Инквизиционных правил о сборе доказательств в международном арбитраже](#) (Inquisitorial Rules on the Taking of Evidence in International Arbitration, далее - Пражские правила) от 11 марта 2018 года. Правила должны начать действовать в декабре 2018 года. Цель этих Правил состоит в том, чтобы уменьшить время и расходы на разбирательство, обеспечив более активную роль трибунала в организации рассмотрения дела. Также Правила призваны предоставить сторонам из стран континентального права знакомую процедуру, построенную на инквизиционных принципах гражданского процесса. Стороны и трибуналы договориться о применении данных Правил к своему спору, а также при желании внести в них изменения.

Правила предусматривают, в частности, следующее: трибунал должен соблюдать принцип процессуальной экономии при сборе доказательств, стороны должны объяснять трибуналу, каким образом конкретные свидетельские показания доказывают релевантные для разбирательства факты, трибунал должен принимать на себя более активную роль в допросе свидетелей, а также содействовать сторонам в урегулировании спора мирным путем.

Разработка данных правил является, безусловно, положительным нововведением в международном арбитраже, однако их применимость представляется ограниченной отдельными видами споров, в связи с возможными трудностями доказывания своей позиции.

## **Международный совет коммерческого арбитража совместно с Queen Mary University опубликовали отчет по финансированию судебных расходов**

Международный совет коммерческого арбитража (ICCA), совместно со Школой Международного Арбитража в Queen Mary University, опубликовали [финальный отчет](#) по финансированию арбитражного разбирательства третьим лицом. Документ представляет собой рекомендации по процессуальным вопросам и вопросам этики, связанным с финансированием арбитража третьим лицом, предназначенный для трибуналов, арбитражных институтов, сторон и их представителей.

Глава 1 отчета посвящена процессу подготовки отчета. Глава 2 содержит обзор рынка и механизма финансирования третьим лицом, включая причины, по которым сторона привлекает третье лицо, процесс принятия решения третьим лицом о финансировании разбирательства, а также методы финансирования. В Главе 3 раскрывается определение третьего лица, предоставляющего финансирование (“third-party funder”), и самого финансирования (“third-party funding”), а также анализируется то, каким образом то или иное определение влияет на конкретные процессуальные и этические вопросы, содержанию которых посвящены следующие три главы – раскрытие доказательств и конфликт интересов (Глава 4), конфиденциальность (Глава 5), расходы и обеспечение расходов (Глава 6). В Главе 7 собраны основные принципы из предыдущих глав, а также представлены рекомендации по вопросам финансирования. Глава 8 посвящена вопросам финансирования третьим лицом в рамках инвестиционного арбитража.

По вопросу конфликта интересов, в отчете рекомендуется раскрывать факт существования и личность финансирующего лица как можно раньше, чтобы исключить вероятность конфликта на самых ранних стадиях. Раскрытие остальной информации о деталях соглашения о финансировании (в том числе, суммы соглашения) не обязательно, кроме исключительных обстоятельств. При этом, если условия соглашения раскрыты, использование этой информации должно быть строго ограничено обозначенными целями (устранение конфликта интересов, обеспечение судебных расходов и т.д.).

Касательно расходов и мер по обеспечению судебных расходов, отчет предлагает подход, согласно которому соглашение о финансировании не должно влиять на взыскание расходов, а также оно не должно приниматься во внимание при рассмотрении заявления об обеспечении судебных расходов, за исключением установления того, сможет ли сторона исполнить решение о взыскании расходов. Трибунал не может без специального полномочия, о котором договорятся стороны и на что должно согласиться третье лицо, принять решение о взыскании убытков с финансирующего лица. Истцы, по мнению авторов Отчета, могут взыскать с проигравшей стороны расходы на

финансирование при соблюдении трех условий: раскрытие информации о финансировании с начала арбитража, разумность расходов на финансирование, а также факт того, что тяжелое финансовое положение истца явилось следствием поведения ответчика, в связи с чем он был вынужден обратиться к третьему лицу.

### **Малазийский парламент одобрил внесение изменений в Закон об арбитраже**

Парламент Малайзии 5 апреля принял закон о внесении изменений в национальный Закон об арбитраже, отражающий недавние изменения в Модельный закон ЮНСИТРАЛ, в целях предоставления стране конкурентного преимущества в сфере международного арбитража по отношению к другим азиатским странам.

Изменения включают в себя право стороны выбрать любого представителя своих интересов в арбитражном разбирательстве (тем самым закрепляется право иностранных юристов представлять стороны в арбитражном разбирательстве в Малайзии без ранее существовавших ограничений при арбитраже в штате Сабах), а также создание условий для признания арбитражных решений, вынесенных в электронной форме. Трибуналы наделяются правом принимать обеспечительные меры, механизм признания и исполнения которых прописывается в новом Законе. В Законе также предусматриваются положения о конфиденциальности арбитражного разбирательства, что, по мнению Азиатского международного арбитражного центра, позволит повысить значение Малайзии как безопасного места разрешения споров.

### **Голландский суд оставил в силе арест в отношении активов холдинга Систем Кэпитал Мэнэджмент**

5 апреля 2018 года суд Амстердама отклонил требование компаний группы Систем Кэпитал Мэнэджмент, принадлежащих Ринату Ахметову, об отмене ареста в отношении зарегистрированных на территории Нидерландов активов (акции в компаниях Метинвест и ДТЭК).

Приказ о наложении по всему миру ареста на активы компаний Рината Ахметова был выдан кипрским судом в конце декабря прошлого года в связи со спором о неполной оплате акций Укртелеком, рассмотренном LCIA. В результате арбитражного разбирательства сумма взыскания в пользу кипрской компании Raga (продавец акций) составила 820 млн. долл. США.

Систем Кэпитал Мэнэджмен уже подала в Высокий суд Лондона требование об отмене решения LCIA и объявила о намерении оспорить решение голландского суда о сохранении ареста на активы компаний.

Оставляя в силе наложенный арест, суд Амстердама указал, что признание необоснованным поданного на Кипре иска о мошенничестве к Ринату Ахметову, компаниям группы и их директорам не является достаточным основанием для освобождения активов от ареста. По мнению суда, признание необоснованным второстепенного иска не исключает того, что Систем Кэпитал Мэнэджмен путем совершения внутригрупповых сделок может вывести активы и воспрепятствовать компании Raga исполнить принятое в пользу нее решение LCIA. [SCM Holdings Limited, Premium Household Limited \(System Capital Management\) Limited v Raga Establishment Limited](#)

### **Центрально-европейская алюминиевая компания не смогла добиться отмены арбитражного решения ICSID по иску против Черногории**

1 мая комитет ICSID по аннулированию решений отклонил заявление Центрально-европейской алюминиевой компании (ЦЕАК) об отмене арбитражного решения, в котором трибунал отклонил юрисдикцию по рассмотрению спора по иску ЦЕАК к Черногории. В обжалуемом арбитражном решении трибунал, применив узкое толкование понятия «местонахождения» (“seat”), предложенное ответчиком, установил, что ЦЕАК не отвечает критериям инвестора. Рассмотрев заявление об отмене решения, Комитет ICSID не нашел в решении трибунала очевидного злоупотребления процессом, необходимого для отмены решения. [CEAC Holdings Limited and En+ Group v Montenegro, et al](#)

### **Голландия расторгнет ДИС со Словакией и другими странами ЕС после решения Achmea**

26 апреля министр иностранных дел Нидерландов объявил о решении расторгнуть двустороннее инвестиционное соглашение (далее – ДИС) со Словакией и другими членами ЕС после знаменательного решения Европейского суда (European Court of Justice) в деле *Achmea v Slovakia* в марте 2018 года (см. обзор решения в нашем дайджесте). Суд установил, что ДИС между этими двумя государствами несовместим с правом ЕС, так как он устанавливает механизм, который не может гарантировать, что споры о применении и толковании европейского права будут решаться судом судебной системы ЕС.

Европейский суд вынес свое решение после запроса в 2016 году от Верховного суда Германии, который рассматривает апелляционную жалобу Словакии на решение трибунала ЮНСИТРАЛ о присуждении голландскому инвестору Achmea 22 млн. евро. В рамках арбитражного разбирательства в 2010 году трибунал вынес промежуточное решение, в котором он отклонил аргумент Словакии о том, что ее присоединение к ЕС привело к несовместимости арбитражного механизма по ДИСу с европейским правом. Тогда представители Нидерландов, выступая перед трибуналом, утверждали, что ДИС полностью совместим с правом ЕС. Их позиция радикально поменялась после решения Европейского суда.

В своем письме министр указал, что решение Европейского суда затрагивает и остальные 12 ДИС Нидерландов со странами ЕС, которые также должны быть расторгнуты. Он также указал, что Нидерланды поддерживают расторжение всех двусторонних инвестиционных соглашений, заключенных между странами ЕС, путем заключения многостороннего договора (в настоящее время насчитывается 196 внутриевропейских ДИСов). В письме также отмечается, что решение по делу *Achmea* может иметь последствия и для других инвестиционных соглашений, содержащих положения о разрешении споров между инвестором и государством, в частности для Договора к Энергетической хартии. При этом министр отметил, что Постоянно действующий инвестиционный суд, созданный в рамках Комплексного экономического и торгового соглашения между ЕС и Канадой, не противоречит европейскому праву, так как в соглашении прямо предусматривается, что инвестиционный суд не будет выносить обязательные решения по вопросам европейского права (данный вопрос находится на рассмотрении Европейского суда по запросу Бельгии, решение ожидается в начале 2019 года).

### **В недавно опубликованном решении по делу *Gavazzi v Romania* трибунал решил, что арбитражное решение является инвестицией, и отклонил юрисдикцию по встречным требованиям**

В конце марта ICSID опубликовал решение от 18 апреля 2017 года в деле между Румынией и итальянскими инвесторами Марко и Стефано Гавацци.

В 1999 году инвесторы заключили с государственным органом, занимающимся приватизацией (далее – АВАС) соглашение о покупке 70% акций сталелитейной компании Socomet (далее – СПА) в рамках ее приватизации. Согласно условиям СПА, инвесторы обязались заплатить \$517,000 и инвестировать еще \$20 миллионов в следующие 5 лет. В свою очередь, АВАС обязался реструктурировать долги компании.

Однако вскоре между сторонами возникли разногласия касательно объема обязательств Румынии, в результате чего в августе 2002 года Socomet начал процедуру банкротства. АВАС инициировал арбитражное разбирательство на основании СПА, потребовав возврата акций компании и возмещения убытков. Однако трибунал отклонил требования АВАСа и удовлетворил встречный иск инвесторов на сумму более \$15 млн. Арбитражное решение было отменено Апелляционным судом Бухареста, который затем вынес новое решение по существу спора, отказав обеим сторонам во взыскании убытков и расторгнув договор.

Инвесторы начали арбитраж ICSID в августе 2012 года. Трибунал отклонил возражения Румынии по *ratione materiae*, признав, что покупка акции является инвестицией по Конвенции ICSID, применив тест Салини. Интерес представляет тот факт, что «планы по инвестированию» были признаны частью капиталовложения истцов. Также инвестицией было признано арбитражное решение (хоть и аннулированное впоследствии), так как трибунал установил, что «решение о

компенсации инвестиции, сделанной в принимающем государстве, является правом требования», подпадающим под определение инвестиции в ДИС.

В отношении встречных требований, выдвинутых Румынией, трибунал большинством голосов решил, что ни Конвенция, ни ДИС прямо не предусматривают права выдвинуть самостоятельное встречное требование, и такое право не может презюмироваться (такая же логика была применена в деле [Rusoro v. Venezuela](#)).

Разрешая вопрос о возможном эффекте *res judicata*, трибунал применил международное право, в частности, тест «тройного совпадения»: совпадение сторон, оснований исков и предметов требований. Так как в предыдущем процессе стороной был АВАС, а не Румыния, а также основания исков были разные: раньше инвесторы заявляли нарушение СПА, а сейчас – нарушение ДИСа, то трибунал не считал возможным применить эффект *res judicata*.

Тем не менее, арбитр Рубино-Саммартано не согласился с этим решением трибунала. В своем особом мнении он утверждает, что в данном случае есть совпадение сторон, так как действия АВАС могут быть признаны действиями Румынии. Более того, так как основные факты, лежащие в основе требований, одинаковые, необходимо применить доктрину эстоппеля и признать требования инвесторов недопустимыми.

Опубликованные решения представляют собой значительный интерес в связи с признанием решения коммерческого арбитража инвестицией, а намерения инвестировать - частью инвестиции. Это дело также подтверждает существующие решения о недопустимости выдвижения самостоятельных встречных требований в отсутствие специальных положений в международном договоре. Актуальной является и дискуссия о пределах *res judicata* и эстоппеля, в особенности, о строгости юридических «тестов», подлежащих применению. [Marco Gavazzi and Stefano Gavazzi v. Romania \(ICSID Case No. ARB/12/25\)](#)

## VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>10</sup>

Лясковский И. [Кассация в гражданском процессе станет полноценной?//zakon.ru;](#)

Маслов А. [Введение гонорара успеха в российское законодательство с 2017 года//zakon.ru;](#)

Муранов А. [Памятка благомыслящему российскому арбитру//zakon.ru;](#)

Речкин Р. [Российский суд: бессмысленный и формальный — 4. Пробитие dna//zakon.ru;](#)

Речкин Р. [Закрывая тему о единообразии судебной практики в России//zakon.ru;](#)

Тай Ю. [Адекватное возмещение судебных расходов – залог повышения качества судопроизводства и судебных актов//pravo.ru.](#)

---

<sup>10</sup> Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор Дайджеста**

**Дугинов Даниил Евгеньевич**

главный советник Администрации Президента  
Российской Федерации  
государственный советник Российской Федерации 2 класса  
магистр юриспруденции (РШЧП)



**Коллектив авторов:**

**Максим Бобров**

управляющий партнер, к.ю.н,  
адвокат Адвокатского бюро  
"Бобров, Толстов и партнеры"  
[btplaw.ru](http://btplaw.ru)



**Алексей Солохин**

государственный гражданский  
служащий судебной системы



**Светлана Матвиенко**

магистр юриспруденции (РШЧП)



**Ольга Купренкова**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



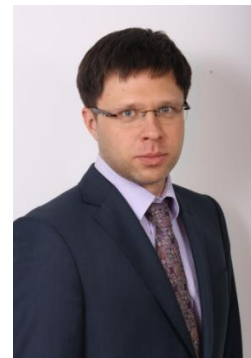
**Туяна Молохоева**

юрист Адвокатского бюро  
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и  
партнеры»



**Евгений Ращевский**

адвокат, партнер Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»





**Егор Косарев**  
проектный юрист  
группа компаний ЛАНИТ



**Анна Калашникова**  
младший юрист Адвокатского  
бюро «Егоров, Пугинский,  
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru)

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**  
Юридический институт «М-Логос»  
<http://www.m-logos.ru>  
E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)  
Тел. +7 (495) 771-59-27