

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 37



Дайджест новостей процессуального права

/сентябрь 2016 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ
 3. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам
ВС РФ
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража:
 - 1 общий обзор новостей
 - 2 обзор зарубежной судебной практики
 - 3 судебные процессы с российским элементом
- VIII. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ [дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), [вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации](#) и [онлайн-семинаров](#) на второе полугодие 2016 года и первое полугодие 2017 года. В расписание см. онлайн, дневные и вечерние курсы по практике ведения судебных споров и банкротству

В частности, обращаем ваше внимание на онлайн семинар по тематике Дайджеста

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Формат</i>
Онлайн-программа повышения квалификации «Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы» (45 ак. часов)	14 ноября – 9 декабря 2016 г.	Онлайн

Среди дневных семинаров повышения квалификации привлекаем ваше внимание к следующим программам, которые будут проходить в Москве и Санкт-Петербурге по практике ведения судебных споров и банкротству:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	31.10-03.11 27.02-02.03	Москва
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	23.01-27.01 10.04-14.04	Москва
Стратегия и тактика ведения судебных споров	21.11	Санкт-Петербург
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	28.11-29.11	Санкт-Петербург
Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты	09.12-09.12 18.05-19.05	Москва
Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ	02.12 26.05	Москва

Наконец, среди вечерних курсов повышения квалификации, запланированных на второе полугодие 2016 года и на первое полугодие 2017 года с проведением в Москве, следует выделить следующие программы по тематике Дайджеста:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (96 ак. часов)	01 декабря 2016 г. – 17 февраля 2017 г. 2,5 мес.	Москва
Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения (52 ак. часа)	23 марта – 26 апреля 2017 г. 1 мес.	Москва

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за сентябрь 2016, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за июнь - август 2016, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за июль - август 2016, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за июнь - август 2016, отв. ред В.О. Калятин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за июль - август 2016, отв. ред. Е.Д. Суворов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в сентябре 2016 года:

[Научный круглый стол «КОСВЕННЫЕ ИСКИ В КОРПОРАТИВНЫХ СПОРАХ»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Определена процедура направления в Минюст постоянно действующими арбитражными учреждениями уведомлений о размещении на их сайтах в Интернете депонированных правил арбитража. Соответствующий [приказ](#) зарегистрирован Минюстом 05.09.2016 г. В частности, в документе определено, что постоянно действующие арбитражные учреждения направляют такие уведомления в письменной форме посредством почтового отправления. Указаны также сведения, которые должны содержаться в направляемом документе.

[06.09.2016 г.](#) в Госдуму внесен [законопроект](#), предусматривающий изменение положений закона об исполнительном производстве и КАС РФ о порядке исчисления общего срока на подачу исполнительного листа взыскателем к исполнению. Содержащиеся в настоящее время законодательные нормы были признаны КС РФ противоречащими конституции в марте этого года, как позволяющие без каких-либо ограничений неоднократно продлевать указанный срок в случае возврата исполнительного документа взыскателю по его инициативе и последующей повторной подачи документа к исполнению. Законопроект предусматривает, что если исполнительный документ ранее предъявлялся к исполнению, но исполнительное производство было окончено в связи с заявлением взыскателя или в связи с тем, что взыскатель своими действиями препятствовал исполнению, из срока предъявления исполнительных документов вычитаются периоды, в течение которых исполнительное производство осуществлялось.

[28.09.2016 г.](#) Федеральная палата адвокатов опубликовала правила поведения адвокатов в Интернете. Согласно им адвокаты обязаны уважительно вести себя в сети, запрещается допускать оскорбительное поведение по отношению к другим лицам, запрещается обсуждать публично позицию другого представителя (в том числе неадвоката) по делу, в котором адвокат не участвует, на адвокатов возложена обязанность по постоянной проверке своих интернет-ресурсов на наличие посторонней информации и др. Правила являются обязательными для адвокатов и за их нарушением может последовать дисциплинарная ответственность.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым, адвокатом, к.ю.н., партнером Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

1. Разъяснения Верховного Суда РФ²

[Постановление](#) Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации";

[Обзор судебной практики](#) по делам, связанным с разрешением споров о применении п. 9 ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2016.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ³

Тождественность иска

Использование доказательств по делам об административных правонарушениях, в том числе результатов проведенной единой проверки, не свидетельствует о тождественности основания либо предмета иска.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2016 № 305-АД16-6041](#)

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику, под предметом иска – избранный истцом способ защиты права, материально-правовое требование истца к ответчику (пункты 4 и 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции»).

Предметом оспаривания по настоящему делу является постановление инспекции по делу об административном правонарушении от 03.09.2015 № 887, тогда как в деле № А40-186401/2015 оспаривалось иное постановление инспекции – от 03.09.2015 № 889.

Указанные постановления были вынесены инспекцией о привлечении общества к административной ответственности за совершение двух различных административных правонарушений, по двум самостоятельным составам, обжаловались обществом в суд путем подачи самостоятельных заявлений.

Использование доказательств по делам об административных правонарушениях, в том числе результатов проведенной единой проверки, не свидетельствует о тождественности основания либо предмета иска.

Поскольку постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2016 по делу № А40-186401/2015 признано незаконным и отменено постановление инспекции от 03.09.2015 № 889 о привлечении общества к административной ответственности по части 1 статьи 15.1 КоАП РФ, то у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по настоящему делу об оспаривании иного постановления инспекции – от 03.09.2015 № 887 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.5 КоАП РФ.

² Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, государственным гражданским служащим судебной системы.

Право на обжалование судебного акта

Суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2016 № 309-ЭС16-7158](#)

Для соблюдения принципов правовой определенности и стабильности судебного акта, также являющихся проявлением права на судебную защиту (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 N 11-П и пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 N 99 "О процессуальных сроках"), и обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица или постановке вывода о ее рассмотрении по существу оценивает не только наличие обоснованных оснований полагать, что обжалуемый акт существенным образом влияет на его права и законные интересы, но и наличие у него обоснованных и убедительных доводов о принятии такого акта с нарушением закона и потому необходимости его отмены.

3. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ ⁴

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение Верховного Суда РФ от 05.09.2016 N 306-ЭС16-3611](#)

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам передано дело о банкротстве.

В качестве основания для передачи дела для пересмотра в кассационном порядке в Определении указано следующее.

Разрешая спор, суды указали, что торговой компанией не соблюдены положения [п. 2 ст. 7](#) и [п. 2 ст. 39](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), согласно которым у кредитора возникает право на обращение с заявлением о признании должника банкротом после вступления в законную силу решения суда о взыскании денежных средств.

Поскольку вопрос о наличии у должника задолженности перед торговой компанией не являлся предметом рассмотрения суда в общеисковом порядке, суды на основании [п. 3 ст. 48](#) Закона о банкротстве отказали во введении наблюдения и оставили заявление без рассмотрения.

При этом судами отклонен довод торговой компании о том, что ее требования основаны на кредитном договоре и приобретены по договору цессии, а потому она вправе заявлять их в порядке [абз. 2 п. 2](#) и [п. 2.1 ст. 7](#) Закона о банкротстве. Как указали суды, такой специальный порядок предусмотрен только для кредитных организаций, статусом которой торговая компания не обладает.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель кассационной жалобы настаивает на том, что является правопреемником кредитной организации по требованиям к должнику, которые приобретены на основании договоров цессии.

Ссылаясь на положения [ст. 384](#) Гражданского кодекса РФ, торговая компания отмечает, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права, а потому отсутствуют препятствия для подачи заявления по правилам [абз. 2 п. 2 ст. 7](#) Закона о банкротстве.

⁴ Обзор подготовлен **Светланой Матвиенко**, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

Определение Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 306-ЭС16-4741

На рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам передано дело по заявлению об отмене решения третейского суда и иску о признании недействительной (ничтожной) сделкой договора об отступном.

В качестве основания для передачи дела для пересмотра в кассационном порядке в Определении указано следующее.

Между банком и ООО "Банковский долговой центр" (далее – долговой центр) заключен договор уступки прав (требований), по которому банк уступил долговому центру права (требования) к заемщику по кредитному договору и права залогодержателя по договору ипотеки в полном объеме.

Между долговым центром и третьим лицом заключен договор об отступном, предметом которого являлась обязанность третьего лица предоставить отступное с целью полного прекращения обязательств заемщика перед банком.

В качестве отступного третье лицо обязалось предоставить недвижимое имущество. Кроме того, стороны согласовали, что любой спор, разногласие или претензия, вытекающие из договора, либо его нарушением, прекращением или недействительностью, а также незаключенностью подлежит разрешению в указанном третейском суде.

Полагая, что договор об отступном от третье лицо обратилась в третейский суд с иском о признании указанного договора недействительной (ничтожной) сделкой.

Решением третейского суда в удовлетворении исковых требований отказано.

Третье лицо обратилось в арбитражный суд, полагая, что решение третейского суда подлежит отмене, поскольку нарушает основополагающие принципы российского права, а именно, принцип запрета распоряжения имуществом, распоряжение которым запрещено.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, заявленные требования были удовлетворены в полном объеме.

При этом суды исходили из того, что договор об отступном предусматривает переход прав на недвижимое имущество, распоряжение которым запрещено. При этом обременения имущества состоялись до заключения договора об отступном, о чем были сделаны соответствующие записи в государственном (публичном) реестре прав на недвижимое имущество.

Суды указали, что в силу [п. 2 ст. 51](#) и [п. 4 ст. 80](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" арест имущества должника включает опись имущества, а также объявление запрета распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятия имущества. При этом обеспечительные меры в виде ареста спорного имущества были отменены определением Ленинского районного суда города Ульяновска от 24.08.2012.

Таким образом, суды пришли к выводу, что указанные выше обстоятельства и материалы дела свидетельствуют о том, что арест спорного имущества был зарегистрирован 29.09.2009 и по состоянию на 03.11.2011 (дату подписания оспариваемого договора об отступном) действовал, что исключает правовую возможность распоряжения имуществом, ограниченным в обороте. Учитывая, что оспариваемая сделка совершена в отношении имущества, ограниченного в обороте, суды указали, что такая сделка является ничтожной по смыслу [ст. 168](#) Гражданского кодекса РФ, следовательно, недействительность (ничтожность) договора об отступном влечет недействительность третейского соглашения, предусмотренного сторонами указанного Договора, что, в свою очередь, является основанием для отмены решения третейского суда.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что арест имущества, нарушивший, по мнению судов основополагающие принципы российского права, сохранял свое действие до момента вступления в законную силу решения суда об отказе в удовлетворении требований в отношении арестованного имущества, в обеспечение исполнения которого он был принят. Момент вступления решения суда в силу (09.03.2011) предшествует дате заключения между сторонами соглашения об отступном (03.11.2011), следовательно, нарушения основополагающих принципов российского права

отсутствуют. Заявитель указывает, что на дату заключения договора об отступном основания существования обеспечительной меры в виде ареста отпали (соответственно с 09.03.2011).

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. Монографии

[Договоры в нотариальной деятельности](#). – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 260 с.

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия РФ](#), сентябрь 2016

Ю.В. Тай Через тернии к звездам, или Судебная реформа, два года, полет нормальный?

[Арбитражный и гражданский процесс, № 9](#), 2016 год

Боярский Д. А., Досудебный порядок урегулирования спора при предъявлении встречного иска

[Хозяйство и право № 9](#), 2016

Б.Бруско. Добровольное банкротство гражданина: реализация права или исполнение обязанности

[Хозяйство и право № 10](#), 2016

Е. Шайфутдинов. Проблемы применения положений АПК РФ о порядке составления мотивированного решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства

И. Приходько. Поступление апелляционной жалобы как самостоятельное основание составления мотивированного решения по делу, рассмотренному арбитражным судом в упрощенном производстве

[Юрист компании № 10](#), октябрь 2016

Новые требования к третейским судам. Когда оговорка не потеряет силу

Двенадцать нюансов взыскания неосновательного обогащения. Что учесть перед спором в суде

Банкротство граждан: первый опыт. С какими трудностями придется столкнуться в процессе.

Почему каждое десятое дело прекращают, не рассматривая по существу

[Legal Insight № 6](#) (52), 2016

М. Кульков, С.Савельев. Обеспечительные меры: как переломить судебную практику

[Legal Insight № 7](#) (53), 2016

Н. Покрышкин. Недобросовестный контроль банкротства: схемы и противодействие

А.Набережный, Д. Чепуренко. Мировое соглашение в деле о банкротстве: как обеспечить его утверждение в суде?

V. ДИССЕРТАЦИИ⁶

⁵ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
16.11.2016	Зыонг Хыонг Тхи Тху Гарантии независимости и беспристрастности арбитров в международном коммерческом арбитраже (на примере Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам)
	Автореферат см. здесь
	Текст диссертации см. здесь
	Отзыв научного руководителя см. здесь
	Место защиты – "Институт государства и права Российской академии наук"

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[Научно-практическая конференция «Тункинские чтения»](#). Тема конференции — «Право и практика региональных судов»
14 октября 2016 г. в Москве
Организаторы: Юридическим факультетом МГУ в сотрудничестве с Российской ассоциацией международного права

[Ежегодная Деловая встреча Регфорума - 2016](#)

28 октября 2016 г. в Москве
Организаторы: Регфорум.ру

[Совместная XVII Международная научно-практическая конференция и XI Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» «Обеспечение прав и свобод личности в современном мире»](#)

22 – 25 ноября 2016 г. в Москве
Организаторы: Юридический факультет Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е.Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и Московское отделение Ассоциация юристов России при участии органов законодательной, исполнительной и судебной власти, общественных объединений юристов, юридических вузов и научных учреждений права.

[VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях»](#)

19-20 января 2017 в Москве
Организаторы: Институт судебных экспертиз Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

⁶ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

⁷ Обзор подготовлен **Ольгой Волгиной**, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России, независимым экспертом, аккредитованным на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Примечание. Тезисы выступлений на русском языке должны быть направлены в адрес кафедры судебных экспертиз Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) до 15 ноября 2016 года

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

Международный совет по коммерческому арбитражу (ИССА) и комитет НАФТА 2022 объединились для проведения юридического тренинга в США, Канаде и Мексике

Тренинг создан для судей с целью гармонизации применения положений Нью-Йоркской конвенции национальными судами данных стран.

На настоящий момент оба комитета предлагают свои тренинги: НАФТА – только для трех государств-членов НАФТА, а ИССА – в целом ряде государств, включая Бразилию, Китай, Кипр, Египет, Эфиопию, Грузию, Индию, Италию, Руанду и Сейшелы. Однако ИССА ни разу не проводили встреч в США, где по данным ежегодника ИССА было вынесено более 800 решений по Нью-Йоркской конвенции. Аналогично, семинары не проходили в Канаде, месте вынесения 32 решений. Помимо организации встреч и презентаций по миру ИССА, в целях гармонизации применения Конвенции, создала онлайн форум для судей, на котором обсуждаются решения, а также издала руководство по толкованию Конвенции, которое доступно на многих языках.

В Джибути планируется создание международного арбитражного центра

Рабочая группа по учреждению нового международного арбитражного центра в Джибути – торговом центре Восточной Африки, является частью широкомасштабных реформ по развитию разрешения споров в Африканском Роге. Проект по созданию институционального арбитража в Джибути инициирован Торговой палатой Джибути, одной из старейших торговых палат Африки, учрежденной в 1907 году. Проект также осуществляется при поддержке Межправительственного органа по вопросам развития (IGAD), расположенного в Джибути, членами которого являются 8 государств: Джибути, Эритрея, Эфиопия, Кения, Сомали, Судан, Южный Судан и Уганда. Предполагается, что DJIAC начнет свою работу в этом году и будет располагаться в Торговой палате Джибути.

В рабочую группу, занимающуюся созданием арбитражного центра, вошли Гари Борн, Эммануэль Гайяр, Бернанд Аютье и Джордж Берманн. Группу возглавляет Baiju Vasani из Jones Day, а также Benoît Le Bars из Lazareff Le Bars.

Выбор Джибути для создания арбитража был предопределен его подходящим стратегическим положением на пересечении Красного моря и Аденского залива и у шлюза в Суэцкий канал. Также по сравнению с соседствующими государствами Джибути является относительно политически стабильным государством, с устоявшимся потоком иностранной поддержки. В нем расположены французские и американские военные базы, а также источник питьевой воды, которую импортируют не имеющие выхода к морю африканские страны.

Джибути подписала Нью-Йоркскую Конвенцию в 1983 году и является единственным африканским государством, чья валюта привязана к доллару.

ИВА выпустила Рекомендации по составлению арбитражных решений

⁸ Обзор подготовлен **Евгением Ращевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Вишневской**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Виктором Радаевым**, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов **Туяны Молохоевой** и **Яны Ковнацкой**.

Подкомитет Международной Ассоциации Юристов (IBA), IBA Arb 40, составил методологические указания по написанию арбитражных решений для молодых и начинающих арбитров. 54-страничный [документ](#) содержит советы по подготовке различных арбитражных решений, включая формальные и процессуальные требования к исполнимым решениям.

Подкомитет также сообщает, что его следующий проект в 2017 г. будет касаться распределения расходов и повышения эффективности международного арбитража.

Высокий суд Дели [отменил](#) судебный запрет на обращение в арбитраж, вынесенный ранее судьей того же суда

Высокий суд указал на неприменимость доктрины *forum non conveniens* в контексте международного арбитража. Даже при отсутствии связи спора и места его рассмотрения согласованное сторонами место арбитражного разбирательства (в данном случае Лондон), а также арбитраж, как способ разрешения спора, не может считаться «неудобным» для сторон. [McDonald's India Private Limited v Vikram Bakshi and others FAO \(OS\) 9/2015 and CM No. 326/2015 \(Delhi High Court\)](#)

Суд первой инстанции Гонконга распространил действие принципа возмещения затрат на дела, в которых стороны намеренно затягивают исполнение арбитражных решений

Согласно практике судов Гонконга, когда сторона безуспешно пытается отменить арбитражное решение, она обязана возместить расходы, понесенные в процессе другой стороной.

В данном деле суд впервые [установил](#), что данный принцип распространяется не только на ситуации, когда предъявлены требования об отмене решения или отказе в признании и приведении его в исполнение, но и в случае иных исков, поданных с целью препятствовать исполнению решения. В частности, подлежат возмещению расходы, понесенные стороной в судебных процессах, в которых ответчик требует повторного рассмотрения вопросов, решение по которым уже было вынесено трибуналом, а также по пересмотру дела в свете вновь открывшихся доказательств, когда такие доказательства не были своевременно предоставлены по вине ответчика. [Peter Cheung & Co v Perfect Direct Ltd and another \(HCMP 2493/2012\) and New Heaven Investments Ltd and another v Yu Guolin \(HCA 115/2013\) \(Hong Kong Court of First Instance\)](#)

Верховный суд Индии отклонил апелляцию на решение Высокого суда штата Мадхья-Прадеш

В обжалуемом решении суд [отметил](#), что индийские стороны вправе передать спор в арбитраж за пределами Индии и отменил решение нижестоящей инстанции о том, что подобное условие арбитражного соглашения нарушает публичный порядок. Однако Верховный суд не вынес обязательное решение по этому вопросу, так как соответствующее арбитражное соглашение было заключено между тремя сторонами, одна из которых не является индийской. Примечательной является небывалая скорость, с какой дело прошло три инстанции индийской судебной системы – чуть более двух лет. [Sasan Power Limited v North American Coal Corporation India Private Limited \(Civil Appeal No. 8299 of 2016\) \(Supreme Court of India\)](#)

Верховный суд Индии определил, что согласно индийскому закону о трастах 1882 года споры, вытекающие из отношений по доверительному управлению, не могут передаваться на рассмотрение арбитража

Высокий суд Бомбея [разрешил](#) приступить к назначению арбитра на основании трастовой декларации, содержащей арбитражную оговорку. Рассматривая апелляционную жалобу на данное решение, Верховный суд изучил сферу применения закона о трастах и определил, что споры, возникающие из трастовых отношений, должны рассматриваться государственным судом, а не арбитражем. Верховный суд пришел к выводу, что закон о трастах всесторонне охватывает отношения между доверительными собственниками и бенефициарами и предоставляет достаточную и соразмерную защиту всем заинтересованным сторонам.

Верховный суд согласился с аргументом заявителей о том, что в связи с тем, что заявители и ответчики не являлись сторонами документа, учреждающего траст, а также его не подписывали, они

не могут считаться его сторонами. Верховный суд также подтвердил, что арбитражное соглашение, содержащееся в документе, учреждающем траст, является недействительным в соответствии с законом об арбитраже и медиации, согласно которому оно должно быть заключено в письменной форме и подписано сторонами. [Vimal Kishor Shah v Jayesh Dinesh Shah SLP \(C\) No. 13369 of 2013 \(Supreme Court of India\)](#)

Суд первой инстанции Гонконга отклонил ходатайство об отмене арбитражного решения на основании неправильного применения арбитрами норм права

В своем решении суд отметил, что, заявитель не смог доказать, что имело место «явное игнорирование (disregard)» применимых норм права. Даже если выводы трибунала были неверно обоснованы с точки зрения применимого права (штата Нью-Йорк), это не является основанием для отмены решения. Арбитры проанализировали множество судебных прецедентов, и возможная ошибка не равна сознательному игнорированию. Отмена же решения по смыслу статьи 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ не является апелляцией по правовым основаниям. [American International Group and another v X Company \[2016\] HCCT 60/2015](#)

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы, связанные с арбитражем

Суд при Международном финансовом центре Дубая (DIFC) отказал в выдаче судебного запрета на ведение судебного процесса в поддержку арбитража, поскольку тот носил обеспечительный характер

Заявитель обратился за судебным запретом в DIFC в связи с поданным ответчиками ходатайством о назначении эксперта в суд, расположенный вне Международного финансового центра, утверждая, что между сторонами заключено арбитражное соглашение, которое препятствует обращению в государственные суды. Суд DIFC, однако, пришел к выводу, что назначение эксперта для определения, в том числе, вопросов ответственности, причинно-следственной связи и ущерба не нарушает существующей между сторонами арбитражной оговорки. Целью заключения эксперта является сохранение доказательств для возможного процесса. При этом оно не будет обязательным для рассматривающего спор по существу судьи или арбитра. Таким образом, суд DIFC решил, что в данных обстоятельствах нет необходимости рассматривать вопрос о наличии действительной арбитражной оговорки между сторонами. [Brookfield Multiplex Constructions LLC v \(1\) DIFC Investments LLC \(2\) Dubai International Financial Centre Authority \(DIFC CFI 020/2016\)](#)

Третий окружной суд США признал, что сторона не теряет права ссылаться на арбитражное соглашение, когда она не заявила о нем своевременно, если ранее исполнение арбитражного соглашения было невозможно

Апелляционный суд США по Третьему округу в деле *Chassen v. Fidelity National Financial, Inc.* поддержал позицию, ранее высказанную апелляционными судами по Восьмому, Девятому, Десятому и Одиннадцатому округам, касательно поздней ссылки на арбитражное соглашение.

В 2009 г. истцы подали классовый иск в окружной суд штата Нью-Джерси против агентов по недвижимости за нарушение договоров, а также законов штата. Несмотря на то, что договоры между сторонами содержали арбитражные оговорки, ответчики не потребовали передачи дела в арбитраж в суде первой инстанции, не поясняя причин такого решения.

В 2011 г. Верховный суд США постановил в деле *AT&T Mobility, LLC v. Concepcion*, что применение федерального законодательства требует признания определенных арбитражных оговорок действительными, несмотря на противоречие законам некоторых штатов, в том числе штата Нью-Джерси. В результате этого решения оговорка в договорах ответчиков стала действительной и исполнимой, и они почти сразу потребовали передачи дела в арбитраж.

Окружной суд установил, что попытка ответчиков сослаться на арбитражное соглашение ранее, до решения Верховного суда, была бы безрезультатной, и поэтому срок для заявления требования о передаче дела в арбитраж не считается пропущенным. Апелляционный суд согласился с данным выводом, и дело было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции с указанием обязать истцов обратиться в арбитраж. [Chassen v. Fidelity National Financial, Inc](#)

Отказ арбитражного трибунала в удовлетворении ходатайства о предоставлении доказательства не нарушает принцип состязательности

19 августа 2016 года бразильский Верховный суд Справедливости постановил, что решение арбитражного трибунала, отклоняющее ходатайство о предоставлении доказательств независимого специалиста по бухгалтерскому учету для подсчета упущенной выгоды не является основанием для его отмены. Ранее суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу, что такое арбитражное решение должно быть отменено, так как нарушает принцип состязательности сторон. При этом Верховный суд отметил, что арбитражный трибунал вправе решать все процессуальные вопросы, связанные с арбитражем, не нарушая процессуальных прав сторон. Отмена решения на основании обоснованного отказа арбитров от ходатайства о представлении определенных доказательств было бы нарушением принципа *kompetenz-kompetenz*. [Chaval Navegação Ltda v Liebherr Brasil – Guindastes e Máquinas Operatrizes Ltda, Special Appeal n.1.500.667/RJ \(2013/0229745-5\) \(Brazilian Superior Court of Justice\)](#).

Нарушение императивных норм само по себе не нарушает публичный порядок Швейцарии

В решении по делу Decision 4A_132/2016 Верховный суд Швейцарии отказал в требовании об отмене решения, вынесенного Спортивным арбитражным судом (CAS) в связи с нарушением публичного порядка.

Суд установил, что арбитражное решение противоречит публичному порядку в смысле статьи 190(2)(e) Федерального закона Швейцарии о международном частном праве (PILA), если оно нарушает фундаментальные принципы права или несовместимо с основополагающими ценностями, которые должны лежать в основе любой правовой системы. Такие принципы, в частности, включают в себя: *pacta sunt servanda* (договоры должны соблюдаться), незлоупотребление правом, добросовестность, запрет дискриминации.

Толкование публичного порядка истцом, как включающее в себя императивные нормы французского и швейцарского права, а именно в отношении наступления срока исполнения обязательства по выплате заработной платы, было признано ошибочным. Тот факт, что определенная норма закона является императивной, то есть не может быть изменена по соглашению сторон, автоматически не означает, что ее нарушение затрагивает публичный порядок Швейцарии.

Данное решение не является принципиально новым, однако подтверждает, что закрытый перечень оснований для отмены арбитражных решений в статье 190(2) Федерального закона Швейцарии о международном частном праве применяется ко всем видам международного арбитража. [Decision 4A_132/2016 \(Swiss Supreme Court\)](#).

Верховный суд Мадрида отклонил заявление об отмене арбитражного решения, признав, что председатель арбитражного трибунала, не раскрыв информацию, действовал добросовестно и осмотрительно, и что такая информация сама по себе не указывает на нарушение им требований независимости и беспристрастности

При формировании трибунала арбитры были обязаны раскрыть конфликт интересов со сторонами, включая предприятия, входящие в одни группы компаний с ними. После вынесения решения истцы выяснили, что председатель трибунала не раскрыл информацию о том, что он являлся директором в компании, принадлежащей к группе компаний, которая регулярно заключала договоры с дочерним предприятием группы компаний одного из ответчиков.

Верховный суд Мадрида применил Руководящие принципы международной ассоциации юристов относительно конфликта интересов в международном арбитраже и пришел к выводу, что

председатель трибунала оставался независимым и беспристрастным, а также действовал с соблюдением принципа должной осмотрительности при выполнении своей обязанности по раскрытию конфликта интересов. Кроме того, суд решил, что, председатель, действуя с должной осмотрительностью, не мог знать, что обе компании, которые не были сторонами арбитража, были вовлечены в общий бизнес. Следовательно, тот факт, что председатель не раскрыл информацию, не повлиял на его независимость и беспристрастность. Также суд подчеркнул, что непредоставление информации о конфликте интересов не всегда является основанием для отмены арбитражного решения – должно быть доказано, что нераскрытые обстоятельства имели значение для независимости и беспристрастности арбитра. [Iberpistas and Bankia vs. Desarrollo de Concesiones Viarias Uno and Sacyr \(Judgment of 2 June 2016\) \(Madrid Superior Court of Justice\)](#)

Мексиканская национальная нефтяная компания Pemex [обратилась](#) в апелляционный суд США с требованием пересмотреть решение о приведении в исполнение решения на 300 млн. долларов США, которое было отменено в Мексике

14 сентября 2016 г. Pemex [подала ходатайство](#) в Апелляционный суд США по Второму округу с просьбой о проведении пленарного (*en banc*) слушания по делу и пересмотру решения, вынесенного тремя судьями того же суда в пользу Commisa, дочерней инженерной американской группы Kellogg Brown & Root (KBR).

В 2009 году трибунал большинством голосов удовлетворил требования Commisa, подтвердив, что Pemex в одностороннем порядке расторгнула договор, и присудил убытки в размере 300 млн. долларов США. В 2011 году мексиканский суд отменил его, применив закон 2009 года о невозможности участия государственного учреждения в арбитраже. В августе 2016 года Апелляционный суд подтвердил вынесенное [три года назад](#) решение окружного суда штата Нью-Йорк о приведении в исполнение решения ICC, так как признание отмены решения в Мексике на основании ретроактивного применения закона "подорвало бы общественное доверие к правосудию". Это было первое решение после дела Chromalloy, когда суды США удовлетворили требование о приведении решения в исполнение, несмотря на его отмену в стране арбитража.

Пленарное (*en banc*) слушание назначается, если спор касается вопроса исключительной общественной важности, или если решение нарушает предыдущее решение этого же суда. Pemex утверждает, что состав из трех судей не проявил должное "уважение и взаимность" к суду Мексики, который прямо указали в своем решении, что закон 2009 года не применяется ретроактивно. Pemex также ссылается на то, что «чрезвычайных обстоятельств» (как, например, коррупция) в настоящем деле нет. Кроме того, данное решение суда США нарушает Панамскую конвенцию и принцип международной вежливости.

Данное дело также представляет интерес в связи с идущим процессом о признании и приведении в исполнение арбитражного решения по делу ЮКОСа, отмененного судом первой инстанции в Гааге. [Corporación Mexicana De Mantenimiento Integral, S De RI De CV v Pemex-Exploración y Producción In the US Court of Appeals for the Second Circuit](#)

Английский суд впервые [подтвердил](#) возможность взыскания расходов сторон по выплатам третьим лицам, финансировавшим арбитраж

Коммерческий суд Англии согласился с выводами в частичном решении единоличного арбитра о возмещении расходов третьих лиц, финансирующих арбитраж. Данное решение является первым, вынесенным в Англии по данному вопросу. Основанием решения стала фраза в статье 59(1)(c) Закона об арбитраже 1996 года, позволяющая арбитру взыскивать «юридические и иные расходы» ("legal and other costs"). По условиям предоставления финансирования сторона, получившая его, в случае выигрыша была обязана заплатить третьему лицу наибольшую из двух сумм: (1) 300% от размера финансирования или (2) 35% от присужденных арбитрами средств. После выигрыша арбитража третьему лицу была выплачена первая сумма. Взыскивая данную сумму, суд указал, что проигравшая арбитраж сторона сама поставила победителя в такое положение, в результате которого он не мог финансировать процесс сам и был вынужден искать финансирование у третьих лиц. [Essar Oilfield Services Limited v Norscot Rig Management PVT Limited \(2016\) QBD \(Comm\)](#)

3. Судебные процессы с российским элементом

Высокий суд Лондона признал Илью Резника виновным в неисполнении судебного запрета распоряжаться имуществом, вынесенным в поддержку арбитража LCIA

3 августа было вынесено решение, согласно которому российский бизнесмен Илья Резник был приговорен к 18 месяцам тюремного заключения за неуважение к суду. Причиной этому послужило неисполнение бизнесменом указания суда о раскрытии активов, закрепленного в запрете на распоряжение имуществом.

Запрет суда был вынесен в апреле этого года по заявлению Альфа-Банка в поддержку требований, впоследствии заявленных в арбитраже LCIA в мае. Спор возник по поводу возврата кредитов, выданных компании Анта. В 2014 году Резник выдал личную гарантию возврата долга путем заключения соглашения, подчиненного английскому праву и содержащего арбитражную оговорку.

Английский суд запретил Резнику распоряжаться своими активами на сумму 15.4 млн. долларов США и 2.2 млн. евро США. Кроме того, он был обязан раскрыть юристам банка все свои активы, сумма которых составляет свыше 10 000 долларов США в течение 72 часов с момента получения определения и дать affidavit об этом в течение пяти рабочих дней.

Резник получил определение суда 29 апреля, но не исполнил его, не явился в английский суд и никаким образом не проявил себя. Английский суд отметил, что запрет выезжать из России, установленный российскими властями, не препятствует даче показаний по видеосвязи. Отсутствие средств на английских юристов не мешает обращению за предоставлением бесплатной юридической помощи в Англии. Судья также отметил, что у Резника будет возможность ходатайствовать об освобождении от тюремного заключения или о смягчении наказания, если он в полной мере и в кратчайшие сроки исполнит свои обязательства.

В августе по заявлению Альфа-Банка российский суд назначил конкурсного управляющего компанией Анта. Долг компании перед банком составляет 13 млн. долл. США. ЮниКредит Банк также обратился в российский суд за взысканием долга в размере 21 млн. долл. США.

Апелляционный суд в Гааге [отказал](#) акционерам ЮКОСа в отдельном рассмотрении вопроса о применении Энергетической Хартии и других оснований жалобы РФ на арбитражное решение по делу ЮКОСа

Решение суда апелляционной инстанции было вынесено исключительно на основании письменных доказательств. В результате бывшие мажоритарные акционеры ЮКОСа, оспаривающие отмену судом первой инстанции арбитражного решения на сумму более 50 млрд. долларов США, должны подать свою позицию по всем основаниям для обжалования не позднее 20 декабря. [The Russian Federation v Veteran Petroleum Limited, Yukos Universal Limited and Hulley Enterprises Limited](#)

Арбитраж. Инвестиционный арбитраж

Трибунал ЮНСИТРАЛ отклонил два иска против Пакистана по ДИС с Маврикием и с Великобританией

В 2012 году маврикийская компания Progas Holdings и ее бенефициар Ali Allawi подали иски против Пакистана на основании ДИС между Маврикием и Пакистаном и ДИС между Великобританией и Пакистаном.

Оба арбитражных разбирательства касались терминала сжиженного нефтяного газа, которым управляла дочерняя компания Progas в 2004 – 2008 гг. Истцы заявляли, что Правительство Пакистана привело к краху их бизнеса посредством вмешательства в установление цен на сжиженный нефтяной газ. Терминал закрылся в 2008 году и активы Progas были проданы на торгах для уплаты долга банку. В 2011 году государственная компания Sui Southern Gas Company приобрела

терминал. Разбирательства изначально велись двумя разными трибуналами, однако позже стороны согласились, чтобы оба иска рассматривались одним трибуналом.

В ходе процесса государство заявляло, что бизнес инвесторов был разрушен не в результате действий Пакистана, а из-за «кардинально неправильной бизнес модели». Пакистан также заявлял юрисдикционные возражения, включая аргумент о том, что Allawi не является инвестором в соответствии с ДИС между Великобританией и Пакистаном. Трибунал отклонил юрисдикционные возражения, однако отказал в иске по существу, указав, что истцы не доказали, что меры, предпринятые Пакистаном, причинили какие-либо убытки. [Allawi and ors v Pakistan, Progas Holdings Ltd v Pakistan](#)

Трибунал по делу Chevron решил, что он не будет связан решением американского суда, подтвердившим релевантные для дела факты

В процедурном постановлении трибунал, рассматривающий иск компании Chevron против Эквадора, согласился принять в качестве доказательства решение Апелляционного суда Второго округа США, которое подтвердило, что нефтяная компания стала жертвой мошенничества в судах Эквадора. Вместе с тем, он решил, что поскольку правовые вопросы в судебном разбирательстве существенно отличались от тех, которые рассматриваются в арбитражном разбирательстве, и в качестве ответчиков выступают разные лица, решение американского суда не дает оснований для эстоппеля и не является преюдициальным по отношению к арбитражному разбирательству.

Оба разбирательства касаются решения суда Эквадора в пользу 48 эквадорских истцов, которым была присуждена компенсация за загрязнение нефтепродуктами, которое, как утверждает, произошло по вине правопреемника Chevron Техасо. Нефтяная компания подала иск против представителей истцов в деле в суде Эквадора, обвинив их в коррупции. В своем решении суд признал, что представители истцов сфабриковали доказательства, подкупили судью, взаимодействовали с экспертом, назначенным судом, а также в значительной части самостоятельно написали судебное решение. [Chevron Corporation and Texaco Petroleum Company v The Republic of Ecuador \(PCA Case No. 2009-23\)](#)

Трибунал установил, что Венесуэла незаконно экспроприировала инвестиции золотодобывающей компании

Трибунал, сформированный в соответствии с Правилами о дополнительном средстве разрешения споров ICSID, установил, что меры, предпринятые Венесуэлой, являются незаконной экспроприацией инвестиций Rusoro Mining Ltd.

Rusoro Mining Ltd является канадской компанией под российским управлением. В 2006-2008 гг. она приобрела мажоритарный пакет в 24 венесуэльских компаниях, которым принадлежало 58 концессий и контрактов на разведку и добычу золота и других полезных ископаемых. В период инвестирования политика Венесуэлы состояла в свободе экспорта за исключением некоторых ограничений, в том числе состоящих в том, что минимум 15% продукции должно быть продано на внутреннем частном рынке, а также в строгом валютном контроле, который предусматривал продажу иностранной валюты в Центральном банке Венесуэлы по официальному курсу. В 2009 году Венесуэла приняла несколько резолюций, в соответствии с которыми Rusoro должна была продавать 70% своей продукции на внутреннем рынке, при этом оставшиеся 30% она могла экспортировать при наличии разрешения ЦБВ. Кроме того, официальный курс обмена иностранной валюты был снижен. В 2010 году Венесуэла приняла меры, состоящие в том, что все золотодобывающие компании должны были продавать 50% всего дохода от экспорта в иностранной валюте ЦБВ по официальному курсу. Оставшиеся 50% разрешалось оставлять на счетах в иностранной валюте и использовать за пределами Венесуэлы.

В августе 2011 года Президент Венесуэлы объявил о немедленной национализации золотодобывающей промышленности с целью борьбы с нелегальной добычей. 11 сентября 2011 года был принят декрет о национализации, в соответствии с которым все золото должно было быть продано государству и все концессии и контракты должны были быть переданы публично-частным компаниям. Декрет предусматривал компенсацию в размере балансовой стоимости инвестиции, а

также 90-дневный период ведения переговоров о размере компенсации, при недостижении согласия все концессии и контракты автоматически прекращались и контроль над активами передавался соответствующему министерству.

Переговоры между Rusoro и государством не привели к успеху, и компания покинула месторождения в марте 2012 года. 17 июля 2012 года Rusoro подала заявление об арбитраже, заявив следующие требования: 1) прямая экспроприация; 2) «ползучая» экспроприация и 3) вспомогательные требования (нарушение справедливого и равноправного режима, полной защиты и безопасности, национального режима и гарантий отсутствия ограничений на передачу инвестиций и доходов, а также на экспорт золота).

Венесуэла возражала против юрисдикции трибунала по следующим основаниям: 1) в отношении требований инвестора истек срок давности, установленный ДИС; 2) спор должен разрешаться на основании Регламента ЮНСИТРАЛ, так как иск был зарегистрирован в ICSID после того, как Венесуэла вышла из Конвенции ICSID; 3) Отсутствие контроля и владения Rusoro в отношении активов в соответствии с правом Венесуэлы. Венесуэла также потребовала уменьшить компенсацию до 1,5 млн. долларов (истец запросил 2,23 млрд.).

Трибунал решил, что у него отсутствует юрисдикция по рассмотрению требований, относящихся к мерам, предпринятым в 2009 году ввиду истечения 3-летнего срока исковой давности, не согласившись с тем, что все события являлись частью общего нарушения, которое возникло после того, как требования были пресечены истечением срока давности. Трибунал не нашел связи между мерами, предпринятыми в 2009 и 2010 гг., и декретом о национализации, применив срок исковой давности отдельно к каждому нарушению. Вместе с тем, трибунал признал юрисдикцию в отношении всех остальных требований.

Трибунал отклонил возражение ответчика о неприменимости Правил о дополнительном средстве разрешения споров ICSID, указав, что государство должно быть стороной Конвенции ICSID в момент подачи иска, а не в момент его регистрации.

Трибунал также отклонил возражение о том, что Rusoro нарушила законодательство Венесуэлы, при приобретении прав на добычу без получения разрешения Правительства Венесуэлы. Трибунал установил, что законодательство предусматривало только согласование передачи концессии, а не передачи контроля над компанией, владеющей концессией.

По существу спора трибунал установил, что декрет о национализации соответствует требованиям наличия публичной цели, должной правовой процедуры, а также недискриминации. Однако экспроприация была признана незаконной, поскольку она не была сопровождена своевременной, достаточной и эффективной компенсацией. Трибунал указал, что само по себе отсутствие компенсации не делает экспроприацию незаконной, и законность экспроприации должно определяться в зависимости от того, поступало ли от государства добросовестное предложение о выплате обоснованной суммы в качестве компенсации. Однако в данном деле Венесуэла так и не выплатила компенсацию, которую предложила, поэтому экспроприация была незаконной.

Трибунал также решил, что «ползучая» экспроприация не имела место, поскольку меры, предпринятые в 2009 году, были пресечены сроком давности, и отсутствовали доказательства того, что меры 2010 года являлись частью скрытого плата национализации золотодобывающей промышленности, поскольку они смягчили меры 2009 года. Трибунал также отклонил все дополнительные требования Rusoro, за исключением нарушения положения ДИС, гарантирующего отсутствие ограничений по объему экспортируемой продукции.

Стороны согласились, что датой определения размера компенсацией является дата принятия декрета о национализации. При расчете убытков трибунал принял во внимание то, что вся деятельность компании велась в Венесуэле, а также волатильность цен на золото. Венесуэла экспроприировала инвестиции в то время, когда цены на золото достигли исторического максимума. Трибунал рассмотрел три из шести представленных расчетов (максимальная рыночная стоимость, балансовая стоимость и скорректированная стоимость инвестиций) для определения реальной стоимости Rusoro на 16 сентября 2011 года, и установил, что она составляла 966,5 млн. долларов. Трибунал также присудил 1,28 млрд. за установление ограничений на экспорт золота и обязал

Венесуэлу оплатить 75% арбитражных расходов и расходов Rusoro на представителей. [Rusoro Mining Limited v The Bolivarian Republic of Venezuela \(ICSID Case No ARB\(AF\)/12/5\)](#).

Спустя 19 лет после начала спора, второй трибунал ICSID отказал в компенсации испанскому издателю за утрату бизнеса при Пиночете

Трибунал решил, что истцы Виктор Пей Касадо (Victor Pey Casado) и фонд Salvador Allende не доказали, что им был причинен какой-либо ущерб, за который они должны получить компенсацию, выразив надежду, что спор теперь окончательно разрешен.

Пей Касадо занимался издательством газеты, но после переворота 1973 года, в ходе которого Аугусто Пиночет захватил власть, его бизнес и активы были захвачены.

Истец подал первый иск против Чили в 1997 году, когда ему было около 80 лет. Данное дело было разрешено в арбитраже, затем было пересмотрено и аннулировано, в решение вносились дополнения, после чего был подан новый иск, решение по которому было вынесено в сентябре 2016 года.

В 2008 году трибунал отклонил иск Пей Касадо об экспроприации по юрисдикционным основаниям, поскольку захват издательства произошел до вступления в силу ДИС между Чили и Испанией. Однако трибунал также установил, что Чили нарушила справедливый и равноправный режим и отказала в правосудии уже после того, как ДИС вступил в силу, присудив Пей Касадо 10 млн. долларов в качестве компенсации. Решение в части компенсации было аннулировано Комитетом по аннулированию на основании того, что в мотивировке трибунала в части расчетов содержались противоречия.

Пей Касадо подал второй иск в 2013 году, потребовав 330 млн. долларов в качестве компенсации и 10 млн. долларов в качестве морального ущерба. Отказывая в удовлетворении требований, трибунал указал, что первое арбитражное решение относительно отказа в правосудии «само по себе является сатисфакцией в соответствии с международным правом», и истцы не доказали, что они понесли какие-либо убытки. Он подчеркнул, что хотя первый трибунал указал, что истец имеет право на компенсацию, он не показал причинно-следственную связь между нарушением и убытками. Трибунал также отказал в присуждении морального вреда ввиду отсутствия какого-либо материального ущерба. [Victor Pey Casado and Foundation Presidente Allende v Chile \(ICSID Case No. ARB98/2\)](#).

Трибунал ICSID отказал в иске об экспроприации против Гвинеи

В 2011 году французская компания Getma International и три аффилированных с ней компании подали иск против Гвинеи об экспроприации концессионного договора о строительстве порта и железной дороги на основании Закона об иностранных инвестициях Гвинеи 1987 года. До этого истцы инициировали арбитраж из нарушения самого концессионного договора по Регламенту OHADA. Данный процесс завершился в пользу Getma в апреле 2014 года. Однако в ноябре 2015 года данное решение было отменено Общим судом правосудия и арбитража (Cour Commune de Justice et d'Arbitrage) на основании того, что арбитры вышли за пределы своих полномочий, напрямую договорившись со сторонами о вознаграждении.

В 2012 году трибунал ICSID признал наличие юрисдикции только в отношении требований, относящихся к суверенным актам государства, которые, по заявлению инвесторов, нарушают Закон об иностранных инвестициях, но не в отношении требований о возмещении убытков в связи с расторжением договора.

Разбирательство ICSID было приостановлено до вынесения решения в арбитраже OHADA и было возобновлено в 2014 году. Гвинея заявляла, что инвестиции были незаконными, поскольку концессионный договор был заключен в результате коррупции и мошенничества. Трибунал отклонил данные аргументы, указав, что показания свидетеля, который заявил о получении взяток, являются противоречивыми и сомнительными, а сведения о коррупционной обстановке в Гвинее не могут свидетельствовать о конкретных нарушениях.

Трибунал отклонил иск инвесторов об экспроприации, указав, что в рамках инвестиционного арбитража истец не может завуалировать договорную основу своего иска, ссылаясь на

экспроприацию, а не на нарушение договора. Главный иск инвесторов, как и большая часть убытков, возникли из прекращения договора. Трибунал установил, что Getma инициировала инвестиционный арбитраж для того, чтобы обойти ограничение размера упущенной выгоды, установленное в договоре. Хотя расторжение договора может являться экспроприацией, требуется, чтобы государство использовало свои суверенные полномочия, а не действовало в рамках договора. Вместе с тем, трибунал присудил 449 тыс. евро в качестве возмещения убытков за действия Гвинеи до и после прекращения договора, которые нарушали Закон об иностранных инвестициях (объявление о расторжении договора до официального уведомления, наличие вооруженных сил и полиции на территории порта, временная реквизиция собственности Getma).

Трибунал также рассмотрел вопрос о том, обязывает ли отмена решения OHADA признать юрисдикцию по рассмотрению спора для предотвращения отказа в правосудии. Трибунал большинством голосов решил, что решение по юрисдикции было вынесено до отмены решения OHADA, и даже если бы изначально арбитраж OHADA не был бы инициирован, решение по юрисдикции не изменилось бы. Более того, Getma могла подать новый иск после отмены решения. [Getma International and others v Republic of Guinea \(ICSID Case No ARB/11/29\)](#).

Впервые трибунал ICSID пересмотрел свое решение в связи с сокрытием существенных фактов одной из сторон

В решении от 12 сентября 2012 года трибунал обязал танзанийскую государственную компанию Tanesco выплатить компенсацию гонконгскому подразделению Standard Chartered Bank, тем самым изменив свое декларативное решение, вынесенное в 2014 году.

Иск возник из договора поставки электроэнергии между Tanesco и Independent Power Tanzania (IPTL), которая построила электростанцию. Tanesco отказалась платить по договору в 2007 году, вместо этого разместив денежные средства на счет эскроу, со ссылкой на то, что согласованный тариф должен быть изменен. Позднее Standard Chartered Bank приобрел права и обязанности IPTL по договору и в 2010 году инициировал арбитраж по арбитражной оговорке в договоре, которая предусматривала разрешение споров в ICSID.

В 2014 году трибунал вынес решение по юрисдикции и ответственности в пользу истца, однако отказался присуждать компенсацию ввиду того, что в отношении IPTL должна была быть начата процедура банкротства, и решение о присуждении компенсации могло помешать ликвидатору распределить кредиторов в порядке приоритетности. Трибунал предложил сторонам договориться о сумме компенсации перед тем, как он вынесет окончательное решение.

Однако после вынесения решения трибунал обнаружил, что Tanesco ввела его в заблуждение, дав понять, что существовали реальные шансы того, что IPTL будет ликвидирована. В действительности Tanesco и IPTL урегулировали спор в 2013 году, за шесть месяцев до вынесения решения. Tanesco выплатила IPTL спорные суммы со счета эскроу компании Pan African Power, которая приобрела 100% акций в IPTL.

В результате трибунал решил, что вероятность назначения ликвидатора в отношении IPTL является слабой. В декабре 2013 года представители Tanesco сообщили трибуналу о том, что она больше не контролирует денежные средства на счете эскроу, не указав при этом, что она уже согласилась выплатить данные средства другой компании. Трибунал решил, что заявления Tanesco по данному вопросу являлись недостоверными. Он указал, что если в ходе процесса сторона, оспаривающая свою ответственность по договору, урегулирует тот же спор с третьим лицом на тех же условиях, данная сторона обязана раскрыть факт урегулирования трибуналу.

Хотя Конвенция ICSID прямо не разрешает и не запрещает трибуналам пересматривать свои решения, предыдущие трибуналы отказывали в пересмотре (например, трибуналы по делу SoposoPhillips против Венесуэлы, а также Perenco против Эквадора). Трибунал решил, что решения ICSID не являются преюдициальными, и каждый трибунал может пересмотреть свое решение до вынесения окончательного решения. [Standard Chartered Bank \(Hong Kong\) v Tanzania Electric Supply Company Limited \(ICSID Case No. ARB/10/20\)](#)

Украина подала иск против России на основании Конвенции ООН по морскому праву

Спор касается морских зон в Черном море, Азовском море и Керченском заливе. Украина просит «принудить к соблюдению ее прав в данных водах, предоставить гарантии того, что Россия будет соблюдать права Украины по Конвенции ООН по морскому праву, а также возместить вред, причиненный Российской Федерацией». По [заявлению](#) главы МИД Украины, Россия захватила нефтяные и газовые месторождения на континентальном шельфе Украины, запретила украинским судам заниматься рыболовством, присвоила право регулирования рыболовства, построила газовый трубопровод, линию электропередач и мост через Керченский залив без согласия Украины, захватила навигационные права и запретила украинским судам пересекать залив, а также исследовала места археологических раскопок и исторические места без согласия Украины.

По заявлению Министра иностранных дел Украины, при подписании Конвенции ООН по морскому праву Украина и Россия договорились, что споры должны разрешаться посредством арбитража, а не в Международном суде ООН и Международном трибунале по морскому праву.

По словам официального [представителя](#) МИД России Марии Захаровой «Россия как участник конвенции ООН по морскому праву добросовестно выполняет свои обязательства по этому международному договору, и это касается и морских пространств вокруг Крымского полуострова. В результате воссоединения Крыма с Россией Украина больше не является прибрежным государством в отношении прилежащих к Крыму морских пространств и, следовательно, не обладает правами на них».

[Ukraine v. Russian Federation.](#)

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Багаев В. [Качество арбитражных учреждений важнее их количества // Александр Коновалов призвал строго отбирать третейские суды](#)//zakon.ru;

Муранов А. [Ошибки и неточности в новой редакции закона «О международном коммерческом арбитраже»](#)//zakon.ru;

Овчинникова М. [Упрощенное производство с осложнением](#)//zakon.ru;

Петрицев В. [Судебный приказ и неустойка: друзья или враги?](#)//zakon.ru;

Сучков И. [Так все-таки, для кого же пишутся обзоры / постановления Пленумов ВС РФ](#)//zakon.ru;

Пустовалов Е. [Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства: вопрос применения п. 1 ч. 2 ст. 227 АПК РФ](#)//zakon.ru;

Самойлов М. [Негативное влияние obiter dictum на практику рассмотрения дел об экзекватуре иностранного судебного решения \(на примере АС МО\)](#) //zakon.ru;

Сокуренок В. [Расширение применения электронных технологий в судопроизводстве с 01.01.2017 г.](#) //zakon.ru.

⁹ Обзор подготовлен **Максимом Бобровым** - управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента
Российской Федерации

государственный советник Российской Федерации 3 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)

duginov-d@ya.ru



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер,
к.ю.н, адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

Государственный
гражданский служащий судебной
системы



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции
(РШЧП).



Виктор Раднаев

адвокат, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Ольга Волгина

Эксперт компании
«Консультант Плюс», член
Ульяновского РО АЮР,
независимый эксперт,
аккредитованный на проведение
антикоррупционной экспертизы
нормативных правовых актов



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27