

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 4 (сентябрь - октябрь 2013)



Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков /сентябрь - октябрь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества](#)
 1. [Новости федерального законодательства](#)
 2. [Новости подзаконного нормативного регулирования](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ \(по материалам публикаций на сайте ВАС РФ за сентябрь - октябрь 2013 года\)](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ \(за сентябрь - октябрь 2013 года\)](#)
 4. [Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции](#)
- IV. [Новые научные монографии, авторефераты диссертаций, российская периодика](#)
 1. [Новые научные монографии](#)
 2. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
 3. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Конференции и круглые столы](#)
 1. [Анонсы](#)
 2. [Международные конференции](#)
 3. [Отчеты](#)
- VI. [Зарубежная литература](#)
- VII. [Новости зарубежного права](#)
- VIII. [Новости регулирования финансовых рынков в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

В сентябре-октябре 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски:

- [Дайджеста новостей процессуального права,](#)
- [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности,](#)
- [Дайджеста новостей антимонопольного права,](#)
- [Дайджеста новостей налогового права](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в сентябре-октябре онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Мариничев Г. «Защита прав миноритарных кредиторов при банкротстве» \(29 октября 2013г.\)](#)
- [Дианов В. Н. «Полномочия ФАС России по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства» \(18 октября 2013г.\)](#)
- [Глухов Е. В. «Практика составления договоров купли-продажи акций и долей участия в уставном капитале российских компаний» \(16 октября 2013г.\)](#)
- [Карапетов А. Г. «Взыскание неустойки по договору: судебная практика и реформа ГК РФ» \(04 октября 2013г.\)](#)

Записи более 60 других проведенных Институтом онлайн-лекций см. в [Видеоархиве](#).

Расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в период с сентября 2013 года:

- [«Взыскание убытков за нарушение договора: есть ли перспективы изменения судебной практики?» \(Москва, 06 ноября 2013г.\)](#)
- [«Доктрина аффилированности в контексте реформы ГК» \(Москва, 28 октября 2013г.\)](#)
- [«Распорядительная сделка и её абстрактность: аргументы за и против» \(Москва, 09 октября 2013г.\)](#)

На сайте Института опубликованы следующие специальные подборки судебной практики:

- [Обзор судебной практики в сфере обязательственного и договорного права за II квартал 2013](#)
- [Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за I квартал 2013](#)
- [Обзор правовых позиций по отдельным вопросам корпоративного права за I полугодие 2013](#)
- [Обзор судебной практики в сфере недвижимости за II квартал 2013](#)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Обращаем внимание на [серию семинаров](#) в Москве и Санкт-Петербурге, посвященную реформе ГК РФ.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА¹

1. Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

– Госдума РФ 12 ноября 2013 года [приняла в первом чтении](#) и готовится принять до конца ноября во втором чтении внесенный Президентом РФ законопроект о ликвидации ВАС РФ и передаче его полномочий Верховному Суду РФ

Согласно короткой пояснительной записке к законопроекту предложено изменить Конституцию и провести радикальную реформу судов во имя исключения некоторых конфликтов в правовых позициях ВАС РФ и ВС РФ. ВАС РФ выступает против. Правительство РФ идею поддержало. Обсуждается вопрос о перспективах полной ликвидации арбитражных судов.

- Минфин [разработал](#) законопроект, обязывающий раскрывать информацию об истинных бенефициарах (далее – Проект).

¹ Обзор новостей подготовлен юристом-стажером международной юридической компании «Debevoise&Plimpton LLP» Бадер Еленой

Министерство финансов РФ разработало законопроект, согласно которому номинальные владельцы акций и облигаций будут обязаны раскрывать информацию об истинных бенефициарах. При этом в качестве стимулирующей меры для тех, кто не предоставил данную информацию, Проектом предусматривается уплата повышенной налоговой ставки в размере 30% как с доходов от облигаций, так и с дивидендов.

- В Гражданском кодексе РФ может появиться новый вид договора - банковский вклад в драгоценных металлах

Министерство финансов РФ опубликовало законопроект, которым вносятся поправки в ГК РФ, ФЗ «О банках и банковской деятельности» и ряд иных законов, и который предусматривает введение нового вида гражданского-правового договора – «банковский вклад в драгоценных металлах».

Как отмечают разработчики законопроекта, его основной новеллой является государственное урегулирование договора банковского счета в драгоценных металлах как самостоятельного вида договора, а также определение характера правоотношений между кредитной организацией и клиентом по данному договору, т.е. клиент приобретает обязательственные права требования к банку, которые выражены в весовом количестве драгоценных металлов определенной пробы.

При этом в ГК РФ предлагается закрепить положения, касающиеся порядка и условий внесения драгоценных металлов в качестве вклада, открытия банковского счета в драгоценных металлах, очередности удовлетворения требований кредиторов при ликвидации кредитной организации и др.

Также предлагаемыми поправками предусматриваются особенности обращения взыскания на драгоценные металлы должника, находящиеся на его счетах или вкладах и ряд иных положений.

– Принятие закона о банкротстве физических лиц может быть отложено на год.

Одной из причин называют отсутствие разработанной процедуры рассмотрения дел о банкротстве.

– В октябре ко второму чтению законопроекта о потребкредитовании в Госдуме РФ было предложено внести поправку, позволяющую ЦБ ограничивать ставки по розничным кредитам и займам, выдаваемым микрофинансовыми организациями.

Предполагалось, что ЦБ РФ будет ежеквартально рассчитывать средние ставки по разным типам кредитов и устанавливать предельно возможные отклонения от них. Позднее от этой идеи было решено пока отказаться.

- С 1 октября 2013 года вступила в силу новая редакция норм ГК РФ, содержащая ряд важнейших изменений в части норм о бездокументарных ценных бумагах.

2. Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

- ЦБ РФ в 2015 году может сделать обязательным участие биржи во всех сделках с ОТС-деривативами

ЦБ РФ через полтора года может обязать проводить внебиржевые сделки с деривативами через центрального контрагента – Национальный клиринговый центр биржи. При этом, как сообщает руководитель Службы Банка по России по финансовым рынкам (бывшая ФСФР России) Сергей Швецов, регулятор планирует реализовать это через требования к достаточности капитала так, чтобы игрокам экономически было невыгодно договариваться без центрального контрагента.

Следует отметить, что Россия, являясь членом G20, в соответствии с принятыми международными обязательствами была обязана ввести обязательность клиринга ОТС-деривативов еще с 1 января 2013 г.

- Валютные ассоциации планируют обратиться к ЦБ РФ за отменой обязательной регистрации внебиржевых коротких сделок.

С 5 ноября 2013 г. у участников рынка появляется обязанность по регистрации в репозитории всех внебиржевых сделок РЕПО и сделок валютного свопа, заключенных на условиях генерального соглашения (единого договора). При этом регистрация данных сделок будет платной.

В связи с этим, Национальная валютная ассоциация и ассоциация ACI Russia планируют предложить поправки в Закон «О клиринговой деятельности», направленные на то, чтобы не отчитываться в репозитории о краткосрочных внебиржевых сделках (до 4 дней), поскольку их регистрация является экономически нецелесообразной.

Также ЦБ РФ сейчас рассматривает предложение профучастников о введении моратория до 5 февраля 2014 г. на штрафные санкции за нарушение требований по регистрации таких сделок.

- НАУФОР направила в Службу Банка России по финансовым рынкам проект нового стандарта проспекта ценных бумаг для эмитентов (далее – Проект)

Среди основных изменений, предлагаемых Проектом, является разделение его на 2 части – информация об эмитенте и непосредственно об эмиссии – которые можно регистрировать по отдельности, отказ от формализованного подхода при составлении проспекта и большая свобода эмитента в оценке важности информации и необходимости включения ее в проспект.

Как сообщается на сайте НАУФОР, данный документ был разработан рабочей группой при участии представителей комитетов НАУФОР и Московской биржи. Проект приближен к международным стандартам, которые действуют в ЕС и США и направлен на упрощение процедуры эмиссии на российском финансовом рынке. При этом первым шагом к данному упрощению стало вступление в силу в конце 2012 г. поправок в Закон о рынке ценных бумаг и иные законы, что в свою очередь позволило приблизить эмиссию на российском рынке к западным стандартам.

- ЦБ РФ заставит владельцев более 10% уставного капитала банка исполнять предписания регулятора

На сайте ЦБ РФ опубликован проект указания, согласно которому регулятор при обнаружении каких-либо нарушений у кредитной организации сможет выдавать предписания об устранении подобных нарушений не только руководству банка, но и его владельцам. Кроме того, акционеры банка будут получать предписания от ЦБ РФ также в случаях, когда они нарушают порядок раскрытия информации о лицах, контролирующих или оказывающих значительное влияние на кредитную организацию, либо если они не исполняют обязанностей по предупреждению банкротства банка, либо если их сделка с подконтрольным банком привела к нарушению установленных ЦБ РФ нормативов.

При этом, в случае не устранения указанных нарушений в течение 45 дней, право голоса таких владельцев банка на собрании акционеров будет приостановлено до тех пор, пока предписание ЦБ РФ не будет выполнено или отменено.

Следует отметить, что указанные выше полномочия ЦБ РФ по выдаче подобных предписаний уже предусмотрены ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации», и проект указания направлен лишь на более подробную их регламентацию.

- Московская биржа планирует расширить обеспечение сделок

Национальный клиринговый центр, входящий в группу Московской биржи, направил в ЦБ РФ письмо с предложением расширить перечень ценных бумаг, принимаемых в обеспечение по сделкам, за счет депозитарных расписок на акции надежных иностранных эмитентов (из числа т.н. «голубых фишек»), а также казначейских облигаций США.

Предполагается, что подобная возможность более широко использовать иностранные ценные бумаги в качестве обеспечения станет дополнительным фактором привлечения как иностранных игроков, так и российских владельцев указанных ценных бумаг на Московскую биржу.

Подзаконные акты

- Опубликованы и вступили в силу новые правила совершения необеспеченных (маржинальных) сделок (далее – Правила)

С 27 сентября 2013 г. начали действовать новые Правила совершения необеспеченных (маржинальных) сделок, принятые Приказом ФСФР России от 8 августа 2013 года № 13-71/пз-н «Об

утверждении единых требований к правилам осуществления брокерской деятельности при совершении отдельных сделок за счет клиентов». При этом профучастникам отведено 6 месяцев на приведение своей деятельности в соответствие с новыми Правилами.

Новые Правила направлены на регулирование совершения сделок с непокрытой позицией, при этом в отличие от предыдущих правил, распространяются как на биржевые, так и внебиржевые операции. В частности, Правилами регламентируются требования к расчету стоимости портфеля, размер начальной маржи и размер минимальной маржи, которые варьируются в зависимости от категории клиентов: клиент со стандартным уровнем риска, с повышенным и с особым уровнем риска. Также в новых Правилах возвращается норма, которая допускает возникновение или увеличение непокрытой позиции, если цена этой сделки до 5% ниже цены закрытия соответствующих ценных бумаг, определенной организатором торговли за предыдущий торговый день.

Разработчиком данных Правил выступила совместная рабочая группа НАУФОР и Московской биржи.

- [Вступил](#) в силу новый Порядок допуска ценных бумаг к организованным торгам (далее – Порядок)

Новый Порядок утвержден Приказом ФСФР России от 30.07.2013 № 13-62/пз-н "О Порядке допуска ценных бумаг к организованным торгам" и вступил в силу с 30 сентября 2013 г. Он был разработан в целях совершенствования существующей системы допуска ценных бумаг к организованным торгам и увеличения количества финансовых инструментов, обращающихся на бирже. При этом среди основных преимуществ Порядка можно назвать следующие: упрощение структуры списка ценных бумаг допущенных к торгам; возможность публичного размещения ценных бумаг в любом разделе списка ценных бумаг, допущенных к торгам; обеспечение стабильности состава котировальных списков в целях недопущения частых пересмотров структуры портфелей институциональных инвесторов; приближение системы российского листинга к ведущим мировым практикам; введение практики экспертного мнения биржи в части оценки соответствия требований регулирования и правил листинга; перенос регулирования величин требований листинга из нормативных правовых актов на уровень правил листинга и др.

Организаторы торговли должны привести свою деятельность в соответствие с новыми требованиями в течение одного года с момента вступления в силу данного Порядка, а эмитенты, чьи ценные бумаги допущены к организованным торгам, – в течение двух лет.

- Банком России даны [разъяснения](#), касающиеся состава представляемой репозитарию информации о финансовых договорах, заключенных на основе генерального соглашения (единого договора)

В Информационном письме Банка России от 30.10.2013 г. (далее – Информационное письмо) разъясняются отдельные положения Приказа ФСФР России от 28.12.2011 №11-68/пз-н, которым устанавливаются порядок, сроки и формы предоставления информации репозитарию (саморегулируемой организации профессиональных участников рынка ценных бумаг, клиринговой организации либо бирже), осуществляющему ведение реестра финансовых договоров.

В частности, Банк России разъясняет, что в реестр договоров включаются сведения согласно приложению к указанному Приказу, а также сведения, которые дополнительно представлены сторонами финансового договора (т.е. объем представляемой информации законодательством РФ не ограничен). При этом в Информационном письме указывается, что обязательное сообщение сведений о произведенных сторонами платежах или передаче имущества во исполнение заключенных финансовых договоров порядком не предусмотрено.

Также Информационное письмо разъясняет, что в случае, когда информирующими лицами являются обе стороны генерального соглашения (единого договора), то внесение информации в реестр договоров в соответствии с установленным порядком возможно только при направлении сообщения обеими сторонами.

- [Опубликован](#) и вступил в силу принятый ФСФР России Порядок открытия и ведения держателями реестров владельцев ценных бумаг лицевых и иных счетов (далее – Порядок)

Данным Порядком вводятся новые требования к открытию и ведению лицами, осуществляющими ведение реестра владельцев ценных бумаг, лицевых счетов, предназначенных для учета прав на ценные бумаги, и иных счетов. При этом Порядок распространяется на лиц, осуществляющих ведение реестров владельцев именных эмиссионных ценных бумаг, реестров владельцев инвестиционных паев паевых инвестиционных фондов, и а также реестров владельцев ипотечных сертификатов участия.

Установленный документом порядок открытия лицевых и иных счетов в частности содержит обязательные сведения о лице, которому открывается лицевой счет, требования к документам для его открытия и основания для отказа в открытии лицевых счетов держателем реестра.

Порядок вступает в силу с 30 сентября 2013 г. за исключением отдельных положений. При этом в течение 6 месяцев с данной даты открытие и ведение счетов для учета прав на ценные бумаги должны быть приведены в соответствие с новыми требованиями Порядка.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и Верховного Суда РФ²

Идеи и проекты

- 1 ноября 2013 года на сайте ВАС РФ был опубликован [проект постановления Пленума ВАС РФ «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»](#)

2. Постановления Президиума ВАС РФ (по материалам публикаций на сайте ВАС РФ за сентябрь – октябрь 2013 года)

[Постановление Президиума ВАС РФ от 9.08.2013 № 3173/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При реализации правил внутреннего контроля в случае, если операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется банком в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Закона о противодействии легализации преступных доходов и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента представления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций, в том числе документов, подтверждающих источники поступления денежных средств на счет клиента, что согласуется с разъяснениями Центрального банка Российской Федерации, изложенными в письме от 03.09.2008 № 111-Т, и Сорока рекомендациями ФАТФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 755/13 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Ни статья 339 Гражданского кодекса, ни статья 9 Закона об ипотеке не содержат ссылки на то, что в договоре об ипотеке, предметом которого являются несколько объектов недвижимости, должна быть отражена оценка каждого объекта недвижимости в отдельности. В связи с этим такой договор не может быть признан незаключенным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3349/13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

² Обзор практики ВАС РФ подготовлен Татьяной Баклагиной, студенткой пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Так как векселедержателем вексель не предъявлялся векселедателю к оплате, начисление обусловленных им процентов должно было прекратиться по истечении одного года со дня наступления минимального срока для предъявления векселя к платежу.

Таким образом, выводы судов о том, что указанные в тексте векселя проценты подлежат начислению на вексельную сумму за все время, в течение которого вексель не был оплачен, не соответствуют нормам Положения о переводном и простом векселе, а также судебной арбитражной практике рассмотрения споров, связанных с обращением векселей, в частности разъяснениям, содержащимся в пункте 19 постановления № 33/14.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ (за сентябрь - октябрь 2013 года)

[Определение ВАС РФ от 02.09.2013 № ВАС-6879/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) на сумму неустойки, присужденной к уплате судебным решением.

В Определении ВАС РФ указывается, что в случае неисполнения ответчиком судебного решения, которым была начислена неустойка, с целью компенсации вызванных действиями должника финансовых потерь взыскатель вправе использовать меры судебной защиты путем обращения с иском о взыскании с должника в соответствии со статьей 395 Кодекса процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму неисполненного обязательства (неустойки).

[Определение ВАС РФ от 05.09.2013 № ВАС-7317/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания притворной сделкой сделку купли-продажи, как прикрывающей дарение, в случае, если оплата по договору осуществлялась векселями, на которых отсутствовал индоссамент.

[Определение ВАС РФ от 16.09.2013 № ВАС-8498/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности расторжения договора купли-продажи доли в уставном капитале, проданной в рассрочку, в связи с нарушением покупателем обязанности по ее оплате как единственном способе защиты прав продавца.

В Определении ВАС РФ указывается, что из анализа норм ГК РФ следует, что пункт 3 статьи 486 Гражданского кодекса предусматривает общие последствия нарушения покупателем обязанности оплатить переданный ему товар, а пункт 2 статьи 489 Кодекса предоставляет продавцу по договору о продаже товара в кредит с условием о рассрочке платежа дополнительную возможность защиты права, нарушенного в результате неоплаты проданного товара.

Таким образом, продавец, надлежащим образом исполнивший обязанность по передаче товара (в данном случае доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью), может воспользоваться любым из указанных способов защиты права.

[Определение ВАС РФ от 31.10.2013 № ВАС-6878/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания лизинговых платежей в качестве неполученного дохода за период после возврата предмета лизинга.

По договорам лизинга, по которым срок полезного использования предмета лизинга превышает срок лизинга, либо по договорам, по которым большая часть лизинговых платежей с учетом авансового платежа уплачивалась в начальный период пользования имуществом, на стороне лизингодателя при расторжении договора лизинга возникает обязательство по возврату полученных выкупных платежей.

Анализ судебной практики показал отсутствие единообразия при разрешении вопроса об определении той части лизинговых платежей, которая должна признаваться уплаченной в счет выкупной стоимости.

Один из подходов соответствует позиции, занятой судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу, согласно которой срок действия договора лизинга соотносится со сроком полезного использования предмета лизинга, определяемого по Классификации основных средств, и далее исходя из указанного соотношения рассчитывается остаточная стоимость имущества

на конец срока действия договора лизинга, признаваемая в качестве общего размера подлежащих уплате выкупных платежей.

Иной подход, нашедший отражение в судебной практике, основан на признании в качестве выкупных платежей стоимости предмета лизинга, уплаченной лизингодателем продавцу.

4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции.³

[Постановление ФАС МО от 2 сентября 2013 года по делу № А40-70145/12-138-651.](#)

Предусмотренный в пункте 3 статьи 36 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» перечень информации и документов, подлежащих предоставлению участникам общества, не является исчерпывающим и может быть дополнен.

Таким образом, бухгалтерские книги и иные бухгалтерские документы могут и должны быть включены в перечень таких документов, и требование участника общества о предоставлении их копий на этом основании законно.

Бухгалтерские книги и иные бухгалтерские документы следует также рассматривать в составе перечня документов, согласно пункту 1 статьи 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», как иные документы, которые общество обязано хранить на основании статьи 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

Как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, доступ к этим документам возможен по правилам, установленным в пункте 4 статьи 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом Общества.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» не предусматривает право ознакомления участника общества только с определенной информацией о деятельности общества, поскольку это противоречило бы его положению как участника общества.

Участник общества вправе не только знакомиться с материалами о деятельности общества, но и участвовать в управлении делами общества, в распределении прибыли, осуществлять иные правомочия, предусмотренные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Уставом Общества, и вытекающие из статуса его участника.

Предоставление информации является необходимым условием для реализации таких полномочий, и несоблюдение обществом возложенных на него законом обязанностей не может являться препятствием для реализации участником его законных прав.

Неправомерна позиция об отсутствии предварительной оплаты за изготовление копий документов как основание для отказа в иске, так как это противоречит действующему законодательству.

Как следует из пункта 10 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», судам следует учитывать, что из содержания положений пункта 4 статьи 11, пункта 3 статьи 52, пунктов 2 и 3 статьи 91, а также пункта 3 статьи 12, пункта 3 статьи 36 и пункта 4 статьи Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что общество не вправе отказывать участнику в предоставлении копий документов на том основании, что он не произвел предварительную оплату расходов на их изготовление.

[Постановление ФАС МО от 2 сентября 2013 года по делу № А40-127123/12-52-1184.](#)

Убытки банка, причиненные использованием поддельной доверенности, покрываются договором страхования банковских рисков. Правила страховщиков до сих пор исходили из того, что риски по операциям с использованием поддельных документов страхованием не покрываются.

[Постановление ФАС МО от 2 сентября 2013 года по делу № А40-159303/12-170-11.](#)

В отличие от обычного кредитного договора, договор на открытие кредитной линии предполагает право заемщика в течение определенного срока получить от кредитора денежные средства в

³ Обзор подготовлен студенткой 5 курса Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Динарой Ахметжановой.

согласованных сторонами размере и порядке, а значит, такой договор заключается в специфических экономических условиях и имеет свои юридические особенности.

Такие особенности выдачи кредита могут привести к возникновению у банка определенных затрат, а также возможных расходов по резервированию конкретной суммы для удовлетворения будущих заявок заемщика в рамках договора об открытии кредитной линии, в связи с чем суды должны были исследовать указанные обстоятельства, а банк - доказать несение финансового бремени, каких-либо расходов и потерь в связи с предоставлением кредита именно в виде открытия кредитной линии в целях получения вознаграждения и компенсации своих издержек.

Компенсация этих потерь не может быть расценена как скрытое увеличение процентной ставки, поскольку в период ожидания заявки от заемщика о выдаче кредита не происходит пользования денежными средствами банка со стороны заемщика.

Следовательно, при доказанности банком несения финансовых издержек при предоставлении заемщику возможности в определенный срок и в определенном размере получить в будущем денежные средства в рамках заключенного договора об открытии кредитной линии соответствующая компенсация может быть предусмотрена сторонами в таком кредитном договоре.

[Постановление ФАС МО от 2 сентября 2013 года по делу № А40-160556/2012.](#)

Установленный гражданским законодательством порядок перехода прав кредитора к другому лицу не ставит действительность сделки цессии от уведомления должника о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу.

[Постановление ФАС МО от 3 сентября 2013 года по делу № А40-127624/12-162-1217.](#)

В силу пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, которым закреплена презумпция возмездности договора, пункта 1 статьи 28 Закона о лизинге, согласно которому в состав платежей по договору финансовой аренды с правом выкупа включается и выкупная цена предмета лизинга, предполагавшийся по окончании срока временного владения и пользования предметом лизинга переход к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга, имеющие отличную от нулевой текущую рыночную стоимость, обусловлен внесением выкупной цены.

Согласно сложившейся судебной-арбитражной практике (в частности, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2011 № 17389/10) в случае, если срок полезного использования предмета лизинга значительно превышает срок лизинга, истечение определенного в договоре срока лизинга не влечет за собой полного естественного износа предмета лизинга и падения его текущей рыночной стоимости до близкой к нулевой величины. То есть установление в договоре символической выкупной цены, приближенной к нулевой, означает, что действительная выкупная цена вошла, в числе прочего, в состав определенных договором периодических лизинговых платежей. Остаточная стоимость подлежит исчислению в соответствии с порядком учета на балансе организаций объектов основных средств, регулируемым приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 № 26н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01», исходя из амортизации техники линейным способом, к которой не применяется ускоренный коэффициент.

Исходя из изложенного, установление в договоре лизинга символической выкупной цены, приближенной к нулевой, означает, что действительная выкупная цена вошла, в числе прочего, в состав определенных сделкой периодических лизинговых платежей.

Иное истолкование условий договора противоречило бы самой сути отношений по выкупу предмета лизинга, поскольку отношениям по купле-продаже фактически был бы придан безвозмездный характер в отсутствие к тому каких-либо оснований и в нарушение требований статьи 575 Гражданского кодекса Российской Федерации.

[Постановление ФАС МО от 3 сентября 2013 года по делу № А40-143150/2012.](#)

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса мнимой признается сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Правовым последствием для сделок купли-продажи ценных бумаг в силу статьи 454 Гражданского кодекса является обязанность покупателя уплатить за них определенную денежную сумму (цену).

Поскольку имущество - вексель - не оплачивалось, то есть фактически передано продавцом покупателю безвозмездно, а дарение в отношениях между коммерческими организациями не допускается в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 575 Гражданского кодекса, данное обстоятельство свидетельствует о мнимости совершенной сделки.

Ссылка кассатора на отсутствие у него информации о неплатежеспособности контрагента на момент заключения сделки несостоятельна, так как из общедоступных источников (информация в картотеке арбитражных дел) ему могло быть известно, что контрагент не исполнял обязательства, подтвержденные судебными актами, однако при этом заключило договор на приобретение векселя.

[Постановление ФАС МО от 5 сентября 2013 года по делу № А40-2002/13-114-18.](#)

Как указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19 июля 2011 года №1930/11, исполняющий банк, не будучи стороной лизинговой сделки, не может рассматриваться как лицо, осведомленное о факте ее заключения. Одновременно этот банк по смыслу главы 45 Гражданского кодекса Российской Федерации обязан обеспечить эффективную защиту остатка денежных средств на счете клиента-плательщика, проявляя должную тщательность.

Суды правомерно пришли к выводу о необоснованности заявленного иска о возмещении убытков, поскольку наличие юридически значимых обстоятельств, необходимых в силу ст. ст. 15, 393, 1064 Гражданского кодекса РФ для взыскания с ответчика убытков, а именно факт причинения вреда действиями (бездействием) ответчика, причинную связь между действиями и убытками доказаны не были.

[Постановление ФАС МО от 10 сентября 2013 года по делу № А40-168946/2012.](#)

В силу ст. 854 Кодекса списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента. Без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Как следует из п. 21 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14, необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства.

[Постановление ФАС МО от 11 сентября 2013 года по делу № А41-1838/11.](#)

В соответствии с Информационным письмом ВАС РФ от 15.01.1998 № 26 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге", при принятии решения об обращении взыскания на предмет залога суды должны учитывать то обстоятельство, что указание в решении суда начальной продажной цены заложенного имущества, существенно отличающейся от его рыночной стоимости на момент реализации, может привести впоследствии к нарушению прав кредитора или должника в ходе осуществления исполнительного производства. Поэтому, если при рассмотрении таких споров по инициативе любой из заинтересованных сторон будут представлены доказательства, свидетельствующие о том, что рыночная стоимость имущества, являющегося предметом залога, существенно отличается от его оценки, произведенной сторонами в договоре о залоге, арбитражный суд может предложить лицам, участвующим в деле, принять согласованное решение или определить начальную продажную цену такого имущества в соответствии с представленными доказательствами независимо от его оценки сторонами в договоре о залоге.

[Постановление ФАС МО от 12 сентября 2013 года по делу № А41-31273/10.](#)

Согласно пункту 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Следовательно, течение срока исковой давности по требованию собственника о признании оспоримой сделки недействительной начинается со дня, когда собственник узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

[Постановление ФАС МО от 17 сентября 2013 года по делу № А40-20806/12-162-198.](#)

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 12.07.2011 г. № 17389\10, в случае, если срок полезного использования предмета лизинга значительно превышает срок лизинга, истечение определенного в договоре срока лизинга не влечет за собой полного естественного износа предмета лизинга и падения его текущей стоимости до близкой к нулевой величины. То есть, установление в договоре символической выкупной цены, приближенной к нулевой, означает, что действительная выкупная цена вошла, в числе прочего, в состав определенных договором периодических лизинговых платежей.

[Постановление ФАС МО от 18 сентября 2013 года по делу № А40-130184/12-137-1232.](#)

Суды указали, что Федеральный закон «Об акционерных обществах» не регламентирует порядок проведения общего собрания акционеров, в том числе порядок проведения прений по рассматриваемым вопросам, а в силу пункта 5 статьи 49 Закона порядок принятия общим собранием акционеров решения по порядку ведения общего собрания акционеров устанавливается уставом общества или внутренними документами общества, утвержденными решением общего собрания акционеров.

Отказывая в иске, суды исходили из совокупности всех обстоятельств дела, согласно которым голосование истца (как акционера) не могло повлиять на результаты голосования по спорному вопросу (учитывая соотношение голоса истца «против» по отношению к голосовавшим «за» и «воздержавшимся»), допущенные нарушения не являются существенными и не представлено доказательств того, что оспариваемое решение не повлекло за собой причинение убытков истцу как акционеру. Ссылка заявителя на снижение размера капитализации компании не может расцениваться судом как причинение ему убытков оспариваемым решением и не может являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

[Постановление ФАС МО от 18 сентября 2013 года по делу № А40-149816/2012.](#)

Как указал Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 4 Информационного письма от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре», условия договора о тех комиссиях, обязанность по уплате которых является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа (комиссия за поддержание лимита кредитной линии, за ведение ссудного счета), являются договоренностью сторон о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий.

Суды установили, что дополнительным соглашением изменены в сторону увеличения сроки возврата кредита, уменьшился размер неустоек, которые обязан уплатить заемщик за просрочку возврата кредита, заемщик был полностью освобожден от обязанности уплачивать неустойку за установленный период; заемщику были улучшены условия о сроках возврата кредита - вместо возврата всей суммы кредита заемщик получил отсрочку возврата кредита в течение периода времени, на который был увеличен срок возврата кредита, заемщик сохранял возможность получения кредитов в рамках кредитной линии; спорная комиссия уплачена после выдачи кредита, а не одновременно при выдаче кредита, и уплачена за счет собственных средств заемщика, а не из денежных средств в виде кредита, подлежащих зачислению на счет заемщика.

Судами также установлено, что изменение условий кредитного соглашения, в частности, продление срока возврата кредита, изменение порядка исчисления санкций, не являются действиями, без которых банк не мог изначально заключить и исполнить кредитное соглашение; по условиям кредитного соглашения банк не принимал на себя обязательств изменить срок возврата кредита и изменить порядок исчисления санкции; к моменту заключения дополнительного соглашения банком были уже совершены все стандартные действия по исполнению кредитного договора и все обязательства банка перед заемщиком прекратились; со стороны банка отсутствовала необходимость в совершении каких-либо стандартных действий.

[Постановление ФАС МО от 19 сентября 2013 года по делу № А40-67179/2012.](#)

Вексель должен содержать срок платежа, варианты которого определены в статье 33 Положения, и срок исполнения вексельного обязательства.

При этом статьей 34 Положения установлено, что вексель сроком «по предъявлению» оплачивается при его предъявлении, однако векселедатель может установить, что переводной вексель сроком «по предъявлению» не может быть предъявлен к платежу ранее определенного срока. В таком случае срок для предъявления течет с этого срока.

В спорных векселях векселедатель установил срок платежа «по предъявлению, но не ранее 18.06.2010», что соответствует требованиям Положения, поэтому векселя не могут быть признаны недействительными ввиду дефекта формы.

[Постановление ФАС МО от 23 сентября 2013 года по делу № А40-133531/2011.](#)

Банк, действуя добросовестно и разумно, должен был исполнить поручение Общества о погашении кредита за счет остатка на счете только после исполнения ранее предъявленных требований кредиторов Банка. Однако, исполнив требование Общества во внеочередном порядке, Банк нарушил закон и злоупотребил правом во вред своим кредиторам. Поэтому, спорные банковские операции имели целью в условиях утраты Банком платежеспособности, обойти установленный законодательством о банкротстве порядок удовлетворении требований кредиторов и получить удовлетворение своих требований в полном объеме за счет имущества Банка вне очереди. Такие действия нарушают права и законные интересы как самого Банка, так и его кредиторов, а следовательно, являются *злоупотреблением правом*.

[Постановление ФАС МО от 25 сентября 2013 года по делу № А40-136014/12-159-1280.](#)

Общество 1 обратилось с иском о признании акций Общества 2 бесхозными и о признании право собственности на спорные акции за заявителем, ссылаясь на то, что Общество 2 было ликвидировано и на данный момент не известно, кому перешло право собственности на акции. Поскольку новый правообладатель не известен, то данные акции следует признать бесхозными.

Принимая во внимание положения ст. 218, 225, 226 ГК РФ, суду для признания движимых вещей брошенными собственником и признании права собственности на данные вещи истцом необходимо представить доказательства того, что бесхозная вещь не имеет собственника или собственник ее неизвестен, а также то, что лицо, обратившееся с такого рода требованием, приступило к использованию данных вещей или совершило иные действия, свидетельствующие об обращении вещей в собственность.

Учитывая, что при рассмотрении данного спора истец не представил в материалы дела каких-либо бесспорных доказательств того, что указанные ценные бумаги были брошены собственником или оставлены им с целью отказа от прав собственности, а также учитывая отсутствие оснований для применения положений о приобретательской давности, суд в решении и постановлении пришел к обоснованному выводу об отказе в иске.

[Постановление ФАС МО от 26 сентября 2013 года по делу № А40-165043/2012.](#)

Решением суда с ответчика в пользу истца взысканы убытки за необоснованное списание банком денежных средств со счета истца, поэтому проценты, предусмотренные статьей 856 ГК РФ за необоснованное списание банком денежных средств со счета клиента и исчисляемые по правилам статьи 395 ГК РФ, взысканию не подлежат, так как предъявлены по одному и тому же факту необоснованного списания денежных средств.

[Постановление ФАС МО от 30 сентября 2013 года по делу № А40-68179/12-126-647.](#)

Определяя сумму неосновательного обогащения как действительную выкупную стоимость предметов лизинга суды приняли позицию, основанную на том, что при расчете остаточной стоимости предмета лизинга необходимо учитывать срок полезного использования передаваемого в лизинг имущества, его естественный износ, исчислять стоимость имущества в соответствии с порядком учета на балансе организаций объектов основных средств, регулируемых приказом Министерства финансов Российской Федерации от 30.03.2001 «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет

основных средств ПБУ 6/01», исходя из амортизации техники линейным способом, к которому не применяется ускоренный коэффициент.

[Постановление ФАС МО от 30 сентября 2013 года по делу № А40-33379/12-76-324.](#)

В соответствии с руководящими разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункт 3 постановления от 22 декабря 2011 года № 81) суд кассационной инстанции не вправе снизить размер взысканной неустойки или увеличить размер сниженной судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, а равно отменить или изменить решение суда первой инстанции или постановление суда апелляционной инстанции в части снижения неустойки с направлением дела на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, поскольку определение судом конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права (часть 3 статьи 286 АПК РФ).

[Постановление ФАС МО от 11 октября 2013 года по делу № А40-138169/2012.](#)

В соответствии с действующим законодательством, предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора. С заключением предварительного договора у сторон возникает только одно право и только одна обязанность - заключить основной договор. Предварительный договор влечет только обязательство заключить основной договор в будущем и не порождает имущественных (денежных) обязательств.

Согласно п. 1 ст. 380 Гражданского кодекса Российской Федерации, задатком признается денежная сумма, которая выдается одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне (в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения). При этом задаток передается в счет причитающихся по договору платежей другой стороне. Но обязанность производить платежи возникнет только после заключения основного договора. Следовательно, при заключении предварительного договора нельзя обеспечить задатком исполнение основного договора, поскольку невозможно обеспечение задатком обязательства, которого еще нет. Вместе с тем, в соответствии со ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны свободны в заключении договора, в связи с чем вправе были предусмотреть в предварительном договоре условия о передаче денежных средств в счет исполнения обязательств по основному договору, подлежащему заключению в будущем. Однако указанные условия о передаче денежных средств, как и фактическая их передача в рамках действия предварительного договора не может быть квалифицирована как "задаток" по смыслу ст. 381 Гражданского кодекса Российской Федерации и подлежит квалификации в качестве аванса в счет исполнения денежного обязательства по основному договору, либо в качестве обеспечительного платежа по заключению основного договора на предусмотренных в предварительном договоре условиях.

Поскольку предварительный договор о заключении в будущем договора купли-продажи не может быть обеспечен задатком, а также учитывая, что предварительный договор не порождает денежных обязательств, а средства, уплаченные на его основании, являются авансом или предварительной оплатой имущества в счет исполнения денежного обязательства по основному договору, то следовательно, в рамках данного договора функции задатка, предусмотренные в статье 380 Гражданского кодекса Российской Федерации, реализованы быть не могут.

[Постановление ФАС МО от 14 октября 2013 года по делу № А40-172085/2012.](#)

Действующее законодательство не содержит положений, запрещающих взимание комиссий за совершение банками каких-либо действий или операций в рамках исполнения кредитного договора.

Суд апелляционной инстанции, определяя природу комиссий, взимаемых банком с заемщика, указал на то, что истцу предоставлен особый вид кредита - кредитная линия с лимитом выдачи, в рамках которой ответчик, помимо услуги кредитования, получает дополнительный полезный эффект.

Из условий спорных кредитных договоров следует, что банк предоставляет заемщику кредит в размере, на срок и на условиях, предусмотренных в договоре, приложении и иных соглашениях, а

заемщик возвращает сумму кредита, выплачивает проценты за пользование кредитом и иные причитающиеся платежи, а также исполняет иные обязательства, указанные в договоре.

Принцип платности является условием предоставления кредита независимо от того, как он реализуется в договоре, заключенном с заемщиком, и как в нем поименована эта плата. Поэтому договором может быть предусмотрена как плата по кредиту, так и плата за оказание дополнительных услуг за право на неоднократное получение зарезервированных сумм кредита (траншей) в пределах лимита выдачи.

Заключенный между сторонами договор является договором об открытии кредитной линии, по которому заемщику предоставляется право в любой момент получить именно запрашиваемую им сумму кредита с уплатой процентов лишь по нему, а не за весь лимит кредита, что является дополнительным благом для заемщика.

Условия договора об открытии кредитной линии по своему экономическому содержанию отличаются от условий договора, предусматривающего разовое (единовременное) предоставление денежных средств заемщику, поскольку пользование кредитной линией представляет собой резервирование для заемщика кредитных ресурсов, то есть заемщик может в любое время обратиться в банк с заявлением о перечислении ему транша в размере и в пределах предоставленного лимита, и банк обязан предоставить ему требуемые денежные средства.

При этом истец как заемщик платит проценты только на ту сумму, которой фактически воспользовался (сумму транша).

Таким образом, поскольку между истцом и ответчиком заключен особый вид кредитного договора, предусматривающий открытие кредитной линии, по условиям которого истцу предоставлялась возможность использования лимита выдачи, возможности экономии процентов за пользование кредитом, поскольку заемщик имеет право использовать весь кредитный лимит не сразу, а в порядке, определяемым самим истцом, для заемщика создается дополнительное благо и услуга. Поэтому, фактически получив и приняв услуги, истец в любом случае должен их оплатить.

[Постановление ФАС СЗО от 3 сентября 2013 года по делу № А56-65796/2012.](#)

Вексель выдавался приказодателем Банку с обеспечительной целью, требование о выплате комиссионного вознаграждения и пени по соглашению, посчитал суд со ссылкой на пункт 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.01.2002 № 67 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм о договоре о залоге и иных обеспечительных сделках с ценными бумагами», должно быть заявлено при предъявлении векселя к оплате. Суд также указал на то, что обязательство поручителя обеспечить наличие средств, достаточных для возмещения платежей истца по аккредитиву и уплаты комиссионного вознаграждения, на счетах приказодателя, открытых в Банке, противоречило бы статье 361 ГК РФ, в соответствии с которой поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Платеж на счет приказодателя, хотя и открытого в банке-эмитенте, посчитал суд, является платежом в пользу приказодателя, перед которым поручитель по договору поручительства не отвечает. В соответствии с пунктом 1 статьи 867 ГК РФ при расчетах по аккредитиву банк, действующий по поручению плательщика об открытии аккредитива и в соответствии с его указанием (банк-эмитент), обязуется произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель либо дать полномочие другому банку (исполняющему банку) произвести платежи получателю средств или оплатить, акцептовать или учесть переводной вексель.

Порядок выставления аккредитива установлен Унифицированными правилами и обычаями для документарных аккредитивов UCP 600 в редакции Международной торговой палаты, 2007 год (далее - Унифицированные правила).

В соответствии со статьей 4 Унифицированных правил документарный аккредитив представляет собой сделку, независимую от договора, на котором он может быть основан, то есть обособлен от контракта между приказодателем (покупателем) и бенефициаром (продавцом), даже если в аккредитиве имеется какая-либо ссылка на него, что соответствует положениям, указанным в пунктах 133 и 134 Инструкции Внешторгбанка СССР от 25.12.1985 № 1 «О порядке совершения банковских операций по международным расчетам».

По смыслу статьи 35 Унифицированных правил банки не несут ответственности за последствия задержки, потери в пути, повреждения или другие ошибки при передаче любых сообщений или отправке писем или документов, если такие сообщения, письма или документы переданы или отосланы в соответствии с требованиями аккредитива или если банк проявил инициативу в выборе службы доставки в отсутствие таких инструкций в аккредитиве. При этом если исполняющий банк решил, что представление документов является надлежащим, и направил документы в банк-эмитент, независимо от того, произвел ли исполняющий банк платеж, банк-эмитент должен произвести платеж или возмещение исполняющему банку, даже если документы затерялись в пути между исполняющим банком и банком-эмитентом.

Согласно статье 15 Унифицированных правил, после проверки исполняющим банком представленных для оплаты по аккредитиву документов и произведенного бенефициару платежа в его обязанности входит направление документов банку-эмитенту, что соответствует правилам, предусмотренным пунктами 6.17 и 6.18 Положения о правилах осуществления перевода денежных средств, утвержденного приказом Банка России от 19.06.2012 № 383-П.

В то же время в силу пункта «а» статьи 37 Унифицированных правил банк-эмитент, пользующийся услугами исполняющего банка в целях выполнения инструкций приказодателя, делает это за счет и риск приказодателя-плательщика.

Согласно пункту 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1999 № 39 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с использованием аккредитивной и инкассовой форм расчетов» банк-эмитент обязан возместить исполняющему банку выплаченные в соответствии с условиями аккредитива суммы независимо от возможности их возмещения приказодателем-плательщиком.

Размер и порядок оплаты услуг банков при расчетах по аккредитивам регулируются условиями договоров, заключаемых с клиентами, и соглашениями между банками, участвующими в расчетах по аккредитивам (пункт 3.6 Положения о безналичных расчетах в Российской Федерации, утвержденного приказом Центрального Банка Российской Федерации от 03.10.2002 № 2-П, действовавшего на дату заключения договора).

Как следует из условий договора, приказодатель обязан выплачивать комиссионное вознаграждение ежемесячно, при этом выплата не зависит от перечисления денежных средств банком-исполнителем. Доказательства выплаты комиссионного вознаграждения в материалах нет, следовательно, истец вправе заявить иск об их принудительном взыскании и об уплате пеней как к приказодателю, так и к поручителю, в связи с чем судебные акты в данной части приняты с нарушением норм статей 309, 361 и 363 ГК РФ и подлежат отмене с передачей дела в этой части на новое рассмотрение для проверки правильности расчетов по срокам наступления платежей и взыскания пеней.

Как указано в пункте 2 Постановления № 42, в силу абзаца второго статьи 361 ГК РФ поручительством могут обеспечиваться обязательства, которые возникнут в будущем. При этом судам необходимо учитывать, что договор поручительства по будущим обязательствам считается заключенным сторонами, а предусмотренные им дополнительные права и обязанности (например, обязанность поручителя с момента заключения названного договора поддерживать определенный остаток на счетах в банке, раскрывать кредиторю информацию об определенных фактах и т.п.) - возникшими с момента достижения сторонами такого договора в установленной форме согласия по его существенным условиям. Вместе с тем требования к поручителю, связанные с нарушением должником обеспеченного обязательства, могут быть предъявлены кредитором лишь при наступлении обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 363 ГК РФ.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по условиям договора поручительства Общество не брало на себя обязательств по обеспечению наличия на своих счетах в Банке суммы равной основному долгу по аккредитиву с даты его открытия для обеспечения исполнения обязательств приказодателя. Возложение на него обязательства по размещению своих денежных средства на счетах, принадлежащих другому обществу, противоречит как положениям статьи 363 ГК РФ, так и положениям статьи 307 ГК РФ.

Поскольку датой исполнения обязательств со стороны покупателя перед поставщиком в случае как покрытого, так и непокрытого аккредитива считается дата перечисления денежных средств на счет поставщика – день оплаты банком-эмитентом через счета исполняющего банка отгрузочных документов, то Банк был вправе предъявить требования к поручителю (при отсутствии у приказодателя необходимой суммы для ее безакцептного списания) только после наступления данного события. Поскольку из материалов дела следует и истцом не отрицается, что оплата могла пройти только после предъявления иска, следует признать, что суды правомерно отказали в удовлетворении требований Банка к ОАО «РБС».

Однако это обстоятельство не лишает Банк права заявить иные иски по иным основаниям к поручителю в случае неисполнения обязательств ООО «Химпромэксим». Поскольку истец не лишен оспариваемыми решением и постановлением права на судебную защиту и восстановление его нарушенных прав, а также в связи с отсутствием безусловных оснований для их отмены, суд кассационной инстанции не находит основания для удовлетворения жалобы в этой части.

[Постановление ФАС СЗО от 17 сентября 2013 года по делу № А21-3992/2012.](#)

Учитывая, что спорная сделка совершена в отсутствие волеизъявления владельца спорных акций, суд апелляционной инстанции правомерно отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленные истцом требования.

Обратившись в арбитражный суд со встречным иском о признании права собственности на акции, ответчик избрал ненадлежащий способ защиты права.

[Постановление ФАС СЗО от 25 сентября 2013 года по делу № А56-22978/2010.](#)

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу решения от 06.10.2010, ссылаясь на то, что при пересмотре в порядке надзора дела № А56-2946/2011 Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в Постановлении № 16533/11 сформирована новая позиция по делам об обращении взыскания на предметы залога по обязательствам лизинговых компаний в случаях, когда предметы перешли в собственность лизингополучателей в результате их выкупа.

Заявитель считает, что обстоятельства настоящего дела аналогичны обстоятельствам рассматриваемого дела, а именно: договор залога был заключен позднее, чем договор лизинга; лизингополучатель выплатил все лизинговые платежи и выкупную стоимость имущества; переход права собственности на имущества обусловлен моментом полной выплаты лизинговых и иных платежей

В Постановлении № 16533/11 указано, что статью 23 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» следует толковать следующим образом: залог предмета лизинга, фактически переданного лизингополучателю, осуществляется в совокупности с правами лизингодателя и прекращается при исчерпании этих прав выкупом лизингополучателем предмета лизинга в соответствии с условиями договора лизинга (подпункт 3 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации; ненадлежащее исполнение лизингополучателем обязательств по уплате всех лизинговых платежей, предусмотренных договором лизинга, означает реализацию им права на выкуп полученного в лизинг имущества; при этом исправным лизингополучателям предоставляется равная степень защиты независимо от того, до или после прекращения договора лизинга надлежащим исполнением возникают у залогодержателей основания для обращения взыскания на предмет залога, переданный в лизинг; поскольку лизингополучатель внес все лизинговые платежи и стал собственником лизингового имущества, то с момента возникновения за ним права собственности на это имущество одновременно с прекращением права собственности лизинговой компании прекратилось и право залога банка; обращение взыскания на имущество, в отношении которого залог уже прекратился, законодательством не предусмотрено.

В Постановлении № 16533/11 указано, что если лизингополучатель внес все лизинговые платежи и стал собственником имущества (судна), то с момента регистрации за ним права собственности на это имущество одновременно с прекращением права собственности лизинговой компании прекратилось и право залога банка.

[Постановление ФАС СЗО от 26 сентября 2013 года по делу № А56-60491/2012.](#)

Положениями статьи 395 ГК РФ предусмотрена мера ответственности за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица в виде уплаты процентов на сумму этих средств.

Следовательно, проценты должны начисляться на сумму неисполненного обязательства, а не на всю сумму, эквивалентную цене продажи товара по договору. Неоднократное начисление процентов на фиксированную сумму, равную выкупной цене товара, приведет к возникновению на стороне продавца неосновательного обогащения.

[Постановление ФАС СЗО от 16 октября 2013 года по делу № А56-66314/2012.](#)

Абзац 2 пункта 1 статьи 824 ГК РФ предусматривает, что денежное требование к должнику может быть уступлено клиентом финансовому агенту также в целях обеспечения исполнения обязательства клиента перед финансовым агентом.

Таким образом, договор финансирования под уступку денежного требования допускает его использование как одного из способов обеспечения исполнения обязательства.

Вместе с тем в настоящем случае спорный договор факторинга нельзя рассматривать как акцессорное обязательство, которое не может существовать без основного обязательства, поскольку в нем нет указания на то, что денежное требование передается финансовому агенту временно. Особенность договора факторинга как способа обеспечения в настоящем случае состоит в том, что предъявление денежного требования, являющегося предметом уступки, к исполнению не связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением клиентом основного обязательства. В данном случае при уступке денежного требования финансовый агент вначале производит взыскание с должника и лишь в случае, если суммы, полученной от должника, недостаточно, требование о возврате остатка долга предъявляется клиенту (пункт 2 статьи 831 ГК РФ).

[Постановление ФАС УО от 5 сентября 2013 года по делу № А60-46585/2012.](#)

Согласно правовой позиции ВАС РФ, изложенной в п. 4 информационного письма № 147 от 13.09.2011, условия договора о тех комиссиях, обязанность по уплате которых является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа (комиссия за поддержание лимита кредитной линии, за ведение ссудного счета), являются притворными, они прикрывают договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий.

Согласно п. 7 согласованного сторонами кредитного договора комиссии за обслуживание и сопровождение кредита вносятся периодически (ежемесячно).

Из материалов дела следует, что истец был осведомлен об условиях договора, суммах и сроках внесения платежей, приняв на себя соответствующие обязательства.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что судами не определена правовая природа комиссии за обслуживание и сопровождение кредита.

[Постановление ФАС ЦО от 16 октября 2013 года по делу № А23-714/2011.](#)

Смешения акций с другими акциями не происходит, поскольку нет препятствий для установления количества дат, последовательности проведения операций и лицевые счета операций, что позволяет индивидуализировать бездокументарные ценные бумаги, и истребовать их в порядке виндикации.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ, РОССИЙСКАЯ ПЕРИОДИКА⁴

1. Новые научные монографии

- Бевзенко Р.С. [Правовые позиции Высшего арбитражного суда Российской Федерации по вопросам поручительства и банковской гарантии](#). - М.: Статут, 2013.

2. Публикации авторефератов диссертаций

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Липовцев В. Н.* [«Lex mercatoria на международном финансовом рынке»](#). Защита диссертации состоялась 31.10.2013 года в Москве.

- *Дедова М. Д.* [«Эффективность правового регулирования рынка ценных бумаг»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.

- *Миттельман К. Г.* [«Финансово-правовое регулирование обращения иностранной валюты на территории Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 26.11.2013 года в Москве.

- *Почежерцева З. А.* [«Правовое регулирование рынка ценных бумаг \(частноправовые и публично-правовые начала\)»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Екатеринбурге.

- *Булдакова Е. В.* [«Правовой режим финансовых инструментов в Российской Федерации»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Екатеринбурге.

- *Голева Е. В.* [«Договор страхования ответственности директоров и менеджеров в праве Англии и России: сравнительный анализ»](#). Защита диссертации состоится 29.11.2013 года в Екатеринбурге.

- *Татаринцева К. Н.* [«Ограничения прав участников рынка ценных бумаг при обороте акций»](#). Защита диссертации состоится 03.12.2013 года в Москве.

- *Гравин Д. И.* [«Договор банковского кредитования юридических лиц по английскому и российскому праву»](#). Защита диссертации состоится 23.12.2013 года в Москве.

3. Новости российской научной периодики

[Банковское право, № 4, 2013 год](#)

Достов В.Л., Шуст П.М. Расширение платежной функциональности нефинансовых продуктов: программы поощрения потребителей.

Пашевич М.В. Бюро кредитных историй как источник информации о платежеспособности потенциальных заемщиков.

Тьчинин С.В., Романенко Д.И. От банковской гарантии к независимой: правовая природа обязательства по выдаче гарантии в проекте изменений Гражданского кодекса Российской Федерации.

Фаткина Е.В. Проблемы правового регулирования режима конфиденциальности информации, составляющей банковскую тайну.

Сизимова О.Б. О средствах механизма правового регулирования межбанковских расчетов.

Иванов В.Ю. Договор о расчетах электронными денежными средствами в аспекте требований закона о национальной платежной системе.

Аббасов Т.О. Банковское и антимонопольное регулирование страхования в сфере ипотечного жилищного кредитования: актуальные проблемы.

Летуа Т.В., Летуа С.С. Некоторые проблемы правового регулирования ипотечного кредитования в банковской практике.

Ручкина Г.Ф., Сарнаков И.В. Полная стоимость потребительского кредита: проблемы теории и практики.

⁴ Обзор подготовлен Мариной Кузнецхиной, студентом второго курса Российской школы частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Попкова Л.А. Ковенанты в кредитных договорах: зарубежный опыт и российская практика.

Электронные денежные средства: правовая природа и проблема правоприменения (материалы Комиссии по законодательству о финансовых рынках Ассоциации юристов России).

[Вестник ВАС РФ, октябрь, 2013 год](#)

Теплов Н.В. Залог товаров в обороте: анализ института на примере floating charge.

Суворов Е.Д. Потенциальные конфликты между залоговыми и иными кредиторами при банкротстве должника: попытка установления баланса.

[Вестник ФАС МО, октябрь, 2013 год](#)

Новоселова Л.А. «Создается впечатление, что законодатель отказался от попыток определить алгоритм действий участников залоговых отношений в исполнительном производстве» (интервью).

Маковская А.А. Нормативное регулирование залоговых отношений должно осуществляться в более строгих рамках.

Ганжала В.А. Договор финансового залога.

Хатламаджиян К.Т. Залог корпоративных прав при залоге акций или доли в уставном капитале хозяйственного общества.

Евдокимова Е.А. Залог против обеспечительной передачи права собственности.

[Вестник ФАС УО, № 3 \(октябрь\), 2013 год](#)

Хатмулина Р.Р. Залог прав (требований) по договору банковского счета: сравнительно-правовой анализ права России и Франции.

[Гражданское право, № 5, 2013 год](#)

Южанин Н.В. Односторонние правоохранительные меры и способы обеспечения обязательств.

Пучковская И.И. Двухуровневая защита кредитора благодаря удержанию вещи должника.

Сошникова М.П. От акцессорности к независимости.

[Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, № 3, 2013 год](#)

Султонова Т.И. Правовое регулирование азартных игр в Республике Таджикистан: история вопроса и современное состояние.

Андрущак О.Л. Проблемы административной ответственности юридических лиц за правонарушения на рынке акций Украины.

[Закон, № 9, 2013 год](#)

Кузьмина О.А. Правовое регулирование долевого участия в строительстве многоквартирного дома.

[Законодательство, № 9, 2013 год](#)

Иванов В.Ю. Правовая природа и особенности договора об использовании электронного средства платежа.

Токаева Р.А. Соглашение об обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке: порядок заключения и правовая природа.

[Законодательство, № 10, 2013 год](#)

Рождественская Т.Э., Гузнов А.Г., Чистюхин В.В. Единый регулятор финансовых рынков: новый ответ на вызовы современности.

Чарнопис Е.И. Закон о национальной платежной системе как источник финансового права.

Журавлева А.А. Задаток: некоторые проблемы, возникающие при заключении договора купли-продажи жилого помещения.

[Законодательство и экономика, октябрь, 2013 год](#)

Заец А.Н. Соотношение материальных и процессуальных пределов гражданских прав кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, в процедурах, применяемых в процессе по делу о банкротстве.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 8, 2013 год](#)

Горских О.А., Астраленко Г.Э. Правовые проблемы страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 9, 2013 год](#)

Харитонова Ю.С. Некоторые особенности доверительного управления наследственным имуществом.

Абрамов Ю.В. Структура, содержание и практические особенности реализации лизингового правоотношения.

[Корпоративный юрист, № 8, 2013 год](#)

Нестеров Н. IPO: реализация проекта.

[Корпоративный юрист, № 9, 2013 год](#)

Кириленко Н. Допустимость цессии в потребительских отношениях.

Кукин А., Раудин В. Залоговый кредитор в деле о банкротстве: вопросы без ответа.

Дементьева Ю. Раскрытие информации о бенефициарах депозитарных расписок: практическая реализация.

[Право и экономика, № 8, 2013 год](#)

Голубитченко М.А. Изменения в порядке осуществления безналичных расчетов.

[Рынок ценных бумаг, № 7 \(434\), 2013 год](#)

Долгов А., Макаревич К. Развитие нормативно-правовой базы использования инфраструктурных облигаций в качестве инструмента финансирования проектов ГЧП.

[Рынок ценных бумаг, № 8 \(435\), 2013 год](#)

Ногин Ю. Особенности взаимодействия негосударственных пенсионных фондов и управляющих компаний в инвестиционном процессе.

Долгов А., Макаревич К. Методические рекомендации по подготовке соглашений о государственно-частном партнерстве: условия для разработки в России и международная практика.

[Хозяйство и право, № 10, 2013 год](#)

Селивановский А. Биржевые договоры.

Гайдук Ю. Страхование кредитного риска.

[Юрист, № 17, 2013 год](#)

Султонова Т.И. К дискуссии о соотношении азартных игр и пари.

[Юрист, № 18, 2013 год](#)

Решетина Е.Н. Понятие ценной бумаги в РФ и понятие корпоративной эмиссионной ценной бумаги.

[Legal Insight, № 8 \(24\), 2013 год](#)

Калинин С., Эдер В. Использование гибридных финансовых инструментов в международном налоговом планировании.

[Legal Insight, № 9 \(25\), 2013 год](#)

Галкова Е. Гражданско-правовая ответственность участников эмиссии ценных бумаг в ЕС: Великобритания.

V. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ⁵

1. Анонсы

[Мастер-класс «Правовые аспекты инвестиций в страны Европейского Союза с акцентом на Центральную Европу. Часть 2»](#)

(направление «Вопросы доступа на рынок СП и финансовые инструменты в рамках инвестиций в недвижимость»)

07 ноября 2013 года, г. Москва

Организатор – Объединение Корпоративных Юристов (ОКЮР) и юридическая фирма White&Case

[Совместная XIV Международно-практическая конференция «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» и V Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения»](#)

(секция банковского права)

26 – 28 ноября 2013 года, г. Москва

Организатор – Юридический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и АЮР

[III Всероссийская конференция по сравнительному правоведению](#)

(секция сравнительного гражданского, семейного, трудового и гражданско-процессуального права)

29 ноября 2013 года, г. Москва

Организатор – Международно-правовой факультет МГИМО (У) МИД и Клуб сравнительного правоведения МГИМО (У) МИД

[Межвузовская научно-практическая студенческая конференция «Бизнес в России»](#)

(секция «Финансирование бизнеса (общие вопросы финансирования, ГЧП, РЦБ, банковское и валютное регулирование)»)

13 декабря 2013 года, г. Москва

Организатор – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

2. Международные конференции

[Understanding the ISDA Master Agreements and Credit Support Documents Conference](#)

14 ноября 2013 года, г. Куала-Лумпур

Организатор – ISDA

[Implementing EU Derivatives Regulation](#)

03 декабря 2013 года, г. Лондон

Организатор – ISDA

3. Отчеты

[XI Международный банковский форум «Банки России - XXI век»](#)

(презентации Nicholas Voisey, LMA; Горчакова И.Н., Стандартный договор синдицированного кредита по российскому праву; Кухарева А. М., Обзор поправок в законодательство в части регулирования секьюритизации финансовых активов)

04 – 07 сентября 2013 года, г. Сочи

Организатор – Ассоциация региональных банков России

⁵ Обзор подготовлен Мариной Кузнецхиной, студентом второго курса Российской школы частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА⁶

1. Новинки англоязычной литературы

Научные монографии

- George Giligan, [Integrity, Risk and Accountability in Capital Markets](#)
- R. Calnan, [Taking Security: Law and Practice](#)
- Esteban C. Buljevich, Yoon S. Park, [Project Financing and the International Financial Markets](#)
- David Kotz, Dennis Townley, [Financial Services Enforcement and Compliance: Leading Lawyers on Outlining Recent Regulatory Changes and Developing Effective Review Processes](#)
- Roddy Bailey, Frances Coins, [Recent Developments in Securities Law](#)
- Aline Darbellay, [Regulating Credit Rating Agencies](#)
- Roy Girasa, [Law and Regulation in Global Financial Markets](#)
- Freya Baetens, [Investment Law within International Law](#)
- Jerry W. Markham, [Law Enforcement and the History of Financial Market Manipulation](#)
- Kate Miles, [The Origins of International Investment Law: Empire, Environment and Safeguarding of Capital](#)
- International Bar Association Staff, [Comparative Survey of Securities Laws and Related Laws of Fourteen Countries](#)
- Gibson Dunn, [Securities Litigation: A Practitioner's Guide](#)
- [Fraud on the Market Theory \(Securities Law Series\)](#)
- Martin D. Ginsburg, [Mergers, Acquisitions, and Buyouts](#)
- Carlos Esposito, Yuefen Li, Juan Pablo Bohoslavsky, [Sovereign Financing and International Law: the UNCTAD Principles on responsible Sovereign Lending and Borrowing](#)
- International Monetary Fund, [International Reserves and Foreign Currency Liquidity: Guidelines for a Data Template](#)
- Samuel J., Jr. Arena, Bruce Charles King, Richard E. Towle, [The Law of Commercial Surety and Miscellaneous Bonds](#)
- Wayne D. Lambert, Kevin L. Lybeck, John E. Sebastian, [The Law of Payment Bonds](#)
- Jens Hagendorff, Kevin Keasey, [Size, Risk, and Governance in European Banking](#)
- Ioannis Glinavos, [Redefining the Market-State Relationship: Responses to the Financial Crisis and the Future of Regulation](#)
- William Johnston, [Banking and Security Law in Ireland](#)
- Lorne Crerar, [The Law of Banking in Scotland](#)
- Bayless Manning, James J. Hanks, [Legal Capital](#)
- [Banking Code 1947](#)
- [Scandinavian Banking Laws. A Translation of the Acts and Regulations Governing the Central Banks](#)
- John Delatre Falconbridge, [The Canadian Law of Banks and Banking the Clearing House, Currency and Dominion Notes, Cheques and Other Negotiable Instruments](#)
- Lodewijk Van Setten, Danny Busch, [Alternative Investment Funds in Europe](#)
- Raj Panasar, Philip Boeckman, [European Securities Law](#)
- Orkun Akseli, [Availability of Credit and Secured Transactions in a Time of Crisis](#)
- Wunmi Bewaji, [Insider Trading in Developing Jurisdictions: Achieving an effective regulatory regime](#)
- Sheldon Leader, David Ong, [Global Project Finance, Human Rights and Sustainable Development](#)
- Thomas Bernhardt, [The European Alternative Investment Fund Managers Directive \(AIFMD\)](#)
- David Baris, [Bank Director Standards of Care and Protections: A Fifty-State Survey](#)

Новинки англоязычной периодики

⁶ Обзор подготовлен студенткой 5 курса Юридического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова Дарьей Левиной

- [European Review of Contract Law](#), Volume 9, Issue 3 (September 2013)
Stefan Grundmann, [The Bankinter Case on MIFID Regulation and Contract Law](#)
- [European Company Law](#), Volume 10, Issue 4/5
Thomas Papadopoulos, [Cyprus Bailout Deal: The Current State of Affairs](#)
- [European Company and Financial Law Review](#), Volume 10, Issue 3 (September 2013)
Luca Enriques, Zetsche Dirk, [The Risky Business of Regulating Risk Management in Listed Companies](#)
Erede Matteo, [Governing Corporations with Concentrated Ownership Structure: an Empirical Analysis of Hedge Fund Activism in Italy and Germany, and Its Evolution](#)
- [European Business Organization Law Review](#), Volume 14, Issue 3 (September 2013)
Federico Parmeggiani, [Rating Triggers, Market Risk and the Need for More Regulation](#)
- [International & Comparative Law Quarterly](#), Volume 62, Issue 4 (October 2013)
Niamh Moloney, [Resetting the Location of Regulatory and Supervisory Control over EU Financial Markets: Lessons from Five Years on](#)
- [European Community Private Law Review](#), Issue 4/2013
Oelsner, [Zwingendes Recht im Geschaeftsverkehr durch die Reform der Zahlungsrechtlinie](#)
- [The American Journal of Comparative Law](#), Volume 61, Issue 4 (Fall 2013)
Robin Hui Huang, [Private Enforcement of Securities Law in China: A Ten-Year Retrospective and Empirical Assessment](#)
- [Tulane University Law School](#), Volume 87, Issue 5/6
William C. Baldwin, Barrett Rice, [Breach of Warranty and Misrepresentation - USA](#)
- [Stanford Law Review Online](#), October 2013
Paul Rose, Christopher J. Walker, [Dodd-Frank Regulators, Cost-Benefit Analysis, and Agency Capture](#)
- [Columbia Law Review](#), Volume 113
[The S&P Litigation and Access to Federal Court: a Case Study in the Limits of our Removal Model](#) (September 2013)
David Friedman, [The Regulator in Robes: Examining the SEC and the Delaware Court of Chancery's Parallel Disclosure Regimes](#) (October 2013)
- [Michigan Law Review](#), Volume 112, No. 1 (October 2013)
Mark J. Roe, Federico Genzi Venezze, [A Capital Market, Corporate Law Approach to Creditor Conduct](#)
- [Duke Law Journal](#), Volume 63, Number 1 (October 2013)
Michael Risch, [Patent Portfolios as Securities](#) (свободный доступ)
- [Virginia Law Review](#), Volume 99, No. 6 (October 2013)
Jordan M. Barry, John William Hatfield, Scott Duke Kominers, [On Derivatives Markets and Social Welfare: A Theory of Empty Voting and Hidden Ownership](#)
- [Cornell Law Review](#), Volume 98
Jeffrey Manns, Robert Anderson IV, [The Merger Agreement Myth](#), Issue 5 (свободный доступ)
Kate Litvak, [Monte Carlo Simulation of Contractual Provisions: An Application to Default Provisions in Venture Capital Limited Partnership Agreements](#), Issue 6 (свободный доступ)
- Robert B. Thompson, Donald C. Langevoort, [Redrawing the Public-Private Boundaries in Entrepreneurial Capital Raising](#), Issue 6 (свободный доступ)
- [Delaware Journal of Corporate Law](#)
Volume 38, No. 1
Brent J. Horton, [The Going-private Freezeout: A Unique Danger for Investors in Delaware Non-corporate Business Associations](#) (свободный доступ)
- Dan Awrey, William Blair, David Kershaw, [Between Law and Markets: Is There a Role for Culture and Ethics in Financial Regulation?](#) (свободный доступ)
- George W. Dent, [Why Legalize Insider Trading Would Be a Disaster?](#) (свободный доступ)
Volume 38, No. 2
Lawrence A. Hamermesh, Peter I. Tsoufias, An Introduction to the Federalist Society's Panelist Discussion Titled "Deregulating the Markets: the Jobs Act"
- [Florida Law Review](#), Volume 65, No. 5 (September 2013)
Todd Zywicki, [The Economics and Regulation of Network Branded Prepaid Cards](#) (свободный доступ)
Brett McDonnell, [Dampening Financial Regulatory Cycles](#) (свободный доступ)
- [Iowa Law Review](#)

Volume 98

Michael D. Gilbert, [Campaign Finance Disclosure and the Information Tradeoff](#) (свободный доступ)

M. Todd Henderson, Frederick Tung, [Reverse Regulatory Arbitrage: An Auction to Regulatory Assignments](#) (свободный доступ)

Bradley Mark Nerderman, [Should Courts Apply Dodd-Frank's Prohibition on the Enforcement of Pre-Dispute Arbitration Retroactively?](#) (свободный доступ)

Jeffrey Manns, [Insuring Against a Derivative Disaster: The Case for Decentralized Risk Management](#) (свободный доступ)

Michelle A. Halverson, [An Alternative Approach to the RESPA Versus Chapter 13 Bankruptcy Unpaid Pre-Petition Escrow Amount Debate](#) (свободный доступ)

Volume 99

Mark Totten, [Credit Reform and the States: The Vital Role of Attorneys General After Dood-Frank](#) (свободный доступ)

Brianna L. Gates, [The SEC on a Forum Shopping Spree: SEC Enforcement Power and Control Person Liability After Dodd-Frank](#) (свободный доступ)

- [Maryand Law Review](#), Volume 42, Issue 4

Wallace C. Turbeville, [A New Perspective on the Costs and benefits of Financial Regulation: Inefficiency of Capital Intermediation in a Deregulated System](#) (свободный доступ)

- [International Review of Law & Economics](#), Volume 36 (October 2013)

Mikko Packalen, Anindya Sen, [Static and Dynamic Merger Effects: A Market Share Based Empirical Analysis](#)

2. Новинки немецкоязычной литературы

Научные монографии

- Anita Linseisen, [Lean Banking: Die Anwendbarkeit des Lean Management bei deutschen Kreditinstituten](#)

- Philip Schädler, [Private Banking im Schlaglicht internationaler Regulierungen](#)

- Julius Forschner, [Wechselwirkungen von Aufsichtsrecht und Zivilrecht: Eine Untersuchung zum Verhältnis der 31 ff. WpHG und zivilrechtlichem Beratungsvertrag](#)

- Christina Schröder, [Abfindungsanspruch nach § 1a KSchG – Voraussetzung, Anwendungsbereich, Rechtscharakter und praktische Probleme](#)

- [Auf dem Weg zu Basel III](#)

- Klaus Ulrich Schmolke, [AktG: Großkommentar der Praxis](#)

- Claus-Wilhelm Canaris, [Bankvertragsrecht. Teil 1](#)

- Caroline Grab, [Die Bilanzierung derivativer Finanzinstrumente nach IFRS und HGB in der Fassung des Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz](#)

- Thorsten Hoche, Georg Bitter, Markus Escher, [Bankenregulierung, Insolvenzrecht, Kapitalanlagegesetzbuch, Honorarberatung: Bankrechtstag 2013](#)

Новинки немецкоязычной периодики

- Dr. Osman Sacarcelik, [Europäische Bankenunion: rechtliche Rahmenbedingungen und Herausforderungen der einheitlichen europäischen Bankenaufsicht // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2013, Heft 9, pp. 353-359

- Dr. Benjamin Junglas, [Zur Erstattungsfähigkeit entgangener Anlagezinsen // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2013, Heft 9, pp. 360-367

- Tobias Pielsticker, [Verschärfte Haftung für Versicherungen und Banken? – Die aktuelle Rechtsprechung zu kreditfinanzierten Lebensversicherungen // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2013, Heft 9, pp. 368-373

- Prof. Dr. Florian Möslin, [Grundsatz- und Anwendungsfragen zur Spartenrennung nach dem sog. Trennbankengesetz // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2013, Heft 10, pp. 397-405

- Peter Grundmann, [Zu den Anforderungen der Bankberatung bei strukturierten Finanzprodukten // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2013, Heft 10, pp. 406-413
- Dr. Richard Nouvertne, [Die langfristige Vermietung sicherungsübereigneter Mobilien // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2013, Heft 10, pp. 414-418
- Prof. Dr. Manuel Nodoushani, [Zur Standardisierung im Recht der Akquisitionsfinanzierung // Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#), 2013, Heft 10, pp. 438 ff.
- Jens-Hinrich Binder, [Auf dem Weg zu einer europäischen Bankunion? Erreichtes, Unerreichtes, offene Fragen // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2013, Heft 5 (Oktober), pp. 297 ff.
- Christian Schröder, [Geldwäscheprevention und Compliance: Neue Aufgaben für Kreditinstitute infolge neuen Strafrechts // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2013, Heft 5 (Oktober), pp. 312 ff.
- Marthe-Marie Arntz, [Strengere Regeln für Ratings: Die neue Verordnung über Ratingagenturen // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2013, Heft 5 (Oktober), pp. 318 ff.
- Stephan Madaus, Steffen Sebastian, [Flexibilisierung der Fristentransformation die Offenen Immobilienfonds in Gründung, Verlauf und Krise – Vorschlag eines neuen Regelungsansatzes \(„Regensburger Modell“\) // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2013, Heft 5 (Oktober), pp. 329 ff.
- Andreas Oehler, Andreas Höfer, Stefan Wendt, [Dispositionskredite: Fehlende Bonitätsprüfung kostet Verbraucher viel Geld – Lösungsansätze und Handlungsempfehlungen // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2013, Heft 5 (Oktober), pp. 350 ff.
- Thomas Söbbing, [Banken und Cloud Computing // Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#), 2013, Heft 5 (Oktober), pp. 364 ff.
- Mattias Weller, [Neue Grenzen der internationalen Zuständigkeit im Kapitalanlageprozess: keine wechselseitige Zurechnung der Handlungsbeiträge nach Art. 5 Nr. 3 EuGVO // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 7. September
- Anatol Dutta, [Die neuen Haftungsregeln für Ratingagenturen in der Europäischen Union: Zwischen Sachrechtsvereinheitlichung und europäischem Entscheidungseinklang // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 14. September
- Johannes Becker, [„Negativzinsen“ als Folge von Zinsgleitklauseln bei Inhaberschuldverschreibungen? – zugleich Anmerkung zur Festsetzung des Basiszinssatzes durch die Bundesbank auf -0,38 % // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 14. September
- Tom Billing, [Zur AGB-rechtlichen Zulässigkeit eines Bearbeitungsentgelts bei Darlehensverträgen // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 14. September
- Udo A. Zietsch, Tina Weigand, [Auskunftsanspruch der BaFin und Akteneinsichtrecht gegenüber der BaFin – ein rechtsfreier Raum? // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 21. September
- Stefan Bredt, [Das Börsenrecht als Ausgleichsinstrument zwischen öffentlichem Auftrag, Trägerinteresse und Anforderungen der internationalen Finanzmärkte // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 21. September
- Ann-Katrin Kaufhold, [Makroaufsicht über das Finanzsystem – Nationale und europäische Gremien im Strukturvergleich // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 5. Oktober
- Andreas Piekenbrock, [Das Zahlungskonto für jedermann und sein Preis: Der Sonderfall der Sparkassen – zugleich Besprechung von OLG Naumburg WM 2013 // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 12. Oktober
- Alexander Schmidt, [FATCA und die Auswirkungen auf internationale Konsortialkreditverträge – Die Furcht der Banken vor US-Kreditnehmern // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 12. Oktober
- Gregor Bachmann, [Kapitalmarktrecht im Kodex // Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#), 2013, 26. Oktober
- Constantin Eschlböck, [Privatbeteiligtenanschluss gen § 67 stoppt wirkt bei behaupteter Schädigung wegen angeblicher Irreführung nicht verjährungshemmend // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6
- Rolf Majcen, [Die nationale Umsetzung der AIFM-Richtlinie im AIFMG und spezielle Auswirkungen auf die Fondsbranche in Österreich // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6
- Christopher Schrank, Florian Meister, [Cash Pooling im Lichte des BWG // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6
- Nicolas Raschauer, [Zahlungsfähigkeit des Versicherers – fehlendes Eintreten der Entschädigungsstelle // Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6

- Christian Lenz, [Aufrechnung einer Schadenersatzforderung eines Anlegers gegen eine Darlehensforderung einer Bank setzt Fälligkeit voraus](#) // [Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6
- Bernd Fletzberger, [Europäische Kommission legt Vorschlag zur Überarbeitung der Zahlungserichtlinie vor](#) // [Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6
- Nicolas Raschauer, [Regulierung von Schattenbanken](#) // [Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6
- Nicolas Raschauer, [Regulierung von Geldmarktfonds](#) // [Zeitschrift für Finanzmarktrecht](#), 2013, Heft 6
- [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 09
- Otto Randl, [Hat die Prämienbegünstigte Zukunftsvorsorge den österreichischen Aktienmarkt nachhaltig gestärkt?](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 09
- Wolfgang Eigner, [Zum Preis des Pflichtangebots im Übernahmerecht](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 09
- Ewald Judt, Loredana Viola, [M-Payments – Status und Akzeptanzbarrieren](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 09
- Olaf Riss, [Zwei Fragen des Transparenzangebots – Anmerkungen zu OGH 28.6.2012, 7 Ob 66/12z.](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 09
- F. Rudorfer, M. Brandstetter, B. Egger, E. Pollauf, C. Priester, [EU – Ticker Finanzdienstleistungen Juli 2013](#)
- Yves Mersch, [Neueste politische Entscheidungen zur Bankenunion und ihre Auswirkungen auf die EZB als Aufsichtsbehörde](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 10
- Andreas Dombret, [Fünf Jahre nach Lehmann – Von der Vergangenheit lernen, in die Zukunft blicken](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 10
- Rolf Majcen, [„EuVECA“ \(Europäischer Risikokapitalfonds\) – Ein neues EU-Gütesiegel für Venture-Capital-Fonds](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 10
- Friedrich Rüffler, [Kreditinstitute in der Krise – Zur Umqualifikation und Sperre von Krediten an Kreditinstitute nach dem EKEG](#) // [Zeitschrift für das gesamte Bank- und Börsenwesen](#), 2013, Heft 10

3. Новинки франкоязычной литературы

Научные монографии

- Thierry Bonneau, Droit bancaire
- Bonhomme, [Instruments de crédit et de paiement](#)
- Marianne Villemonteix, [Fiches de Droit des instruments de paiement et de crédit](#)
- Juliette Morel-Maroger, [Droit bancaire](#)
- De Gourio, [Droit bancaire et financier – mélanges aedbf-France VI](#)
- Tcheumalieu Fansi Manuel, [Droit et pratique bancaire dans l'espace OHADA](#)
- Wadie Sanbar, Huques Bouchetemple, [Droit des opérations bancaires et financières transfrontalières: Aspects juridiques et pratiques de l'accès au marché français](#)
- Philippe Arestan, [Démarchage bancaire ou financier & Conseillers en investissements financiers: Aspects juridiques et pratiques, dix ans d'application de la loi de sécurité financière](#)
- Laurent Aynès, Pierre Crocq, [Les sûretés: La publicité foncière](#)
- De Lasserre, [Le secret bancaire – approches nationale et internationale](#)

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА⁷

В Австрии [вступило](#) в силу Положение о кредитовании ценными бумагами и сделках рефинансирования (Regulation on Securities Lending and Repurchase Transactions), принятое весной 2013 г. Службой по финансовым рынкам (за исключением норм о системах кредитования ценными бумагами,

⁷ Обзор подготовлен студенткой 5 курса Юридического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова Дарьей Левиной

Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

которые вступят в силу с 1 января 2014 г.). Положение содержит некоторые ограничения, касающиеся деятельности управляющих компаний инвестиционных фондов UCITS (Undertakings for collective investment in transferable securities). Ключевым принципом является запрет управляющим компаниям вступать в регулируемые сделки от имени инвестиционных фондов UCITS, если только такие компании не соответствуют ряду условий, а именно: при заключении сделки приоритет имеют интересы основных инвесторов фонда (unit holders); заключение сделки не влечет изменения инвестиционной стратегии фонда; заключение сделки не приводит к изменению структуры риска для фонда. Кроме этого, некоторые нормы Положения имплементируют Рамочные принципы регулирования фондов, ценные бумаги которых обращаются на бирже (Guidelines on exchange-traded funds), принятые Европейской Службой по ценным бумагам и рынкам капитала (European Securities and Markets Authority – ESMA). В частности, это максимальный срок в 12 месяцев, установленный для регулируемых сделок. К дальнейшим ограничениям относится возможность заключения сделки кредитования ценными бумагами из портфолио фонда UCITS, только если другой стороной предоставляется надежное обеспечение. Требования к обеспечению (в первую очередь, его ликвидность, частота оценки и т.д.) подробно определяются последующими нормами Положения.

На Кипре [принят](#) закон, имплементирующий Директиву ЕС о менеджерах альтернативных инвестиционных фондов (Alternative Investment Fund Managers (AIFM) Directive). Основные положения закона касаются, в первую очередь, уполномоченности менеджеров действовать от имени фондов и условий такого действия; депозитария; трансконтинентального управления фондами. Закон устанавливает единственно возможную организационно-правовую форму AIF – акционерное общество, а также минимальные требования к уставному капиталу фонда (€ 125,000). В сфере действия Закона находятся юридические лица, инкорпорированные на Кипре и управляющие одним или несколькими AIF, независимо от того, какой юрисдикции подчинен управляемый фонд. При определении менеджера альтернативного инвестиционного фонда законодатель избрал принцип «верховенства содержания над формой», исходя из чего в качестве такового следует квалифицировать не лицо, назначенное менеджером на основании договора, но лицо, реально выполняющее функции управления фондом (в частности, оказывающее услуги управления рисками или портфолио фонда). Сам альтернативный инвестиционный фонд определяется крайне широко. Закон дает общую дефиницию (AIF – это способ коллективного инвестирования средств определенного количества инвесторов в соответствии с установленной инвестиционной стратегией), а также перечень конструкций, в любом случае не являющихся альтернативными инвестиционными фондами. В их числе фонды UCITS, головные компании холдингов, суверенные фонды, совместные предприятия, фонды одного инвестора и некоторые другие. Категория AIF неоднородна, и внутри нее существует разделение на AIF, которым необходима лицензия для осуществления их деятельности, и AIF, подчиненных более гибкому режиму (для них достаточно регистрации и предоставления определенной информации Кипрской Службе по ценным бумагам и биржам). То, какой режим применяется к фонду, зависит от общей стоимости активов фонда, а также соотношения заемного и незаемного капитала. Также закон устанавливает подробные правила в отношении депозитария (который должен назначаться самим фондом, а не менеджером), в первую очередь касающиеся условий, которым должен соответствовать депозитарий альтернативного инвестиционного фонда, и применимых ограничений.

Верховный Суд Индии [вынес](#) решение по делу, ключевым вопросом в котором являлась возможность распространения Циркуляра Резервного Банка Индии 2008 г. о намеренном дефолте на стороны сделки с деривативами. Причиной спора послужила неуплата стороной сделки обусловленной договором суммы, в ответ на что банк отправил предупреждение о том, что сторона, находящаяся в дефолте, должна будет нести ответственность в соответствии с Циркуляром, если не докажет, что дефолт не является намеренным. Ответчик утверждал, что Циркуляр в данном случае неприменим, так как его положения распространяются исключительно на отношения займодавец – заемщик, а не кредитор – должник. Если заем подразумевает долг, то не всякий долг проистекает из договора займа; соответственно, в сделке, не являющейся займом, нет займодавца и заемщика, но есть кредитор и должник. Сделка в деривативами не является займом клиента в отношении банка. Следовательно, Циркуляр не распространяется на отношения, рассматриваемые судом в данном деле. Кроме того, все банковские операции можно разделить на две категории: собственно выдача займов и принятие

депозитов и все другие. Сделка с деривативами относится ко второй категории, так как, согласно Положению о деривативных контрактах на бирже 2000 г., подобные сделки может заключать любое лицо, имеющее на это разрешение; это означает, что сделки с деривативами не являются собственно банковской деятельностью. С другой стороны, представители банка утверждали, что целью Циркуляра является предупреждение получения клиентами, намеренно объявившими о дефолте, дополнительного финансирования, так как сделки с деривативами играют важную роль в функционировании всей кредитной системы страны и неуплата по ним может иметь нежелательные последствия для экономики в целом. Кроме того, Циркуляр должен толковаться в системе всех иных предписаний, действующих в данной сфере, в том числе норм Закона о Резервном Банке Индии, который определяет «заемщика» (“borrower”) как любого лица, получившего от банка одобрение любого кредитного лимита. В то же время, Закон о кредитной информации компаний определяет «заемщика» как клиента кредитной организации в принципе. Суд принял решение в пользу банка, постановив, что целью Циркуляра прежде всего является сохранение стабильности финансовой системы, в том числе посредством недопущения финансирования недобросовестных участников рынка.

Конституционный суд Австрии [вынес](#) решение по вопросу о конституционности положений о конфликте интересов Закона о регулировании рынка ценных бумаг, которые были внесены в Закон с целью имплементации Директивы ЕС о финансовых инструментах 2004/39/ЕС, а также Директивы ЕС 2006/73/ЕС. Рассматриваемые нормы предусматривают обязанность банка, участвующего в торговле ценными бумагами и другими финансовыми инструментами, установить и поддерживать эффективную политику в отношении конфликта интересов. Поводом обращения в Конституционный суд стало наложение штрафа на исполнительных директоров банка Службой по финансовым рынкам в связи с отсутствием у банка надлежаще установленных и имплементированных норм, предотвращающих конфликт интересов. Конституционность Закона оспаривалась по двум основаниям: во-первых, недостаточная ясность, что противоречит принципу определенности закона, установленному ст. 18 Конституции. Во-вторых, несоответствие принципу законности ситуации, при которой внутренние политики банка приобретают силу норм, могущих служить основанием наложения санкции, в то время как подобные нормы должны устанавливаться надзорным органом. Конституционный суд, проанализировав аргументы сторон, указал, что даже если законодательная норма не удовлетворяет полностью ожидаемой определенности, сам принцип все равно применяется постольку, поскольку норма имеет определяемое для сторон содержание. Что касается второго основания, Суд отметил, что законодатель правомерно оставил решение об имплементации принятых политик на откуп затронутой стороне. Основываясь на этом, Суд признал положения Закона соответствующими Конституции.

Шведская Ассоциация Дилеров на Рынке Ценных Бумаг (Swedish Securities Dealers Association) [опубликовала](#) типовые условия для высокодоходных облигаций (high-yield bonds) на рынке ценных бумаг. По оценкам специалистов, это сделано очень своевременно, так как в последнее время наблюдается повышение активности компаний, на момент размещения ценных бумаг не имеющих кредитного рейтинга. Типовые условия, будучи разработанными для профессиональных инвесторов, тем не менее не нацелены на компании с высоким кредитным рейтингом. Размещение таких облигаций происходит чаще всего непублично, посредством ведения двусторонних переговоров и без публикации проспекта. Разработанные типовые условия отличаются от установившейся рыночной практики тем, что содержат, в числе прочего, отлагательные условия и больше ковенантов. В разработке условий принимали участие непосредственно эмитенты, инвесторы и юридические фирмы, исходя из чего можно заключить, что они отражают сложившуюся на рынке практику и нацелены на повышение эффективности документооборота в данной сфере. В частности, типовые условия поддержат положения о таких вопросах, как комитет держателей облигаций, правомочие юриста представлять интересы облигационеров в суде, порядок принятия ими решений и т.д.

В недавнем [решении](#) по делу *Torre Asset Funding Limited v. The Royal Bank of Scotland plc* (RBS) Высокий Суд Великобритании рассмотрел вопрос об ответственности RBS по отношению к инвестору, Торре, в связи с убытками, причиненными последнему в рамках финансовой структуры, созданной RBS в целях управления фондом Dunedin Property Industrial Fund (Holdings) Limited, где инвестор выступал в качестве кредитора (займодавца). Согласно фактам дела, в 2005 г. Dunedin приобрел несколько

портфолио с помощью займа, взятого у RBS. Вскоре после этого RBS вложил £ 630 mln в проект по структурированному финансированию приобретенных Dunedin портфолио. Созданная финансовая структура имела шесть уровней. В 2007 г. Torge приобрел часть мезонинных займов четвертого уровня и стал стороной межкредиторского договора (inter-creditor deed). При этом соглашение включало два ковенанта Dunedin по отношению к кредиторам, нарушение любого из которых давало право потребовать уплаты долга и обратиться взыскание на обеспечение. Позже в 2007 г. оценка портфолио, до этого обещавшего быть очень доходным, выявила невозможность дальнейшего обслуживания финансовой структуры, о чем не было сообщено Torge. Вместо этого RBS и Dunedin стали вести переговоры о реструктуризации долга, на что Torge дал свое согласие. В июле 2008 г. новый оценочный отчет показал, что все уровни структуры оказались в дефолте, что автоматически дало кредиторам более высоких уровней предъявить требования о наложения взыскания на обеспечение. При реализации имущества Torge не досталось ничего в покрытие его требований. Суд, рассматривая исковые притязания Torge, указал следующее. Несмотря на то, что Dunedin находился в дефолте уже в июле 2007 г., когда наличествовали признаки, явно указывавшие на «существующие или ожидаемые финансовые трудности», RBS не должен был предоставить Torge информацию об этом ни на основании своей фидуциарной обязанности агента по отношению к инвестору как принципалу, ни на основании договора, так как документы, свидетельствовавшие о дефолте, не подлежали раскрытию инвестору. Кроме того, ссылаясь на дела SAAMCO и Haugesund Kommune, суд отверг притязания инвестора на основании недоказанности каузальной связи между действиями RBS и причиненными убытками.

Президент Мексики внес в Конгресс законопроект о финансовой реформе, одной из основных целей которой является создание условий, симулирующий банки осуществлять кредитование более активно. Законопроект содержит четыре стратегических направления реформирования, первым из которых является обеспечение более гибких регуляторных и финансовых рамок для банковских сделок, что должно расширить сферы кредитования (в первую очередь облегчив его в приоритетных областях национальной экономики). В частности, не последнюю роль здесь играет акцент на принципе половой нейтральности сделок. Второе направление предусматривает ряд мер, нацеленных на повышение конкуренции в финансовой сфере, что должно привести к большему предложению кредита и уменьшению процентных ставок. Третье направление имеет своей задачей увеличение роли и полномочий финансовых регуляторов при одновременном поощрении прозрачности деятельности банков. Наконец, четвертое направление предусматривает меры, призванные усилить стабильность в финансовом секторе посредством установления дополнительных требований к капиталу банков, что представляет, по сути, имплементацию требований Соглашения Базель III.

Служба по надзору за финансовыми рынками Швейцарии [опубликовала](#) разъяснение, касающееся долгового финансирования швейцарских банков в случае финансовых затруднений, предполагающее реструктуризацию долга посредством вхождения кредиторов в число акционеров должника (bail-in). Разъяснение вызвало неоднозначный отклик среди затронутых лиц: в первую очередь, предметом обсуждения стало возможное влияние подобной реструктуризации на депозиты в банках. Специалисты, однако, утверждают, что поводов для опасения нет, так как, во-первых, при долговом финансировании продолжает строго соблюдаться иерархия кредиторов; сама реструктуризация требует предварительного аннулирования существующих акций и производится только при отсутствии других путей выхода из кризиса. Во-вторых, депозиты на имя инвестора, не превышающие определенной суммы, защищены швейцарской системой защиты депозитов, которая также продолжает действовать в ситуации реструктуризации. Данная система, установленная Федеральным Законом о банках и сбережениях в банках, оперирует тремя категориями мер, среди которых: преференциальный режим; ускоренная выплата; гарантия, предусмотренная схемой защиты депозитов. Преференциальный режим предполагает, что определенные категории депозитов, не превышающих указанной в законе суммы (среди них суммы на счетах на имя банка, долг которого реструктурируется; среднесрочные долговые расписки; пенсионные депозиты и некоторые другие) рассматриваются в качестве требований второй очереди и таким образом подлежат преимущественному удовлетворению по сравнению с другими необеспеченными требованиями к банку. Ускоренная выплата подразумевает, что требования по указанным категориям депозитов должны быть удовлетворены немедленно, в том числе до утверждения графика удовлетворения всех других требований, при условии, что у банка имеется

достаточное количество ликвидных активов. При отсутствии достаточных ликвидных активов в игру вступает третья предусмотренная мера, а именно: при помощи схемы защиты депозитов, называемой *esisuisse*, требования по определенным категориям депозитов (их круг здесь, однако, уже) удовлетворяются немедленно в той части, в которой это позволяют ликвидные активы банка.

В Швейцарии приняты поправки к Закону о схемах коллективного инвестирования. Реформа затронула несколько уровней регулирования, и в целях дальнейшей детализации положений Закона Швейцарская Служба по надзору за финансовыми рынками (FINMA) приняла Циркуляр 13/9 о распространении информации в соответствии с законодательством о схемах коллективного инвестирования, который вступил в силу в октябре. Причиной появления циркуляра послужило решение Верховного суда, где суд определил толкование термина «публичное рекламирование» в качестве «способов рекламирования с целью предложения и распространения публичных схем инвестирования неквалифицированным инвесторам» как слишком узкое, что привело к его замене термином «распространение информации», а также к ряду других изменений. В качестве отправной точки, закон определяет понятие распространения информации как любую форму предложения и любую форму рекламирования схем коллективного инвестирования. В то же время, ясно очерчен круг действий, в любом случае не подпадающих под данное определение: это предложение, имеющее в качестве исключительного адресата финансовых посредников (банки, менеджеры фондов и т.д.) или финансовых страховых компаний и т.д. Далее подробно регулируется распространение информации через Интернет; Закон считается действующим в отношении распространителя, если контент нацелен на мотивирование к приобретению схем коллективного инвестирования инвесторами в Швейцарии, что может следовать как прямо, так и косвенно из содержания предложения/рекламы. В целом Закон и Циркуляр оцениваются как давшие инвесторам руководство, в котором давно чувствовалась потребность.

В Бразилии вступило в силу Правило 535, принятое Комиссией по ценным бумагам и биржам, внесшее изменения в нормы об организации, управлении и деятельности инвестиционных фондов непубличного участия (*private equity fund*). Изменения касаются, во-первых, права управляющих фондами от имени фондов давать гарантии и авалировать долговых ценных бумаг при условии, что решение о даче гарантии принято квалифицированным большинством инвесторов. Это изменение особенно важно в свете того, что по ранее действовавшему законодательству для дачи гарантии требовалось единогласие инвесторов, что существенно затрудняло деятельность фонда. Во-вторых, поправки касаются изменений сроков для одобрения инвесторами данных решений.

Служба по надзору за финансовыми рынками Норвегии предложила поправки к законодательству о ценных бумагах. Поводом к этому послужило кардинальное изменение судебной практики по вопросу о возмещении убытков инвесторам, потерявшим свои вложения. До недавнего суда отказывали в таких исках, ориентируясь на решения Верховного суда Норвегии по делам *Lognvik v. Storebrand Bank* и *Fokus Bank*, где суд указал, что инвестор несет все риски своего решения, за исключением случаев непредоставления информации или ее существенного искажения продавцом. Тем не менее, в недавнем решении по делу *Roedgen* Верховный суд при сходных фактических обстоятельствах удовлетворил иск инвестора, что повлекло обращение большого количества инвесторов с подобными исками. Среди предлагаемых изменений законодательства о ценных бумагах ключевое место занимает усиление некоторых обязательств продавца, в первую очередь обязанности по предоставлению инвестору необходимой информации и сохранения доказательств того, что данная информация надлежащим образом была предоставлена. Также расширяется сфера ответственности финансовых организаций – продавцов посредством включения в сферу действия закона новых категорий финансовых инструментов.

Европейская комиссия приняла коммюнике о теневых банках (*shadow banking*) с предложениями по минимизации рисков, связанных с их деятельностью, которое стало своего рода обобщением работы, проделанной Комиссией в процессе и после создания в прошлом году Зеленой книги по вопросу о теневом банкинге. Внимание Комиссии к этой проблеме объясняется в первую очередь тем, что теневые банки в последнее время составляют 25 % всей финансовой системы Европы, вследствие чего сбои в их деятельности могут повлечь системный кризис экономики большого количества стран. В качестве

реакции на связанные с этим потенциальные риски Европейская Комиссия разработала, помимо коммюнике, также проект Регламента о фондах финансовых рынков (money markets funds). Среди предложенных мер можно отметить, в частности, изменения в регулировании фондов финансовых рынков посредством, во-первых, увеличения ликвидных активов фондов: минимум 10 % активов должны будут иметь период созревания в один день и еще 20 % - в неделю, чтобы инвесторы могли выплатить инвесторам, собирающимся забрать свои вложения через краткий срок. Во-вторых, планируется с целью повышения стабильности ввести обязательное для фондов правило о резервах капитала. Далее, Комиссия предлагает меры по обеспечению прозрачности сектора теневого банкинга посредством усиления правил предоставления и сбора информации об их деятельности; меры по снижению рисков, связанных с сделками рефинансирования и кредитования ценными бумагами, что особенно важно, поскольку такие сделки, способствуя увеличению доли заемных средств в капитале банков, делают финансовую систему уязвимой к внезапному снижению доли таких средств. Наконец, меры касаются более детального регулирования взаимодействия банков и небанковских финансовых организаций, в первую очередь посредством усиления пруденциального надзора за банками при совершении ими сделок с теневыми банками, а также разработки надзорного механизма за деятельностью теневого банков.

Европейский Парламент [проголосовал](#) за создание Единого Надзорного Механизма (Single Supervisory Mechanism – SSM) для банков Европы, находящихся под руководством Европейского Центрального Банка (ЕЦБ), что чуть позже было одобрено Европейским Советом. По словам Председателя Европейской Комиссии Жозе Барросо, реализация проекта стала первым эффективным шагом на пути к созданию банковского союза и рекапитализации Европейского стабилизационного механизма. Созданный надзорный механизм распространяется прежде всего на страны – члены Европейского Союза, находящиеся в европейской зоне. Члены ЕС, в ней не находящиеся, могут также принять участие в функционировании механизма при условии достижения согласия с ЕЦБ. Основные надзорные полномочия в отношении всех кредитных учреждений Еврозоны (что составляет порядка 6000 банков) переданы ЕЦБ. В частности, ЕЦБ обеспечивает единообразное применение Единого свода правил (Single rulebook) для банков, нуждающихся в реструктурировании задолженности; осуществляет надзор за особо крупными банками и мониторинг национальных банков, ответственных за банковскую систему своей страны.

Европейская Комиссия [опубликовала](#) консультационные материалы (описание проблемы и список предлагаемых вопросов) о проектах массового финансирования (краудфандинга). Консультация имеет целью сбор мнений и предложений граждан, организаций, предпринимателей и других заинтересованных лиц о возможных улучшениях существующего регулирования краудфандинга, а также тех мерах, которые было бы желательно принять для дальнейшего развития данной формы финансирования на территории ЕС. Вызвано это, в первую очередь, падением популярности венчурного финансирования и, как следствием, поиском альтернативных форм. Срок для сбора предложений и мнений определен с третьего октября по 30 декабря 2013 г., после чего с результатами обсуждения можно будет ознакомиться на сайте Еврокомиссии. Сам консультационный [документ](#) содержит подробное описание того, что такое краудфандинг, в каких формах он может осуществляться; какие преимущества для инвестора и общества он предлагает и, в тоже время, какие с ним связаны риски, а также как эти риски можно минимизировать или их избежать.

Европейский Парламент [одобрил](#) соглашение политических лидеров ЕС по поводу Регламента об инсайдерской информации и манипулировании рынком. Регламент призван усилить прозрачность рынка и защиту инвесторов, до этого обеспечивавшихся Директивой ЕС 2003 г. о злоупотреблении на рынке ([Market Abuse Directive 2003/6/EC](#)). Повышенное внимание к вопросу злоупотребления на финансовых рынках вызвано в первую очередь желанием ликвидировать последствия скандала, возникшего вследствие манипулирования ставкой по межбанковским кредитам ЛИБОР, и предотвратить новый. Поэтому в качестве целей Регламента обозначены, во-первых, приведение европейского законодательства, основные положения которого содержались в Директиве, в соответствие с изменениями на рынках финансовых инструментов. В частности, к ним относится появление распространение регулирования на недавно появившиеся платформы для торговли финансовыми

инструментами, внебиржевую торговлю и новые технологии (например, high frequency trading). Во-вторых, наделение национальных регуляторов большими полномочиями в сфере надзора, расследования и наложения санкций за счет распространения обязанности информировать регуляторов о подозрительных сделках также на подозрительные неисполненные распоряжения и подозрительные внебиржевые сделки. В-третьих, снижение административной нагрузки на эмитентов, осуществляющих свою деятельность на рынке малых и средних предприятий за счет адаптации отдельных положений с учетом их особенностей. Среди действий, предлагаемых Регламентом, можно выделить две основные группы: во-первых, это усилия, направленные на предотвращение злоупотреблений, имеющих транснациональную природу и случающихся как на финансовых рынках, так и на рынках товарных фьючерсов (commodity markets). Здесь злоупотребления потенциально более опасны, так как действующее европейское законодательство почти целиком регулирует только рынки деривативов, к которым не относятся спот-рынки (рынки наличного товара – spot markets), что позволяет, например, влиять на цены финансовых инструментов на спот-рынках, которые взаимосвязаны с ценами на финансовых рынках, и таким образом изменять последние в обход Директивы. Вторая группа норм направлена на исключение манипулирования финансовыми показателями, к которым относятся процентные ставки, индексы и иные показатели, определяемые при помощи формулы, которые, в свою очередь, служат средством определения цен финансовых инструментов. Детальное регулирование этого вопроса необходимо, так как манипулирование финансовыми показателями, с одной стороны, влечет серьезные убытки для инвесторов, а с другой стороны, как это показал недавний скандал, позволяет банкам скрывать финансовые проблемы и таким образом усугублять кризис системы.

Европейский Парламент [одобрил](#) идею распространения повышенной защиты потребителей на финансовый сектор, проголосовав за принятие Директивы об ипотечных кредитах (Mortgage Credit Directive), которая должна привести к созданию единых для Европы стандартов «ответственного ипотечного кредитования». При этом целью Директивы является не просто реакция на последствия финансового кризиса, но качественно новые принципы участия потребителя в финансовых операциях. В основном изменением относится новый механизм оценки платежеспособности клиента. Кроме этого, планируется предусмотреть обязанность кредитной организации обеспечить потребителя стандартизированным информационным листом (standardized information sheet) с исчерпывающим описанием возможных вариантов кредитования, вероятных изменений процентной ставки, потенциальных рисков и худшего из мыслимых сценариев развития ситуации. Также потребителям предоставляется гарантированный период с возможностью отказаться от договора перед тем, как он станет окончательно связывающим, а также право на более раннюю выплату кредита (при имплементации Государства – Члены ЕС вправе предусмотреть для таких случаев разумную компенсацию для кредитной организации). Для кредитных посредников вводится паспортный режим, а именно: получив разрешение на деятельность в одном Государстве – Члене ЕС, кредитный посредник получает право предоставлять финансовые услуги на территории всего европейского рынка.

В Великобритании Служба по надзору за финансовой деятельностью (Financial Conduct Authority - FCA) разработала [проект](#) реформы регулирования долгового краудфандинга (loan-based crowdfunding) с целью сближения его со стандартами регулирования инвестиционного краудфандинга (investment-based crowdfunding). Тем не менее, оба типа финансирования не будут уравнированы: такой подход проистекает из потенциально меньших рисков, связанных со вторым типом. В рамках реформы планируется ввести обязанность операторов онлайн-площадок иметь ликвидные резервы или часть заемных средств, чтобы минимизировать последствия финансовых затруднений. Согласно новому законодательству, операторы будут рассматриваться в качестве трасти денежных средств, переданных им заемщиками, и, как следствие, подчиняться правилу об обязательном депонировании этих средств в банке. Кроме того, онлайн-площадки будут обязаны предоставить период в 14 дней перед тем как перевести средства на счет заемщика, чтобы последний мог реализовать свое право на отказ от договора. К операторам предусматривается применение дополнительных требований в плане пруденциального надзора, а также требований о раскрытии информации повышенной жесткости, вплоть до запрещения FCA вебсайта, не содержащего необходимую информацию или содержащего некорректную информацию. В целом реформа [оценивается](#) специалистами неоднозначно: несмотря на многие преимущества, достигаемые

за счет повышения прозрачности осуществления финансовых операций, она значительно усиливает регуляторное бремя.

В Великобритании Председатель Bank of England Марк Карни (Mark Carney) [объявил](#) о готовности центрального банка обеспечить другим банкам системы доступ к дополнительным ликвидным резервам на более долгий срок и по более низкой ставке, чем раньше. При этом банки по-прежнему должны будут соблюдать условия, предъявляемые к их балансам к концу каждого операционного дня, а требования к их ликвидным активам будут даже повышены. Сделано это с целью снижения для банков так называемого «риска ликвидности» (вероятности того, что депозиты будут потребованы клиентами до того, как банк успеет реализовать активы и получить прибыль) и повышения гибкости мер, предпринимаемых центральным банком. До этого стабильность банковской системы, обеспечивающаяся за счет Рамочной монетарной системы фунта стерлинга (Sterling Monetary Framework), подчинялась крайне строгим правилам, давая банкам доступ к трем источникам ликвидности: индексированное долгосрочное рефинансирование (Indexed Long-term Repos – ILTR); дискаунты, предоставляемые по требованию (on-demand Discount Window Facility – DWF); и расширенное срочное рефинансирование (Extended Collateral Term Repo - ECTR). В 2012 г. Был опубликован Отчет Wither, где на основе анализа предпринятых мер по восстановлению экономики Великобритании утверждалось, что банковская система пришла в норму; в связи с этим банку предлагалось начать проводить более гибкую политику, сделав межбанковские кредиты более доступными и таким образом достигнув желаемого баланса эластичности и дисциплины в экономике. Bank of England отреагировал отказом, заявив, что это повлечет принятие банками на себя большего риска, ослабив банковскую систему. Сейчас, однако, банк пришел к противоположному решению.

Международная Ассоциация по Свопам и Деривативам (International Swaps and Derivatives Association – ISDA) [опубликовала](#) модельное соглашение о контрольном счете (ISDA Account Control Agreement). АСА является трехсторонним договором между кредитором, должником (сторонами внебиржевой деривативной сделки) и депозитарием. Он позволяет передать депозитарию обеспечение по сделке (так называемое «независимое количество» - independent amount; подробнее см. [здесь](#)), которое будет возвращено при наступлении условий, предусмотренных в договоре. Такая форма гарантии интересов сторон (посредством независимого держания обеспечительных активов) в последнее время становится все более востребованной. Опубликованное модельное соглашение имеет ту же структуру, что и другие модельные соглашения ISDA для внебиржевых сделок с деривативами (ISDA Master Agreements). Модельное соглашение нацелено на упрощение ведения переговоров посредством предложения стандартизированных условий с сопутствующими приложениями, содержащими варианты формулировок, которые могут быть изменены сторонами в зависимости от обстоятельств.

Международная Ассоциация по Свопам и Деривативам (ISDA) в сотрудничестве с компанией Markit, Ассоциацией Банкиров Британии (British Bankers Association) и Ассоциацией Управления Инвестициями (Investment Management Association) [объявили](#) о введении в действие онлан-платформы EMIR Counterparty Classification Tool on [ISDA Amend](#), разработанной с целью упростить компаниям следование требований Регламента ЕС об инфраструктуре европейских финансовых рынков (European Market Infrastructure Regulation - EMIR), которая среди прочего устанавливает правила клиринга внебиржевых деривативов; меры по снижению рисков, связанных с внебиржевыми деривативами, не прошедшими клиринг; правила отчетности о сделках с деривативами. Предложенный ISDA инструмент представляет собой онлайн-систему, где компании могут отнести себя к той или иной группе согласно таксономии, предусмотренной EMIR, а также вносить поправки и обмениваться модельными соглашениями ISDA. По словам Председателя ISDA Дэвида Джина (David Geen), данный инструмент представляет собой чрезвычайно удачное решение, позволяющее обеспечить соблюдение требований Регламента посредством автоматизации сбора огромных объемов информации об участниках финансовых сделок.

Комиссия США по торговле товарными фьючерсами (U.S. Commodity Futures Trading Commission – CFTC) [заявила](#) отказ от апелляционной жалобы на решение суда по делу ISDA vs. CFTC о признании недействительным правила «об ограничении фьючерсных позиций» (position limits rule). В 2011 г. CFTC с

целью имплементации Закона Додда-Франка о финансовой реформе и защите потребителей разработала свод правил для регулирования товарных деривативов, среди которых правило об ограничении возможного количества опционов/ фьючерсов, заключаемых в отношении одного базисного актива, двадцатью восьмью. Международная Ассоциация Свопов и Деривативов (ISDA) и Ассоциация по Ценным Бумагам и Финансовым Рынкам (Securities Industry and Financial Markets Association - SIFMA) [выступили](#) против нововведений, подав в окружной суд округа Колумбия (U.S. District Court for the District of Columbia) иск с требованием признания норм недействительными на том основании, что CFTC не доказала их необходимость и не провела надлежащий анализ издержек и выгод предлагаемых правил в соответствии с Законом о бирже товарных фьючерсов (Commodities Exchange Act) и Законом об административном процессе (Administrative Procedure Act). В сентябре 2012 г. При принятии решения суд опирался на [тест](#), примененный судом в деле 1984 г. Chevron U.S.A. Inc. V. Natural Res. Def. Council, Inc. Тест включает в себя две ступени анализа: на первой определяется, упоминал ли Конгресс при принятии закона рассматриваемую проблему; если да, то необходимо точно следовать намерениям и толкованию Конгресса. Вторая ступень требуется, когда Конгресс ничего не сказал по вопросу; в этом случае суд следует толкованию закона, осуществленному той организацией, которая ответственна за его имплементацию, но только если суд сочтет такую интерпретацию основанной на допустимом толковании норм закона. В данном случае на первой ступени суд указал, что норма, на основании которой CFTC приняла оспариваемые правила, сама по себе является достаточно однозначной: Закон Додда-Франка обязывает CFTC к установлению ограничения количества возможных деривативов⁸; тем не менее, закон в целом написан двусмысленно и не позволяет заключить, является ли ограничение императивным или диспозитивным. На второй ступени суд предоставил CFTC право признать наличие двусмысленности и предложить допустимую интерпретацию норм, чего CFTC не сделала. Исходя из этого, суд приостановил действие оспариваемых норм. В ноябре 2012 г. CFTC [подала](#) апелляционную жалобу в федеральный окружной суд, однако недавно, в конце октября 2013 г. заявила об отказе от нее.

Международная Ассоциация по Свопам и Деривативам (ISDA) недавно опубликовала давно ожидавшееся Руководство по арбитражному рассмотрению финансовых споров (2013 ISDA Arbitration Guide). Руководство разрабатывалось в сотрудничестве с экспертами P.R.I.M.E. Finance – созданного в феврале международного центра разрешения финансовых споров. Основной акцент здесь делается усовершенствовании форм арбитражных оговорок к квалифицированным (модельным) соглашениям ISDA (arbitration clauses to ISDA Master Agreements 1992 и 2002 гг.), служащими стандартными формами сделок с внебиржевыми деривативами. Еще в 2011 году ISDA опубликовала меморандум, посвященный использованию арбитражного разбирательства в целях разрешения споров из деривативных сделок ("The use of arbitration under an ISDA Master Agreement"). Первоначальный драфт включал шесть модельных арбитражных оговорок. Сама инициатива была вызвана стремлением стимулировать заключение трансграничных сделок с участием сторон из развивающихся юрисдикций, тем более что по разным причинам (в основном так или иначе связанным с исполнением арбитражных решений) традиционные места рассмотрения, предлагаемые ISDA Master Agreements, (Нью-Йорк и Англия) стали для участников сделки нежелательными. В частности, если активы стороны находятся в ЕС, то исполнение решения в соответствии с Брюссельским Регламентом нетрудно; ситуация принимает другой оборот, если активы расположены вне ЕС. Поэтому модельные оговорки, разработанные ISDA, предложили в качестве мет рассмотрения, кроме Лондона и Нью-Йорка, также Сингапур и Гонконг. Чуть позже к ним бала добавлена Гаага, где находится P.R.I.M.E. Finance. Проект был, в целом, одобрен и опубликован в качестве [Руководства](#) ISDA по арбитражному рассмотрению финансовых споров. Замечание вызвало то, что текст не предусматривал возможности опционной арбитражной оговорки (optional arbitration clause), могущей быть установленной в пользу одной из сторон. Вызвано это было, однако, тем, что подобная арбитражная оговорка может по ряду причин быть признана недействительной в ряде стран, вовлечение которых было одной из целей разработки Руководства (Россия, Испания, Китай, Польша, Объединенные Арабские Эмираты).

⁸ В частности, Раздел 6а(а)(1) Закона о бирже товарных фьючерсов предусматривает, что CFTC «надлежит время от времени устанавливать посредством нормы, регламента, приказа ограничения объема торговли на бирже или фьючерсных позиций, поскольку Комиссия найдет это необходимым».

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоров блогов

- Бевзенко Р. - [Акцессорность свопа, информационная диспропорция и односторонний отказ от обязательства в проекте информационного письма Президиума ВАС о некоторых вопросах производных финансовых инструментов](#)
- Громов С. - [Комментарий к проекту постановления Пленума ВАС РФ о выкупном лизинге](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к трем интересным определениям о передаче дел в Президиум ВАС за сентябрь 2013 \(проценты на неустойку, аренда торгового места и цивилистический Армагеддон\)](#)
- Карапетов А. - [И опять комиссии, теперь по займу: комментарий к определению о передаче дела в Президиум](#)
- Кафедра гражданского права СПбГУ - [Как прекратить ипотеку после истечения срока исковой давности?](#)
- Курбатов А. - [Арбитражное дело о комиссии за открытие кредитной линии, или Как с подачи Президиума ВАС РФ грамотная мотивировка заменена абсурдом](#)
- Плешанова О., Смольников Д. - [ВАС подступился к деривативам // Подготовлен проект информационного письма о процентном свопе](#)
- Плешанова О. - [Страховка для поддельной доверенности // Суд расширил покрытие банковских рисков](#)
- Плешанова О. - [Выкупной лизинг споткнулся о залог // Разъяснения стали непонятнее](#)
- Плешанова О. - [ВАС прикинул ликвидационную стоимость // В процентных свопах](#)
- Попов П. - [Проект постановления Пленума ВАС РФ о лизинге](#)
- Редакция Закон.ру - [Страховщики пожаловались на судей // Эльвира Набиуллина изучит судебную практику по КАСКО и ОСАГО](#)
- Смольников Д. - [ВАС рассказал о выкупном лизинге // Опубликован проект постановления Пленума](#)
- Тарасова А. - [Кредитование счета \(овердрафт\) – не обычный кредит?](#)
- Тарасова А. - [Срок действия поручительства не является сроком исковой давности, но может им стать? Или кредитор \(банк\) всегда прав?](#)

Обзор дискуссий

- [Правовая природа гарантийного письма. Есть или нет?](#)

Видео

- Багаев В. - [Кое-что о процентных свопах](#)

⁹ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, студенткой пятого курса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Ответственный редактор Дайджеста:

М.Л.Башкатов,
магистр частного права,
преподаватель кафедры гражданского права
Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,
Ответственный редактор журнала "Вестник
гражданского права"



Коллектив авторов:

Елена Бадер

юрист - стажер международной
юридической компании
«Debevoise & Plimpton»



Татьяна Баклагина

студентка пятого курса
юридического факультета МГУ
им. М.В. Ломоносова



Динара Ахметжанова

студентка пятого курса
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Марина Кузнечихина

студентка второго курса
Российской школы частного
права, юрист Адвокатского бюро
"Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Дарья Левина

студентка пятого курса
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27