

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №24

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей права интеллектуальной собственности /март - май 2019/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества и подзаконного нормативного регулирования](#)
 1. [Вступившие в силу нормативные правовые акты](#)
 2. [Проекты нормативно-правовых актов](#)
 3. [Иные документы](#)
- III. [Судебная практика](#)
 1. [Практика Верховного Суда Российской Федерации \(ВС РФ\)](#)
 2. [Практика Суда по интеллектуальным правам \(СИП\)](#)
- IV. [Практика Роспатента](#)
- V. [Литература](#)
- VI. [Блоги](#)
- VII. [Зарубежная юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Статьи в периодической печати](#)
- VIII. [Новости зарубежного права](#)
 1. [Международные новости](#)
 2. [Новости стран Северной Америки](#)
 3. [Новости европейских стран и Европейского союза](#)
 4. [Другие страны](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- **01 июля 2019 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол «**Добросовестность как принцип гражданского права в практике разрешения споров**». Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на период с сентября 2019 года до декабря 2019 года.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах:

- Пятидневный семинар повышения квалификации «[Интеллектуальная собственность: судебная практика и актуальные правовые вопросы](#)» (Москва, 14 – 18 октября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Двухдневный семинар повышения квалификации «[Большие Данные \(BIG DATA\): правовые аспекты сбора, обработки и оборота](#)» (Москва, 20 – 21 ноября 2019 г. формат обучения – дневной)

- Онлайн курс повышения квалификации «[Интеллектуальная собственность: судебная практика и актуальные правовые вопросы](#)» (62 ак. часов)» (Москва, 05 ноября – 20 декабря 2019 г. формат обучения – онлайн)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте - апреле 2019 г.:

[Научный круглый стол «НЕПРОТИВОПОСТАВИМОСТЬ ДОГОВОРА ПРИ НАРУШЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ: как толковать и применять п.3 ст.433 ГК»](#)

[Презентация четвертого тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА: «ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

[Научно-практический круглый стол «ЗАЧЕТ В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ И ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за март - май 2019 года](#)

[Дайджест новостей процессуального права за март - май 2019 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за март - май 2019](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права за январь - март 2019 г.](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 1 квартал 2019 года](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за март - апрель 2019](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ¹

1. Вступившие в силу нормативные правовые акты

7 марта опубликовано [Постановление Правительства РФ от 07.03.2019 № 240](#) "Об утверждении Правил передачи Фондом перспективных исследований прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по заказу Фонда перспективных исследований, а также приобретенные

¹ Обзор подготовлен Рагозиным Павлом Викторовичем, специалистом по интеллектуальной собственности Центра трансфера технологий МГУ имени М.В. Ломоносова.

Фондом перспективных исследований на основании договоров, в целях их практического применения (внедрения)". В соответствии с Правилами, теперь в интересах обороны страны и безопасности государства права на результаты интеллектуальной деятельности (РИД), принадлежащие Российской Федерации, могут быть переданы Фондом перспективных исследований (Фонд) на безвозмездной основе как федеральным органам государственной власти, отдельным государственным корпорациям или указанным им юридическим лицам, так и юридическим лицам – разработчикам РИД, и иным юридическим лицам (на возмездной основе). Заинтересованному лицу следует отправить в Фонд заявку на РИД, сведения о котором размещены на сайте Фонда, с указанием способа передачи РИД, сферы планируемого применения РИД, способа и сроков использования РИД. Решение о распоряжении правами на РИД будет принято Попечительским советом Фонда.

30 марта постановлением [Правительства РФ от 30.03.2019 № 384](#) утверждены изменения в Правила осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения (Правила). Правила в новой редакции позволяют государственным заказчикам включать в договор с исполнителем условия о предоставлении государственному заказчику неисключительной лицензии на использование РИД, принадлежащего исполнителю, с возможностью выдачи sublicензий на протяжении всего срока действия исключительного права на РИД. Кроме того, уменьшен с шести до трех месяцев срок, в течение которого исполнитель вправе направить заказчику согласие на заключение договора о безвозмездном отчуждении исключительного права на РИД. Помимо указанного, добавлено ещё одно основание для принятия решения об утрате необходимости сохранения исключительного права на РИД за Российской Федерацией – отсутствие запросов от лиц, заинтересованных в приобретении исключительного права на РИД, в течение двенадцати месяцев.

30 апреля опубликовано [Постановление Правительства РФ от 30.04.2019 № 533](#) "Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение расходов, связанных с получением кредитов под залог прав на интеллектуальную собственность". В частности, заемщик, осуществляющий деятельность, относящуюся к приоритетным видам экономической деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (перечень видов деятельности приведен в приложении к постановлению), может получить субсидию Минэкономразвития России для возмещения фактически понесенных в том же финансовом году и документально подтвержденных расходов по уплате вознаграждения за предоставление независимой гарантии по кредитным договорам, в качестве обеспечения исполнения обязательств по которым выступают интеллектуальные права.

2. Проекты нормативных правовых актов

19 марта на федеральном портале проектов нормативных правовых актов опубликован [проект Федерального закона](#) «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации». Законопроект разработан в целях урегулирования отдельных положений Гражданского кодекса Российской Федерации (Гражданский кодекс) с положениями Акта Международной конвенции по охране новых сортов растений Международного союза по охране новых сортов растений (UPOV) (Конвенция). В частности, законопроект предусматривает исключение из п. 1 ст. 1413 Гражданского кодекса указания на ботанические и зоологические рода и виды, к которым должно относиться патентоспособное селекционное достижение, исключая указанное ограничение и допуская предоставление охраны всем соответствующим родам и видам. Также законопроект содержит положения по определению федерального органа исполнительной власти, устанавливающего форму патента на селекционное достижение и состав указываемых в патенте сведений – в настоящее время патенты выдает Минсельхоз России, при этом полномочия по установлению формы патента и состав указываемых в нем сведений за Министерством не закреплены.

13 мая на сайте Роспатента опубликован [проект Рекомендаций](#) по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по ознакомлению с документами заявки на выдачу патента на изобретение, полезную модель,

промышленный образец и выдаче копий таких документов. Проект подробно описывает процесс оказания соответствующей государственной услуги.

23 мая на федеральном портале проектов нормативных правовых актов опубликован [проект Федерального закона](#) «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», который разработан в рамках реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Как поясняют разработчики, цель законопроекта состоит в установлении нормативных положений, обеспечивающих возможность образования долей в исключительном праве на объекты интеллектуальных прав и их участия в гражданском обороте, введение правовых механизмов защиты интересов правообладателей при распоряжении долями в исключительном праве одним из правообладателей, а также учет интересов иных участников гражданского оборота, которые вступают в отношения с правообладателями.

В частности, законопроект содержит ряд изменений в положения ст. 1229 Гражданского кодекса. Например, указано, что исключительное право может принадлежать нескольким лицам совместно с определением или без определения долей. Основаниями для определения размеров долей названы: законный порядок (при наследовании), соглашение правообладателей, решение суда (в случае спора).

При этом каждый из правообладателей по умолчанию вправе распоряжаться своей долей в исключительном праве, уведомив других правообладателей, а последние наделены преимущественным правом приобретения доли. Согласие остальных правообладателей требуется лишь при распоряжении долей путем залога, внесения в уставный капитал или внесения вклада в простое товарищество. Расходы на поддержание патента и доходы от использования или распоряжения РИД распределяются между правообладателями соразмерно долям.

В отношении товарного знака образование доли в исключительном праве, самостоятельное использование одним из правообладателей или несколькими правообладателями и переход доли в исключительном праве не допускается, если это может стать причиной введения потребителей в заблуждение.

30 мая на федеральном портале проектов нормативных правовых актов опубликован [проект Федерального закона](#) «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», который разработан в рамках реализации национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации». Как поясняют разработчики, цель законопроекта состоит в совершенствовании правового регулирования правил оборота прав на программы для ЭВМ и базы данных в условиях цифровой экономики.

В частности, законопроект предусматривает уточнение терминологии, вводя в законодательство термины «версия компьютерной программы или базы данных», «компьютер или иное компьютерное устройство» и «компьютерная программа», при этом последний использован как равнозначный термину «программа для ЭВМ» и включает также программы в составе техники и мобильные приложения. Кроме того, определение понятия «база данных» предлагается перенести из ст. 1260 Гражданского кодекса в ст. 1261 Гражданского кодекса с переименованием последней в «Программы для ЭВМ. Базы данных» в целях урегулирования общих положений в отношении указанных объектов без дублирования норм. Текст законопроекта также содержит описание составных частей компьютерной программы – исходного текста, объектного кода и аудиовизуального отображения. В дополнение, в законопроект включено положение, позволяющее заявителю дополнять материалы заявки на регистрацию компьютерных программ аудиовизуальными отображениями и особенностями функционирования программ.

Отдельно следует отметить положения законопроекта, касающиеся предоставления прав на использование компьютерной программы или базы данных по лицензионному договору. Так, правообладатель вправе самостоятельно определять момент, до наступления которого лицензиату предоставляются версии компьютерной программы или базы данных в рамках соответствующего лицензионного договора. Кроме того, при предоставлении права использования путем переработки (модификации), стороны вправе заключить соглашение, в котором будут предусмотрены такие степень и характеристики изменений, при которых программа или база данных будет представлять собой самостоятельный объект правовой охраны.

3. Иные документы

1 марта опубликовано [информационное сообщение Роспатента](#) "По вопросу о ведении дел с ведомствами по интеллектуальной собственности заявителями из России и ряда государств евразийского пространства". Ведомство сообщает, что в силу договоренностей, существующих между Российской Федерацией и некоторыми государствами евразийского пространства, заявители в целях обеспечения правовой охраны объектов интеллектуальной собственности могут вести дела с ведомствами по интеллектуальной собственности этих государств напрямую, без обращения за помощью патентных поверенных. Договоренности касаются Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Грузии, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Республики Таджикистан, Туркменистана, Республики Узбекистан, Украины.

23 апреля Президентом Российской Федерации утвержден [Перечень поручений по итогам встречи с представителями общественности Крыма и Севастополя № Пр-714](#). В частности, в документе содержится поручение Правительству РФ рассмотреть и при необходимости представить предложения о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на обеспечение правовой охраны соответствующих объектов интеллектуальных прав, в защиту интересов отечественных производителей виноградной продукции в границах определенных географических объектов.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА²

1. Практика Верховного Суда Российской Федерации (ВС РФ)

[Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#) (далее – Постановление № 10).

С принятием указанного постановления не подлежат применению постановление Пленума ВС РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ) от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 51 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении споров с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами», а также некоторые иные разъяснения (см. подробнее пункты 179-182 Постановления № 10).

Постановление № 10 содержит ряд новых правовых позиций, среди которых стоит отметить следующие.

Пункт 2 (применение положений иных частей ГК РФ)

К отношениям, связанным с возникновением, переходом и предоставлением, прекращением, осуществлением, защитой интеллектуальных прав подлежат применению положения частей первой, второй, третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), если иное прямо не предусмотрено частью четвертой ГК РФ и если их применение не противоречит существу отношений, урегулированных данной частью ГК РФ.

Пункт 4 (вопросы подведомственности)

² Обзор подготовлен Кольцдорф Марией Александровной, магистром частного права (РШЧП), LL.M. (Свободный университет Берлина)

Споры о средствах индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров) независимо от субъектного состава лиц, участвующих в деле, подлежат рассмотрению в арбитражных судах. Вместе с тем к таким спорам не относятся, в частности, споры, связанные с применением законодательства о защите прав потребителей, споры о наследовании и споры о разделе общего имущества супругов.

Пункт 30 (право на неприкосновенность)

Если автором произведения по иностранному законодательству является юридическое лицо, оно вправе осуществлять право на неприкосновенность произведения.

Пункт 35 (вопросы соправообладания)

Положения пункта 2 статьи 1229 ГК РФ не предполагают раздел исключительного права и выдел из него долей; споры между соправообладателями об определении порядка осуществления и распоряжения правом может быть рассмотрен судом по иску любого из правообладателей; в случае перехода исключительного права по наследству общие доходы от совместного использования или распоряжения распределяются в соответствии с наследственными долями; заявление о продлении срока действия патента или о досрочном прекращении срока действия патента может быть подано лишь совместно, если соправообладателями не согласовано иное.

Пункт 37 (значение регистрации)

Переход исключительного права по договору об отчуждении исключительного права, подлежащий государственной регистрации, осуществляется в момент государственной регистрации перехода такого права. Предоставление права по лицензионному договору считается состоявшимся также с момента государственной регистрации предоставления права. При этом обязательственные отношения из договоров, переход или предоставление права по которым подлежат государственной регистрации, возникают независимо от государственной регистрации (пункты 1 и 2 статьи 433 ГК РФ).

Пункт 45 (внесение права в уставный капитал)

В случае внесения исключительного или иного интеллектуального права в уставный капитал юридического лица заключения отдельного договора не требуется, если существенные условия соответствующего договора (договора отчуждения или лицензионного договора) отражены в решении о создании товарищества или общества. В этом случае государственная регистрация отчуждения или предоставления права использования может осуществляться и по заявлению учредителя при условии представления (в соответствующей части) решения о создании товарищества или общества.

Пункта 50 (переход исключительного права при реорганизации)

При реорганизации юридических лиц с момента внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ правопреемник получает возможность самостоятельно использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности, а также защищать исключительное право. При этом реализация правомочий, составляющих содержание исключительного права, в полном объеме возможна только при условии государственной регистрации состоявшегося перехода права. Распоряжение таким правом правопреемником (а равно совершение любых действий, определяющих порядок существования исключительного права) возможно только после государственной регистрации перехода исключительного права или одновременно с ней.

Пункт 65 (количество нарушений)

Распространение нескольких материальных носителей при неправомерном использовании одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации составляет одно правонарушение, если такое нарушение охватывается единством намерений правонарушителя (например, единое намерение нарушителя распространить партию контрафактных экземпляров одного произведения или контрафактных товаров). При этом каждая сделка купли-продажи (мены, дарения) материальных носителей (как идентичных, так и нет) квалифицируется как самостоятельное нарушение

исключительного права, если не доказано единство намерений правонарушителя при совершении нескольких сделок.

Пункт 69 (взыскание компенсации соправообладателями)

Если в суд обратился лишь один из соправообладателей, то суд определяет общий размер компенсации и долю, причитающуюся истцу.

Пункт 73 (ответственность заказчика и исполнителя)

Использование объекта интеллектуальной собственности по поручению или заданию правообладателя не требует заключения лицензионного договора. Если использование неправомерно, то, по общему правилу, заказчик и исполнитель отвечают солидарно, за исключением случаев, когда исполнитель не знал и не должен был знать о нарушении (в таком случае исполнитель ответственности не несет).

Пункты 77-78 (информационные посредники)

Является ли конкретное лицо информационным посредником, устанавливается судом с учетом характера осуществляемой таким лицом деятельности.

Установлена презумпция, что владелец сайта является лицом, непосредственно использующим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на сайте. Если иное не следует из обстоятельств дела и представленных доказательств, в частности из размещенной на сайте информации, презюмируется, что владельцем сайта является администратор доменного имени, адресуемого на соответствующий сайт.

Если третьи лица размещают на сайте материал, отнесение владельца такого сайта к информационным посредникам зависит от того, насколько активную роль он выполнял в формировании размещаемого материала и (или) получал ли он доходы непосредственно от неправомерного размещения материала.

Пункт 152 (защита права на фирменное наименование)

Требование о прекращении использования фирменного наименования может быть удовлетворено, если нарушение имеет место на момент вынесения судом решения.

Пункт 162 (правила установления вероятности смешения товарных знаков)

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

Пункт 170 (злоупотребление правом при регистрации товарного знака)

Возможность заявления отдельного требования о признании действий по государственной регистрации товарного знака злоупотреблением правом законом не предусмотрена. Вместе с тем такое злоупотребление правом может быть установлено судом при рассмотрении иного дела, например по иску правообладателя о применении мер защиты принадлежащего ему права.

Пункт 172 (контекстная реклама)

Использование рекламодателем при размещении контекстной рекламы в сети Интернет в качестве критерия для показа рекламного объявления ключевых слов (словосочетаний), тождественных или сходных до степени смешения с принадлежащим другому лицу средством индивидуализации, с учетом цели такого использования может быть признано актом недобросовестной конкуренции.

[Определение ВС РФ от 17.05.2019 № 305-ЭС18-25888, 305-ЭС19-35, 305-ЭС19-36](#)

Суд не вправе снижать размер компенсации ниже минимального предела, установленного законом, по своей инициативе.

Сторона, заявившая о необходимости такого снижения, обязана в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) доказать необходимость применения судом такой меры.

Снижение размера компенсации ниже минимального предела, установленного законом, с учетом требований разумности и справедливости, должно быть мотивировано судом и подтверждено соответствующими доказательствами.

[Определение ВС РФ от 21.05.2019 № 309-ЭС18-25988](#)

1) Перечень способов распоряжения исключительным правом, установленный пунктом 1 статьи 1233 ГК РФ, не является исчерпывающим. Напротив, согласно названной норме распоряжение исключительным правом возможно любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом.

2) В статье 1300 ГК РФ содержится регулирование, посвященное информации об авторском праве, пункт 1 определяет для целей данной статьи содержание понятия информации об авторском праве.

Данные положения закреплены соответственно в норме пункта 2 статьи 12 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20.12.1996, вступившего в силу для Российской Федерации 05.02.2009.

Исходя из этих положений к информации об авторском праве относится информация, идентифицирующая произведение, автора или иного правообладателя; об условиях использования произведения.

При этом из определения информации об авторском праве следует, что закон не устанавливает никакого перечня обязательных сведений, которые должны содержаться в этой информации.

3) В пункте 2 статьи 1300 ГК РФ перечислены действия, за которые лицо, их осуществившее и нарушившее установленные запреты (нарушитель), несет ответственность, предусмотренную пунктом 3 данной статьи. К таким действиям отнесено удаление или изменение информации, а также использование произведения, в отношении которого была удалена или изменена информация об авторском праве, то есть самостоятельные случаи нарушения прав правообладателя, за каждый из которых может быть взыскана компенсация.

Пункт 3 статьи 1300 ГК РФ определяет последствия нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 данной статьи: в этом случае автору или иному правообладателю предоставляется право требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 данного Кодекса.

Поскольку нарушение запретов, изложенных в статье 1300 ГК РФ, является самостоятельным основанием для взыскания компенсации, возможность требования выплаты компенсации при нарушении правил авторского законодательства об информации имеется и у правообладателя. Обладатель исключительного права на произведение имеет право на предъявление такого требования к лицу, нарушившему установленные запреты на удаление или изменение информации, идентифицирующей произведение или правообладателя.

Для признания факта нарушения, предусмотренного подпунктом 1 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ, требуется установление факта совершения именно ответчиком действий по удалению информации об авторском праве без разрешения правообладателя.

[Определение ВС РФ от 23.04.2019 № 305-ЭС15-7110](#) о передаче кассационной жалобы по делу № А40-72694/2014 (о повороте судебного акта о взыскании судебных расходов) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2. Практика Суда по интеллектуальным правам (СИП)

[Постановление президиума СИП от 01.03.2019 по делу № СИП-461/2018](#)

Способность ввести потребителей в заблуждение должна оцениваться применительно к самому решению (изображению, заявленному в качестве промышленного образца) безотносительно личности правообладателя, его места нахождения.

Безусловная способность ввести в заблуждение потребителя изделия в отношении места производства изделия или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, устанавливается с учетом идентичности заявленного образца объектам, указанным в пунктах 4 - 10 статьи 1483 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ). В иных случаях административный орган должен доказать возможность введения в заблуждение потребителя изделия.

Положения подпункта 2 пункта 5 статьи 1532 ГК РФ, закрепляющие абсолютное основание для отказа в предоставлении правовой охраны промышленному образцу, касаются случаев, когда само решение способно ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой обозначение.

[Постановление президиума СИП от 07.03.2019 по делу № СИП-448/2018](#)

Совпадение (идентичность) изобразительных элементов в сравниваемых товарных знаках, один из которых является сугубо изобразительным, исключает вывод о несходстве таких знаков.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение по отношению к словесному элементу.

[Постановление президиума СИП от 07.03.2019 по делу № СИП-450/2017](#)

1) Для споров, связанных с проверкой охраноспособности товарного знака по основаниям пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, значение имеет известность старших (противопоставленных) товарных знаков, а не младшего (спорного) знака.

2) Услуги 36-го класса МКТУ «аренда недвижимого имущества» однородны услуге 35-го класса МКТУ «аренда площадей для размещения рекламы», поскольку они относятся к одному и тому же виду услуг (аренда), имеют один круг потребителей (арендаторы), схожее функциональное назначение (предоставление имущества в аренду). При этом под «площадями» могут пониматься и объекты недвижимого имущества.

[Постановление президиума СИП от 12.03.2019 по делу № СИП-550/2018](#)

1) К полномочиям антимонопольного органа на стадии рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства относится определение на основании доводов, изложенных в заявлении, и представленных с заявлением документов наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также квалификация вменяемого нарушения (нормы, подлежащие применению). Эти действия осуществляются единолично без назначения заседания.

В свою очередь, факты, подтверждающие нарушение законодательства в сфере конкурентных отношений устанавливаются после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией в коллегиальном составе с назначением заседания и предоставления привлеченным к участию в деле лицам права непосредственного участия в таком заседании.

Аналогичный подход следует из пункта 3 Обзора, в котором в отношении аналогичной правовой ситуации, связанной с объемом проверки антимонопольным органом обстоятельств при вынесении предупреждения, отмечено, что предупреждение выносится при обнаружении лишь признаков нарушения, а не его факта (часть 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции).

Рассмотрение вопроса о наличии или отсутствии в представленных с заявлением материалах признаков нарушения антимонопольного законодательства не является той стадией, на которой устанавливаются факты нарушения такого законодательства.

Отличие объема анализа доводов, документов, фактических обстоятельств при установлении признаков нарушения от объема анализа доводов, документов, фактических обстоятельств при установлении фактов нарушения определяет различную установленную Законом о защите конкуренции

процедуру каждой стадии (единоличную и без присутствия заинтересованных лиц в первом случае, коллегиальную с правом присутствия заинтересованных лиц во втором).

Антимонопольным органом на стадии рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии оснований для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства должны быть рассмотрены все признаки, приведенные в заявлении, в тех виде и объеме, в каких на них указывает заявитель.

2) Конкурентные отношения и взаимозаменяемость товаров относятся к фактам, которые подлежат установлению в коллегиальном составе на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в том случае, если будут установлены основания для его возбуждения.

Для анализа состояния конкуренции используется Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220. Между тем, как следует из подпункта а) пункта 1.1 Порядка, он используется при рассмотрении дел (а не при рассмотрении заявлений на предмет наличия или отсутствия оснований для возбуждения дела) о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, как указано в пункте 1.3 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 этого Порядка.

В свою очередь, подпункт г) пункта 10.6 Порядка предусматривает необходимость определения состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений.

Установление фактических конкурентных отношений невозможно без учета анализа столкновения интересов хозяйствующих субъектов, выражающегося в обращении в суд с защитой исключительного права на товарные знаки, о недобросовестном приобретении прав на которые указывал заявитель при обращении в антимонопольный орган, а также без учета возможности использования чужой репутации при изготовлении и введении в гражданский оборот товаров, которые не относятся к взаимозаменяемым по формальным признакам.

[Постановление СИП от 14.03.2019 по делу № А70-9233/2016](#)

Лицо, разместившее ссылку на принадлежащем ему сайте, которая адресуется на другой сайт с неправомерно размещенным результатом интеллектуальной деятельности, является в соответствии с пунктом 1 статьи 1253.1 ГК РФ информационным посредником.

[Постановление президиума СИП от 18.03.2019 по делу № СИП-158/2018](#)

При отсутствии регистрации перехода исключительного права на товарный знак приобретатель такого знака не считается заинтересованным лицом, имеющим право оспаривать регистрацию сходного товарного знака на основании пункта 6 статьи 1483 ГК РФ.

В соответствии со статьями 1512 и 1513 ГК РФ предоставление правовой охраны товарному знаку (знаку обслуживания) может быть оспорено заинтересованным лицом путем подачи в Роспатент возражения по основаниям, указанным в статье 1483 названного Кодекса.

В отсутствие законодательного определения понятия заинтересованного лица заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к тем мотивам, по которым подается возражение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет. Регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров такого обозначения допускается только с согласия правообладателя.

Гражданским законодательством установлена недопустимость регистрации в качестве товарного знака обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком, имеющим более раннюю дату приоритета. Указанное ограничение установлено в

интересах правообладателей товарных знаков, имеющих более раннюю дату приоритета. Названное препятствие для регистрации обозначения в качестве товарного знака может быть преодолено путем получения согласия правообладателя «старшего» знака на регистрацию «младшего» знака.

По смыслу этой нормы, согласие каких бы то ни было иных лиц учету не подлежит.

С учетом этого лицом, заинтересованным в подаче возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренным подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ, может быть признан правообладатель товарного знака, тождественного или сходного с оспариваемым товарным знаком, зарегистрированного в отношении однородных товаров и имеющего более ранний приоритет.

При обращении с заявлением в суд первой инстанции и в кассационной жалобе компания указывала на то, что заинтересованность следует из мирового соглашения, по которому с момента государственной регистрации перехода исключительных прав на товарные знаки (в том числе на противопоставленный товарный знак) к ней переходят исключительные права на товарные знаки (в том числе на противопоставленный товарный знак) в полном объеме на дату регистрации договора.

Вместе с тем это мировое соглашение вместе с возражением не представлялось, компания на него как на основание подачи возражения не ссылалась.

При этом момент перехода исключительного права определяется в силу закона императивно - моментом государственной регистрации этого договора.

Как отмечено в пункте 5 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», в отсутствие государственной регистрации договор не влечет юридических последствий для третьих лиц, которые не знали и не должны были знать о его заключении.

Таким образом, мировое соглашение не порождает последствий для правообладателя спорного знака обслуживания, которое не знает и не должно знать о заключении каких-либо договоров в отношении противопоставленного товарного знака (иного не установлено).

При этом, как следует из абзаца первого пункта 4.2 мотивировочной части постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 03.07.2018 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 1232 ГК РФ в связи с запросом Суда по интеллектуальным правам», касающегося сходной ситуации, риск возможных неблагоприятных последствий для взаимоотношений с третьими лицами лежит на лицах, не обратившихся своевременно за государственной регистрацией перехода исключительного права.

[Постановление президиума СИП от 19.03.2019 по делу № СИП-565/2018](#)

1) Обязанность антимонопольного органа по правовой квалификации вменяемого правонарушения установлена пунктом 2 части 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции и пунктом 3.27 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, в то время как на заявителе лежит лишь обязанность описания действий, в которых он усматривает нарушение антимонопольного законодательства, и документального их подтверждения.

Таким образом, независимо от того, на какую норму права заявитель указывает при обращении в антимонопольный орган, последний должен сам дать надлежащую квалификацию тому нарушению, которое, приводя свои доводы и представляя доказательства, описывает заявитель. Невозможность квалификации описываемых заявителем действий по той норме, на которую он указывает, не является основанием для отказа в возбуждении дела, если признаки, которые приведены в заявлении и приложенные к нему доказательства, подпадают по действие иной нормы антимонопольного законодательства.

2) Факт существования между обществами конкурентных отношений подлежит установлению на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (в случае, если такое дело будет возбуждено) с учетом всей совокупности реальных обстоятельств и возможности хозяйствующих субъектов влиять на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

При этом сам по себе тот факт, что правообладатель товарного знака самостоятельно своими действиями не использует товарный знак не свидетельствует однозначно об отсутствии конкурентных отношений и добросовестности приобретения исключительного права на него. Товарный знак может использоваться не только правообладателем, но и связанными с ним лицами (например, лицензиатом, или лицами, использующими товарный знак под контролем правообладателя). Кроме того, недобросовестным может быть и само по себе приобретение исключительного права на товарный знак, например, исключительно для того, чтобы запрещать использовать конкретное обозначение третьим лицам.

Вместе с тем на стадии рассмотрения заявления антимонопольный орган исследует доводы конкретного заявления, приведенные в обоснование наличия между заявителем и предполагаемым нарушителем конкурентных отношений, а также документы, представленные в подтверждение такого довода.

В свою очередь, проверяя вывод антимонопольного органа об отсутствии такого признака нарушения антимонопольного законодательства как «наличие между заявителем и предполагаемым нарушителем конкурентных отношений» суду необходимо проанализировать соответствие сделанных антимонопольным органом выводов тем доводам и представленным в их обоснование документам, которые приводились в поданном в антимонопольный орган заявлении.

Следует учитывать, что выводы антимонопольного органа подлежат проверке на соответствие тем обстоятельствам, которые указаны самим заявителем в заявлении, поданном в антимонопольный орган. Иная аргументация в подтверждение наличия какого-либо признака, приводимая лицом, подавшим заявление в антимонопольный орган, в ходе судебного разбирательства (в том числе и в суде кассационной инстанции), не может порочить выводы антимонопольного органа, сделанные по результатам рассмотрения заявления, поскольку лицо, подавшее заявление в антимонопольный орган, по которому в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано, вправе повторно обратиться в антимонопольный орган с приведением новой и (или) дополнительной аргументации в подтверждение своей позиции.

[Постановление президиума СИП от 21.03.2019 по делу № СИП-395/2018](#)

1) Как отмечено в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.06.2013 № 2050/13, добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

При этом в постановлении президиума СИП от 13.03.2017 по делу № СИП-605/2016 дополнительно разъяснено, что не имеет значение на каком месте стоит дополняющее (то есть уточняющее или характеризующее) слово (до или после совпадающего), поскольку доминирующее положение словесного элемента в товарном знаке не определяется его местонахождением.

Данная правовая позиция применима в случаях, когда к сильному элементу товарного знака добавляется иной (слабый) элемент с целью создания видимости различий в общем зрительном впечатлении, которое они производят.

2) Вероятность смешения зависит от степени сходства обозначений и степени однородности товаров для обычных потребителей соответствующих товаров. При этом такая вероятность может иметь место и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров, а также при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) обозначения и товарного знака.

Отсутствие сходства при оценке вероятности смешения не может быть компенсировано даже идентичностью товаров.

3) В постановлении Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 3691/06 разъяснено, что угроза смешения противопоставляемых знаков усиливается тем, что более ранние товарные знаки имеют доминирующие элементы, объединяющие обозначения в одну серию. В результате основной потребитель идентифицирует товары и услуги в первую очередь по привычным ему серийным элементам товарных знаков.

Однако для вывода о том, что используется серия товарных знаков, необходимо использование по крайней мере трех товарных знаков, в основе которых лежит один элемент. Использование только

двух товарных знаков, объединенных единым элементом, не может рассматриваться как использование серии товарных знаков.

[Постановление президиума СИП от 25.03.2019 по делу № СИП-453/2018](#)

При оценке различительной способности сочетания букв, заявленных на регистрацию в качестве товарного знака, следует иметь в виду следующее.

С точки зрения русского языка аббревиатура является словом. Чтобы признать конкретное буквосочетание именно аббревиатурой, должно быть доказано, что это буквосочетание воспринимается потребителями конкретного товара как слово, имеющее конкретное значение.

Оценка того, является ли конкретное буквосочетание аббревиатурой, зависит от восприятия этого буквосочетания носителями языка, а при регистрации товарного знака - адресной группой потребителей соответствующих товаров.

ПАО «Газпромнефть» обратилось в Роспатент с заявкой на регистрацию комбинированного товарного знака, включающего словесный элемент „GPN“. Роспатент принял решения о регистрации товарного знака с указанием „GPN“ в качестве неохраняемого, поскольку это буквосочетание не носит словесного характера и не обладает различительной способностью. В удовлетворении возражения на это решение отказано. СИП признал решение Роспатента незаконным, обязал его повторно рассмотреть возражение, отметив, в частности, следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 ГК РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Положения пункта 1 статьи 1483 ГК РФ не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования.

Согласно пункту 34 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово.

Оспаривая решение Роспатента, заявитель указывал на то, что „GPN“ является аббревиатурой, имеет словесный характер и обладает различительной способностью.

СИП отметил, что с точки зрения русского языка аббревиатура является словом. Чтобы признать конкретное буквосочетание именно аббревиатурой, должно быть доказано, что это буквосочетание воспринимается потребителями конкретного товара как слово, имеющее конкретное значение.

Оценка того, является ли конкретное буквосочетание аббревиатурой, зависит от восприятия этого буквосочетания носителями языка, а при регистрации товарного знака - адресной группой потребителей соответствующих товаров.

[Постановление президиума СИП от 28.03.2019 по делу № СИП-630/2018](#)

1) Данные интернет-архива могут использоваться в числе прочих доказательств для подтверждения нахождения определенных сведений в сети Интернет на определенную дату.

Федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе через сайты в сети Интернет). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд вправе принять любые средства доказывания, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством (пункт 7 постановления Пленума ВС РФ от 15.06.2010 № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

Лица, участвующие в деле, могут самостоятельно фиксировать находящуюся в сети Интернет информацию доступными им средствами и представлять ее в материалы дела в виде скриншотов интернет-страниц.

2) В пункте 2.2 Правил подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденных приказом Российского агентства по патентам и товарным знакам от 22.04.2003 № 56, указано: возражения и заявления, а также прилагаемые к ним материалы представляются на русском или другом языке. Если возражение, заявление и прилагаемые к нему материалы представляются на другом языке, к ним прилагается их перевод на русский язык, подписанный лицом, подавшим возражение или заявление, или его патентным поверенным.

Указанные правила не содержат других требований к прилагаемым к возражению или заявлению документам.

В связи с этим Роспатент не вправе требовать представления таких документов в определенной форме, в том числе в виде определенным образом заверенной копии.

[Постановление президиума СИП от 18.04.2019 по делу № СИП-619/2018](#)

Признание за каким-либо обозначением различительной способности не связано с видом товарного знака, не имеет значения - изобразительный он или объемный, определяющей является способность обозначения индивидуализировать товары (услуги) его правообладателя (статья 1477 ГК РФ).

В объемных товарных знаках форма товара не всегда является доминирующим элементом. При анализе объемного обозначения нужно оценить восприятие потребителями формы товара, в том числе то, обращает ли внимание потребитель на форму товара, если она сама по себе является традиционной. При этом необходимо учитывать, имеются ли охраноспособные словесные, изобразительные элементы или их композиция, доминирующие над формой товара в силу пространственного расположения.

Само по себе наличие на товаре нескольких обозначений не является обстоятельством, исключающим узнаваемость только одного из них (например, когда есть общий элемент, который используется на всех товарах, и различающиеся элементы - на разных товарах).

[Постановление президиума СИП от 19.04.2019 по делу № СИП-380/2018](#)

Существенные признаки изделия оцениваются исходя из того, как они проявляются на изображениях изделия, приведенных в патенте, без учета зрительного впечатления, производимого реальным изделием, в котором использован патент.

Как отмечено в пункте 1 статьи 1352 ГК РФ, в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца (пункт 1 статьи 1352 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 1352 ГК РФ промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В силу пункта 3 статьи 1354 ГК РФ охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Таким образом, перечень существенных признаков необходимо оценивать исходя из того, как они проявляются на изображении внешнего вида изделия, содержащихся в патенте, то есть, с учетом общего зрительного впечатления.

Президиум СИП отметил, что первичным для определения объема правовой охраны промышленного образца является именно изображение изделия, отраженное в патенте. Перечень существенных признаков не может иметь самостоятельного значения без изображения изделия, поскольку в качестве промышленного образца охраняется внешний вид изделия.

Вопреки приведенным нормам материального права, суд первой инстанции оценивал перечень существенных признаков спорного промышленного образца, исходя не из того, как эти признаки проявляются на изображениях изделия, содержащихся в патенте, а исходя из того, как эти признаки проявляются на реальном изделии, представленном в судебное заседание.

Таким образом, предметом оценки суда являлось не изображение промышленного образца, содержащееся в патенте, а конкретное изделие, в котором этот патент воплощен. Однако судом первой инстанции не учтено, что в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия в объеме конкретных изображений этого изделия, содержащихся в патенте.

В связи с этим опосредованный анализ существенных признаков промышленного образца через другие объекты материального мира не является допустимым.

[Постановление президиума СИП от 22.04.2019 по делу № СИП-691/2018](#)

1) При рассмотрении дел об оспаривании решений Роспатента, принятых на основании пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, учитываются существующие или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным обозначением, исходя из имеющихся в материалах дела доказательств.

Восприятия обозначения потребителями оценивается в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана, а не товаров, однородных им, или любых товаров; в отношении конкретного обозначения в том виде, в котором это обозначение заявлено на государственную регистрацию.

Следует различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации, поскольку последним может быть предоставлена правовая охрана. В том случае, когда для формулирования описательной характеристики товара или характеристики сведений об изготовителе нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, можно признать, что анализируемый элемент не является описательным.

2) Подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ закрепляет абсолютное основание для отказа в регистрации обозначения в качестве товарного знака и касается случаев, когда само обозначение в силу определенных признаков является ложным или вводящим в заблуждение потребителя.

Оценка обозначения на соответствие требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ производится исходя из восприятия этого обозначения рядовыми, средними потребителями - адресатами товаров, для индивидуализации которых испрашивается правовая охрана обозначения, в отношении конкретных товаров. При этом данной нормой охватываются лишь обозначения, которые ложно указывают на свойства того товара, в отношении которого испрашивается правовая охрана. Обозначения, указывающие на не присущее товару свойство, которое рядовым, средним потребителем не может быть воспринято как правдоподобное, ложными в смысле подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ не являются.

Предполагаемая ложная ассоциация обозначения в отношении конкретных товаров и услуг, не обладающая признаками правдоподобности, сама по себе придает обозначению фантазийный характер.

В связи с этим следует рассматривать обозначение на предмет признания его ложным только в отношении тех товаров, для которых испрашивается регистрация обозначения, учитывая, что одно и то же обозначение может в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других - ложным, в отношении третьих - фантазийным.

3) Роспатент, рассматривая возражение, ограничен рамками доводов, заявленных подателем такого возражения.

Роспатент как орган, наделенный публично-правовыми функциями по рассмотрению конкретного спора в административном (внесудебном) порядке на основании конкретного возражения, не вправе изменять либо дополнять такие возражения, в том числе выходить за пределы заявленных в них границ оспаривания ранее принятого решения.

4) Если проведена полностью экспертиза и отказано в государственной регистрации товарного знака по каким-либо основаниям, на стадии рассмотрения соответствующего спора в административном порядке проверяются основания отказа в регистрации, а при их отпадении - принимается решение о государственной регистрации.

Если Роспатент на стадии экспертизы ограничился лишь проверкой заявленного обозначения на соответствие некоторых положений статьи 1483 ГК РФ, то при признании выводов Роспатента, основанных на этих нормах права, неверными, суд первой инстанции лишен возможности вместо данного административного органа принять решение о государственной регистрации товарного знака.

Остальные основания для отказа в государственной регистрации товарного знака также подлежат проверке.

Если суд придет к выводу о неправильности решения экспертизы, он имеет единственно возможный способ устранения допущенного нарушения - обязать Роспатент осуществить надлежащую экспертизу обозначения.

[Постановление СИП от 30.04.2019 по делу № А40-40264/2018](#)

Ответственность за нарушение исключительных прав в сети Интернет могут нести не только администраторы доменов, но и лица, которые с согласия администратора используют интернет-ресурсы для размещения информации о себе как производителе или продавце товаров, о товарах, предлагаемых для продажи, то есть фактически владельцы сайта.

В случае неправомерного использования только на сайте результатов интеллектуальной деятельности и/или средств индивидуализации непосредственным нарушителем является владелец сайта (то есть лицо, определяющее порядок использования сайта) и/или пользователь, неправомерно разместивший материал, к которым применяются меры ответственности за это нарушение. Если нарушение совершено на сайте, то надлежащим ответчиком по иску о пресечении нарушения (прекращении использования спорных объектов на сайте) является владелец сайта, поскольку именно он имеет возможность удалить информацию с сайта.

Поскольку именно владелец сайта определяет порядок использования сайта, бремя доказывания того, что информация на сайте размещена иным лицом, а не владельцем сайта и соответственно последний является информационным посредником, лежит на владельце сайта. При отсутствии доказательств обратного владелец сайта презюмируется непосредственным нарушителем.

[Постановление СИП от 20.05.2019 по делу № А63-14419/2018](#)

Нормами ГК РФ не установлено правило о том, что в связи с истечением срока действия свидетельства об исключительном праве на наименование места происхождения товаров (НМПТ) прекращается действие регистрации либо правовая охрана на товарный знак, в который было включено это НМПТ.

Положениями ГК не урегулированы последствия прекращения исключительного права на НМПТ, включенного в товарный знак в качестве неохраняемого элемента, что исключает вывод о невозможности использования правообладателем принадлежащего ему товарного знака.

IV. Практика Роспатента³

[Решение от 12.03.2019](#)

³ Обзор подготовлен Кольцдорф Марией Александровной, магистром частного права (РШЧП), LL.M. (Свободный университет Берлина)

Отменено решение об отказе в регистрации товарного знака «Абрау Джуниор», принято решение о его регистрации.

ЗАО «Абрау-Дюрсо» обратилось в Роспатент с заявкой на регистрацию товарного знака «Абрау Джуниор» в отношении товаров 32, услуг 35 классов МКТУ.

В регистрации товарного знака отказано ввиду несоответствия обозначения требованиям пункта 7 статьи 1483 ГК РФ, поскольку заявленное обозначение сходно до степени смешения с наименованием места происхождения товаров «АБРАУ-ДЮРСО», право пользования которым предоставлено заявителю в отношении товара «вино». В соответствии с пунктом 7 статьи 1483 ГК РФ регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака может быть произведена только в отношении тех товаров, в отношении которых зарегистрировано наименование места происхождения товаров, а именно, «вина» с исключением из правовой охраны слова «Абрау».

На данное решение подано возражение, доводы которого сводились к следующему.

- заявленное обозначение «Абрау Джуниор» и НМПТ «АБРАУ-ДЮРСО» не сходны до степени смешения, не производят общего зрительного впечатления, что подтверждают результаты социологического опроса;

- на имя заявителя зарегистрированы иные словесные товарные знаки «АБРАУ» в отношении товаров 33 класса МКТУ «алкогольные напитки (за исключением пива)», а также услуг 35 класса МКТУ, а также в отношении услуг 39 и 43 классов МКТУ;

- обозначение «Абрау Джуниор» является фантазийным и не ассоциируется с целым Абрау-Дюрсо; сравниваемые обозначения имеют различную семантику: НМПТ «АБРАУ-ДЮРСО» воспроизводит название конкретного географического объекта, в то время как обозначение «Абрау Джуниор» является фантазийным;

- более двух лет заявителем используется обозначение «Абрау Джуниор» для индивидуализации собственной линейки безалкогольных напитков на основе натурального виноградного сока, предназначенной, главным образом, для детей.

Коллегия пришла к выводу об отсутствии сходства заявленного обозначения и противопоставленного НМПТ по фонетическому, семантическому и графическому критериям сходства словесных обозначений, что обусловило отсутствие ассоциирования заявленного обозначения и противопоставленных НМПТ друг с другом в целом.

Коллегией также принято во внимание, что заявленные товары 32 класса МКТУ, маркированные обозначением «Абрау Джуниор» / «Абрау Джуниор», присутствуют на рынке Российской Федерации.

С учетом изложенного возражение удовлетворено, Роспатентом принято решение о регистрации товарного знака.

[Решение от 14.05.2019](#)

Признан общеизвестным комбинированный товарный знак со словесным элементом «Ту» в отношении товаров 12 класса МКТУ – самолеты с 01.01.2018 на имя ПАО «Туполев».

[Решение от 14.05.2019](#)

Отказано в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны



товарного знака

ФГУП «ТПО «Киностудия «Союзмультфильм» подало возражение против предоставления правовой охраны комбинированному товарному знаку со словесным элементом «Ну, погоди!» ввиду его несоответствия требованиям, установленным пунктом 2 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках).

Основные доводы возражения сводились к следующему.

- податель возражения обладает исключительным правом на многосерийный мультипликационный фильм «Ну, погоди!» (1969-1993 г.);

- обладателем исключительного права на персонаж мультипликационного фильма как часть произведения является обладатель исключительного права на мультипликационный фильм;

- право на использование персонажей фильма правообладателю товарного знака предоставлено не было;

- изображения персонажей созданы в рамках служебных заданий.

Правообладатель товарного знака (Сохацкий О.В.) указывал на то, предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку не противоречит положениям действующего законодательства, поскольку

- лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права только на аудиовизуальное произведение, а не на созданные художниками, стилизованные изображения «Волка и Зайца»;

- стилизованные изображения «Волка и Зайца» созданы художниками, которые работали над созданием мультфильма, в силу чего первоначально авторское право на изображение указанных выше персонажей возникло именно у этих лиц; при этом лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо доказательств, подтверждающих, что исключительные права на эти изображения были переданы Киностудии «Союзмультфильм»; довод возражения о том, что указанные изображения персонажей были созданы художниками в рамках служебных заданий, не подтвержден документально.

- сценарий и стилизованные рисунки «Волка и Зайца» уже существовали до начала работы над фильмом, авторские права уже возникли у авторов и указанные произведения не могли быть созданы в рамках служебных заданий;

- изобразительный элемент оспариваемого товарного знака не является частью аудиовизуального произведения (кадром, последовательностью кадров мультфильма) и также не является переработкой указанного аудиовизуального произведения; напротив, оспариваемый товарный знак, как и аудиовизуальное произведение - многосерийный мультипликационный фильм «Ну, погоди!» являются переработкой изначально созданных авторами-художниками стилизованных изображений «Волка и Зайца»;

- при подаче заявки на регистрацию товарного знака было представлено согласие (заявление от 05.12.1999 г.) художников – авторов, создавших стилизованные изображения «Волка и Зайца», а также сценаристов, являющихся авторами названия «Ну, погоди!» на использование изображений «Волка и Зайца», а также названия сценария в составе оспариваемого товарного знака в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне заявки.

В удовлетворении указанного возражения отказано исходя из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 7 Закона о товарных знаках не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие, в частности, названия известных в Российской Федерации на дату подачи заявки произведений науки, литературы или искусства, персонажи из них или цитаты, произведения искусства или их фрагменты без согласия обладателя авторского права или его правопреемника, если права на эти произведения возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Авторское право на аудиовизуальное произведение «Ну, погоди!», созданное в 1969 году, возникло до даты введения в действие части четвертой ГК РФ, т.е. в период действия Гражданского кодекса РСФСР 1964 года (далее – ГК РСФСР), поэтому коллегия обратилась к соответствующим его положениям. Согласно части 1 статьи 486 ГК РСФСР авторское право на кинофильм, телевизионный фильм, принадлежит предприятию, осуществляющему его съемку.

Согласно части 3 статьи 486 ГК РСФСР автору сценария, композитору, режиссеру-постановщику, главному оператору, художнику-постановщику и авторам других произведений, вошедших составной частью в кинофильм или в телевизионный фильм, принадлежит авторское право каждому на свое произведение. На основании статьи 486 ГК РСФСР авторское право на такие аудиовизуальные произведения как мультфильмы, созданные до 1992 года, в том числе и на мультфильм «Ну, погоди!», принадлежит Киностудии Союзмультфильм или ее правопреемнику, в то время как, авторское право на изображения (в частности, персонажи «Волк и Заяц») принадлежит их авторам (художникам), название мультипликационного фильма «Ну, погоди!» - автору сценария.

Анализ оспариваемого товарного знака и динамических образов «Волк и Заяц», являющихся персонажами аудиовизуального произведения «Ну, погоди!», обладающих набором признаков, создающих их индивидуализацию и узнаваемость, показал, что изобразительные элементы оспариваемого товарного знака узнаваемы как персонажи аудиовизуального произведения «Ну, погоди!», поскольку совпадают характерные черты персонажей: форма головы, глаза, нос, волосы, мимика. Таким образом, оспариваемый товарный знак включает изображение узнаваемых персонажей «Волк и Заяц» аудиовизуального произведения «Ну, погоди!», авторское право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (10.02.2000).

Вместе с тем, правообладатель отмечал, что действительными и единственными авторами сценария мультипликационного сериала «Ну, погоди!» являются: Курляндский А.Е., Камов (Кандель) Ф.С., Хайт А.И., действительными и единственными авторами и создателями изобразительных образов персонажей мультипликационного сериала «Ну, погоди!» являются: Котеночкин В.М., Русаков С.К. При этом правообладателем до даты подачи заявки было получено согласие от авторов (указанных выше) на использование изобразительных образов персонажей «Волк и Заяц» и название сценария «Ну, погоди!» совместно и по отдельности в различных вариантах и регистрацию их в составе товарного знака для всех товаров и услуг, указанных в перечне заявки.

В заключении коллегии отмечено, что в сложившейся ситуации просматривается столкновение мнений двух лиц относительно обладания исключительным правом на произведение искусства (рисованного образа персонажей «Волк и Заяц» и название мультипликационного фильма «Ну, погоди!»). Без установления авторских прав на рисованный образ персонажей «Волк и Заяц» и на название мультипликационного фильма «Ну, погоди!», которые содержатся в оспариваемом товарном знаке, вопрос о законности его регистрации разрешить не представляется возможным. Коллегия устанавливает фактические обстоятельства, связанные с соблюдением порядка регистрации товарного знака, но не разрешает спор об авторском праве. Этот спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Таким образом, поскольку при регистрации оспариваемого товарного знака правообладателем требования, установленные пунктом 2 статьи 7 Закона, в части касающейся предоставления согласия обладателя авторского права на товарный знак, соблюдены, а при рассмотрении возражения установлен факт наличия спора об авторском праве, коллегия указала, что не располагает достаточными основаниями для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям, установленным пунктом 2 статьи 7 Закона о товарных знаках.

Аналогичное [Решение от 14.05.2019](#), которым отказано в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны словесного товарного знака «НУ, ПОГОДИ!».

[Решение от 16.05.2019](#)

Отказано в удовлетворении заявления о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «Капуста» ввиду его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

В Роспатент подано заявление о прекращении правовой охраны товарного знака «Капуста» ввиду его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида. Оспариваемый товарный знак зарегистрирован в частности в отношении услуг 36 класса МКТУ «страхование; финансовая деятельность; кредитно-денежные операции; операции с недвижимостью».

По мнению заявителя, словесный элемент «Капуста» превратился в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение услуг определенного вида, ввиду чего правовая охрана оспариваемого товарного знака в отношении услуг 36 класса МКТУ не соответствует требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 ГК РФ и подпункта 6 пункта 1 статьи 1483 ГК РФ.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 1 статьи 1514 ГК РФ правовая охрана товарного знака прекращается на основании принятого по заявлению заинтересованного лица решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности о досрочном прекращении правовой

охраны товарного знака в случае его превращения в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Лицо, подавшее возражение, признано заинтересованным, поскольку между ним и правообладателем оспариваемого товарного знака ведутся многочисленные судебные споры о защите исключительных прав на товарный знак.

В отношении утверждения заявителя о превращении товарного знака в отношении услуг 36 класса МКТУ в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида, коллегия отметила следующее.

Понятие обозначения, вошедшего во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, приведено в пункте 34 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденных приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482. Под таким обозначением понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 06.07.2004 № 2606/04 в целях единообразного толкования и применения арбитражными судами нормы законодательства о товарных знаках об основаниях признания обозначения вошедшим во всеобщее употребление указал, что заинтересованному лицу необходимо доказать факт вхождения спорного обозначения во всеобщее употребление. Требование всеобщности предполагает следующее: обозначение должно потерять свою различительную способность для потребителей товара/услуги, его производителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу производителей или специалистов является недостаточной. При исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара/услуги.

Таким образом, признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров/услуг определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара/услуги специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;
- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара/услуги или товаров/услуг того же вида, выпускаемых различными производителями;
- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара/услуги в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром/услугой, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Анализ представленных лицом, подавшим заявление, документов показал, что они не подтверждают факт того, что товарный знак перешел в обозначение, вошедшее во всеобщее употребление как обозначение товаров определенного вида.

Так, представленные с заявлением заключения были проанализированы в решении СИП по делу № СИП-527/2018, согласно которому является недоказанным вывод о том, что оспариваемый товарный знак на дату его приоритета широко использовался другими финансовыми организациями конкурентами в качестве средства индивидуализации финансовых услуг и приобрел в результате этого репутацию и известность. Также отмечалось, что результаты заключений были проведены с учетом анонимности интернет-опросов, в связи с чем невозможно достоверно установить, что опрошенные лица являются

потребителями финансовых услуг, указанных в перечне оспариваемого товарного знака. Кроме того, лицом, подавшим заявление, не представлено сведений о наличии введения в гражданский оборот различными определенными лицами тех или иных конкретных услуг под обозначением «Капуста». Отсутствует также информация о длительности использования обозначения «Капуста» различными лицами в качестве названия одной и той же услуги или услуг того же вида.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения: отказать в удовлетворении заявления, оставить в силе правовую охрану товарного знака.

[Решение от 16.05.2019](#)

Отказано в регистрации товарного знака «Блокчейн blockchain».

Решением Роспатента отказано в регистрации товарного знака «Блокчейн blockchain» ввиду его несоответствия требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 ГК РФ.

Указанное обосновывалось тем, что заявленное обозначение для части заявленных товаров 09 (таких как «программы операционные для компьютеров, обеспечение программное для компьютеров и др.») и части услуг 35 (таких как «реклама, продвижение продаж для третьих лиц; согласование и заключение коммерческих операций для третьих лиц и т.д.»), 36 (таких как «обслуживание банков дистанционное; предоставление финансовой информации через веб-сайты и др.»), 42 (таких как «услуги дистанционного резервного копирования данных; разработка программного обеспечения и т.д.») классов МКТУ является указанием на свойства и назначение товаров и услуг, поскольку обозначение «blockchain или block chain» (block – блок, chain – цепочка) означает «Цепочка блоков транзакций, выстроенная по определенным правилам цепочка из формируемых блоков транзакций», «цепочка блоков данных, технология надежного распределенного хранения достоверных записей». В отношении остальных товаров и услуг, указанных в заявке, обозначение ложно или способно ввести потребителя в заблуждение относительно товаров и услуг.

Также в заключении экспертизы указано, что предоставление исключительного права на обозначение одному лицу наделит его неоправданными преимуществами перед другими участниками рынка, использующими данную технологию, в связи с чем регистрация указанного обозначения в качестве товарного знака будет противоречить общественным интересам.

Не согласившись с решением Роспатента, заявитель подал возражение, доводы которого сводились к следующему: заявленное обозначение является фантазийным, имеет много значений и требует домысливания; ссылки на источники информации из сети Интернет не относятся к категории достоверных и авторитетных источников информации, которые обосновано и правомерно могут использоваться государственными экспертами при осуществлении ими экспертизы обозначения, заявленного в качестве товарного знака, заявитель использовал обозначение до даты подачи заявки.

Коллегия Палаты по патентам спорам согласилась с заключением экспертизы, в удовлетворении возражения отказано.

[Решение от 20.03.2019](#)

Отменено решение об отказе в регистрации товарного знака со словесными элементами «MAFIA» и «SUSHI», принято решение о его регистрации.

Роспатентом отказано в регистрации товарного знака со словесными элементами «MAFIA» и «SUSHI» ввиду того, что обозначение включает словесный элемент «SUSHI», который является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, поскольку не обладает различительной способностью в отношении заявленного перечня товаров 30 класса МКТУ, и элемент «MAFIA» (в переводе с английского языка на русский язык – «мафия»), который представляет собой название преступной организации, действующей методами шантажа, насилия, убийства, в связи с чем регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали (подпункт 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ).

На данное решение подано возражение, мотивированное следующими доводами:

- элемент «MAFIA» имеет иную семантику, а именно используется заявителем в шуточном и комическом значении, а именно: «МАФИЯ - ирон. компания, сборище»;
- слово «МАФИЯ» перестало носить ту семантику, которую носило в 20-м веке, и перестало ассоциироваться исключительно с деятельностью преступной организации;
- заявитель осуществляет деятельность по приготовлению и реализации продуктов питания, а именно пиццы и роллов. Заявителем указанное слово используется исключительно с целью обозначения общности людей, объединенных общей целью и идеей, а именно любовью к пицце;
- использование названия «MAFIA» для идентификации продуктов питания не может быть расценено как противоречащее общественным интересам, поскольку не вызывает у потребителей каких-либо стойких антиобщественных негативных ассоциаций.

Вывод в части признания неохраняемым словесного элемента «SUSHI», как несоответствующего требованиям пункта 1 статьи 1483 ГК РФ, заявителем не оспаривался.

Указанные доводы возражения признаны убедительными, принято решение о регистрации товарного знака исходя из следующего.

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 ГК РФ коллегия отметила следующее.

Словесный элемент «MAFIA» имеет перевод с английского языка на русский язык - «мафия». Однако значение слова «мафия» в качестве названия преступной организации не является единственным. Так, согласно данным электронных словарей слово «мафия» имеет значение в ироническом контексте как «компания, сборище». Таким образом, с учетом семантики всех элементов заявленное обозначение формирует у потребителя образы: компания, сборище, которые объединены общими интересами в связи с суши.

В целом заявленное обозначение вызывает ассоциации с японской кухней, изготовлением суши и т.д., а не с тайной преступной сицилийской организацией. Кроме того, на стадии экспертизы заявителем были представлены материалы, свидетельствующие о проведении в кафе различных кулинарных мастер-классов, в том числе с участием детей, что косвенно подтверждает восприятие элемента «MAFIA» в ироническом контексте как «компания, сборище».

Коллегия также отметила, что вопрос отнесения слова «мафия» к бранной или оскорбительной лексике уже анализировался судебными инстанциями (дело № А71-10996/2011). Суды пришли к выводу, что данное слово не воспринимается в бранном оскорбительном или непристойном смысле при использовании его для маркировки, в частности, услуг кафе.

Данные сведения позволили коллегии сделать вывод о том, что использование заявленного обозначения в отношении товаров 30 класса МКТУ, не может быть оскорбительным с точки зрения интересов общества, гуманизма.

Иные решения Палаты по патентным спорам можно найти на сайте ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» ([ссылка для поиска](#))

V. Литература⁴

1. Книги

[- Право интеллектуальной собственности. Т. 4. Патентное право: Учебник / Под общ. ред. д.ю.н., проф. Л.А. Новоселовой. – М.: Статут, 2019.](#)

[- Кожемякин Д.В. Доменное имя в системе объектов гражданских прав. – М.: Проспект, 2019.](#)

[- Рахматулина Р.Ш. Коммерческое использование объектов авторского права. Монография. – М.: Проспект, 2019.](#)

⁴ Обзор подготовлен Е.С. Дементьевой, главным юристом сектора работы с интеллектуальной собственностью ПАО Сбербанк..

2. Юридическая периодика

[Закон. Апрель 2019.](#)

- А.И. Савельев. На пути к концепции регулирования данных в условиях цифровой экономики.

[Закон. Май 2019.](#)

- В.А. Корнеев, М.А. Кольздорф. Спорные вопросы регулирования баз данных.

[Хозяйство и право. Март 2019.](#)

- Э.Гаврилов. Проект полезный и своевременный, но нуждается в совершенствовании (Замечания по проекту постановления Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения положений части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

- Л. Новоселова. Государственная регистрация результатов интеллектуальной деятельности: история вопроса.

- М. Кольздорф. Спорные вопросы патентования генов человека.

[Хозяйство и право. Апрель 2019.](#)

- Н.В. Щербак. Оборот исключительных смежных прав.

[Хозяйство и право. Май 2019.](#)

- Э.П. Гаврилов. Критический анализ нормы п. 4 ст. 1229 ГК РФ.

- С.В. Михайлов. Принцип эстетической нейтральности авторского права.

[Вестник гражданского права. № 1 2019 Том 19](#)

- Н.Б. Спиридонова. Проблемы сообладания исключительным патентным правом: пределы права индивидуального использования общего изобретения.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. Март 2019.](#)

- В. Витко. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта.

- А. Карцхия. Право в условиях цифровой трансформации.

- О. Терещенко, Ю. Рахлей. Товарные знаки в шоу-бизнесе: особенности маркетинговой стратегии и правовой охраны.

- И. Слабых. Дело Feist v. Rural Telephone: основы авторского права от Верховного суда США.

- А. Амангельды. Актуальные изменения законодательства Республики Казахстан в сфере авторского права и смежных прав.

- А. Ренкель. Почерковедческая дата.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. Апрель 2019.](#)

- В. Витко. О правовой природе пародии.

- И. Шостак. Особенности правового регулирования произведений декоративно-прикладного и сценографического искусства в РФ.

- И. Слабых. Защита исключительного права на композицию фотографии: неожиданный подход суда в деле Mannion v. Coors Brewing Co.

- А. Амангельды. Актуальные изменения законодательства Республики Казахстан в сфере авторского права и смежных прав.

- А. Ренкель. Мистический металл Золото (Au).

- Living soul – II (автономный объект искусственного интеллекта). Воззрение киберсубъекта на представленные в науке мнения о правовом статусе творений, создаваемых разумными машинами.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. Май 2019.](#)

- А. Амангельды. Правовая охрана доменных имен в Республике Казахстан.
- А. Ворожевич. Использование объектов авторских прав в личных целях.
- И. Юрлов. Компьютерная программа как вид имущества: теоретический и практический аспект.
- В. Витко. Судебная практика об информационной цели и допустимом объеме цитирования фотографий.
- К. Гредасова. Переработка произведения изобразительного искусства (опыт России и США).
- В. Джола, А. Никишов. Международное нормативно-правовое регулирование охраны прав на программы для ЭВМ.
- О. Дворянкин, А. Тихонов. «Поделись улыбкою своей, и она к тебе не раз еще вернется...».
- А. Ренкель. Зеленый Шееле.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. Март 2019.](#)

- Г. Ивлиев. Развитие сферы интеллектуальной собственности в свете «Основных направлений деятельности Правительства РФ до 2024 г.».
- В. Талимончик. Концепция арбитрабельности Центра ВОИС по арбитражу и посредничеству.
- Ю. Нечепуренко. Управление интеллектуальной собственностью на корпоративном уровне.
- Г. Галифанов. Влияние организационно-кадровой политики на инновационное развитие экономики.
- С. Тактарова, С. Агамагомедова. Административно-правовая защита интеллектуальных прав: новое в таможенном законодательстве.
- Н. Кашеварова, Н. Курцев. Исследование роли нематериальных активов в формировании глобальной цепочки создания стоимости смартфонов.
- А. Чурилов. Проблемы патентной охраны биотехнологических изобретений.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. Апрель 2019.](#)

- В. Антипин. О задачах подразделения министерства – государственного заказчика по управлению ИС.
- Б. Леонтьев. Инвентаризация и оценка интеллектуальной собственности на предприятиях.
- К. Беликова. Интеллектуальные права, информация и научная информация в фокусе внимания экономики права.
- В. Еременко. Ретроспективный анализ законодательства России по изобретательству.
- Н. Егоров. Оценка влияния финансирования прикладных научных исследований на патентную активность.
- А. Ворожевич. Состав нарушений исключительных прав на изобретения.
- О. Никонова, Е. Клещенко, Д. Фролов, А. Сорокин. Мониторинг инновационной деятельности в научно-исследовательском учреждении.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. Май 2019.](#)

- Т. Касьяненко, Д. Иванов. Формирование и оценка синергического эффекта синергии объединения.
- К. Беликова. Интеллектуальные права, информация и научная информация в фокусе внимания экономики права.
- Л. Цикунова, В. Максимова. Совершенствование перевода Международной классификации изобретений на русский язык.
- А. Карцхия. Цифровые технологии в процессе «цифровой» адаптации права.
- В. Глонина, А. Семёнова. «Patent linkage» в России: быть или не быть?
- А. Сальникова. Многоликий контрафакт.

[Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. Март 2019.](#)

- Л.Г.Кравец, А.А.Молчанова. Конкурентоспособность предпринимательства в цифровой экономике.
- Е.Б.Гаврилова, Н.Б.Лысков. Патентование лекарственных средств.

- А.С. Ворожевич. Правовая охрана зависимых изобретений.
- М.В.Пантелеев. О промышленной применимости и техническом результате.
- Н.Н. Пупынина. Распоряжение правом на получение патента и правом на изобретение, принадлежащим нескольким лицам.
- В.И. Еременко. Правовая охрана интеллектуальной собственности в государствах СНГ. Часть VIII.
- Б.А. Шахназаров. Право, применимое к объектам промышленной собственности, в странах Европейского союза.

[Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. Апрель 2019.](#)

- Э.П. Гаврилов. Нюансы в авторском праве.
- Е.В. Балабанова. Некоторые аспекты ограничений исключительных прав. Трехступенчатый тест.
- Е.Б. Гаврилова, В.А. Карташев. Престиж патентования изобретений в России.
- Г.И. Тыцкая. Правовые подходы к введению международного принципа исчерпания права на товарный знак.
- С.А. Слободян. Обозначение ложное или способное ввести в заблуждение: в чем разница?
- Л.Г. Кравец, А.А.Молчанова. Конкурентоспособность предпринимательства в цифровой экономике. Часть II.
- Т.Г. Матвеева. Инновационная деятельность в Калужской области.
- Н.М. Мальцев. Право на вознаграждение за служебное произведение.
- В.И. Еременко. Правовая охрана интеллектуальной собственности в государствах СНГ. Часть IX.

[Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. Май 2019.](#)

- Э.П. Гаврилов. Нарушение и угроза нарушения исключительных патентных прав.
- В.Н. Рябов. Судебная неустойка (астрент) и ее применение в делах о защите интеллектуальной собственности.
- В.Ю. Джермакян. Спор о существенности признаков полезной модели.
- Л.В. Сагдеева. Исковая давность в отношении исключительного права.
- В.С. Витко. Критерий допустимого объема цитирования произведений.
- С.Г. Абрамов. Правовое и государственное регулирование формирования и использования нематериальных активов с применением программ для ЭВМ.
- Р.В. Лебедев, Н.Ф. Мусина, Р.Н. Вагапов. Управление результатами интеллектуальной деятельности в дочернем обществе ПАО «Газпром».
- В.И. Еременко. Правовая охрана интеллектуальной собственности в государствах СНГ. Часть X.

[Электронный журнал Суда по интеллектуальным правам \(05.03.2019 – 07.05.2019\).](#)

- Н.В. Иванов. Параллельные лицензии на использование объектов интеллектуальной собственности.
- О.В. Новосельцев. «Прокрустово ложе»* вещных прав**.
- Н.В. Бузова. Ограничения авторского права и смежных прав: проблемы цитирования.
- С.Ю. Манджиев. Банкротство как уважительная причина для неиспользования товарного знака.
- Д.А. Мотовилова. Перспективы авторско-правовой защиты результатов, созданных системами искусственного интеллекта, с позиции американского права.
- Х.В. Идрисов. Юридическая ответственность за правонарушения в сфере интеллектуальных прав: нормативно-правовое регулирование в судебной практике.
- А.Ю. Ананьева. Квалификация понятия «телеформат» в российском и иностранном правопорядках.
- Е.А. Ариевич, А.В. Назаренко. Лицензирование товарного знака и изменение правообладателя как основание для прерывания трехлетнего срока неиспользования: опыт России, Казахстана и Узбекистана.
- О.Ю. Широкова. Появление нового объекта в праве интеллектуальной собственности Российской Федерации – географического указания: своевременно или нет?

- Т.А. Викторов. Паразитирование на репутации известного бренда: проблемы квалификации и защиты.

- Д.В. Мурзин. Осуществление исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности: допустимость аналогии норм о праве собственности.

- А.Г. Матвеев. Идея смежных прав и их разновидности.

4. Диссертации

27.06.2019 [Непомнящая Наталья Анатольевна Гражданско-правовое регулирование деятельности информационных посредников](#)

Тип диссертации: Кандидатская

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Место защиты – ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

VI. Блоги

[- Виктор Гербутов. О праве на судебную защиту и требования определенности судебной практики в Интернет-спорах. По мотивам определения Верховного Суда РФ от 04.09.2018 по делу № А40-155357/2012.](#)

[- Александра Урошлева. О каких нюансах оформления отношений с создающими объекты интеллектуальной собственности сотрудниками стоит знать работодателям?](#)

[- Эльвира Даутова. Троллинг в сфере товарных знаков - цугцванг цифровой экономики.](#)

[- Александр Довгалюк. Комментарий к постановлению пленума ВС РФ об интеллектуальной собственности. Часть 1 - переработка.](#)

[- Антонина Шишанова. О пределах снижения компенсации за нарушение исключительного права в новом Постановлении Пленума ВС РФ.](#)

[- Артем Карапетов. Новое постановление Пленума ВС РФ по интеллектуальной собственности в разрезе проблем договорного права.](#)

[- Игорь Слабых. Дело Feist v. Rural Telephone: основы авторского права от Верховного Суда США.](#)

[- Игорь Слабых. Защита исключительного права на композицию фотографии: неожиданный подход суда в деле Mannion v. Coors Brewing Co.](#)

[- Андрей Алексейчук. Дело «Гелио Пресс – Рассвет Жизни»: может ли правообладатель требовать компенсацию за удаление информации об авторе.](#)

[- Сергей Гаврюшкин. А было ли использование товарного знака?](#)

[- Андрей Алексейчук. О подведомственности доменных споров с участием иностранных лиц.](#)

[- Борис Малахов. Окно в Европу // Прецедентное решение по вопросу продления фармацевтических патентов, которое может иметь последствия и в России.](#)

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁵

1. Монографии

⁵ Обзор подготовлен Вальдес-Мартинесом Э.Р., заместителем Генерального директора Всероссийской организации интеллектуальной собственности.

Новинки зарубежной юридической литературы на английском языке:

[Technology Trends – Artificial Intelligence](#)

by WIPO

This report is the first in a new series from WIPO tracking the development of technologies through the analysis of data on innovation activities. It reveals trends in patenting of artificial intelligence (AI) innovations, the top players in AI from industry and academia, and the geographical distribution of AI-related patent protection and scientific publications. Its findings are accompanied throughout by commentary and industry perspectives from more than 20 of the world's leading experts in AI, making it of particular interest to business leaders, researchers and policymakers.

[Research Handbook on Patent Law and Theory: Second Edition \(Research Handbooks in Intellectual Property series\)](#)

by Toshiko Takenaka Apr 26, 2019

This significantly updated second edition of the Research Handbook on Patent Law and Theory provides comprehensive coverage of new research for patent protection in three major jurisdictions: the United States, Europe and Japan.

[LAW ON INTELLECTUAL PROPERTY: Essential Legal Terms Explained You Need To Know About Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets!](#)

by DR. PETER JOHNSON | Mar 7, 2019

With a clear, concise, and engaging writing style, Dr. Peter Johnson will help you with a practical understanding of intellectual property law topics about *Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets*; provide you a road map to navigating intellectual property rules and help you build a foundation for understanding the overall picture and much much more. This book delivers extensive coverage of every aspect of the law and details the duties a paralegal is expected to perform when working within intellectual property law. High-level, comprehensive coverage is combined with cutting-edge developments and foundational concepts.

[Principles of Patent Law \(Concise Hornbook Series\)](#)

by Roger Schechter and John Thomas | Apr 8, 2019

The new edition of this leading text on patent law is an indispensable tool for both students and practitioners. The authoritative exposition of the law includes thoughtful analysis of the intricacies of the America Invents Act, in-depth discussion of nearly twenty recent Supreme Court decisions on patent law, and thorough treatment of all the leading Federal Circuit precedents. The volume also contains detailed materials on international issues, trade secret law, and specialized topics including plant patents, design patents and the Hatch-Waxman Act.

[Competition Law and Intellectual Property in China](#)

by Spyros Maniatis, Ioannis Kokkoris, et al. | Mar 31, 2019

The edited volume will adopt a thematic approach to some controversial issues in the area of competition law and IP in China and will include contributions from leading academics and practitioners. The combination of the editors as well as the contributors' expertise on competition and IP law, and their practical experience and perspectives, guarantees that the book will present a high quality up to date, detailed analysis of the different perspectives that these jurisdictions take in the enforcement of competition and IP law.

[The Cambridge Handbook of Technical Standardization Law: Competition, Antitrust, and Patents](#)

by Jorge Contreras | Apr 4, 2019

Technical standards are ubiquitous in the modern networked economy. They allow products made and sold by different vendors to interoperate with little to no consumer effort and enable new market entrants to innovate on top of established technology platforms. This groundbreaking volume, edited by Jorge L. Contreras, assesses and analyzes the legal aspects of technical standards and standardization.

[An Islamic Vision of Intellectual Property: Theory and Practice](#)

by Eziuddin Elmahjub | Apr 11, 2019

For over a century, intellectual property (IP) regimes have been justified using Western philosophical theories rooted in the idea that IP must reward talent and maximize global stocks of knowledge and cultural products. Reframing IP in a context of legal pluralism, Eziuddin Elmahjub brings an Islamic and comparative narrative to the appropriate design and scope of IP rights, and in doing so criticizes the dominance of Western

influence on a global regime that impacts the ability of people to access medicine, to read, to imagine, and to reshape popular culture.

[Research Methods in Legal Translation and Interpreting: Crossing Methodological Boundaries \(Law, Language and Communication\)](#)

by Łucja Biel, Jan Engberg, et al. | May 2, 2019

The field of legal translation and interpreting has strongly expanded over recent years. As it has developed into an independent branch of Translation Studies, this book advocates for a substantiated discussion of methods and methodology, as well as knowledge about the variety of approaches actually applied in the field. It is argued that, complex and multifaceted as it is, legal translation calls for research that might cross boundaries across research approaches and disciplines in order to shed light on the many facets of this social practice.

[EU Competition Law Volume VII, EU Competition Law & Intellectual Property](#)

by Robbert Snelders | May 26, 2019

This book explores the interplay between EU competition rules and intellectual property rights. It will include introductory chapters into the basic principles of intellectual property law, the main categories of intellectual property rights, and EU competition and free movement rules. In a second part, the book will examine the application of EU competition law to specific issues raised by the exercise of intellectual property rights, including R&D collaboration, standardization, licensing, patent pools, online dissemination of copyrighted content, duties to license, limits on injunctions, vexatious litigation, privateering arrangements, and merger control. In doing so, the book will consider practical issues commonly encountered in IP-heavy industries, including the pharmaceutical, media, and ITC sectors

[Copyright in the Information Society: A Guide to National Implementation of the European Directive, Second Edition \(Elgar Intellectual Property Law and Practice series\)](#)

by Brigitte Lindner and Ted Shapiro | Mar 29, 2019

This substantially revised second edition evaluates the Directive on Copyright in the Information Society and its interpretation by the European Court of Justice in the light of its implementation and application in the EU's 28 member states. Following the initial implementation of the Directive, many member states have enacted further legislation to supplement or refine their earlier implementation: this edition will take these important developments into account.

[Blockchains, Smart Contracts, Decentralised Autonomous Organisations and the Law](#)

by Daniel Kraus, Thierry Obrist, et al. | Apr 26, 2019

The growth of Blockchain technology presents a number of legal questions for lawyers, regulators and industry participants alike. This book identifies the legal challenges posed by cryptocurrencies, smart contracts and other applications of Blockchain, questioning whether these challenges can be addressed within the current legal system, or whether significant changes are required.

[Copyright and Collective Authorship: Locating the Authors of Collaborative Work \(Cambridge Intellectual Property and Information Law Book 50\)](#)

by Daniela Simone | May 31, 2019

As technology makes it easier for people to work together, large-scale collaboration is becoming increasingly prevalent. In this context, the question of how to determine authorship – and hence ownership - of copyright in collaborative works is an important question to which current copyright law fails to provide a coherent or consistent answer.

[The Parody Exception in Copyright Law](#)

by Sabine Jacques | May 7, 2019

Parodies have been created throughout times and cultures. A glimpse at the general judicial latitude generally afforded to parodies, satires, caricatures, and pastiches demonstrates the social and cultural value of this particular form of artistic expression. With the advent of technologies and the evolution of copyright legislation, creative endeavours in the form of parody gathered a new youth but became unlawful.

[Enter the Undead Author: Intellectual Property, the Ideology of Authorship, and Performance Practices since the 1960s \(The Fairleigh Dickinson ... Series in Law, Culture, and the Humanities\)](#)

by George Pate | Mar 13, 2019

Many narratives of theater history suggest that the 1960s marked the start of a turning away from traditional, script-based, playwright-centric production practices. Literary studies in this period began exploring the concept of the “death of the author” along similar lines. But the author refused to die quietly, and authorship reasserts itself in even revolutionary and avant-garde theaters throughout the latter half of the twentieth century.

[Trademark Law and Policy, Fourth Edition](#)

by Kenneth L. Port | Jul 16, 2018

The Fourth Edition of *Trademark Law and Policy* is a complete explication of United States trademark law. Fully updated with treatment of the controversial Supreme Court decision in *Tam* and the Federal Circuit's decision in *In re Brunetti*, the intersection between the First Amendment and trademark law is well-developed in this edition. This casebook is the only trademark textbook on the market with complete treatment of domain name issues and controversies as well as international trademark issues and concerns

[\(Re\)Structuring Copyright: A Comprehensive Path to International Copyright Reform \(Elgar Monographs in Intellectual Property Law\)](#)

by Daniel J. Gervais | Mar 29, 2019

As the Internet continues to alter our online world, the structure of copyright in its current form becomes inadequate and unfit for purpose. In this bold and persuasive work, Daniel Gervais argues that the international copyright system is in need of a root and branch rethink. This ambitious and far-reaching book sets out to diagnose in some detail the problems faced by copyright, before eloquently mapping out a path for comprehensive and structured reform.

[The Law of Advertising, Marketing and Promotions \(Commercial Law Business Law Series\)](#)

by David Bernstein and Bruce Keller | Apr 28, 2019

Advertising has become ubiquitous in daily life, especially since the explosion of new media. The Law of Advertising, Marketing and Promotions explains the complex and evolving legislative, regulatory, court-based, and self-regulatory rules governing advertising content and practices.

[Copyright Beyond Law: Regulating Creativity in the Graffiti Subculture](#)

by Marta Iljadica | Mar 21, 2019

The form of graffiti writing on trains and walls is not accidental. Nor is its absence on cars and houses. Employing a particular style of letters, choosing which walls and trains to write on, copying another writer, altering or destroying another writer's work: these acts are regulated within the graffiti subculture. Copyright Beyond Law presents findings from empirical research undertaken into the graffiti subculture to show that graffiti writers informally regulate their creativity through a system of norms that are remarkably similar to copyright.

[Software Patents: A Practical Perspective: Version 4.1, May 2019](#)

by Eric Sutton | May 8, 2019

Software Patents: A Practical Perspective is a concise explanation of software patent law with an emphasis on recent developments in the courts and at the patent office, particularly in the area of subject matter eligibility (35 U.S.C. 101). Subject matter eligibility cases are coded based on content and outcome, with relevant snippets and summaries of the outcomes. The book is intended to help law students and patent attorneys quickly catch up on these recent developments and quickly find cases relevant to their scenario. The book may also be helpful for engineers who already have some familiarity with patents.

[The Essential Guide to Intellectual Property](#)

by Aram Sinnreich | May 28, 2019

Intellectual property is one of the most confusing—and widely used—dimensions of the law. By granting exclusive rights to publish, manufacture, copy, or distribute information and technology, IP laws shape our cultures, our industries, and our politics in countless ways, with consequences for everyone,

[Data Rights Law 1.0: The Theoretical Basis](#)

by Key Laboratory of Big Data Strategy and Yuming Lian | May 31, 2019

Since its emergence, big data has brought us new forms of energy, technology and means of organization which will generate greater values by crossover, integration, openness and sharing of data. Nevertheless, risks caused by open access and the flow of data also bring us enormous challenges to privacy, business secrets and social and national securities. This raises people's awareness on data sharing, privacy protection and social justice, and becomes a significant governance problem in the world. In order to solve these problems, Data Rights Law 1.0 is innovative in that it proposes a new concept of the «data person».

[Copyright's Highway: From the Printing Press to the Cloud, Second Edition](#)

by Paul Goldstein | May 14, 2019

In Copyright's Highway, one of the nation's leading authorities on intellectual property law offers an engaging, readable, and intelligent analysis of the effect of copyright on American politics, economy, and culture. From eighteenth-century copyright law, to the "celestial jukebox," to the future of copyright issues in the digital age, Paul Goldstein presents a thorough examination of the challenges facing copyright owners and users.

[Artist, Authorship & Legacy: A Reader](#)

by Joan Kee, Donn Zaretsky, et al. | Apr 23, 2019

This anthology of interdisciplinary essays examines the interlocking themes of artistic authorship, authenticity and legacy from legal, art market and art historical perspectives. It is structured in three sections: Authorship and Artists' Rights; The Artwork, Aura, and Authentication; Legacy and Its Stewards.

[The Right of Communication to the Public in EU Copyright Law](#)

by Justin Koo | May 16, 2019

This monograph conducts a comprehensive analysis of the EU right of communication to the public, one of the exclusive rights under EU copyright law, and provides an alternative framework for its interpretation and application. The present state of the law is unsatisfactory; there is uncertainty in the *acquis communautaire* and courts at the EU and domestic levels have struggled to apply the right.

[Danse Macabre: Temporalities of Law in the Visual Arts](#)

by Desmond Manderson | May 23, 2019

The visual arts offer refreshing and novel resources through which to understand the representation, power, ideology and critique of law. This vibrantly interdisciplinary book brings the burgeoning field to a new maturity through extended close readings of major works by artists from Pieter Bruegel and Gustav Klimt to Gordon Bennett and Rafael Cauduro.

[Generic Top-Level Domains: A Study of Transnational Private Regulation \(Elgar Studies in Law and Regulation\)](#)

by Tobias Mahler | Apr 26, 2019

This topical book critically examines the regulatory framework for generic Top-Level Domains (gTLDs) on the Internet. The regulation drawn up by the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (ICANN) applies at a global level, complementing national and international law. These rules form part of a growing body of transnational private regulation.

[Law, Cinema, and the Ill City: Imagining Justice and Order in Real and Fictional Cities \(Law, Language and Communication\)](#)

by Anne Wagner and Le Cheng | Apr 26, 2019

This book uses film and television as a resource for addressing the social and legal ills of the city. It presents a range of approaches to view the ill city through cinematic and televisual characterization in urban frameworks, political contexts, and cultural settings. Each chapter deconstructs the meaning of urban space as public space while critically generating a focus on order and justice, exploring issues such as state disorder, lawlessness, and revenge.

[A Practical Guide to the Law of Domain Names and Cybersquatting](#)

by Andrew Clemson | May 23, 2019

The World Intellectual Property Organization (WIPO) reported in March 2018 that it had handled more cybersquatting cases in 2017 than ever before.

This book provides trade mark attorneys, in-house lawyers and private practice solicitors with practical advice on how to avoid domain name disputes in the first place and best practice in taking action when disputes do arise.

[Negotiating Internet Governance](#)

by Roxana Radu | May 7, 2019

This book provides an incisive analysis of the emergence and evolution of global Internet governance, revealing its mechanisms, key actors and dominant community practices. Based on extensive empirical analysis covering more than four decades, it presents the evolution of Internet regulation from the early days of

networking to more recent debates on algorithms and artificial intelligence, putting into perspective its politically-mediated system of rules built on technical features and power differentials.

[Copyright and the Court of Justice of the European Union](#)

by Eleonora Rosati | Apr 21, 2019

This title focuses specifically on the role, action, and legacy of the Court of Justice of the European Union (CJEU) in the field of copyright, also by providing an exclusive survey that covers two decades (1998 - 2018) of CJEU decisions in this area of the law.

[EU Copyright Law: Subsistence, Exploitation and Protection of Rights](#)

by Morten Rosenmeier, Kacper Szkalej, et al. | Mar 15, 2019

EU Copyright Law facilitates an understanding of the complex legal area of European Union (EU) copyright law and provides for a more conscious application of these rules, especially in relation to the legal framework. Against a background in which technology continues to change the ways we create, use, distribute and consume cultural content – and where there has been a noticeable increase in the body of case law of Court of Justice of the European Union (CJEU) relating to copyright – copyright protection has become an essential component of the knowledge-based economy and the information society. This book, structured around the various rights and issues rather than the legislative instruments, provides a practical, economic approach considering different legal questions that arise in connection with the exploitation of protected subject matter.

[Copyright Conversations: What Estate Planners Need to Know](#)

by Elizabeth T Russell | Apr 1, 2019

A companion to "Arts Law Conversations" (Ruly Press 2014), for estate planning professionals who need to know how to manage copyright assets in their clients' estates.

Seasoned professionals err frequently, by transferring copyrights without considering the copyright termination right. And let's face it: "err" means "malpractice."

[The Innovation Matrix: Three Moves to Design a Winning Strategy for Innovation and Intellectual Property](#)

by Deepika Jeyakodi and Mirjam Ros | Apr 23, 2019

Organizations today innovate to survive in a competitive, complex, and interconnected business world. They co-create with others outside their own organization to succeed. But capturing the value of these bright ideas separately is often very complicated.

[DMCA Handbook for Online Service Providers, Websites, and Copyright Owners](#)

by Connie J. Mableson | Apr 7, 2019

Case law and processes under the Digital Millennium Copyright Act (DMCA) continue to change, reflecting the evolving online environment. This handbook provides an understanding of what online service providers (OSPs and ISPs), website owners, content creators, and copyright owners need to know to protect their online interests and enjoy immunity from infringement. The focus is on the basic requirements to prepare and file the relevant forms and notices while also offering a more in-depth analysis of the DMCA process and case law.

[Intellectual Property and Victorian Inquiry: The Royal Commissions on Patent and Copyright](#)

by Barbara Lauriat | May 30, 2019

This monograph examines the Royal Commissions on Patent (1864) and Copyright (1878) by exploring the people, procedures, and politics behind these in-depth inquiries into intellectual property reform of the latter half of the nineteenth century, and by placing them within their historical and ideological context. In examining copyright and patent law from the ground up, commissioners' views on the nature and purpose of copyright and patent influenced their views on how far the rights should extend-in time, geography, and scope.

[How to Play the Game: What Every Sports Attorney Needs to Know](#)

by Darren A. Heitner | Apr 17, 2019

How to Play the Game, by Miami-based attorney and sports agent Darren Heitner, is the go-to source for anyone interested in getting into the field of sports law. It discusses the laws that govern the sports industry, from contract drafting and negotiation to antitrust issues, intellectual property matters, and labor law concerns. It also discusses the role of players' associations, the power of sports commissioners, sports betting regulations, and more. But what makes it truly unique are the real-life case studies involving recognized professional and

college sports figures as well as anecdotes from Darren's own experiences as a sports attorney, agent, and media spokesperson for college and professional sports industries

[Unified Patent Court Procedure: A Commentary](#)

by Alex Wilson | Mar 31, 2019

Forty years after the first discussions began with a view to creating a single European patent, 25 EU Member States (with the exception of Italy, Spain and Croatia) approved three instruments creating a European Patent with unitary effect. One of the instruments is the Agreement on a Unified Patent Court, signed on 19 February 2013. The Agreement provides for a 'Unified Patent Court' (UPC) as a single court consisting of a Court of First instance and a Court of Appeal. The court will have exclusive jurisdiction both in infringement and revocation proceedings.

[The Right to be Forgotten](#)

by Paul Lambert | Apr 25, 2019

The Right to be Forgotten is one of the most publicised areas of the GDPR and has received massive worldwide publicity following judicial and legal developments in Europe.

The book covers the Right to be Forgotten, Erasure and Forgetting, Data Protection, GDPR, the Data Protection Act 2018 and Brexit. The Google Spain case received worldwide media attention and legal interest, and cases and disputes on the Right to be Forgotten are increasing.

[Legal Regulation of Electronic Information Industry](#)

by A.A. Ismanjanov | Apr 24, 2019

The monograph concerns the conceptual approaches to the regulation of the online information industry in the legal framework of leading jurisdictions along with a review of the distinguished legal practices. The work considers the ownership of information, law of confidence, and copyright protection in the digital environment. The analysis involves the effect of technological instruments as Digital Rights Management (DRM) systems and intermediary liability of online media platforms. The monograph recommended to the internet law researchers, legal professionals, and the information businesses.

[EPC.App: The self-editable commented European Patent Convention - April 2019 Edition](#)

by Dr. Till Andlauer, Dr. Stefan Ahlers, et al. | Apr 15, 2019

EPC.App is an annotated European Patent Convention (EPC), which focuses on finding the most relevant information quickly. On more than 400 coloured pages, all articles, rules and protocols of the EPC as well as the Rules relating to Fees are fully reproduced. These are provided with selected abstracts from the Examination Guidelines, Official Journal articles and case law, as well as numerous cross-references. For quick access, parts of the EPC are provided with an edge index visible on the closed book's edge, articles are always started at the top of a page, and related rules of the Implementing Regulations are assigned to the articles.

[The Patentability of Software: Software as Mathematics \(Routledge Research in Intellectual Property\)](#)

by Anton Hughes | Mar 14, 2019

This book explores the question of whether software should be patented. It analyses the ways in which the courts of the US, the EU, and Australia have attempted to deal with the problems surrounding the patentability of software and describes why it is that the software patent issue should be dealt with as a patentable subject matter issue, rather than as an issue of novelty or nonobviousness.

[Licensing Update: 2019 Edition](#)

by Gregory J. Battersby and Charles W. Grimes | Apr 17, 2019

Licensing Update 2019 is the definitive one-volume handbook covering the year's most significant cases and developments in licensing. It identifies critical trends that licensing professionals and practitioners must understand thoroughly in this rapidly evolving area. Up-to-date, incisive, analytical, and essential, this valuable manual helps you keep up with the explosive pace of licensing with guidance from licensing experts in their area of specialty. You'll find in-depth insights and valuable analysis on recent developments and important trends of licensing issues from leading practitioners who are experts in their field.

[Intellectual Property and Access to Medicines in Africa: A Regional Framework for Access \(Routledge Research in Intellectual Property\)](#)

by Olasupo Owoeye | May 17, 2019

A major target of Goal 3 of the Sustainable Development Goals adopted by the United Nations in 2015 is the elimination of 'the epidemics of AIDS, tuberculosis, malaria and neglected tropical diseases' and combating

'hepatitis, water-borne diseases and other communicable diseases'. Intellectual property (IP) has been identified as one of the factors impeding access to affordable medicines in developing countries, especially in relation to the HIV pandemic.

[Global Genes, Local Concerns: Legal, Ethical, and Scientific Challenges in International Biobanking](#)

by Timo Minssen, Janne Rothmar Herrmann, et al. | Apr 26, 2019

Large-scale, interoperable biobanks are an increasingly important asset in today's life science research and, as a result, multiple types of biobanks are being established around the globe with very different financial, organizational and legal set-ups. With interdisciplinary chapters written by lawyers, sociologists, doctors and biobank practitioners, Global Genes, Local Concerns identifies and discusses the most pressing issues in contemporary biobanking.

[Cambridge Handbook of Intellectual Property in Central and Eastern Europe](#)

by Sundara Rajan, Mira T. | Jun 30, 2019

Intellectual property law faces serious challenges worldwide, with many in the international community arguing that the law fails to provide much-needed support for either individual rights or the public interest in the technological environment. The Cambridge Handbook of Intellectual Property in Central and Eastern Europe offers a novel look at intellectual property issues through the lens of the post-socialist and transitional experience in Central and Eastern European countries.

[Cybercrime: Key Issues and Debates](#)

by Alisdair A. Gillespie | May 7, 2019

Now in its second edition, Cybercrime: Key Issues and Debates provides a valuable overview of this fast-paced and growing area of law. As technology develops and internet-enabled devices become ever more prevalent, new opportunities exist for that technology to be exploited by criminals. One result of this is that cybercrime is increasingly recognised as a distinct branch of criminal law.

[The Commons in a Global World: Global Connections and Local Responses \(Earthscan Studies in Natural Resource Management\)](#)

by Tobias Haller, Thomas Breu, et al. | Apr 30, 2019

This volume focuses on how, in Europe, the debate on the commons is discussed in regard to historical and contemporary dimensions, critically referencing the work of Elinor Ostrom. It also explores from the perspective of new institutional political ecology (NIPE) how Europe directly and indirectly affected and affects the commons globally.

[The Invention of Intellectual Property: Supporting Entrepreneurship and Trade from Ancient Times to the 21st Century](#)

by Pires de Carvalho, Nuno | Apr 12, 2019

Intellectual property was intended thousands of years ago as a spontaneous tool of differentiation and commercial rivalry. From Mesopotamia to the Silicon Valley, intellectual property has been an indispensable support of entrepreneurship and trade. This book illustrates, with the help of images and texts, how the main components of intellectual property were invented, used and transformed by merchants, manufacturers and law makers. This book also looks briefly at what new inventions may lurk in the future.

[Interfaces On Trial: Intellectual Property And Interoperability In The Global Software Industry](#)

by Jonathan Band | Apr 18, 2019

This book presents the history of one of the key debates in the continuing effort to develop a legal framework for intellectual property rights in the burgeoning computer software industry. It is the first full account of the interoperability debate—the controversy over the protectability of interface specifications and the permissibility of.....

[Social Media Marketing 2019: 4 Books in 1- How to Marketing for a Brand and will Become an Expert brand Ambassador Using Facebook, Twitter, YouTube & Instagram](#)

by Mark Andrew | May 29, 2019

Social Media Marketing 2019 4 Books in 1- How to Marketing for a Brand and will Become an Expert brand ambassador Using Facebook, Twitter, YouTube & Instagram. This collection includes the top books to help you improve, grow and master your Social Media Marketing skills. Change the way that you market your business! It doesn't matter what social media platforms your business favors, the time and marketing budget spent there can reap immense rewards, but only if the company's social media presence is handled properly.

[Copyright Litigation Strategies](#)

by Dale Cendali and J. Michael Keyes | Apr 22, 2019

Providing "best practices" for copyright litigation from many of the foremost names in the world of copyright law, this handbook is organized to break down a copyright case into the various phases of litigation-- from what to consider before filing suit and all the way through the verdict, settlement, and appeals.

Новинки зарубежной юридической литературы на немецком языке:

[Minderjährige in den Medien: Berichterstattung über Kinder und Jugendliche mit und ohne Einwilligung unter besonderer Berücksichtigung aktueller ... Hochschulschriften Recht\) \(German Edition\)](#)

by Ruth Baumann | Apr 12, 2019

Welche rechtlichen Grenzen sollen bei der Mitwirkung von Kindern und Jugendlichen in den Medien gelten? Diese Frage ist nicht nur Gegenstand einer gesamtgesellschaftlichen Diskussion, sondern bewegt spätestens seit den «Caroline»-Urteilen auch die juristische Welt. Die Autorin erläutert nicht nur die rechtlichen Grundlagen für minderjährige Akteure in Medien und sozialen Netzwerken, sondern zeigt auch die vorhandenen Schutzlücken auf. Anhand konkreter Maßnahmen empfiehlt Sie, die aktuelle Rechtslage zu reformieren, um dem verfassungsrechtlich garantierten Schutz Minderjähriger, aber auch der Meinungs- und Pressefreiheit, gerecht zu werden.

[Influencer-Marketing: Informationspflichten bei Werbung durch Meinungsführer in Social Media \(Juridicum – Schriften zum Medien-, Informations- und Datenrecht\) \(German Edition\)](#)

by Peter J. Fries | Apr 3, 2019

Peter J. Fries behandelt die Problematik der Regulierung des Social-Media-Phänomens des Influencer-Marketings durch Informationspflichten. Er kommt dabei zu dem Ergebnis, dass durch die Informationspflichten im Medien- und Lauterkeitsrecht de lege lata eine ausreichende Regulierung gewährleistet ist und insbesondere keine rechtliche Grauzone vorliegt. Der Autor zeigt aber auf, dass auf der Umsetzungsebene der Informationspflichten eine Veränderung der Informationsmodi erforderlich ist und es im Hinblick auf die Haftung bei Informationspflichtverstößen einer Erweiterung des Kreises der Normadressaten bedarf.

[EPC.App: Das selbst-editierbare kommentierte Europäische Patentübereinkommen - Ausgabe April 2019 \(German Edition\)](#)

by Dr. Till Andlauer, Dr. Stefan Ahlers, et al. | Apr 15, 2019

EPC.App ist ein kommentiertes Europäisches Patentübereinkommen (EPÜ), das einen Schwerpunkt auf dem schnellen Auffinden der relevantesten Informationen setzt. Auf mehr als 400 farbigen Seiten sind alle Artikel, Regeln und Protokolle des EPÜ, sowie die Gebührenordnung vollständig wiedergegeben. Diese sind mit ausgewählten Auszügen der Prüfungsrichtlinien, Amtsblattartikeln und Rechtsprechung, sowie zahlreichen Querverweisen versehen.

[Audiovisuelle Medienrechte an Profisportveranstaltungen Am Beispiel Der Deutschen Fussballbundesliga \(Schriften Zum Geistigen Eigentum Und Zum Wettbewerbsrecht\) \(German Edition\)](#)

by Julien Zinnecker | May 14, 2019

Die Gesamteinnahmen aus der medialen Vermarktung der Fussball Bundesliga belaufen sich aktuell auf ca. EUR 1,4 Mrd. pro Saison; im Vergleich dazu lagen die jährlichen Gesamteinnahmen aus den Fernsehrechten in den Anfangsjahren der Bundesliga 1965/66 bei umgerechnet ca. EUR 333.000. Trotz dieser Entwicklung sehen weder die nationale noch die europäische Rechtsordnung spezielle Vorschriften zum Schutze von Profisportveranstaltungen, insbesondere im Hinblick auf deren audiovisuelle Verwertung, vor. Die Untersuchung verdeutlicht, dass weder das Eigentum noch das Urheberrecht sowie die Persönlichkeitsrechte den audiovisuellen Sportmedienrechten als taugliche Rechtsgrundlage dienen und dass sich auch die von der Rechtsprechung insoweit herangezogenen Rechtspositionen des Hausrechts, des Lauterkeitsrechts sowie des Deliktsrechts als bloss luckenhafte Behelfslosungen erweisen, so dass die Schaffung eines sondergesetzlichen Sportveranstaltungsschutzrechts - vorzugsweise auf Unionsebene - unabdingbar erscheint.

[Der Schutz von Produktgestaltungen im Design-, Urheber-, Lauterkeits- und Markenrecht \(German Edition\)](#)

by Annika Dissmann | May 13, 2019

Diese wissenschaftlich anspruchsvolle und praktisch gerade vor dem Hintergrund aktueller Entwicklungen wirtschaftlich bedeutsame Arbeit befasst sich mit der Frage, welche Schutzrechte für dreidimensionale Produktgestaltungen in Betracht kommen und in welchem Verhältnis sie zueinander stehen.

[Daten Als Handelsware: Zur Verfassungskonformen Ausgestaltung Des Datenrechts Nach Dem Vorbild Des Immaterialguterrechts \(Verwaltungswissenschaften in Juristischer Perspektive\) \(German Edition\)](#)

by Johanna Jons | Apr 30, 2019

Kernthese des Werkes ist, dass das aktuelle Datenschutzrecht zu einem Datenrecht fortentwickelt werden muss. Die Verfasserin arbeitet heraus, dass der Personenbetroffene derzeit eine zu weitreichende Rechtsposition erhält, die aus Wertungsgesichtspunkten dahingehend eingeschränkt werden sollte, dass er ausschliesslich in seinen persönlichkeitsrelevanten Beziehungen zu einem Datum geschützt wird. Die kommerzielle Verwertung eines Datums sollte hingegen dem nach wirtschaftlicher Betrachtungsweise für die Datenerzeugung Verantwortlichen gebühren.

Новинки зарубежной юридической литературы на французском языке:

[Les robots à l'assaut de la justice: L'intelligence artificielle au service des justiciables \(ELSB.HORS COLL.\) \(French Edition\)](#)

by Adrien van den Branden | Mar 28, 2019

La justice se heurte à un terrible constat : elle ne répond pas aux attentes des citoyens du XXI^e siècle. Dans notre vie quotidienne, nous sommes devenus habitués à bénéficier d'un service en ligne, de bonne qualité, rapide et abordable financièrement. La justice, c'est tout le contraire. Elle évolue dans un monde de papier, elle est lente, elle est coûteuse et la qualité des jugements n'est pas toujours au rendez-vous.

2. Статьи в периодической печати

- Libson, Adi and Parchomovsky, Gideon, [Toward the Personalization of Copyright Law](#) (March 2019)
ABSTRACT

In this Article, we provide a blueprint for personalizing copyright law in order to reduce the deadweight loss that stems from its universal application to all users, including those who would not have paid for it. We demonstrate how big data can help identify inframarginal users, who would not pay for copyrighted content, and we explain how copyright liability and remedies should be modified in such cases.

- Haochen Sun, [Copyright Law As An Engine Of Public Interest Protection](#), (March 2019)
ABSTRACT

Courts around the world have been confronted with bewilderingly complex challenges in protecting the public interest through copyright law. This article proposes a public interest principle that would guide courts to settle fair use cases with better-informed decisions. I argue that the proposed principle would legally upgrade fair use from serving as an engine of free expression to serving as an engine of public interest protection.

- Goldman, Eric and Silbey, Jessica M, [Copyright's Memory Hole](#) (March 2019)
ABSTRACT

There is growing interest in using copyright to protect the privacy and reputation of people depicted in copyrighted works. This pressure is driven by heightened concerns about privacy and reputation on the Internet, plus copyright's plaintiff-favorable attributes compared to traditional privacy and reputation torts. The Constitution authorizes copyright law because its exclusive rights benefit society by increasing our knowledge.

- Khan, Lina and Pozen, David E, [A Skeptical View of Information Fiduciaries](#) (March 2019)
ABSTRACT

The concept of 'information fiduciaries' has surged to the forefront of debates on online platform regulation. Developed by Professor Jack Balkin, the concept is meant to rebalance the relationship between ordinary individuals and the digital companies that accumulate, analyze, and sell their personal data for profit. Just as the law imposes special duties of care, confidentiality, and loyalty on doctors, lawyers, and accountants vis-à-vis their patients and clients, Balkin argues, so too should it impose special duties on corporations such as

Facebook, Google, and Twitter vis-à-vis their end users. Over the past several years, this argument has garnered remarkably broad support and essentially zero critical pushback.

- Ormerod, Peter, [A Private Enforcement Remedy for Information Misuse](#) (March 2019)

ABSTRACT

Misuse of users' personally identifiable information is persistent and pervasive. This article addresses two questions: Why is information misuse so common and so severe? And how could domestic law change to make it less so?

- Krajewski, Trevor and Lettiere, Rich, [Efforts Integrating Blockchain with Intellectual Property](#) (March 2019)

ABSTRACT

Intellectual property-centric businesses have been increasing their involvement with blockchain companies and technologies in recent years. The incorporation of this technology into numerous industries could lead to exceptional opportunities for valuation, litigation, and licensing of new patents and intellectual property. Perhaps the most interesting application of blockchain technology for IP professionals, though, will be within the IP space itself. Numerous organizations and efforts supporting the development and integration of blockchain in the IP world are emerging.

- Dotan Oliar and James Y Stern, [Right On Time: First Possession In Property And Intellectual Property](#) (April 2019)

ABSTRACT

How should we allocate property rights in unowned tangible and intangible resources? This Article develops a model of original acquisition that draws together common law doctrines of first possession with original acquisition doctrines in patent, copyright, and trademark law. The common denominator is time: in each context, doctrine involves a trade-off between assigning entitlements to resources earlier or later in the process of their development and use. Early awards risk granting exclusivity to parties who may not be capable of putting resources to their best use. Late awards prolong contests for ownership, which may generate waste or discourage acquisition efforts in the first place.

- Balganes, Shyamkrishna, [Copyright As Legal Process: The Transformation of American Copyright Law](#) (April 2019)

ABSTRACT

American copyright law has undergone an unappreciated conceptual transformation over the course of the last century. Originally conceived of as a form of private law – focusing on horizontal rights, privileges and private liability – copyright law is today understood principally through its public-regarding goals and institutional apparatus, in effect as a form of public law. This transformation is the result of changes in the ideas of law and law-making that occurred in American legal thinking following World War II, manifested in the deeply influential philosophy of the Legal Process School of jurisprudence which shaped the modern American copyright landscape.

- Samuelson, Pamela and Gergen, Mark P, [The Disgorgement Remedy of Design Patent Law](#) (April 2019)

ABSTRACT

... This Article scrutinizes the legislative history of the total profit disgorgement remedy and offers guidance about how the disgorgement remedy in design patent cases should be analyzed and applied going forward.

- Annemarie Bridy, [Fearless Girl Meets Charging Bull: Copyright and the Regulation of Intertextuality](#) (April 2019)

ABSTRACT

This Article approaches the *Fearless Girl/Charging Bull* controversy as a case study in how copyright law regulates conditions of interaction between existing artistic works and new ones, in order to protect the value and integrity of the former without diminishing production of the latter. To assess the merits of sculptor Arturo DiModica's legal claims in light of the policies underlying copyright law, I turn to the theory of intertextuality and the work of two narrative theorists – MM Bakhtin and Gerard Genette.

- Garcia, Kristelia and McCrary, Justin, [A Reconsideration of Copyright's Term](#) (April 2019)

ABSTRACT

For well over a century, legislators, courts, lawyers, and scholars have spent significant time and energy

debating the optimal duration of copyright protection. While there is general consensus that copyright's term is of legal and economic significance, arguments both for and against a lengthy term are often impressionistic. Utilizing music industry sales data not previously available for academic analysis, this article fills an important evidentiary gap in the literature. Using recorded music as a case study, we determine that most copyrighted music earns the majority of its lifetime revenue in the first 5-10 years following its initial release (and in many cases, far sooner than that).

- Rothchild, John A, [How the United States Stopped Being a Pirate Nation and Learned to Love International Copyright](#) (April 2019)

ABSTRACT

From the time of the first federal copyright law in 1790 until enactment of the International Copyright Act in 1891, US copyright law did not apply to works by authors who were not citizens or residents of the United States. US publishers took advantage of this lacuna in the law, and the demand among American readers for books by popular British authors, by reprinting the books of these authors without their authorization and without paying a negotiated royalty to them. This Article tells the story of how proponents of extending copyright protections to foreign authors – called international copyright – finally succeeded after more than fifty years of failed efforts.

- Balganes, Shyamkrishna, [The Genius of Common Law Intellectual Property](#) (April 2019)

ABSTRACT

Among Richard Epstein's influential contributions to legal scholarship over the years is his writing on common law intellectual property. In it, we see Epstein's attempt to meld the innate logic of the common law's conceptual structure with the realities of the modern information economy. Common law intellectual property refers to different judge made causes of action that create forms of exclusive rights and privileges in intangibles, interferences with which are then rendered enforceable through private liability.

- Gervais, Daniel J, [The Machine As Author](#) (April 2019)

ABSTRACT

The use of Artificial Intelligence (AI) machines using deep learning neural networks to create material that facially looks like it should be protected by copyright is growing exponentially. From articles in national news media to music, film, poetry and painting, AI machines create material that has economic value and that competes with productions of human authors. The Article reviews both normative and doctrinal arguments for and against the protection by copyright of literary and artistic productions made by AI machines. The Article finds that the arguments in favor of protection are flawed and unconvincing and that a proper analysis of the history, purpose, and major doctrines of copyright law all lead to the conclusion that productions that do not result from human creative choices belong to the public domain. The Article proposes a test to determine which productions should be protected, including in case of collaboration between human and machine. Finally, the Article applies the proposed test to three specific fact patterns to illustrate its application.

- BJ Ard, [More Property Rules than Property? The Right to Exclude in Patent and Copyright](#) (April 2019)

ABSTRACT

Patent and copyright rely more consistently on property rules than property law itself. While IP law is intended to enhance intellectual production, the property-rule remedies of injunctive relief and punitive damages sometimes conflict with this goal. In particular, these remedies may dampen innovation by imposing unjustified costs on unwitting infringers and allowing opportunists to hold up projects that implicate several parties' rights. Both problems could be ameliorated by strategic deployment of liability rules, and the law of tangible property demonstrates how this strategy might work. While we might assume that the law protects tangible property with property rules, closer scrutiny shows that courts and lawmakers use liability rules to deal with unintentional trespasses and to circumvent holdout problems involving real property.

- Martin-Bariteau, Florian, [The Idea of Property in Intellectual Property](#) (May 2019)

ABSTRACT

With recent developments in technology, the nature of intellectual 'property' law is constantly evolving. Yet, there remains a distinct recognition among legal scholars that the origin of intellectual 'property' rights ("IPRs") is rooted in traditional concepts of property law. Such a qualification presents significant challenges in the legal sphere as it paints a false picture of the scope of these rights, and the entitlements of rightsholders. Specifically,

as right holders resort to traditional property law concepts, they erroneously presume complete ownership or mastery over the object of their IPRs.

- Jonathan S Masur and Adam K Mortara, [Patents, Property, and Prospectivity](#) (May 2019)

ABSTRACT

When judges change the legal rules governing patents, those changes are always retroactive. That is, they apply equally to patents that have already been granted and patents that do not yet exist. There are benefits to making a change in the law retroactive, particularly if the new legal rule is an improvement over what preceded it. But there are costs as well. Retroactive changes in the law upset reliance interests. This can be particularly harmful when those reliance interests involve rights or entitlements that form the basis for substantial financial investment, as is often the case with patents.

- Plamondon Bair, Stephanie, [Impoverished IP](#) (May 2019)

ABSTRACT

Intellectual Property (IP) scholarship is generally concerned with how innovation policy impacts social welfare by providing appropriate incentives for innovation. But lately, the question of who participates in IP creation – with an eye to distributive justice as well as social welfare more broadly – has been getting more attention. Most scholars writing in this vein acknowledge IP's shortcomings in achieving proportionate participation and representation across socioeconomic, race, and gender lines.

- Mandel, Gregory and Olson, Kristina and Fast, Anne, [Debunking Intellectual Property Myths: Cross-Cultural Experiments on Perceptions of Property](#) (May 2019)

ABSTRACT

... Our experiments reveal that the ongoing debates over Chinese attitudes towards intellectual property rights miss the mark in certain regards. Chinese and American preferences for property rights are more similar than most have assumed, and the manners in which they differ are inconsistent with most proffered theories. These results provide important lessons for the future of international intellectual property rights relations, discourse, and enforcement.

- Anne Lauber-Rönsberg and Sven Hetmank, [The concept of authorship and inventorship under pressure: Does artificial intelligence shift paradigms?](#) (May 2019)

ABSTRACT

When it comes to the impact of AI on the concept of authorship and inventorship, opinions may differ widely. While some believe that IP will cope with the forthcoming challenges without major adjustments or alterations, others see the system as a whole at stake. The truth may lie in-between, depending on whether one is looking at patent law or at copyright law.

- Chen, Ben, [Equitable Relief in Transnational Intellectual Property Disputes](#) (May 2019)

ABSTRACT

This article explores the nature and availability of equitable relief in transnational IP disputes. These disputes can present acute challenges, such as the multiplicity of proceedings and the limited effectiveness of municipal judicial orders in a globally interconnected world. Equity has a history of responding to these challenges and providing appropriate solutions. The experience of courts of equity, and the principles that they have developed, continue to offer valuable guidance for the resolution of transnational IP disputes in modern times. To some extent, settled equitable doctrine can also alleviate concerns of 'exorbitance'.

- Rosenblatt, Elizabeth, ['What One Man Can Invent Another Can Discover': The British Patent Controversy and the Sherlock Holmes Canon](#) (May 2019)

ABSTRACT

Over the course of the 19th Century in Great Britain, patent law and policy developed quickly in an atmosphere of heated debate. In the first half of the century, some advocated for a patent system that provided greater ownership to inventors, while others advocated for abolition of patents altogether. The one thing people could agree on, it seemed, was that the then-existing system was flawed. In the latter half of the 19th Century and beginning of the 20th, Parliament overhauled the patent system, including unifying the patent systems of England, Ireland, and Scotland, establishing the Patent Office, and passing the Patents Designs and Trademarks Act.

- Handler, Michael and Hudson, Emily, [Fair Use As an Advance on Fair Dealing? Depolarising the Debate](#) (May 2019)

ABSTRACT

Despite repeated calls for the introduction of a 'fair use' defence to copyright infringement in Australia, there appears to be little prospect of Australia adopting such reform. Instead, the debate over copyright exceptions reform appears to be at impasse, with one camp arguing forcefully in favour of fair use and the other camp defending the status quo. In this paper we seek to revitalise the debate around the desirability of options for reform other than 'fair use', such as the addition of new fair dealing purposes or the development of other closed provisions that utilise a less prescriptive drafting style.

- Michels, Johan David and Millard, Christopher, [Mind the Gap: The Status of Digital Files Under Property Law](#) (May 2019)

ABSTRACT

This paper explores the property status of digital files under English law. Since digital files do not fit the definition of things in possession, nor of things in action, we argue that users are unlikely to have a property right in their files. This may have various legal consequences, including for rights of access and compensation in commercial disputes, as well as under succession, copyright, and criminal law. We consider whether the law should be amended so as to extend property rights to cover digital files and conclude that this is not necessary, since solutions can be found under contract law or by introducing specific, sui generis legal provisions as appropriate.

- Craig, Carys J and Kerr, Ian R, [The Death of the AI Author](#) (May 2019)

ABSTRACT

Much of the second-generation literature on AI and authorship asks whether an increasing sophistication and independence of generative code should cause us to rethink embedded assumptions about the meaning of authorship, arguing that recognizing the authored nature of AI-generated works may require a less profound doctrinal leap than has historically been suggested. In this essay, we argue that the threshold for authorship does not depend on the evolution or state of the art in AI or robotics. Instead, we contend that the very notion of AI-authorship rests on a category mistake: it is not an error about the current or potential capacities, capabilities, intelligence or sophistication of machines; rather it is an error about the ontology of authorship.

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА

1. Международные новости

ВОИС запустила систему поиска изображений на основе искусственного интеллекта

Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС/WIPO) внедрила новую технологию поиска изображений на основе искусственного интеллекта, благодаря которой можно упростить и ускорить процесс повышения узнаваемости торговой марки на целевом рынке.

[Услуги ВОИС в области ИС в 2018 г.: Рекордное число международных патентных заявок: сегодня лидируют изобретатели из Азии](#)

В 2018 г. впервые более половины всех международных патентных заявок, поступивших в ВОИС, было подано изобретателями из стран Азии, при этом еще один рекордный год по оказанию глобальных [услуг ВОИС в области интеллектуальной собственности \(ИС\)](#) завершился значительным ростом числа заявок, поданных в Китае, Индии и Республике Корея.

[В 2018 г. число споров о киберсквоттинге, направленных на рассмотрение в ВОИС, выросло на 12% и достигло нового рекорда](#)

В 2018 г. владельцы товарных знаков направили в Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству рекордное число споров (3 447) для рассмотрения по процедуре Единой политики по урегулированию споров в области доменных имен: так отреагировал бизнес на увеличившееся количество веб-сайтов, используемых для сбыта контрафактной продукции, махинаций, фишинга и других видов злоупотребления товарными знаками в онлайн-среде.

2. Новости стран Северной Америки

Канада

[Канада заключила три новых договора в сфере интеллектуальной собственности](#)

Канада официально присоединилась к Сингапурскому договору о законодательстве в сфере товарных знаков, Протоколу к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков и Ниццкому соглашению о международной классификации товаров и услуг с целью регистрации знаков.

[СРОЧНО: товарным знакам Канады - следуйте нижеприведенной инструкции, чтобы сохранить свои средства до 17 июня](#)

Режим работы с товарными знаками в Канаде меняется, кардинальные изменения затронули законодательство, нормативные акты и практику.

Эти долгожданные изменения окажут значительное влияние на владельцев товарных знаков как с точки зрения стратегии, так и затрат.

Некоторые из наиболее заметных изменений подразумевают (среди прочего):

- введение системы платы за класс для новых многоклассовых приложений и продлений;
- сокращение срока регистрации с 15 до 10 лет; а также
- отмена подачи обоснования и деклараций об использовании.

[Изменения нормативных актов о запатентованных лекарствах вступят в силу не раньше весны 2020 г.](#)

1 апреля 2019 года Министерство здравоохранения Канады опубликовало свой план развития законодательства на 2019–2021 гг.: план внесения изменений в нормативные акты в отношении запатентованных лекарственных средств. В этом кратком документе представлен общий обзор: ожидаемые поправки, которые были опубликованы в проекте 2 декабря 2017 г.; прогнозы о влиянии указанных поправок; а также процесс консультаций, включая результаты независимой оценки, согласно которой, «нет веских экономических или концептуальных оснований для того, чтобы не приступить к предлагаемым нормативным изменениям».

[Канадское ведомство по интеллектуальной собственности \(CIPO\) совершенствует инструменты поиска и базы данных по патентам](#)

Краткое описание обновлений, внесенных в БД поиска патентов для обеспечения более быстрого доступа к информации о патентах, и того, как эти изменения повлияют на специалистов, работающих в сфере интеллектуальной собственности.

США

[Изобретатели и группа лицензиаров поддерживают выход США из стандартного патентного пакта](#)

Коалиция изобретателей, куда входят представители патентно-лицензионных, деловых и политических групп, опубликовала письмо в поддержку работы агентств из администрации Трампа по отказу от соглашения эпохи Обамы с Бюро по патентам и товарным знакам США в отношении основ патентования, которое, по мнению групп, тормозит инновации.

Верховный суд определил «полную сумму издержек» в отношении Акта о защите интеллектуальной собственности

Верховный суд США отменил т.н. решение «Oracle» на сумму 12,8 млн. \$, постановив, что фраза «полная сумма издержек» в разделе 505 Закона об авторском праве подразумевает только расходы, указанные в актах об общих расходах, статья 28 Закона, §§ 1821 и 1920. Компания *Rimini Street, Inc.* против *Oracle USA, Inc.*, № 17-1625 (4 марта 2019 г.).

[Нововведение в США: новое правило 101](#)

Бюро по патентам и товарным знакам США (USPTO) недавно объявило о пересмотре руководства по проверке патентов и заявок на предмет соответствия требованиям. Пересмотренное руководство вступило в силу 7 января 2019 года, оно применяется ко всем патентам и патентным заявкам. При формулировании пересмотренного свода правил, в USPTO подчеркнули (сохранив ранее существовавшую неопределенность): учитывая, что соответствие требованиям Бюро было проверено десятилетней практикой, а «уникальные проблемы», с которыми сталкивается USPTO, обосновывают

применение экспертами и административными патентными судьями «теста Alice/Mayo, который дает достаточно последовательные и предсказуемые результаты».

[Торгпредставительство США: приоритеты на 2019 год, главная цель – Китай](#)

Торговое представительство США выпустило свой ежегодный доклад о торговых отношениях с другими странами. По сути, доклад включает в себя данные о достижениях и проблемах за прошлый год и повестку дня на предстоящий год. Многосторонний подход стал предметом критики, а в сфере прав на интеллектуальную собственность ярким и неоднократно упоминаемым акцентом стал Китай.

[Бюро охраны авторских прав США добавило 24 миллиона изображений в каталог электронных карточек: проверка концепции](#)

Бюро охраны авторских прав пополнило каталог электронных карточек (VCC) более чем на 24 миллиона карточек на изображения, созданные с 1870 по 1954 год. Карточки содержат данные о правообладателях, регистрации авторского права, уведомлениях об использовании, коммерческой печати и издательствах, индексах названий и файлах псевдонимов. Добавление карточек на изображения расширяет диапазон изображений, созданных с 1870 по 1977 год, в общей сложности теперь каталог содержит более 41 миллиона карточек. Бюро предлагает широкой аудитории просматривать недавно добавленные индексы и предоставлять обратную связь через веб-сайт каталога электронных карточек по адресу vcc.copyright.gov.

[Бюро охраны авторских прав США создало новую процедуру регистрации неопубликованных произведений](#)

С 15 марта Бюро охраны авторских прав ввело новую процедуру регистрации групп неопубликованных произведений. Групповая регистрация неопубликованных произведений (GRUW) заменит процедуру регистрации неопубликованных коллекций. Кандидаты больше не могут подавать заявки на неопубликованные коллекции в форме стандартной или бумажной заявки. Начиная с 15 марта 2019 года, заявители должны использовать новое онлайн-приложение GRUW и предоставлять электронные депозиты для каждого произведения, включенного в запрос.

[Бюро охраны авторских прав США запустило Стратегию развития на 2019-2023 гг.](#)

Сегодня Бюро по охране авторских прав США обнародовало свой стратегический план, в котором определены приоритеты развития на последующие пять лет. В плане описывается, как ведомство будет рационализировать и повышать эффективность услуг, активно участвуя в дискуссиях как на национальном, так и на международном уровнях, о путях дальнейшей трансформации Бюро для повышения соответствия потребностям современного цифрового общества.

[Бюро охраны авторских прав США опубликовало окончательную версию постановления об исключении для некоммерческого использования в рамках несанкционированного использования звукозаписей до 1972 года](#)

В соответствии с Законом о защите и доступе к классической музыке, раздел II Закона о модернизации музыкальных произведений Оррина Дж. Хэтча и Боба Гудлатте, Бюро охраны авторских прав выпустило окончательную версию постановления, которое вступает в силу 9 мая 2019 года и затрагивает исключение некоммерческого использования из ряда несанкционированного использования звукозаписей, зафиксированного до 15 февраля 1972 года.

[Бюро охраны авторских прав США опубликовало отчет о личных неимущественных правах](#)

Бюро охраны авторских прав США выпустило свой доклад на тему «Авторы, право на имя и оригинальность произведения: исследование личных неимущественных прав в Соединенных Штатах». В отчете подробно изложены результаты проведенного американским ведомством широкого обзора системы личных неимущественных прав США. Неимущественные права относятся к разряду неэкономических прав, они являются личными по отношению к автору и главные из них - право создателя быть признанным в качестве автора своего произведения (право на имя) и право предотвращать любые искажения своего произведения.

Полный текст доклада, а также комментарии общественности и информация о симпозиуме по этому вопросу размещены на веб-сайте Бюро охраны авторских прав по адресу: <https://www.copyright.gov/policy/moralrights/>.

3. Новости европейских стран и Европейского союза

Европейский Союз

[Европейское патентное бюро опубликовало отчет о применении обязательных лицензий в странах ЕС](#)

Европейское патентное бюро опубликовало отчет с подробным описанием различий в законах и процедурах европейских стран для выдачи обязательных лицензий.

[ЕС соглашается присоединиться к спорным соглашениям ВОИС с целью повышения защиты ИС](#)

Страны-члены Европейского союза согласились присоединиться к соглашению, заключенному под эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности, которое предусматривает защиту географических индикаторов (ГИ) для продуктов, названия которых происходят от названия определенного региона с определенными характеристиками. Присоединение к так называемому Женевскому акту предусматривает утверждение Реестра ГИ для сельскохозяйственной и несельскохозяйственной продукции и, как представляется, потребует от членов ЕС необходимости охранять зарегистрированные ГИ других членов ЕС.

[Рост числа заявок в ЕПС на получение патента: общие цифры \(США\), статистика на душу населения \(Швейцария\), снижение темпов в Китае](#)

Европейская патентная служба продолжила демонстрировать значительный рост числа заявок на получение патентов, причем почти все 20 ведущих стран показали рост в 2018 году. Почти половина заявок пришла из Европы, причем в Соединенных Штатах количество заявок оказалось рекордным, и на них приходится четверть всех остальных заявок, рост составил 2,7 %, по сравнению с предыдущим годом. В других странах рост был значительно выше, хотя темпы роста в Китае замедлились, а в Швейцарии было подано наибольшее число патентных заявок, из расчета на душу населения. Еще один статистический факт: число выданных в ЕС патентов выросло на 21 %.

[Компании и изобретатели Европы подали больше заявок на получение патентов в 2018 году](#)

Количество заявок на патенты, поданных в Европейскую патентную службу (ЕПС), выросло на 4,6 % в прошлом году, достигнув нового максимума в 174 317 (в 2017 г. - 166 594). Годовой отчет ЕПС за 2018 год демонстрирует рост числа патентных заявок, поданных во всех крупных промышленных регионах, но европейские компании сохранили лидерство на внутреннем рынке, причем 47 % всех патентных заявок поступили в ЕПС из 38 государств-членов ЕС.

[ЕПС опубликовала доклад по итогам конференции, посвященной технологии блокчейн](#)

Европейская патентная служба опубликовала отчет по итогам конференции «Патентование на основании технологии блок-чейн» под названием «Новая революция: блок-чейн», чтобы дать представление о влиянии этой технологии на патентную систему. Конференция, прошедшая в ЕПС в Гааге в декабре прошлого года, стала первым мероприятием, организованным офисом IP5, на данную тематику.

[ЕПС, ЕКС и ЕКЭС – будущее сотрудничество в области стандартов и патентов](#)

Европейская патентная служба (ЕПС/EPO), Европейский комитет по стандартизации (ЕКС/CEN) и Европейский комитет по электротехнической стандартизации (ЕКЭС/CENELEC) подписали меморандум о взаимопонимании (MoU) в целях усиления поддержки в адрес промышленности и заинтересованных сторон в Европе и за ее пределами в области стандартов и патентов.

[ЕС принял новые правила, обеспечивающие прозрачность и справедливость торговых практик на онлайн-платформах](#)

Европейская комиссия, Европейский парламент и Совет Европейского союза договорились о внедрении новых правил, призванных обеспечить справедливую, прозрачную и предсказуемую бизнес-среду в интересах как конечных потребителей, так и предпринимателей, использующих сторонние онлайн-платформы для своего бизнеса. Совет и Европарламент утвердят эти правила путем подписания регламентов ЕС. Дальнейшее совершенствование существующих правил будет происходить по мере необходимости идти в ногу с изменениями, затрагивающими онлайн-платформы.

[Практика против дезинформации: Еврокомиссия учитывает достижения онлайн-платформ и призывает их активизировать свои усилия](#)

В марте Европейская комиссия опубликовала последние ежемесячные отчеты от Google, Twitter и Facebook о прогрессе, достигнутом в феврале при выполнении своих обязательств по борьбе с дезинформацией. Все онлайн-платформы подписали Свод практических правил по борьбе с дезинформацией и обязались сообщать о своих достижениях в преддверии выборов в Европейский парламент в мае 2019 года. Публикация ежемесячных отчетов происходит по итогам встречи Еврокомиссии и платформ с целью обсуждения текущей ситуации.

[Еврокомиссия поддержала голосование в Европарламенте по новым правилам обмена данными в рамках государственного сектора](#)

В апреле Европейский парламент утвердил Директиву об открытых данных и информации в государственном секторе, которая значительно улучшит доступность и инновационное использование открытых и финансируемых государством данных, что, в свою очередь, будет способствовать развитию технологий с интенсивным использованием данных, таких как искусственный интеллект.

[Устранены последние препятствия на пути реформы авторского права: Комиссия приветствует утверждение модернизированных правил, подходящих для цифрового века](#)

15 апреля Совет Европейского Союза дал зеленый свет новой Директиве по авторскому праву, которая принесет конкретные выгоды гражданам, творческим работникам, прессе, исследователям, педагогам и учреждениям культурного наследия.

Реформа адаптирует нормы авторского права к реалиям современного мира, в котором сервисы потоковой передачи музыки, платформы видео по запросу, агрегаторы новостей и загруженный пользователями контент стали основными источниками доступа к творческим произведениям и статьям в прессе. Реформа была [предложена](#) Комиссией в сентябре 2016 года, а Европейский Парламент проголосовал за нее в марте 2019 года.

Великобритания:

[Влияние Брексита на вопросы интеллектуальной собственности](#)

Ведомство интеллектуальной собственности (IPO) продолжает работу по минимизации последствий от выхода Великобритании из ЕС. У ведомства есть четкая цель - обеспечить эффективный режим защиты ИС, при котором будут гарантированы инновационные и творческие разработки в Великобритании.

[Корпоративный план Ведомства Интеллектуальной Собственности на 2019-2020 годы](#)

В этом плане изложены основные направления деятельности Ведомства и его цели на 2019–2020 годы, благодаря которым ведомство хочет помочь Великобритании стать самой творческой и инновационной страной в мире.

Ирландия:

[Электронное выставление счетов при государственных закупках: Ирландия не может осуществить рецепцию новых правил](#)

21 мая 2019 года Европейская Комиссия направила официальное уведомление Ирландии (и 11 другим государствам-членам) в связи с тем, что страна не смогла произвести имплементацию правил ЕС в отношении электронных инвойсов («электронных счетов») в сфере государственных закупок, и не смогла внедрить европейские стандарты выставления счетов в установленные сроки.

Германия:

[Германия вводит в действие новый закон о коммерческой тайне](#)

В Германии был опубликован и вступил в силу Федеральный закон от 25 апреля 2019 о защите коммерческой тайны (Gesetz zum Schutz von Geschäftsgeheimnissen - GeschGehG). Закон реализует Директиву ЕС о коммерческой тайне (EU 2016/943) с через год после истечения срока внедрения норм Директивы в национальное законодательство. Причинами такой задержки были, в частности, серьезные политические разногласия между политическими партиями Германии в отношении объема защиты заявителей, работников и журналистов.

[Сколько информации нужно? Суд Европейского Союза попросили принять решение о степени ответственности онлайн-платформ перед правообладателями](#)

На прошлой неделе Федеральный Суд Германии передал в Суд Европейского Союза дело, касающееся ответственности веб-платформы YouTube по делу о нарушении авторских прав (Федеральный Суд Германии, решение от 21 февраля 2019 г., Исх. № I ZR 153/17). В частности, речь идет о том, имеет ли правообладатель право на получение от YouTube данных об адресах электронной почты, номерах телефонов и IP-адресах пользователей, добавивших видео, которое нарушает авторские права в соответствии со статьей 8 Директивы ЕС 2004/48. Это дело будет иметь серьезные последствия в отношении объема информации, которую должны будут предоставить операторы платформы, когда пользователь загружает защищенные авторским правом работы на платформу обмена видео.

[Время нажать на паузу: нарушение авторских прав на сгенерированные пользователем платформы - когда провайдер должен нести ответственность?](#)

Федеральный Верховный Суд Германии требует от Суда ЕС разъяснить, когда интернет-платформы несут ответственность в соответствии с законодательством ЕС за ущерб, нанесенный нарушением авторских прав контентом, предоставленным их пользователями.

Бельгия:

[Бельгийский орган по защите данных наложил первый штраф за нарушение Общего регламента по защите данных](#)

28 мая 2019 года Судебная Палата Бельгийского Управления по защите данных (DPA) вынесла свое первое решение о наложении штрафа за нарушение Общего регламента ЕС по защите данных (GDPR) с момента его вступления в силу 25 мая 2018 года.

Решение Судебной Палаты касается использования адресов электронной почты, которые первоначально были собраны мэром в рамках выполнения его должностных функций для отправки материалов, связанных с его избирательной кампанией. Размен наложенного штрафа составляет 2000 евро.

Швеция

[Шведский Апелляционный Суд просит уточнить сферу действия регламента сертификата дополнительной защиты в отношении новых видов использования - вопрос направлен в Суд ЕС](#)

В начале мая 2019 года Шведский Апелляционный Суд запросил предварительное постановление Суда Европейского Союза относительно толкования статьи 3 (с) Постановления № 469/2009 и описанного в нем условия для получения сертификата дополнительной защиты («SPC») (дело № РМÖА 9354-17). Сертификат дополнительной защиты представляет собой продление срока охраны патента, если патентообладатель получил торговое разрешение на размещение лекарственного средства, на которое распространяется патент, на рынке. В статье 3 Правил изложены общие условия получения сертификата.

Венгрия

[С 12 мая 2019 года в Венгрии можно запросить отчет о патентном поиске, дополненный письменным отчетом, основанным на описании, формуле изобретения и чертежах на английском языке](#)

В целях стимулирования патентной деятельности международных компаний в Венгрии и предложения привлекательных вариантов для венгерского малого и среднего бизнеса, для исследовательских центров университетов, желающих получить иностранную защиту своих патентов, Венгерское Ведомство Интеллектуальной Собственности (HIPO) инициировало внесение изменений в некоторые правила использования языка в патентной процедуре.

Швейцария

[Создание центра компетенции в области кибербезопасности стало на один шаг ближе](#)

Федеральный Совет Швейцарии принял план по реализации национальной стратегии защиты Швейцарии от киберрисков (NCS) на 2018–2022 гг., в котором говорится о дальнейших мерах по созданию центра компетенции в области кибербезопасности. В то же время Федеральный Совет принял

решение направить дополнительные людские ресурсы на защиту от кибер-рисков за счет создания дополнительных 24 должностей.

Италия

[Италия завершает правовую подготовку к Единой патентной системе](#)

Эта инициатива завершает шаги, начатые Законом 214/2016 о ратификации Соглашения о создании Единого Патентного Суда, и теперь Италия готова встроиться в новую систему.

Испания

[Испания: Закон № 1/2019 от 20 февраля 2019 года о коммерческой тайне](#)

Испания: Закон № 1/2019 от 20 февраля 2019 года о коммерческой тайне вступил в силу 13 марта 2019 года.

Закон унифицирует национальную законодательство Испанскую законодательную директиву (ЕС) 2016/943 Европейского Парламента и Совета от 8 июня 2016 года о защите ноу-хау и информации, являющихся коммерческой тайной, от незаконного приобретения, использования и раскрытия, а также вводит новые нормы касательно коммерческой тайны в Закон № 3/1991 от 10 января 1991 года о недобросовестной конкуренции.

4. Другие страны

Южная Корея

[Корейское Ведомство Интеллектуальной Собственности начнет принимать заявки в рамках системы совместного поиска по Договору о патентной кооперации на корейском языке с 28 июня 2019 года](#)

Корейское Ведомство Интеллектуальной Собственности начнет принимать заявки в рамках системы совместного поиска по Договору о патентной кооперации на корейском языке с 28 июня 2019 года. Заявитель должен представить перевод своей заявки на английский язык в течение одного месяца с даты уведомления о предварительном принятии заявки.

Япония

[По данным Японского Патентного Ведомства \(JPO\), Кабинет Министров одобрил законопроект о частичном пересмотре закона о патентах. 1 марта 2019 г.](#)

Цифровая революция устранила барьеры между отраслями и способствовала открытым инновациям в Японии. Эта тенденция расширяет возможности для среднего и малого венчурного бизнеса существенно продвинувшись вперед, используя преимущества своих выдающихся технологий. В то же время обладание наиболее полной информацией об отношении клиентов к товарам / услугам становится все более важным для повышения конкурентоспособности бизнеса.

В свете таких изменений, Японское Патентное Ведомство решило улучшить судебные процедуры, связанные с защитой прав промышленной собственности, чтобы полностью защитить технологии, важные для работы японских компаний, их патентные права и иные права интеллектуальной собственности в случае юридических споров. Также ведомство хочет улучшить систему защиты дизайнера с использованием цифровых технологий и поощрения правообладателей к созданию новых брендов.

Китай

[Новая кампания по предотвращению незаконного сбора и обработки персональных данных приложениями](#)

Администрация Киберпространства Китая, Министерство промышленности и информационных технологий, Министерство общественной безопасности и Государственная администрация по регулированию рынка недавно объявили о начале кампании по предотвращению незаконного сбора и обработки персональных данных приложениями. В выпущенном ими документе изложены обязанности различных сторон в отношении сбора и обработки персональных данных, в том числе обязанности операторов приложений, ассоциаций, органов власти и органов общественной безопасности.

[Новые изменения в китайском законе о товарных знаках обеспечат более надежную защиту для владельца товарного знака в духе доброй воли](#)

Новые поправки к Закону о товарных знаках Китая, утвержденные и опубликованные Постоянным комитетом Всекитайского собрания народных представителей 23 апреля 2019 года, вступают в силу 1 ноября 2019 года. Основное внимание сосредоточено на попытках остановить незаконное заимствование товарных знаков и нарушение прав на товарные знаки.

Тайвань

[Статистический отчет тайваньского Офиса ИС за 4 квартал 2018 года](#)

В 4 квартале 2018 года Тайваньский Офис Интеллектуальной Собственности (ТИПО) получил в общей сложности 19 800 заявок на патенты, что на 2% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Количество заявок на патенты на изобретения росло в течение восьми кварталов подряд. Количество заявок на регистрацию товарных знаков (21 600 шт.) также выросло на 2%. Количество заявок на патенты на изобретения, поданных отечественными и зарубежными заявителями, и заявок на товарные знаки, поданных иностранными заявителями, соответственно, достигло рекордно высокого уровня с 2014, 2013 и 2011 годов. Среди отечественных заявителей тайваньская компания TSMC подала большинство заявок на патенты на изобретения. Среди иностранных заявителей возглавила список Alibaba Group Services.

[Поправки к статьям 87 и 93 Закона об авторском праве Тайваня подписаны Президентом 1 мая и вступают в силу 3 мая](#)

После внесения поправок в закон, производителям, импортерам и распространителям незаконных телевизионных приставок, в которые предварительно загружены приложения с контентом, грозит лишение свободы на срок до двух лет, либо штраф в размере до пятисот тысяч новых тайваньских долларов. Ожидается, что эти поправки помогут бороться с нарушениями в Интернете, способствуя развитию творческой и аудиовизуальной индустрии на Тайване.

Новая Зеландия

[Новая процедура разделения и слияния при регистрации международных товарных знаков](#)

С 21 марта 2019 года владельцы международных товарных знаков смогут выделять в рамках зарегистрированного товарного знака товары и услуги и осуществлять отдельную регистрацию. Это также позволит владельцам товарных знаков объединять разные знаки.

Австралия

[Изменены правила регистрации патентов](#)

Новые правила, которые упростят подачу переведенных с иностранных языков патентных документов, вступят в силу 25 сентября 2019 г.

[Австралийский Отчет по интеллектуальной собственности за 2019 год](#)

В отчете отражены последние тенденции и изменения в области интеллектуальной собственности, которые могут способствовать общественной дискуссии как внутри страны, так и за рубежом. Последние статистические данные показывают, что количество заявок на регистрацию прав на интеллектуальную собственность продолжает расти год от года, отражая вклад, который система интеллектуальной собственности внесла в экономический рост Австралии за последние 26 лет.

[Новая аналитическая платформа теперь доступна](#)

Последняя австралийская инициатива в области интеллектуальной собственности - Платформа данных об интеллектуальной собственности - позволяет исследователям и лицам, принимающим решения, изучать и запрашивать данные в мощной облачной аналитической среде, что помогает в принятии решений, касающихся прав ИС, торговли и инноваций.

Сингапур

[Семинар «Виртуальное восхождение»: управление ландшафтом виртуального дизайна](#)

Семинар «Виртуальное восхождение», организованный Офисом Интеллектуальной Собственности Сингапура (IPOS), посвящен лидерству в области виртуального дизайна. Он создан для

дизайнеров и предприятий. Его участники будут в курсе последних разработок в области виртуального дизайна и стратегий его защиты и коммерциализации во всем мире. Уважаемые эксперты из ведущих отраслей промышленности поделятся своими взглядами и видением того, как виртуальные проекты преобразуют отрасль и ее ценность для дизайнеров и предприятий.

Пакистан

[Предлагаемые поправки к Постановлению о патентах](#)

Чтобы интегрировать и модернизировать пакистанскую систему защиты ИС, улучшить качество услуг, повысить осведомленность общественности, Ведомство Интеллектуальной Собственности Пакистана недавно предложило проект поправок к Постановлению о патентах 2000 на своем веб-сайте. Поправки направлены на:

- приведение Постановления в соответствие с Законом об организациях по защите интеллектуальной собственности Пакистана 2012 года;
- стандартизацию практики; а также
- упорядочение процедур.

Ответственный редактор Дайджеста:

Калятин Виталий Олегович, к.ю.н., профессор
Исследовательского центра частного права им.
С.С.Алексеева при Президенте РФ, главный юрист
по интеллектуальной собственности ООО
«Управляющая компания «РОСНАНО»



Коллектив авторов:

Вальдес-Мартинес Эрик Раулевич,
заместитель генерального директора РСП /
ВОИС, руководитель международного отдела



Кольздорф Мария Александровна,
магистр частного права (РШЧП), LL.M.
(Свободный университет Берлина).



Рагозин Павел Викторович,
*Специалист по интеллектуальной
собственности,
Центр трансфера технологий МГУ имени
М.В. Ломоносова*



Амбарян Акоп Гагикович,
ведущий юрисконсульт-эксперт Функции
правового обеспечения и корпоративного
управления Государственной корпорации
«Ростех», аспирант отдела гражданского
законодательства и процесса Института
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве РФ.

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности можно [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27