

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 20



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за январь 2018 г. – март 2018 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
3. [Новости судебной практики.](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ.](#)
 - 3.2. [Практика ВС РФ.](#)
4. [Новые научные монографии.](#)
5. [Новости российской научной периодики.](#)
6. [Публикации диссертаций.](#)
7. [Новости зарубежного налогового права.](#)
8. [Налоговое право в Интернете.](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- В расписании образовательных мероприятий Юридического института «М-Логос» имеется следующая программа повышения квалификации, принять участие в которой Институт предлагает подписчикам Дайджеста:

Трехдневный семинар повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы](#)» (Москва, 08-10 октября 2018 г., формат обучения – дневной).

- На сайте электронного издательства М-Логос www.m-lawbooks.ru стал доступен для свободного, бесплатного скачивания в электронном формате второй том в рамках серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса под названием «Сделки, представительство, исковая давность: постатейный комментарий к ст. 158-203 ГК РФ». Книга под общей ред. А.Г. Карапетова объемом более 1 200 страниц охватывает большое число острых вопросов применения указанных норм ГК и отражает практически всю релевантную судебную практику высших судов.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов. Те из вас, кто учился или учится у нас сейчас на курсах по договорному праву, уже знакомы со многими из авторов

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке ряда российских юридических фирм: «Art de Lex», «Бартолиус», «DS Law», «Интеллект-С», «Качкин и партнёры», «КИАП», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнёры», «Трубор», «ФБК Право», «Эксиора».

Скачать книгу в электронном виде в форматах pdf, ePub, fb2 и mobi бесплатно можно здесь: <http://m-lawbooks.ru/index.php/product/sdelki-predstavitelstvo-iskovaya-davnost-postateyniy-kommentariy-k-st-153-208-gk-rf-pod-red-a-g-karapetova/>

Бумажную книгу можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://www.estatut.ru/book/1223/>

- На сайте www.m-lawbooks.ru доступна покупка видеозаписи курса «**ДОГОВОРНОЕ ПРАВО: актуальные практические вопросы**». Видеокурс состоит из 18 лекций общей продолжительностью – 57 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: А.Г. Карапетов, Р.С. Бевзенко, А.А. Павлов, М.Л. Башкатов.

- На сайте www.m-lawbooks.ru доступна покупка видеозаписи курса «**Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы**». Видеокурс состоит из 14 лекций общей продолжительностью – 36 ак. часов. Вы можете купить как курс в целом, так и отдельные видеолекции по конкретным темам. Видеолекции можно смотреть на любом устройстве (ПК, ноутбук, планшет и даже смартфон). К каждой видеолекции прилагается значительный объем материалов для дополнительного чтения. Лекторы: Т.Ф. Арабова, И.А. Веселов, М.В. Жижина, А.Г. Карапетов, М.А. Кульков, А.А. Панов, С.В. Савельев, Ю.В. Тай и И.В. Цветков

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за январь - март 2018 года](#)

[Дайджест новостей процессуального права за февраль - март 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за январь - февраль 2018 года](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2017- февраль 2018](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства январь - февраль 2018 года](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 1 квартал 2018 года](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в феврале – марте 2018 г.:

[Презентация II тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА «СДЕЛКИ, ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО, ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ: постатейный комментарий к статьям 153-208 ГК РФ»](#)

[Научный круглый стол «ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛКИ В СВЯЗИ С ЗАБЛУЖДЕНИЕМ: проблемные вопросы применения ст.178 ГК РФ»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРОБЛЕМНЫЕ ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ МИРОВЫХ СОГЛАШЕНИЙ»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. [Руководитель ФНС России подвел итоги работы налоговых органов за 2017 г.](#) М. Мишустин отметил, что в 2017 г. служба обеспечила рекордные за последние 5 лет темпы роста налоговых поступлений в консолидированный бюджет страны – более 17,3 трлн руб., что почти на 20%, или на 2,9 трлн руб. больше, чем в 2016 г. Показатели закона о федеральном бюджете на 2017 г. исполнены на 102,6% (дополнительно поступило 228 млрд рублей). Около 400 млрд руб., или четвертая часть в структуре прироста, обеспечены за счет налогового администрирования, что говорит о сокращении теневого сектора экономики и формирования более прозрачной и конкурентной деловой среды.

2.2. [ФНС России подвела итоги досудебного урегулирования споров в 2017 г.](#) Количество рассмотренных жалоб на результаты выездных налоговых проверок сократилось почти на 11% по

сравнению с показателями прошлого года. Положительная тенденция последних лет по сокращению налоговых споров сохраняется благодаря тому, что службой выработаны единые правоприменительные позиции при рассмотрении жалоб.

2.3. [В России заработал закон о Tax Free.](#) С 01 января 2018 г. иностранцы могут вернуть НДС за покупки на территории РФ. Нововведение коснулось только граждан иностранных государств, не входящих в ЕАЭС. Чтобы вернуть НДС, иностранцу необходимо в течение суток приобрести товары на сумму не менее 10 тыс. руб. в одном из магазинов, список которых [утвержден](#) Минпромторгом.

2.4. [Руководитель ФНС России принял участие в расширенном заседании коллегии Следственного комитета РФ по итогам работы в 2017 г.](#) М. Мишустин отметил: «Сегодня в РФ незаконно возместить НДС практически невозможно. Система АСК «НДС-2» признана специалистами во всем мире – в ней мы видим прозрачное отражение всех хозяйственных операций по НДС. Количество попыток незаконного возмещения снизилось в восемь раз».

Говоря о совместной со Следственным комитетом работе, М. Мишустин отметил, что снижается доля отказов в возбуждении уголовных дел. Так, если в 2011 г. возбуждалось уголовное дело лишь по каждому десятому материалу, направленному налоговым органом, то в 2017 г. - по каждому третьему материалу. При этом сумма возмещенного государству ущерба от налоговых преступлений по материалам налоговых проверок в 2017 г. составила 19 млрд руб. Руководитель ФНС России также обратил особое внимание на необходимость усиления совместной борьбы с фирмами-однодневками. Несмотря на то, что количество компаний, имеющих признаки фиктивности, снизилось с 14% в 2016 г. до 7% в 2017 г., схемы с использованием таких фирм выявляются в каждой третьей выездной налоговой проверке.

М. Мишустин предложил совместно с сотрудниками СК РФ и МВД России разработать методические рекомендации по одновременному выявлению и пресечению как налоговых преступлений, так и преступлений, связанных с созданием фирм-однодневок.

2.5. [Подтвердить статус налогового резидента РФ теперь можно в электронном сервисе.](#) С 16 января 2018 г. запущен электронный сервис ФНС России «Подтвердить статус налогового резидента РФ». Сервис позволяет физическим лицам, ИП и юридическим лицам быстро сформировать заявление и получить в формате PDF документ, подтверждающий статус налогового резидента РФ. Для получения документа на бумаге при формировании заявления необходимо отметить поле «направить документ на бумажном носителе».

2.6. [Иностранные интернет-компании заплатили 9,34 млрд руб. НДС за 2017 г.](#) ФНС России подвела итоги декларационной кампании по НДС иностранными интернет-компаниями за 2017 г.: 9,34 млрд руб. заплатили зарубежные продавцы электронного контента в российский бюджет за год. Основную сумму поступлений формируют цифровые платформы, через которые пользователи приобретают контент и прочие электронные продукты. На сегодняшний день 145 иностранных компаний поставлены на учет в российских налоговых органах.

2.7. [В 2017 г. выявлено 10 тыс. участков, не используемых для сельхозпроизводства, по которым применен повышенный налог.](#) Эти участки были выявлены благодаря информационному обмену между территориальными органами ФНС России, Россельхознадзора и Росреестра. Сельскохозяйственные земли облагаются земельным налогом по ставке не выше 0,3% от кадастровой стоимости, но если они используются нецелевым образом, например, на участке складироваются бытовые отходы, незаконно добываются полезные ископаемые или пашня заросла многолетними сорняками, то налоговая ставка повышается. На такие участки в 2017 году налоговые органы с использованием информации органов госземнадзора доначислили более 118 млн руб. земельного налога, из которых более 80% поступило в муниципальные бюджеты.

2.8. [Налоговые пени могут ограничить размером самого долга.](#) На встрече с премьером Д. Медведевым президент РСПП А. Шохин предложил установить ограничение, что пеня не может превышать размер основного долга. РСПП уже обсуждает вопрос с Госдумой и Минфином, рассказал Шохин. Внести подобный [законопроект](#) депутаты планируют уже в весеннюю сессию.

2.9. [Опубликован перечень дорогостоящих автомобилей, владельцы которых заплатят повышенный транспортный налог за 2018 г.](#) На сайте Минпромторга России опубликован Перечень легковых автомобилей средней стоимостью от 3 млн руб. для расчета транспортного налога за 2018 год.

В соответствии с п. 2 ст. 362 НК РФ налог на автомобили, вошедшие в Перечень, рассчитывается с учетом повышающих коэффициентов от 1,1 до 3 в зависимости от года выпуска автомашины.

2.10. [Правительство РФ уполномочило ФНС России вести международные переговоры по автоматическому обмену информацией.](#) Правительство России уполномочило ФНС России проводить двусторонние переговоры с компетентными органами иностранных государств о заключении соглашений об автоматическом обмене финансовой информацией и страновой отчетностью и подписывать такие соглашения. Это позволит ФНС России развивать сотрудничество со странами, которые не присоединились к многосторонним международным договорам об обмене информацией, либо административная практика которых предусматривает заключение двусторонних договоров. Речь идет о таких важных торгово-экономических партнерах России, как, например, отдельные страны Евразийского экономического союза и СНГ, США и некоторых крупнейших международных финансовых центрах, например, Гонконг.

2.11. [Федеральным законом от 29.12.2017 № 466-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 74.1 части первой и часть вторую НК РФ» на Внешэкономбанк распространены положения пп. 3 п. 3 ст. 149 НК РФ, предусматривающие освобождение банковских операций от налогообложения НДС. Внесены дополнения в пп. 34 п. 1 ст. 251 НК РФ, согласно которым при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде прибыли контролируемых Внешэкономбанком иностранных компаний, полученной за периоды, начинающиеся с 01 января 2016 г. Кроме того, Внешэкономбанк наделен правом выдавать банковские гарантии, используемые в налоговых правоотношениях, без предъявления к нему требований, предусмотренных ст. 74.1 НК РФ.

2.12. [Федеральным законом от 19.02.2018 № 33-ФЗ](#) «О внесении изменений в ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» продлен срок «амнистии капитала» путем установления второго этапа добровольного декларирования в период с 01.03.2018 по 28.02.2019. Данным законом предусмотрены следующие положения: физическому лицу предоставлено право указать в декларации сведения не только об открытых счетах (вкладах) в банках, расположенных за пределами России, но и сведения о счетах (вкладах), закрытых на дату представления декларации, при условии, что такие счета были открыты до 01.01.2018; физические лица, представившие декларацию в ходе первого этапа добровольного декларирования, получили возможность повторно представить специальную декларацию в ходе второго этапа декларирования; декларант наделен правом представить специальную декларацию по своему выбору в любой налоговый орган либо центральный аппарат ФНС России.

2.13. [Федеральным законом от 19.02.2018 № 34-ФЗ](#) «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и ст. 3 ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» в НК РФ внесены изменения, связанные с проведение второго этапа «амнистии капитала», в том числе: уведомление о КИК и (или) уведомление об участии в иностранных организациях не считаются представленными с нарушением срока в случае, если такие уведомления были представлены вместе со специальной декларацией; представление специальной декларации в ходе второго этапа декларирования освобождает от взыскания налогов, связанных с задекларированным имуществом или счетами (вкладами) в зарубежных банках, кроме налогов, подлежащих уплате в отношении прибыли и (или) имущества КИК; срок безналоговой ликвидации КИК продлен до 01.03.2019.

2.14. [Федеральным законом от 07.03.2018 № 50-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 333.35 части второй НК РФ» на период по 31 декабря 2019 года включительно от уплаты госпошлины освобождены некоммерческие организации, созданные гражданами для ведения садоводства, огородничества или дачного хозяйства, за предоставление лицензии на пользование недрами для добычи подземных вод, используемых для целей хозяйственно-бытового водоснабжения.

2.15. [Федеральным законом от 07.03.2018 № 51-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 346.8 части второй НК РФ» субъектам РФ предоставлено право устанавливать дифференцированные налоговые ставки по ЕСХН в пределах от 0% до 6% для всех или отдельных категорий налогоплательщиков в зависимости от установленных данным законом критериев.

2.16. [Приказом ФНС России от 06.02.2018 № ММБ-7-7/80](#) «О внесении изменений в приказы ФНС России от 16.05.2007 № ММ-3-06/308@ и от 25.12.2017 № ММБ-7-7/1083» внесены уточнения в критерии налогового администрирования организаций на региональном уровне.

2.17. [Проектом Федерального закона № 346805-7](#) «О внесении изменений в НК РФ в связи с совершенствованием налогового администрирования» предусмотрено, в частности, предоставление физическим лицам возможности уплачивать налоги в МФЦ и введение специальных авансовых взносов, добровольно перечисляемых физическими лицами в бюджетную систему РФ в счет предстоящей уплаты транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц.

2.18. [Проектом Федерального закона № 434180-7](#) «О внесении изменений в НК РФ и ст. 13 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ» предлагается продлить на 2019 г. освобождение от налогообложения НДФЛ доходов «самозанятых» лиц, а также уточнить порядок постановки указанных лиц на учет и снятия их с учета.

2.19. [Проектом Федерального закона № 419616-7](#) «О внесении изменений в ст. 256 и 270 части второй НК РФ» предлагается уточнить порядок определения доходов и расходов судовладельцев судов, зарегистрированных в Российском международном реестре судов. Для устранения неравноправного положения налогоплательщиков-судовладельцев, собственников судов, зарегистрированных в РМРС, построенных иностранными судостроительными организациями, в случаях их использования для каботажных перевозок, доходы от которых учитываются при налогообложении прибыли, предлагается исключить абз. 5 п. 3 ст. 256 НК РФ.

2.20. [Проектом Федерального закона № 398002-7](#) «О внесении изменений в главу 25 части второй НК РФ» предлагается внести изменение в ст. 292 части второй НК РФ, прямо устанавливающее, что суммы резервов, не использованные банком до отзыва лицензии, не подлежат восстановлению в составе доходов на дату отзыва лицензии. При этом сумма сформированного резерва в целях определения налоговой базы будет фиксироваться на дату отзыва у банка лицензии и использоваться после отзыва лицензии в порядке, установленном Банком России.

2.21. [Проектом Федерального закона № 162100-7](#) «О внесении изменений в ст. 255 и 270 части второй НК РФ», предлагается позволить работодателям учитывать затраты на отдых работников на территории РФ, понесенные работодателем по договору (договорам) о реализации туристского продукта, заключенному с туроператором (турагентом) в пользу работников (и членов их семей), для целей исчисления налога на прибыль.

2.22. [Проектом Федерального закона «О внесении изменения в ст. 333.35 части второй НК РФ»](#) предложены поправки в НК РФ об отмене госпошлины за государственную регистрацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при представлении необходимых документов в электронной форме.

3. Новости судебной практики.

3.1. Практика КС РФ.

[Постановление КС РФ от 17.01.2018 № 3-П](#) по делу о проверке конституционности ч. 1 ст. 46 ФЗ «О страховых взносах в ПФР, ФСС РФ, ФФОМС» и ст. 20 ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) РФ в связи с принятием ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование» в связи с запросом Арбитражного суда г. Москвы и жалобой ООО «Проект».

КС РФ признал, что следует применять ч. 1 ст. 46 ФЗ «О страховых взносах в ПФР, ФСС РФ, ФФОМС» с 01 января 2017 г. к деяниям, совершенным до этой даты, т.е. во время действия данного законоположения, допустимо только в том случае, если в системе действующего правового регулирования с учетом фактических обстоятельств конкретного дела исчисленный в соответствии с названным законоположением во взаимосвязи с общими положениями об ответственности за совершение таких правонарушений размер штрафа меньше или равен размеру штрафа, исчисленному в соответствии с п. 1 ст. 119 НК РФ во взаимосвязи с общими положениями налогового законодательства

об ответственности за совершение налоговых правонарушений; в ином случае применению к соответствующим деяниям подлежит п. 1 ст. 119 НК РФ.

[Постановление КС РФ от 06.02.2018 № 6-П по делу о проверке конституционности положений п. 4 ст. 81 и ст. 123 НК РФ в связи с жалобой ОАО «Таиф».](#)

КС РФ признал положения п. 4 ст. 81 и ст. 123 НК РФ не противоречащими Конституции РФ в той мере, в какой они не препятствуют освобождению от налоговой ответственности за несвоевременное перечисление в бюджет сумм НДС налоговых агентов, не допустивших искажения налоговой отчетности, если они самостоятельно (до момента, когда им стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременной уплаты налога или о назначении выездной налоговой проверки) уплатили необходимые суммы налога и пени, а несвоевременное перечисление ими в бюджет соответствующих сумм явилось результатом упушения (технической или иной ошибки) и носило непреднамеренный характер.

[Определение КС РФ от 25.01.2018 № 14-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ПАО «Нижнекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод пп. 12 п. 1 ст. 31, п. 1 ст. 36, п. 1 и 5 ст. 90 НК РФ, а также ч. 1 ст. 75 АПК РФ.](#)

Одной из форм проведения налогового контроля являются выездные налоговые проверки, при их осуществлении налоговые органы вправе привлекать сотрудников органов внутренних дел (п. 1 ст. 36 НК РФ). Такое регулирование направлено на качественный и полный сбор доказательственной базы по нарушениям законодательства о налогах и сборах в рамках межведомственного взаимодействия органов государственной власти, а, следовательно, само по себе оно не может расцениваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков.

3.2. Практика ВС РФ.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 30.11.2017 № 41-КГ17-27 по Савельеву М.А.](#)

ВС РФ указал на намерение федерального законодателя определять для целей установления размера страховых взносов доход индивидуального предпринимателя, уплачивающего НДС и не производящего выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, как валовой доход за минусом документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

[Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 13.12.2017 № 92-КГ17-4 по жалобе Монгуша О.А.](#)

МИ ФНС № 3 по Республике Тыва обратилась в суд с административным иском к руководителю автономного учреждения «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» Монгушу О. А. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности по обязательным платежам (налоги, пени, штраф). Суд требование удовлетворил. ВС РФ отменил решение суда и направил дело на новое рассмотрение. При этом ВС РФ указал нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд влечет субсидиарную ответственность руководителя исключительно по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п. 2 и 3 ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, положения этой правовой нормы не распространяются на налоговые правоотношения, возникшие ранее указанного момента. Суду надлежало при рассмотрении настоящего дела исследовать с обязательным изучением учредительных документов (Устава Учреждения, который отсутствует в материалах дела) вопрос возможности применения к автономному учреждению «Бай-Хаакское специализированное лесохозяйственное учреждение» процедуры банкротства и в зависимости от установленного определить наличие или отсутствие обязанности руководителя Учреждения подавать заявление должника в арбитражный суд.

[Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 27.12.2017 № 81-КГ17-24 по Ботиной Т.А.](#)

Проживающая в однокомнатной квартире и имеющая намерение улучшить свои жилищные условия Ботина Т.А. приобрела двухкомнатную квартиру путем заключения в течение двух месяцев договоров купли-продажи комнат в ней, принадлежащих разным собственникам, право собственности на которые зарегистрировано в 2006 г. Ботина Т.А., направляя в налоговую инспекцию декларацию за 2014 г. по вопросу налогового вычета представила документы, подтверждающие факт приобретения в 2006 г. спорной квартиры и зарегистрированное в 2014 г. право собственности на нее. Поскольку в ст. 220 НК РФ речь идет о предоставлении налогового вычета при покупке объектов недвижимости именно в целях удовлетворения потребности в жилье, при толковании указанной статьи необходимо было учитывать и положения Жилищного кодекса РФ, который квартиры и комнаты относит к жилым помещениям (изолированные помещения, пригодные для постоянного проживания граждан), и признает квартирой структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования. ВС РФ признал правомерным предоставление имущественного налогового вычета.

[Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 15.01.2018 № 78-КГ17-82 по Мациборко И.Г.](#)

ВС РФ указал, что квартира приобретена истцом в рамках программы жилищного обеспечения военнослужащих, реализуемой за счет средств федерального бюджета, и права на заявленный имущественный налоговый вычет в данной части расходов заявитель не приобрел. Однако реализация налогоплательщиком права на получение налогового вычета обусловлена проведением налоговым органом оценки представленных им документов в ходе камеральной налоговой проверки (ст. 78, 80 и 88 НК РФ), то есть получение налогоплательщиком выгоды в виде налогового вычета основывается на принятии официального акта, которым и признается субъективное право конкретного лица на возврат из бюджета или зачет излишне уплаченных сумм НДФЛ. То обстоятельство, что налогоплательщик мог добросовестно заблуждаться относительно законности основания получения имущественного налогового вычета, а налоговый орган по тем или иным причинам не опроверг правомерность заявленных им требований, не может служить основанием для невозврата задолженности перед бюджетной системой, образовавшейся в результате неправомерного предоставления налогоплательщику имущественного налогового вычета. Но в то же время данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии противоправности в действиях налогоплательщика при заявлении права на получение имущественного налогового вычета. При таком положении выявленное занижение налоговой базы по НДФЛ вследствие неправомерно (ошибочно) предоставленного налогового вычета не может быть квалифицировано как налоговая недоимка в буквальном смысле, под которой в НК РФ понимается сумма налога, не уплаченная в установленный законодательством о налогах и сборах срок (п. 2 ст. 11), поскольку конкретный размер обязанности по уплате налога с учетом заявленного налогового вычета определяется налоговым органом и именно в этом размере налоговая обязанность подлежит исполнению налогоплательщиком в установленный срок. Понимание имущественных потерь бюджета вследствие неправомерно (ошибочно) предоставленного налогового вычета как недоимки означало бы признание наличия во всяком случае причиненного налогоплательщиком ущерба казне от несвоевременной и неполной уплаты налога и тем самым влекло бы необходимость применения в отношении налогоплательщика мер государственного принуждения правосстановительного характера в виде взыскания пени (п. 2 ст. 57 и ст. 75 НК РФ). Между тем, бремя несения дополнительных издержек, обусловленных исключительно упущениями или ошибками, допущенными налоговыми органами при принятии решений в отношении правильности исчисления и уплаты, зачета и возврата налогов и сборов, не может быть возложено на налогоплательщиков - физических лиц, учитывая что они, по общему правилу, не участвуют в процессе исчисления и уплаты налогов напрямую и, следовательно, не могут быть связаны требованиями правовой осведомленности и компетентности в налоговой сфере.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.01.2018 № 310-КГ17-13413 по делу № А08-114/2017 по ООО «Дмитротарановский сахарный завод».](#)

Между Обществом и компанией KMI Holdings Limited (Кипр) заключен договор займа, согласно условиям которого KMI Holdings Limited (заимодавец) передает в собственность Общества (заемщик) денежные средства в размере не более 230 млн. руб. на срок до 31.03.2011 с условием начисления

процентов из расчета 10,5% годовых. В дальнейшем между сторонами были заключены дополнительные соглашения к договору: от 01.03.2011 (увеличен размер займа до 750 млн. руб.), от 31.03.2011 (изменен срок возврата займа до 31.05.2012), от 31.05.2012 (изменен срок возврата займа до 31.05.2013), от 31.05.2013 (изменен срок возврата займа до 31.05.2014), от 30.05.2014 (изменен срок возврата займа до 31.10.2014), от 30.10.2014 (изменен срок возврата займа до 31.12.2014). Как следует из ст. 129.4 НК РФ, неправомерное непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о контролируемых сделках, совершенных в календарном году, или представление налогоплательщиком в налоговый орган уведомления о контролируемых сделках, содержащего недостоверные сведения, влечет взыскание штрафа в размере 5000 руб. Вышеуказанный договор займа для целей ч. 5.1 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ, является сделкой займа, условия которой были изменены в 2014 г., и о которой, соответственно, Общество должно было уведомить налоговый орган в порядке п. 1 и 2 ст. 105.16 НК РФ, то есть не позднее 20.05.2015. Поскольку обществом данная обязанность исполнена не была, инспекцией обоснованно принято оспариваемое решение.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 19.01.2018 № 305-КГ17-14988 по делу № А41-17865/2016 по ООО «ФК Пульс».

В заключенных обществом договорах предоставление премий поставлено в зависимость от выполнения таких условий, как достижение определенного объема продаж товаров и продукции определенных торговых марок, досрочного характера оплаты товаров, своевременности оплаты и т.п. В соответствии с избранным сторонами договора способом оформления документов предоставление премии влекло за собой уменьшение размера оплаты по каждой конкретной накладной (счету-фактуре). Таким образом, согласованные условия предоставления премии не вышли за пределы исполнения обязательств по договорам поставки (передача товаров и их оплата), и установившаяся в отношениях сторон практика оформления премий не свидетельствовала об обратном. Выплата поставщиками премии вследствие выполнения условий договоров поставки является мерой, направленной на стимулирование покупателя в приобретении и дальнейшей продаже как можно большего количества поставляемых товаров, и такие премии непосредственно связаны с поставками товаров, то есть являются формой торговых скидок, применяемых к стоимости товаров, оказывающих влияние на налоговую базу по налогу на добавленную стоимость. Указанное означает, что размер налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, ранее заявленных покупателем, также подлежит пропорциональному уменьшению в соответствующих налоговых периодах. Предписания п. 2.1 ст. 154 НК РФ (введен Федеральным законом от 05.04.2013 № 39-ФЗ), согласно которым выплата премии уменьшает стоимость отгруженных товаров только в установленных договором случаях, не действовали в период, охваченных налоговой проверкой, и в силу п. 4 ст. 5 НК РФ обратной силы не имеют.

По своей природе списание безнадежной к взысканию задолженности в состав расходов является способом корректировки доходов, ранее отраженных в налоговом учете, но фактически не полученных налогоплательщиком, что имеет своей целью обеспечить взимание налога исходя из реально сложившегося финансового результата деятельности. В связи с этим само по себе непринятие налогоплательщиком мер по взысканию задолженности не означает, что данные расходы не отвечают критериям, установленным п. 1 ст. 252 НК РФ, равно как не свидетельствует и о том, что действия налогоплательщика направлены на получение необоснованной налоговой экономии. По общему правилу, закрепленному в абз. 2 п. 1 ст. 54 НК РФ, ошибки (искажения) в исчислении налоговой базы, относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, исправляются за период, в котором они были совершены. Наряду с указанным правилом в абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ также установлено право налогоплательщика произвести перерасчет налоговой базы и суммы налога за налоговый (отчетный) период, в котором ошибки (искажения) были выявлены, если допущенные ошибки (искажения) привели к излишней уплате налога. В последнем случае ошибка (искажение) в определении налоговой базы и суммы налога не приводит к нарушению интересов казны. Соответственно, исправление такой ошибки (искажения) не посредством подачи уточненной декларации за предыдущий налоговый период, а посредством отражения исправленных сведений в текущей налоговой декларации признается допустимым. При этом предполагается, что к моменту исправления ошибки (подачи налоговой декларации) не истек установленный ст. 78 НК РФ трехлетний срок возврата (зачета) переплаты,

учитывая, что лишь в течение указанного срока налогоплательщик вправе распоряжаться соответствующей суммой излишне уплаченного в бюджет налога. Таким образом, на основании абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ ошибка в налоговом учете, выразившаяся в несвоевременном отнесении безнадежной к взысканию задолженности в состав расходов, могла быть исправлена, в том числе путем отражения рассматриваемых расходов в регистрах налогового учета в налоговом периоде 2012 г., что фактически было сделано налогоплательщиком.

[Решение ВС РФ от 25.01.2018 № АКПИ17-969 по Панову В.П., Иконникову А.В.](#)

Из содержания норм права не усматривается обязанность должностного лица налогового органа, составившего требование об уплате налога, ставить в нем свою подпись. Отсутствие в форме требования такого реквизита, как подпись руководителя (должностного лица) налогового органа, само по себе не может являться основанием для признания нормативного правового акта в оспариваемой части не соответствующим НК РФ. Отсутствие подписи не меняет правовую природу требования как акта, возлагающего на налогоплательщика определенные обязанности, и не может служить основанием для отказа суда от проверки законности и обоснованности требования, выставленного по этой форме налогоплательщику, следовательно, не является ограничением его права на судебную защиту. Не ограничивает это обстоятельство и право налогоплательщика получить информацию о размере своей задолженности перед бюджетом, которая подлежит погашению, об основаниях ее взимания, о сроках ее погашения, правовых последствиях неисполнения требования в срок, а также права обладать информацией о наименовании, адресе налогового органа, который направил требование, об исполнителе — должностном лице налогового органа, сформировавшего требование, и проводить совместно с налоговым органом, направившим требование, сверку расчетов начисленных пеней до наступления срока исполнения требования при наличии разногласий. ВС РФ признал законным приказ ФНС РФ от 13.02.2017 № ММВ-7-8/179@ «Об утверждении форм документа о выявлении недоимки, требования об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов, а также документов, используемых налоговыми органами при применении обеспечительных мер и взыскании задолженности по указанным платежам».

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.01.2018 № 309-КГ17-13845 по делу № А76-26431/2016 по ИП Бут Н.М.](#)

Главой 23 НК РФ не установлен порядок определения налоговой базы для случаев, когда в соответствии с гражданским законодательством налогоплательщику возмещаются причиненные убытки. В связи с этим при определении налоговых последствий выплаты денежных средств, присужденных в качестве возмещения убытков (в том числе упущенной выгоды), необходимо руководствоваться закрепленным в ст. 41 НК РФ общим принципом определения дохода исходя из извлеченной гражданином экономической выгоды. Отсутствие в ст. 217 НК РФ упоминания об освобождении от НДФЛ сумм возмещения реального ущерба также не означает, что такие поступления формируют объект налогообложения, если они изначально не отвечают требованиям ст. 41 НК РФ. Суммы возмещенных гражданину расходов, которые он должен будет понести для восстановления нарушенного права (приобретения имущества у третьих лиц), не образуют экономической выгоды, поскольку согласно п. 2 ст. 15 ГК РФ относятся к реальному ущербу. Соответственно, не отвечает понятию дохода и суммы индексации, начисленной на возмещение реального ущерба, если целью (способом проведения) индексации являлось восстановление покупательной способности присужденных денежных средств, а не получение дополнительной выгоды.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 31.01.2018 № 306-КГ17-15420 по делу № А57-25507/2016 по ИП Каубасову Ш.Т.](#)

Само по себе то обстоятельство, что инспекция не учла положения п. 1 ст. 145 НК РФ при изменении квалификации деятельности налогоплательщика в рамках выездной налоговой проверки, не означает утрату возможности предоставления предпринимателю освобождения по результатам рассмотрения уведомления, поданного после окончания проверки, если освобождение применялось им фактически (налог не исчислялся и не предъявлялся покупателям) и не истек установленный ст. 78 НК РФ срок возврата (зачета) переплаты по налогу. Отказ в рассмотрении уведомления о применении освобождения

по изложенным инспекцией основаниям может привести к взиманию налога в отсутствие экономического источника его уплаты, имея в виду фактическое применение налогоплательщиком освобождения (непредъявление суммы НДС в цене реализуемых им товаров), что не отвечает требованиям п. 1 и 5 ст. 145 НК РФ. Суды, формулируя вывод об утрате предпринимателем права на освобождение от исполнения обязанностей плательщика НДС в связи с окончанием выездной налоговой проверки, в рамках которой он не заявлял о применении указанного освобождения, также не учли, что предприниматель обратился с уведомлением после вступления в силу судебных актов по делу № А57-11233/2015 Арбитражного суда Саратовской области, т.е. после окончательного определения его статуса в качестве плательщика налогов по общей системе налогообложения. Предприниматель, не соглашаясь с переквалификацией инспекцией сложившихся отношений в рамках административной стадии урегулирования спора и оспаривая обоснованность данной переквалификации в рамках дела № А57-11233/2015, действуя разумно, не мог заявить о применении освобождения по ст. 145 НК РФ. Иное означало бы согласие с подходом инспекции относительно обоснованности переквалификации, что не соответствовало бы действительной позиции предпринимателя и, по существу, лишило бы его права на защиту. При рассмотрении дела № А57-11233/2015 суды исходили из отсутствия у налогоплательщика оснований для применения специального налогового режима, но не предreshали вопрос о наличии у предпринимателя права на применение освобождения от исполнения обязанностей плательщика НДС согласно ст. 145 НК РФ. ВС РФ признал законным освобождение предпринимателя от НДС по ст. 145 НК РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 12.02.2018 № 304-КГ17-16452 по делу № А46-18381/2016 по Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Центр медицинской реабилитации».](#)

Суды снизили размер штрафа, наложенного Пенсионным фондом РФ на учреждение со 182 тыс. руб. до 9 тыс. руб. ВС РФ признал в такой ситуации правомерным возложение на ПФР расходов по госпошлине. В сложившейся ситуации учреждение вынуждено было прибегнуть к судебному механизму обеспечения принудительной реализации своих прав и законных интересов, осуществление которых оказалось невозможным из-за пробелов в правовом регулировании вопроса об учете смягчающих ответственность обстоятельств при применении санкций, предусмотренных за нарушение требований законодательства РФ о страховых взносах.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.02.2018 № 302-ЭС14-1472 по делу № А33-1677/2013 по ООО «ИНКОМ».](#)

В отношении должника проведена налоговая проверка. Выявлена задолженность ООО «ИНКОМ» по налогам в размере около 8 млрд руб. Конкурсный управляющий, сославшись на то, что необходимой причиной банкротства общества стали в том числе действия мажоритарного участника должника (концерна «РИАЛ») и Абазехова Х.Ч., контролировавшего этого мажоритарного участника и самого должника, обратился в суд с требованиями о привлечении названных лиц к субсидиарной ответственности. Судами установлено, что со счетов должника на счета концерна «РИАЛ» перечислены денежные средства в размере около 4,2 млрд руб. с назначением платежа «за зерно», из них возвращено должнику около 0,5 млрд руб. При этом доказательств реальных поставок зерна не имеется. Значительное число производственных объектов (элеваторы, зерноприемники и зернохранилища, спиртоцеха, бродильный, варочный, аппаратный и дробильный цеха, другие строения производственного назначения, иные нежилые и административные здания, подъездные железнодорожные пути, четыре земельных участка) реализована концерну «РИАЛ». Суды приняли во внимание экспертные заключения, согласно которым, если бы денежные средства, выведенные в 2007 г. на счета концерна «РИАЛ» по бестоварным сделкам, были бы использованы на уплату обязательных платежей, это позволило бы налогоплательщику избежать возникновения неплатежеспособности и дальнейшего роста долговых обязательств. Продолжившийся вывод денежных средств, не связанный с погашением реальной задолженности, сделал невозможным восстановление платежеспособности общества «ИНКОМ». ВС РФ указал на правомерность привлечения к субсидиарной ответственности концерна «РИАЛ».

В отношении требования о привлечении к субсидиарной ответственности Абазехова Х.Ч. конкурсный управляющий сослался на то, что совокупный размер полученных тем от концерна «РИАЛ» денежных средств составил более 2,5 млрд руб. (в 2007 г. Абазехову Х.Ч. перечислено 22% от общей суммы всех поступлений концерна, в 2008 г. - 23%, в 2009 г. - 24%, в 2010 г. - 18%). Конкурсный управляющий полагал, что банкротство общества «ИНКОМ» вызвано в том числе действиями Абазехова Х.Ч. как конечного бенефициара. ВС РФ, признавая необоснованным отказ в привлечении Абазехова Х.Ч. к ответственности, указал, что конечный бенефициар, не имеющий соответствующих формальных полномочий, не заинтересован в раскрытии своего статуса контролирующего лица. Наоборот, он обычно скрывает наличие возможности оказания влияния на должника. Его отношения с подконтрольным обществом не регламентированы какими-либо нормативными или локальными актами, которые бы устанавливали соответствующие правила и стандарты поведения. В такой ситуации судам следовало проанализировать поведение привлекаемого к ответственности лица и должника. О наличии подконтрольности, в частности, могли свидетельствовать следующие обстоятельства: действия названных субъектов синхронны в отсутствие к тому объективных экономических причин; они противоречат экономическим интересам должника и одновременно ведут к существенному приросту имущества лица, привлекаемого к ответственности; данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одного другому и т.д. Учитывая объективную сложность получения арбитражным управляющим и кредиторами отсутствующих у них прямых доказательств дачи указаний, судами должна приниматься во внимание совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, сформированная на основании анализа поведения упомянутых субъектов. Если заинтересованные лица привели достаточно серьезные доводы и представили существенные косвенные доказательства, которые во взаимосвязи позволяют признать убедительными их аргументы о возникновении отношений фактического контроля и подчиненности, то бремя доказывания обратного переходит на привлекаемое к ответственности лицо. ВС РФ в этой части вернул дело на новое рассмотрение.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.02.2018 № 302-КГ17-16602 по делу № А33-17038/2015 по АО «Бамтоннельстрой».](#)

Налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону. Признание сделки по продаже имущества недействительной означает, что реализация имущества не состоялась и предусмотренные п. 1 ст. 38, пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ основания для внесения соответствующей суммы налога в бюджет утрачены. Следовательно, налогоплательщик, в отношении которого применены последствия недействительности сделки, вправе требовать корректировки ранее исчисленного налога в сторону уменьшения, учитывая гарантированное пп. 5 п. 1 ст. 21 НК РФ право на возврат сумм налога, внесенных в бюджет излишне (при отсутствии объекта налогообложения). Главой 21 НК РФ прямо не установлен порядок корректировки у продавца ранее исчисленного налога в случае признания сделки по реализации недействительной. Установленный п. 5 ст. 171 НК РФ механизм корректировки суммы налога, ранее предъявленного покупателю и уплаченного продавцом, посредством заявления этой суммы к вычету применяется при возврате товаров в связи с отказом от исполнения (расторжением) договора. В такой ситуации само по себе то обстоятельство, что корректировка налога осуществлена обществом не в порядке применения налоговых вычетов в периоде возврата товаров (применительно к п. 5 ст. 171 НК РФ), а в рамках подачи уточненной налоговой декларации за период первоначальной отгрузки товаров, не свидетельствует о неправомерности действий общества, получившего возврат налога. Указанные действия не повлекли нарушения интересов казны, поскольку обязанность по уплате налога за 2 кв. 2011 г. изначально была исполнена обществом в полном размере. До подачи уточненной налоговой декларации за 2 кв. 2011 г. общество обращалось в налоговый орган с заявлением, в котором просило сообщить информацию о том, в каком порядке в целях налогообложения отражаются операции по применению последствий недействительности сделки, однако ответ на запрос по существу дан не был. Вместо этого Обществу даны разъяснения о налоговых последствиях расторжения договоров. В то же время по результатам выездной проверки инспекция сочла возможным высказать позицию о правильном, с ее точки зрения, порядке исчисления НДС в случае применения последствий

недействительности сделки. Таким образом, сложившееся положение обусловлено не только отсутствием в гл. 21 НК РФ прямых норм, устанавливающих порядок исчисления налога в рассматриваемом случае, но также действиями налогового органа, отказавшегося представить налогоплательщику информацию о порядке исчисления налога применительно к сложившейся у него ситуации.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.02.2018 № 305-КГ17-15790 по делу № А40-171348/2016 по ОАО «Московская телекоммуникационная корпорация».](#)

Для признания экономически оправданными расходами выплат работникам, увольняемым по соглашению сторон, значение имеет деловая цель - намерение получить положительный экономический эффект в связи с увольнением конкретного работника, в том числе, вследствие уменьшения или изменения структуры персонала, замены работников и т.п. Имеющиеся в материалах дела сведения о выплатах позволяют сделать вывод о том, что они в большинстве случаев сопоставимы с обычными расходами работодателя, производимыми в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации применительно к ст. 180 ТК РФ. Таким образом, установленные судами обстоятельства не давали оснований для того, чтобы изменять квалификацию произведенных обществом выплат, рассматривая их не в качестве выходных пособий, выполняющих функцию защиты работника от временной потери дохода до трудоустройства, а в качестве личного обеспечения работников, предоставляемого за счет бывшего работодателя («золотые парашюты»), материальной помощи и иных аналогичных выплат, не связанных по своей природе с экономической деятельностью налогоплательщика и не учитываемых в целях налогообложения прибыли согласно п. 25 и 49 ст. 270 НК РФ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.03.2018 № 304-КГ17-8961 по делу № А27-25564/2015 АО «СУЭК-Кузбасс».](#)

Применительно к налогообложению трансграничных дивидендов понятие «капитал» включает в себя всё, что относится к капиталу в соответствии с гражданским (корпоративным) законодательством, и дополнительно ряд элементов, прямо не охватываемых таким законодательством, в том числе предоставленные российской организации займы, проценты по которым переквалифицированы в дивиденды на основании п. 2 и 4 ст. 269 НК РФ. Судебная коллегия ВС РФ посчитала ошибочными выводы судов о невозможности применения пониженной ставки налога 5%, мотивированные отсутствием прямого участия иностранной компании SUEK PLC в капитале Общества и невыполнением в связи с этим такого предусмотренного пп. «а» п. 2 ст. 10 Соглашения между РФ и Кипром об избежании двойного налогообложения условия, как достижение определенного размера вложения в капитал. Таким образом, выплачиваемые компании SUEK PLC проценты в соответствующем размере рассматриваются для целей налогообложения в качестве дивидендов, полученных данным иностранным лицом от российской организации, т.е. как доход от участия в ее капитале. Соответственно, к этим выплатам положения ст. 10 Соглашения применяются как к доходу от прямого вложения в капитал, хотя с точки зрения гражданского (корпоративного) законодательства компания SUEK PLC не признается участником Общества и не вправе получать дивиденды. Иной подход, занятый судами при рассмотрении настоящего дела, приводит к тому, что иностранная компания, фактически осуществившая инвестиции в капитал российской организации, оказывается лишена права на применение пониженной ставки налога только в связи с тем, что финансовые отношения между данной компанией и обществом не были оформлены как корпоративные (акционерные) отношения. Однако выявление необоснованной налоговой выгоды предполагает доначисление суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, таким образом, как если бы налогоплательщик (налоговый агент) не злоупотреблял правом, а не применение дополнительной санкции в виде отказа в использовании надлежащей ставки налога (использования более высокой ставки).

ВС РФ дополнительно отметил, что согласно Комментарию к ст. 10 Модельной конвенции ОЭСР термин «фактический получатель (бенефициарный собственник) дохода» применяется не в узком техническом смысле, а должен пониматься, исходя из целей и задач международных договоров об избежании двойного налогообложения и с учетом таких основных принципов, как предотвращение злоупотребления положениями договора и преобладание сущности над формой. В частности, с целями

и задачами Модельной конвенции несовместимо предоставление освобождения от уплаты налога у источника выплаты дохода в случае, когда получающий доход резидент другого государства выступает в качестве подставного лица для другого субъекта, который фактически является бенефициаром рассматриваемого дохода. Таким образом, ст. 10 Соглашения не может применяться, когда стоящие за предоставлением финансирования и выплатой дохода отношения не связаны с привлечением иностранного капитала в российскую экономику, а действия участников этих отношений направлены лишь на создание удобного (льготного) налогового режима. В такой ситуации налогообложение производится с учетом налогового резидентства действительного получателя дохода. Однако соблюдение данного условия для применения налоговой льготы судами не проверялось.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 06.03.2018 № 308-КГ17-14457 по делу № А53-18839/2016 по ИП Севостьянову И.И.](#)

Заявитель ссылался на то, что спорное имущество приобретено им как гражданином задолго до регистрации в качестве ИП, продолжительное время находилось в его собственности и фактически для ведения торговой деятельности не использовалось, в период с 2008 по 2013 гг. нежилое помещение сдавалось в аренду иным лицам, в период владения вышеуказанной долей в праве собственности на недвижимое имущество и сдачи его в аренду декларировал полученный доход в соответствующих декларациях по НДФЛ и имел разумные ожидания на получение имущественного налогового вычета в размере дохода, полученного от продажи нежилого помещения. О природе дохода, декларируемого им в декларациях по НДФЛ, налоговому органу было известно, он сомнений в правильности уплаты НДФЛ с данного дохода налоговый орган не выражал, продолжал принимать налоговые декларации по НДФЛ и налоговые платежи, не проводя контрольные мероприятия и не уведомляя о необходимости применения специального налогового режима. Как неоднократно отмечал КС РФ, применение ранее установленных условий реализации прав и свобод должно осуществляться на основе принципа поддержания доверия граждан к закону и действиям государства. Налогоплательщик вправе предполагать, что если налоговый орган не обращается к нему за объяснениями или документами, подтверждающими декларируемые налоги, то у налогового органа нет сомнений в правильности уплаты налогов. Иное означало бы нарушение принципа правовой определенности и вело бы к произволу налоговых органов. ВС РФ указал, что вопрос законности доначисления налога по УСН с продажи доли в праве собственности на недвижимое имущество, как с предпринимательской деятельности, напрямую зависит от того, имел ли налоговый орган достаточную информацию в период сдачи имущества в аренду для того, чтобы квалифицировать данную деятельность, как предпринимательскую и воспользовался ли он данной информацией для того, чтобы предложить предпринимателю уплачивать налоги с учетом такого характера деятельности. При ином подходе нарушается требование защиты правомерных ожиданий предпринимателя.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 16.03.2018 № 305-КГ17-19973 по делу № А40-230080/2016 по ПАО «Т Плюс».](#)

Налогоплательщик не ограничен каким-либо сроком в праве подачи уточненной налоговой декларации, и согласно абз. 3 п. 4 ст. 89 НК РФ в случае ее представления в рамках соответствующей выездной налоговой проверки проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация (в части внесенных уточнений). Это правило исключает применение трехлетнего ограничения на глубину проведения выездной проверки, установленного абз. 2 п. 4 ст. 89 НК РФ. Между тем это не означает, что в случае подачи налогоплательщиком уточненной налоговой декларации повторная выездная проверка может быть инициирована налоговым органом в любое время — без учета разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной налоговой декларации.

В силу принципа правовой определенности и с учетом конституционных гарантий свободы экономической деятельности, охраны частной собственности, запрета несоразмерного ограничения прав частных лиц (ст. 34 и 35, ч. 3 ст. 55 Конституции РФ) налогоплательщики должны иметь возможность в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса и приобретенных прав, прежде всего в том, что касается размера налоговой обязанности, полноты и правильности ее исполнения. При оценке разумности срока назначения повторной выездной проверки должны учитываться все обстоятельства, имеющие

отношение к обеспечению баланса частных и публичных интересов, в том числе: существование у налогового органа при должной организации контрольной работы возможности по своевременному выявлению обстоятельств хозяйственной деятельности налогоплательщика, указывающих на необоснованность изменений в исчислении налога, заявленных в уточненной декларации; способность налогоплательщика в случае проведения повторной выездной проверки обеспечить защиту своих прав по прошествии установленного п. 1 ст. 23 НК РФ четырехлетнего срока хранения документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов; наличие или отсутствие в действиях налогоплательщика признаков противодействия налоговому контролю (предоставление налоговому органу недостоверных и (или) неполных документов и т.п.). Бремя доказывания обстоятельств, позволяющих сделать вывод о разумности срока назначения повторной выездной проверки, лежит на налоговом органе.

4. Новые научные монографии.

1. [Смолицкая Е.Е. Гражданско-правовые институты, понятия и термины в налоговом праве. М.: Проспект, 2018. – 176 с.](#)
2. [Пименов С.Д. Правосубъектность организаций в налоговых отношениях. М.: Юстиция, 2018. – 152 с.](#)
3. [Смирнова Е.Е. Актуальные вопросы налогообложения и налогового администрирования доходов физических лиц Российской Федерации. – 112 с.](#)
4. [Адамс Ч. Влияние налогов на становление цивилизации. М.: Социум, 2018. – 639 с.](#)

5. Новости российской научной периодики.

5.1. [Вестник экономического правосудия РФ:](#)

1. Ястржембский И.А. Согласованной цене договора ничто не угрожает. Даже НДС // Вестник экономического правосудия РФ, март 2018, № 3.

5.2. [Налоги:](#)

1. Бажанов С.В. Взаимодействие правоохранительных и контролирующих органов при выявлении налоговых преступлений // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
2. Бачурин Д.Г. Проблема юридической порочности элементов НДС // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
3. Горбунова Е.Н. Налог на добавленный доход как эффективный налоговый механизм для нефтяной отрасли России // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
4. Казачкова З.М., Казачков В.А. Экспертиза в налоговом праве и процессе: инструментальный подход // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
5. Липски С.А. Возможность решения текущих проблем сельскохозяйственного землепользования в рамках действующего налогового законодательства // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
6. Седаев П.В., Чаадаева О.В. Отсутствие определения «экономическая обоснованность» как одна из проблем при администрировании налога на прибыль // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
7. Фальшина Н.А. Налоговый контроль как современный институт налогового права // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
8. Агузарова Ф.С. Актуальные проблемы налогообложения добычи полезных ископаемых в России // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
9. Жутаев А.С. Правовое регулирование страховых взносов: новеллы российского законодательства // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.
10. Мамонова И.В. Тенденции и перспективы налогового администрирования в современных условиях // Налоги, январь-февраль 2018, № 1.

11. Милоголов Н.С., Берберов А.Б. Предложения ОЭСР по развитию механизма взаимосогласительной процедуры и его состояние в Российской Федерации // *Налоги*, январь-февраль 2018, № 1.

5.3. Налоги и налогообложение:

1. Ахвердиев Э.А. К вопросу об обоснованности использования гражданско-правовых институтов в налоговых правоотношениях // *Налоги и налогообложение*, январь 2018, № 1.

2. Фалеева К.В. Совершенствование налогообложения на основе развития налогового партнерства Евразийского экономического союза // *Налоги и налогообложение*, январь 2018, № 1.

3. Брянцева Л.В., Полозова А.Н., Оробинская И.В., Маслова И.Н. Информационно-методическое обеспечение анализа налоговой состоятельности перерабатывающих организаций АПК // *Налоги и налогообложение*, январь 2018, № 1.

4. Еловацкая Т.А., Оробинская И.В., Брянцева Л.В. Налог на прибыль организаций: оценка динамики и особенности механизма его оптимизации в РФ // *Налоги и налогообложение*, январь 2018, № 1.

5. Русакова О.В. Правомерность исчисления налога на добавленную стоимость по необлагаемым операциям // *Налоги и налогообложение*, январь 2018, № 1.

6. Жирнова Н.А. Взаимодействие налоговых органов и органов внутренних дел в процессе осуществления налогового контроля // *Налоги и налогообложение*, февраль 2018, № 2.

7. Нани Л. Правовое регулирование налогообложения в приднестровском регионе // *Налоги и налогообложение*, февраль 2018, № 2.

8. Иманшапиева М.М., Мусаева Х.М. Повышение эффективности механизма налогообложения прибыли организаций на современном этапе // *Налоги и налогообложение*, февраль 2018, № 2.

9. Лукашова И.В. Сравнительный анализ фискальной эффективности действующего налога на жилую недвижимость и налоговых инициатив в Киргизской Республике // *Налоги и налогообложение*, февраль 2018, № 2.

10. Иванов О.С. Налог на прибыль международной деятельности российских компаний // *Налоги и налогообложение*, февраль 2018, № 2.

11. Гереев Р.А. Особенности налогового стимулирования промышленного производства // *Налоги и налогообложение*, март 2018, № 3.

12. Афонин М.Г. Сравнительная характеристика режима ТОР и режимов налогообложения для малого бизнеса (в Камчатском крае) // *Налоги и налогообложение*, март 2018, № 3.

13. Извеков С.С. Субсидиарная ответственность за неуплату обязательных платежей в делах о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей // *Налоги и налогообложение*, март 2018, № 3.

14. Шахмаматьев А.А. Инструменты деофшоризации российской экономики // *Налоги и налогообложение*, март 2018, № 3.

15. Яблоков Д.Ю. Система налогового администрирования в Российской империи: принципы построения, генезис, оценка эффективности // *Налоги и налогообложение*, март 2018, № 3.

16. Спиридонова Н.С. Стадии разрешения налоговых споров во Франции // *Налоги и налогообложение*, март 2018, № 3.

5.4. Налоговед:

1. Микулин А.И. Противодействие налоговому контролю и его последствия // *Налоговед*, январь 2018, № 1.

2. Бойкова О.О., Корчагина И.В. Проблемы доказывания при досудебном урегулировании налоговых споров // *Налоговед*, январь 2018, № 1.

3. Султанов А.Р. Решения- «копипасты»: о недопустимости подмены правосудия копированием отзыва одной из сторон // *Налоговед*, январь 2018, № 1.

4. Файчук О.И. Налоговое администрирование: централизация процессов в компании // *Налоговед*, январь 2018, № 1.

5. Литвинова К.Ю. Соотношение оценки деловой цели и целесообразности действий налогоплательщиков // *Налоговед*, январь 2018, № 1.
6. Терещенко А.И., Никифоров А.В. Вправе ли вышестоящий налоговый орган изменить мотивировку решения нижестоящей инспекции? // *Налоговед*, январь 2018, № 1.
7. Демин А.В. Мы таковы, как мы платим налоги // *Налоговед*, январь 2018, № 1.
8. Пушкарева Н.А. Хороший, плохой, злой: о важности отказа от использования моральных категорий в юридических дискуссиях // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
9. Каримов Д.А. Административные жалобы налогоплательщиков: в поисках эффективной коммуникации // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
10. Ахметшин Р.И., Енгуразова С.Ю. Займы или инвестиции? Новая попытка обойти правила недостаточной капитализации // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
11. Лысенко Е.А. О злоупотреблении правом и умысле в налоговых отношениях // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
12. Рабинович А.М. Амортизация модернизированных основных средств // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
13. Кузнецов А.Б. Процедурные особенности назначения экспертизы по налоговым делам // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
14. Юзвак М.В. НДС на некомпенсируемые неотделимые улучшения: шансы в суде // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
15. Рюмшина Н.С. О международном автоматическом обмене «трехуровневой» документацией по ТЦО // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
16. Демейер К. Налог на прибыль для крупных компаний во Франции: продолжение следует? // *Налоговед*, февраль 2018, № 2.
17. Осина Д.М. Решение налогового органа по выездной проверке как письменное разъяснение о порядке исчисления и уплаты налога // *Налоговед*, март 2018, № 3.
18. Анищенко Д.Е. Доходы от источников в РФ: в чем логика статьи 309 НК РФ? // *Налоговед*, март 2018, № 3.
19. Крымский Д.И. Обложение НДФЛ выплат физическому лицу, зарегистрированному к моменту их осуществления как предприниматель // *Налоговед*, март 2018, № 3.
20. Демин А.В. Налогообложение и гражданство // *Налоговед*, март 2018, № 3.
21. Крохина А.М. Обзор налоговых решений Суда ЕС // *Налоговед*, март 2018, № 3.

5.5. Налоговые споры:

1. Бартенева Т. +100500 к Налоговому кодексу // *Налоговые споры*, январь 2018, № 1.
2. Панкратова Н. Шесть тайн 54.1, которые раскрыла ФНС // *Налоговые споры*, январь 2018, № 1.
3. Абдрашитова А., Гринько А. Долго не отдаете заем? Ждите налоговых доначислений // *Налоговые споры*, январь 2018, № 1.
4. Медведев А. Интересы холдинга как деловая цель // *Налоговые споры*, январь 2018, № 1.
5. Родионов А. Как противостоять результатам встречных проверок // *Налоговые споры*, январь 2018, № 1.
6. Ежова Н. Ценовой контроль: где заканчиваются права налогоплательщиков // *Налоговые споры*, январь 2018, № 1.
7. Антипова Е. Получаем имущественный вычет: пять лайфхаков // *Налоговые споры*, январь 2018, № 1.
8. Артюх А. Как инспекторы смогут взыскать недоимку с главбуха // *Налоговые споры*, февраль 2018, № 2.
9. Антипова Е. Как отстоять свои права при камералке // *Налоговые споры*, февраль 2018, № 2.
10. Колчинов А. Три вопроса о налогах при предварительной аренде // *Налоговые споры*, февраль 2018, № 2.
11. Ордынская Е. Во сколько обойдутся неправильные данные в 2-НДФЛ // *Налоговые споры*, февраль 2018, № 2.

12. Родионов А. 12 успешных способов доказать, что работы выполнил контрагент // Налоговые споры, февраль 2018, № 2.

13. Ежова Н. Административный штраф за налоги: что грозит бухгалтеру // Налоговые споры, февраль 2018, № 2.

14. Антипова Е. Как заплатить налоги «за того парня» // Налоговые споры, март 2018, № 3.

15. Житнич А. Трудности перевода: если заплатили налог через проблемный банк // Налоговые споры, март 2018, № 3.

5.6. Практическое налоговое планирование:

1. Тимин Е. Десять способов выгодно уступить задолженность // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

2. Литая Е., Стригалева М. Как исключить налоговые претензии к ценам в контролируемых сделках // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

3. Ежова Н. Объясняем, почему неэффективно заставлять покупателей платить НДС // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

4. Зайкова М. Шесть налоговых схем для малого бизнеса // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

5. Анищенко А. Что выгоднее, инвестиционный налоговый вычет или амортизация? // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

6. Тарасов А. Запрос в налоговую, который убедит инспекторов дать сведения о контрагенте // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

7. Барсукова В. Как определить фактического получателя дохода в сделках с иностранной компанией // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

8. Грищенко А. Налоговая комиссия по разрывам «АСК НДС-2»: защищаться или платить? // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

9. Тарасов А. Как не платить НДС при передаче рекламной продукции // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

10. Тишинский Н. Мы доказали, что депозиты и займы – производственная деятельность // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

11. Ордынская Е. Как заработать на индивидуальном инвестиционном счете // Практическое налоговое планирование, январь 2018, № 1.

12. Чимидова Г. Негативным изменениям судебной практики не дадут обратный ход // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

13. Рюмин С. Минфин хочет взыскивать шестилетние задолженности. Это неправильно // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

14. Бушуев П. Важнейшие события 2017 года, повлиявшие на налоговое планирование 2018 года // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

15. Артюх А. Как изменения в Налоговом кодексе 2018 года повлияли на схемы // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

16. Савин Д., Аракелян А., Констандина Е. Как уехать от налога в регион, который сохранил льготу по движимому имуществу // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

17. Ордынская Е. Как и когда выгоднее исправлять ошибки в налоговом учете // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

18. Садчиков А. Что делать, если компания не попала «в среднюю температуру» по отрасли // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

19. Суворова И., Чистякова В. Как использовать прозрачные компании в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

20. Тарасов А. Стало известно, как инспекторы будут взыскивать долги с директоров и учредителей // Практическое налоговое планирование, февраль 2018, № 2.

21. Белова В. Таможня дала добро. Она согласовала процедуру передачи информации налоговикам // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.

22. Савельева О. Какие услуги предлагают «черные» оптимизаторы // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
23. Бушуев П. Как использовать договор факторинга в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
24. Форштретер Э. Как предпринимателю сэкономить на пенсионных взносах со сверхдоходов // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
25. Кузнецов И. Как неделимые фонды кооперативов защищают активы бизнеса // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
26. Тарасов А. Проверьте, правильно ли вы применяете нормы тонкой капитализации // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
27. Анищенко А. Зарплата через благотворительный фонд. Считаем, есть ли выгода // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
28. Сомов Л., Булгакова К. Допсоглашение, которое позволит избежать переквалификации займов в инвестиции // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
29. Судник А. Как импортеру удалось сэкономить налоги с помощью белорусского посредника // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
30. Савуляк Э. Как использовать компании Бразилии в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
31. Лахман Р. Какие выгоды принесет российскому бизнесу Многосторонняя конвенция ОЭСР // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
32. Гин К. Разрывы по НДС. Внутренняя инструкция налоговиков // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.
33. Будылин С. Новая амнистия капиталов. Чем она отличается от предыдущей // Практическое налоговое планирование, март 2018, № 3.

5.7. Финансы:

1. Пансков В.Г. О принципах налогообложения // Финансы, январь 2018, № 1.
2. Малис Н.И. Налоговые доходы региональных бюджетов: проблемы и перспективы // Финансы, январь 2018, № 1.
3. Корниенко Н.Ю., Минина Е.Е. Упрощенные предварительные соглашения о ценообразовании: опыт России и зарубежных стран // Финансы, февраль 2018, № 2.
4. Разгулин С.В. Процедуры и формы проведения налогового контроля // Финансы, февраль 2018, № 2.
5. Гребенщиков Э.С. Уплата налогов «незадокументированными» иммигрантами в США как инструмент легализации // Финансы, февраль 2018, № 2.
6. Пансков В.Г. Налоговые инструменты регулирования рынка труда // Финансы, март 2018, № 3.
7. Сивушков Е.Б., Юлгушева Л.Ш. Актуальные вопросы налогообложения доходов российских работников, переводимых на работу за рубеж // Финансы, март 2018, № 3.
8. Хмыз О.В. Новации в системе налогообложения США // Финансы, март 2018, № 3.

5.8. Финансы и кредит:

1. Шовхалов Ш.А. Методика расчета исламского налога (закята) для коммерческих организаций рынка профессиональных услуг // Финансы и кредит, январь 2018, № 1.
2. Семенова Н.Н. Совершенствование налогообложения доходов физических лиц в России в контексте формирования социально ориентированной налоговой политики // Финансы и кредит, январь 2018, № 1.
3. Мусаева Х.М., Джапарова Л.Г. Система налогообложения кредитных организаций и ее эффективность // Финансы и кредит, февраль 2018, № 2.
4. Рошупкина В.В. Актуализация налогообложения прибыли нефтегазовой отрасли: перспективы налога на добавленный доход // Финансы и кредит, февраль 2018, № 2.

5. Давлетшин Т.Г. Реформирование налоговой системы России: проблемы и решения // Финансы и кредит, февраль 2018, № 2.

5.9. Хозяйство и право:

1. Ефремова Е. К вопросу о возможности баланса частных и публичных интересов при применении мер налогового принуждения // Хозяйство и право, январь 2018, № 1.

6. Публикации диссертаций.

1. [Грищенко А.В. Теория и методология налогового регулирования деятельности некоммерческих организаций \(диссертация на соискание ученой степени д.э.н., Финансовый университет при Правительстве РФ, специальность 08.00.10\).](#)

2. [Подчуфарова И.В. Международно-правовое регулирование избежания двойного налогообложения в международном экономическом праве \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГЮУ им. О.Е. Кутафина, специальность 12.00.10\).](#)

3. [Фадеева И.А. Особенности правового регулирования налогообложения в Республике Сингапур \(диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГИМО \(У\) МИД России, специальность 12.00.04\).](#)

4. [Шабаев Р.Э. Совершенствование методов оценки и регулирования налоговых рисков субъектов Российской Федерации \(диссертация на соискание ученой степени к.э.н., Финансовый университет при Правительстве РФ, специальность 08.00.10\).](#)

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1. Новости зарубежного налогового права.

- ОЭСР: **приняты** правила, обязывающие консультантов раскрывать информацию об уклонениях от правил CRS.

В ответ на запрос G7, ОЭСР 09 марта 2018 г. выпустила новые модельные требования раскрытия юристами, бухгалтерами, финансовыми советниками, банками и прочими провайдерами услуг информации о любых схемах, которые они разработали для своих клиентов с целью обхода требований отчётности CRS или сокрытия информации о фактических получателях доходов юридических лиц или трастов.

В этом году правила отчётности и автоматического обмена информацией об оффшорных финансовых счетах CRS начали применяться в более 100 юрисдикциях, и многие налогоплательщики предоставили соответствующие сведения в налоговые органы, что привело к значительному росту поступлений в казну государств.

В то же время до сих пор некоторые налогоплательщики при помощи консультантов и финансовых посредников продолжают уклоняться от исполнения этих требований. Новые правила нацелены именно на этих субъектов. Они вводят обязанность в отношении широкого круга посредников по раскрытию схем обхода CRS налоговым органам, а также предоставлению отчётности о структурах, которые скрывают фактических владельцев оффшорных активов, компаний и трастов.

- ОЭСР: выпущена **новая редакция руководства** по имплементации CRS.

Изменения, отраженные во втором издании руководства, дополнили особенности правовой базы CRS, затронули сферы защиты данных, ИТ и административных требований, а также мер по обеспечению внедрения CRS.

- Великобритания: налоговая служба ужесточает отношение к налогоплательщикам, уклоняющимся от налогообложения через офшоры.

Налоговая служба [предупредила](#) налогоплательщиков, что приближается крайний срок, до которого возможно раскрыть информацию об офшорных активах без каких-либо серьезных дополнительных негативных последствий, а также объявило о предложениях по продлению срока для расследования дел о незадекларированных суммах налога к уплате.

Новые, более суровые санкции вступят в силу с 01 октября 2018 г. Служба заявила, что санкции могут коснуться и тех, кто получил доход за границей, но не знал, что его необходимо декларировать.

- **США:** Служба внутренних доходов [объявила](#) о планируемом закрытии Программы добровольного раскрытия информации об офшорах с 28 сентября 2018 г.

IRS предполагает, что у налогоплательщиков США с нераскрытыми иностранными финансовыми активами было и еще остаётся время, чтобы воспользоваться программой до её закрытия.

С момента первоначального запуска программы в 2009 г. более 56 тыс. налогоплательщиков использовали программу для добровольного раскрытия информации. Было установлено, что эти налогоплательщики заплатили в общей сложности 11,1 млрд долларов США в виде налогов, процентов и штрафов.

Число раскрытия информации налогоплательщиков в рамках программы достигло максимума в 2011 г., когда около 18 тыс. налогоплательщиков присоединились к программе. В дальнейшем это число неуклонно сокращалось, и в 2017 г. оно упало до 600 случаев.

- **ОЭСР:** выпущен [отчет](#) о распределении прибыли постоянных представительств (Шаг 7 Плана BEPS).

Отчёт перечисляет применимые к распределению прибыли принципы, а также описывает ряд примеров отнесения прибыли к отдельным видам постоянных представительств в связи с изменением понятия постоянного представительства.

- **Великобритания:** налоговая служба [опубликовала](#) отчет о раскрытии налоговых преступлений в 2017 году.

В отчёте детализированы приемы и действия по раскрытию таких преступлений, а также описаны наиболее интересные из раскрытых дел.

- **ОЭСР:** На министерской встрече на высшем уровне, прошедшей 24 января, Барбадос, Кот-д'Ивуар, Ямайка, Малайзия, Панама и Тунис [подписали](#) MLI BEPS.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

Монографии:

1. Friedhelm Jacob, Andreas Perdelwitz et al, [Commentary on the US-German Income Tax Convention](#), IBFD, 2018
2. Aitor Navarro, [Transactional Adjustments in Transfer Pricing](#), IBFD Doctoral Series, January 2018
3. Michael Lang et al, [Tax Treaty Case Law around the Globe 2017](#), IBFD, February 2018
4. Madalina Cotrut, Kennedy Munyandi, [Tax Incentives in the BEPS Era](#), IBFD Tax Research Series, March 2018
5. OECD, [Taxing Energy Use 2018: Companion to the Taxing Energy Use Database](#), OECD Publishing, 14 February 2018
6. Philip Hemmings, [Norway's economy: Maintaining a successful business sector in a changing world](#), OECD Economics Department Working Papers, No. 1459, OECD Publishing, 23 February 2018
7. OECD, [Economic Policy Reforms 2018: Going for Growth Interim Report](#), OECD Publishing, 19 March 2018
8. James Lole, [Accounting Principles for Tax Purposes](#), Bloomsbury Professional, 22 February 2018
9. Rebecca Cave, [Bloomsbury's Tax Rates and Tables 2018/19: Budget Edition](#), Bloomsbury Professional, 25 January 2018
10. Martin Scammell, [VAT on Construction, Land and Property](#), Bloomsbury Professional, 31 January 2018

Статьи:

1. Anjana Haines, [Could lower tax demands be the answer to cutting disputes?](#), International Tax Review, 27 February 2018
2. Michelle Hanlon, [Country-by-Country Reporting and the International Allocation of Taxing Rights](#), International Bureau of Fiscal Documentation (IBFD), 12 February 2018 (в свободном доступе)
3. Shashwat Sharma and Meyyappan Nagappan, [GAAR provisions: The Need for Internationally Accepted Restrictions on Application, No. 1 - 2018 of the Asia-Pacific Tax Bulletin](#), January 2018
4. Josh White, [How Facebook could threaten Ireland's tax revenue boom](#), International Tax Review, 11 January 2018
5. Robert W. McGee, Yeomin Yoon, [Should Governments Tax the Rich and Subsidize the Poor? An Empirical Study of South Korean Opinion](#), Journal of Accounting, Ethics and Public Policy, Vol. 19, No. 1, 2018, 1 March 2018 (в свободном доступе)
6. Tobias Bornemann, [Tax Avoidance and Accounting Conservatism](#), WU International Taxation Research Paper Series No. 2018-04, 2 February 2018 (в свободном доступе)
7. Flavio Rubinstein, Gustavo Gonçalves Vettori, [Taxation of Investments in Bitcoins and Other Virtual Currencies: International Trends and the Brazilian Approach](#), SSRN, 19 March 2018 (в свободном доступе)
8. Arthur J. Cockfield, [Taxing Global Digital Commerce in a Post-BEPS World](#), Queen's University Legal Research Paper No. 2018-096, 6 March 2018 (в свободном доступе)
9. Richard Thompson Ainsworth, Brendan Magauran, [Taxing & Zapping Marijuana: Blockchain Compliance in the Trump Administration](#), Boston Univ. School of Law, Law and Economics Research Paper No. 18-03, 15 March 2018 (в свободном доступе)
10. James R. Repetti, [The Impact of the 2017 Act's Tax Rate Changes on Choice of Entity](#), 21 Fla. Tax Review Issue 2 Spring 2018, 8 March 2018 (в свободном доступе)
11. Josh White, [The race to tax the digital economy](#), International Tax Review, 28 March 2018
12. Xavier Oberson, [Towards taxation of the robots or their use?](#), International Tax Review, 30 January 2018

8. Налоговое право в Интернете.

8.1. Обзор дискуссий на интернет форумах:

1. [Как рассчитаться с ИП у которого банк заблокировал расчетный счет.](#)
2. [ООО и собрание учредителей, можно ли распределять прибыль на дивиденды?](#)
3. [Прощение процентов по договору займа физическому лицу.](#)
4. [Реконструкция с точки зрения ст. 257 НК РФ.](#)
5. [Исправить СПИ задним числом - возможно?](#)
6. [Взыскание задолженности, которая пересчитана.](#)

8.2. Обзор блогов в сфере налогового права:

1. [Верховный суд разрешил судам не учитывать смягчающие обстоятельства при рассмотрении налоговых споров.](#)
2. [Амнистия капиталов 2.0. Декларировать нельзя прятаться.](#)
3. [Агрессивные механизмы налоговой оптимизации, а не необоснованная налоговая выгода — новая терминология от ФНС.](#)
4. [Что-то, что мы давно и хорошо знаем.](#)
5. [Видимость законности, имитация правосудия.](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Курдюкова София Валерьевна, помощник юриста

Машков Леонид Игоревич, старший юрист

Миринова Евгения Александровна, юрист

Цохорова Ольга Олеговна, ведущий юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27