

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №1

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей процессуального права */сентябрь-ноябрь 2012 года/*

Добрый день, уважаемые коллеги!

Поздравляю с выходом в свет первого выпуска Дайджеста новостей российского и зарубежного процессуального права – вашего ориентира в мире судопроизводства.

Задача авторского коллектива, состоящего из высококлассных юристов различных сфер деятельности, увлекающихся процессом, собрать в одном месте и познакомить Вас со всеми событиями как в сфере гражданского и арбитражного процесса, так и в области исполнительного производства, третейского разбирательства, медиации и судебного посредничества и банкротства.

Дайджест содержит в себе информацию о новостях в сфере законотворчества, судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ, рекомендациях научно-консультативных советов федеральных арбитражных судов в указанных сферах. Вы узнаете о последних опубликованных научных монографиях, а также о содержании российских юридических журналов, обо всех планируемых научных конференциях, в которых было бы интересно принять участие как в качестве докладчика, так и просто слушателя. Благодаря Дайджесту вам удастся заглянуть за двери Высшей аттестационной комиссии и ознакомиться с авторефератами к диссертациям на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук. Авторы материалов изучат для вас все юридические Интернет-ресурсы и представят краткий отчет об имеющихся в настоящее время дискуссиях, вопросах, поднимающихся в специализированных блогах, а также познакомят с интересными интервью ведущих специалистов-процессуалистов.

Изюминкой издания является анализ иностранной юридической литературы, периодики, а также новостей зарубежного права и международного арбитража.

Итак, вперед, дамы и господа, к новым знаниям и точкам зрения.

Подписаться на дальнейшее получение данного Дайджеста можно [здесь](#).

С наилучшими пожеланиями,
Ответственный редактор
Даниил Дугинов

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права \(опубликованные в сентябре – ноябре 2012г.\)](#)
 2. [Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского процесса](#)
 3. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 4. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права \(за период сентябрь-ноябрь 2012 года\)](#)
 5. [Рекомендации Научно-консультативных советов Федеральных арбитражных судов](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- IX. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
 4. [Обзор практики международных судов](#)
- X. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. Осенью 2012 года на сайте Юридического института «М-Логос» выложена запись проведенной в июле 2012 года онлайн лекции (вебинара) Р. Курмаева на тему [«Актуальные практические вопросы исполнительного производства»](#)
2. 10 декабря 2012 года вышел в свет первый выпуск подготовленного Юридическим институтом «М-Логос» и юридической фирмой Antitrust Advisory [Дайджеста новостей антимонопольного права](#).

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

- На заседании Правительства РФ 29.11.2012 [обсуждались](#) два законопроекта: «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Предлагается, в частности, наделить Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей полномочиями по участию в рассмотрении дел арбитражными судами.

- 28.11.2012 г. [размещен](#) для обсуждения Проект приказа Минэкономразвития России Д06вн-2593 «О порядке проведения закрытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве».

- 26.11.2012 Минфином России [представлен](#) проект федерального закона, предусматривающий введение досудебной процедуры обжалования налогоплательщиками всех ненормативных актов

¹ Обзор новостей подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

налоговых органов (требований, решений, постановлений, писем и др).

Законопроект предусматривает введение обязательной досудебной процедуры обжалования налогоплательщиками всех ненормативных актов налоговых органов и направлен на совершенствование установленного законодательством Российской Федерации о налогах и сборах порядка досудебного рассмотрения споров между налоговыми органами и налогоплательщиками в целях создания для налогоплательщиков благоприятных условий для урегулирования споров без обращения в суд, а также в целях снижения нагрузки на судебную систему и обеспечения последовательности досудебной и судебной стадий разрешения таких споров.

Законопроект одобрен комиссией Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности для последующего рассмотрения на заседании Правительства.

- 22.11.2012 в Государственную Думу внесен законопроект «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» № 175340-6, который предусматривает возможность обращения взыскания на соответствующее помещение, если за счет его стоимости может быть приобретено иное жилое помещение в границах того же населенного пункта, соответствующее нормам жилой площади на каждого члена семьи должника и могут быть полностью или частично удовлетворены требования кредитора.

- 15.11.2012 Правительство РФ рассмотрело законопроект, предусматривающий приостановление арбитражными судами производства по делу в случае смерти третьего лица с самостоятельными требованиями.

Статья 143 АПК РФ обязывает арбитражный суд приостанавливать производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, однако не предусматривает положений, обязывающих арбитражный суд приостанавливать производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося третьим лицом с самостоятельными требованиями.

В целях обеспечения одинакового регулирования однородных по своей природе отношений законопроект предлагается внести соответствующие изменения в статьи 215, 216, 217 ГПК и 143 АПК.

- 14.11.2012 Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект Законопроект № 105976-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника»

- 20.09.2012 Правительством РФ утверждена концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы».

Целью программы является внедрение современных информационных технологий в деятельность судов, модернизация судебно-экспертной деятельности учреждений Министерства юстиции России, решение жилищного вопроса судей.

Для достижения поставленных целей программой предусмотрен ряд нововведений: информатизация судебной системы, внедрение современных информационных технологий в деятельность судебной системы; создание комплекса сканирования и хранения электронных образов документов судов, а также проведение работ по переводу судебных архивов в электронный вид и другие.

Отдельного внимания заслуживает создание «мобильных подвижных офисов судей» арбитражных судов. Такие подвижные офисы предназначены для отправления правосудия в географически отдаленных населенных пунктах страны. Предполагается, что они будут создаваться на базе специального пассажирского микроавтобуса с расширенными функциональными возможностями. Такие автобусы планируется оборудовать средствами выхода в сеть интернет из отдаленных субъектов России и средствами сканирования обработки документов, а также оборудованием для ведения заседаний с использованием видеоконференц-связи.

Акты

- Внесены изменения в НК РФ, которыми, в частности, уточняются особенности уплаты государственной пошлины при обращении в суды общей юрисдикции, к мировым судьям, в арбитражные суды и Конституционный суд РФ.

Введён единый размер государственной пошлины за регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев на недвижимое имущество, составляющее паевой инвестиционный фонд, – 15 тыс. руб. Также определен единый размер госпошлины за государственную регистрацию прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения независимо от вида их разрешенного использования — 200 руб. Госпошлина за выдачу документа о прохождении технического осмотра тракторов, самоходных дорожно-строительных и других самоходных машин и прицепов к ним составит 300 руб. Изменен размер госпошлины за юридически значимые действия, связанные с лицензированием.

Другая важная новелла - судам предоставляется право освобождать плательщиков (с учетом их имущественного положения) от уплаты пошлины.

- *Федеральным законом от 12.11.2012 № 189-ФЗ в целях выполнения решения Конституционного Суда Российской Федерации 20 июля 2011 г. № 20-П [устанавливается](#) пятилетний срок исковой давности по требованиям Российской Федерации, указанным в пункте 4 статьи 93⁴ Бюджетного кодекса Российской Федерации.*

ФЗ предусматривает также, что срок исковой давности в пять лет применяется к требованиям Российской Федерации, по которым общий срок исковой давности, установленный гражданским законодательством, не истёк на 1 января 2007 года, а также к требованиям, возникшим после 1 января 2007 года.

Одновременно Федеральным законом признаются утратившими силу отдельные положения законодательных актов, на основании которых применялся неограниченный срок исковой давности к требованиям, право на предъявление которых возникло до 1 января 2007 года.

- *24.09.2012 [вступил в силу](#) Федеральный закон от 25 июня 2012 г. № 86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства».*

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права (опубликованные в сентябре – ноябре 2012г.)²

- [Постановление Пленума ВАС РФ № 62 от 08.10.2012](#) «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства»;

- [Постановление Пленума ВАС РФ № 61 от 08.10.2012](#) «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»;

- [Постановление Пленума ВАС РФ № 60 от 08.10.2012](#) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»;

- [Постановление Пленума ВАС РФ № 59 от 08.10.2012](#) «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 № 422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам»;

- [Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 18.10.2012 № 152](#) в связи с принятием [Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 62](#) «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства».

2. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского процесса³

- [Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за второй квартал 2012 года](#), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 октября 2012 года.

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, старшим юристом - аналитиком «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, старшим юристом - аналитиком «КонсультантПлюс».

3. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права⁴

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4011/12 от 18.09.2012](#)

В гражданско-правовом споре общества с предпринимателем о взыскании с последнего задолженности, который являлся предметом рассмотрения Постоянно действующим третейским судом при Ассоциации оптовых и розничных рынков, у ассоциации отсутствовал материально-правовой интерес, она не являлась участником спорных экономических отношений, решение по данному делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не могло повлиять на ее права или обязанности по отношению к одной из сторон.

В такой ситуации суду первой инстанции не следовало удовлетворять ходатайство общества о привлечении ассоциации к участию в деле. В случае необходимости получения сведений об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, суд вправе истребовать доказательства в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации или вызвать представителя объединения (ассоциации, союза), при котором образован третейский суд, для участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля (статьи 56, 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3378/12 от 11.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исковое требование предпринимателя и его требование об отмене судебных актов судов первой и апелляционной инстанций по причине неполучения им информации об установлении срока для устранения систематически выявляемых контролирующими органами повторяющихся нарушений являются формой злоупотребления процессуальными правами, так как направлены на смещение баланса прав в пользу приоритета процессуальных прав предпринимателя над нарушенными им материальными правами неограниченного круга лиц и на получение предпринимателем при доказанности его недобросовестного поведения неоправданного блага.

Кроме того, при вынесении оспариваемого постановления суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий.

В нарушение пункта 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд признал недостоверными доказательства, признанные судами первой и апелляционной инстанций, а также, отменяя судебные акты нижестоящих судов в части и принимая новый судебный акт, не учел того, что, исходя из оснований, по которым суд первой инстанции отказал в удовлетворении встречного иска, признание одностороннего расторжения договоров незаконным должно было привести к рассмотрению встречного иска по существу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5338/12 от 18.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае неисполнения судебного решения, которым были распределены судебные расходы, лицо, в пользу которого они были взысканы, вправе с целью компенсации своих финансовых потерь обратиться с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму судебных расходов.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4138/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одним из оснований пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам являются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Как усматривается из решения суда первой инстанции от 01.03.2010, основанием для удовлетворения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам явилось представленное в

⁴ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, ведущим консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

материалы дела заявление Яценко Е.Ф. о выходе из состава участников общества «Янтарь» от 03.01.1999.

Однако в результате проведения экспертиз установлено, что подпись от имени Яценко Е.Ф. на указанном заявлении выполнена не им, на основании чего суд с согласия общества «Прогресс» исключил данный документ из числа доказательств по делу.

Следовательно, у суда отсутствовали основания, установленные процессуальным законом, для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Принимая новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, суд фактически дал иную оценку доказательствам по делу, тем самым заново рассмотрев спор и нарушив принцип правовой определенности.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4007/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления от 29.04.2010 № 10/22, в случае если суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, то он в соответствии со статьей 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или статьей 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Вопреки названным требованиям в настоящем деле суд первой инстанции не определил действительную цель обращения истцов в арбитражный суд, необоснованно не принял уточнение иска, не признав наличие соглашения товарищей о разделе между ними общей собственности, отказал в иске о признании недействительным зарегистрированного права собственности на долю в праве общей долевой собственности, сославшись на ненадлежащий способ защиты.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5183/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что в случае, предусмотренном пунктом 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта может быть подано в срок, определенный этой статьей, но не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций.

Постановление от 28.06.2011 № 913/11 опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.08.2011. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по существу спора принято 30.06.2010; постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа, оставившее без изменения постановление от 30.06.2010, – 12.10.2010. Предприятие обратилось с заявлением о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 30.06.2010 по новым обстоятельствам 30.09.2011, то есть с пропуском шестимесячного срока, предусмотренного частью 3 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6616/12 от 25.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При заключении во внесудебном порядке между обществами «ФинансЭксперт» и «Энерготехмаш» без согласия банка договора аренды уже заложенного банку имущества право аренды из этого договора прекратилось бы на основании статьи 40 Закона об ипотеке, не затрагивая имущественных интересов банка как залогового кредитора в деле о банкротстве.

Однако решение арбитражного суда об обязанности заключить договор аренды обладает обязательной силой и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обращение заинтересованных лиц в арбитражный суд за получением такого решения направлено на преодоление норм Закона об ипотеке о прекращении аренды при реализации имущества должника в процессе банкротства и является злоупотреблением правом, запрещенным статьей 10 Гражданского кодекса.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4370/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра\)](#)

по новым обстоятельствам)

Согласно статьям 7 и 77 Положения о векселе наличие на векселе подписей лиц, не способных обязываться по простому векселю, подложных подписей или подписей вымышленных лиц, или же подписей, которые по всякому иному основанию не могут обязывать тех лиц, которые их поставили, или от имени которых он подписан, исключает возможность взыскания с таких лиц вексельного долга, при этом подписи других лиц не теряют силы.

Однако в нарушение статей 133 и 135 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции не определил в полной мере характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство, круг обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора.

Так, в ходе рассмотрения дела суд не исследовал вопросы о соответствии сделок по авалированию векселей предмету и целям деятельности предприятия «Центрреставрация», определенным в его уставе, о наличии в сделках по авалированию признаков сделок, лишающих предприятие возможности осуществлять уставную деятельность....

Статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает защиту в арбитражном процессе прав лиц, не участвовавших в судебном разбирательстве, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял решение.

Росимуществу непосредственно и через территориальные органы от имени Российской Федерации реализует полномочия как собственника имущества федеральных государственных унитарных предприятий, так и владельца акций акционерных обществ (пункты 4, 5.3, 5.37 и 6.10 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432).

В данном случае собственник имущества, по сути, ссылаясь на то, что совершенные предприятием «Центрреставрация» сделки по авалированию векселей на сумму свыше 700 000 000 рублей являются неуставными сделками, направлены на необоснованное отчуждение федерального государственного имущества, повлекли за собой невозможность осуществления названным предприятием деятельности, виды которой были определены в его уставе Российской Федерацией.

Исход подобного дела затрагивал имущественные права и законные интересы Российской Федерации.

Следовательно, прекращение производства по жалобе управления без надлежащей проверки приведенных им доводов нарушило право Российской Федерации (в лице соответствующего органа власти) на судебную защиту.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5485/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из положений статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Суд апелляционной инстанции указал, что истцом в качестве доказательства стоимости почтовых отправлений представлены документы, подтверждающие то обстоятельство, что общество «Иркутский релейный завод» располагало товаром, необходимым обществу «Волжский электромеханический завод», и могло исполнить заключенный между ними договор поставки. Эти доказательства судом апелляционной инстанции не признаны допустимыми.

Документами при почтовой отправке, которые подтверждают стоимость почтового отправления, являются описи вложения в почтовое отправление, составленные представителем оператора почтовой связи, и другие документы, предусмотренные Законом о почтовой связи и Правилами оказания услуг почтовой связи. Таких документов истцом не представлено, описи вложения в почтовое отправление не составлялись.

С учетом того, что выбор вида почтовой отправки принадлежит отправителю посылок, посылки отправлялись без объявленной ценности и описи вложения, за пересылку посылок отправитель заплатил 816 рублей 20 копеек, суд апелляционной инстанции обоснованно взыскал с предприятия «Почта России» 1 632 рубля 40 копеек – двукратный размер суммы тарифной платы.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5485/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу пункта 3 части 1 статьи 143, пункта 3 статьи 145 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство, до определения его правопреемника...

Суд кассационной инстанции не принял во внимание то обстоятельство, что исковые требования заявлены к нескольким ответчикам. В Арбитражном процессуальном кодексе не содержится норм, допускающих возможность прекращения производства по делу в целом в случае выбытия из процесса одного из ответчиков. Напротив, статьями 170, 175 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматриваются положения, обязывающие указывать в решении суда выводы об удовлетворении или об отказе в удовлетворении каждого из заявленных требований в отношении каждого из ответчиков.

Таким образом, суд кассационной инстанции, необоснованно прекратив производство по кассационной жалобе, лишил истца судебной защиты в кассационной инстанции.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4225/12 от 18.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из материалов дела также усматривается, что спорный земельный участок был передан на праве постоянного (бессрочного) пользования Сибирскому институту образовательных технологий Российской академии образования, правопреемником которого является институт. Данное право зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (копия свидетельства о государственной регистрации права от 20.06.2002 имеется в материалах дела).

Рассмотрение требования общества о реализации им своих прав на спорный земельный участок непосредственно затрагивает права института на этот участок, поэтому с учетом положений статьи 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение настоящего дела, связанного с предоставлением прав на спорный земельный участок, по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без привлечения института необоснованно и приводит к нарушению его прав как обладателя вещного права на земельный участок, поскольку лишает его возможности заявлять свои доводы и возражения.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6272/12 от 02.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно приведенным нормам и в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также с учетом обстоятельств настоящего дела общество «Приграничье» должно было подтвердить достаточными и достоверными доказательствами обстоятельство оказания им обществу «Восток-Авто-Бир» комплекса услуг по договору от 15.09.2008 и обосновать их объем (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2012 № 11563/11). Реестры пересечения границы транспортными средствами общества «Восток-Авто-Бир» являются доказательством пересечения транспортными средствами ответчика государственной границы, однако не могут служить относимыми и допустимыми доказательствами факта оказания услуг исполнителем заказчику.

4. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права (за период сентябрь-ноябрь 2012 года)⁵

[Определение ВАС РФ от 20.09.2012 № ВАС-9604/12 по делу А40-42031/2011-95-204](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности восстановления срока на подачу кассационной жалобы.

В обоснование позиции о необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегией судей ВАС РФ указано на то, что ошибочное принятие жалобы к своему производству судом апелляционной инстанции не влияет на момент вступления в законную силу решения суда первой инстанции и не изменяет сроки на кассационное обжалование судебного акта.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ высказана позиция согласно которой, при ином подходе (при исчисления срока на кассационное обжалование решения с момента отказа в восстановлении

⁵ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, старшим юристом - аналитиком «КонсультантПлюс».

срока на апелляционное обжалование) срок возбуждения кассационного производства будет являться неопределенным и неограниченным, зависящим исключительно от воли одного из участников процесса.

[Определение ВАС РФ от 21.09.2012 № ВАС-8895/12 по делу А45-22606/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС вынесен вопрос о практике применения статьи 179 АПК РФ в части определения пределов допустимого изменения судебного акта.

По мнению коллегии судей, суд кассационной инстанции, исправляя опечатку в собственном судебном акте на основании статьи 179 АПК РФ, по существу изменил его содержание в части выводов суда об обстоятельствах дела, законов и иных нормативных правовых актов, которыми руководствовался при вынесении данного акта, на противоположное, что является основанием для пересмотра оспариваемого судебного акта.

[Определение ВАС РФ от 26.09.2012 № ВАС-9597/12 по делу А75-1997/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о пределах проверки судом утверждаемого им мирового соглашения.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано на необходимость формирования в судебной практике единообразного подхода по вопросу о проверке судами утверждаемых ими мировых соглашений требованиям статьи 46 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", а также о способе защиты участников хозяйственных обществ при заключении в суде их представителями мировых соглашений.

[Определение ВАС РФ от 28.09.2012 № ВАС-10122/10 по делу А72-7547/2008](#)

На рассмотрение суда Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке исчисления срока, установленного для подачи заявления по вопросу о судебных расходах.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что определенный частью 2 статьи 112 АПК РФ шестимесячный срок на подачу заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела, исчисляется в случае обжалования судебных актов в порядке надзора с даты публикации текста Постановления ВАС РФ на официальном сайте ВАС РФ.

[Определение ВАС РФ от 28.09.2012 № ВАС-4340 по делу А41-13345/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об определении надлежащего суда для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам, в случае, когда оспариваемый судебный акт судом кассационной инстанции был отменен частично.

В силу разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, принятых в порядке надзора судебных актов ВАС РФ, которыми изменен судебный акт суда первой, апелляционной и кассационной инстанции либо принят новый судебный акт, производится тем судом, который, не передавая дело на новое рассмотрение, изменил судебный акт либо принял новый судебный акт. В случаях когда суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум ВАС РФ оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, соответствующий пересмотр оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

В рассматриваемом деле суд кассационной инстанции оставил в части постановление апелляционной инстанции без изменения, а в остальной части постановление отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

По мнению коллегии судей, при названных обстоятельствах суд кассационной инстанции не изменял судебный акт и не принимал новый судебный акт, в связи с чем был не вправе рассматривать заявление о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

[Определение ВАС РФ от 01.10.2012 № ВАС-10237/04 по делу № А40-45316/03-117-526](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во взыскании компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Отказывая во взыскании компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок суды нижестоящих инстанций указали, в частности, на нарушение со стороны взыскателя процедуры предъявления исполнительного документа ко взысканию.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано на отсутствие законных оснований для

отказа во взыскании компенсации. Исполнительный лист направлен в службу судебных приставов до изменения законодательства в части определения субъекта, ответственного за исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы РФ (статьи 239, 242.3 БК РФ), в связи с чем по мнению Коллегии судей на взыскателя не может быть возложено бремя по повторному предъявлению исполнительного документа ко взысканию.

[Определение ВАС РФ от 04.10.2012 № ВАС-11189/12 по делу № А40-71700/11-74-317Б](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости указания в доверенности на представителя, подписавшего заявление о включении в реестр требований кредиторов, специальных полномочий на ведение дела о банкротстве.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» может быть подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (часть 2 статья 62 АПК РФ).

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» содержит аналогичные разъяснения.

[Определение ВАС РФ от 10.10.2012 № ВАС-8488/12 по делу № А75-7853/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности бездействия судебного пристава-исполнителя по предоставлению письменного ответа на запрос взыскателя о ходе исполнения решения суда и состоянии исполнительного производства.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что праву сторон участвовать в совершение исполнительных действий корреспондирует обязанность судебного пристава-исполнителя извещать их об исполнительных действиях, времени и месте их совершения, сообщать о мерах принудительного исполнения. Запросы участников исполнительного производства должны быть рассмотрены в порядке, установленном Федеральным законом «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и Инструкцией по делопроизводству в Федеральной службе судебных приставов от 10.12.2010 № 682.

[Определение ВАС РФ от 11.10.2012 № ВАС-10562/12 по делу № А50-3429/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о наличии оснований для изменения способа исполнения судебного акта.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что в случае невозможности исполнения судебного акта об обязанности ответчика предоставить техническую документацию в связи с ее отсутствием, истец вправе воспользоваться правом на изменение способа исполнения судебного акта на взыскание денежных средств в размере, необходимом для ее изготовления.

Кроме того, Коллегией судей ВАС РФ указано, что ответчик при рассмотрении заявления, поданного в порядке статьи 324 АПК РФ, на основе состязательности сторон вправе представлять доказательства иной стоимости услуг по изготовлению технической документации. Суд при решении этого вопроса не лишен возможности определить ее стоимость посредством проведения судебной экспертизы в соответствии с положениями статьи 82 АПК РФ.

[Определение ВАС РФ от 15.10.2012 № ВАС-7034/12 по делу № А53-20653/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, применяется ли установленный статьей 198 АПК РФ срок на обращение в арбитражный суд в порядке главы 24 АПК РФ к требованиям о признании обязанности по уплате налогов исполненной.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что требование о признании обязанности по уплате налога и сбора исполненной носит имущественный характер, хотя и вытекает из публичных правоотношений. Такое требование не подпадает под категорию дел, рассматриваемых по правилам главы 24 АПК РФ, в том числе статьи 198 АПК РФ, устанавливающей трехмесячный срок на подачу соответствующего заявления. Таким образом, требование о признании обязанности по уплате налога и сбора исполненной должно рассматриваться по правилам искового производства, в том числе в части сроков, установленных статьями 196 и 200 ГК РФ.

Данный вывод согласуется с правовой позицией Президиума ВАС РФ, изложенной в Постановлениях от 31.10.2006 № 9316/05, от 10.02.2009 № 8605/08.

[Определение ВАС РФ от 16.10.2012 № ВАС-8711/12 по делу № А12-14977/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о размере компенсации, подлежащей уплате за неисполнение судебного акта.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что, оценивая обоснованность требований о компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, суду не стоит ограничиваться фактом нарушения, имеющимся в рамках одного дела. Необходимо оценивать обоснованность требований в соответствии с обстоятельствами, установленными в рамках иных дел, рассматривая их во взаимосвязи, как бы рассматривал их ЕСПЧ (дело "Бурдов против России № 2").

Правовая позиция коллегии судей основана, в частности на статье 2 Федерального закона "О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок", пункте 49 Постановления Пленума Верховного суда и Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 30/64 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок".

[Определение ВАС РФ от 18.10.2012 № ВАС-11111/12 по делу № А56-3607/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС вынесен вопрос о передаче дела по подсудности в связи с изменением места государственной регистрации юридического лица, находящегося в стадии банкротства.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано на отсутствие в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» специальных правил определения подсудности в делах о банкротстве в связи с изменением места нахождения должника, отличных от содержащихся в части 1 статьи 39 АПК РФ, согласно которой дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому арбитражному суду.

[Определение ВАС РФ от 26.10.2012 № ВАС-11925/12 по делу № А55-15285/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о прекращении производства по делу об оспаривании действий ликвидатора в связи с ликвидацией юридического лица.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 33, статью 225.1 АПК РФ указано на отсутствие оснований для прекращения производства по делу об оспаривании действий ликвидатора в связи с ликвидацией юридического лица.

[Определение ВАС РФ от 02.11.2012 № ВАС-10924/10 по делу А41-К1-12209/06](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о признании права собственности на объект недвижимого имущества.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ в качестве оснований для пересмотра судебных актов суда первой, апелляционной и кассационной инстанции указано на принятие таких актов о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. При этом в качестве правового обоснования ВАС РФ указал на пункт 4 часть 4 статьи 270, пункт 4 части 4 статьи 288 АПК РФ, в соответствии с которыми основаниями для отмены в любом случае постановления суда первой и апелляционной инстанции является принятие решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

[Определение ВАС РФ от 06.11.2012 № ВАС-11417/12 по делу № А40-125892/11-149-848](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности оценки судом кассационной инстанции правонарушения с точки зрения его малозначительности.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что оценка выводов арбитражного суда первой и (или) апелляционной инстанции о наличии или отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям исходя из совершенного лицом правонарушения как малозначительного не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 АПК РФ). Рассматривая вопрос о наличии (отсутствии) в действиях общества существенной угрозы охраняемым общественным интересам, суд кассационной инстанции вышел за пределы своих полномочий, установленных арбитражным процессуальным законодательством.

[Определение ВАС РФ от 09.11.2012 № ВАС-11254/12 по делу А65-14884/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о признании недействительными требования и решения налогового органа.

Одним из оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ является нарушение процессуальных норм, допущенных судом апелляционной инстанции. В частности, суд апелляционной инстанции, принимая в качестве дополнительного доказательства справку, представленную налоговым органом, вопреки положению части 2 статьи 268 АПК РФ не рассмотрел вопрос об уважительности причин непредставления упомянутого документа в суд первой инстанции и не указал в протокольном определении мотивы для их принятия.

[Определение ВАС РФ от 26.11.2012 № ВАС-11606/12 по делу А72-1244/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности утверждения мирового соглашения при рассмотрении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что мировое соглашение в соответствии с положением части 1 статьи 139 АПК РФ может быть заключено на любой стадии арбитражного процесса, в том числе при рассмотрении заявления о принудительном исполнении решения третейского суда. В Определении также указано, что императивный характер регулирования производства по указанной категории дел не исключает возможности утверждения мировых соглашений, поскольку данная императивность относится только к особенностям процедуры рассмотрения дела.

5. Рекомендации Научно-консультативных советов Федеральных арбитражных судов⁶

1. Научно-консультативным советом ФАС Волго-Вятского округа в [Рекомендациях](#) "О практике применения законодательства об административных правонарушениях" разъяснены некоторые вопросы порядка обжалования судебных актов о привлечении к административной ответственности. Данные рекомендации выработаны по итогам работы заседания Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Волго-Вятского округа, состоявшегося 27 октября 2011 года на базе Арбитражного суда Ярославской области;

2. [Рекомендации](#) межрегионального научно-консультативного совета Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа и Федерального арбитражного суда Центрального округа, выработанные на заседании, прошедшем 27-28 сентября 2012 года в городе Калуге.

IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁷

- [Международный коммерческий арбитраж](#): Учебник / под ред. В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова (Библиотека журнала «Третейский суд», вып. 5)

- [Комментарии к арбитражным регламентам ведущих арбитражных институтов](#) / под ред. Рихарда Хлупа (Библиотека журнала «Третейский суд»; вып. 4)

- [Исполнительное производство: практикум](#) / под ред. В.В. Яркова, К.А. Малюшина. – 2-е изд., перераб. и доп.

- Грядов А.В. [Доказательственная сила нотариального акта в праве России и Франции \(сравнительно-правовое исследование\)](#). (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи»)

- Тарасов И.Н. [Разрешение споров в электроэнергетике](#) (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи»; Кн. 6)

- [Гражданский процесс: практикум](#) : учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Юриспруденция» / отв. ред. В.В. Янков, А.Г. Плешанов; УрГЮА, Каф. гражд. процесса. – 4-е изд., перераб. и доп.

- [Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» и практике его применения](#). – 2-е изд., перераб. и доп.; отв. ред. И.В. Решетникова

- [Европейский гражданский процесс и исполнительное производство](#): Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / Отв. ред. Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2012. – 335 с.

⁶ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, старшим юристом - аналитиком «КонсультантПлюс».

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

- [Civil Procedure in Cross-cultural Dialogue: Eurasia Context: IAPL World Conference on Civil Procedure](#), September 18–21, 2012, Moscow, Russia: Conference Book / Ed. by Dmitry Maleshin; International Association of Procedural Law. – Moscow: Statut, 2012. – 608 p. – На английском языке.
- [Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации](#) / Под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012. – 636 с.
- [Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по банкротству](#) / Сост. О.Р. Зайцев. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2012. – 376 с.
- Собина Л.Ю. [Признание иностранных банкротств в международном частном праве](#). – М.: Статут, 2012. – 238 с.
- Смбалян А.С. [Решения органов международного правосудия в системе международного публичного права](#). – М.: Статут, 2012. – 270 с.
- [Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права](#), 18–21 сентября 2012 г., Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. д.ю.н. Д.Я. Малешина; Международная ассоциация процессуального права. – М.: Статут, 2012. – 720 с.
- [Как судьи принимают решения: эмпирические исследования права](#) / Под ред. В.В. Волкова. – М.: Статут, 2012. – 368 с. – (Серия «EXTRA JUS»).
- [Настольная книга судебного пристава-исполнителя: учебно-практическое пособие](#) / Под ред. В.А. Гуреева, С.В. Сазанова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2013. – 784 с.
- [Международный коммерческий арбитраж: Опыт отечественного регулирования / саморегулирования. 80 лет МКАС при ТПП РФ: 1932—2012: Сборник избранных научных, нормативных, архивных, аналитических и иных материалов. Т. I](#) / Сост. и науч. ред. А.И. Муранов. – М.: Статут, 2012. – 592 с.
- [Международный коммерческий арбитраж: современные проблемы и решения: Сборник статей к 80-летию Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации](#) / Под ред. А.А. Костина; МКАС при ТПП РФ. – М.: Статут, 2012. – 399 с.
- [Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц \(организаций и предпринимателей\). Проблемные аспекты = Enforcement of court judgments and acts of other official authorities against the legal persons \(organizations and individual entrepreneurs\). Problematic aspects](#): Сборник материалов Международной научно-практической конференции, 4–8 июня 2012 г., Воронеж / Отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2013. – 352 с.
- Колесниченко Т.В. [Досудебный и судебный порядок урегулирования споров по результатам налоговых проверок: научно-практическое пособие](#)
- Жижина М.В. [Основы криминалистической тактики судебного допроса в гражданском \(арбитражном\) процессе](#). Научно-практическое пособие. Серия «Образование»

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁸

1. [Вестник гражданского процесса, 5 номер, 2012 год](#)

Т.К. Андреева. К 10-летию принятия АПК РФ.

И.В. Решетникова. Концепции стремительно развивающегося российского арбитражного процесса (к 10-летию принятия АПК РФ)

Ю.З. Саханов, А.Х. Хисамов. К вопросу о совершенствовании механизмов несостоятельности (банкротства) в арбитражном процессе

И.А. Хасаншин. К вопросу об исчислении нормативных сроков судебного разбирательства как одной из основных процессуально-правовых гарантий осуществления судопроизводства в разумный срок

А.А. Смола. Актуальные вопросы реализации принципа гласности судебного разбирательства в арбитражных судах Российской Федерации

А.Р. Султанов. Некоторые проблемы применения процедуры пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам в арбитражном процессе

Франциско Вербик. Почему дорога закрыта? Необоснованное ограничение, налагаемое на Корпорацию правовых услуг касательно коллективных исков

А.А. Мишин. Гражданско-правовые средства, применяемые в области цивилистического процесса и смежных правовых областях

⁸ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

2. [Закон, сентябрь, 2012 год](#)

Латышев А.Н. Ограниченная адвокатская монополия или относительная свобода судебного представительства

Гальперин М.Л. Проблема дифференциации гражданского процесса и эффективность судебной защиты прав в исполнительном производстве

3. [Закон, октябрь, 2012 год](#)

Цветков И.В. Проблема обратной силы судебных прецедентов на примере одного дела

Пацация М.Ш. О проблемах реализации принципа *res judicata* при апелляционном обжаловании судебных постановлений на основании ч. 3 ст. 320 ГПК РФ

Будылин С.Л. Что творит суд? Правотворчество судов и судебный прецедент в России

Мохова Е.В. Центр основных интересов должника при трансграничной несостоятельности: перспективы введения в России новых правовых конструкций

4. [Хозяйство и право, сентябрь, 2012 год](#)

Новоселова Л. Обратное требование поручителя при банкротстве

Ольшанская Н. Вопросы ретроспективного применения судебных правовых позиций при разрешении налоговых споров

Куликова М. О судебной ревизии процедуры оценки конкурсной комиссией заявок участников торгов.

5. [Хозяйство и право, октябрь, 2012 год](#)

Приходько И. Ординарное производство

Бардина Е. Денежные обязательства в процедуре банкротства

Пиминов М. Актуальные проблемы квалификации обязательств в качестве текущих платежей

Логинова Е. О допустимости доказательств, полученных в ходе проведения надзорных мероприятий, в делах об административных правонарушениях

6. [Хозяйство и право, ноябрь, 2012 год](#)

Пиминов М. Проблемы учета текущих платежей и контроля за их исполнением

7. [Вестник ВАС РФ, сентябрь, 2012 год](#)

Сайфуллин Р.И. Оспаривание поручительства в деле о банкротстве

8. [Вестник ВАС РФ, ноябрь, 2012 год](#)

Рожкова М.А. Об исключительности стадии надзора и основных свойствах надзорных определений ВАС РФ

Ходькин Р.М. Гибридные оговорки о рассмотрении спора Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 1831/12

9. [Вестник международного коммерческого арбитража, 1 номер, 2012 год](#)

А.В. Грибанов. Установление содержания иностранного права при разрешении споров в государственных судах и в международном коммерческом арбитраже

В. Плеханов, С.В. Усоскин. Автономия международного коммерческого арбитража: к вопросу о координации между различными юрисдикциями в процессе признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража

В.Н. Ануров. Конфликт юрисдикций до вынесения арбитражного решения. Нормативное регулирование

Д.А. Хоцанов. Компетенция международного коммерческого арбитража: возможность разрешения на территории Российской Федерации споров между иностранными компаниями, учрежденными и действующими в одном государстве

М.С. Хомич. Оптимизация расходов сторон на проведение арбитражного разбирательства

Э.А. Евстигнеев. Отдельные проблемы формирования и развития императивности и диспозитивности в нормах зарубежного и российского гражданского права

William W. Park. Rectitude in International Arbitration

Томас У. Уолш, Рут Тейтельбаум. Решения Лондонского международного третейского суда по вопросу отвода арбитров: Введение

A.V. Asoskov, A.N. Kucher, A.I. Yadykin. 2011 Review of Russian Court Practice Pertaining to International Commercial Arbitration

Д.В. Литвинский, М. Михалаускас. Международный коммерческий арбитраж во Франции. Обзор судебной практики за 2010-2011 годы

10. [Арбитражная практика, сентябрь, 2012 год](#)

Решетникова И.В. Упрощенное производство. Как будут рассматриваться дела по новым правилам

Вешнякова И.А. Арбитражное соглашение. Оспаривание в государственном суде

Соколов А.Ю. Затягивание арбитражного процесса. Как бороться со злоупотреблениями оппонента

Крыжская Л.А. Использование векселя при банкротстве. Как защититься от злоупотреблений кредиторов

11. [Арбитражная практика, октябрь, 2012 год](#)

Оговорка об обратной силе. Последние тенденции судебной практики

Конкурсный управляющий в делах о банкротстве. ВАС РФ открыл новые возможности для его отстранения

Нарушение правил подсудности. В какой суд возвращать дело

Дополнительные доказательства в апелляции. Чем руководствуется суд при их принятии

Расходы на представителя. Как взыскать их полную стоимость с проигравшей стороны

Банкротство индивидуального предпринимателя. Что нужно знать кредитору при подаче заявления

Мировое соглашение в исполнительном производстве. Какие условия помогут достигнуть компромисса

Расчеты в период конкурсного производства. Чем рискует конкурсный управляющий при расчете через кассу должника

12. [Арбитражная практика, ноябрь, 2012 год](#)

Оставление заявления без рассмотрения. В каких случаях такое определение соответствует АПК РФ

Доказательства в арбитражном суде. Какие риски несут стороны при их раскрытии

Обжалование судебных актов. Новые подходы ВАС РФ в делах о банкротстве

Оспаривание нормативного правового акта. Как определить подведомственность такого спора

Отзыв исполнительного листа. Когда снимаются залоговые обременения

Исковое заявление в гражданском процессе США. Оспаривание его юридической достаточности

13. [Вестник ФАС Московского округа, октябрь, 2012 год](#)

Малюшин А.А. Некоторые вопросы применения норм иностранного права при разрешении хозяйственных споров

Слесарев В.Л. О применении категорий прецедентного права в России

Петрова Е.А. Рассмотрение апелляционной жалобы не участвовавшего в деле лица после принятия судом апелляционной инстанции постановления как один из способов защиты прав не участвовавших в деле лиц

14. [Вестник ФАС Уральского округа, октябрь, 2012 год](#)

Лазарев С.В. Пути повышения единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права на уровне судебного округа

15. [Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, октябрь, 2012 год](#)

Лазаренко Л.Б. Институт оставления иска без рассмотрения в случае неявки истца в судебное заседание и принципы диспозитивности и состязательности в арбитражном процессе

Носенко М.С. Бремя доказывания в арбитражном процессе и обоснованность судебных актов арбитражного суда в свете новелл АПК

Соломеина Е.А. «Новое» упрощенное производство в арбитражном процессе

Мельников И.М., Шаманский Д.А. Качество работы судьи: критерии и механизмы оценки. Проблема преваляирования стабильности над законностью

Дивин И.М., Наток М.М. Применение медиации в спорах, возникших из административных и иных публичных правоотношений

Гусиков В.В. Фальсификация доказательств в арбитражном процессе и их уголовно-правовая оценка
Дорогина Т.Н. Допустимость доказательств, представленных налоговыми органами, и распределение бремени доказывания при рассмотрении споров о признании недействительными ненормативных актов

налоговых органов

Попова Ю.А. Единство гражданской процессуальной формы и некоторые особенности рассмотрения дел в арбитражном суде

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁹

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Малько Елена Александровна. ["Гражданская процессуальная правовая политика в современной России"](#). Защита диссертации состоялась 14 сентября 2012 года в Саратове.
- Прасолов Дмитрий Борисович. ["Выход суда за пределы заявленных требований в гражданском и арбитражном процессе"](#). Защита диссертации состоялась 26 сентября 2012 года в Москве
- Юсупов Мохаммад-Бастани Рамзанович. ["Международно-правовое регулирование процессуальной деятельности международного уголовного суда"](#). Защита диссертации состоялась 11 октября 2012 года в Москве
- Головизнин Михаил Владимирович. ["Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве"](#). Защита диссертации состоялась 11 октября 2012 года в Москве
- Казанбекова Джавгарт Рамазановна. ["Процессуальные особенности рассмотрения споров, связанных с пенсионным обеспечением"](#). Защита диссертации состоялась 25 октября 2012 года в Москве
- Халеппо Елена Михайловна. ["Правовое положение адвоката как участника гражданского и арбитражного процесса в Российской Федерации"](#). Защита диссертации состоялась 31 октября 2012 года в Москве
- Толкачев Дмитрий Дмитриевич. ["Проблемы доказывания по делам из налоговых правоотношений в арбитражном процессе"](#). Защита диссертации состоялась в 2012 году в Москве
- Гук Павел Александрович. ["Судебная практика как форма судебного нормотворчества в правовой системе России: общетеоретический анализ"](#). Защита диссертации состоялась в 2012 году в Москве
- Емалтынов Андрей Рауфович. ["Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров"](#). Защита диссертации состоится 20 декабря 2012 года в Екатеринбурге
- Гончарова Ольга Сергеевна. ["Соучастие в гражданском процессе России и США: сравнительно-правовой аспект"](#). Защита диссертации состоится 20 декабря 2012 года в Екатеринбурге
- Сергеева Ксения Андреевна. ["Обеспечение доказательств в гражданском и арбитражном процессе"](#). Защита диссертации состоится в декабре 2012 года в Екатеринбурге
- Чупахин Игорь Михайлович. ["Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы"](#). Защита диссертации состоится 21 декабря 2012 года в Екатеринбурге
- Нечаев Александр Ильич. ["Процессуальное правопреемство в гражданском судопроизводстве"](#). Защита диссертации состоится 21 декабря 2012 года в Екатеринбурге
- Комаров Илья Сергеевич. ["Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе"](#). Защита диссертации состоится 21 декабря 2012 года в Екатеринбурге

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ¹⁰

- [Ежегодная международная арбитражная конференция «Россия как место разрешения споров»](#)
7 декабря 2012 г., г. Москва
Организатор - ICC Russia. Международная торговая палата
- [I Международная научно – практическая конференция «Проблемные активы: правовые и финансовые аспекты»](#)
6-7 декабря 2012 г., г. Москва
Организатор - Ассоциация Юристов России
- [VII научно-практическую студенческую конференцию "Бизнес в России: современные правовые тенденции в регулировании предпринимательства"](#)
14 декабря 2012 г., г. Москва

⁹ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

¹⁰ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

Организатор - МГЮА

- [XV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2013» с элементами научной школы, посвященной 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ](#)

29-30 марта 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ

1. Англоязычная юридическая литература¹¹

Научные монографии по судопроизводству

- Christian Tams, [The Settlement of International Disputes: Basic Documents \(Documents in International Law\)](#);
- Thomas F. Guernsey and Paul J. Zwier, [Advanced Negotiation and Mediation Theory and Practice: A Realistic Integrated Approach](#) [Kindle Edition];
- Christine Rack, [Latino-Anglo Bargaining: Culture, Structure and Choice in Court Mediation \(Latino Communities: Emerging Voices - Political, Social, Cultural and Legal Issues\)](#);
- Greg Stone, [Preparing for Mediation: A Practical Guide](#) [Kindle Edition];
- Gary E. Bolton and Rachel T. A. Croson, [The Oxford Handbook of Economic Conflict Resolution \(Oxford Handbooks\)](#);
- Antonio R. Parra, [The History of ICSID](#);
- Vijay K. Bhatia, Giuliana Garzone and Chiara Degano, [Arbitration Awards: Generic Features and Textual Realisations](#);
- Giuseppe De Palo and Mary B. Trevor, [EU Mediation Law and Practice](#) [Kindle Edition];
- Jonathan Honig, Lance Gotthoffer, William Taylor, William J. McSherry, Neil R. Bardack, Brian G. Lustbader Esq, Mark Petersen, Geri S. Krauss and Charles Sink, [STRAIGHT FROM THE TOP: Leading ADR Lawyers Discuss Best Practices for Alternative Dispute Resolution](#) [Kindle Edition];
- Lisa Bench Nieuwveld and Victoria Shannon, [Third-Party Funding in International Arbitration](#);
- Ewald Filler, [Commercial Mediation in Europe: An Empirical Study of the User Experience \(Global Trends in Dispute Resolution\)](#);
- David Haljan, [Separating Powers: International Law before National Courts](#);
- James C. Freund and Joe Azar, [Anatomy of a Mediation: A Dealmaker's Distinctive Approach to Resolving Dollar Disputes and Other Commercial Conflicts: 1](#) [Kindle Edition];
- John W. Cooley and Steven Lubet, [Arbitration Advocacy](#) [Kindle Edition];
- William W. Park, [Arbitration of International Business Disputes: Studies in Law and Practice](#).

Научные монографии по банкротству

- Multiple Authors, [Chapter 15 Bankruptcy Strategies: Leading Bankruptcy Experts on Understanding the Filing Process and Achieving Successful Outcomes in Cross-border Insolvency Cases \(Inside the Minds\)](#);
- Andrew R. Keay and Peter Walton, [Insolvency Law: Corporate and Personal \(Third Edition\)](#);
- Marcel Willems and Kennedy Van der Laan, [Cash Pooling and Insolvency: A Practical Global Handbook](#);
- William C. Hillman and Margaret M. Crouch, [Bankruptcy Deskbook \(October 2012 Edition\)](#) [Kindle Edition].

Научные монографии по гражданскому процессу

- A. Winterova and A. Mackova, [Civil Procedure in the Czech Republic](#);
- Imre Szabo and Adel Koblos, [Civil Procedure in Hungary](#);
- Shahla F. Ali, [Resolving Disputes in the Asia-Pacific Region: International Arbitration and Mediation in East Asia and the West](#);
- Po Jen Yap and Holning Lau, [Public Interest Litigation in Asia](#);
- Anthony J. Bocchino, David A. Sonenshein and Katharine Traylor Schaffzin, [A Practical Guide to Federal Evidence](#) [Kindle Edition];

¹¹ Обзор подготовлен Николаем Кириленко, юристом «Юридическое агентство «Люди Дела».

- Brian Anderson and Andrew Trask, [The Class Action Playbook](#);
- G. Tarr, [Without Fear or Favor: Judicial Independence and Judicial Accountability in the States \(Stanford Studies in Law and Politics\)](#) [Kindle Edition];
- James L. Gibson, [Electing Judges: The Surprising Effects of Campaigning on Judicial Legitimacy \(Chicago Studies in American Politics\)](#) [Kindle Edition];
- Roseann D. Gonzalez, Victoria F. Vasquez and Holly Mikkelson, [Fundamentals of Court Interpretation: Theory, Policy and Practice: Second Edition](#);
- Mark Friston, [Civil Costs: Law and Practice \(Second Edition\)](#);
- William L. Dwyer, [Ipse Dixit: How the World Looks to a Federal Judge](#);
- David M Obrien, [Judges on Judging: Views from the Bench, 4th Edition](#);
- Multiple Authors (National Institute for Trial Advocacy), [Federal Rules of Civil Procedure](#) [Kindle Edition];
- Multiple Authors (City Law School), [Evidence \(Bar Manuals\)](#);
- Daniel A. Bronstein, [Law for the Expert Witness, Third Edition](#) [Kindle Edition];
- Reginald S. Sheehan, Rebecca D. Gill and Kirk A. Randazzo, [Judicialization of Politics: The Interplay of Institutional Structure, Legal Doctrine, and Politics on the High Court of Australia](#);
- Thomas Y. Allman, Anthony J. Diana, Ashish S. Prasad and Matthew A. Rooney, [Electronic Discovery Deskbook \(October 2012 Edition\) \(Litigation Law Library\)](#) [Kindle Edition];
- Tracey Maclin, [The Supreme Court and the Fourth Amendment's Exclusionary Rule](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- ACTA Universitatis Danubius Juridica, [Issue 1 \(2012\)](#);
- George Magureanu, [Mediation a Conflict Solving Modality in the Banking Area](#) (свободный доступ);

- [Akron Law Review](#), Volume 45 (2012):
- Won Kidane, [The Inquisitorial Advantage in Removal Proceedings](#) (свободный доступ);

- [American Bankruptcy Law Journal](#), Issue 1 (2012) and Issue 2 (2012):
- Ralph Brubaker, *A Summary Statutory and Constitutional Theory of Bankruptcy Judges' Core Jurisdiction after Stern v. Marshall*;
- Allan L. Gropper, *The Arbitration of Cross-Border Insolvencies*;
- Alan M. Ahart, *A Stern Reminder That the Bankruptcy Court is Not a Court of Equity*;
- The American Comparative Law, [Volume 60, #2 \(2012\)](#);
- Lili Levi, *The Problem of Trans-National Libel*;

- [Arkansas Law Review](#), Volume 65 (2012):
- Cassandra Burke Robertson, *The Facebook Disruption: How Social Media May Transform Civil Litigation and Facilitate Access to Justice*;

- [Brooklyn Journal of International Law](#), Volume 37, Issue 3 (2012):
- Antonio Gidi, [The Recognition of U.S. Class Action Judgments Abroad: The Case of Latin America](#) (свободный доступ);

- [Capital University Law Review](#), Volume 40, Issue 4 (2012):
- Jacqueline C. Hagerott, [Foreclosure Mediation: Responding to the Current Crisis](#) (свободный доступ);

- Contemporary Readings in Law and Social Justice, [Volume 4, Issue 1 \(2012\)](#):
- Gheorghe Dinu, Diana Dinu, *The Procedure before European Court of Justice*;
- Adrian Pricopi, Bianca Droc, *New Legal Perspectives regarding Mandatory Laws in the Field of International Arbitration*;

- [Delaware Journal of Corporate Law](#), Volume 37 (2012):
- Edward B. Micheletti, Jenness E. Parker, [Multi-Jurisdictional Litigation: Who Caused This Problem, and Can It Be Fixed](#) (свободный доступ);

- [Emory Bankruptcy Developments Journal](#), Volume 28, #2 (2012):
Brian Cahn, Adam Goodman, Karen Visser, Melissa Youngman, [Consumer Bankruptcy Panel: Hot Consumer Bankruptcy Plan Issues](#) (свободный доступ);
- European Journal of Law Reform, [Volume 14, Issue 1 \(2012\)](#):
Jonathan Bashi Rudahindwa, *From Port Louis to Panama and Washington DC: Two Regional Approaches to International Commercial Arbitration*;
- [Federal Circuit Bar Journal](#), Volume 22, Issue 1 (2012):
Tina M. Nguyen, *Lowering the Fare: Reducing the Patent Troll's Ability to Tax the Patent System*;
- [International Journal of Evidence & Proof](#), Issue 3 (2012):
Andrew Higgins, *Open Door Disclosure in Civil Litigation*;
- [Judicature](#), Volume 2, Issue 2 (2012):
Jennifer K. Elek, *Judicial Performance Evaluation: Steps to Improve Survey Process and Measurement*;
- [McGeorge Law Review](#), Volume 43, Issue 2 (2012):
Carol McCrehan Parker, *The Perfect Storm, the Perfect Culprit: How a Metaphor of Fate Figures in Judicial Opinions*;
- [Mercer Law Review](#), Volume 63, Issue 4 (2012):
Robert G. Jr. Bolilek, *Appellate Practice and Procedure*;
- New York University Journal of International Law and Politics, [Volume 44 \(2012\)](#):
Irene M. Ten Cate, [International Arbitration and the Ends of Appellate Review](#) (свободный доступ);
- [North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation](#), Issue 4 (2012):
Robert C. Bird, *Enforcement of Annulled Arbitration Awards: A Company Perspective and an Evaluation of a New York Convention*;
- Singapore Academy of Law Journal, [Volume 24 \(2012\)](#):
Nicholas Poon, *Choice of Law for Enforcement of Arbitral Awards - A Return to the Lex Loci Arbitri*;
- [Suffolk Transnational Law Review](#), Volume 35, Issue 2 (2012):
Sabrina DeFabritiis, *Lost in Translation: Oral Advocacy in a Land without Binding Precedent*;
- [Texas Tech Law Review](#), Volume 44, #2 (2012):
Craig Smith, Eric V Moye, *Outsourcing American Civil Justice: Mandatory Arbitration Clauses in Consumer and Employment Contracts*;
- [UCLA Law Review](#), Volume 59, Issue 5 (2012):
Lumen N. Mulligan, Glen Staszewski, [The Supreme Court's Regulation of Civil Procedure: Lessons from Administrative Law](#) (свободный доступ);
- [University of New Brunswick Law Journal](#), Volume 63 (2012):
M. Jerry McHale, *Access to Justice: A Government Perspective*;
- [University of Pennsylvania Journal of International Law](#), Volume 33 (2012):
Stephen B. Burbank, [International Civil Litigation in U.S. Courts: Becoming a Paper Tiger](#) (свободный доступ);
- [Victoria University of Wellington Law Review](#), Volume 43, Issue 1 (2012):
Don Mathieson, [Reforming Civil Procedure](#) (свободный доступ);

- [Yale Journal of International Law](#), Volume 37 (2012):
George A. Bermann, [The Gateway Problem in International Commercial Arbitration](#) (свободный доступ);
- [Yale Journal of Law & the Humanities](#), Volume 24 (2012):
Hazel Genn, *What is Civil Justice for - Reform, ADR, and Access to Justice*.

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА¹²

1. Общий обзор новостей

- Школа международного арбитража в Лондонском университете Queen Mary [опубликовала](#) результаты нового международного исследования на тему «Текущие и предпочитаемые механизмы в арбитражном процессе». Целью исследования являлось выявление мнения практиков о том, насколько и какие процедуры, используемые в арбитраже, отвечают их потребностям. Основные темы опроса касались выбора арбитров; организации разбирательства; обеспечительных мер и взаимодействия с судами; процедуры раскрытия доказательств; свидетелей; процессуальных подач и слушаний; арбитражных решений и расходов.

- Международный арбитражный центр Гонконга (HKIAC) [опубликовал](#) краткий обзор предлагаемых изменений в свои Арбитражные правила (HKIAC Administered Arbitration Rules), а также проект самих измененных правил, которые, как ожидается, вступят в силу в начале 2013 года. Основные изменения касаются возможности присоединения третьих лиц к текущему арбитражу и объединения нескольких арбитражных процессов; установления верхнего предела гонорара арбитров (HK\$6,500); уточнения положений об обеспечительных мерах; введения института чрезвычайного арбитра.

- Международная ассоциация юристов (IBA) [приняла](#) новые Правила медиации по инвестиционным спорам (Rules for investor-state mediation), которые могут применяться по договоренности сторон к договорным и внедоговорным инвестиционным спорам с участием государства или государственных органов.

- Региональный центр арбитража Куала-Лумпур (KLCA), Малайзия, [принял](#) Правила исламского арбитража (KLRCA i-Arbitration Rules), вступившие в силу 20 сентября. Правила основаны на Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ, модифицированном для разрешения споров, возникающих из коммерческих контрактов, основанных на принципах шариата.

- Европейский парламент 20 ноября [одобрил](#) в первом чтении отчет Комитета по правовым вопросам по Предложению изменений в Регламент Совета Европейского союза (ЕС) №44/2001 «О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам» (Брюссельский регламент). Среди прочего, Комитет рекомендовал отказаться от предложения распространить регламент на арбитраж, в связи с наличием Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (Нью-Йоркская Конвенция) и Конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года (Европейская Конвенция). Совет ЕС в декабре должен рассмотреть Предложение и одобренные Парламентом изменения к нему.

- Совет ЕС [совершил](#) очередной шаг на пути к одобрению регламента по двухсторонним соглашениям о поощрении капиталовложений, заключаемым государствами-членами. Проект регламента допускает сохранение таких соглашений с третьими странами до момента заключения соглашения между соответствующей страной и ЕС, если наличие двухстороннего соглашения не создает серьезных препятствий для согласования общеевропейского соглашения.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы с российским элементом

- Высокий суд Англии и Уэльса (EWHC) [признал](#), что не обладает компетенцией по рассмотрению иска российской нефтяной компании к бывшему топ-менеджеру в связи с обвинениями в мошенничестве и хищении денежных средств. Суд признал Россию надлежащим форумом (natural forum) и не нашел оснований для признания того, что истец не сможет получить правосудия в России.

- Апелляционный суд Амстердама [вынес](#) промежуточное решение по заявлению о приведении в

¹² Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Сергеем Усоскиным, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».

исполнение отмененного в России арбитражного решения. Суд пришел к выводу, что решение может быть исполнено только в случае несправедливого судебного разбирательства. Суд также сослался на решение Европейского суда по правам человека по делу *Pellegrini v Italy* в части того, что решение не подлежит исполнению даже в случае несправедливого процесса, если имеются веские основания полагать, что оно было бы отменено и при надлежащем разбирательстве.

- Английский суд [отказал](#) в признании решения российского суда о взыскании убытков по двум основаниям. Во-первых, исходя из английских критериев определения компетенции суда, российский суд не обладал компетенцией, поскольку ответчик не проживал в России на момент начала процесса. Во-вторых, индексация присужденных сумм после вынесения решения нарушила фундаментальный принцип окончательности судебного решения.

- Английский суд [подтвердил](#) возможность ареста долей участия в английских компаниях в поддержку российского процесса против их предполагаемого конечного бенефициара. В промежуточном решении суд отметил, что обладает компетенцией, поскольку меры касаются распоряжения именно английскими активами.

Параллельные разбирательства в суде и арбитраже

- Федеральный суд Южного округа штата Нью-Йорк установил два основных условия вынесения [решения](#) о запрете на участие в судебном процессе (anti-suit injunction) и понуждении к арбитражу: участие одних и тех же сторон в обоих разбирательствах, а также то, что разрешение дела в арбитраже должно охватывать все вопросы, разрешаемые в судебном процессе, в отношении которого выносится запрет.

- Верховный суд Сингапура [определил](#), что не имеет юрисдикции по отмене промежуточных приказов (orders) арбитражного трибунала, которые не являются решением (award), и отказался отменить приказ о запрете на участие в судебном процессе (anti-suit injunction). Суд указал, что вывод об отнесении акта к приказу или решению зависит от его сути, а не названия. Основным критерий состоит в том, разрешает ли акт процедурные вопросы или вопросы, относящиеся к существу заявленных требований.

Судебные процессы, связанные с арбитражем

- Верховный суд Индии [изменил](#) сложившуюся практику и признал, что решение международного коммерческого арбитража, вынесенное в другом государстве, не может быть отменено в Индии, даже если оно противоречит ее публичному порядку. Суд отметил, что соответствующее положение индийского закона распространяется только на арбитражи, находящиеся в Индии.

- Верховный суд Сингапура [разъяснил](#) последствия неподачи стороной заявления об отмене арбитражного решения, вынесенного в Сингапуре. В этом случае сторона утрачивает право возражать против признания и приведения в исполнение этого решения в Сингапуре по любым основаниям, за исключением противоречия публичному порядку и мошенничества. Однако сторона сохраняет право возражать против признания и исполнения такого решения в других странах.

- Шведский апелляционный суд [подтвердил](#), что вопрос о компетенции арбитража должен решаться исходя из фактов, заявленных истцом. Если в объем арбитражной оговорки входят отношения сторон, о наличии которых заявляет истец, арбитраж обладает компетенцией. Исключением является ситуация, когда утверждения истца очевидно необоснованны.

- Федеральный Верховный суд Германии оставил в силе судебное решение, которым [установлено](#), что невыполнение условий процессуального приказа арбитров, в котором указано, что он отражает договоренности сторон в отношении процедуры, является основанием для отмены арбитражного решения на основания нарушения соглашения сторон о процедуре.

- Верховный суд Швейцарии [подтвердил](#), что для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, вынесенного на английском языке, достаточно заверенного перевода на официальный язык лишь резолютивной части решения и незаверенного перевода части решения, относящейся к предмету спора. Суд отметил, что достаточно понимает английский язык для того, чтобы не запрашивать перевод всего текста.

- Суд первой инстанции Гонконга [отказался](#) отменить арбитражное решение, несмотря на признание нарушенным права стороны на надлежащую процедуру. Суд пришел к выводу, что при отклонении арбитром в решении довода стороны по двум независимым основаниям, оно не подлежит отмене, если хотя бы одно из оснований не может быть признано неправомерным (т.е. арбитр пришел бы к такому же выводу и при отсутствии первого неправомерного основания).

- Верховный суд Сингапура [установил](#), что неправильное определение арбитражным трибуналом применимого материального права не может считаться выходом за пределы полномочий в значении статьи

34(2)(a)(iii) Модельного закона ЮНСИТРАЛ и служить основанием отмены арбитражного решения по указанной статье.

- Земельный суд в Мюнхене [отказал](#) в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного украинским судом. При этом суд не стал анализировать, подпадают ли основания отмены под статью IX Европейской Конвенции, ограничившись установлением того, что украинский суд являлся компетентным органом по отмене арбитражного решения. Кроме того, суд в Мюнхене указал, что признание арбитражного решения нарушило бы публичный порядок Германии, который не признает возможность обхода национального права (в данном случае, украинского) с помощью арбитража.

- Парижский апелляционный суд [признал](#), что при взаимосвязанности двух договоров арбитражный трибунал обладает юрисдикцией по разрешению споров, вытекающих из обоих договоров, даже если один из них не содержит арбитражной оговорки. Вторым важным выводом суда состоит в том, что, хотя стороны могут отказаться от права на арбитраж путем передачи спора в государственный суд, при отказе суда признать свою юрисдикцию, право на арбитраж сохраняется, даже если сторона заявляла в суде аргументы по существу спора.

- Верховный суд Сингапура, отказывая в отмене наложенных в арбитраже обеспечительных мер в виде запрета на участие в судебном процессе (anti-suit injunction), [подтвердил](#), что не имеет юрисдикции по отмене промежуточных приказов (order) арбитражного трибунала. Суд определил, что решение вопроса об отнесении акта к приказу или решению (award) зависит от его сути, а не названия. Основным критерий состоит в том, какие вопросы, процедурные или по существу спора, разрешает акт.

Прочие решения

- Кассационный суд Франции [признал](#) недействительным одностороннее пророгационное соглашение. Суд посчитал, что потестативный характер права одной из сторон выбрать суд для предъявления иска противоречит принципу окончательности пророгационного соглашения. Ранее в том же деле апелляционный суд [отметил](#), что в отличие от Брюссельской конвенции Брюссельский регламент не содержит прямого разрешения на заключение односторонних опциональных соглашений.

3. Обзор арбитражной практики

Коммерческий арбитраж

- Компания Dayson Holding, входящая в группу Русал, [обратилась](#) в Лондонский международный арбитражный суд (LCIA) с иском к Правительству Нигерии по спору о легитимности покупки 85% доли в местном алюминиевом производителе Aluminium Smelter Company of Nigeria (ALSCON). Ранее Верховный суд Нигерии обязал власти продать 77,5% акций ALSCON американской компании. Истец просит запретить Правительству исполнять указанное судебное решение либо назначить истцу компенсацию.

Инвестиционный арбитраж

- В рамках арбитража по правилам Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ICSID) трибунал [отказал](#) в иске к Украине, указав, что она не отвечает по заключенному государственным университетом с инвестором договору о совместной деятельности. Трибунал пришел к выводу, что государство отвечает только за осуществление университетом властных полномочий, к которым не относится расторжение коммерческой сделки. Кроме того, трибунал признал, что указание университету со стороны контрольного органа рассмотреть возможность расторжения договора в связи с нарушениями при его заключении не нарушает гарантии справедливого обращения.

- Комитет ad hoc ICSID [подтвердил](#) свое полномочие решать вопрос об обеспечении судебных издержек (security for costs) в силу своего подразумеваемого права на защиту целостности процесса. Однако комитет отметил, что это право может быть реализовано в исключительных случаях, когда установлено злоупотребление или существенное нарушение.

Обзор практики международных судов

- Европейский суд правосудия (ECJ) [признал](#), что судебное решение, вынесенное в одной из стран ЕС, которым признано отсутствие компетенции на основании наличия пророгационной оговорки, имеет преюдициальное значение, и, соответственно, обязательно для всех стран ЕС. В частности, суд пришел к выводу, что решение по вопросам компетенции входит в понятие «судебное решение» в рамках ст. 32 Брюссельского регламента, даже если по национальному праву такое решение относится к категории процедурных. ECJ также признал, что суды ЕС связаны выводами в указанном решении о действительности

пророгационной оговорки.

- Колумбия [приняла](#) решение о выходе из-под юрисдикции Международного суда ООН после того, как 19 ноября суд [вынес](#) решение по ее спору с Никарагуа, признав суверенитет Колумбии над рядом островов, но проведя демаркационную линию в пользу Никарагуа.

Х. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹³

Обзоры блогов в сфере процессуального права за сентябрь – ноябрь 2012

- Ахмедов А. [Английский суд вернул к жизни решение МКАС, отвергнутое российским судом](#) // zakon.ru
- Береснев И. [Всегда ли эффективно упрощенное судопроизводство ?](#) // zakon.ru
- Верещагин А. [О странностях постановления КС РФ по делу «Транснефтепродукта»](#) // zakon.ru
- Кокин И. [Почему третейские суды - не место для корпоративных споров](#) // pravo.ru
- Кузнецов А. [Нотариат как способ получения паразитического дохода](#) // pravo.ru
- Муранов А. [Суверенитет, применение российского права и самоидентификация бизнеса](#) // zakon.ru
- Олевинский Э. [Процедуры банкротства: «Quo vadis?» \(Камео грядеши?\)](#) // zakon.ru
- Панфилло Е. [Аналогия процессуальных норм в арбитражном процессе: pro et contra](#) // zakon.ru
- Панфилло Е. [Возможно ли разъяснение исполнительного листа в арбитражном процессе?](#) // zakon.ru
- Панфилло Е. [Как противодействовать недобросовестному изменению подведомственности?](#) // zakon.ru
- Петров М. [Если «судебное усмотрение» превращается «судебный произвол»](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Обманутые дольщики пришли в арбитражные суды // Формируется практика по банкротству застройщиков](#) // zakon.ru
- Сахно Д. [В семье арбитражей пополнение!](#) // zakon.ru
- Сахно Д. [Черной против Дерипаски. Часть 2: как английский суд защищает российских свидетелей](#) // zakon.ru
- Сочнев М. [Решение суда есть, а денег нет? Не беда! Вместо должника заплатит... государство](#) // zakon.ru
- Стасюк И. [Нужна ли норма об оглашении резолютивной части решения непосредственно в судебном заседании?](#) // zakon.ru
- Тальцева Л. [Судебные расходы взаимны: принцип действительности судебных расходов или принцип их фактического несения?](#) // zakon.ru
- Тальцева Л. [Формула Буамбаха](#) // zakon.ru
- Фетисова Е. [Президиум ВАС РФ определит возможность возложения бремени доказывания на ответчика?](#) // zakon.ru

Интервью онлайн

- Бекешенко Э. ["Если признаем вопрос коррупции в судах серьезным, то здесь должно быть, как с терроризмом"](#) // pravo.ru
- Иванов А. [«Не вижу никаких препятствий для того, чтобы стороны во время спора представляли судье проект судебного решения»](#) // РБК-daily
- Иванов А. [Комментарий Постановления Пленума ВАС РФ №61 «Об обеспечении гласности в арбитражном процессе»](#) // zakon.ru
- Корсик К. ["Нотариус должен быть состоятельным - бедного обстоятельства толкают в сторону нарушений"](#) // pravo.ru
- Пашин С. [«Судьи — это специалисты по отписыванию дел»](#) // Новая газета
- Шараев С. [«Неправильно говорить, что я или другие судьи должны вставить на сторону государства»](#) // Саратовский взгляд

¹³ Обзор новостей подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

Главный консультант Управления публичного права и процесса
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
Магистр юриспруденции (РШЧП)
(duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Тальцева Лина

Старший юрист-аналитик
Практики по разрешению
споров Адвокатского бюро
«Корельский, Ищук,
Аставьев и партнеры»



Алексей Солохин

Ведущий консультант
Управления публичного
права и процесса Высшего
Арбитражного Суда
Российской Федерации



Светлана Матвиенко

студент первого курса
Российской школы частного
права, старший юрист -
аналитик
«КонсультантПлюс».



Антон Коблов

Эксперт «Консультант
плюс»



Николай Кириленко

Юрист «Юрическое
агентство «Люди дела»



Евгений Ращевский

Адвокат, партнер
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Виктор Раднаев

Адвокат, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Сергей Усокин

Адвокат, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Ольга Вишневская

Адвокат, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27