

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 36 (январь 2016)

МЛОГОС
юридический институт

Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за январь 2016 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ](#)
 3. [Определения о передаче дел в Судебную коллегию по экономическим спорам](#)
- IV. [Новые научные публикации](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Научная периодика](#)
 3. [Диссертации](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Зарубежная юридическая литература](#)
- VII. [Новости зарубежного частного права](#)
- VIII. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание онлайн обучения (семинаров повышения квалификации в [онлайн формате](#)) по актуальным вопросам частного права на первое полугодие 2016 года:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>
Онлайн-программа повышения квалификации «Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК и развития судебной практики» (46 ак. часов)	14.03-24.04
Онлайн-программа повышения квалификации «Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 годов и практике их применения» (28 ак. часов)	16.05-30.06

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [дневных семинаров повышения квалификации юристов](#) по вопросам частного права в Москве, Санкт-Петербурге, Екатеринбурге и Сочи на первое полугодие 2016 года:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения	21.03-22.03 23.05-24.05	Москва
Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики	18.04-22.04 06.06-10.06	Москва
Корпоративное право: реформа корпоративного законодательства, судебная практика и сопровождение корпоративных процедур и сделок	20.06-24.06	Москва
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные практические вопросы	30.05-03.06	Москва
Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 г. и практике их применения	24.02-26.02 27.06-29.06	Москва
Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения	17.03-18.03	Екатеринбург
Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы	30.03-01.04 22.06-24.06	Москва
Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика	29.02-02.03 25.05-27.05	Москва
Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: реформа норм ГК РФ о МЧП, практика договорной работы и арбитража	14.03-16.03	Москва
Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения	28.04-29.04	Сочи
Законодательство об интеллектуальной собственности: новая редакция части четвертой ГК РФ, судебная практика и актуальные правовые вопросы	15.06-17.06	Москва
Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения	23.06-24.06	Санкт-Петербург

На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [вечерних курсов долгосрочного повышения квалификации](#) по вопросам частного права на первое полугодие 2016 года:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>
Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения (52 ак. часа)	Начиная с 21.03 1 мес.
Комплексное долгосрочное повышение квалификации юристов: (200 ак. часов)	Начиная с 25.02 4,5 мес.
Договорное право: актуальные вопросы и судебная практика (100 ак. часов)	Начиная с 02.03 2 мес.
Инструменты английского контрактного права при структурировании сделок по российскому праву (68 ак. часа)	Начиная с 25.04 1,5 мес.
Реформа Гражданского кодекса в практике договорной работы: комментарии к основным изменениям ГК и первой практике применения (37 ак. часов)	Начиная с 16.05 1 мес.
Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы (32 ак. часа)	Начиная с 06.06 1 мес.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за октябрь - ноябрь 2015, отв. ред. Е.Д. Суворов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за январь 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за ноябрь - декабрь 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за май – август 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за октябрь - декабрь 2015, отв. ред.

А.П. Пушков)

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за октябрь - декабрь 2015, отв. ред. Д.М. Щекин)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

С 1 января 2016 года [вступили](#) в силу поправки в закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", которыми значительно расширяются права и возможности нотариусов, в частности, вводится обязательное нотариальное удостоверение ряда операций с долями обществ.

С 1 января 2016 года [вступили](#) в силу поправки в закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», которыми закреплены положения о проверке достоверности данных, включаемых (включенных) в ЕГРЮЛ.

Госдума [приняла](#) в третьем чтении несколько законопроектов, направленных на доефшоризацию российской экономики путем отказа в господдержке иностранным юридическим лицам, в том числе офшорным компаниям, а также путем продления срока ликвидации КИК до 1 января 2018 года.

Госдума [приняла](#) во втором чтении проект поправок в ГК РФ, уточняющий круг лиц, в пользу которых наследник вправе отказаться от наследства.

¹ Обзор подготовила магистр юриспруденции Екатерина Чеберяк

Комитет Госдумы [рекомендовал](#) Госдуме принять в первом чтении законопроект, который даст возможность возмещать ущерб за угон автомобиля с последующей кражей.

Правительство [внесло](#) в Госдуму законопроект, которым предусматривается выдача фискальных чеков в электронном виде при безналичной оплате товаров в интернете.

Минэкономразвития России [доработало](#) законопроект, предусматривающий особую процедуру банкротства стратегических предприятий.

Минэкономразвития России [приступило](#) к разработке поправок в ГК РФ, призванных защитить интересы добросовестных приобретателей жилья, которое ранее было приватизировано с использованием мошеннических схем.

Госдума приняла [Федеральный закон от 31.01.2016 N 7-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#), который в связи с введением в ГК новелл в отношении некоммерческих организаций (в том числе положений о товариществах собственников недвижимости) уточняет нормы Жилищного кодекса РФ и ряда других законов. Кроме того, Закон "О некоммерческих организациях" дополнен нормами о территориальных подразделениях общественных организаций и ассоциаций (союзов).

Госдума [приняла](#) поправки в Закон о некоммерческих организациях, уточняющие компетенцию высшего органа управления НКО и допускающие принятие решений по вопросам компетенции высшего органа управления НКО путем заочного голосования

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ²

[Определение Верховного суда РФ от 11.01.2016 N 300-ЭС15-10765](#)

1. Из п. 6 ст. 1483 Гражданского кодекса РФ следует, что суды в целях сохранения правовой охраны товарного знака, должны проверять сходство обозначений и однородность товаров, в отношении которых может быть предоставлена или сохранена правовая охрана товарному знаку как средству индивидуализации. При этом значение критерия однородности повышается при необходимости защиты "сильных" (известных, обладающих различительной способностью) товарных знаков, к которым, исходя из установленных судами обстоятельств дела, может быть отнесен знак компании. В тех случаях, когда товарный знак не обладает сильной различительной способностью (неоригинален, малоизвестен), критерий однородности товаров в большинстве случаев не будет свидетельствовать об использовании товарного знака, напротив, при известности, общеизвестности товарного знака однородность зачастую будет свидетельствовать об использовании товарного знака. Увеличение степени известности товарного знака влечет расширение круга товаров, которые могут быть признаны однородными тем, в отношении которых товарный знак зарегистрирован и используется правообладателем.

2. Механизм досрочного прекращения правовой охраны товарного знака, заключенный в ст. 1486 Гражданского кодекса РФ, предусмотрен для неиспользуемых товарных знаков, которые занимают место в реестре, однако фактически не используются правообладателем. Целью досрочного прекращения правовой охраны таких товарных знаков является обеспечение возможности регистрации (и, соответственно, использования) заинтересованным лицом

² Обзор подготовили: А.Г. Карапетов, доктор юридических наук; Е.М. Фетисова, магистр юриспруденции, кандидат юридических наук; С.В. Матвиенко, магистр юриспруденции, кандидат юридических наук. Отобраны наиболее интересные определения Верховного Суда РФ.

тождественного или сходного обозначения для аналогичной или однородной продукции, а не устранение конкурентов посредством лишения охраны их товарных знаков.

Согласно ст. 1486 Гражданского кодекса РФ правовая охрана товарного знака может быть прекращена досрочно в отношении всех товаров или части товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, вследствие неиспользования товарного знака непрерывно в течение любых трех лет после его государственной регистрации. Заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования может быть подано заинтересованным лицом в арбитражный суд по истечении указанных трех лет при условии, что вплоть до подачи такого заявления товарный знак не использовался (п. 1). Для целей указанной статьи использованием товарного знака признается его использование правообладателем или лицом, которому такое право предоставлено на основании лицензионного договора в соответствии со ст. 1489 Гражданского кодекса РФ, либо другим лицом, осуществляющим использование товарного знака под контролем правообладателя, при условии, что использование товарного знака осуществляется в соответствии с п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса РФ, за исключением случаев, когда соответствующие действия не связаны непосредственно с введением товара в гражданский оборот, а также использование товарного знака с изменением его отдельных элементов, не влияющим на его различительную способность и не ограничивающим охрану, предоставленную товарному знаку (п. 2). Бремя доказывания использования товарного знака лежит на правообладателе (п. 3).

В целях доказывания факта использования товарного знака правообладателем (компанией) в материалы дела представлены контракты с юридическими лицами Российской Федерации на поставку продукции в Российскую Федерацию с документами об их исполнении, а также договоры о реализации продукции.

Согласно представленным доказательствам фармацевтические препараты с использованием товарного знака "Dr. Theiss Angi Sept/Доктор Тайсс Анги Септ" производились правообладателем и реализовывались на территории Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с представленным в материалы дела регистрационным удостоверением от 30.08.2011 N ПН010429 препарат (таблетки для рассасывания) был зарегистрирован в Государственном реестре лекарственных средств под торговым наименованием на русском языке "Доктор Тайсс Анги Септ".

Оценив указанные выше доказательства, представленные компанией, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что факт использования компанией товарного знака в отношении всех товаров, на которые она зарегистрировала товарный знак, подтверждается.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и признавая, что в рассматриваемом случае ответчик не доказал факт использования товарного знака в отношении всех товаров, для которых он зарегистрирован, поскольку не подтвердил использование товарного знака в отношении каждого вида, класса товаров, в отношении которых зарегистрирован товарный знак.

Таким образом, в отличие от суда первой инстанции, суд кассационной инстанции не стал оценивать иные критерии, кроме критерия идентичности товаров, в целях проверки факта использования товарного знака.

Между тем норма статьи 1486 Гражданского кодекса РФ не называет какой-то один или несколько критериев, например критерий идентичности товаров, тем более не устанавливает исчерпывающего перечня критериев, подлежащих оценке судом при установлении факта использования товарного знака.

Также не устанавливают такого исчерпывающего перечня нормы международных договоров Российской Федерации в сфере защиты прав на товарные знаки, применимые к отношениям по досрочному прекращению регистрации товарных знаков ввиду неиспользования.

Более того, в тех случаях, когда товарный знак является хорошо известным на определенном рынке, в среде потребителей, конкурирующий товарный знак не может быть зарегистрирован, а первичный сохраняет свое действие, несмотря на то, что товары конкурентов являются неоднородными, несходными.

Необходимость оценки различительной способности товарных знаков следует из нормы п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса РФ, определяющей правовую природу товарного знака как обозначения, служащего индивидуализации товаров, работ, услуг, а также нормы п. 1 ст. 1483 Гражданского кодекса

РФ, запрещающей регистрацию в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Товарный знак компании обладает сильной различительной способностью, поскольку является оригинальным и ассоциативным (наименование ассоциируется с предотвращением заболеваний полости рта).

В качестве второго критерия при разрешении вопроса о сохранении правовой охраны товарного знака судам следует учитывать сходство обозначений, поскольку не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц в отношении однородных товаров (п. 6 ст. 1483 Гражданского кодекса РФ).

Из п. 6 ст. 1483 Гражданского кодекса РФ следует третий критерий, который должны проверять суды в целях сохранения правовой охраны товарного знака, - однородность товаров, в отношении которых может быть предоставлена или сохранена правовая охрана товарному знаку как средству индивидуализации.

При этом значение критерия однородности повышается при необходимости защиты "сильных" (известных, обладающих различительной способностью) товарных знаков, к которым, исходя из установленных судами обстоятельств дела, может быть отнесен знак компании.

В тех случаях, когда товарный знак не обладает сильной различительной способностью (неоригинален, малоизвестен), критерий однородности товаров в большинстве случаев не будет свидетельствовать об использовании товарного знака, напротив, при известности, общеизвестности товарного знака однородность зачастую будет свидетельствовать об использовании товарного знака. Увеличение степени известности товарного знака влечет расширение круга товаров, которые могут быть признаны однородными тем, в отношении которых товарный знак зарегистрирован и используется правообладателем.

Из материалов дела следует, что заявитель в рекламе называет свое средство не косметическим, а антисептическим и противовоспалительным средством по уходу за полостью рта. Данный факт свидетельствует о его намерении реализовывать свое средство под обозначением, сходным до степени смешения с товарным знаком ответчика, не только в косметических, но и в лечебных целях.

Кроме того, следует учитывать, что механизм досрочного прекращения правовой охраны товарного знака, заключенный в ст. 1486 Гражданского кодекса РФ, предусмотрен для неиспользуемых товарных знаков, которые занимают место в реестре, однако фактически не используются правообладателем. Целью досрочного прекращения правовой охраны таких товарных знаков является обеспечение возможности регистрации (и, соответственно, использования) заинтересованным лицом тождественного или сходного обозначения для аналогичной или однородной продукции, а не устранение конкурентов посредством лишения охраны их товарных знаков.

Поскольку фактические обстоятельства, свидетельствующие о намерении заявителя извлечь необоснованные преимущества из использования известного товарного знака компании установлены судом первой инстанции, Судебная коллегия Верховного Суда РФ, исходя из полномочий высшей судебной инстанции государства, направленных на исправление существенных нарушений прав в сфере предпринимательской деятельности и интересов публичного порядка (ч. 1 ст. 291.11 Арбитражного процессуального кодекса РФ), а также в интересах законности признает действия заявителя недобросовестными.

[Определение Верховного суда РФ от 20.01.2016 N 310-ЭС15-12683](#)

Суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании ст. 10 Гражданского кодекса, ст. 10 bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности от 20.03.1883, если исходя из фактических обстоятельств конкретного спора установит злоупотребление правом со стороны правообладателя товарного знака (факт недобросовестной конкуренции).

В соответствии со ст. 1484 Гражданского кодекса РФ нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, в том числе размещение товарного знака или

сходного с ним до степени смешения обозначения на товарах, при выполнении работ, оказании услуг, на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот, в предложениях к продаже товаров, в сети Интернет.

Таким образом, права владельца товарного знака могут быть нарушены посредством использования либо самого товарного знака, либо обозначения, сходного с ним до степени смешения.

При проверке довода истца о наличии в его товарном знаке и обозначении ответчика сходства до степени смешения суд первой инстанции установил, что ответчиком при осуществлении деятельности по производству и реализации мороженого использовались упаковки мороженого, содержащие словесные элементы: "ПРАЗДНИЧНОЕ с карамельной крошкой", "ПТИЧКА МОЛОЧНАЯ", "Ноктюрн". На упаковках также имеется зарегистрированный за хладокомбинатом в качестве товарного знака логотип в виде комбинированного обозначения, графическая часть которого состоит из стилизованного изображения бегущей оранжево-белой коровы с черными солнцезащитными очками на глазах, а словесная часть обозначения представлена в виде надписи "Бодрая Корова" и размещена под изображением коровы в две строки, каждая из которых начинается с заглавной буквы.

Сравнив товарные знаки истца и обозначения ответчика, суд первой инстанции, руководствуясь указанными нормами закона, правовыми позициями Высшего Арбитражного Суда РФ, пришел к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствует фонетическое, семантическое и графическое сходство товарных знаков истца и обозначений ответчика, в связи с чем не установлена угроза смешения продукции ответчика с товарным знаком истца, и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку критерий наличия сходства сравниваемых обозначений до степени смешения является императивным элементом состава нарушения права владельца товарного знака при его использовании, и в данном случае указанный критерий не был подтвержден, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении требований истца в полном объеме.

Кроме того, судом первой инстанции также установлено, что общество с даты регистрации спорных товарных знаков N 207551, 497485, 4866650, 249801, 161492, 234939 (мороженое) и до настоящего времени не являлось ни производителем, ни лицом, осуществляющим оборот мороженого.

Между тем товарный знак служит для индивидуализации товара (ст.ст. 1477, 1481 Гражданского кодекса РФ), являясь одним из средств охраны промышленной собственности, направленным на охрану результата производства.

Соответственно, суд вправе отказать лицу в защите его права на товарный знак на основании ст. 10 Гражданского кодекса, ст. 10 bis Парижской конвенции об охране промышленной собственности от 20.03.1883, если исходя из фактических обстоятельств конкретного спора установит злоупотребление правом со стороны правообладателя товарного знака (факт недобросовестной конкуренции).

[Определение Верховного суда РФ от 20.01.2016 N 301-ЭС15-11442](#)

При утверждении отказа истца от части исковых требований о признании ничтожным противоречащего закону соглашения об изменении условий заключенного на аукционе договора аренды лесного участка суд должен проверить, не противоречат ли закону, не изменяют ли аукционные условия договора и не нарушают ли прав и законных интересов других лиц условия указанного соглашения, от признания ничтожными которых истец отказался.

Департамент и Общество заключили дополнительное соглашение к договору аренды лесного участка, которым изменили ряд его условий в части объема изъятия лесных ресурсов и арендной платы, сроков внесения арендной платы за заготовку древесины и живицы.

Указанное соглашение прошло государственную регистрацию.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным дополнительного соглашения, ссылаясь на то, что данная сделка в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ является ничтожной, поскольку в нарушение требований ст. 74 Лесного кодекса РФ стороны изменили условия договора аренды, заключенного по результатам аукциона, в части объема изъятия лесных ресурсов и арендной платы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь ч. 1, 2 ст. 74 Лесного кодекса РФ в указанной редакции, правовой позицией Конституционного Суда РФ, приведенной в определении от 29.05.2014 N 1021-О и правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, приведенной в

постановлении от 17.12.2013 N 12157/13, пришли к правильному выводу о том, что на момент заключения спорного дополнительного соглашения действующим законодательством не была предусмотрена возможность изменения тех условий заключенного на аукционе договора аренды лесного участка, которые были включены в аукционную документацию, за исключением случая, определенного в ч. 7 ст. 53.7 Лесного кодекса РФ.

С учетом приведенного вывода суды апелляционной и кассационной инстанций обоснованно признали недействительными (ничтожными) в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ (в редакции, действовавшей на момент заключения спорного дополнительного соглашения) пп. 4, 10, 11 этого дополнительного соглашения, которыми стороны изменили размер арендной платы, установленный аукционной документацией и заключенным по его итогам договором аренды от 20.03.2009 N 308, а также условия, касающиеся сроков внесения арендной платы в измененном размере.

Данный вывод соответствует правовой позиции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, изложенной в определении от 12.01.2015 N 301-ЭС154-448 (дело N А43-21805/2013).

При таком положении постановления апелляционного и кассационного судов в указанной части являются законными и обоснованными.

Вместе с тем судебная коллегия считает неправильным, нарушающим нормы материального и процессуального права принятие апелляционным судом, поддержанное судом кассационной инстанции, отказа Общества от иска в части признания недействительными иных условий спорного дополнительного соглашения, повлекшее необоснованное прекращение производства по делу в этой части.

Частью 2 статьи 49 АПК РФ предусмотрено право истца до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Вместе с тем согласно части 5 данной статьи арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, если это противоречит закону или нарушает права других лиц; в этих случаях суд рассматривает дело по существу.

По смыслу данной нормы арбитражный суд, прежде чем принять отказ истца от иска, обязан проверить, не противоречит ли отказ от иска (или от его части) закону и не нарушает ли прав других лиц.

Суд апелляционной инстанции, сделав правильный вывод о том, что действующим законодательством не была предусмотрена возможность изменения тех условий заключенного на аукционе договора аренды лесного участка, которые были включены в аукционную документацию, принял отказ Общества от иска в части признания недействительными других условий дополнительного соглашения, не проверив при этом, не противоречат ли закону, не изменяют ли аукционные условия договора и не нарушают ли прав и законных интересов других лиц остальные условия указанного соглашения.

Между тем, как видно из дополнительного соглашения, стороны изменили еще несколько условий договора аренды, в том числе, в части изменения номера государственного кадастрового учета участка, характеристик лесного участка и его насаждений, увеличения объемов использования лесов на арендуемом участке.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, обоснованно усмотрев нарушение при заключении спорного дополнительного соглашения положений ч. 2 ст. 74 Лесного кодекса РФ в том, что стороны изменили (увеличили) арендную плату, не учли, что данным соглашением стороны изменили и аукционное условие об объеме изымаемых арендатором лесных ресурсов, в том числе увеличили годовой объем подлежащей заготовке древесины.

Поскольку условия дополнительного соглашения о размере арендной платы и об объеме заготовки древесины являются взаимосвязанными, не может быть признана недействительной только часть сделки об изменении размера арендной платы.

В связи с этим суды апелляционной и кассационной инстанций, признавая недействительными пункты дополнительного соглашения от 07.07.2011, касающиеся арендной платы, в нарушение ст. 180 Гражданского кодекса РФ не сделали выводы относительно недействительности иных его частей.

К тому же суды не дали оценку доводу Департамента о том, что принятие отказа от иска в части условий соглашения об увеличении объема заготовки древесины дает право арендатору вносить арендную плату в размере, установленном договором аренды, то есть в меньшем, чем определено в

дополнительном соглашении, а осуществлять заготовку древесины в объеме, установленном дополнительным соглашением, то есть в большем по сравнению с договором аренды, что приводит к использованию природных ресурсов бесплатно и нарушает установленный ст. 1 Лесного кодекса РФ принцип платности использования лесов.

[Определение Верховного суда РФ 21.01.2016 N 305-ЭС15-12509](#)

При правомерном расторжении заключенного инвестором с публичным образованием договора и предъявлении к последнему требования о возврате уплаченной инвестором оплаты нормы бюджетного законодательства об особенностях исполнения исполнительных листов о возмещении вреда за счет казны не применяются. Соответственно, иск о взыскании процентов с момента расторжения договора подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, обществом и Правительством Москвы по итогам открытого инвестиционного конкурса был заключен инвестиционный контракт.

Во исполнение обязательств по контракту инвестором перечислено Правительству Москвы 10 016 553 рубля.

В связи с неисполнением Правительством Москвы обязательств, согласованных в контракте, решением арбитражного суда контракт расторгнут.

Согласно вступившему в законную силу решению арбитражного суда с Правительства Москвы в пользу общества взыскано неосновательное обогащение в сумме 10 016 553 руб.

По платежному поручению Правительством Москвы произведено перечисление обществу денежных средств на основании исполнительного документа.

Обязанность ответчика по возврату денежных средств возникла в связи с исполнением и последующим расторжением гражданско-правового договора (инвестиционного контракта), а не вследствие причинения вреда (деликта).

В связи с расторжением в судебном порядке контракта, с момента вступления в законную силу решения суда, денежные средства, перечисленные инвестором в счет реализации инвестиционного проекта, находились у ответчика без каких-либо законных оснований, о чем последний должен был знать (п. 2 и 3 ст. 453 Гражданского кодекса РФ). Истцом предъявлено требование о взыскании процентов, начисляемых в силу ст. 395 Гражданского кодекса РФ, именно с этой даты.

Обязательства Правительства Москвы по возврату обществу неосновательно удерживаемых денежных средств, не регулируются ст. 242.2 Бюджетного кодекса РФ, посвященной особенностям исполнения судебных актов по искам к публично-правовым образованиям о возмещении вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, и о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Следовательно, названные особенности порядка исполнения судебных актов, предусматривающие взыскание средств за счет бюджетов только по предъявлении исполнительного листа, не подлежат применению к отношениям сторон инвестиционного контракта, возникшим в связи с его расторжением.

Равным образом, особенности исполнения судебных актов о взыскании денежных средств с должника - публично-правового образования за счет средств бюджетов бюджетной системы, установленные ст.ст. 242.1, 242.3 - 242.5 Бюджетного кодекса РФ, не освобождают должника от обязанности своевременно исполнить обязательство по возврату полученной по расторгнутому инвестиционному контракту денежной суммы и не являются основанием для освобождения от уплаты процентов, начисляемых в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса РФ (п. 1 ст. 1, ст. 124 Гражданского кодекса РФ).

[Определение Верховного суда РФ от 21.01.2016 N 309-ЭС15-12082](#)

1. В силу принципа публичной достоверности данных ЕГРЮЛ не может быть признан недействительным договор, заключенный от лица компании представителем, имеющим доверенность, которую подписало лицо, указанное в ЕГРЮЛ в качестве единоличного исполнительного органа, несмотря на то, что после заключения договора решение об избрании данного лица единоличным исполнительным органом признано судом недействительным.

2. Заключение банком с клиентом договора банковского счета без представления документов, которые требует представлять законодательство о противодействии легализации (отмыванию) преступных доходов, не может влечь признание договора недействительным. Последствием такого нарушения закона является привлечение банка к административной ответственности.

В рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании договора расчетного счета, заключенного между должником и банком, недействительным, применении последствий недействительности сделки. Заявленные требования мотивированы тем, что договор со стороны должника подписан неуполномоченным лицом и в банк не представлен полный комплект документов, необходимых для заключения договора банковского счета. Оспариваемый договор подписало лицо, действовавшее на основании доверенности, выданной лицом, фигурирующим в ЕГРЮЛ в качестве единоличного исполнительного органа должника. Решение о назначении данного лица единоличным исполнительным органом было признано незаконным решением арбитражного суда уже после заключения договора.

Признание арбитражным судом недействительным решения общего собрания участников общества об избрании или назначении единоличного исполнительного органа само по себе не является основанием для признания договора недействительным, если сделка совершена до вступления в силу решения суда. Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2007 № 3259/07 по делу № А19-13038/06-13. Сведения о юридических лицах (в том числе о лицах, имеющих право без доверенности действовать от имени юридического лица) содержатся в едином государственном реестре юридических лиц, являющимся открытым и общедоступным федеральным информационным ресурсом.

Требования к договору банковского счета установлены в ст.ст. 845 - 860 Гражданского кодекса РФ, Законе о банках, а также Инструкции N 28-И. Так, из п. 2 ст. 846, п. 1 ст. 847 Гражданского кодекса РФ следует, что банк обязан заключить договор банковского счета с клиентом, обратившимся с предложением открыть счет на объявленных банком для открытия счетов данного вида условиях, соответствующих требованиям, предусмотренным законом и установленными в соответствии с ним банковскими правилами. Права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Согласно п. 1.12, 4.1 Инструкции N 28-И при открытии банковского счета клиент обязан представить документы, предусмотренные названной Инструкцией, а также иные документы в случаях, когда законодательством Российской Федерации открытие банковского счета обусловлено наличием документов, не указанных в этой Инструкции. Для открытия расчетного счета юридическое лицо должно представить в банк свои учредительные документы и свидетельство о государственной регистрации; карточку с образцами подписей и оттиска печати; документы, подтверждающие полномочия лиц, указанных в карточке, на распоряжение денежными средствами, находящимися на банковском счете; документы, подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа юридического лица; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; лицензии (разрешения), выданные юридическому лицу, если они имеют непосредственное отношение к правоспособности клиента заключать договор банковского счета соответствующего вида.

Из п. 1.5 - 1.7 Инструкции N 28-И следует, что должностные лица банка осуществляют прием документов, необходимых для открытия счета, проверку полноты и достоверности представленных сведений на предмет наличия у клиента правоспособности (дееспособности). При открытии банковского счета банк должен идентифицировать клиента и установить, действует ли лицо, обратившееся для открытия счета, от своего имени или по поручению и от имени другого лица, которое будет являться клиентом. Если обратившееся для открытия счета лицо является представителем клиента, банк обязан установить личность представителя клиента, а также получить документы, подтверждающие наличие у него соответствующих полномочий. Банк также должен установить личность лица, наделенного правом первой или второй подписи, а также лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете, используя аналог собственноручной подписи.

В соответствии с указанными правовыми нормами в банк были представлены документы, необходимые для заключения договора банковского счета. Банк идентифицировал как самого клиента, так и лиц, уполномоченных распоряжаться денежными средствами, находящимися на его счете; проверил правоспособность клиента; установил личность лица, уполномоченного распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете клиента. Достоверность сведений, представленных должником в банк (в том числе и в отношении единоличного исполнительного органа общества и его представителя), в суде не опровергнута. Обстоятельств, указывающих на обязанность банка отказать в открытии счета, не установлено. Банковский счет был открыт и использовался должником для взаиморасчетов с контрагентами.

При таких обстоятельствах у судов не было оснований для применения ст. 168 Гражданского кодекса РФ и признания договора недействительным.

Вопреки выводам судов, непредставление в банк при заключении договора документов, предусмотренных законодательством о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, не дает достаточных оснований для признания договора банковского счета недействительным. Пункт 6.1 статьи 20 Закона о банках, статья 13 Закона № 115-ФЗ устанавливают иные последствия нарушения кредитными организациями этого законодательства вплоть до отзыва (аннулирования) лицензии. Лица, виновные в нарушении Закона № 115-ФЗ, несут административную, гражданскую и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

[Определение Верховного суда РФ от 21.01.2016 N 304-ЭС15-12057](#)

Согласно сложившейся судебной практике по смыслу параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав кредиторов, отличным от включения их требований в денежный реестр. Реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов.

Согласно сложившейся судебной практике по смыслу параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав кредиторов, отличным от включения их требований в денежный реестр.

По существу, реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 15510/12 и от 23.04.2013 № 13239/12).

При этом в силу прямого указания пункта 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве кредитор должен выразить волю на трансформацию его требования о передаче жилых помещения в денежное: при наличии обстоятельств, названных в этом пункте, конкурсный управляющий направляет участникам строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений, уведомление о возможности предъявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, денежных требований в течение месяца со дня получения такого уведомления при условии одновременного отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, а также о последствиях непредъявления денежных требований в месячный срок.

В рассматриваемом случае требование Зверевой П.К. о передаче жилого помещения ранее было признано обоснованным, оно включено судом в соответствующий реестр как заявленное в срок (до закрытия реестра требований кредиторов).

Принимая во внимание изложенное, указанную правовую позицию о соотношении денежного реестра требований кредиторов и реестра о передаче жилых помещений, а также учитывая отсутствие в Законе о банкротстве таких негативных последствий пропуска месячного срока, введенного п. 1 ст. 201.13 Закона, как удовлетворение денежного требования гражданина – кредитора в иной очередности, нежели чем третья, у судов отсутствовали правовые основания для признания денежного требования Зверевой П.К. подлежащим погашению по правилам пункта 4 ст. 142 Закона о банкротстве.

Вместе с тем суды установили, что месячный срок, предусмотренный п. 1 ст. 201.13 Закона о банкротстве, Зверева П.К. пропустила в отсутствие к тому уважительных причин.

Закон о банкротстве, закрепляя приоритетный характер удовлетворения денежных требований граждан – участников строительства, не содержит положений о перераспределении выплат между участниками строительства, своевременно заявившими о намерении трансформировать ранее учтенные требования о передаче жилых помещений в денежные, и кредиторами, нарушившими упомянутый месячный срок.

В этой связи к порядку удовлетворения денежного требования Зверевой П.К. в составе требований кредиторов третьей очереди по аналогии закона (ст. 6 Гражданского кодекса РФ) подлежали применению правила абз. 1 и 2 п. 5 ст.142 Закона о банкротстве: кредитор получает удовлетворение в рамках своей очереди, но при этом имеет право на последовательное удовлетворение, то есть из средств, оставшихся после полного расчета с другими гражданами – кредиторами третьей очереди, подавшими заявления о трансформации требований в отведенный законом срок.

[Определение Верховного суда РФ от 25.01.2016 N 310-ЭС15-12396](#)

Требование о признании сделки с предпочтением недействительной не подлежит удовлетворению в ситуации, когда данная сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и цена передаваемого по ней имущества или размер принятых обязательств не превышает 1 процента от стоимости активов должника. Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами. В то же время при определении добросовестности контрагента недопустимо отождествлять осведомленность контрагента о наличии у должника признаков неплатежеспособности с его осведомленностью о неоплате конкретного долга отдельному кредитору. Кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами

В соответствии с абзацем пятым пункта 1 и пунктом 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделка, совершенная должником после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом такого заявления, может быть признана недействительной, если ее совершение привело к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения его требования, существовавшего до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с ним в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

Судами установлено, что в рассматриваемом случае при предоставлении отступного признаки недействительности, изложенные в абз. 5 п. 1 и п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, имели место: отступное передано менее чем за месяц до принятия судом заявления о банкротстве общества «Брянскэнергосбыт», предоставлением отступного преимущественно по отношению к другим кредиторам прекращено обязательство должника перед обществом «МРСК Центра».

Однако требование о признании сделки с предпочтением недействительной не подлежит удовлетворению в ситуации, указанной в п.2 ст. 61.4 Закона о банкротстве: когда данная сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, и цена передаваемого по ней имущества или размер принятых обязательств не превышает 1 процента от стоимости активов должника.

Для правильного разрешения вопроса о совершении сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности следует учитывать, что к таковым не могут быть отнесены сделки, совершенные при наличии обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности контрагента несостоятельного должника, который, в частности, согласился принять исполнение без учета принципов очередности и пропорциональности, располагая информацией о недостаточности имущества должника для проведения расчетов с другими кредиторами.

Таким образом, добросовестность общества «МРСК Центра» имела правовое значение для рассмотрения вопроса о возможности применения к спорным отношениям положений п. 2 ст. 61.4 Закона о банкротстве, а не для целей определения признаков недействительности, установленных п. 2 ст. 61.3 указанного Закона.

Вывод судов о недобросовестности общества «МРСК Центра» (его осведомленности о наличии у должника признаков неплатежеспособности, недостаточности имущества) основан на том, что общество «Брянскэнергосбыт» в преддверии банкротства было исключено из реестра субъектов оптового рынка на основании решения наблюдательного совета некоммерческого партнерства «Совет рынка» и статус гарантирующего поставщика перешел к обществу «МРСК Центра».

Этот вывод ошибочен. Сами по себе названные решение и приказ не свидетельствуют о наличии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, определенных в ст. 2 Закона о банкротстве.

Принимая решение об исключении из реестра субъектов оптового рынка, наблюдательный совет не должен исчислять общий размер долговых обязательств, соотносить его с совокупным размером активов должника, равно как и проверять состояние расчетов должника в объемах, не имеющих отношения к основаниям исключения из реестра, либо в сферах, не связанных с указанным рынком.

Суждение судов об осведомленности общества «МРСК Центра» о неудовлетворительном финансовом положении должника также основано на установленном ими факте наличия просроченной задолженности общества «Брянскэнергосбыт» перед обществом «МРСК Центра».

Такая позиция судов противоречит сложившейся судебной практике.

Недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12).

[Определение Верховного суда РФ от 26.01.2016 N 303-ЭС15-13256](#)

Иск об оплате выполненных подрядчиком дополнительных работ, не учтенных в государственном контракте на выполнение строительных работ, не подлежит удовлетворению в условиях, когда сторонами не были внесены изменения в условия заключенного договора с учетом ограничений, предусмотренных законодательством о госзакупках.

Согласно пункту 4.1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», действовавшего в период заключения и исполнения спорного контракта (далее - Закон № 94-ФЗ) цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании пункта 2.1 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4 настоящей статьи. Оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной контрактом, за исключением случаев заключения контракта на энергосервис на основании статьи 56.1 настоящего Федерального закона. Цена контракта может быть снижена по соглашению сторон без изменения предусмотренных контрактом количества товаров, объема работ, услуг и иных условий исполнения контракта.

В силу п. 6 ст. 9 Закона № 94-ФЗ только в случае, если это предусмотрено конкурсной документацией, заказчик по согласованию с исполнителем, подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на десять процентов предусмотренный контрактом объем таких работ, услуг при изменении потребности в таких работах, услугах, на выполнение, оказание которых заключен контракт, или при выявлении потребности в дополнительном объеме работ, услуг, не предусмотренных контрактом, но связанных с такими работами, услугами, предусмотренными контрактом. При выполнении дополнительного объема таких работ, оказании дополнительного объема таких услуг заказчик по согласованию с поставщиком (исполнителем, подрядчиком) вправе изменить первоначальную цену контракта пропорционально количеству таких товаров, объему таких работ, услуг, но не более чем на десять процентов такой цены контракта.

Таким образом, по смыслу п. 6 ст. 9 Закона № 94-ФЗ без изменения заказчиком первоначальной цены государственного контракта фактическое выполнение подрядчиком дополнительных работ, не предусмотренных условиями этого контракта, не может породить обязанность заказчика по их оплате. Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам аукциона, государственным заказчиком и генподрядчиком заключен государственный контракт.

При этом генподрядчик обязался выполнить на (за) свой риск собственными и привлеченными силами и средствами все работы по выполнению строительно-монтажных работ в соответствии с условиями настоящего контракта, заданием государственного заказчика и проектно-сметной документацией, включая возможные работы, определено в ней не упомянутые, но необходимые для полного сооружения объекта и нормальной его эксплуатации.

Таким образом, из положений пункта 1.1 контракта следует, что генподрядчик обязался выполнить на (за) свой риск все работы, как предусмотренные контрактом, так и не определенные в нем, своими силами и средствами.

Лицами, участвующими в деле, не представлено в материалы дела доказательств, свидетельствующих о том, что стороны в установленном Законом № 94-ФЗ и контрактом согласовали дополнительные работы, выполнение которых увеличило бы цену контракта. Согласно условиям договора все изменения, дополнения и приложения к контракту действительны лишь в случае, если они совершены в письменной форме и подписаны уполномоченными на то представителями сторон. Таким образом, в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ и положениями контракта, изменение объема работ (их уменьшение или увеличение) требовало внесения сторонами изменений в контракт.

При таких обстоятельствах, выводы судов о том, что предъявленные к государственному заказчику требования о возмещении в качестве неосновательного обогащения стоимости выполненных и принятых заказчиком дополнительных работ со ссылкой на то, что данные дополнительные работы были согласованы с государственным заказчиком, а Законом № 94-ФЗ и контрактом предусмотрена возможность увеличения цены контракта на десять процентов от первоначальной стоимости строительства, основаны на неправильном применении положений названного Закона, противоречат условиям контракт и доказательствам, представленным в материалы дела.

2. Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ³

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2016 года № 49-КГ15-19](#)

В случае отсутствия в договоре поручительства срока его действия последнее прекращается по истечении 1 года с момента наступления срока исполнения обеспечиваемого обязательства. Соответственно, если в такой ситуации после наступления срока исполнения обязательства по возврату займа прошел год, обязательства поручителя в части основного долга прекращаются, и одновременно прекращаются и обязательства поручителя в отношении начисляемых по обеспечиваемому долгу процентов независимо от даты их начисления.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о взыскании процентов по договору займа, ссылаясь на то, что 21 июня 2012 г. между ним и третьим лицом заключен договор займа на сумму <...> руб. сроком до 21 июня 2013 г. с ежемесячной уплатой семи процентов от суммы займа <...> руб. В случае несвоевременного возврата займа третье лицо обязалось выплачивать по <...> руб. за каждый день пользования денежными средствами. Ответчица выступила поручителем третьего лица по указанному договору. Условия договора займа и поручительства подтверждены распиской третьего лица и ответчика, составленной и подписанной ими 21 июня 2012 г.

Поскольку заемщик принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнила, выплатила проценты в сумме <...> руб. только за первый месяц, истец просил взыскать с поручителя задолженность по уплате процентов в размере <...> руб., образовавшуюся на 21 октября 2014 г.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, рассматривая дело в отсутствие ответчика, исходил из обязанности поручителя исполнить обязательство вместо должника.

³ Обзор подготовили: А.Г. Карапетов, доктор юридических наук; М.В. Бондаревская, магистр юриспруденции, аспирант кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Отобраны наиболее интересные определения Верховного Суда РФ.

Рассматривая дело по апелляционной жалобе ответчика, суд апелляционной инстанции указал, что договором между сторонами срок поручительства не установлен, вследствие чего на основании пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается в отношении тех платежей, с наступления срока уплаты которых прошло более года до дня предъявления кредитором иска к поручителю. Поскольку иск предъявлен 23 октября 2014 г., то, по мнению суда апелляционной инстанции, с поручителя подлежали взысканию проценты за период с 23 октября 2013 г.

Между тем с указанными выше выводами судов согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с пунктом 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее - в редакции, действовавшей на момент разрешения спора) поручительство прекращается по истечении указанного в договоре поручительства срока, на который оно дано. Если такой срок не установлен, оно прекращается, если кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявит иска к поручителю.

Как следует из материалов дела, датой наступления срока исполнения обеспеченного поручительством основного обязательства (возврата займа) является 21 июня 2013 г. (л.д. 11). Истец обратился в суд с иском к поручителю 23 октября 2014 г. (л.д. 4), то есть более чем через год со дня наступления срока исполнения основного обязательства. Соответственно, поручительство по договору от 21 июня 2012 г. прекратилось 21 июня 2014 г.

Из смысла приведенных выше положений пункта 4 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что, если иное не предусмотрено договором, при прекращении поручительства в отношении основной суммы долга оно прекращается и в отношении подлежащих уплате процентов на эту сумму независимо от того, что обязанность по уплате этих процентов, равно как и по уплате основного долга, сохраняется для должника до момента фактического исполнения обязательства либо до его прекращения по иным основаниям.

Таким образом, удовлетворение требований к поручителю о взыскании процентов, предъявленных после прекращения поручительства по основному обязательству, является существенным нарушением норм материального права.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2016 года № 67-КГ15-16](#)

При продаже залогодателем заложенного имущества добросовестному приобретателю без согласия залогодержателя до вступления в силу вступившей в 2013 году в силу нормы подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК, согласно которой в такой ситуации залог прекращается, залог считается сохранившимся. Ретроспективное применение подпункта 2 пункта 1 статьи 352 ГК не допускается.

Банк-истец обратился в суд с иском к ответчику об обращении взыскания на заложенное имущество - транспортное средство <...> путем продажи с публичных торгов, взыскании расходов по уплате государственной пошлины в размере <...> руб., указав, что между филиалом банка правопреемником которого является истец (далее - Банк), и третьим лицом 30 августа 2007 г. заключен кредитный договор на приобретение транспортного средства - автомобиля "<...>", по условиям которого приобретенный автомобиль передан в залог Банку до момента полного исполнения обязательств по погашению задолженности по кредитному договору. Свои обязательства заемщик исполнял ненадлежащим образом.

Решением суда общей юрисдикции от 20 февраля 2014 г. иск Банка удовлетворен, однако автомобиль у третьего лица обнаружен не был. Согласно ответу Межрайонного отдела технического надзора и регистрации автотранспортных средств Государственной инспекции безопасности дорожного движения N 1 ГУ МВД России по Новосибирской области спорный автомобиль зарегистрирован на имя ответчика. Между тем в силу пункта 8.1 условий кредитного договора третье лицо не имело права распоряжаться транспортным средством без согласия Банка.

Разрешая спор по существу и придя к выводу о том, что ответчица являлась добросовестным приобретателем автомобиля, суд первой инстанции применил к возникшим правоотношениям положения подпункта 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 367-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (далее -

Федеральный закон N 367-ФЗ), не предусматривающего прекращения залога в случае возмездного приобретения заложенного имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

С этим выводом суда первой инстанции согласился и суд апелляционной инстанции, дополнительно сославшись на пункт 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2011 г. N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" (далее - постановление Пленума ВАС Российской Федерации N 10).

С выводами судов нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 4 (пункт 1) Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Статьей 1 Федерального закона N 367-ФЗ статья 352 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции, предусматривающей прекращение залога, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога (подпункт 2 пункта 1).

В соответствии со статьей 3 (пункты 1, 3) Федерального закона N 367-ФЗ положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции указанного федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу этого федерального закона, то есть с 1 июля 2014 г.

Таким образом, поскольку правоотношения, регулируемые подпунктом 2 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации, возникли в связи с возмездным приобретением ответчиком заложенного имущества по договору купли-продажи от 25 ноября 2010 г., то есть до вступления в силу Федерального закона N 367-ФЗ, положения указанной нормы к возникшим правоотношениям применению не подлежали.

Суды не учли, что ни на момент возникновения спорных правоотношений (25 ноября 2010 г.), ни на дату принятия постановления Пленума ВАС Российской Федерации N 10 (17 февраля 2011 г.) действовавшая в тот период редакция статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации не содержала такого основания для прекращения залога, как возмездное приобретение имущества лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.

Согласно действовавшему в то время правовому регулированию в случае перехода прав на заложенное имущество от залогодателя к другому лицу в результате возмездного или безвозмездного отчуждения этого имущества (за исключением случаев, указанных в подпункте 2 пункта 1 статьи 352 и статье 357 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо в порядке универсального правопреемства залог сохраняется. Правопреемник залогодателя приобретает права и несет обязанности залогодателя, за исключением прав и обязанностей, которые в силу закона или существа отношений между сторонами связаны с первоначальным залогодателем (статья 353 Гражданского кодекса Российской Федерации). Эти положения судами первой и апелляционной инстанций не были приняты во внимание.

[Определение Верховного Суда РФ от 12.01.2016 года № 24-КГ15-12](#)

В случае неисполнения банком, выдавшим кредит, предусмотренной в договоре с заемщиком услуги по подключению заемщика к программе страхования здоровья заемщика (в том числе на случай установления инвалидности), заемщик вправе требовать от банка возмещения всех убытков, возникших из-за невозможности покрыть кредитную задолженность за счет страхового возмещения, и признания кредитной задолженности таким образом погашенной.

Истица обратилась в суд с исковым заявлением о защите прав потребителя, в обоснование которого указала, что 23 мая 2012 г. между ней и ответчиком (далее - Банк) заключен кредитный договор на сумму <...> руб. сроком на 60 месяцев с уплатой 20,3% годовых. При этом стороны достигли соглашения о страховании жизни и здоровья заемщика в страховой компании в соответствии с "Условиями участия в Программе коллективного добровольного страхования жизни и здоровья заемщиков ОАО "Сбербанк России" (далее - Программа страхования), предусматривающими

страхование риска, в том числе при установлении инвалидности I или II группы в результате несчастного случая или болезни. Истец была ознакомлена ответчиком с тарифами Банка и подписала заявление о согласии с условиями страхования и об оплате услуги подключения к Программе страхования в размере <...> руб. за весь срок кредитования. Банком данное заявление принято к исполнению, сумма в размере <...> руб. списана с лицевого счета истца. После установления истцу II группы инвалидности в результате заболевания она обратилась к ответчику с соответствующим заявлением и пакетом необходимых документов, которые были переданы в страховую компанию ОАО "ВСК". Однако страховщиком в выплате страхового возмещения отказано, поскольку истец не была включена Банком в реестр застрахованных лиц.

Истица обратилась в Банк с претензией по поводу убытков, причиненных ненадлежащим исполнением Банком услуги по подключению к Программе страхования, просила ответчика оплатить остаток кредитной задолженности на день наступления страхового случая в размере страховой суммы - <...> руб. и признать кредитный договор с ее стороны исполненным.

Поскольку в добровольном порядке ответчик требования истца не исполнил, истица в исковом заявлении просила возместить убытки в виде остатка кредитной задолженности, взыскать в ее пользу неустойку, компенсацию морального вреда и штраф.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иски требования, пришел к выводу о том, что ответчиком не исполнены принятые на себя обязательства, что привело к возникновению у истца убытков вследствие невозможности погашения остатка кредитной задолженности за счет страхового возмещения.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая истице в удовлетворении исковых требований, сослался на то, что истец подключена к Программе страхования, по которой выгодоприобретателем при наступлении страхового случая является Банк, в связи с чем требования истца не основаны на законе.

Однако такие выводы суда апелляционной инстанции не основаны на законе.

На основании пункта 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

В силу пункта 1 статьи 957 данного Кодекса договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или ее первого взноса.

Согласно статье 15 этого же Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пункте 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", убытки, причиненные потребителю в связи с нарушением изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) его прав, подлежат возмещению в полном объеме, кроме случаев, когда законом установлен ограниченный размер ответственности. При этом следует иметь в виду, что убытки возмещаются сверх неустойки (пени), установленной законом или договором, а также что уплата неустойки и возмещение убытков не освобождают лицо, нарушившее право потребителя, от выполнения в натуре возложенных на него обязательств перед потребителем (пункты 2, 3 статьи 13 Закона).

Под убытками следует понимать расходы, которые потребитель, чье право нарушено, произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые потребитель получил бы при

обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право потребителя, получило вследствие этого доходы, потребитель вправе требовать возмещения, наряду с другими убытками, упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

Судом установлено, что при заключении кредитного договора Банк принял на себя обязательства по включению истца в реестр застрахованных лиц и направлению указанной информации в ОАО "ВСК" с перечислением соответствующей страховой премии.

За подключение к Программе страхования заемщиком уплачена соответствующая комиссия.

Несмотря на то, что в соответствии с Программой страхования выгодоприобретателем должен являться Банк, выплата страхового возмещения направляется исключительно на погашение задолженности заемщика перед Банком.

Таким образом, договор страхования в данном случае заключается в интересах заемщика и за его счет.

Из установленных судом обстоятельств следует, что по причине неисполнения Банком обязательств по заключению договора страхования жизни и здоровья истца страховщиком отказано в выплате ей страхового возмещения, вследствие чего у нее возникли убытки, поскольку она должна нести расходы на погашение остатка кредитной задолженности, который при надлежащем исполнении ответчиком своих обязательств был бы погашен за счет страхового возмещения.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно статье 401 данного Кодекса отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Пунктом 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрено, что изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

В пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Указанных выше оснований освобождения Банка от ответственности за неисполнение обязательств перед потребителем-истцей судами не установлено.

Довод ответчика о том, что у истца не утрачена возможность повторного обращения в страховую компанию за включением ее в число застрахованных лиц не освобождает Банк от возмещения убытков.

Кроме того, этот довод противоречит положениям приведенного выше пункта 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации, по смыслу которого договор личного страхования заключается в отношении тех страховых случаев, наступление которых возможно в будущем. Заключение договора страхования в отношении уже наступившего страхового случая законом не предусмотрено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции по настоящему делу допущены существенные нарушения норм материального права, которые привели к необоснованному отказу в иске.

Не могут служить основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы доводы Банка о добровольном удовлетворении Банком требований истца до рассмотрения дела судом кассационной инстанции, поскольку такие обстоятельства не могут быть установлены, а новые доказательства не могут быть исследованы судом кассационной инстанции в силу части 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Эти, а равно и иные доводы возражений ответчика, связанные с оценкой доказательств и установлением обстоятельств дела, могут быть исследованы только лишь при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным судебный акт суда апелляционной инстанции отменить с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

3. Определения о передаче дел в Судебную коллегия по экономическим спорам⁴

[Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 303-ЭС15-11847](#)

Судья Козлова О.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Возникает ли у заказчика по договору перевозки право на отказ от договора в случае, если перевозчиком предоставлено неисправное транспортное средство для перевозки груза, а также перевозчик своевременно не уведомил заказчика о задержке в перевозке, вызванное поломкой транспортного средства?

Судья ВС РФ согласилась с доводами заявителя жалобы о том, что поломка транспортного средства перевозчика после приемки груза к перевозке, отсутствие уведомления заказчика о поломке, а также непринятие перевозчиком необходимых действий для доставки груза в установленный договором срок, могут являться основанием для отказа заказчика от договора перевозки.

Дата рассмотрения: 01.02.2016.

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2015 № 304-ЭС14-5681](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Моментом начала течения срока исковой давности для предъявления конкурсным управляющим иска об оспаривании сделки, является момент открытия конкурсного производства, либо момент получения конкурсным управляющим сведений о совершенной сделке?

Судья сочла заслуживающими внимания доводы конкурсного управляющего о том, что срок исковой давности по сделке, о которой конкурсный управляющий узнал из повторного уведомления контрагентом должника, начинается течь с момента получения соответствующего уведомления.

Дата рассмотрения: 01.02.2016

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2016 № 305-ЭС15-15053](#)

Судья Чучунова Н.С.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Правомерно ли расторжение договора аренды земельного участка и взыскание с арендодателя неосновательного обогащения в связи с невозможностью использовать земельный участок по указанному в договоре назначению по причине отказа уполномоченного органа власти в предоставлении необходимого разрешения?

Судья сочла заслуживающими внимания доводы арендатора о том, после подписания договора аренды земельного участка произошло существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при его заключении, выразившееся в невозможности получения необходимой разрешительной документации на строительство объекта.

Дата рассмотрения: 09.02.2016

[Определение Верховного Суда РФ от 21.12.2015 № 305-ЭС15-9673](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Какие обстоятельства необходимо доказать при взыскании упущенной выгоды?

⁴ Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» и К. Галиным, старшим юристом Юридической фирмы «Некторов, Савельевы и партнеры»

Судья согласилась с доводами заявителя жалобы о том, что истец не представил необходимые для взыскания упущенной выгоды доказательства реальности и неизбежности получения дохода (наличия условий для извлечения дохода, проведения приготовлений, достижения договоренностей с контрагентами и пр.).

Дата рассмотрения: 16.02.2016.

[Определение Верховного Суда РФ от 14.01.2016 №301-ЭС15-13990](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Законно ли изменение условий договора аренды муниципального имущества, предусматривающее возможность передачи имущества в субаренду?

Судья сочла заслуживающими внимания доводы заявителя жалобы о том, что изменение предмета договора и других его существенных условий без проведения торгов ведет к нарушению прав иных лиц, которые могли бы участвовать в аукционе в случае включения в него условия о возможности передачи имущества в субаренду. Кроме того, договоры аренды в отношении муниципального имущества заключаются на условиях, изложенных в заявке на участие в конкурсе и в аукционной документации, последующее изменение данных условий не допускается.

Дата рассмотрения: 18.02.2016

[Определение Верховного Суда от 27.01.2015 № 306-КГ15-15500](#)

Судья Борисова Е.Е..

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Правомерна ли передача права аренды земельного участка, находящегося в государственной собственности, в рамках процедуры банкротства третьему лицу, в ситуации, когда первоначальный договор аренды содержит запрет на передачу права аренды без согласия собственника, а собственник такое согласие не дает?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что положения Земельного Кодекса, допускающие возможность передачи арендатором прав и обязанностей по договору третьему лицу без согласия арендодателя только в случае, если договор аренды заключен на срок более чем пять лет, имеют приоритет над нормами банкротного законодательства, устанавливающими, что право аренды имущества входит в конкурсную массу должника. Признание организации несостоятельной (банкротом) и включение права аренды земельного участка в конкурсную массу должника, не является основанием для изменения условий договора, заключенного до возникновения указанных обстоятельств.

Дата рассмотрения: 18.02.2016.

[Определение Верховного Суда РФ от 28.12.2015 № 307-ЭС15-13835](#)

Судья Павлова Н.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Может ли сторона оспаривать третейское соглашение по мотиву его подписания неуполномоченным представителем, если она участвовала в третейском разбирательстве и не делала соответствующих возражений?

Судья согласилась с тем, что поведение ответчика после заключения сделки давало основания другим лицам полагаться на действительность сделки в целом и третейского соглашения в частности со ссылкой на ст.10 и п.5 ст.166 ГК РФ.

Дата рассмотрения: 24.02.2016

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 309-эс15-13936](#)

Судья Борисова Е. Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:

Моментом начала течения срока исковой давности для предъявления иска о взыскании убытков, причиненных инвестору строительства здания, является момент неправомерного отчуждения данного здания соинвестором, либо момент окончания срока разрешения на строительство?

Судья сочла заслуживающими внимания доводы заявителя о том, что только после распоряжения ответчиком объектом незавершенного строительства, в котором заявитель был вправе получить определенную площадь, у истца возникло право заявить иск о взыскании убытков.

Кроме того, судья посчитала, что заслуживает внимания довод о неправомерности отказа нижестоящих судов во взыскании убытков на том основании, что заключение судебной экспертизы по делу не позволило установить их размер.

Дата рассмотрения: 25.02.2016

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁵

1. Монографии

- Волошин О.В. [Сборник разъяснений ВС РФ и ВАС РФ по вопросам применения отдельных норм договорного права](#). – М.: Статут, 2016. – 656 с.
- Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. [Сроки в гражданском праве. Исковая давность. 3-е изд., испр. и доп.](#) - М.: Статут, 2016. – 80 с.
- Филиппова С.Ю. [Фирменное право России](#). - М.: Статут, 2016. – 271 с.
- [Свобода договора: сборник статей](#) / Рук. авт. кол. и отв. ред. Рожкова М.А. - М.: Статут, 2016. – 671 с.
- Байрамкулов А.К. [Толкование договора в российском и зарубежном праве](#). - М.: Статут, 2016. – 224 с.
- Вавилин Е.В. [Осуществление и защита гражданских прав. – 2-е изд., перераб. и доп.](#) – М.: Статут, 2016. – 416 с.
- Шершеневич Г.Ф. - [Избранное](#) / Вступ. слово, сост.: П. В. Крашенинников. — М.: Статут, 2016. - 496 с. — (Юристы, изменившие право, государство и общество.)

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, январь, 2016 год](#)

Калятин В.О. Выкуп продукции параллельным импортером: дискуссионные вопросы.

Останина Е.А. Дело о четырех запретах.

Ягельницкий А.А., Петроль О.Д. К вопросу об ответственности государства за вред, причиненный производством по делу об административном правонарушении.

Щербаков Н.Б. Значение разрешения на строительство.

Байгушева Ю.В. Представительство (замечания к постановлению Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Брайг Б., Мутай И.М. Res publica и Res mercatoria в проформах ФИДИК и ГК РФ.

Новиков К.А. Обеспечительный платеж как способ обеспечения исполнения обязательств.

[Вестник гражданского права, №6, 2015](#)

Усачева К.А. Единая модель реституционных отношений в проектах реформирования французского и швейцарского обязательственного права (часть первая: новое решение старой проблемы).

Хорст Эманн. Солидарные долги: отказ от единой категории солидарного долга?

Кашников Н.Б. Теоретические конструкции поручительства в российском праве.

Кривцов А.С. Общее учение об убытках (часть вторая).

[Арбитражная практика, № 1, 2016](#)

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Новицкая А.А. Часть сделки оказалась недействительной. Когда суд сохранит в силе оставшуюся часть.

Евстигнеев Э. А. Стороны заключают договор залога. Какие правила ГК носят императивный характер.

Хозяйство и право, январь, 2016 год

Новоселова Л. Уступка будущих прав (комментарий к ст. 388.1 ГК РФ).

Ломакин Д., Гентовт О. Ответственность контролирующих лиц: правовая природа и механизм привлечения к ней.

Дедиков С. Страхование ответственности строителей в рамках системы саморегулирования.

Костенко В. Соотношение новой правовой формы «государственно-частное, муниципально-частное партнерство» и правовой модели концессионного соглашения в российском законодательстве.

Калиниченко Н. Механизм государственно-частного партнерства в России: принципы и формы взаимодействия власти и бизнеса.

Казаков А. Гарантии защиты прав частного партнера в государственно-частном партнерстве.

Цакоева М. Понятие и признаки добросовестного поведения в гражданском праве.

Витрянский В. Новеллы о сделках и решениях собраний.

Законодательство, №10, 2015 год

Синицын С.А. Принципы вещного и обязательственного права: к вопросу о разграничении вещных и обязательственных прав.

Белов В.А. Реформирование норм Гражданского кодекса РФ о доверительном управлении: концептуальная основа и главные задачи.

Наумов Е.Л. О понятии линейного объекта.

Донецков Е.С. Пределы осуществления гражданских прав государства (муниципальных образований) при предоставлении избирательных преимуществ контрагентам.

Долганин А.А. Новеллы Гражданского кодекса РФ об опционах: хеджирование или дисбаланс интересов?

Законодательство, №11, 2015 год.

Щенникова Л.В. Клад: вопросы, на которые не ответил Гражданский кодекс.
Копылов А.В. Об определении размера платы за сервитут.

Белова М.Т. Оспаривание действительности сделок в свете новелл гражданского законодательства об эстоппеле.

Малов Г.А. Правовое регулирование деривативов (срочных сделок, производных финансовых инструментов).

Законодательство, №12, 2015 год

Волков Г.А. Гарантии прав на земельные участки в случае их изъятия для государственных или муниципальных нужд.

Филиппова С.Ю. Включение указания на организационно-правовую форму в фирменное наименование: теория и практика.

Законодательство, № 1, 2016 год

Белов В.А. Законные проценты.

Жаркова Н.С. О предмете биржевых деривативов на примере фьючерсных сделок.

Исполинов А.С. Контроль региональных и национальных судов над решениями Совета Безопасности ООН.

Рылова М.А. Новые виды захоронений в Мировом океане: когда международное право отстает от жизни.

3.Диссертации по специальности 12.00.03 ⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук	
18.03.2016	Лукина Вероника Владимировна Нотариальное удостоверение сделок с земельными участками Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
18.03.2016	Кобыляцкий Дмитрий Андреевич Правовая охрана произведений в сети Интернет Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Саратовская государственная юридическая академия
25.03.2016	Дудченко Анна Владимировна Гражданско-правовая ответственность по договорам перевозки груза и пассажира Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Московская академия экономики и права
29.03.2016	Акимова Юлия Михайловна Принципы международного частного права Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. недоступен Место защиты – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
31.03.2016	Файзрахманов Карим Рафисович Признание вещного права отсутствующим как правовое средство Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. недоступен Место защиты – Казанский (Приволжский) федеральный университет
08.04.2016	Мазо Мария Александровна Конфликт интересов в акционерном обществе (гражданско-правовой аспект)

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

	Автореферат см. здесь Текст диссертации см. недоступен Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Уральский государственный юридический университет
26.04.2016	Цибенко Александр Юрьевич Хозяйственное партнерство как организационно-правовая форма венчурного и инновационного предпринимательства (компаративное исследование) Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[VI Всероссийский конгресс «Корпоративное управление: правовые аспекты 2016 года Весна»](#)

25-26 февраля 2016 года, г. Москва

Организатор: Компания «АСЭРГРУПП»

[III Международная ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом»](#)

25 апреля 2016 года, г. Москва

Организаторы: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ совместно с Российской академией юридических наук

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

1. Новые монографии:

- Rosemary Coates and Sarah Rathke, [Legal Blacksmith: How to Avoid and Defend Supply Chain Disputes](#)
- Philippe Aghion and Mathias Dewatripont, [The Impact of Incomplete Contracts on Economics](#)
- Freya Baetens, [Investment Law within International Law](#)
- Stephen Weatherill, [The Competence of the EU to Intervene in Private \(Especially Contract\) Law](#)
- Neil H. Andrews, [Contract Rules: Decoding English Law](#)
- Ronald J. Mann, [Payment Systems and Other Financial Transactions: Cases, Materials, and Problems](#)
- W. A. Watt, [The Theory of Contract in Its Social Light](#)
- Andrew Robertson and Michael Tilbury, [The Common Law of Obligations: Divergence and Unity](#)
- Horatia Muir Watt, [Private International Law and Public Law \(Private International Law series, #2\)](#)

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

- Joachim Dietrich and Pauline Ridge, [Accessories in Private Law](#)
- Guido Calabresi, [The Future of Law and Economics: Essays in Reform and Recollection](#)
- Andrew Dyson and James Goudkamp, [Defences in Unjust Enrichment, \(Hart Studies in Private Law: Essays on Defences\)](#)
- Larry A. DiMatteo, [International Sales Law: A Global Challenge \(paperback\)](#)
- Mark Fenwick and Stefan Wrba, [Flexibility in Modern Business Law: A Comparative Assessment](#)
- Emanuel V. Towfigh and Niels Petersen, [Economic Methods for Lawyers](#)

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 41, Issue 1
Alessandro Sterlacchini, 'Patent oppositions and opposition outcomes: evidence from domestic appliance companies'
Philipp Bagus, David Howden, 'The economic and legal significance of "full" deposit availability'
- Columbia Law Review, Vol. 116, No. 1
Abraham Bell and Gideon Parchomovsky, '[Of Property and Information](#)' (свободный доступ)
- Duke Law Journal, Volume 65, No. 4
John R. Allison & Lisa Larrimore Ouellette, '[How Courts Adjudicate Patent Definiteness and Disclosure](#)' (свободный доступ)
- [International Review of Law and Economics](#), Volume 45
Luigi Alberto Franzoni, Arun Kumar Kaushik, 'The optimal scope of trade secrets law'
Urs Schweizer, 'Efficient incentives from obligation law and the compensation principle'
- [The Canadian Journal of Law and Jurisprudence](#), Volume XXIX, Number 1
Daniele Bertolini, 'On the Spontaneous Emergence of Private Law'
Anthony Robert Sangiuliano, 'A Corrective Justice Account of Disgorgement for Breach of Contract by Analogy to Fiduciary Remedies'
- Vanderbilt Law Review, Volume 69, Number 1
Emily Hammond & David B. Spence, '[The Regulatory Contract in the Marketplace](#)' (свободный доступ)
- The Yale Law Journal, Volume 125, No. 3
Zohar Goshen & Assaf Hamdani, '[Corporate Control and Idiosyncratic Vision](#)' (свободный доступ)
- [Business Law Review](#), Volume 37, Issue 1
Christopher P. Moore, Nathaniel E. Jedrey, Konrad Rodgers, 'Hague Convention on Choice of Court Agreements Enters'
Michelle Ward, 'The Changing Face of the Community Trade Mark'
Karolina Norris, 'Common European Sales Law: A Missed Opportunity or Better Things to Come?'
- [European Company Law](#), Volume 13, Issue 1
Hanne Søndergaard Birkmose, 'Shareholders' Duties in European Company Law'
Erik Werlauff, 'Taxation of Foreign Foundations in Light of EU Law'

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Virgo, Graham, '[Restitution and Unjust Enrichment in the Supreme Court: Reflections on *Bank of Cyprus UK Ltd v Menelaou*](#)' (January 28, 2016).

Eric Clive, [‘The new UK law on penalty clauses and European private law’](#), European Private Law News, 28 January

Cohen, Neil B and Henning, William H, [Freedom of Contract vs. Free Alienability: An Old Struggle Emerges in a New Context](#) (2011). *Gonzaga Law Review*, Vol 46, pp 353-406, 2011.

Chapdelaine, Pascale, [The Undue Reliance on Physical Objects in the Regulation of Information Products](#) (June 1, 2015). (2015) 20 *Journal of Technology Law and Policy*, 65-120.

Civitaresse, Stefano, [A European Convergence Towards a Stare Decisis Model?](#)(January 22, 2016). REVISTA DIGITAL DE DERECHO ADMINISTRATIVO, No 14, Julio – Diciembre de 2015.

William F Lee and A Douglas Melamed, [‘Breaking the Vicious Cycle of Patent Damages’](#). *Cornell Law Review*, volume 101, issue 2 (2016).

Goldberg, Victor P, [After the Golden Victory: Still Lost at Sea](#) (December 6, 2015). *Columbia Law and Economics Working Paper* No 523.

Dharmananda, Jacinta and Firios, Leon, [Interpreting Statutes and Contracts: A Distinction Without a Difference?](#) (2015). *Australian Law Journal* 89(8) 580; UWA Faculty of Law Research Paper No 2015-13.

Oluwadamilola Odetola, [Penalties And Liquidated Damages In A Changing World: Rethinking The Common Law Position](#). Afe Babalola University: *Journal of Sustainable Development Law and Policy*, vol 6:1 (2015).

Calliess, Graf-Peter and Buchmann, Insa, [Global Commercial Law between Unity, Pluralism, and Competition: The Case of the CISG](#) (January 18, 2016). ZenTra Working Paper in Transnational Studies No 63 / 2016.

Bayern, Shawn J, [Contract Meta-Interpretation](#) (January 13, 2016). *UC Davis Law Review*, Vol 49, 2016.

Burrows, Andrew, [Challenges for Private Law in the 21st Century](#) (January 3, 2016).

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА ⁹

Франция

Во Франции [принят закон](#) о фундаментальной реформе норм обязательственного права ГК Франции. Это первая столь масштабная реформа обязательственного права Франции со времен Наполеона. Текст закона по сравнению с проектом, опубликованным в 2015 году для публичного обсуждения, был доработан с учетом озвученной критики. Закон вступает в силу в октябре 2016 года. С текстом закона на французском языке можно ознакомиться [здесь](#).

Соединенное Королевство

- В ноябре 2015 года Верховный суд Королевства принял знаменательное решение по делам *Cavendish Square Holding BV v Talal El Makdessi; ParkingEye Limited v Beavis [2015] UKSC 67*, признав законными установленные в договорах условия о неустойке.

⁹ Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

Запрет на договорные штрафы (penalty) имеет длинную (и, как признают английские лорды, весьма невнятную) историю, и ранее обосновывался несправедливостью, возникающей после присуждения истцу каких-либо сумм в отсутствие реального убытка. Условия о penalty были признаны незаконными еще в 16 веке.

Несмотря на это, судебная практика в 19 веке постепенно начала вырабатывать условия, при которых договорная неустойка могла признаваться допустимой. Согласно устоявшемуся ранее подходу условие о договорной неустойке признается законным, если оно представляло собой реальный расчет прогнозируемых убытков кредитора на случай нарушения. Такой расчет судьи стали квалифицировать не как penalty (штраф), а как liquidated damages (заранее оцененные убытки). Если же суд признает, что согласованная сторонами сумма неустойки имела целью простимулировать должника и утратить его, то такая неустойка признается penalty и соответственно незаконной.

Судьи-лорды Верховного суда предложили новый подход определения допустимости таких штрафных условий. По их мнению, единственный вопрос, который суд должен анализировать, заключается в пропорциональном соотношении суммы неустойки с законным интересом пострадавшей стороны. Кредитор не может «просто» наказывать нарушителя, у нее должен быть некий законный интерес (который может заключаться не только в компенсации, но и принуждении нарушителя к исполнению обязательства в натуре). Таким образом, общее правило заключается в наличии законный интереса в установлении согласованной неустойки.

Суд объединил производство по двум различным жалобам, связанным с законностью договорной неустойки, и применил к ним новый подход.

Первое дело, *Cavendish* вытекает из договора купли-продажи акций компании. Оплата по договору была разбита на несколько частей, кроме того, договор предусматривал условие об ограничении конкуренции со стороны продавца (акционера и бывшего менеджера), ему было запрещено заниматься аналогичной деятельностью в течение нескольких лет после заключения договора. Когда выяснилось, что продавец оказался вовлечен в конкурентную деятельность, покупатель сослался на условия договора, дававшие ему право в такой ситуации отказаться от оплаты ряда рассроченных платежей (то есть по сути договор предусматривал условие о снижении цены договора в случае нарушения договора продавцом). В ходе разбирательства был заявлен вопрос о «штрафной» природе такого условия, однако Верховный суд отказался признавать его в таком качестве. Суд указал, что компания имела законный интерес в соблюдении бывшим акционером своих фидуциарных обязательств перед компанией, и потому при их нарушении могла рассчитывать на компенсацию.

В деле *ParkingEye* компания-истец обслуживала парковочные места у торгового центра. Для успешного функционирования парковки компания установила следующие условия: парковка в течение первых двух часов являлась бесплатной, а за превышение этого лимита водитель должен уплатить определенную сумму. Ответчик превысил время бесплатной парковки и получил квитанцию об оплате. При рассмотрении спора основным аргументом ответчика являлось отсутствие каких-либо убытков у компании-истца. Дополнительным аргументом являлась несправедливость такого условия в договоре с потребителем, который был лишен возможности внести в него свои коррективы. Несмотря на это, суд указал, что такое условие, хотя и является, по сути, санкцией за нарушение, но не может быть квалифицировано как незаконное penalty, так как было направлено на достижение законного интереса компании (не допустить переполнения парковки).

По [мнению](#) экспертов, второе дело представляет существенный интерес не только для английского права, но и для европейского права в целом. Например, европейская доктрина частного права (воплощенная в Принципах европейского частного права, Принципах международных коммерческих контрактов, Модельных правилах европейского частного права [DCFR]) предоставляет суду право снизить чрезмерную неустойку. Английский подход остается предельно полярным: либо неустойка подлежит защите в полном объеме, либо признается штрафной и не подлежит защите. Другой особенностью нового подхода называют отсутствие четких границ законного интереса. Приводится пример с ремонтными работами в церкви: безусловно, священнослужители имеют интерес, чтобы работники не сквернословили в храме. Будет ли условие о штрафе за каждое произнесенное бранное слово подлежать защите? И как оценивать пропорциональность, если денежные санкции могут являться по мнению священнослужителей некой мелочью, по сравнению с перспективой вечно гореть в аду? Предпринятая в этих двух делах Верховным судом реформа института договорной неустойки вызвала активную дискуссию.

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

- В другом деле, Верховный суд рассмотрел спор из договора аренды, связанный с толкованием «подразумеваемых» условий договора, и подтвердил скрупулезное отношение английских судов к тексту договора.

Согласно условиям договора, арендатор обязан был ежеквартально выплачивать арендную плату за будущий период аренды. Когда арендатор воспользовался своим правом расторгнуть договор, оказалось, что часть арендной платы была внесена за период, продолжавшийся после его расторжения. Встал вопрос о том, существует ли обязанность арендодателя вернуть арендатору излишне уплаченные суммы (при отсутствии каких-либо указаний в договоре).

Арендатор аргументировал, что обязанность вернуть излишки подразумевается в договоре. Суд обратился к существующей практике, признающей пять оснований для признания «подразумеваемых» условий договора (§ 21 решения):

- условие не должно зависеть от конкретных сторон и их поведения, и должно быть аналогичным для любого разумного участника оборота;
- условие не должно считаться частью контракта просто потому что оно выглядит справедливым, или какая-либо из сторон согласилась с ним, если бы ей предложили;
- очевидность условия, его привычность в каждодневной бизнес-практике;
- возможность выразить условие в простых и однозначных терминах, «так чтобы было понятно любому»;
- без такого условия, договор теряет цельность или становится противоречивым.

Суд начал с указания на традицию общего права рассматривать арендную плату (по факту проживания или в виде предоплаты) как неделимую (§ 43 решения). Таким образом, суммы уплаченные до преждевременного прекращения договора по общему праву возмещению не подлежат; равно как и не подлежит оплате факт проживания, если договор был досрочно прекращен. В отношении толкования договора суд отметил последнее условие. Суд пришел к выводу, что договор сохраняет смысл и в отсутствие условия о возврате излишков (§ 51 решения).

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

Европейский Союз

В декабре были внесены изменения в Европейскую процедуру рассмотрения мелких исков (*European Small Claims Procedure*). Данная процедура предусматривает упрощенное рассмотрение притязаний лиц, проживающих в различных странах ЕС, и предусматривает ряд преимуществ перед традиционным судопроизводством в государственных судах: скорость процедуры (несколько месяцев), возможность представления своих интересов без участия юриста, преимущественно письменный характер процесса; напрямую исполнимое судебное решение (с другими особенностями процедуры можно ознакомиться [по ссылке](#)). Изменения направлены на дальнейшую популяризацию процедуры, и включают в себя повышение максимальной суммы иска с 2 тыс евро до 5 тыс евро, а также усовершенствования процедуры сбора доказательств и электронного документооборота.

С текстом изменений можно ознакомиться [по ссылке](#).

Германия

Гамбургское Общество защиты прав потребителей (старейшая общественная организация в стране, ведущая свою историю с 1957 года) выпустило памятку для беженцев, в которой перечисляются права последних и способы их защиты. Авторы отмечают, что беженцы представляют собой наиболее уязвимую категорию населения, которые по прибытию в страну вынуждены преодолевать языковой барьер и интегрироваться в местную культуру, и потому как потребители представляют собой легкую наживу для недобросовестных коммерсантов. Беженцам сложно открыть банковский счет, получить медицинскую помощь, купить сим-карту, и в целом привыкнуть к правовой системе Германии (например, к высоким штрафам за скачивание «пиратских» материалов). Отмечается, что беженцы на данном этапе лишены возможности участвовать в общественной жизни, у них нет своего голоса в СМИ. В памятке содержатся контакты Общества, по которым они могут обратиться для защиты своих прав.

Оригинал памятки доступен [по ссылке](#).

Кипр

В октябре 2015 вслед по примеру Люксембурга, Польши и Соединенного Королевства в законодательство республики [была введена](#) новая корпоративная структура - товарищество с ограниченной ответственностью (limited liability partnership). Она близка к традиционной форме товарищества на вере (управление осуществляется исключительно полными товарищами, а ответственность коммандитных товарищей ограничена размерами их вкладов в уставной капитал). Главное отличие состоит в отсутствии у такого товарищества формы юридического лица.

Соединенные Штаты

Суд округа Колумбия [рассмотрел](#) спор о действительности арбитражного соглашения, заключенного путем присоединения к уставу кондоминиума при приобретении квартиры. По мнению истца, собственника квартиры, арбитражная оговорка должна считаться недействительной, так как она не отражала согласованные воли сторон и фактически была ему навязана. Согласно праву округа Колумбия, арбитражное соглашение может быть признано недействительным по причине его несправедливости, если одна из сторон была лишена возможности на него повлиять, и его положения оказывают необоснованное предпочтение другой стороне. Суд данный аргумент не принял, указав, что заключение арбитражных соглашений содержащихся в договоре присоединения не является чем-то несправедливым. У покупателя всегда был выбор отказаться от заключения договора, если его не устраивало наличие оговорки ("take it or leave it"). Суд привел пример «магната с Уолл-Стрит», который может пролоббировать любые изменения устава кондоминиума благодаря своим финансовым возможностям: нельзя говорить о какой-либо «неотъемлемой несправедливости» такого условия в договоре с покупателем, поскольку все покупатели имеют различную покупательную способность.

В качестве следующего аргумента истец заявил о том, что предлагаемая арбитражная процедура нарушает его процессуальные права: а именно, право на представление доказательств и право на выбор арбитров. Поскольку оговорка действительно не предусматривала участие истца в выборе арбитров, суд признал данное условие недействительным, оставив остальные части оговорки в силе.

С текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#).

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

1. Обзоры блогов в сфере частного права

- Байбак В. - [Просрочка должника при изменении банковских реквизитов кредитора.](#)
- Бевзенко Р. - [Вопросы права недвижимости в постановлении Пленума Верховного суда № 25 \(часть вторая\).](#)
- Будылин - [Дело о нелояльных акционерах, или Навікі разом \[+ видеоматериалы\].](#)
- Будылин С. - [Дело о предварительном договоре и натуральной оспе, или Добросовестность по-американски.](#)
- Будылин С. - [Заверения и гарантии в России. Смешать, но не взбалтывать.](#)
- Будылин С. - [Правовая природа заверений и гарантий. Поступок или сделка?](#)
- Голубок С. - [Итоги года: Постановление Конституционного суда от 14 июля и международное право.](#)
- Жужжалов М. - [Принцип внесения в финансовой отчетности.](#)
- Жужжалов М. - [Размышления над максимой superficies solo cedit.](#)
- Муранов А. - [Значение новых законов о реформе арбитража в России для иностранных арбитражных центров и иностранных арбитров.](#)

¹⁰ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Сарбаш С. - [Отступное и новация: в поисках фундаментальных отличий.](#)
- Семенов А. - [Превратности перевода, или «Лет ми спик фром май хард драйв».](#)
- Суворов Е. - [К вопросу о возможности зачета текущих реституционных требований в деле о банкротстве //Комментарий к определению ВС РФ от 28.12.2015 № 306-ЭС14-3497.](#)
- Тай Ю. - [Судебные издержки. В поисках процессуального единообразия.](#)
- Усоскин С. - [Любить третейские суды «стиснув зубы» должны научиться государственные суды в России.](#)
- Халатов С. - [Иерингов казус: парковка тележек в супермаркете.](#)
- Халатов с. - [Эффективность защиты страховых компаний.](#)
- Шефас П. - [Обычаи делового оборота, не выраженные ни в одном документе.](#)

2. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Доля участника ООО в залоге у этого же ООО - есть ли шанс?](#)
- [И вновь выгодоприобретатель - банк \[страхование\].](#)
- [Компенсационная выплата с РСА по ОСАГО ущерб имуществу.](#)

3. Видео по вопросам частного права

- Иванов А. - [Независимая гарантия \(передача 018\).](#)
- Иванов А. - [Перемена лиц в обязательстве \(передача 019\).](#)
- Иванов А. - [Ответственность по обязательствам \(передача 020\).](#)
- Ширвиндт А. - Вопросы представительства в разъяснениях ВС РФ. Часть [1](#), [2](#), [3](#).

4. Диссертации по частному праву

- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за декабрь 2015 года.](#)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Карапетов Артем

Георгиевич

д.ю.н., директор

Юридического института «М-

Логос»



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Максим Усынин

Магистр юриспруденции (РШЧП)



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана

магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей

партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Галин Константин

старший юрист Юридической
фирмы «Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27