

**Обзор судебной практики  
в сфере антимонопольного права  
(III квартал 2013г.)<sup>1</sup>**

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10083/12 от 26 февраля 2013 г. \(с оговоркой о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Президиум ВАС РФ частично удовлетворил заявление федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Свердловской области» (УВО) об отмене решений нижестоящих судов.

Ранее УФАС по Свердловской области признал заявителя виновным в нарушении частей 1, 3 статьи 15 и статьи 16 Закона о защите конкуренции. По мнению антимонопольного органа УВО неправомерно наделило хозяйствующего субъекта (ФГУП «Охрана») функциями и правами вневедомственной охраны по обслуживанию и ремонту средств охранной сигнализации на объектах, которые имеют особо важное значение для обеспечения жизнедеятельности и безопасности государства и населения. Кроме того, заявитель также участвовал в согласованных действиях на рынках услуг организаций, занимающихся охранной деятельностью (установление различных цен на одни и те же услуги).

Суды трех инстанций поддержали решение антимонопольного органа.

Вместе с тем, Президиум ВАС РФ установил, что УВО передало хозяйствующему субъекту технические функции по проектированию, монтажу, обслуживанию и ремонту технических средств охраны. В то время как функции по охране оружейных комнат относятся к государственной охране, осуществляются полицией (вневедомственной охраной) и не могут быть переданы иному субъекту, технические функции не подпадают под данный запрет. Таким образом, передача технических функций не может свидетельствовать о нарушении Закона о защите конкуренции.

В связи с этим решение и предписание УФАС и решения судов трех инстанций были признаны недействительными в части нарушения части 3 статьи 15 и статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В части установления УВО различных цен на одни и те же услуги вневедомственной охраны для различных заказчиков (нарушение части 1 статьи 15 Закона), президиум ВАС РФ поддержал доводы нижестоящих судов о доказанности данного правонарушения.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2823/11 от 16 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление УФАС по Тверской области о признании недействительным решения суда кассационной инстанции, согласно которому решение и предписание антимонопольного органа были признаны не соответствующими положениям статей 15 и 17 Закона о защите конкуренции.

---

<sup>1</sup> Подготовлен в качестве извлечения из выпускаемого Юридическим институтом "М-Логос" [Дайджеста новостей антимонопольного права](#) за июнь – август 2013г. и сентябрь - октябрь 2013г. (отв. ред. Дайджеста Е.С. Хохлов)

Ранее антимонопольный орган признал нарушением Закона о защите конкуренции установление организатором торгов слишком короткого срока на подачу заявок для участия в аукционе (14 календарных дней, из них фактически 3 полных и 2 неполных рабочих дня) и проведение аукциона без внесения изменений в документацию об аукционе, как было предписано антимонопольным органом.

Суд кассационной инстанции посчитал неправомерными доводы антимонопольного органа о нарушении порядка проведения аукциона организатором торгов и признал недействительными решение и предписание УФАС.

Вместе с тем, Президиум ВАС РФ установил, что организатором торгов был установлен 14-дневный срок на подачу заявок, течение которого начиналось в нерабочий день и в который вошли праздничные дни января (10 нерабочих дней). По мнению Президиума, в таких обстоятельствах, публичный срок не обеспечивает разумный и достаточный период времени для подачи заявки на участие в открытом (публичном) аукционе. При этом организатор торгов, устанавливая срок, обязан учитывать направленность такого срока на обеспечение доступа к торгам, чего в данном случае сделано не было.

В связи с этим, решение и предписание антимонопольного органа в адрес организатора торгов является правомерным.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14186/12 от 23 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Решением УФАС по Приморскому краю, поддержанным судами первой и апелляционной инстанций, ООО «Владивостокская линия» было признано виновным в нарушении части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция). Как установил антимонопольный орган, общество зарегистрировало в Роспатенте исключительное право на использование товарного знака «HANSOL», ограничив тем самым права иных участников рынка, которые, наряду с обществом, ввозили и реализовывали на территории России стекловату указанной марки.

Рассматривая дело, суд кассационной инстанции посчитал не доказанным нарушение закона, указав, что обществу вменено совершение акта недобросовестной конкуренции, прямо не предусмотренного статьей 14 Закона о защите конкуренции. По мнению кассационного суда, в действиях ООО «Владивостокская линия» не усматривается недобросовестная конкуренция, поскольку они не направлены исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Президиум ВАС РФ не согласился с выводами кассационного суда. Президиум указал, что недобросовестная конкуренция не должна трактоваться в качестве действий, направленных исключительно на причинение вреда третьим лицам, так как это не соответствует определению данного понятия, содержащихся в Законе о защите конкуренции и статье 10bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности. Таким образом, в решении кассационного суда понятие недобросовестной конкуренции было необоснованно сужено.

Президиум принял во внимание, что продукция под маркой «HANSOL» реализовывалась различными хозяйствующими субъектами на территории России. При этом ООО «Владивостокская линия» не было наделено правами эксклюзивного дистрибьютора продукции, а также не принимало участия в производстве, ввозе, реализации и рекламе данной продукции до момента регистрации товарного знака.

Таких образом, действия общества по регистрации товарного знака, последующее уведомление участников рынка о необходимости приобретения продукции с названным товарным знаком только у уполномоченного продавца, обращение в таможенные органы для пресечения ввоза продукции с этим товарным знаком неуполномоченными лицами, свидетельствуют о намерении общества недобросовестно вытеснить конкурентов с рынка

С учетом указанных обстоятельств действия обществ были правомерно расценены как акт недобросовестной конкуренции. В связи с этим, Президиум ВАС РФ отменил постановление кассационного суда, оставив в силе решения нижестоящих инстанций.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11980/12 от 02 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление ФАС России о признании недействительным решения суда кассационной инстанции, согласно которому были признаны частично недействительными решение антимонопольного органа в отношении ЗАО «РСИЦ» и других участников рынка услуг по регистрации доменных имен в доменной зоне .RF.

Нарушение выразилось в том, что ЗАО «РСИЦ», воспользовавшись своими правами администратора, зарегистрировало на себя предварительные заявки на регистрацию доменных имен, а затем выставило их на аукцион. При этом побудители аукциона получали лишь статус «владельца» доменного имени, а права администрирования сохранялись за обществом.

Таким образом, общество было признано виновным в координации экономической деятельности, которая привела к разделу рынка и навязыванию контрагентам невыгодных условий договора.

Рассматривая дело, суды первой и кассационной инстанции посчитали не доказанным факт нарушения обществом закона о защите конкуренции и признали частично недействительными решение и предписание ФАС России.

По заявлению антимонопольного органа, Президиум ВАС РФ пересмотрел дело в порядке надзора и пришел к выводу о том, что ФАС России и суд апелляционной инстанции правомерно установили, что действия обществ по приему предварительных заявок, регистрация данных заявок на себя и последующая их продажа с закрытых аукционов являются актом недобросовестной конкуренции и создают для общества неправомерное преимущество на рынке регистрации доменных имен в зоне .RF.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14746/12 от 23 апреля 2013 г. \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

УФАС по Приморскому краю обратилось в ВАС РФ с заявлением о пересмотре решений нижестоящих судов, которые признали недействительным решение и предписание антимонопольного органа о злоупотреблении ООО «ВОСТОКСТРОЙСЕРВИС» своим доминирующим положением на рынке утилизации твердых бытовых отходов (ТБО).

Нарушение выразилось в навязывании контрагентам невыгодных условий договора утилизации ТБО, в нарушении установленного порядка ценообразования на услуги по утилизации и в создании дискриминационных условий по договорам.

Судами трех инстанций были отвергнуты доводы антимонопольного органа, и его решение было признано незаконным на основании того, что ООО «ВОСТОКСТРОЙСЕРВИС» не имеет лицензии на право осуществления деятельности по сбору и утилизации ТБО на

строящемся комплексе, который не включен государственный реестр объектов размещения отходов. Таким образом, по мнению судов, общество не может быть признано хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рассматриваемом товарном рынке.

Рассматривая дело в порядке надзора, Президиум ВАС РФ пришел к выводу о неправильном толковании судами антимонопольного законодательства. По мнению Президиума, вывод судов о том, что общество не может быть признано хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке по оказанию услуг, поскольку не имеет лицензии на размещение, захоронение (утилизацию) отходов, является необоснованным.

Нижестоящие суды также необоснованно отклонили довод УФАС о фактическом осуществлении обществом деятельности на комплексе по переработке и утилизации ТБО, так как общество фактически осуществляло лицензируемую деятельность и злоупотребляло своим доминирующим положением, оказывая негативное влияние на конкуренцию и нарушая права иных потребителей услуг.

Основываясь на этих и иных выводах, надзорная инстанция отменила решения нижестоящих судов, оставив в силе решение и предписание антимонопольного органа.

[Постановление Президиума ВАС от 14 мая 2013 г. № 16941/12 \(без оговорки о применении толкования к аналогичным делам\)](#)

Президиум ВАС РФ поддержал решение УФАС по Республике Башкортостан, а также судов трех инстанций в деле против ЗАО «Владимирский завод специального оборудования».

Общество являлось участником размещения заказа в форме проведения открытого аукциона и запроса котировок на поставку кресел-колясок для обеспечения инвалидов в 2010 году. По условиям размещения заказов, участнику, заявки которого содержали предложения о поставке товаров российского происхождения, предоставлялись преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов. Общество указало в своей заявке товары российского производства и стало победителем торгов. С ним был заключен государственный контракт и предоставлены преференции.

Проверяя заявление о нарушении обществом антимонопольного законодательства, УФАС установило, что в заявках были указаны недостоверные сведения о происхождении товара (поставлялся товар китайского происхождения, хотя в заявках было указано российское производство). В частности, в нарушение требований технической документации на креслах-колясках отсутствовали какие-либо опознавательные знаки, в том числе характеризующие страну, происхождения, модель, товарный знак предприятия-изготовителя, дату изготовления и другие сведения. По результатам проведенного исследования было установлено, что производителем данной продукции является предприятие Китайской Народной Республики, маркировка изделия отсутствует, а единственной информацией, содержащейся на шинах поставленных колясок, являются надписи на английском и ином (иероглифы) языках.

При таких обстоятельствах ВАС РФ поддержал доводы нижестоящих инстанций о том, что действия общества привели к введению в заблуждение государственного заказчика, недобросовестной конкуренции и ущемлению прав других лиц в нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

[Постановление ФАС Московского округа от 26 августа 2013 г. по делу № А40-163911/12-106-815](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил законность штрафа в размере 17 525 592 руб. 80 коп., наложенного ФАС России на ОАО «Газпром» за злоупотребление доминирующим положением на рынке жидкой серы. Ранее решением ФАС России группа лиц в составе ОАО «Газпром», ООО «Газпром добыча Астрахань», ООО «Газпром добыча Оренбург», ООО «Газпром сера» и ООО «Газпромтранс» были признаны виновными в установлении и поддержании цены на жидкую серу на рынке Российской Федерации.

Аргументирую свою позицию, ОАО «Газпром» ссылалось на тот факт, что оно не является надлежащим субъектом правонарушения, на неправильное определение географических границ рынка, а также на то, что вступление в силу [Соглашения](#) о единых принципах и правилах конкуренции (с 01.01.2012) должно быть рассмотрено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность (в порядке статьи 1.7 КоАП).

Суд кассационной инстанции отверг все доводы общества, в том числе указав, что, вступление в силу [Соглашения](#) о единых принципах и правилах конкуренции не влияет на определение антимонопольным органом географического рынка, на котором установлено доминирующее положение общества.

[Постановление ФАС Московского округа от 21 июня 2013 г. № А40-124167/12-153-1272](#)

УФАС по Ростовской области, рассматривая дело о привлечении к административной ответственности ОАО «АЛЬФА-БАНК», неправильно квалифицировал правонарушение по части 1 статьи 19.8 КоАП РФ, в то время как законодательство о естественных монополиях не распространяется на Банк, в силу чего он не является субъектом вмененного ему административного правонарушения.

Рассматривая дело об оспаривании данного постановления о привлечении к административной ответственности, суд первой инстанции указал, что опечатка не изменила существа постановления антимонопольного органа и довод ОАО «АЛЬФА-БАНК» о неправильной квалификации правонарушения не может быть принят судом.

Апелляционный и кассационный суды также установили, что в мотивировочной части постановления о привлечении к административной ответственности, а также в протоколе о совершении административного правонарушения, действительно описаны событие и состав правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Вместе с тем, в резолютивной части постановления ОАО «АЛЬФА-БАНК» вменена часть 1 статьи 19.8 КоАП РФ.

По мнению вышестоящих судов, факт верной квалификации действий ОАО «АЛЬФА-БАНК» в протоколе об административном правонарушении сам по себе не свидетельствует о законности оспариваемого постановления. Кроме того, протокол был подписан должностным лицом УФАС по Ростовской области, а правом принятия решения по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении наделен руководитель (заместитель) антимонопольного органа. Таким образом, законность привлечения к административной ответственности не может быть обоснована выводами о квалификации деяния по части 5 статьи 19.8 КоАП, содержащимися в протоколе.

Ссылаясь на пункт 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных



правонарушениях», суды установили, что имела место неправильная квалификация правонарушения, что является однозначным поводом для признания постановления о привлечении к административной ответственности незаконным и его отмене.

[Постановление ФАС Московского округа от 9 августа 2013 г. № А40-24308/12-139-226](#)

Суд кассационной инстанции поддержал доводы ОАО «ЕТК» и иных участников рынка поставок жидкой каустической соды о недоказанности заключения обществами антиконкурентного соглашения.

Ранее ФАС России установила нарушение обществами пунктов 1, 3 и 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признав наличие антиконкурентного соглашения, которое привело к установлению и поддержанию цен на оптовом рынке поставок жидкой каустической соды, раздел товарного рынка по объему продажи товара, составу продавцов, покупателей и территориальному принципу.

В ходе рассмотрения дела в судах первой и апелляционной инстанций, выводы ФАС России о наличии картеля на соответствующем рынке были подтверждены.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не согласился с нижестоящими судами и направил дело на новое рассмотрение по следующим основаниям:

- Неточное определение продуктовых и географических границ товарного рынка:

Исходя из выводов суда, а также заключений экспертов, жидкая и твердая каустическая сода составляют единый товарный рынок, так как являются взаимозаменяемыми. Кроме того, в географические границы товарного рынка необходимо включать не только Российскую Федерацию (как определено ФАС России), но и территорию Украины, Казахстана и Республики Беларусь.

В связи с этим необходим дополнительный анализ субъектного состава конкурентов на рынке для определения того, насколько существенное влияние может оказать предполагаемое антиконкурентное соглашение на рынок каустической соды в целом.

- Судами не дана оценка допустимости вертикальных соглашений в порядке ст. 12 и 13 Закона о защите конкуренции.
- При установлении факта отказов потребителям судами не дана оценка наличия/отсутствия экономических и технологических причин таких отказов.
- Формальный подход судов к проверке наличия состава правонарушения (объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны).
- Не дана оценка довода о пропуске годичного срока для привлечения к административной ответственности, и другие.

С учетом данных аргументов, дело направлено на новое рассмотрение, и суду первой инстанции даны рекомендации о необходимости проверки всех доводов и обстоятельств дела для принятия обоснованного решения по заявленным требованиям ОАО «ЕТК» и других компаний.

[Постановление ФАС Московского округа от 12 августа 2013 г. № А40-132261/12-122-826](#)

Кассационный суд подтвердил решение ФАС России об отказе в согласовании сделки по приобретению ОАО «Газпромбанк» 50,9% акций ОАО «МОЭСК» в доверительное управление.

Как установил суд, ОАО «Газпромбанк», является аффилированным лицом по отношению к ОАО «Газпром», в группу лиц которого входят компании, занимающиеся производством

электроэнергии (ОАО «Мосэнерго», ОАО «ТГК № 1», ОАО «Вторая генерирующая компания оптового рынка», ОАО «Шестая генерирующая компания оптового рынка»). Таким образом, в случае осуществления сделки ОАО «МОЭСК» также станет аффилированным лицом по отношению к вышеуказанным компаниям, производящим электроэнергию.

При этом запрет на совмещение деятельности по производству и оказанию услуг по передаче электроэнергии действует не только в рамках одной группы лиц, но также и между аффилированными лицами.

По мнению суда, совершение сделки может негативно повлиять на состояние конкуренции на рынке энергоснабжения, так как производители электроэнергии (через ОАО «Газпром») получают возможность оказывать влияние на рынок услуг по передаче электрической энергии. Это может затруднить процесс демонаполизации и развития конкуренции в сфере производства, сбыта и оказания услуг.

[Постановление ФАС Московского округа от 26 июля 2013 г. № А40-49210/11-130-215](#)

Кассационный суд поддержал доводы судов нижестоящих инстанций о снижении размера штрафа, наложенного на ООО «Росгосстрах» по части 1 статьи 14.42 КоАП РФ, с 46 527 730 рублей до 100 000 рублей.

Ранее ООО «Росгосстрах» и иных страховые организации были признаны виновными в заключении соглашения, которое привело к установлению и поддержанию тарифов по страхованию транспортных средств на территории восьми субъектов Российской Федерации.

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах», ФАС России запросила у общества сведения о выручке от деятельности на соответствующем товарном рынке за 2008 год. Общество не смогло предоставить указанные сведения, так как данные по выручке по отдельным регионам России невозможно выделить в силу следующих обстоятельств: отсутствие оригиналов договоров страхования и обязанности ведения регионального учета данных сумм или обязанности выделения выручки по отдельным видам страхования в 2008 году.

С учетом вышеуказанного, рассчитать размер штрафа представляется невозможным. В связи с этим, суды пришли к выводу о том, что штраф в размере 46 527 730 рублей был неверно рассчитан антимонопольным органом. При таких обстоятельствах, обоснованным является наложение минимального штрафа в размере 100 000 рублей.

[Постановление ФАС Поволжского округа от 15 августа 2013 г. № А72-9288/2012](#)

УФАС по Ульяновской области обратилось в суд с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Управление посчитало, что заключение ЗАО «Тандер» договоров аренды недвижимого имущества является нарушением статьи 14 Закона о торговле, так как в 2011 году доля ЗАО «Тандер» в объеме всех реализованных продовольственных товаров в границах муниципального образования составила 28%.

При этом суд посчитал, что ЗАО «Тандер» арендует площади в дополнение к уже имеющимся торговым точкам.

Суд кассационной инстанции отверг доводы нижестоящих судов, указав, что при применении статьи 14 Закона о торговле необходимо исходить из сравнительного анализа общей площади торговых объектов, которые использовались ЗАО «Тандер» в 2011 и 2012 годах. Сравнение указанных площадей приводит к выводу о том, что в результате совершения

данных сделок общество не приобрело дополнительную площадь по отношению к площади, используемой им в 2011 году.

Таким образом, в результате совершения сделок не произошло увеличение площади торговых объектов, которые используются обществом для реализации продовольственных товаров, в связи с чем отсутствуют основания для применения последствий недействительности ничтожной сделки.

[Постановление ФАС Северо-западного округа от 2 августа 2013 г. по делу N A21-8462/2012](#)

Муниципальное унитарное предприятие «Чистота» городского округа «Город Калининград» обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлениями о признании недействительными решения УФАС по Калининградской области. Решением арбитражного суда, оставленным без изменения, в удовлетворении требований Предприятию отказано. Предприятием была подана кассационная жалоба.

Антимонопольный орган выявил применение заявителем, доминирующим на рынке услуг по утилизации твердых бытовых отходов на территории Калининграда, разных цен на услуги по вывозу и размещению бытовых отходов в зависимости от групп потребителей, а также за счет применения дифференцированных показателей уровня рентабельности и накладных расходов при расчете цен за услуги.

Управление признало обоснованным осуществление Предприятием индивидуального расчета стоимости оказываемых услуг иным хозяйствующим субъектам исходя из их местоположения, графика вывоза отходов, используемой техники, технологии процесса сбора, вывоза и захоронения отходов.

В то же время, ни при рассмотрении антимонопольного дела, ни в ходе судебного разбирательства Предприятие не обосновало необходимость учета и включения в цену разных величин такого показателя, как рентабельность. Обоснованность своих расчетов Предприятие не представило. Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что уровень рентабельности представляет собой финансовый результат деятельности хозяйствующего субъекта и не является экономическим показателем, формирующим цену.

Таким образом, произвольный подход Предприятия в формировании цены его услуги приводит к ущемлению интересов потребителей, создает условия для неоправданного и бесконтрольного удорожания услуг на смежном рынке розничной продажи продукции, ограничивает конкуренцию.

В удовлетворении кассационной жалобы было отказано.

[Постановление ФАС Северо-западного округа от 29 июля 2013 г. по делу N A56-43828/2012](#)

Открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания УФАС по Санкт-Петербургу. Заявление Общества удовлетворено, оспариваемые решение и предписание признаны недействительными.

Постановлением апелляционного суда из мотивировочной части решения суда первой инстанции исключен вывод об отсутствии у оператора связи права взимания платы за



приостановление доступа к услугам внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда в части вывода об отсутствии у оператора связи права взимания платы за приостановление доступа к услугам внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи оставить без изменения, а в остальной части решение суда и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению подателя жалобы, реорганизация хозяйствующего субъекта в форме присоединения к другому обществу не является обстоятельством, влекущим за собой уменьшение доли хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке, что свидетельствует о нецелесообразности проведения анализа товарного рынка и составление аналитического отчета по его итогам.

Судебные инстанции установили, что Общество состоит в реестре субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Признание за Обществом доминирующего положения на рынке услуг местной телефонной связи в границах города Санкт-Петербурга только на том основании, что ОАО «Северо-Западный Телеком», ранее включенный в реестр по такой услуге на данном товарном рынке, реорганизовано путем присоединения к Обществу, неправомерно, поскольку включение хозяйствующего субъекта в реестр на основании его правопреемства по отношению к содержащемуся в реестре субъекту не предусмотрено ни Административным регламентом исполнения Федеральной службой по тарифам государственной функции по формированию и ведению Реестра субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, утвержденным Приказом Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 30.08.2010 N 417-э, ни Правилами формирования и ведения реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.12.2007 N 896.

Кассационная жалоба не была удовлетворена.

[Постановление ФАС Северо-западного округа от 23 июля 2013 г. по делу N А66-11594/2012](#)

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая Компания Московского района города Твери» обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением к УФАС по Тверской области о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество просит отменить решение и постановление. По мнению подателя жалобы, судами необоснованно не учтены имущественное и финансовое положения

общества. Размер и тяжесть наступивших последствий не представляет существенного нарушения общественных правоотношений.

Как следует из материалов дела, в ходе рассмотрения управлением дела, возбужденного в отношении общества по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, УФАС обязало общество представить сведения о распределении жилищного фонда (многоквартирных домов), находящихся в управлении по способам выбора согласно таблицы, а также иные документы. Однако в установленный срок запрошенные сведения от общества не поступили. Также данные сведения не поступили от заявителя и на момент очередного заседания комиссии управления по рассмотрению дела.

По данному факту УФАС привлекло заявителя к административной ответственности по [части 5 статьи 19.8](#) КоАП РФ в виде штрафа в размере 300 000 руб.

Суды обоснованно указали, что в данном случае вина общества заключается в непринятии им всех необходимых и достаточных мер для соблюдения требований антимонопольного законодательства. При этом доказательства того, что у заявителя отсутствовала возможность для соблюдения установленных правил и норм, в материалах дела отсутствуют.

Кассационная жалоба не удовлетворена.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 7 августа 2013 г. по делу N А53-33826/2012](#)

ОАО "Альфа-Банк" (далее - банк) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к УФАС по Ростовской области (далее - управление) о признании недействительным решения в части признания общества нарушившим пункт 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции и предписания.

В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты. Банк считает, что управлением не доказан факт заключения банком с ООО "МайСейфети" антиконкурентного соглашения, а также навязывания заемщикам услуги "Альфа-Хранитель".

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда в удовлетворении требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что заключение банком с ООО "МайСейфети" антиконкурентного соглашения является нарушением пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как видно из материалов дела, в управление поступила жалоба гражданина на неправомерные действия банка, выразившиеся в навязывании дополнительных услуг при оформлении потребительского кредита. При подписании договора гражданин вынужден был заключить договор страхования жизни с ООО "Альфа-Страхование-Жизнь" и договор оказания услуг "Альфа-Хранитель" с ООО "МайСейфети". Сумма страховой премии и платежа по договору были включены в общую сумму потребительского кредита.

По результатам проведенной проверки антимонопольным управлением вынесено решение о признании банка и ООО "МайСейфети" нарушившими подпункт 1 пункта 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также выдано предписание прекратить нарушение. Указанное нарушение выразилось в заключении данными организациями антиконкурентного соглашения.

Основанием для признания заявителя нарушившим [подпункт 1 пункта 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции послужил факт навязывания банком при заключении кредитного договора дополнительной услуги - заключение договора оказания услуг "Альфа-Хранитель" с ООО "МайСейфети".

Суды сделали вывод о том, что включение сотрудником банка в заполняемые им документы для получения заемщиком потребительского кредита сведений о согласии заемщика на услугу "Альфа-Хранитель" и указание конкретной организации, оказывающей такие услуги, выгодно как для данной организации, поскольку способствует продвижению на рынке оказываемых ею услуг и увеличению числа клиентов, так и банку, получающему вознаграждение от ООО "МайСейфети" по агентскому договору и начисляющему проценты на большую сумму кредита.

Подписанное гражданином заявление на предоставление кредита содержало формализованное условие об обязанности клиента при получении кредита в банке заключить договор оказания услуг "Альфа-Хранитель" с ООО "МайСейфети". Заявление (анкета) на предоставление кредита не содержит каких-либо условий о возможности получить кредит без заключения данного договора либо о праве клиента выбрать иного страховщика в целях получения кредита.

При таких обстоятельствах следует признать правильными выводы судов о доказанности достижения банком и страховой компанией соглашения, запрещенного [пунктом 1 части 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 июля 2013 г. по делу N А32-19906/2011](#)

ОАО "Международный аэропорт Сочи" обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФАС по Краснодарскому краю о признании недействительными решения и предписания.

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены на том основании, что управление не доказало нарушение аэропортом пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты, полагая, что суды неполно установили обстоятельства дела, не дали оценку представленным доказательствам.

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения заявлений граждан Управление приняло решение, которым признало аэропорт нарушившим пункт 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Нарушение выразилось в установлении экономически и технологически необоснованных различных цен на услуги платной парковки автомобилей на привокзальной площади в границах аэропорта города Сочи. Обществу выдано предписание о прекращении выявленных нарушений путем установления одинаковых цен на услугу платной парковки автомобилей у VIP-терминала и на привокзальной площади в границах аэропорта города Сочи в размере, не превышающем цену, установленную на услугу платной парковки автомобилей на привокзальной площади в размере 100 рублей за час (с НДС).

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа являются недействительными, аэропорт обратился в арбитражный суд с заявлением.

Суды пришли к выводу, что управление доказало факт доминирования общества на рынке оказания услуг по платной парковке автотранспорта в границах территории аэропорта города Сочи.

Суды установили, что обществом предусмотрены въезд и стоянка автомобилей на привокзальной площади в течение 15 минут без оплаты, сверх 15 минут за первый неполный час - 100 рублей, за каждый последующий час - 100 рублей. В зоне VIP-терминала аэропорта также предусмотрены первые 15 минут парковки автомобилей без оплаты, за каждый полный и

неполный час - 500 рублей в час. На принадлежащей аэропорту территории организована и бесплатная парковка автомобилей. Таким образом, у потенциальных потребителей услуг по парковке автомобилей имеется право выбора предоставляемых аэропортом услуг, в том числе и бесплатной парковки.

Суды пришли к выводу, что при установлении цен на услуги платной парковки у VIP-терминала и на привокзальной площади общество руководствовалось различной спецификой предоставляемых услуг с учетом категорий потребителей услуг, места расположения парковок, условий предоставления услуг. Общество в данном случае оказывает разные услуги, поэтому основания для вывода о том, что установление различных цен на услуги парковки у VIP-терминала и на привокзальной площади аэропорта противоречит пункту 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, у судов отсутствовали. Доказательства, свидетельствующие об экономической необоснованности установленной аэропортом платы за услуги парковки, не предоставлены.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 24 июля 2013 г. по делу N А53-34684/2012](#)

ОАО "Альфа-Банк" обратилось в арбитражный суд Ростовской области с заявлением к УФАС по Ростовской области о признании недействительным решения в части признания банка нарушившим пункт 3 части 4 статьи Закона о защите конкуренции.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано. В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты и признать решение управления недействительным.

По мнению заявителя жалобы, выводы судов о наличии соглашений или согласованных действий между банком и страховой компанией, сделаны в результате неправильного толкования названного Закона. Само по себе указание в документах банка на конкретную страховую организацию не является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку не является условием заключения кредитных договоров.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и отзывов, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Банк и страховая компания заключили агентский договор, согласно которому банк уполномочен совершать от имени и за счет страховой компании юридические и иные действия, связанные с поиском и привлечением физических лиц - клиентов банка, для заключения ими со страховщиком договоров страхования, а страховая компания обязуется выплачивать банку причитающиеся вознаграждение в размере и в порядке определенном договором и дополнительным соглашением к нему. Указанный договор является бессрчным (в случае, если ни одна из сторон не заявит о его расторжении).

Суды при проверке законности оспариваемого акта установили, что отдельные бланки уведомления на получение кредита и заявления о страховании заемщику не выдавались. В условиях предоставления кредита содержится ссылка только на страховую компанию ООО "АльфаСтрахование-Жизнь". Форма заявления о страховании заполнена печатным способом и не предполагает заполнения каких-либо граф вручную. Возможность отказа заемщика от подключения к программе страхования либо внесения в нее сведений об иной страховой организации этой формой не предусмотрена. Таким образом, решение о выборе страховой

организации принимается не заемщиком, а банком с учетом заключенного договора страхования.

На основании вышеизложенного, суды признали доказанными обстоятельства совершенного нарушения антимонопольного законодательства, выразившиеся в том, что банк и страховая компания в рамках заключенного договора страхования совершили действия, которые привели к навязыванию заемщику условий договора, невыгодных для него (ограничение права на выбор страховой организации, уплата заемщиком банку комиссии за подключение к программе страхования в размере 7,18% от общей суммы кредита). Кроме того, суды установили факт навязывания заемщику условия о страховании на весь срок кредитования только в страховой компании. Результатом реализации соглашения банка и страховой компании является (могло являться) ограничение конкуренции на рынке финансовых услуг (страховых услуг), поскольку иные страховые организации отстранены от участия в страховании. Данные действия предоставляют преимущественное положение выбранному банком участнику рынка финансовых услуг (страховых услуг) и свидетельствуют о наличии в действиях заявителя нарушений антимонопольного законодательства.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26 июня 2013 г. по делу N А22-1389/2012](#)

ООО "ЛУКОЙЛ-Нижневолжскнефтепродукт" обратилось в Арбитражный суд Республики Калмыкия с заявлением о признании незаконным приказа УФАС по Республике Калмыкия о включении общества в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35% или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка другими федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее - реестр).

Решением суда, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены. Судебные инстанции сделали вывод о несоответствии аналитического отчета [Порядку](#) проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденному приказом ФАС России (далее - Порядок).

В кассационной жалобе управление просит отменить решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционного суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, ФАС Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты надлежит оставить без изменения.

Как видно из материалов дела, антимонопольный орган провел анализ и оценку состояния конкурентной среды на рынке розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива в городе Элисте в 2010 году. По результатам проведенного анализа управление составило аналитический отчет и издало приказ о включении общества в реестр.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании названного приказа недействительным, считая, что отсутствуют основания для признания его хозяйствующим субъектом, имеющим долю в размере более 35% на рынке розничной реализации бензинов автомобильных и дизельного топлива в городе Элисте.

Судебные инстанции установили, что управление определило продуктовые границы рынка как услуги розничной торговли моторным топливом (бензин автомобильный и дизельное



топливо). Все виды дизельного топлива объединены в один вид. Между тем в зависимости от условий применения [ГОСТ 305-82](#) "Топливо дизельное. Технические условия" определены три марки дизельного топлива в зависимости от температурного режима. Управление при опросе не выяснило мнение потребителей о возможности (невозможности) взаимозамены разных видов дизельного топлива. Разница в цене на рассматриваемые виды топлива в исследуемом периоде составила от 2 рублей 20 копеек до 3 рублей 80 копеек за литр (от 11,5% до 19,9%). Учитывая различные характеристики товара (предельная температура фильтруемости) и значительную разницу в цене (более 10%), различные виды дизтоплива не могут быть признаны взаимозаменяемым товаром. Состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке, определен антимонопольным органом по сведениям, представленным мэрией г. Элисты, Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Калмыкия, Главным управлением МЧС России по Республике Калмыкия. Суды установили, что управление направило запросы о предоставлении информации 28 хозяйствующим субъектам, в то время как по сведениям вышеперечисленных органов на территории г. Элисты 52 хозяйствующих субъекта (31 индивидуальных предпринимателей и 21 коммерческая организация). Следовательно, управление не запросило информацию у 24 хозяйствующих субъектов. При расчете долей хозяйствующих субъектов управление использовало представленную ими информацию об объемах реализации нефтепродуктов. Между тем первичные документы, подтверждающие достоверность указанных сведений (товарные и товарно-транспортные накладные, счета и счета - фактуры, заборные ведомости, акты сверки и т.п.), не представлены. Географические границы товарного рынка в аналитическом отчете определены как административные границы г. Элиста. Однако при расчете доли хозяйствующих субъектов антимонопольный орган использовал объемы реализации заявителем нефтепродуктов по Республике Калмыкия.

Обжалуя судебные акты, управление не представило доказательства, опровергающие указанные выводы. При таких обстоятельствах выводы судов о наличии оснований для удовлетворения заявленного обществом требования и признания незаконным оспариваемого приказа управления, являлись правомерными.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 20 июня 2013 г. по делу N А15-1790/2012](#)

ОАО "Ростелеком" обратилось в арбитражный суд с заявлением к УФАС по Республике Дагестан о признании недействительным приказа от 16.03.2012 N 47 "О внесении изменений в региональный раздел реестра хозяйствующих субъектов по Республике Дагестан, имеющих долю на рынке товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов" в части включения общества в приложение N 2 к названному приказу (уточненные требования).

Решением суда, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда, требование общества удовлетворено.

В кассационной жалобе управление просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований. По мнению подателя жалобы, внесение изменений в Реестр произведено на законных основаниях. После реорганизации ОАО "Дагсвязьинформ"

выполняемые им функции не изменились и общество продолжает работать в том же сегменте товарного рынка. Управление не согласно с выводом судов об отсутствии законных оснований для включения общества в Реестр, полагая, что как такового включения не произошло, а были внесены изменения в связи с реорганизацией. Уменьшение доли хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке не произошло, границы товарного рынка, на котором действовало ОАО "Дагсвязьинформ", не расширены, общество находится в Реестре по тем же видам услуг, что и ОАО "Дагсвязьинформ".

Изучив материалы дела и выслушав представителей общества, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению

В ходе рассмотрения дела суды пришли к правильному выводу, что включение в Реестр не может быть произведено без учета фактического положения хозяйствующего субъекта на соответствующем рынке на момент включения. При этом основанием для принятия соответствующего решения является аналитический отчет или поступившее в установленном порядке судебное решение о включении в Реестр соответствующего хозяйствующего субъекта. Включение хозяйствующего субъекта в Реестр лишь на основании его правопреемства по отношению к содержащемуся в Реестре хозяйствующему субъекту названными нормативными актами не предусмотрено. При таких обстоятельствах суды обоснованно указали, что без соответствующего анализа и аналитического отчета у управления не имелось необходимых оснований для принятия решения о включении в Реестр сведений об обществе.

Суды первой и апелляционной инстанций на основании всестороннего, объективного и полного исследования представленных в материалы дела доказательств пришли к правильному выводу о том, что антимонопольный орган в нарушение названных норм права не провел соответствующий анализ в отношении общества, в связи с чем решение о внесении изменений в Реестр в части включения в него общества, правомерно признано судами недействительным.

[Постановление ФАС Уральского округа от 19 июля 2013 г. N Ф09-6529/13](#)

Закрытое акционерное общество "ЭР-Телеком Холдинг" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным и отмене ряда постановлений УФАС по Республике Татарстан о применении административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.31 КоАП, в виде наложения административных штрафов свыше 1 500 000 рублей.

Постановлением апелляционного суда решение суда оставлено без изменения. Управлением была подана кассационная жалоба.

Судами двух инстанций установлено, что на основании заявления гражданина антимонопольным органом возбуждено дело, при рассмотрении которого установлено, что общество занимает доминирующее положение на рынке реализации услуг широкополосного доступа к сети Интернет с использованием технологий по телефонной сети xDSL, по локальной сети (Ethernet), по выделенной линии связи на территории г. Казани, г. Нижнекамска, г. Набережные Челны, г. Йошкар-Ола, г. Ижевска, г. Кирова.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что общество злоупотребляет доминирующим положением на рынке реализации услуг широкополосного доступа к сети Интернет с использованием технологий по телефонной сети xDSL, по локальной сети (Ethernet), по выделенной линии связи, результатом которого явилось ущемление интересов абонентов общества.

Представленные в материалы дела документы свидетельствует о том, основанием для возбуждения дел об административных правонарушениях и принятие в последующем оспариваемых постановлений послужило одно решение антимонопольного органа, вынесенное по результатам рассмотрения обращения гражданина.; данным решением антимонопольного органа общество признано нарушающим одну норму антимонопольного законодательства ([ч. 1 ст. 10](#) Федерального закона от 06.07.2006 г. № 135-ФЗ) в результате одних и тех же действий (необоснованное взимание платы за пользование абонентской линией, включенной в абонентскую плату за телематические услуги связи (услуги доступа к сети Интернет) за тот период, в течение которого оказание телематических услуг связи приостанавливалось), данные действия совершались обществом в один и тот же период на территории всех городов, производство по административным делам велось одним антимонопольным органом.

Приняв во внимание правовую позицию, содержащуюся в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, суды обоснованно заключили, что назначенное оспариваемыми постановлениями наказание в виде наложения административного штрафа является чрезмерным и превышает максимальный размер штрафа, предусмотренного санкцией [ч. 1 ст. 14.31](#) Кодекса, более чем в три раза, тогда как основанием для вынесения оспариваемых постановлений явилось совершение обществом административного правонарушения вследствие совершения одного нарушения антимонопольного законодательства в шести различных городах, и правомерно пришли к выводу о незаконности постановлений.

Кассационная жалоба УФАС по Республике Татарстан оставлена без удовлетворения.

[Постановление ФАС Уральского округа от 14 июня 2013 г. N Ф09-5788/13](#)

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к УФАС по Свердловской области о признании недействительным решения и недействительным предписания, выданного Управлением о прекращении правонарушения путем прекращения использования в своей предпринимательской деятельности обозначения "адвокат", в том числе на квитанциях, выдаваемых потребителям при оказании юридических услуг, либо иным образом, необходимым и достаточным для прекращения нарушения.

Решением суда первой заявленные требования удовлетворены, суд апелляционной инстанции оставил решение без изменений. Управлением была подана кассационная жалоба.

При этом антимонопольный орган указывает, что в рассматриваемых спорных правоотношениях Предприниматель, распространяя сведения о себе как об адвокате, недобросовестно привлекает к себе потребителей, незаконно присваивая преимущества статуса адвоката при осуществлении своей предпринимательской деятельности путем формирования у потребителей мнения о его причастности к законодательно обособленной категории лиц.

В результате рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу о том, что действия Предпринимателя нарушают требования ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции. В действиях Предпринимателя установлен факт нарушения, выразившийся в незаконном использовании в предпринимательской деятельности обозначения "адвокат", что противоречит законодательству Российской Федерации, требованиям добросовестности, разумности, справедливости, направлено на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и могло причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам, в том числе Гусеву А.Ю.

Как установлено судами в ходе рассмотрения дела и материалами дела подтверждено, Предприниматель в своей деятельности при оказании услуг заключает с клиентами договор на оказание юридических услуг. Однако статуса адвоката Предприниматель не имеет.

При расчете с клиентами за оказанные юридические услуги Предприниматель выдает клиентам квитанции, в которых в штампе среди прочей информации имеется надпись "Юридическое агентство "Налоговый адвокат", что подтверждается, копиями квитанций.

Между тем, нарушение Предпринимателем запрета на использование термина "адвокат", само по себе, без установления обстоятельств совершения недобросовестной конкуренции, в целях получения каких-либо преимуществ перед иными участниками этого рынка, не может безусловно свидетельствовать о нарушении Предпринимателем антимонопольного законодательства.

При этом судами указано, что Управлению следовало установить, были ли действия Предпринимателя направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, если были, то в чем состоят данные преимущества, проверить, возможно ли нанесение ущерба как материального, так и деловой репутации данными действиями иным действующим на данном товарном рынке хозяйствующим субъектам. Антимонопольному органу следовало также определить, какие преимущества перед конкурентами получил при этом Предприниматель.

В итоге кассационная жалоба не удовлетворена.

[Постановление ФАС Центрального округа от 12 июля 2013 г. по делу N А35-7106/2012](#)

Общество с ограниченной ответственностью "Европа-5" обратилось в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании недействительными решения и предписаний УФАС по Курской области, согласно которому Общество обязано было выполнить экономические и информационные требования, направленных на устранение дискриминационных условий и их предупреждение, а также о выполнении требований, направленных на обеспечение конкуренции. Заявленные требования удовлетворены Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит отменить решение, постановление и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований.

ООО "Европа-5" заключены договоры на оказание услуг с хлебопекарными предприятиями Курской, Тамбовской и Липецкой областей. По условиям указанных договоров ООО "Европа-5" оказывает хлебопекарным предприятиям услуги по оптимизации поставок продовольственных товаров в магазины торговой сети "Европа".

На основании полученной информации, антимонопольным органом проведена проверка ООО "Европа-5" по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Рассмотрев данные этой проверки, УФАС приняло решение, согласно которому ООО "Европа-5", входящее в группу лиц с ООО "Группа компаний "Промресурс" и ООО "Европа", осуществляющими торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети "Европа", признано нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона об основах государственного регулирования торговой деятельности в части создания для хозяйствующих субъектов - поставщиков хлеба и хлебобулочных изделий в торговые объекты торговой сети "Европа" дискриминационных условий, выразившихся в установлении стоимости оказываемых ООО "Европа-5" услуг по оптимизации поставки товара в торговые объекты торговой сети

"Европа" для разных поставщиков однородного товара дифференцированно, в зависимости от объема товаров поставщика, поставленных в торговые объекты торговой сети "Европа", а также в зависимости от видов поставленных товаров, вне зависимости от цены, роста и количества услуг, оказанных ООО "Европа-5".

Анализ заключенных Обществом договоров на оказание услуг позволил прийти к обоснованному выводу, что исходя из их предмета "услуги по оптимизации поставки товара" под которым понимается: прогноз объема поставок, составление графика поставок, разработка и обеспечение выполнения графика разгрузки товаров, периодический анализ выполнения заказа, графиков поставки и разгрузки, их корректировка с целью оптимизации доставки товаров, что услуги, оказываемые ООО "Европа-5" нельзя квалифицировать в качестве торговой деятельности. Деятельность, осуществляемую Обществом в рамках данных договоров, следует относить к услугам по логистике.

Поскольку Общество не является субъектом торговой деятельности или деятельности по продвижению товаров, что не отрицается УФАС, то действие Закона N 381-ФЗ в данном случае не распространяется на ООО "Европа-5".

Согласно статье 9 Закона о защите конкуренции запреты антимонопольного законодательства распространяются на лиц, входящих в группу лиц, если иное не предусмотрено федеральным законом. А из системного толкования статьи 13, статей 14.40 - [14.42](#), примечания к статье 14.42 КоАП РФ ясно видно, что административная ответственность за создание дискриминационных условий не распространяется на лиц, входящих в одну группу лиц с субъектами торговой деятельности. Отсюда следует, что как раз указанным законом предусмотрено исключение из общего правила статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, судом сделан законный вывод о том, что ООО "Европа-5" не является субъектом нарушения правил, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 13 Закона N 381-ФЗ, поскольку в данном случае не занималось торговой деятельностью или деятельностью по продвижению товаров.

Все доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных судом, либо к неверному толкованию положений закона.

[Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23 сентября 2013 г. по делу № А28-10721/2012](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил факт нарушения ОАО «Мобильные ТелеСистемы» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции в связи с недобросовестными действиями компании в отношении конкурента – ЗАО «Вотек Мобайл».

Недобросовестная конкуренция выразилась с тем, что ОАО «МТС» предоставило своим контент-провайдерам 6-значные короткие номера формата 77xxxx, которые используются для оказания сервисных, информационных и иных дополнительных услуг абонентам (сервисные номера). При этом ресурс нумерации (770000-774999), сходный до степени смешения с номерами ОАО «МТС», на тот момент уже использовался ЗАО «Вотек Мобайл», которому данные городские номера уже были официально выделены Федеральным агентством связи для использования на территории города Кирова и области.

Действия ОАО «МТС» привели к тому, что абонентам ЗАО «Вотек Мобайл» стали поступать многочисленные звонки от абонентов ОАО «МТС» по поводу оказания им сервисных услуг. Кроме того, если ЗАО «Вотек Мобайл» не имело право самостоятельно изменять номера в рамках выделенного диапазона, то ОАО «МТС» могло произвольно изменять как количество цифр в номере, так и их порядок при предоставлении номеров контент-провайдерам.



Таким образом, суды посчитали доказанным факт недобросовестной конкуренции со стороны ОАО «МТС», выразившийся в действиях, направленных на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, что в свою очередь может причинить убытки конкуренту и ввести в заблуждение потребителей в отношении лица, оказывающего услуги и распространяющего контент, а также качестве услуг, предоставляемых оператором связи.

[Постановление ФАС Дальневосточного округа от 15 октября 2013 г. по делу № А51-31905/2012](#)

Злоупотребление доминирующим положением со стороны ОАО «Владивосток Авиа» было подтверждено судами трех инстанций. Кассационный суд поддержал довод о том, что в 2011 году ОАО «Владивосток-Авиа» установило необоснованно высокие цены на авиаперевозки по направлениям Владивосток-Магадан, Магадан-Владивосток. На соответствующем рынке авиационных перевозок по указанным маршрутам, общество занимало доминирующее положение, в связи с чем установление необоснованно высоких цен привело к ущемлению интересов потребителей (пассажиров).

Нарушение было совершено путем включения в стоимость тарифа на авиаперевозку экономически необоснованной и завышенной топливной надбавки (сбора YR). Суды установили, что одним из основных критериев для расчета топливного сбора является плановое тарифное расстояние рейса. В нарушение Закона о защите конкуренции, ОАО «Владивосток Авиа» при расчете топливного сбора применило завышенное маршрутное расстояние. В связи этим взимаемый в 2011 году обществом топливный сбор в размере 588 руб. был экономически не обоснован.

[Постановление ФАС Дальневосточного округа от 09 октября 2013 г. по делу № А37-2455/2012](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил нарушение ОАО «Сахалинское морское пароходство» пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в необоснованном установлении различных тарифов на перевозку морским транспортом контейнеров с грузами в порт Магадан в межпортовом сообщении и прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении.

Суть нарушения выразилась в том, что ОАО «Сахалинское морское пароходство» осуществляло перевозку контейнеров в порт Магадан в прямом смешанном железнодорожно-водном сообщении и межпортовом сообщении на одном и том же морском судне, следовательно, при одинаковых затратах. При этом были установлены различные тарифы на перевозку. Как указал суд, в такой ситуации различие в тарифах является экономически, технологически и иным образом необоснованным.

[Постановление ФАС Дальневосточного округа от 02 октября 2013 г. по делу № А73-1346/2013](#)

ФГУП «Почта России» отстояло в кассационном суде свою позицию об отсутствии в его действиях нарушения антимонопольного законодательства.

УФАС по Хабаровскому краю посчитало, что ФГУП «Почта России» злоупотребило своим доминирующим положением на рынке путем публикации на официальном сайте информации о вручении заказного письма адресату, в то время как фактически письмо доставлено не было.

Отменяя решение УФАС, суды правильно указали, что права пользователей услуг почтовой связи устанавливаются в соответствии с Федеральными законами «О почтовой связи», «О связи» и «О защите прав потребителей», в связи с чем спорные отношения не могут регулироваться Законом о защите конкуренции. Таким образом, на момент принятия УФАС решения, в действиях ФГУП «Почта России» отсутствовали признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции подчеркнул, что при рассмотрении заявлений пользователей услуг почтовой связи о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган в любом случае должен установить, ущемляются ли действиями ФГУП «Почта России» законные интересы пользователей услуг при осуществлении предприятием предпринимательской либо профессиональной деятельности.

[Постановление ФАС Дальневосточного округа от 16 сентября 2013 г. по делу № А51-29687/2012](#)

Решение и предписание УФАС по Приморскому краю в отношении ООО «РН-Востокнефтепродукт» о нарушении обществом статьи 10 Закона о защите конкуренции (установление и поддержание монопольно высокой цены при мелкооптовой реализации нефтепродуктов во втором полугодии 2011 года) признаны незаконными. Суды трех инстанций поддержали доводы ООО «РН-Востокнефтепродукт» в связи с неверными расчетами антимонопольного органа, проведенными в ходе рассмотрения дела.

Так при доказывании нарушения, УФАС посчитало, что повышение цены на нефтепродукты во втором полугодии 2011 года не соответствовало темпам роста цен в тот же период. При этом в качестве показателей сравнения цен, расходов на приобретение и реализацию товара, прибыли от реализации использовались средневзвешенные показатели ООО «РН-Востокнефтепродукт», определенные расчетным путем, без учета фактических затрат общества.

УФАС также был сделан вывод об опережающем росте прибыли общества по сравнению с его затратами. Однако антимонопольный орган не обосновал выбор периода для сравнения (первое и второе полугодия 2011 года) и причин отказа от анализа показателей уровня доходов 2010 года.

Более того, непосредственно при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не проводилось исследование конкурентных рынков, в связи с чем вывод об отсутствии таких рынков в решении УФАС является необоснованным.

[Постановление ФАС Московского округа от 20 сентября 2013 г. по делу № А40-165880/12-147-1619](#)

Кассационный суд подтвердил право антимонопольного органа запрашивать информацию в рамках проведения проверок по соблюдению хозяйствующими субъектами требований Закона о регулировании торговой деятельности.

ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» попыталось оспорить наложение административного штрафа за непредставление информации в антимонопольный орган в связи с отсутствием правовых оснований для исполнения указанного требования. Однако суды трех инстанций подтвердили, что на основании пункта 3 раздела 1 Протокола заседания правительственной рабочей группы по координации работы по реализации Закона о регулировании торговой деятельности, антимонопольному органу поручено продолжить в 2012 и 2013 годах проведение проверок соблюдения участниками отношений в сфере торговой деятельности. Таким образом, ФАС России запрашивала информацию у ООО «МЕТРО Кэш энд Керри» в полном соответствии с предоставленными ей полномочиями.

[Постановление ФАС Московского округа от 28 октября 2013 г. № А40-165539/12-72-1023](#)

В рамках рассмотрения жалобы ЗАО Группа Компаний «Паоло Конте», кассационный суд подтвердил в действиях антимонопольного органа (УФАС по Новгородской области) нарушение порядка привлечения общества к административной ответственности на стадии составления протокола об административном правонарушении.

Протокол был составлен без участия законного представителя общества, который, по мнению антимонопольного органа, был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола (распечатка с сайта Почты России о вручении). Вместе с тем, при

рассмотрении дела не подтвердился тот факт, что письмо содержалось в корреспонденции и было получено обществом, в связи с чем вывод о надлежащем уведомлении является недоказанным.

[Постановление ФАС Московского округа от 18 сентября 2013 г. по делу № А40-13592/13-94-134](#)

Суд кассационной инстанции подтвердил выводы Московского УФАС о нарушении ЗАО «ДИКСИ Юг» части 1 статьи 14 Закона регулирования торговой деятельности.

Как было установлено судами, имея долю в размере 26,5% объема всех реализованных продовольственных товаров (в денежном выражении) за 2010 год в границах Серпуховского муниципального района Московской области, ЗАО «ДИКСИ Юг» было не вправе приобретать или арендовать дополнительную площадь торговых объектов для осуществления торговой деятельности на территории того же района в 2011 году.

Аналогичное решение<sup>2</sup> было принято кассационным судом в отношении действий ЗАО «ДИКСИ Юг» в границах городского округа Черноголовка Московской области, где общество также незаконно арендовало дополнительную торговую площадь, в то время как доля оборота продовольственными товарами за предыдущих год составила 25,5%.

[Постановление ФАС Северо-западного округа от 6 сентября 2013 г. по делу № А13-12796/2012](#)

Суд кассационной инстанции поддержал доводы Производственного кооператива "Вологодский молочный комбинат" и пришел к выводу о незаконности включения ПК "ВМК" в реестр хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение, так как данное включение произведено исключительно на основании полученных Управлением антимонопольной службы России по Вологодской области сведений о реорганизации юридических лиц в форме преобразования, без анализа товарного рынка и составления аналитического отчета. Кооператив включен в реестр по виду товарного рынка, виду продукции (услуг) и доли на товарном рынке, по которым ранее в реестре находилось ЗАО "ВМК".

В 2002 г. ЗАО "ВМК" принято решение о реорганизации в форме преобразования в ПК "ВМК". В целях уточнения информации об изменении организационно-правовой формы кооператива управление направило ПК "ВМК" письмо о предоставлении документов, подтверждающих реорганизацию ЗАО "ВМК" в форме преобразования в ПК "ВМК". Получив представленные кооперативом документы, управление издало приказ, которым были внесены изменения в реестр в части изменения наименования ЗАО "ВМК" на ПК "ВМК".

Кассационная инстанция поддержала вывод о признании приказа УФАС недействительным.

Включение в реестр не может быть произведено без учета фактического положения хозяйствующего субъекта на соответствующем рынке на момент включения. При этом основанием для начала действий по включению хозяйствующего субъекта в реестр и принятия соответствующего решения является аналитический отчет или поступившее в установленном порядке судебное решение о включении в реестр соответствующего хозяйствующего субъекта. Включение хозяйствующего субъекта в реестр лишь на основании его правопреемства по отношению к содержащемуся в реестре хозяйствующему субъекту ни Правилами, ни Регламентом не предусмотрено. Следовательно, без соответствующего анализа и аналитического отчета у УФАС не имелось оснований для принятия решения о включении в реестр сведений о кооперативе.

---

<sup>2</sup> См. [Постановление ФАС Московского округа от 16 сентября 2013 г. по делу № А40-13577/13-149-131](#).

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30 октября 2013 г. по делу № А32-42041/2011](#)

Суд кассационной инстанции пришел к выводу, что жалоба УФАС по Краснодарскому краю не подлежит удовлетворению.

Управление, указав, что согласование размещения объекта на приаэродромной территории относится к услугам аэропорта, пришло к выводу, что аэропорт неправомерно уклонялся от согласования ООО "Троника" размещения многоквартирного дома на заявленном земельном участке и признало данные действия нарушением антимонопольного законодательства.

Однако суды пришли к выводу о том, что деятельность аэропорта по согласованию размещения объектов капитального строительства и иных объектов в пределах приаэродромной территории не является услугой аэропорта в смысле статьи 4 Закона о естественных монополиях и Закона о защите конкуренции. Применительно к процедуре согласования размещения объекта строительства аэропорт не может быть признан хозяйствующим субъектом согласно требованиям Закона о защите конкуренции, поскольку такое согласование не является для аэропорта приносящей доход деятельностью, оказываемой аэропортом любому обратившемуся к нему лицу.

В данном случае товарного рынка в целях применения статьи 10 Закона о защите конкуренции не существует. Управлением не представлено доказательств того, что согласование строительства является услугой, оказываемой аэропортом потребителям за плату в качестве предпринимательской деятельности. Согласование размещения объектов в пределах приаэродромной территории не связано с естественно-монопольной деятельностью аэропорта и не подпадает под регулирование Закона о защите конкуренции.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 25 октября 2013 г. по делу № А15-2780/2012](#)

По результатам рассмотрения кассационной жалобы УФАС по Республике Дагестан суд пришел к выводу о том, что решения судов первой и апелляционной инстанции следует признать законными.

Судебные акты мотивированы недоказанностью доминирующего положения банка при оказании услуги по выдаче наличных денег коммерческими банками по кассовому символу "50" и вменяемого банку нарушения антимонопольного законодательства: злоупотребления доминирующим положением путем экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления различных цен (тарифов) на одну и ту же услугу, предоставляемую дополнительными офисами банка на территории Республики Дагестан в части установления различных процентов комиссионных вознаграждений на выплату пенсий, пособий и страховых возмещений для специализированных предприятий по доставке пенсий, и путем создания дискриминационных условий специализированным предприятиям по доставке пенсий.

Суды установили, что основанием для признания банка нарушившим антимонопольное законодательство явилось то, что с 2010 банк применяет различные тарифы комиссионного вознаграждения на один и тот же вид услуг для специализированных предприятий по доставке пенсий, которые находятся на обслуживании в дополнительных офисах банка, в зависимости от места расположения офиса.

Антимонопольный орган признал экономически необоснованными затраты отделений банка, которые банк несет при оказании соответствующей банковской услуги. Вместе с тем, конкретный размер тарифа банка должен рассчитываться по совокупности каждой его составляющей.

Не установив экономическую необоснованность в целом составляющих затрат банка по установлению комиссионного вознаграждения, антимонопольный орган провел сравнительный



анализ тарифов комиссионного вознаграждения банка по отдельным составляющим в зависимости от места нахождения дополнительных офисов.

При этом не дана оценка обоснованности установленных тарифов с учетом других экономически составляющих затрат на установление комиссионного вознаграждения.

На основании вышеизложенного суды сделали вывод о том, что оспариваемые решение и предписание управления не соответствуют нормам антимонопольного законодательства и нарушают права и законные интересы банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и удовлетворили заявленные банком требования.

[Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22 октября 2013 г. по делу № А32-23546/2012](#)

ОАО "Армхлеб" обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к УФАС по Краснодарскому краю о признании недействительным приказа о включении общества в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положением хозяйствующих субъектов (далее - реестр).

Решением суда первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказано на том основании, что общество правомерно включено управлением в реестр. Постановлением апелляционной инстанции решение было отменено, заявленные требования удовлетворены.

Суд пришел к выводу, что управление с нарушением Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утвержден приказом ФАС от 28.04.2010 N 220, далее - Порядок N 220) определило географические и продуктовые границы рынка.

Управление включило общество в реестр по виду деятельности - производство и реализация хлеба формового из пшеничной муки первого сорта, ОКВЭД [15.81](#), с долей хозяйствующего субъекта более 65% в географических границах г. Армавира, однако документально не обосновало вывод об отсутствии взаимозаменяемых товаров для хлеба формового из пшеничной муки первого сорта.

Включение в Закон Краснодарского края от 04.05.2010 N 1955-КЗ "О хлебе" понятия "социальный" хлеб (хлеб основных сортов массой не менее 500 граммов, выпекаемый из пшеничной муки первого сорта и реализуемый в розницу по минимальным оптово-отпускным ценам) само по себе не свидетельствует об отсутствии взаимозаменяемых товаров для данного вида хлеба. Доказательства, на основании которых антимонопольный орган пришел к выводу об отсутствии потенциальной либо реальной взаимозаменяемости указанного вида хлеба иными хлебобулочными изделиями, не приведены. Указанный вывод управление документально не опровергло.

В кассационной жалобе управление обосновало вывод об отсутствии взаимозаменяемых товаров для данного вида хлеба только ссылкой на Закон Краснодарского края от 04.05.2010 N 1955-КЗ, в котором предусмотрена возможность оказания государственной поддержки производителям хлеба в виде предоставления субсидий на возмещение затрат по производству "социального" хлеба.

Апелляционный суд также установил, что управление не выявило значительное количество поставщиков хлеба г. Армавира, сославшись на предоставленные обществом ответы от продавцов, согласно которым, помимо указанных управлением субъектов, названы еще пять лиц, осуществлявших поставку хлеба формового первого сорта в торговые сети города. Указанный вывод заявителем жалобы не опровергнут.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции обоснованно посчитал, что процедура определения продуктовых границ товарного рынка антимонопольным органом не соблюдена.



***АНО «Юридический институт "М-Логос"»***

*Тел.: +7 (495) 771-59-27*

*Факс: +7 (499) 995-45-78*

*E-mail: [info@m-logos.ru](mailto:info@m-logos.ru)*

*Web: <http://www.m-logos.ru>*