Обзор судебной практики

в сфере процессуального права

(I квартал 2013г.)[[1]](#footnote-1)

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10141/12 от 06.11.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_b9e063a4-863f-4029-9236-28d3cdefaf4d)

К компетенции арбитражных судов относятся дела об оспаривании нормативных актов, регулирующих порядок определения кадастровой стоимости земель на основании результатов государственной кадастровой оценки.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7697/12 от 06.11.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_b6648d64-6ce0-47ae-8435-66fd18d693b9)

Выявление нарушения авторских прав на произведение архитектуры возможно как при сравнении проекта с проектом, так и проекта с объектом или объекта с объектом. Каждый из таких способов доказывания может подтверждать нарушение авторского права на произведение архитектуры.

Выбор способа доказывания нарушения авторского права осуществляется истцом.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13649/11 от 13.11.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_0819e2f2-a6e3-4c23-b99a-0d15d3df2859)

В случаях когда суд апелляционной или кассационной инстанции либо Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации оставил оспариваемый судебный акт без изменения или оставил в силе один из ранее принятых по делу судебных актов, пересмотр по новым или вновь открывшимся обстоятельствам оставленного без изменения или оставленного в силе оспариваемого судебного акта производится судом, принявшим этот акт.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7454/12 от 13.11.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_f0876528-3d4d-428f-adc3-5d0c45a7f8db)

Cтатья 488 Гражданского кодекса, на которую ссылался Комиссаров К.П., предоставляет продавцу, продавшему по условиям договора свой товар в кредит, право по своему выбору потребовать оплаты товара или возврата переданного товара, если покупатель не исполнил обязанность по его оплате в установленный договором срок.

Положения названной статьи применяются к купле-продаже долей в уставном капитале обществ, на что указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2011 № 5950/11.

Включение сходного условия в договор уступки и при отсутствии в исковом заявлении Комиссарова К.П. ссылки на статью 488 Гражданского кодекса не создает противоречия между договором и законом и не снимает с судов обязанности по надлежащей квалификации спорных правоотношений исходя из оснований заявленных требований, под которыми понимаются не нормы права, а фактические обстоятельства спора (статьи 64, 65 АПК РФ).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8141/12 от 13.11.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_3bcbff73-ab0c-4942-aae0-4e60b342a16b)

Рассмотревший спор третейский суд создан при организации, которая является аффилированным лицом с лизинговой компанией, чем нарушается принцип объективной беспристрастности суда, относящийся к основополагающим принципам российского права. Соответствующая правовая позиция сформулирована в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 16541/11…

С момента открытия арбитражным судом конкурсного производства в отношении должника, выступающего ответчиком в третейском разбирательстве по спору, который в силу закона подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве, третейский суд утрачивает компетенцию по его рассмотрению и обязан вынести определение о прекращении третейского разбирательства (статья 38 Закона о третейских судах).

Если же третейский суд без нарушения компетенции вынес решение по такому спору против ответчика-должника до момента открытия в отношении него конкурсного производства, то после указанного момента подтвержденное этим решением третейского суда требование к должнику о возврате имущества подлежит рассмотрению в ходе конкурсного производства в деле о банкротстве. При его удовлетворении выдается исполнительный лист, а ранее установленные и включенные в реестр денежные требования того же кредитора подлежат корректировке.

Заявления, поданные в порядке главы 30 АПК РФ, оставляются арбитражными судами без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7204/12 от 18.10.2012](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_2e9bbb26-9951-4a36-8559-fb6bb4a318c9)

При рассмотрении вопроса о мнимости договора поставки и документов, подтверждающих передачу товара, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. При оспаривании товарных накладных необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также иные доказательства…

…Суд, рассматривая дело об оспаривании сделки, послужившей основанием для включения требований ответчика в реестр требований кредиторов, исходя из доводов о том, что сделка имеет признаки мнимой, направлена на создание искусственной задолженности кредитора, и обстоятельств дела, должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по поставке. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника и его учредителей (участников).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7565/12 от 06.11.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_edddba33-e93a-4995-931e-057bab23a499)

В отсутствие в деле доказательств, которые были истребованы по ходатайству стороны, но не получены арбитражным судом из третейского суда, сторона, не имеющая иной возможности самостоятельно получить и представить арбитражному суду данные доказательства, поставлена в неравное положение по сравнению с другой стороной, в результате чего последняя получает явное процессуальное преимущество.

Следовательно, у арбитражных судов отсутствовали основания для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда и в удовлетворении заявления общества «Ойлфилд Сервис» необходимо отказать на основании пунктов 2, 4 части 2 статьи 239 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8728/12 от 06.11.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_c82eaa78-ab05-4026-92ea-874f3585a2ea)

Обращение инспекции в суд с требованием о признании сделки недействительной по основанию ее совершения от имени общества «Сигма» неустановленным лицом выходит за рамки полномочий налогового органа, а заявленный иск не подлежит удовлетворению.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10122/10 от 04.12.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_d4c16e8c-14ec-4b04-bcd7-14f27ac9315a)

Установление оплаты в зависимости от принятия судом выгодного для учреждения судебного акта противоречит природе договора об оказании правовых услуг. Договор не может считаться заключенным, если в нем не перечислены определенные действия, которые обязан совершить исполнитель, либо не указана определенная деятельность, которую он обязан осуществить. Правовая природа отношений, возникающих из договора возмездного оказания услуг, не предполагает удовлетворения требования исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование обосновывается условием договора, ставящим размер, а равно обязанность оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем…

Рассмотрение настоящего дела закончилось принятием Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановления от 14.12.2010 № 10122/10, которое опубликовано на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 26.01.2011.

Данное обстоятельство является основанием для восстановления пропущенного срока, так как с заявлением о взыскании судебных расходов учреждение обратилось 24.06.2011, то есть в течение шести месяцев с момента официального опубликования последнего судебного акта.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10237/04 от 11.12.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_e328feda-1ae9-49bf-88ac-a7118d7c286c)

Возложение на общество как взыскателя бремени, связанного с повторным предъявлением исполнительного документа, его пересылкой в иной компетентный орган, противоречит законодательству Российской Федерации и ущемляет право выигравшей стороны на исполнение судебного акта в разумный срок.

Исполнение судебного акта является публичной обязанностью государства, в связи с чем именно на государственных органах, ответственных за исполнение решения суда, лежит обязанность по своевременному совершению действий, направленных на удовлетворение интересов взыскателя….

Статьями 78, 79 и 176 НК РФ установлено, что в случае несвоевременного возврата налогоплательщику излишне уплаченного (взысканного) налога, а также при нарушении срока вынесения решения о возмещении налога на добавленную стоимость начисляются проценты исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

С учетом изложенного обязанность по выплате процентов в случае установления судом факта нарушения действующего законодательства является денежным обязательством, реализация которого предполагает в конечном итоге обращение взыскания на средства бюджета.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4433/12 от 11.09.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_f945187e-922d-4b8d-bf73-7307577621f4)

Пунктом 1 статьи 11 ГК РФ и частью 1 статьи 4 АПК РФ предусмотрено, что в арбитражный суд вправе обратиться заинтересованное лицо за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Поскольку вступившим в законную силу решением от 20.12.2007 по делу № А45-13911/07-5/431 за учреждением здравоохранения не признано право оперативного управления на занимаемые им нежилые помещения, и по настоящему делу у истца отсутствовали правовые основания для предъявления в суд иска о признании за ним права оперативного управления на спорные помещения, а также не имелось и правомочий на обращение в суд с иском о признании права федеральной собственности на указанное имущество, рассмотрение судом таких исковых требований учреждения здравоохранения не может быть признано правомерным, и принятые по делу судебные акты в части отказа.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11277/12 от 04.12.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_04fff0a0-083b-40e2-a735-11012bd16718)

До начала рассмотрения дела по существу общество с ограниченной ответственностью «МЕЛЬНИЦА XXI ВЕК» (далее – общество) на основании статьи 21 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявило отвод членам Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации судьям Маковской А.А. и Моисеевой Е.М., мотивировав его тем, что указанные судьи в определении о передаче данного дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.10.2012 дали свою оценку по существу рассматриваемого дела и их участие в закрытом совещании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и голосовании невозможно.

В отсутствие судей Маковской А.А., Моисеевой Е.М. Президиум определил, что заявление об их отводе подлежит отклонению, так как указанные истцом обстоятельства не свидетельствуют о том, что судьями делались публичные заявления или давалась оценка по существу рассматриваемого спора. В соответствии со статьей 300 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей требования к содержанию определения о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, определение должно содержать основания передачи дела для рассмотрения в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, предусмотренные статьей 304 данного Кодекса, мотивы передачи с указанием конкретных норм материального права или норм процессуального права, нарушенных, по мнению суда, при принятии оспариваемого судебного акта, а также предложения суда, вынесшего определение.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10518/12 от 04.12.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_1822ee03-f926-4473-ad10-6c541867cd9d)

Эксперты Касьянова Т.А. и Дронов П.В., не будучи специалистами в области производства сахара, не могли идентифицировать виндицированное имущество как то или иное конкретное оборудование. Определить же доход, обычно получаемый в результате использования некоего абстрактного имущества для производства сахара, невозможно.

Экспертам следовало указать на это и составить мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения по сформулированным судом апелляционной инстанции вопросам о размере дохода от использования не конкретизированного в определении о назначении экспертизы оборудования.

Вместо этого эксперты, не имеющие специальных познаний в сфере технологии производства сахара, построили свои выводы на гипотезе о том, что весь доход завода формируется исключительно от использования имущества сахарной компании, применив тем самым не совместимую с положениями статьи 303 Гражданского кодекса методику экспертного исследования.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11189/12 от 11.12.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_ed072df2-0762-437d-b76d-dc996788e3ca)

Полномочия на ведение дела о банкротстве должны быть специально оговорены в доверенности; доверенность на ведение дел в арбитражных судах, не содержащая такого специального указания, не предоставляет упомянутых полномочий.

Однако требование кредитора в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве может быть подписано и предъявлено лицом, имеющим общую доверенность на ведение дел кредитора в арбитражных судах с правом подписания искового заявления (часть 2 статьи 62 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, согласно абзацу второму пункта 1 статьи 37, пункту 2 статьи 40 и абзацу второму пункта 2 статьи 150 Закона о банкротстве в доверенности на ведение дела о банкротстве должны быть, в частности, специально оговорены права представителя на подписание заявления о признании должника банкротом и на голосование по вопросу заключения мирового соглашения.

При поступлении в дело о банкротстве процессуального документа, подписанного лицом, не имеющим полномочий на ведение дела о банкротстве, следует иметь в виду, что имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение такого дела лицо вправе в любое время одобрить ранее совершенные неуполномоченным лицом процессуальные действия….

…В соответствии с абзацем вторым пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 (в редакции от 23.03.2012) «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» при обжаловании в апелляционном или кассационном порядке судебного акта, основанного на положениях законодательства, практика применения которых после его принятия определена Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, суд апелляционной или кассационной инстанции учитывает правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при оценке наличия оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта. При этом в мотивировочной части судебного акта, принимаемого по результатам рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы, может содержаться указание на соответствующее постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятое по результатам рассмотрения дела в порядке надзора (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При названных обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось оснований для непринятия во внимание правовой позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4340/12 от 11.12.2012](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_dd4c800c-4b66-4fa3-bb5b-d034b29292fb)

В связи с тем, что суд кассационной инстанции не изменял судебный акт и не принимал новый судебный акт, заявление о пересмотре по новым обстоятельствам судебного акта подлежало рассмотрению судом, который разрешил дело по существу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4319/12 от 11.12.2012](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_b3af95fd-2a16-4bee-99a0-f5cb8bebc016)

Согласно пункту 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные по делу № А40-30272/10-69-271, являются преюдициальными и не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора, в котором участвуют те же лица.

Поскольку в материалах дела нет доказательств выполнения обществом «АРТ-Сокол» работ на сумму 8 038 470 рублей 10 копеек, а также принятия этих работ заказчиком, не имеется оснований для вывода о неосновательном обогащении заказчика в связи с приобретением результата выполненных работ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9604/12 от 11.12.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)](http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_e085c56d-6222-4b72-bb5b-47baee0101fe)

АПК РФ, вводя сроки подачи жалоб, устанавливает тем самым баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

…

Поскольку суд апелляционной инстанции пропущенный срок на обжалование в итоге не восстановил, отказав в удовлетворении соответствующего ходатайства, сами по себе факты подачи апелляционной жалобы и ошибочного принятия ее судом апелляционной инстанции к производству не повлияли на момент вступления решения суда первой инстанции в законную силу.

…

В статье 181 АПК РФ закреплен принцип последовательного обжалования судебных решений, за исключением решений, в отношении которых отказано в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем наличие этого исключения не изменяет течение срока подачи кассационной жалобы, предусмотренного частью 1 статьи 276 АПК РФ.

При ином подходе (при исчислении срока на кассационное обжалование решения с момента отказа в восстановлении срока на его апелляционное обжалование) срок возбуждения кассационного производства был бы неопределенным и неограниченным: участник процесса, подавший по истечении сколь угодно длительного времени не подлежащее удовлетворению ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование решения и получивший судебный акт об отказе в удовлетворении данного ходатайства, имел бы возможность инициировать тем самым в обход установленного процессуальным законом срока производство по пересмотру решения в кассационном порядке.

…

Сама по себе ошибка суда апелляционной инстанции, выразившаяся в том, что обществу «Каркаде» было отказано в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы не в пятидневный срок (на стадии разрешения вопроса о возможности принятия апелляционной жалобы к производству, как это предусмотрено частью 4 статьи 259 и частью 2 статьи 261 АПК РФ), а позднее, не повлекла за собой ограничение права на кассационное обжалование решения суда первой инстанции, которое это общество утратило ранее.

…

Восстанавливая пропущенный срок на обжалование и отменяя решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции нарушил фундаментальный принцип равенства сторон в тех возможностях, которые предоставлены им для защиты своих прав и интересов, поскольку обществу «Каркаде» было предоставлено право на жалобу, которого любое другое лицо в аналогичных обстоятельствах не имело, а также неоправданно отступил от принципов правовой определенности и стабильности судебных актов.

…

В целях соблюдения принципа процессуальной экономии Президиум считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции, принять новый судебный акт о прекращении ошибочно возбужденного кассационного производства применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

***АНО «Юридический институт "М-Логос"***

*Тел.: +7 (495) 771-59-27*

*Факс:+7 (499) 995-45-78*

*E-mail:* [*info@m-logos.ru*](mailto:info@m-logos.ru)

*Web:* [*http://www.m-logos.ru*](http://www.m-logos.ru)

1. *Подготовлен в качестве извлечения из выпускаемого Юридическим институтом "М-Логос"* [*Дайджеста процессуального права*](http://m-logos.ru/publications/procedural_digest/) *за январь-март 2013г. (отв. ред. Дайджеста Д.Е. Дугинов)* [↑](#footnote-ref-1)