

**Обзор судебной практики
в сфере процессуального права
(I квартал 2014г.)¹**

Постановление Президиума ВАС РФ № 16416/11 от 15.10.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Истец, требование которого к страховой компании о взыскании страхового возмещения было удовлетворено, обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 294 709 руб.

Суд первой инстанции, решение, которого было оставлено без изменения судом апелляционной и кассационной инстанции, удовлетворил заявленные требования в размере 70 000 руб.

Президиум ВАС РФ в обоснование необходимости отмены принятых по делу судебных актов указал следующее.

В силу п. 6 ч. 1 ст. 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ в определении должны быть указаны мотивы, по которым арбитражный суд пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела.

Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно.

Принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными (ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Таким образом, установленная процессуальным законодательством обязанность суда выносить обоснованные и мотивированные судебные акты является гарантией справедливой судебной защиты нарушенных прав и свобод.

В настоящем деле в качестве доказательств действительности расходов обществом представлены соглашение об оказании юридической помощи от 01.10.2010, акт об оказании юридической помощи от 28.04.2012, платежное поручение от 10.07.2012 № 3612 на 294 709 руб. по оплате услуг адвоката.

В обоснование разумности расходов общество представило информацию о стоимости аналогичных услуг других юридических фирм Московского региона, сослалось в целях подтверждения сложности правовой проблемы спора на необходимость обращения к практике ВС РФ по уголовным делам, то есть использования знаний из разных отраслей права.

Кроме того, из материалов дела усматривается, что адвокатом общества был проделан большой объем работы (подготовка искового заявления, формирование комплекта документов, прилагаемых к исковому заявлению, подготовка письменных возражений на отзыв, апелляционной и кассационной жалоб, заявления об увеличении исковых требований, письменных объяснений по делу, отзыва на апелляционную жалобу ответчика, участие в судебных заседаниях всех инстанций, рассматривавших дело, работа над делом в течение более чем одного года), приведшей к отмене судом кассационной инстанции решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, а также в дальнейшем к

¹ Подготовлен в качестве извлечения из выпускаемого Юридическим институтом "М-Логос" [Дайджеста процессуального права](#) за январь-март 2014г. (отв. ред. Дайджеста Д.Е. Дугинов)

вынесению судебных актов в пользу общества. Данное обстоятельство свидетельствует о высокой степени результативности деятельности упомянутого адвоката.

Страховая компания, заявляя о необходимости отказа обществу во взыскании судебных расходов, не представила в суд доказательств их чрезмерности, равно как и расчет суммы, возмещение которой является по ее мнению разумным и соразмерным, сославшись лишь на отсутствие сложности рассматриваемого дела.

При таких обстоятельствах суды в нарушение ст.ст. 2, 8, 9, 15, 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ и правовых позиций, изложенных в постановлениях ВАС РФ от 20.05.2008 № 18118/07, [от 09.04.2009 № 6284/07](#), [от 15.03.2012 № 16067/11](#), освободили страховую компанию как проигравшую сторону от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу и не привели каких-либо объяснений, расчетов, не указали мотивов, по которым пришли к выводу об уменьшении размера судебных расходов практически в 4 раза.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ. Именно поэтому в ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле (определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О).

Учитывая, что институт возмещения судебных расходов не должен являться необоснованным препятствием для обращения в суд с целью защиты прав, но в то же время выполняет роль одного из средств предотвращения сутяжничества, а также то, что правоотношения, существующие между истцом и ответчиком, находятся в ситуации неопределенности до момента вынесения окончательного судебного акта по делу, на суде лежит обязанность установления баланса в рисках сторон относительно понесенных ими судебных расходов.

Следовательно, несмотря на вынесение судебного акта в пользу одной из сторон, на нее может быть также возложено несение бремени части судебных расходов.

Однако страховая компания, являясь ответчиком по иску о выплате страхового возмещения, будучи профессионалом в данной сфере деятельности, ссылаясь на отсутствие сложности в рассматриваемом споре и однозначно сложившуюся судебную практику об обязанности такую выплату осуществить, то есть подтвердила отсутствие неопределенности по поводу своей обязанности исполнить договорное обязательство.

Несмотря на это, страховая компания отказалась осуществить выплаты в добровольном порядке, что свидетельствует об отсутствии у нее достойного защиты интереса в снижении размера судебных расходов по критерию сложности рассматриваемого дела.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1114/13 от 22.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суд кассационной инстанции при рассмотрении спора пришел к выводу о том, что при наличии в материалах дела двух различных по содержанию копий протокола от 08.06.2004 невозможно достоверно установить обстоятельство принятия советом директоров решения об отчуждении спорного объекта недвижимости, и, признав недоказанными обстоятельства противоправности действий ответчиков и наличия причинно-следственной связи между этими действиями и убытками, счел исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В данном случае, отвергнув обстоятельства, которые суды первой и апелляционной инстанций сочли доказанными, и, приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств, суд кассационной инстанции вышел за пределы полномочий,

предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11070/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Вывод суда кассационной инстанции о том, что документы, представленные истцом, не могут быть признаны относимыми и допустимыми доказательствами действительной стоимости переданного для перевозки груза, противоречит статьям 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, суд кассационной инстанции при установлении факта нарушения ответчиком своих обязательств по упомянутому договору транспортно-экспедиционного обслуживания освободил эту компанию от неблагоприятных последствий такого нарушения, дав иную оценку представленным по делу доказательствам, которые были исследованы судом апелляционной инстанции, и тем самым вышел за пределы своих полномочий, определенных статьями 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Мировое соглашение

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3710/13 от 22.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Мировое соглашение является процессуальным способом урегулирования спора, направленным на примирение сторон на взаимоприемлемых условиях, и достигается на основе взаимных уступок. При этом отказ истца от части заявленных требований может быть обусловлен не столько прощением долга, сколько оценкой возражений ответчика относительно обоснованности предъявленных требований и судебных перспектив рассмотрения дела в этой части, в том числе таких последствий, как возложение на истца расходов по государственной пошлине и отказ во взыскании судебных расходов в соответствующей части.

2. Отказ кредитора от требований по взысканию процентов за пользование займом и неустойки, включенный в мировое соглашение в качестве условия, не может быть квалифицирован как прощение долга кредитором при отсутствии признания этого долга должником либо подтверждения соответствующей обязанности вступившим в законную силу решением суда.

Заявление кредитором имущественного требования и отказ от него в соответствующей части не являются достаточным доказательством для вывода о наличии у должника внереализационного дохода в виде сумм обязательств перед кредитором, списанных в связи с заключением мировых соглашений.

3. Налогоплательщик, предпринявший меры к урегулированию взаимных требований путем достижения мирового соглашения при разбирательстве дела в суде, не может быть поставлен в худшее положение, нежели налогоплательщик, указанных мер не предпринимавший. При ином подходе нарушается принцип нейтральности и равенства налогообложения.

Таким образом, заключение мирового соглашения, содержащего условие об отказе кредитора от взыскания неустойки (пеней, штрафов) и иных санкций за нарушение гражданско-правовых обязательств, не приводит к образованию налогооблагаемого дохода у должника и в том случае, когда отказ был обусловлен и квалифицирован сторонами спора как прощение долга.

Отказ от иска. Тождественный иск.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3862/13 от 29.10.2013](#)

1. Предусмотренное частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право истца на отказ от иска (применительно к делу о банкротстве –

право кредитора на отказ от требования) вытекает из принципа диспозитивности, согласно которому стороны свободно распоряжаются своими процессуальными правами.

Поэтому при отказе от иска (требования) волеизъявление истца должно быть направлено на прекращение процесса вследствие утраты интереса к судебному рассмотрению спора, нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты.

2. В рассматриваемом деле кредитор от требования к должнику не отказывался. Вследствие ошибочного возбуждения судом первой инстанции двух отдельных производств по одному и тому же требованию кредитор заявил лишь отказ от рассмотрения требования доверительного управляющего в рамках производства, возбужденного позднее, в целях его разрешения по существу в первом процессе.

При таких обстоятельствах у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований для прекращения производства по первому обособленному спору на основании части 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8445/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Принцип беспристрастности, выражающийся в том, что «никто не может быть судьей в своем собственном деле», является одной из основных составляющих обеспечения права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного пунктом 1 статьи 6 упомянутой Конвенции.

Разъясняя содержание этого принципа, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 28.06.2011 № 1308/11 обратил внимание на то, что согласно практике Европейского суда по правам человека беспристрастность должна быть обеспечена как в субъективном плане третейским судьей в рамках формирования убеждения при рассмотрении дела, так и посредством формирования объективных стандартов беспристрастности путем запрета одновременного выполнения функций стороны и судьбы по одному и тому же делу (постановление от 13.11.2007 по делу «Driza v. Albania»), нахождения «...в состоянии подчиненности служебных полномочий и службы по отношению к одной из сторон» (постановление от 22.10.1984 по делу «Sramek v. Austria»).

Правовая позиция в отношении объективных стандартов беспристрастности третейского разбирательства сформулирована Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлениях от 24.05.2011 № 17020/10, от 22.05.2012 № 16541/11 и от 16.07.2013 № 1567/13. Как указано в этих постановлениях, создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Таким образом, принцип беспристрастности третейского суда состоит из двух составляющих: объективной беспристрастности суда и субъективной беспристрастности судей, рассматривающих конкретный спор.

При наличии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении гарантии объективной беспристрастности постоянно действующего третейского суда, субъективная беспристрастность третейских судей, рассмотревших конкретный спор, не имеет правового значения и не легитимирует решение этого третейского суда.

Право на судебную защиту. Подведомственность.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4044/08 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Недопустима ситуация, при которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

В данном случае из-за отказа в рассмотрении дела как судом общей юрисдикции, так и арбитражным судом заявитель оказался лишенным права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6098/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с толкованием положения части 5 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, содержащимся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 № 6171/10 и от 24.04.2012 № 16452/11, названная процессуальная норма не разрешает вопроса о восстановлении и защите нарушенных незаконным нормативным актом субъективных гражданских прав, поскольку такой акт относится не к процессуальному, а к материальному праву.

В силу положений статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и положений статей 12, 13, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации защита и восстановление нарушенных прав не ставятся в зависимость от того, предшествовал ли момент признания нормативного правового акта недействующим периоду, в котором возможно восстановление или защита нарушенного права, либо акт был признан недействующим после истечения спорного периода. Признание нормативного акта недействующим с момента вступления в силу решения суда не должно препятствовать лицу, которое по незаконному нормативному акту обязано осуществлять платежи, полностью восстановить нарушенное этим актом субъективное право, а также не должно предоставлять возможность лицу, являющемуся получателем платежей на основании данного нормативного акта, получать их за период до момента вступления в силу решения арбитражного суда о признании нормативного акта недействующим.

Подведомственность. Рассмотрение дел по корпоративным спорам.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6391/13 от 29.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Частью 4¹ статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлена исключительная подсудность спора, указанного в статье 225¹ данного Кодекса, по месту нахождения юридического лица.

Законодатель, устанавливая для споров, касающихся участия в юридическом лице, исключительную подсудность по месту его нахождения, преследовал цели защиты интересов такого юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая в том числе возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации.

Спор об уплате членских взносов является спором, связанным с участием в юридическом лице – некоммерческом партнерстве, а потому подлежит рассмотрению по месту нахождения этого некоммерческого партнерства.

Оценка доказательств

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6778/13 от 29.10.2013](#)

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

От оценки доказательств и установления фактических обстоятельств зависит правовая квалификация характера осуществляемой деятельности, которая определяет применяемую

систему налогообложения и, как следствие, правомерность вынесенного управлением решения.

Способ защиты права

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10278/13 от 17.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае неисполнения муниципальным образованием обязанности по передаче используемых полицией помещений в федеральную собственность нарушенное право Российской Федерации может быть защищено как посредством обращения в арбитражный суд с заявлением по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (о признании незаконным действия либо бездействия), так и в порядке искового производства (иск об обязанности передать имущество из одного уровня собственности в другой).

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9139/13 от 10.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Лицо, чьи права нарушены, вправе требовать их защиты любыми способами, установленными законом. При этом участники правоотношений вправе выбирать такие способы защиты своих прав, которые соответствуют их природе. Учитывая неравный характер прав заказчика публичной услуги и государственного органа, обязанного ее предоставить, заявитель был вправе избрать такой способ защиты своего нарушенного права, который направлен на защиту прав публично-правовых отношениях неравных субъектов, один из которых обладает властными полномочиями по отношению к другому. Способ защиты в форме оспаривания бездействия государственного органа был избран заявителем и обоснованно признан соответствующим природе спорных отношений судами первой и апелляционной инстанций.

Процессуальное соучастие

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9515/13 от 19.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с частью 3 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно.

Следовательно, отказ суда в восстановлении пропущенного срока на обжалование решения собрания акционеров, в отношении одного соистца не влияет на рассмотрение дела в отношении требований другого истца.

Встречный иск

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4898/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно пункту 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса встречный иск принимается арбитражным судом, в частности, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования.

Как указано в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете, зачет может быть произведен только при рассмотрении встречного иска.

Из приведенных положений Арбитражного процессуального кодекса и разъяснений Президиума следует, что после передачи спора в арбитражный суд, рассматривающий дело по правилам процессуального законодательства, защита ответчиком, имеющим встречные

однородные требования к истцу, от первоначального иска должна осуществляться также в процессуальной форме, то есть посредством подачи встречного иска.

2. Если у должника, предъявившего встречный иск, до момента уступки была возможность при посредничестве суда произвести зачет исходя из положений части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса, эта возможность должна сохраниться и после уступки. Иное законом не установлено.

Следовательно, в случае подачи имеющего зачетный характер встречного иска состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного статьей 412 Гражданского кодекса материального института зачета требования нового кредитора.

Примирительные процедуры. Мирное соглашение.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9884/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Кодекс не содержит запрета на отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта об утверждении мирного соглашения.

Вместе с тем, учитывая, что утвержденное судом первой инстанции мирное соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме, отсрочка исполнения этого судебного акта может быть предоставлена судом в исключительных случаях, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирного соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, или что такая отсрочка способствует устранению обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10178/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Документы, содержащие письменное подтверждение предпринимателем наличия у него задолженности перед истцом, обществом к исковому заявлению приложены не были.

Учитывая изложенное, настоящее дело не могло быть принято к рассмотрению арбитражным судом в порядке упрощенного производства, и, соответственно, при названных обстоятельствах отсутствие условий, предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не могло явиться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства предпринимателя о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6256/13 от 12.11.2013](#)

Акты регулирующих органов об утверждении необходимой внутренней выручки, долгосрочных параметров регулирования сетевых организаций, единых и индивидуальных тарифов взаимосвязаны и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Поскольку в совокупности этими документами, рассчитанными на неоднократное применение (в течение регулируемого периода), устанавливаются правовые нормы (правила поведения), обязательные для сетевых организаций, необходимая внутренняя выручка которых включена в расчет единого (котлового) тарифа на услуги по передаче электрической энергии, потребителей услуг, а также регулируются отношения по расчетам за такие услуги применительно к неопределенному кругу лиц, названные документы обладают признаками нормативных правовых актов.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14231/13 от 24.12.2013](#)

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление № 30) при применении статьи 29, части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в их взаимосвязи следует учитывать, что данные нормы не могут быть истолкованы как исключающие право иных лиц, кроме антимонопольных органов, обращаться в арбитражный суд с требованиями об оспаривании нормативных правовых актов, полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству.

Названными положениями не исключается возможность оспаривания в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативных правовых актов самого антимонопольного органа. Обратное умаляло бы принципы юридического равенства, равноправия и состязательности сторон, закрепленные в статьях 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и создавало бы необоснованные преимущества антимонопольному органу в доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что не соответствует пункту 2 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Распределение судебных расходов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8214/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

2. Как отмечено судами, при определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимается во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость сходных услуг с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем

более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

2. В нарушение положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами не была дана оценка каждому доказательству, представленному в материалы дела, на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

Несоблюдение данного основополагающего принципа арбитражного процесса привело к тому, что в оспариваемых обществом судебных актах отсутствуют результаты оценки доказательств, как того требуют положения названной нормы, судами не приведены мотивы, по которым спор, рассматриваемый дважды в судах трех инстанций с доказательствами, приобщенными в 52 тома, является несложным. Также суды не обосновали причину снижения в 40 раз заявленной к возмещению суммы судебных расходов, в том числе в 10 раз по сравнению с альтернативным расчетом, произведенным инспекцией.

Президиум отмечает, что оценка доказательств по своему внутреннему убеждению не предполагает возможности суда выносить немотивированные судебные акты, то есть, не соблюдая требование о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

В судебных актах судов трех инстанций отсутствуют какие-либо объяснения, расчеты и иные доказательства, обосновывающие размер взысканной с инспекции суммы – 70 000 рублей – как разумный, что нарушает принципы, закрепленные в статьях 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17741/12 от 17.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Установление новых обстоятельств судом кассационной инстанции является нарушением пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6879/13 от 19.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» указывается, что содержащееся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых до даты опубликования этого постановления Пленума, «толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел».

Однако оспариваемые судебные акты приняты без учета приведенной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации несмотря на то, что на момент рассмотрения настоящего дела указанные постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с обозначенной правовой позицией были опубликованы и подлежали применению арбитражными судами.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам
[Постановление Президиума ВАС РФ № 13817/10 от 12.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях Основного Закона Российской Федерации, судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если при рассмотрении и разрешении дела допущена судебная ошибка; отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт ограничивает право на судебную защиту.

В постановлении суда апелляционной инстанции и постановлении суда кассационной инстанции сделан неверный вывод о прекращении договора об ипотеке в связи с увеличением размера требований по основному обязательству, поскольку залог продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения.

Права и законные интересы залогодателя в этом случае не ущемляются, так как выполнение взятых на себя обязательств в согласованном ранее сторонами объеме не является ухудшением положения стороны в обязательстве.

Оставление оспариваемых судебных актов в силе и невозможность их пересмотра по новым обстоятельствам препятствуют праву истца на судебную защиту, и допущенная судебная ошибка подлежит исправлению.

Пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16947/11 от 03.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Разъяснение, сформулированное в абзаце третьем пункта 13 постановления № 52, согласно которому, если до обращения с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ заявитель обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре этого судебного акта в порядке надзора, то установленное частью 3 статьи 312 названного Кодекса правило о шестимесячном сроке не применяется, относится не к любому случаю обращения в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Данное разъяснение подлежит применению тогда, когда заявитель обратился в суд надзорной инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора и при рассмотрении именно этого заявления коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 АПК РФ и в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указывается на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам. В этом случае при обращении в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам на основании такого определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правило части 3 статьи 312 АПК РФ о шестимесячном сроке не применяется, поскольку действует трехмесячный срок, исчисляемый со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 312 АПК РФ).

Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6508/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Возникновение права на присуждение компенсации в порядке, предусмотренном Законом о компенсации, обусловлено неисполнением судебного акта в установленные в части 8 статьи 3 названного Закона сроки, исчисление которых начинается с момента предъявления

исполнительного листа к исполнению. Замена взыскателя в исполнительном производстве не может влиять на порядок исчисления сроков на подачу заявления о присуждении компенсации.

2. С учетом практики применения Европейским судом по правам человека статей 6 и 34 Конвенции признание статуса «жертвы» не обусловлено фактом личного участия в судебном разбирательстве и наличием моральных страданий, понесенных от нарушения права на исполнение судебного акта, и потому правопреемник по договору цессии может быть признан жертвой. Права правопреемника, возникшие на основании договора цессии, неразрывно связаны с правами изначального кредитора, то есть правомочия цессионария на защиту приобретенного права возникают у него в том виде, в котором они имелись у cedentа в момент уступки. Цессионарий связан последствиями процессуальных действий cedentа.

Соотношение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8214/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1) Обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неоправданная задержка его исполнения согласно правовой позиции, сформированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 № 1-П, рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

2) Вместе с тем положения Закона о компенсации свидетельствуют о том, что присуждаемая компенсация за длительное неисполнение судебного акта по своей правовой природе является компенсацией неимущественного вреда и не исключает возможности возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса.

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым с государства взысканы денежные средства, лицо, в пользу которого они взысканы, вправе с целью компенсации своих потерь, как неимущественных, так и финансовых, реализовать различные механизмы возмещения вреда, не ограничиваясь лишь обращением в суд с требованием о присуждении компенсации в порядке, установленном Законом о компенсации.

3) Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 18.09.2012 № 5338/12 сформулировал правовую позицию, согласно которой нарушенное право можно реализовать, обратившись с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом положения данной нормы подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных отношениях оно возникло.

Поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание с казны Карачаево-Черкесской Республики денежных средств, возлагает на министерство финансов обязанность уплатить денежную сумму, у ответчика по данному спору возникло денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору), который вправе рассчитывать на перечисление ему присужденной суммы исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного общество в целях защиты своего нарушенного права и компенсации финансовых потерь правомерно обратилось с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму ранее взысканных в его пользу денежных средств.

Исполнение судебных актов арбитражных судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6309/13 от 22.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

В то же время Бюджетный кодекс Российской Федерации, положения которого подлежат применению в спорной ситуации, учитывая особый статус ответчика, норм об ответственности за нарушение Минфином России срока исполнения судебных актов не содержит.

В случае несвоевременного выполнения Минфином России своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, путем предъявления самостоятельного требования. Эта возможность реализована администрацией, предъявившей иск о взыскании процентов, начисленных в порядке, установленном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения.

Президиум также отмечает, что в соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека обязательство исполнить судебный акт возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов компетентному органу. Власти и публичные образования должны самостоятельно предпринять соответствующие шаги с целью исполнения вынесенного против них судебного акта и по возможности исполнить такой акт по собственной инициативе (п. 69 постановления ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу Бурдов против России (№2)). Аналогичная позиция выражена также и в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9647/10 от 1 марта 2011 и № 8893/10 от 14 декабря 2010 года.

Исполнение судебных актов арбитражных судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12018/13 от 03.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Выданный в порядке, предусмотренном статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дубликат исполнительного листа должен быть идентичен оригиналу, следовательно, он не мог содержать сведений об идентификационном номере налогоплательщика и дате государственной регистрации организации-должника в качестве юридического лица, обязательное указание которых введено только 01.01.2012.

Поскольку в заявлении от 02.02.2012 о возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа взыскателем указаны ИНН и ОГРН общества, у судебного пристава-исполнителя не могло возникнуть каких-либо затруднений с идентификацией организации-должника.

Кроме того, удостоверившись, что исполнительный лист выдан арбитражным судом и его текст тождествен резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель при

необходимости вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ, а не отказывать в возбуждении исполнительного производства по данному основанию.

Правовая позиция, касающаяся последствий изменения обязательных реквизитов исполнительного документа на момент предъявления его взыскателем в службу судебных приставов для исполнения по сравнению с набором этих реквизитов, действовавших на момент вынесения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2009 № 8888/09.

Судебный штраф за неисполнение судебного акта

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7994/13 от 12.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно части 1 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 этого Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

По смыслу указанной нормы арбитражный суд, рассматривая вопрос о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта, должен определить, имеются ли основания для применения к должнику мер публично-правового воздействия, направленных на понуждение его к надлежащему исполнению обязанностей, возложенных на него судебным актом.

2. Обжалование определения об отказе в наложении штрафа отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, нормами АПК РФ не предусмотрено и при этом такое определение не препятствует дальнейшему движению дела.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в отношении определения об отказе в наложении или сложении судебного штрафа могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Учитывая, что судебный акт, которым закончилось рассмотрение настоящего дела по существу, на момент обращения с заявлением о наложении судебного штрафа был принят, суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 264 АПК РФ обоснованно возвратил апелляционную жалобу ассоциации, поскольку она была подана на судебный акт, который согласно данному Кодексу не обжалуется в порядке апелляционного производства.

[Определение ВАС РФ от 09.01.2014 № ВАС-5243/06 по делу № А40-64205/05-30-394](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесены вопросы о правомерности отказа судами нижестоящих инстанций в удовлетворении заявления о замене взыскателя в исполнительном производстве, вопрос о том, может ли судебным приставом арестовываться,

оцениваться и продаваться в исполнительном производстве в качестве дебиторской задолженности часть денежных сумм, присужденных по решению суда и указанных в исполнительном листе, а также влечет ли в данном случае совокупность нарушений, допущенных службой судебных приставов до публичных торгов, недействительность заключенной на торгах сделки и ее квалификацию в качестве ничтожной или оспоримой.

Коллегия Судей ВАС РФ указала, сославшись на положения Арбитражного процессуального кодекса РФ (ст.ст. 16, 318, 320, 324, 328) и Закона об исполнительном производстве (статьи 2, 5, 12, 75, 76), что без получения соответствующего судебного акта судебный пристав-исполнитель не может самостоятельно реализовать в качестве дебиторской задолженности право требования, по которому ведется исполнительное производство.

Совершенная на публичных торгах сделка может быть признана недействительной по общегражданским основаниям, не связанным с нарушением процедуры проведения самих торгов.

В данном случае действия судебного пристава-исполнителя были совершены в противоречии с требованиями законодательства, в результате чего на торгах было продано имущество, не подлежащее продаже без соответствующего судебного акта, по очевидно заниженной цене, с существенным нарушением прав взыскателя в исполнительном производстве.

По мнению судебной коллегии, такая совершенная на торгах сделка с неустранимыми пороками в организации и предмете торгов посягает на публичные интересы и является ничтожной в силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ независимо от того, имелись ли иные нарушения в ходе процедуры проведения торгов.

Сходное правовое разъяснение дано в пп. 10, 11 информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства».

Общество, покупая на публичных торгах спорные права требования взыскателя к должнику, не могло не знать, что приобретает данное имущество по многократно заниженной цене, в условиях многочисленных судебных споров, связанных как с самой задолженностью завода, так и с исполнительным производством по ее взысканию.

Судебная коллегия также учитывает, что победитель торгов продало спорные права требования следующему покупателю за твердую цену еще до проведения торгов, хотя в условиях надлежащего проведения торгов на конкурентной основе и в условиях состязательности не могло быть заведомо уверено ни в своей победе на торгах, ни в цене приобретения прав, что с учетом всех обстоятельств данного дела может свидетельствовать о злоупотреблении правом (ст. 10 Гражданского кодекса РФ).

В силу ст. 166, 167 Гражданского кодекса РФ ничтожная сделка недействительна с момента ее совершения, независимо от признания ее таковой судом и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Поскольку общество приобрело право требования взыскателя с публичных торгов по недействительной сделке, все последующие сделки по передаче этого имущества также являются недействительными, в связи с чем оснований для процессуального правопреемства, основанного на этих сделках, не имеется.

[Определение ВАС РФ от 13.01.2014 № 15640/13 по делу № А19-7268/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о подведомственности арбитражному суду дела о привлечении общества к административной ответственности.

Прокуратура обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности на основании ч. 4 ст. 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в связи с несоблюдением обществом лицензионных правил, а именно осуществление фармацевтической деятельности без оборудования помещений аптеки устройством (пандусом) для беспрепятственного доступа маломобильных групп населения.

Суд первой инстанции, прекращая производство по делу, исходил из того, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку административная ответственность за уклонение от исполнения требований к обеспечению условий для доступа инвалидов к объектам инженерной, транспортной и социальной инфраструктур установлена статьей 9.13 КоАП РФ.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда первой инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

Частью 4 ст. 14.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

Согласно примечанию к данной статье понятие грубого нарушения устанавливается Правительством РФ в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Проанализировав положения ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ФЗ от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», Постановление Правительства РФ от 22.12.2011 № 1081, Приказ Министерства здравоохранения РФ от 04.03.2003 № 80, Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о том, что общество, имея лицензию, осуществляло деятельность с грубыми нарушениями действующего законодательства, в связи с чем действия общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 14.1 КоАП РФ, а обжалуемые судебные акты подлежат пересмотру в порядке надзора.

Определение ВАС РФ от 22.01.2014 № ВАС-15324/13 по делу № А09-7111/2012

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен о правильности выбранного истцом способа защиты нарушенного права путем предъявления иска об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения.

Общество обратилось в арбитражный суд с иском об обязанности ответчика устранить нарушения прав, не связанных с лишением владения, путем запрета препятствовать владению и пользованию стрелочным переводом № 6, являющимся частью подъездных (внутренних) железнодорожных путей.

Решением суда первой инстанции, отставленным в силу судом кассационном инстанции исковые требования удовлетворены

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

Исковые требования заявлены на основании ст. 304 Гражданского кодекса РФ, согласно которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения. Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление № 10/22) в силу ст.ст. 304, 305 Гражданского кодекса РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Истец ссылаясь на то, что ответчиком осуществляются действия по недопуску его работников к принадлежащему ему стрелочному переводу № 6 в целях производства ремонта и эксплуатации названного стрелочного перевода, что нарушает его правомочия собственника по владению и пользованию указанным имуществом и приводит к фактической утрате владения над спорным имуществом.

Учитывая, что истец лишен владения спорным стрелочным переводом № 6, а общество ответчик фактически оспаривает его право собственности на спорное имущество, Судебная Коллегия полагает, что избранный истцом способ защиты нарушенного права не может

привести к восстановлению прав и законных интересов, поскольку под видом негаторного иска истцом заявлен виндикационный иск, что означает принудительное прекращение права собственности в нарушение статьи 235 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем, судом кассационной инстанций не учтено, что в настоящее время фактическим владельцем стрелочного перевода № 6 является ответчик, который открыто владеет им и осуществляет эксплуатацию.

В силу ст.ст. 304, 305 Гражданского кодекса РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение (пп. 45, 49 Постановления № 10/22).

Следовательно, предусмотренный ст. 304 Гражданского кодекса РФ способ защиты подлежит применению только в том случае, когда соответствующее имущество находится во владении собственника.

Кроме того, судами не исследованы обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, а именно: на чьем земельном участке – истца или ответчика находится спорный стрелочный перевод.

[Определение ВАС РФ от 22.01.2014 № ВАС-18275/13 по делу № А27-22078/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях определения единообразного толкования и применения арбитражными судами норм права вынесен вопрос о порядке взыскания службой судебных приставов убытков, возникших в результате утраты арестованного имущества.

В рамках рассматриваемого дела Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (далее – Росимущество) заявлено требование об обязанности перечислить на депозитные счета структурных подразделений управления службы судебных приставов рыночную стоимость утраченного арестованного имущества.

По мнению суда кассационной инстанции, отменившем акты судов нижестоящих инстанций об удовлетворении заявленных требований, службой судебных приставов не может быть применен гражданско-правовой способ защиты путем взыскания убытков за счет казны РФ с Росимущества как уполномоченного органа.

Между тем в практике арбитражных судов сложился иной правовой подход, основанный на том, что поручение реализации арестованного имущества иным лицам не отменяет обязанность Росимущества по обеспечению сохранности этого имущества, и, следовательно, не освобождает Росимущество от ответственности за его утрату.

Неисполнение ответчиком обязательств по перечислению денежных средств либо возврату нереализованного имущества препятствует службе судебных приставов исполнить свою государственную функцию, для реализации которой требуются денежные средства в размере стоимости утраченного при реализации имущества, что является убытками истца.

В силу ст.ст. 15, 16, 1069 Гражданского кодекса РФ убытки (вред), причиненные управлению службы судебных приставов в результате незаконных действий Росимущества, подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

При этом служба судебных приставов обоснованно просит зачислить сумму убытков не на свой расчетный счет, а в указанных размерах на депозитные счета структурных подразделений, передававших имущество должников на реализацию в Росимущество, для последующего перечисления денежных средств взыскателям в рамках исполнительных производств.

[Определение ВАС РФ от 24.01.2014 № ВАС – 14768/13 по делу № А40-79862/11-123-384Б](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску конкурсного управляющего обществом «Мостелефонстрой» о признании недействительной сделки по передаче в уставный капитал ЗАО «Управление механизации «Мостелефонбаза» (далее – управление «Мостелефонбаза») недвижимого имущества, оформленной решением единственного учредителя – общества «Мостелефонстрой» от 28.12.2009 № 1, актом приема-передачи имущества от 28.12.2009 и применении последствий недействительности сделки.

В качестве одного из оснований для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на допущенные судом кассационной инстанции процессуальные нарушения.

Данные нарушения выразились в том, что суд кассационной инстанции не допустил в судебное заседание представителей соответчиков на том основании, что представленные ими доверенности в нарушение ст. 36 Закона о банкротстве и п. 44 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» не содержат полномочий на ведение дела о банкротстве.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Частью 1 ст. 36 Закона о банкротстве предусмотрено, что представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций, являющихся лицами, участвующими в деле о банкротстве, или лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут выступать любые дееспособные граждане, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела о банкротстве.

В ст.ст. 34, 35 Закона о банкротстве определен круг лиц, имеющих право участвовать в деле о банкротстве, а также принимать участие в арбитражном процессе по делу о банкротстве, полномочия которых должны быть подтверждены доверенностями, отвечающим требованиям ст. 36, абз. 2 п. 1 ст. 37, п. 2 ст. 40 и абз. 2 п. 2 ст. 150 Закона о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 61.8 Закона о банкротстве лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка или о правах и об обязанностях которых может быть принят судебный акт в отношении оспариваемой сделки, являются лицами, участвующими в рассмотрении арбитражным судом заявления об оспаривании сделки должника, то есть участниками обособленного спора.

Следовательно, полномочия лица, участвующего в рассмотрении такого спора, могут быть удостоверены общей доверенностью, соответствующей требованиям ст. 62 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представленные в материалы дела доверенности нотариально удостоверены, соответствует требованиям законодательства, в связи с чем у суда кассационной инстанции не имелось оснований не допускать к участию в судебном заседании данных представителей.

Президиум ВАС РФ неоднократно указывал на недопустимость ситуации, в которой лицо не может реализовать предусмотренное законодательством право на судебную защиту.

Определение ВАС РФ от 31.01.2014 № ВАС-16918/13 по делу № А40-164314/12

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по заявлению банка об отмене решения Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (далее – Морская арбитражная комиссия), которым обществу «Карельская Судоходная Компания» (далее – судоходная компания) отказано в иске к страховой компании о взыскании страхового возмещения и в удовлетворении встречного требования о взыскании убытков.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным и кассационным судом, решение Морская арбитражная комиссия отменено на том основании, что данное решение вынесено о правах и обязанностях лица – банка, которое не участвовало в данном третейском разбирательстве.

На этом основании суды первой и кассационной инстанции согласились с доводами банка и пришли к выводу, что признание третейским судом исковых требований необоснованными по причине установленного факта немореходности застрахованного

морского судна, является констатацией факта невозможности получения страхового возмещения Банком как залогодержателем (выгодоприобретателем), в пользу которого заключен договор страхования, что означает, что третейский суд фактически лишил Банк права требовать страхового возмещения.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что такой вывод нельзя признать обоснованным исходя из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 233 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение международного коммерческого арбитража может быть отменено арбитражным судом по основаниям, предусмотренным международным договором РФ и ФЗ «О международном коммерческом арбитраже». Такие основания закреплены в пп. 1, 2 ч. 2 ст. 34 ФЗ от 07.07.1993 «О международном коммерческом арбитраже».

Судом установлено, что в соответствии с условиями договора страхования и дополнительных соглашений к нему, банк имеет право получить удовлетворение из страхового возмещения за утрату судна, судоходная компания также вправе требовать выплаты страхового возмещения в свою пользу, но лишь в размере положительной разницы между общей суммой страхового возмещения и суммой неисполненного денежного обязательства по кредитным договорам.

В соответствии с п. 1 ст. 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования при наступлении страхового случая страховое возмещение выплачивается страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю).

Статьей 321 Гражданского кодекса РФ установлено, что если в обязательстве участвуют несколько кредиторов или несколько должников, то каждый из кредиторов имеет право требовать исполнения, а каждый из должников обязан исполнить обязательство в равной доле с другими постольку, поскольку из закона, иных правовых актов или условий обязательства не вытекает иное.

Поскольку Морская арбитражная комиссия признала искивые требования судоходной компании к страховой компании необоснованными, арбитражные суды сочли, что третейский суд принятым по делу решением фактически лишил банк права самостоятельно требовать страхового возмещения.

Суды первой и кассационной инстанций, делая вывод о том, что третейский суд разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, которое не участвовало в третейском разбирательстве, сослались также на п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22 декабря 2005 года № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов», согласно которому арбитражный суд отменяет решение третейского суда в части, касающейся лица, не участвующего в третейском разбирательстве, о правах и обязанностях которого было принято решение.

Между тем, указанное разъяснение дано исходя из иных обстоятельств.

В данном случае Морская арбитражная комиссия не принимала решение о правах и обязанностях банка, в связи с чем он не лишен возможности самостоятельно обратиться за судебной защитой.

Как установлено арбитражными судами, банк таким правом воспользовался, обратившись в Морскую арбитражную комиссию с самостоятельным иском к страховой компании. На это обстоятельство обратил внимание суд кассационной инстанции, отклоняя довод о том, что банк уклонялся от участия в третейском суде.

Таким образом, выводы судов о нарушении указанным решением Морской арбитражной комиссией основополагающих принципов Российского права и отмене этого решения является несостоятельным.

[Определение ВАС РФ от 30.01.2014 № ВАС-16256/13 по делу № А50-9813/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности прекращения производства по заявлению об оспаривании постановлений Региональной энергетической

комиссии Пермского края (далее – регулирующий орган) о тарифах на тепловую энергию для потребителей на конкретные периоды времени.

Прекращая производство по делу, суды первой и кассационной инстанций сослались на положения п. 1.1 ч. 1 ст. 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в редакции ФЗ от 07.06.2013 № 126-ФЗ «О внесении изменений в статьи 29 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации») (далее – Кодекс), п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», а также положения ФЗ от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», согласно которому не предусмотрено обжалование в арбитражный суд нормативных актов регулирующего органа, связанных с осуществлением государственного регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, а ФЗ от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлен судебный порядок обжалования нормативных актов без прямого указания на арбитражные суды.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 3 Кодекса судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора и рассмотрения дела, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Приведенными положениями статьи 3 Кодекса определены пределы действия арбитражных процессуальных норм во времени: судопроизводство ведется по законам, действующим во время рассмотрения дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения решения.

Принимая заявление об оспаривании нормативного акта, суд должен руководствоваться положениями Кодекса о подведомственности, действующими в период, установленный для решения вопроса о принятии заявления к производству и вынесения соответствующего определения.

В данном случае заявление об оспаривании постановлений регулирующего органа поступило в арбитражный суд первой инстанции 29.05.2013 и определением суда от 05.06.2013 принято к производству в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 29 Кодекса (в редакции ФЗ от 30.12.2012 № 317-ФЗ), относящим к компетенции арбитражных судов дела об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изменение после принятия заявления к производству суда правила о подведомственности, внесенное в ст.ст. 29 и 191 Кодекса ФЗ от 07.06.2013 № 126-ФЗ, вступившим в силу со дня опубликования (07.06.2013), не является основанием для прекращения производства по делу. Иного правила Федеральным законом от 07.06.2013 № 126-ФЗ не предусмотрено.

Такое дело должно быть рассмотрено по существу, если для этого нет других установленных законодательством препятствий.

Прекращение производства по делу в данном случае повлекло нарушение гарантированных ст.ст. 46 и 47 Конституции РФ прав заявителей на судебную защиту и рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

[Определение ВАС РФ от 23.01.2014 № ВАС-14887/13 по делу А56-60481/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску о возмещении затрат, понесенных в связи с установкой дополнительного оборудования на судах, полученных по договорам аренды государственного имущества.

В качестве одного из оснований передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указано на допущенные судом кассационной инстанции процессуальные

нарушения ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ, выразившиеся в неправильном распределении судами нижестоящих инстанций бремени доказывания обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Суды признали истца не обязанным доказывать обстоятельства, подтверждающие законность и обоснованность требований о взыскании спорной суммы, при этом возложив на территориальное управление обязанность доказывания отсутствия таких обстоятельств.

Суды также не учли, что вступившими в законную силу решениями арбитражного суда по иному делу при рассмотрении требований общества (истца) о взыскании с территориального управления (ответчика) неосновательного обогащения, составляющего стоимость дополнительного оборудования, являющегося отдельными улучшениями, установлено, что аукционная документация, отчеты об оценке судов, договоры купли-продажи не содержат сведений о включении в состав цены стоимости отдельных улучшений, в связи с чем не были приняты судом в качестве доказательств неосновательного приобретения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований по названным делам, суды приняли во внимание, что конечная цена продажи судов была определена в ходе проведения торгов в форме открытого аукциона, где общество было признано победителем как участник, предложивший наибольшую цену за приобретаемое им и находящееся в его владении и пользовании арендованное имущество, без включения стоимости не принадлежащих арендодателю отдельных улучшений.

В соответствии с ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, обстоятельства, установленные по указанным делам, являются преюдициальными и не подлежат доказыванию при рассмотрении настоящего спора, в котором участвуют те же лица.

Однако названные обстоятельства, имеющие непосредственное отношение к настоящему делу и способные повлиять на результаты его разрешения, не были приняты судами во внимание. При рассмотрении данного спора суды не учли доводы территориального управления о наличии судебных актов по иным делам, фактически подвергли переоценке уже оцененную судами доказательственную базу, составив противоположные выводы, нарушив тем самым требования ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

[Определение ВАС РФ от 20.01.2014 № ВАС-15328/13 по делу № А75-2632/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности привлечении управляющей компании к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

В ходе проведенной проверки установлено, что управляющая компания не выполнила обязанность по содержанию внутриквартального проезда вдоль домов в безопасном для дорожного движения состоянии, а именно: не произвела своевременную снегоочистку, что привело к образованию снежного наката в виде уплотненного слоя снега, тем самым нарушив требования пунктов 3.1.4, 3.1.6, 3.1.7 ГОСТа Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» и пункта 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения».

По факту выявленных нарушений составлен протокол об административном правонарушении и постановлением инспекции управляющая компания привлечена к административной ответственности, предусмотренной статьей 12.34 КоАП РФ.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды исходили из того, что управляющая компания является надлежащим субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку на нее возложена обязанность по содержанию внутриквартального проезда.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела сослалась на положения ст. 12.34 КоАП РФ, ч. 2 ст. 12 ФЗ от 10.12.1995 №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утв. Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 №1090, п. 6 ст. 3 и ст. 15 ФЗ от 08.11.2008 №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и указала, что управляющая компания не несет обязанность по содержанию автомобильных дорог и не является лицом, ответственным за безопасность дорожного движения в силу того, что в соответствии с договором управления на управляющую компанию возложена обязанность по содержанию общего имущества собственников многоквартирного жилого дома, в том числе и обязанность по уборке площадок, дворов, тротуаров, дворовых и внутриквартальных проездов, расположенных на придомовой территории жилого дома.

В связи с этим управляющая компания не является лицом, ответственным за безопасность дорожного движения, что исключает наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.34 КоАП РФ.

Примирительные процедуры. Мирное соглашение

[Определение № ВАС-17154/13 от 05.02.2014г. по делу № А11-1208/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об обоснованности исковых требований о взыскании задолженности, составляющей стоимость товара, подлежащего поставке по государственному контракту.

Общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Департаменту здравоохранения и учреждению о понуждении принять у истца стереомикроскоп операционный с принадлежностями. Обязанность по поставке указанного оборудования возникла из государственного контракта.

Позже общество обратилось в суд с иском о взыскании задолженности по указанному контракту, ссылаясь на то, что получатель уклонился от приемки товара, несмотря на наличие вступившего в законную силу решения суда.

Удовлетворяя иск общества, суд первой инстанции сослался положения ст.ст. 403, 513, п. 4 ст. 514 Гражданского кодекса РФ, а также на то, что необоснованный отказ учреждения от приемки оборудования установлен вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А11-1890/2010 и А11-4270/2011, имеющими преюдициальное значение для настоящего спора в силу ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Постановлением арбитражного апелляционной инстанции решение отменено, в иске отказано.

Учитывая готовность учреждения и Департамента здравоохранения принять оборудование, суд апелляционной инстанции предложил сторонам заключить мирное соглашение. Мирное соглашение не было заключено, поскольку из текста этого соглашения, представленного истцом, следует, что к поставке предлагалось иное оборудование. Суд апелляционной инстанции сделал вывод об отсутствии оснований для применения к отношениям сторон п. 4 ст. 514 Гражданского кодекса РФ.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что общество не принимало мер по исполнению решению суда, не намеревалось поставлять медицинское оборудование, являющееся предметом государственного контракта, о чем свидетельствует и проект мирного

соглашения, представленного обществом в суд апелляционной инстанции, по которому к поставке предлагалось иное оборудование.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что у общества отсутствует товар, подлежащий поставке в соответствии с условиями государственного контракта.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение № ВАС-18692/13 от 21.02.2014г. по делу № А41-11498/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о признании незаконным решения Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Северо-Кавказскому федеральному округу (далее – Управление) об отказе в продлении сроков хранения и реализации остатков этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что настоящий спор вытекает из административных правоотношений об оспаривании ненормативного правового акта и подлежит рассмотрению в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В силу ст. 13 Гражданского кодекса РФ и 198 Арбитражного процессуального кодекса РФ, действия (бездействия) и ненормативные правовые акты государственных органов, иных органов, должностных лиц могут быть признаны судом незаконными лишь при одновременном соблюдении следующих двух условий – их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отсутствие хотя бы одного из указанных выше условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Проанализировав положения ст. 2, п.п. 1, 2 ст. 18, п. 17 ст. 19, п. 5 ст. 20 Ф3 от 25.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", ч. 3 ст. 14.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях, Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу о законности решения Управления об отказе в продлении сроков хранения и реализации алкогольной продукции общества.

Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции

[Определение № ВАС-18692/13 от 21.02.2014г. по делу № А41-11498/13](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в связи с допущенными судом первой инстанции процессуальными нарушениями, а также нарушением в суде апелляционной инстанции процедуры извещения о дате судебного разбирательства передано дело о взыскании задолженности.

1. Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что судом первой инстанции допущено нарушение ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс).

При проведении предварительного судебного заседания суд первой инстанции в порядке ч. 4 ст. 137 Кодекса в тот же день (17.04.2013) завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело по существу с вынесением решения об удовлетворении требований Истца. Между тем арбитражными судами не было учтено, что в силу ч. 4 ст. 137 Кодекса суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции только при условии, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или

совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 16.04.2013 ответчиком было направлено ходатайство с возражениями относительно рассмотрения дела в суде первой инстанции в отсутствие его представителя. Уведомление о поступлении ходатайства в арбитражный суд заявителем получено в «личный кабинет» с указанием даты поступления - 16.04.2013 в 18 часов 16 минут.

В сноске к названному пункту установлено, что при отправлении искового заявления (заявления), жалобы, ходатайства система автоматически фиксирует дату и время совершения пользователем указанного действия. При этом дата и время определяются по часовому поясу, в котором находится арбитражный суд, являющийся адресатом соответствующих документов.

Таким образом, датой подачи документов в электронном виде является дата поступления документов в систему подачи документов.

Данная позиция изложена в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ № 6499/12 от 09.10.2012.

В соответствии с ч. 6 ст. 114 Кодекса, если заявление, жалоба, другие документы либо денежные суммы были сданы на почту, переданы или заявлены в орган либо уполномоченному их принять лицу до двадцати четырех часов последнего дня процессуального срока, срок не считается пропущенным.

Таким образом, судом первой инстанции без учета поступившего ходатайства завершено предварительное судебное заседание и рассмотрено дело по существу в отсутствие ответчика.

2. Коллегия судей ВАС РФ указала, что заявитель надлежащим образом не извещен о дате судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Заявитель не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте проведения судебного заседания суда апелляционной инстанции 01.08.2013, поскольку в нарушение ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ информация о времени и месте судебного заседания была размещена в сети «Интернет» менее чем за 15 дней до начала судебного заседания, таким образом, был лишен возможности защищать свои права и законные интересы.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в п. 5 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12, при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в ч. 4 ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, такое лицо считается надлежащим образом извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Согласно абз. 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса РФ информация о времени и месте судебного заседания размещается арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Документы, подтверждающие размещение арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.

Таким образом, информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции была размещена на официальном сайте суда позднее, чем за пятнадцать рабочих дней до начала судебного заседания.

Следовательно, требования абз. 2 ч. 1 ст. 121 Кодекса судом не были соблюдены.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют доказательства вручения заявителю определения апелляционной инстанции от 18.07.2013, высланного ему по почте.

При таких обстоятельствах у судов апелляционной и кассационной инстанций не было оснований полагать о надлежащем извещении заявителя о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции.

[Определение № ВАС-16825/13 от 06.02.2014г. по делу № А69-2384/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа судом апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства заявителя о восстановлении срока на обжалование решения суда первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции указал, что нарушение судом первой инстанции сроков направления в адрес стороны решения суда не является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что копия определения суда первой инстанции о принятии искового заявления к производству была получена заявителем, в связи с чем после получения указанного определения заявитель мог самостоятельно отслеживать информацию о движении дела на сайте ВАС РФ в сети Интернет, получить автоматизированную копию обжалуемого решения, которое было опубликовано на сайте 23.05.2013, после чего приступить к подготовке апелляционной жалобы для своевременной подачи в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 259 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс) апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Согласно ч. 2 ст. 259 Кодекса срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения.

В п. 12 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" сказано, что нарушение судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте не продлевает срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя может явиться основанием для восстановления пропущенного срока.

Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Между тем, согласно оттиску штемпеля ФГУП «Почта России» на конверте решение суда первой инстанции направлено в адрес заявителя по истечении 27 дней с момента изготовления решения в полном объеме, несмотря на то, что в соответствии с ч. 4 ст. 271 Кодекса копии постановления арбитражного суда апелляционной инстанции направляются лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня принятия постановления.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте ВАС РФ в разделе «Картотека арбитражных дел», решение суда первой инстанции от 25.04.2013 было опубликовано на сайте только 23.05.2013, в связи с чем ссылка судов апелляционной и кассационной инстанций на возможность своевременного ознакомления заявителя с решением суда на официальном сайте является необоснованной.

Учитывая, что заявителем получило возможность ознакомиться с обжалуемым решением только 23.05.2013, за два календарных дня до истечения установленного срока на обжалование, а апелляционная жалоба подготовлена и направлена через Арбитражный суд Республики Тыва 05.06.2013, то есть в течение 13 календарных дней с момента, когда

заявитель получил возможность ознакомиться с обжалуемым решением, можно считать, что заявителем приняты все меры для своевременной подготовки и направления апелляционной жалобы, а у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Право на обращение в арбитражный суд

[Определение ВАС РФ от 25.03.2014 № ВАС-19488/13 по делу № А73-762/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску товарищества собственников жилья (далее – товарищество) к индивидуальному предпринимателю о понуждении к устранению самовольного переустройства помещения.

Главным вопросом, подлежащим разрешению при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, является вопрос о праве товарищества заявлять соответствующее требование от имени собственников.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции установил, что в результате действий ответчика, самовольно переустроившего помещения без получения согласия собственников помещений дома, было изменено общее имущество дома – капитальная стена, в которой сделан новый дверной проем и заложен старый оконный проем. Кроме того, на земельном участке дома, также являющимся общим имуществом, обустроено крыльцо.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требований товарищества, направленных на защиту прав собственников помещения дома по владению и пользованию общим имуществом.

Суд апелляционной инстанции, не оспаривая допущенного ответчиком факта нарушения права общей собственности, не согласился с выводами суда первой инстанции об удовлетворении требований по делу по мотиву отсутствия у товарищества права на иск по настоящему делу. В обоснование своей позиции суд сослался на правовые позиции, изложенные в постановлениях Президиума ВАС РФ от [13.10.2009 № 7319/09](#) и от [15.12.2009 № 12537/09](#), отметив, что в материалах дела отсутствует решение собственников о наделении товарищества полномочиями на обращение в суд с соответствующим иском.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции были поддержаны судом кассационной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ, изучив практику применения арбитражными судами положений жилищного законодательства по делам со схожими обстоятельствами, руководствуясь положениями Гражданского и Жилищного кодекса РФ, принимая во внимание положения Устава товарищества и позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлениях от [13.10.2009 № 7319/09](#) и от [15.12.2009 № 12537/09](#) в целях устранения нарушения единообразия толкования и применения арбитражными судами норм права указала на необходимость выработки единообразного подхода по вопросу о наличии у товарищества полномочий на обращение в суд в интересах собственников с негативным иском (ст. 304 Гражданского кодекса РФ) в защиту права общей собственности, в том числе, против одного из собственников помещения, нарушающего это право.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение ВАС РФ от 11.03.2014 № ВАС-18403/13 по делу № А43-26473/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности оспаривания в судебном порядке предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – управление, антимонопольный орган) о необходимости прекратить действия, выразившиеся в отказе в выдаче технических условий на присоединение к газораспределительным сетям.

Руководствуясь ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс), суд первой инстанции прекратил производство по делу в связи с отсутствием у предупреждения совокупности признаков ненормативного правового акта, который может быть оспорен в порядке главы 24 Кодекса.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Сославшись на положения ст. 13 Гражданского кодекса РФ, ч. 1 ст. 198 Кодекса, ст.ст. 22, 39.1 ФЗ от 26.07.2006 135-ФЗ "О защите конкуренции", суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что предупреждение не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства и не определяет меру ответственности, его невыполнение не влечет каких-либо негативных последствий для лица, которому оно выдано, поскольку является лишь основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, то есть издания приказа о возбуждении дела и вынесения определения о назначении дела к рассмотрению, которые, в свою очередь, также не влекут каких-либо негативных последствий и не могут быть оспорены. Суды сослались на постановление Президиума ВАС РФ от [17.02.2009 № 14338/08](#), в котором определена позиция о том, что решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является лишь процессуальным документом, которое не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства, и не подлежит обжалованию в арбитражном суде в порядке главы 24 Кодекса.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на отсутствие в судебной практике единообразного подхода по вопросу о возможности оспаривания соответствующего акта антимонопольного органа.

В частности, суды, разрешающие аналогичные дела по существу спора и полагающие, что предупреждение антимонопольного органа обладает признаками ненормативного правового акта, который подлежит обжалованию в порядке главы 24 Кодекса, исходят из того, что такой акт носит обязывающий характер, возлагает на получившее его лицо обязанности, в случае невыполнения которых антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (то есть исполнение предупреждения влечет негативные последствия для хозяйствующего субъекта, а его выполнение будет означать признание факта совершения им нарушения антимонопольного законодательства).

Суды исходят также из того, что предупреждение является обязательным этапом в процедуре принятия антимонопольным органом решения и предписания, в силу чего нарушает права и охраняемые законом интересы хозяйствующего субъекта.

[Определение ВАС РФ от 03.03.2014 № ВАС-17974/13 по делу № А39-3314/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о признании недействительным в полном объеме предписания Федеральной службы по оборонному заказу (далее – Рособоронзаказ).

В результате проведенной проверки Рособоронзаказом установлено нарушение требований ст.ст. 252, 262 НК РФ, ст. 1 ФЗ от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», ст. 6 ФЗ от 27.12.1995 № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», подзаконных нормативно-правовых актов, в том числе в части завышения стоимости работ на 10 311 954,5 рублей. В целях устранения допущенных нарушений Рособоронзаказом выдано предписание, в соответствии с которым заявителю надлежало принять меры по возврату неправомерно полученных денежных средств.

Суды нижестоящих инстанций отказали заявителю в удовлетворении его требования о признании недействительным в полном объеме предписания Рособоронзаказа. При этом суды исходили из того, что оспариваемое предписание выдано Рособоронзаказом в пределах предоставленных ему полномочий и не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не влечет для предприятия негативных последствий в силу того, что не содержит каких-либо властных

распорядительных, обязательных для него указаний, и не препятствует осуществлению им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

На момент вынесения оспариваемого предписания действовало Положение о Федеральной службе по оборонному заказу, утв. Указом Президента РФ от 19.09.2011 № 1206 (далее – Положение), в соответствии с которыми Рособоронзаказ наделен полномочиями выдавать государственным заказчикам, головным исполнителям и исполнителям государственного оборонного заказа - обязательные для исполнения предписания об устранении нарушения требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ в сфере государственного оборонного заказа.

Между тем, в оспариваемом предписании Рособоронзаказа содержится требование несвязанное с устранением нарушений законодательных и иных нормативных актов в сфере государственного оборонного заказа, а указание на принятие исполнителем государственного контракта мер по возврату неправомерно полученных в связи с исполнением условий государственного контракта бюджетных средств, что является гражданско-правовым требованием к исполнителю контракта.

Вопросы взыскания денежных средств с исполнителя государственного заказа, связанные с ненадлежащим исполнением государственного контракта, регулируются нормами гражданского законодательства, в частности главой 30 и 37 Гражданского кодекса РФ с учетом особенностей, установленных законодателем для исполнения государственных контрактов на закупку продукции или выполнение подрядных работ для государственных нужд, в том числе оборонного заказа.

Государственный заказчик, в том числе и территориальный орган Рособоронзаказа, вправе предъявить исполнителю претензии, связанные с ненадлежащим исполнением условий государственного контракта, в том числе предложить ему в претензионном порядке добровольно вернуть часть полученных во исполнение государственного контракта денежных средств. Такое претензионное требование не может быть облачено в форму предписания государственного органа, которое носит обязательный характер.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ не подлежат оценки гражданско-правовые отношения сторон, связанные с исполнением ими государственного контракта.

Таким образом, выводы судов о том, что оспариваемое предписание государственного органа вынесено в пределах его полномочий и не нарушает прав и охраняемых законом интересов предприятия в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не содержит каких-либо властных распорядительных, обязательных для него указаний, ошибочны.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВАС РФ от 14.03.2014 № ВАС-12278/13 по делу № А19-625/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о праве лица, сделка которого с должником в деле о банкротстве была признана недействительной в связи с причинением вреда кредиторам должника, оспаривать судебный акт об установлении требования кредитора.

В соответствии с обстоятельствами дела, договор дарения, заключенный между должником и заявителем признан недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Основным фактом, свидетельствующим о причинении оспоренной сделкой вреда кредиторам, судом было признано наличие у должника задолженности по обязательным платежам, установленной определением от 19.07.2012.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе заявителя на определение от 19.07.2012г. на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку она подана лицом, не имеющим право на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

Определением ФАС Восточно-Сибирского округа производство по кассационной жалобе заявителя на определение от 19.07.2012 также было прекращено.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, сославшись на положения ст.ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, п. 6 постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П, п. 29.4 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", п. 1 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках", [постановление](#) Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 3525/13, указала следующее.

При рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника с заявителем суд признал наличие вреда кредиторам вследствие этой сделки, сославшись на то, что наличие у должника задолженности перед кредиторами подтверждается определением от 19.07.2012.

Таким образом, в обособленном споре с участием заявителя ему был противопоставлен факт, подтвержденный судебным актом по другому обособленному спору (об установлении требования налогового органа), в котором заявитель не участвовал.

Реализация принципа, закрепленного в ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, о неприкосновенности частной собственности во взаимосвязи с правом на судебную защиту должна обеспечиваться, в том числе возможностью оспаривания судебного акта (в данном случае – об установлении требований кредиторов), послужившего основной причиной принятия последующего судебного акта о непосредственном изъятии собственности (в данном случае – о признании сделки дарения недействительной и применении реституции).

При противопоставлении одному лицу в судебном разбирательстве судебного акта по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, правопорядок должен обеспечивать этому лицу право на судебную защиту, в том числе путем обеспечения ему возможности представить свои доводы и доказательства по вопросу, решенному этим судебным актом.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты такого лица в подобной ситуации, признаваемых правопорядком, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта: такая возможность, в частности, предусмотрена для кредиторов находящегося в процедуре банкротства должника, полагающих, что судебный акт о взыскании долга или об утверждении мирового соглашения нарушает их права и законные интересы (псл. абз. п. 1 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, п. 24 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" и постановления Президиума ВАС РФ [от 16.04.2013 № 13596/12](#), [от 12.02.2013 № 12751/12](#) и [от 29.06.2010 N 2070/10](#) и [от 08.06.2010 № 2751/10](#)).

В таких случаях, поскольку судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно (п. 2 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"), а косвенно и напрямую о них не высказывается, его обжалование происходит не по правилам статьи 42 АПК РФ. В целях правовой определенности и стабильности судебного акта, обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица оценивает не только имеются ли достаточные основания полагать, что обжалуемый акт влияет на его права и законные интересы, но и имеются ли у него серьезные доводы о необходимости его отмены.

В данном деле суды, прекращая производство по жалобе заявителя по формальным соображениям о неучастии его во всем деле о банкротстве в целом, проигнорировали приведенные им серьезные доводы, свидетельствующие о возможной необоснованности требований налогового органа, включенных в реестр определением от 19.07.2012г.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке признания незаконными действий конкурсного управляющего выразившихся в неопубликовании сведений об открытом аукционе по продаже недвижимого имущества предприятия и правомерности вынесения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия предписания об устранении выявленных нарушений путем аннулирования торгов.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что антимонопольный орган не наделен полномочиями на рассмотрение жалоб на действия конкурсного управляющего при проведении торгов при реализации имущества организации-должника. По мнению суда апелляционной инстанции, такие жалобы подлежат рассмотрению в порядке ст. 60 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Законом о банкротстве).

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и отметил, что Законом о банкротстве установлен специальный порядок организации и проведения торгов по реализации имущества, вошедшего в конкурсную массу. При этом жалобы на действия конкурсного управляющего как организатора названных торгов подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, сославшись на положения п. 3 ст. 447 ГК РФ, п.п. 1, 5 ст. 18.1, пп. 4, 14 ст. 110, п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве, ст.ст. 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, указала следующее.

Законодательством РФ предусмотрены полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже государственного или муниципального имущества.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий являлся организатором открытых торгов в форме аукциона, участвовать в котором могло любое лицо.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба лица, обратившегося в антимонопольный орган правомерна с принятием соответствующего акта рассмотрена управлением по существу.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 11.03.2014 № ВАС-18403/13 по делу № А43-26473/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о взыскании задолженности по контракту.

В обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала, в том числе на допущенные судом кассационной инстанции нарушения процессуальных норм, а именно ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, устанавливающей пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции в нарушение требований указанной статьи вышел за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и переоценил доказательства, в частности, суд указал на наличие доказательств оплаты ответчиком услуг по иным неподписанным актам и признал на основе этого необоснованным вывод нижестоящих судов о недоказанности истцом факта оказания услуг.

