

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 30 (май 2015)



## Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за май 2015 года/

Уважаемые подписчики Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права!

Вот уже три года как Юридический институт «М-Логос» выпускает Дайджест новостей частного права. Вашему вниманию представляется 30-й, юбилейный выпуск с обзором основных новостей российского и зарубежного частного права за май 2015 годы.

За все эти годы неизменным оставалось искреннее желание всех участвующих в подготовке Дайджеста юристов собрать воедино все самое важное в области частного права и помочь юристам лучше сориентироваться в море правовой информации. Надеемся, что Вы, читатели, находите наш труд полезным.

По традиции Дайджест на летние месяцы уходит на каникулы. Следующий выпуск будет опубликован в начале сентября. В нем будут представлены новости частного права за июнь-август 2015 года.

С уважением,  
Артем Карапетов  
д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»,  
ответственный редактор Дайджеста

**СОДЕРЖАНИЕ:**

**I. Новости Юридического института «М-Логос»**

**II. Новости законотворчества в сфере частного права**

**III. Новости судебной практики**

1. Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ
2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам
3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам
4. Определения о передаче дел для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам

**IV. Новые научные публикации**

1. Научные монографии
2. Научная периодика
3. Диссертации

**V. Анонсы научных конференций**

**VI. Зарубежная юридическая литература**

**VII. Новости зарубежного частного права**

**VIII. Частное право в интернете**

**I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»**

- Продолжается запись на онлайн-семинары, которые будут проходить в июне - июле 2015г.

29 июня - «Порядок заключения договоров с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»

1 июля - «Структурирование инвестиционных и корпоративных сделок с 1 июня 2015 года в соответствии с новой редакцией ГК РФ»

- На сайте Института опубликовано расписание программ дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации, вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации и онлайн-семинаров на второе полугодие 2015 года.

- Юридический институт «М-Логос» проводит следующие онлайн-семинары по актуальным вопросам частного права:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>
<u>Онлайн-семинар «Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 гг.»</u>	<u>21.09-23.10</u>
<u>Онлайн-семинар «Эффективная договорная работа в условиях Реформы ГК и последней судебной практики»</u>	<u>09.11-25.12</u>

Набирающая сейчас популярность форма онлайн-обучения позволяет юристам повышать свой профессиональный уровень и прослушивать лекции ведущих российских юристов, не покидая офис или дом. В первой половине 2015 году в онлайн-лекциях и курсах, организованных Юридическим институтом «М-Логос», приняли участие сотни российских юристов.

- Юридический институт «М-Логос» проводит следующие [дневные семинары повышения квалификации юристов](#) по вопросам частного права в Москве и Санкт-Петербурге:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
<a href="#">Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2015 года: комментарии к основным изменениям</a>	<a href="#">24.09-25.09</a> <a href="#">23.11-24.11</a>	Москва
<a href="#">Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 гг.</a>	<a href="#">12.10-14.10</a> <a href="#">02.12-04.12</a>	Москва
<a href="#">Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2015 года: комментарии к основным изменениям</a>	<a href="#">22.10-23.10</a>	Санкт-Петербург
<a href="#">Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и последней судебной практики</a>	<a href="#">26.10-30.10</a>	Москва
<a href="#">Государственные и муниципальные закупки: актуальные правовые и практические вопросы</a>	<a href="#">12.11-13.11</a>	Москва
<a href="#">Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика</a>	<a href="#">16.12-18.12</a>	Москва
<a href="#">Строительно-инвестиционная деятельность: актуальные вопросы правового регулирования и судебной практики</a>	<a href="#">07.12-08.12</a>	Москва
<a href="#">Правовые аспекты электронной коммерции</a>	<a href="#">22.10-23.10</a>	Москва
<a href="#">Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: реформа норм ГК РФ о МЧП, практика договорной работы и арбитража</a>	<a href="#">19.10-21.10</a>	Москва

Юридический институт «М-Логос» проводит следующие [вечерние курсы долгосрочного повышения квалификации](#) по вопросам частного права:

<i>Название</i>	<i>Сроки проведения</i>
<a href="#">Договорное право: актуальные вопросы и судебная практика (100 ак. часов)</a>	<a href="#">28.09</a> 2 мес.
<a href="#">Комплексное долгосрочное повышение квалификации юристов: (200 ак. часов)</a>	<a href="#">01.10</a> 4,5 мес.
<a href="#">Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики (84 ак. часа)</a>	<a href="#">05.10</a> 1,5 мес.
<a href="#">Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: (96 ак. часов)</a>	<a href="#">23.11</a> 2 мес.
<a href="#">Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (100 ак. часа)</a>	<a href="#">01.12</a> 2,5 мес.
<a href="#">Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика (64 ак. часа)</a>	<a href="#">01.02</a> 1,5 мес.
<a href="#">Банкротство юридических лиц и граждан: анализ актуальных новелл законодательства и практики применения (52 ак. часа)</a>	<a href="#">21.03</a> 1 мес.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за май 2015, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за апрель - май 2015, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за март - апрель 2015, отв. ред. М.Л. Башкатов)

## II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА<sup>1</sup>

1 июня 2015 года вступила в силу [новая редакция ГК РФ](#) в части норм обязательственного и договорного права.

Депутат Госдумы [внес](#) в Госдуму законопроект, направленный на реформирование наследственного права (расширение возможностей наследодателя в части выражения им завещательных распоряжений, упрощения процедур принятия наследства, а также повышения эффективности принимаемых мер по охране наследственной массы и управления ей в период до определения круга наследников и принятие ими наследства).

Депутаты Госдумы [внесли](#) в Госдуму законопроект, которым предлагается ввести в ГК РФ новые организационно-правовые формы юридических лиц: адвокатские палаты и адвокатские образования.

Депутаты Госдумы [внесли](#) в Госдуму законопроект, которым предлагается предоставить гражданам право требовать от оператора поисковой системы в сети "Интернет" выдачу ссылок на информацию о гражданине, которая является недостоверной, неактуальной или распространяемой с нарушением законодательства.

В Госдуму [внесен](#) законопроект, повышающий доказательственную силу нотариальных актов, обеспечивающий доступ нотариусов к государственным реестрам и разрешающий нотариусам удостоверять оспоримые сделки.

Правительство РФ [рассмотрит](#) законопроект, которым устанавливаются новые правила проставления апостиля на официальных документах

В Госдуме [рассматривается](#) законопроект, вносящий изменения в ГК в части устранения ссылки на применение правил о представительстве к директору юридического лица

В Госдуме [рассматривается](#) законопроект, передающий компетенцию по рассмотрению дел о банкротстве граждан арбитражным судам, а также вносящий множество изменений в правила о банкротстве граждан

Завершается [публичное обсуждение](#) подготовленного Министерством экономического развития законопроекта, вносящего существенные изменения в правила Закона о несостоятельности (банкротстве) в отношении банкротства юридических лиц.

## III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

### 1. Разъяснения судебной практики Верховного Суда РФ

#### *Документы*

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции Екатериной Чеберяк

[Обзор судебной практики по делам, связанным со взысканием алиментов на несовершеннолетних детей, а также на нетрудоспособных совершеннолетних детей](#) (утв. 13 мая 2015 года)

[Постановление Пленума ВС РФ №21 от 02 июня 2015 года «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении законодательства, регулирующего труд руководителя организации и членов коллегиального исполнительного органа организации»](#)

## **Проекты**

Верховный Суд РФ планирует до конца июня принять масштабное Постановление Пленума с разъяснениями в отношении принятых в 2013-2014 годах новых норм ГК РФ (в том числе о статусе физических лиц, юридических лицах, объектах гражданских прав, сделках, представительстве и исковой давности). С Проектом можно ознакомиться [здесь](#).

## **2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам<sup>2</sup>**

[Определение Верховного Суда РФ от 30.04.2015 N 302-ЭС14-1539](#)

**Для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.**

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества (далее - должник) конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным соглашения об отступном к договорам займа, заключенного между должником и индивидуальным предпринимателем, согласно которому должник обязался передать индивидуальному предпринимателю в собственность в качестве отступного в счет погашения долга перед ним по перечисленным договорам займа имущество должника, стоимость которого превышает задолженность по договору займа.

Решением третейского суда требования индивидуального предпринимателя о передаче имущества по соглашению об отступном и обязанности общества совершить действия по перерегистрации перехода права собственности объектов недвижимости удовлетворены.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). При этом предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об

---

<sup>2</sup> Обзор подготовили: А.Г. Карапетов, директор Юридического института «М-Логос», Фетисова Е.М., к.ю.н., магистр юриспруденции, и Матвиенко Светлана Валерьевна, магистр юриспруденции

указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Доводы о причинении оспариваемой сделкой вреда имущественным правам кредиторов (выбытие единственного ликвидного имущества должника привело к полной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника), об осведомленности индивидуального предпринимателя о неплатежеспособности должника, а также о неравноценности встречного предоставления по спорной сделке, приводимые конкурсным управляющим обществом в подтверждение причинения вреда имущественным правам кредиторов, не получили надлежащую оценку суда апелляционной инстанции, рассматривавшего обособленный спор по правилам, установленным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

[Определение Верховного Суда РФ от 08.05.2015 N 307-ЭС14-4993](#)

**Правом на иск об оспаривании сделки по правилам ст.174 ГК РФ обладает не только само общество как ее сторона, но и акционер общества.**

Акционер обратился в суд с иском о признании недействительными решения об одобрении от его имени договоров аренды, а также самих договоров аренды недействительными, так как у Войнова И.В., проголосовавшего за одобрение сделки от имени акционера, не было полномочий действовать от имени акционера. Основанием для такого вывода было то, что доверенность на голосование от имени акционера выдана его генеральным директором, решение о назначении которого единоличным исполнительным органом признано недействительным вступившим в законную силу до дня выдачи доверенности решением суда. Сама сделка оспаривается на основании с.174 ГК РФ в связи с тем, что устав арендодателя предусматривал необходимость согласования таких договоров аренды с общим собранием акционеров.

Кроме того, при рассмотрении настоящего спора судами трех инстанций неправильно применена ст. 174 ГК РФ в части определения круга лиц, обладающих правом на оспаривание сделок, совершенных органом юридического лица с превышением полномочий, ограниченных учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе. Суды посчитали, что правом на иск об оспаривании сделки по ст.174 ГК акционер не обладает, и такое требование может быть заявлено только арендодателем как стороной договоров аренды. Такая позиция была закреплена в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.05.1998 №9 "О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок". Но к моменту вынесения постановления арбитражным судом округа Постановление Пленума ВАС №9 было изменено Постановлением от 16.05.2014 №28, согласно которому правом на подачу соответствующего иска по ст,174 ГК наделены как само юридическое лицо, а так и его участники. Таким образом, акционер обладал правом на иск в материальном смысле.

В нарушение требований названной ст. ст. 168, 170 АПК РФ судами должным образом не исследовались имеющие существенное значение для правильного разрешения спора вопросы о том знали или должны ли были знать контрагенты о необходимости получения одобрения акционеров арендодателя и порочности решения об одобрении. Судами в частности не дана оценка доводам истца о том, что директор одного из арендаторов имел отношение к органам управления истца. Кроме того, оценивая наличие негативных последствий совершения сделок, суды не приняли во внимание то, что такие последствия могут выражаться не только в виде убытков в размере разницы между рыночной стоимостью аренды и ценой договоров, но и в невозможности использования арендодателем в своих интересах обремененного правом аренды имущества. Общество в обоснование исковых требований ссылалось на такие обстоятельства, обращало внимание на необходимость реализации дочерним обществом собственных крупных проектов с использованием неправомерно переданных иным лицам помещений.

[Определение Верховного Суда РФ от 08.05.2015 N 306-ЭС14-7925](#)

**Правило ГК о порядке привлечения к субсидиарной ответственности и необходимости предварительного предъявления соответствующего требования к основному должнику**



**распространяется на любую часть обязательства - как на основную задолженность, так и на ответственность за нарушение обязательства. Но ошибочно заявленные субсидиарному должнику требования об уплате процентов по ст.395 ГК должны были быть переквалифицированы судом в проценты за неисполнение вступившего в силу судебного акта об уплате денег.**

Удовлетворяя требование истца, суды руководствовались ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 401 Гражданского кодекса РФ и исходили из того, что невыполнение обязанным лицом вступившего в законную силу судебного акта влечет применение установленной законом ответственности, из доказанности материалами дела факта просрочки исполнения ответчиком вступившего в законную силу судебного акта, а также из недоказанности ответчиком принятия достаточных мер для обеспечения исполнения лежащего на нем обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Между тем, удовлетворяя требование в полном объеме, суды не учли предусмотренные действующим законодательством особенности реализации предусмотренной ст. 395 Гражданского кодекса РФ ответственности за счет собственника имущества ликвидируемого учреждения.

По смыслу ст. ст. 120 и 399 Гражданского кодекса РФ ответственность собственника учреждения является дополнительной (субсидиарной) по отношению к ответственности основного должника, поэтому не может превышать ответственность основного должника. Применение ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства учреждения (в том числе процентов за пользование чужими денежными средствами) в отношении его собственника также носит субсидиарный (дополнительный) характер. Правило о необходимости предъявления соответствующего требования к основному должнику распространяется на любую часть обязательства - как на основную задолженность, так и на ответственность за нарушение обязательства.

Однако из обжалуемых судебных актов и материалов дела не следует, что истец обращался к основному должнику с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Следовательно, в силу вышеприведенных положений гражданского законодательства на Комитет, как на представителя собственника имущества основного должника, не может быть в субсидиарном порядке возложена ответственность по обязательствам учреждения в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

В то же время, поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание с казны муниципального образования денежных средств, возлагает на Комитет обязанность уплатить денежную сумму, у ответчика по данному спору возникло денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору), который вправе рассчитывать на перечисление ему присужденной суммы исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

При таких обстоятельствах судам следовало квалифицировать заявленное требование как требование о применении санкции за неисполнение вступившего в законную силу решения. При этом, поскольку в рамках дела по заявлению Комитета последнему определением суда предоставлена отсрочка исполнения указанного судебного акта, у судов, рассматривавших требование истца по настоящему делу, отсутствовали основания для начисления процентов как санкции за неисполнение судебного акта, начиная со дня обращения ответчика с заявлением об отсрочке исполнения.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2015 N 303-ЭС14-4720](#)

**Положения п. 1 ч. 2 ст. 44 Жилищного кодекса РФ, предусматривающие принятие большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества и об использовании фонда капитального ремонта, не применяются к решениям о наделении управляющей компании полномочиями по обращению в суд с иском о признании права общей долевой собственности на общие помещения дома. Такие решения принимаются простым большинством голосов.**

Поскольку иск обусловлен нарушением прав собственников, он был заявлен управляющей компанией в интересах собственников в соответствии со ст. 290 Гражданского кодекса РФ и ст. 36 Жилищного кодекса РФ, предусматривающих право общей долевой собственности на общие помещения дома. Управляющая организация не имеет самостоятельного экономического интереса и вправе предъявить иск в интересах собственников помещений при наличии полномочий, предоставленных ей собственниками помещений решением общего собрания.

Решением общего собрания собственников помещений в спорном многоквартирном доме управляющая компания наделена правом на обращение в суд с требованием о возврате в общую долевую собственность подвальных, чердачных помещений, иных свободных помещений в многоквартирном доме, истребовании имущества из чужого незаконного владения, признания права общей долевой собственности.

Суды посчитали, что поскольку п. 1 ч. 2 ст. 44 Жилищного кодекса РФ предусмотрено принятие большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений решений о реконструкции многоквартирного дома (в том числе с его расширением или надстройкой), строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества и об использовании фонда капитального ремонта, то принятие решения о наделении полномочиями по обращению в суд с иском о признании права общей долевой собственности на общие помещения дома также должно быть принято большинством не менее двух третей голосов.

Между тем, из текста данной нормы следует, что предусмотренное в ней голосование по вопросам реконструкции многоквартирного дома, строительстве хозяйственных построек и других зданий, строений, сооружений, капитальном ремонте общего имущества, использовании фонда капитального ремонта, не может быть распространено на вопросы о наделении управляющей компании полномочиями по обращению в суд с иском о признании права общей долевой собственности на общие помещения дома.

Таким образом, в силу ч. 1 ст. 46, п. 5 ч. 2 ст. 44 Жилищного кодекса РФ, решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном жилом доме о наделении управляющей компании полномочиями по обращению в суд с иском о признании за ними права общей долевой собственности на общее имущество принимается большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений при наличии кворума (ч. 3 ст. 45 данного Кодекса).

#### [Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2015 N 306-ЭС14-6558](#)

**Принятые правительством региона изменение методики расчета регулируемой арендной платы применяется в том числе и к ранее заключенным договорам аренды государственного имущества с момента вступления в силу соответствующего нормативного правового акта и не требует дополнительного изменения договора.**

Из пунктов 16, 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 N 73 "Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды" (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 25.01.2013 N 13, размещенном на сайте ВАС РФ 21.03.2013) следует, что к договору аренды, заключенному после вступления в силу Земельного кодекса РФ, п. 3 ст. 65 которого предусматривает необходимость государственного регулирования размера арендной платы, подлежит применению порядок определения размера арендной платы, устанавливаемый уполномоченным органом (далее - регулируемая арендная плата), даже если в момент его заключения такой порядок еще не был установлен. Изменения регулируемой арендной платы (например, изменения формулы, по которой определяется размер арендной платы, ее компонентов, ставок арендной платы и т.п.) по общему правилу применяются к отношениям, возникшим после таких изменений. Арендодатель по договору, к которому подлежит применению регулируемая арендная плата, вправе требовать ее внесения в размере, установленном на соответствующий период регулирующим органом без дополнительного изменения договора аренды.

Договор был заключен после введения в действие Земельного кодекса РФ, размер арендной платы определен не по результатам торгов, поэтому к договору применяется регулируемая арендная



плата и изменение методики ее определения путем введения постановлением Правительства Волгоградской области коэффициента 2 подлежит применению с момента вступления в силу этого нормативного правового акта и не требует дополнительного изменения договора.

Таким образом, судебная коллегия считает ошибочным вывод судов о том, что данный пункт применяется только к договорам аренды, заключенным после вступления в силу постановления о введении данного коэффициента в силу нормативного характера регулирования арендной платы.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2015 N 305-ЭС14-6511](#)

**То обстоятельство, что заявка на оказание услуг по охране груза была подана заказчиком не только своему непосредственному контрагенту (охранному предприятию), но также и аффилированной с последней охранной организации, а также выдача названной организацией командировочного удостоверения охраннику, фактически сопровождавшему груз, не свидетельствует о возникновении у охранной организации обязанности перед истцом по охране груза.**

Суды первой и апелляционной инстанций взыскали солидарно с ответчиков 6 728 967 рублей 70 копеек убытков, ссылаясь на положения статей 6 322, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суды приняли во внимание, что учредителем охранного предприятия и охранной организации «БОРС» является одно и то же лицо, а также, что по сложившемуся у ответчиков порядку работы охранники по документам являлись сотрудниками охранного предприятия, но фактически работали в охранной организации «БОРС», где получали заработную плату, командировочные удостоверения, инструкции и документы. Суды признали, что в данном конкретном случае имеет место обязанность нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, и обязательства ответчиков являются солидарными. Вред, причиненный истцу, подлежит возмещению ответчиками солидарно.

Такой подход судов первой и апелляционной инстанций ошибочен, поскольку такая ответственность не установлена ни нормами Гражданского кодекса РФ об оказании услуг, ни договором, заключенным между обществом и охранным предприятием.

То обстоятельство, что заявка на оказание услуг по охране груза была подана истцом не только своему непосредственному контрагенту (охранному предприятию) также и одноименной охранной организации, а также выдача названной организацией командировочного удостоверения охраннику, не свидетельствует о возникновении у охранной организации обязанности перед истцом по охране груза.

При таких обстоятельствах исковые требования подлежали удовлетворению исключительно за счет охранного предприятия.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2015 N 310-ЭС14-7728](#)

**Федеральный закон от 11.06.2003 №74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", устанавливая порядок предоставления земель сельскохозяйственного назначения лицам, заинтересованным в ведении крестьянского (фермерского) хозяйства, не определяет процедуру предоставления земельного участка в случае подачи двух и более заявок таких лиц. В отношении данного вопроса подлежат применению правила, установленные п. 2 ст. 10 ФЗ от 24.07.2002 №101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"**

Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" (далее - Закон о фермерском хозяйстве), устанавливая порядок предоставления земель сельскохозяйственного назначения лицам, заинтересованным в ведении крестьянского (фермерского) хозяйства, не определяет процедуру предоставления земельного участка в случае подачи двух и более заявок таких лиц.

Принимая во внимание, что указанным лицам для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства необходимы земли сельскохозяйственного назначения, применению подлежат правила, установленные п. 2 ст. 10 ФЗ от 24.07.2002 N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (далее - Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения).

Согласно п. 1 ст. 34 Земельного кодекса РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений. Рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока. Не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом.

Правовое регулирование спорной ситуации положениями п. 2 ст. 10 Закона об обороте земель сельскохозяйственного назначения соответствует установленным ст. 34 Земельного кодекса РФ принципам предоставления земельных участков, гарантирует равный доступ всех лиц к приобретению земельных участков из публичной собственности. Иное толкование положений закона направлено на установление необоснованного приоритета земельных прав одних землепользователей по отношению к другим и противоречит приведенным выше принципам.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 N 303-ЭС14-7854](#)

**При рассмотрении исков акционеров дочернего общества о привлечении основного общества к ответственности за убытки, причиненные по вине основного общества дочернему, следует исходить из того, что на акционерах дочернего общества лежит бремя доказывания использования основным обществом имеющегося у него права или возможности повлиять на дочернее общество в целях совершения дочерним обществом определенного действия, факт причинения этим убытков дочернему обществу и их размер, а на основном обществе – бремя доказывания отсутствия вины.**

Статья 105 Гражданского кодекса РФ и статья 6 Закона об акционерных обществах наделяют акционеров дочернего общества правом требовать от основного общества возмещения убытков, причиненных по его вине дочернему.

Убытки считаются причиненными по вине основного общества только в случае, когда основное общество использовало имеющееся у него право и (или) возможность в целях совершения дочерним обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого дочернее общество понесет убытки (абз. 4 п. 3 ст. 6 Закона об акционерных обществах).

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.11.2003 № 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах" разъяснено, что при разрешении вопроса о наличии вины основного общества в причинении убытков дочернему обществу следует руководствоваться ст. 401 Гражданского кодекса, согласно которой лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства; отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

С учетом этих разъяснений, на акционерах дочернего общества лежит бремя доказывания использования основным обществом, имеющегося у него права или возможности повлиять на дочернее общество в целях совершения дочерним обществом определенного действия, факт причинения этим убытков дочернему обществу и их размер, на основном обществе – бремя доказывания отсутствия вины.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2015 N 307-ЭС14-4641](#)

**1. При толковании неясных условий банковской гарантии следует применять п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 "О свободе договора и ее пределах", согласно которому при невозможности установить действительную общую волю сторон неясные условия толкуются в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Соответственно, спорные условия банковской гарантии должны толковаться в пользу бенефициара.**

2. Согласно статье 370 ГК РФ предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство. Таким образом, ссылка в гарантии на основное обязательство не меняет независимой природы гарантии.

3. В качестве исключения суд в силу сложившейся судебной практики вправе отказать на основании ст.10 ГК РФ во взыскании с гаранта суммы гарантии, если недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. Но указанные обстоятельства должны быть доказаны гарантом.

1. Как разъяснено в п. 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах", в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (ст. 431 Гражданского кодекса РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия; пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Аналогичное правило применяется в качестве общепризнанного при толковании международных коммерческих договоров (ст. 4.6 Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА).

Поскольку банк является субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на финансовом рынке, толкование условий банковской гарантии следовало осуществлять в пользу бенефициара.

2. Согласно статье 370 Гражданского кодекса РФ предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство.

Таким образом, ссылка в гарантии на основное обязательство не меняет независимой природы гарантии. Независимость гарантии обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (п. 1 ст. 376 Гражданского кодекса РФ), а также отсутствием у гаранта права на отказ в выплате при предъявлении ему повторного требования (п. 2 ст. 376 названного Кодекса).

В рассматриваемом случае в гарантии определено, кто является должником по обеспеченному обязательству, указана сумма, подлежащая уплате гарантом при предъявлении бенефициаром соответствующего требования, и характер обеспеченного гарантией обязательства (в частности, гарантией обеспечивалось исполнение обязательства по возврату неотработанного аванса).

Выдавая гарантию в обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком его обязательства по возврату неотработанного аванса, банк не ограничил перечень оснований, влекущих возникновение соответствующей обязанности. Из текста банковской гарантии прямо не следует, что названный банк принял на себя обязательство отвечать за подрядчика только после 31.12.2012. По сути, в тексте гарантии закреплено положение о том, что этой гарантией обеспечивается исполнение обязательства по возврату аванса в срок, обусловленный состоянием подрядных отношений, либо до 31.12.2012 в зависимости от того, что наступит раньше.

Бенефициар полагал, что срок исполнения принципалом обязательства по возврату аванса наступил. При этом гарант в любом случае не вправе был выдвигать против осуществления платежа по гарантии возражения, которые мог бы выдвигать принципал по отношению к бенефициару.

В условиях рассматриваемой гарантии не содержалось положений, обязывающих бенефициара представить те или иные конкретные документы, признаваемые гарантией единственно допустимыми

свидетельствами как направления бенефициаром претензионного уведомления принципалу, так и неисполнения (ненадлежащего исполнения) принципалом требований бенефициара о возврате аванса.

Исходя из этого суд первой инстанции обоснованно признал документы, приложенные к требованию дирекции строительства об осуществлении банком платежа (уведомление, адресованное принципалу, о ненадлежащем исполнении последним обязательств, распечатку электронного сообщения о его отправке, оборотно-сальдовую ведомость и платежное поручение), соответствующими условиям банковской гарантии.

Следовательно, оснований для освобождения банка от платежа по правилам п. 1 ст. 376 Гражданского кодекса РФ не имелось.

3. Вместе с тем, в качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании ст. 10 Гражданского кодекса РФ (п. 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.01.1998 № 27 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии").

В силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ бремя доказывания недобросовестности бенефициара лежит на возражающем против осуществления платежа гаранте.

Суждения банка относительно того, каким образом стороны фактических подрядных отношений засчитывали те или иные платежи заказчика в оплату отдельных видов работ, связаны исключительно с оценкой гарантом обстоятельств, касающихся исполнения основного обязательства, и сами по себе не свидетельствуют о злоупотреблении правом со стороны бенефициара.

Банк, настаивая на наличии признаков злоупотребления правом в действиях дирекции строительства, должен был подтвердить размер взаимного предоставления заказчика и подрядчика (определить сальдо встречных обязательств) и доказать объем завершающей обязанности одной стороны в отношении другой. Если общая сумма полученных подрядчиком от заказчика платежей меньше стоимости всех выполненных работ, бенефициар мог быть признан лицом, злоупотребляющим правом.

При таких обстоятельствах, нельзя признать верным вывод указанных судов об освобождении гаранта от платежа вследствие исполнения принципалом основного обязательства.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 22.05.2015 N 310-ЭС15-1312](#)

**Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.**

Судебная коллегия считает ошибочным отказ суда первой инстанции от рассмотрения по существу доводов арбитражного управляющего о ничтожности договора о залоге оборудования и договора об ипотеке. Вывод суда округа о том, что такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном главой III.1 Закона о банкротстве, то есть в рамках рассмотрения обособленного спора о признании сделки недействительной, основан на неправильном толковании действующего законодательства, поскольку наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (ст.ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2015 N 305-ЭС15-1030](#)

Если после исполнения судебного решения о переходе прав на долю в ООО уставной капитал общества значительно увеличен и соответствующая доля уже принадлежит третьему лицу, то поворот исполнения в связи с пересмотром судебного решения будет фактически означать виндикацию доли у лица, не участвовавшего в процессе, что противоречит принципам процессуального и материального права. Возврат доли в такой ситуации должен осуществляться не в порядке поворота исполнения, а в отдельном судебном процессе с участием данного третьего лица в качестве ответчика и с учетом оценки доказательств его добросовестности.

Институт поворота исполнения судебного акта призван восстановить права ответчика, нарушенные в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции. Целью поворота исполнения является возвращение взыскателя и должника в прежнее положение, существовавшее до исполнения отмененного судебного акта.

В то же время суд не может подходить формально к вопросу о повороте исполнения судебного акта, механически восстанавливая утраченное правовое положение, без учета общих правовых принципов, на которых основано как процессуальное, так и материальное право, таких как: право на справедливое судебное разбирательство, включающее право на доступ к правосудию; принципы законности, равенства всех перед законом и судом; принцип состязательности; а также право на уважение собственности.

Обжалуемым определением суд обязал ООО "А-Строй" вернуть компании "Старкан Лимитед" права и обязанности приобретателя доли в уставном капитале ООО "А-Строй" в размере 50 %.

На момент принятия указанного определения уставный капитал общества был увеличен в 20 раз, и спорная доля находилась во владении Магомедвалиева А.М. Таким образом, для исполнения определения требовалось осуществление перехода права на спорную долю от Магомедвалиева А.М. к компании "Старкан Лимитед", что фактически означает истребование доли из владения Магомедвалиева А.М. – инструмент правовой защиты, предусмотренный ст. 301 Гражданского кодекса РФ.

Судебная коллегия полагает, что нижестоящими инстанциями, которые удовлетворили заявление компании "Старкан Лимитед", в настоящем случае допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в том, что судами произведена виндикация спорной доли в рамках института поворота исполнения судебного акта без привлечения владельца доли к участию в деле.

Однако, во-первых, виндикационное требование не может быть рассмотрено в рамках института поворота исполнения судебного акта, а требует инициирования отдельного искового производства, и, во-вторых, истребование имущества из чужого незаконного владения без привлечения владельца истребуемого имущества к участию в деле в качестве ответчика является незаконным.

Истребовав долю в пользу компании "Старкан Лимитед" и сделав вывод о недобросовестности конечного владельца доли, суды нарушили процессуальный принцип состязательности и право Магомедвалиева А.М. на судебную защиту, поскольку лишили его возможности приводить доводы и представлять доказательства, свидетельствующие об отсутствии у компании "Старкан Лимитед" права на спорную долю, а также высказывать аргументы и соображения, обосновывающие добросовестность Магомедвалиева А.М., то есть фактически отказали ему в праве на доступ к правосудию, в результате чего у Магомедвалиева А.М. было изъято имущество, чем также нарушено его право на уважение собственности, закрепленное ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2015 N 306-ЭС15-57](#)

При определении обоснованности отчета оценщика, составленного для целей реализации преимущественного права на приобретение муниципального недвижимого имущества, нельзя определять допустимую погрешность путем применения по аналогии ст.40 Налогового кодекса РФ и фиксировать допустимую погрешность в 15-процентном диапазоне, поскольку данная статья не регулирует отношения сторон по определению рыночной стоимости недвижимого имущества.



Как следует из материалов дела, в целях реализации преимущественного права на приобретение муниципального имущества, предприниматель, арендующий недвижимое имущество, обратился в комитет с заявлением о выкупе помещения.

Общество по поручению комитета составило отчет об оценке рыночной стоимости этого помещения. С данным отчетом комитет не согласился, считая, что он не соответствует требованиям законодательства об оценочной деятельности.

Для проверки достоверности и подлинности отчета судом была назначена экспертиза, по результатам которой установлено, что данный отчет не соответствует требованиям Закона об оценочной деятельности и федеральным стандартам оценки. При этом эксперт указал, что допущенные оценщиком нарушения являются нарушениями описательного характера и не повлияли на достоверность величины рыночной стоимости объекта оценки, и применил ст. 40 Налогового кодекса РФ.

По данному делу имеет значение, может ли эксперт при определении величины рыночной стоимости объекта недвижимости руководствоваться погрешностями, установленными ст. 40 Налогового кодекса РФ.

Согласно ст. 6 Гражданского кодекса РФ в случаях, когда предусмотренные п.п. 1 и 2 ст. 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Налоговый кодекс регулирует властные отношения по установлению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения (ст. 2 Налогового кодекса РФ).

В связи с этим нельзя признать правильным вывод суда кассационной инстанции о том, что рыночная стоимость отчуждаемого объекта недвижимости находится в допустимом 15-процентном диапазоне при применении ст. 40 Налогового кодекса РФ, поскольку данная статья не регулирует отношения сторон по определению рыночной стоимости недвижимого имущества.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2015 N 310-ЭС14-8980](#)

**Порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было доподлинно известно о наличии не исполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, в том числе путем инициирования судебного процесса о взыскании задолженности, и при этом ликвидатор, несмотря на это, составил балансы без учета указанных обязательств ликвидируемого лица (то есть внес в ликвидационные балансы заведомо недостоверные сведения).**

При разрешении вопроса о наличии оснований для привлечения ликвидатора к ответственности в виде возмещения убытков, причиненных его действиями (бездействием), подлежат оценке обстоятельства, связанные с соблюдением им порядка ликвидации, установленного Гражданским кодексом Российской Федерации.

В соответствии с абз. 2 п. 1 статьи 63 Гражданского кодекса РФ прежде всего ликвидатор должен совершать действия, направленные на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами; ликвидатор письменно уведомляет кредиторов о предстоящей ликвидации юридического лица.

Судами не был установлен факт направления ликвидатором письменного уведомления кредитору о ликвидации общества.

Более того, установленный статьями 61 – 64 Гражданского кодекса РФ порядок ликвидации юридического лица не может считаться соблюденным в ситуации, когда ликвидатору было доподлинно известно о наличии не исполненных обязательств перед кредитором, потребовавшим оплаты долга, в том числе путем инициирования судебного процесса о взыскании задолженности, при этом ликвидатор внес в ликвидационные балансы заведомо недостоверные сведения – составил балансы без учета

указанных обязательств ликвидируемого лица и не произвел по ним расчета.

Судами установлено, что Юрин А.Н. являлся генеральным директором общества и его единственным учредителем, а впоследствии был ликвидатором.

В период осуществления Юриным А.Н. полномочий руководителя и ликвидатора общества арбитражным судом рассматривался спор о взыскании с названного общества в пользу поставщика задолженности по договору поставки.

При таких обстоятельствах именно на Юрине А.Н., контролировавшем текущую деятельность должника, лежит бремя доказывания того, что от него была скрыта информация о возникшей задолженности и об иске, предъявленном поставщиком, что он не располагал документами бухгалтерского учета и отчетности, а реальная возможность восстановления соответствующей документации отсутствовала.

При этом ликвидационный баланс не содержал сведений о задолженности перед поставщиком.

Таким образом, не могут считаться законными выводы судов о соблюдении Юриным А.Н. положений действующего законодательства, регулирующего порядок ликвидации юридического лица, об отсутствии в его действиях (бездействии) признаков противоправности и об отнесении негативных последствий непредъявления требования на кредитора, не извещенного в установленном порядке о процедуре добровольной ликвидации.

Именно ликвидация через процедуру конкурсного производства обеспечивает справедливое распределение среди кредиторов средств, вырученных от продажи имущества несостоятельного должника, которой предшествует формирование конкурсной массы, в том числе за счет реализации конкурсным управляющим предоставленных ему законодательством о банкротстве полномочий, касающихся выявления и возврата имущества должника, находящегося у третьих лиц, оспаривания сделок должника, совершенных в преддверии банкротства, привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц и т.п.

С заявлением о признании общества банкротом ликвидатор в арбитражный суд не обращался, мотивы своего бездействия в этой части он не раскрыл.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 27.05.2015 N 310-ЭС14-5919](#)

**Третьей оговорка, дающая истцу право обращаться по своему выбору либо в государственный суд, либо в третейский суд, правомерна и не является диспаритетной, так не устанавливает какого-либо неравенства сторон. Оговорка не содержит прямого наименования одной из сторон, уполномоченной осуществлять выбор способа разрешения спора. Каждая сторона договора может оказаться истцом по конкретному спору.**

В целях принудительного исполнения решения третейского суда общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа.

Отказывая в удовлетворении заявленного обществом требования, суд исходил из того, что пункт 10.3 договора поставки и пункт 4.2 договора поручительства содержат положения, которые закрепляют право только одной стороны договора – истца – передать споры на разрешение государственного или третейского суда по своему усмотрению, что ставит одну из сторон (истца) в преимущественное положение по сравнению с другой стороной (ответчиком), а, следовательно, нарушает баланс интересов сторон.

Однако анализ юрисдикционных положений договоров поставки и поручительства, посвященных урегулированию споров, не дает оснований полагать, что между участниками спора заключены диспаритетные юрисдикционные оговорки, ущемляющие право какой-либо из сторон, их заключивших, на равный доступ к средствам разрешения спора.

Положение третейских оговорок, предоставляющее истцу право выбора – возможность обратиться в государственный суд либо третейский суд, – не является диспаритетным, поскольку сами третейские оговорки не обозначают конкретную сторону (конкретное лицо), которой такой выбор предоставляется, указывая лишь на истца, как обладателя права, в то время как при возникновении правового спора истцом в деле может оказаться любая из сторон договора, как кредитор, так и должник.

Формулировка "по выбору истца", использованная в договорах поставки и поручительства, является обычно применимой в подобных случаях и не нарушающей баланс прав сторон, так как при

заключении таких (симметричных, опционных) арбитражных соглашений стороны гражданского разбирательства не поражаются в равенстве (паритете) своих процессуальных прав, такое соглашение дает обеим сторонам право подать иск либо в суд, либо в третейский суд.

### **3. Практика Судебной коллегии по гражданским делам<sup>3</sup>**

#### Определение Верховного Суда РФ от 14.04.2015 года по делу № 18-КГ15-60

**Строительство четырехэтажного жилого дома без получения на это необходимых разрешений является достаточным основанием для признания постройки самовольной и для возложения на лицо, осуществившее эту постройку, обязанности ее снести, несмотря на наличие государственной регистрации прав на соответствующий дом.**

Истец обратился с иском к ответчику о сносе самовольно возведенного строения.

Принимая решение об удовлетворении иска и обязывая ответчика привести не завершенный строительством четырехэтажный объект недвижимости в соответствие со свидетельством о государственной регистрации права, то есть демонтировать четвертый этаж здания, суд первой инстанции установил, что в результате реконструкции жилого дома - надстройки над третьим этажом мансардного этажа изменилась этажность, состав жилого дома, а также его общая площадь, и исходил из того, что у ответчика отсутствовало разрешение на строительство дома более трех этажей, в связи с чем возведенное ответчиком строение в силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации является самовольной постройкой и подлежит сносу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение первой инстанции, указал, что согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29 апреля 2010 г. "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", рассматривая иски о признании права собственности на самовольную постройку, суд устанавливает, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку.

С учетом заключения судебно-технической экспертизы, которым установлено, что возведенное строение отвечает строительным нормам, сохранение спорной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, не создает угрозу жизни и здоровью граждан, судебная коллегия приняла по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации самовольной постройкой является жилой дом, другое строение, сооружение или иное недвижимое имущество, созданное на земельном участке, не отведенном для этих целей в порядке, установленном законом и иными правовыми актами, либо созданное без получения на это необходимых разрешений или с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил.

Самовольная постройка подлежит сносу осуществившим ее лицом либо за его счет, кроме случаев, предусмотренных пунктом 3 названной статьи.

Право собственности на самовольную постройку не может быть признано за указанным лицом, если сохранение постройки нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц либо создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Как разъяснено в пункте 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. N 10/22 "О некоторых

---

<sup>3</sup> Обзор подготовили: А.Г. Карапетов, директор Юридического института «М-Логос» и М.В. Бондаревская, аспирант кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", в случае, когда недвижимое имущество, право на которое зарегистрировано, имеет признаки самовольной постройки, наличие такой регистрации не исключает возможности предъявления требования о его сносе.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации экспертиза не проводится в отношении проектной документации отдельно стоящих жилых домов с количеством этажей не более чем три, предназначенных для проживания одной семьи (объекты индивидуального жилищного строительства).

Для получения разрешения на его строительство согласно части 9 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации требуется лишь предоставление правоустанавливающих документов на земельный участок, градостроительный план земельного участка и схема планировочной организации земельного участка с обозначением места размещения объекта индивидуального жилищного строительства.

Согласно заключению эксперта надстройка над третьим этажом жилого дома, является четвертым (мансардным) этажом указанного жилого дома.

Указанные выводы эксперта были признаны состоятельными судами обеих инстанций и положены в основу принятых решений.

Установив, что жилой дом является четырехэтажным, апелляционная инстанция должна была исходить из положений части 7 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой для выдачи разрешения на такой объект капитального строительства требуется предоставление застройщиком помимо документов, необходимых для строительства индивидуального жилого дома, ряда других документов. При этом проектная документация подлежит обязательной экспертизе в силу требования части 1 статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Суд второй инстанции не учел, что строительство четырехэтажного дома без получения на это необходимых разрешений является достаточным основанием для признания постройки самовольной и для возложения на лицо, осуществившее эту постройку, обязанности ее снести.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2015 года № 22-КГ15-1](#)

**Владелец источника повышенной опасности отвечает за вред, причиненный жертве, независимо от вины.**

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику возмещении ущерба, указав в обоснование исковых требований, что 9 июля 2013 г. произошло дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП) с участием транспортного средства под управлением истца, в результате которого им был совершен наезд на корову, принадлежащую на праве собственности ответчику, в связи с чем автомобиль получил механические повреждения. Поскольку ответчик осуществлял перегон скота в неположенном месте, то ответственным за причинение ущерба является ответчик, а потому просил взыскать с него стоимость восстановительного ремонта автомобиля.

Ответчик заявил встречные иски к истцу о взыскании стоимости погибшей в ДТП коровы, указав на то, что при перегоне животного через проезжую часть действовал в соответствии с Правилами дорожного движения Российской Федерации. Полагал, что лицом, виновным в происшедшем ДТП, является истец, который не учел требования дорожных знаков, не проявил необходимую осторожность и совершил наезд на корову, тем самым причинив ответчику материальный вред.

Приходя к выводу о частичном удовлетворении исковых требований истца о возмещении причиненного ущерба и отказывая в удовлетворении встречных требований ответчика о взыскании компенсации за причинение материального вреда, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, указал на то, что ответчиком не было представлено доказательств, подтверждающих вину истца в данном ДТП.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с данным выводом судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса.

Исходя из указанных норм права, владелец источника повышенной опасности должен возместить причиненный ущерб, если не представит доказательства, подтверждающие, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Такие доказательства в деле отсутствуют.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении иска ответчика о взыскании стоимости коровы, сбитой автомобилем истца, не применили статью 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, а руководствовались статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть имело место неправильное применение норм материального права.

При данных обстоятельствах у судов отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении исковых требований ответчика, суду апелляционной инстанции следовало, проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из содержания подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права реализовать предоставленные ему статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия, чего им сделано не было.

#### [Определение Верховного Суда РФ от 24.02.2015 года № 88-КГ14-4](#)

**В пункте 5 статьи 61** Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в редакции от 6 декабря 2011 г., действовавшей на момент передачи предмета ипотеки взыскателю и регламентирующей порядок распределения суммы, вырученной от реализации заложенного имущества, предусмотрены правовые последствия оставления за собой залогодержателем предмета ипотеки в виде жилого помещения. Согласно закону, если залогодержатель оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимости жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается. Задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной, если размер обеспеченного ипотекой обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки. Этот же подход применяется и при оставлении залогодержателем предмета ипотеки за собой после признания повторных торгов несостоявшимися.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к ответчику о признании прекращенным обязательства, возникшего из кредитного договора, и признании погашенной задолженности по данному кредитному договору, сославшись на то, что решением районного суда в пользу иного лица, правопреемником которого является ответчик, с него взыскана задолженность по указанному кредитному договору и обращено взыскание на предмет залога - квартиру, которую Томский филиал Ответчика в связи с признанием повторных публичных торгов по реализации заложенного имущества несостоявшимися оставил за собой, что, по мнению истца, повлекло погашение задолженности в полном объеме и прекращение обязательства по кредитному договору.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обязательства истца по кредитному договору являются прекращенными.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в иске, судебная коллегия по гражданским делам областного суда исходила из того, что правовые основания для признания обязательств истца по исполнению кредитного договора прекращенными, а



задолженности по кредиту - погашенной, отсутствуют, поскольку размер обеспеченного ипотекой обязательства истца по кредитному договору, заключенному с ответчиком, больше стоимости заложенного имущества. В таком случае, по мнению суда апелляционной инстанции, действует общее правило о сохранении обеспеченного обязательства в части, не покрытой стоимостью заложенного имущества.

Также суд указал, что стороны упомянутого договора ипотеки не предусмотрели в договоре условия, предоставляющие залогодержателю право оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки, как во внесудебном порядке, так и по решению суда, в результате чего задолженность истца по обеспеченному ипотекой обязательству считалась бы погашенной, в связи с чем к спорным правоотношениям не подлежали применению положения пункта 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в редакции от 6 декабря 2011 г.

Между тем, с указанными выводами суда апелляционной инстанции нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального права.

Пунктом 1 статьи 56 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" закреплено, что имущество, заложенное по договору об ипотеке, на которое по решению суда обращено взыскание в соответствии с настоящим Федеральным законом, реализуется путем продажи с публичных торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В случае объявления повторных публичных торгов несостоявшимися по указанным в законе причинам залогодержатель вправе приобрести (оставить за собой) заложенное имущество по цене не более чем на 25 процентов ниже его начальной продажной цены на первых публичных торгах, за исключением земельных участков, указанных в пункте 1 статьи 62.1 данного Федерального закона, и зачесть в счет покупной цены свои требования, обеспеченные ипотекой имущества (пункт 4 статьи 58 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)).

В пункте 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в редакции от 6 декабря 2011 г., действовавшей на момент передачи предмета ипотеки взыскателю и регламентирующей порядок распределения суммы, вырученной от реализации заложенного имущества, предусмотрены правовые последствия оставления за собой залогодержателем предмета ипотеки в виде жилого помещения. Согласно закону, если залогодержатель в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, оставляет за собой предмет ипотеки, которым является принадлежащее залогодателю жилое помещение, а стоимости жилого помещения недостаточно для полного удовлетворения требований залогодержателя, задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной и обеспеченное ипотекой обязательство прекращается. Задолженность по обеспеченному ипотекой обязательству считается погашенной, если размер обеспеченного ипотекой обязательства меньше или равен стоимости заложенного имущества, определенной на момент возникновения ипотеки.

Пункт 5 статьи 61 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в редакции от 6 декабря 2011 г. не содержит указания на то, что данная норма применяется только в случае, если стороны в договоре об ипотеке в соответствии с пунктом 5 статьи 59.1 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" установили положение о том, что залогодержатель вправе оставить заложенное имущество за собой при обращении взыскания на предмет ипотеки как во внесудебном порядке, так и по решению суда с учетом требований, содержащихся в пунктах 2 и 3 статьи 55 названного Федерального закона.

#### **4. Определения о передаче дел для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам<sup>4</sup>**

[Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2015 № 305-ЭС14-8348](#)

[Судья Разумов И.В.](#)

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Имеет ли участник общества право на иск об оспаривании сделки, которая была совершена**

<sup>4</sup> Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» и К. Галиным, старшим юристом Юридической фирмы «Некторов, Савельевы и партнеры»

**с нарушением порядка одобрения, если голосование этого участника не могло повлиять на результаты голосования?**

Судья согласился, с тем, что удовлетворение требования о признании недействительной сделки, совершенной с нарушением корпоративных процедур, по иску лица, чье участие не могло повлиять на итоги голосования, является неправомерным, так как у такого лица отсутствует право на иск.

Дата рассмотрения: 01.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2015 Дело № 304-ЭС14-8595](#)

Судья Разумов И.В.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Является ли отказ в удовлетворении исков цессионария к должникам по приобретенным требованиям основанием для признания прекращенными обязательств из договора цессии в отношении этих требований и взыскания с cedenta полученных по данным сделкам денежных средств?**

Судья согласился с тем, что сам по себе отказ в удовлетворении исков цессионария к должникам не является основанием признать прекращенными соответствующие обязательства по договору цессии, поскольку для такого прекращения обязательств необходимо установить, что этот отказ вызван передачей несуществующих требований.

Дата рассмотрения: 01.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 30.04.2015 № 305-ЭС15-2572](#)

Судья: Киселева О.В.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Считается ли участник общества извещенным о решениях внеочередных общих собраний участников общества об одобрении крупных сделок с даты проведения следующего годового общего собрания при условии, что он не уведомлялся о датах проведения внеочередных собраний?**

Суд согласился с доводами заявителя, что поскольку тот не уведомлялся о проведении собраний, то он не мог узнать о решениях внеочередных общих собраний участников общества посредством участия в годовых собраниях участников общества.

Дата рассмотрения: 03.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 28.04.2015 № 307-ЭС15-795](#)

Судья Попов В.В.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Является ли право генподрядчика удержать из стоимости работ субподрядчика сумму неустойки правом произвести зачет или особым условием о прекращении встречных денежных требований согласно ст.ст. 330 и 421 ГК РФ, которое не требует заявления о зачете или предъявления встречного иска?**

По мнению судьи в этом случае применяются общие правила зачета встречных однородных требований. В частности, после предъявления иска о взыскании задолженности по договору зачет допускается только путем предъявления встречного иска. Также сторона обязана доказывать обоснованность требования, направленного к зачету.

Дата рассмотрения: 04.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 08.04.2015 № 307-ЭС14-2603](#)

Судья: Козлова О.А.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Применяются ли общие правила исчисления сроков (ст.193 ГК РФ) к перевозке грузов железной дорогой? В частности, переносится ли срок исполнения обязательства на первый рабочий при окончании срока в выходные дни?**

Судья указала, что к данным отношениям применимы специальные нормы. Согласно Правилам исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, сроки исчисляются исходя из

суточного пробега. Если срок доставки груза не был увеличен, ответственность перевозчика наступает по истечении указанного в накладной срока.

Дата рассмотрения: 04.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2015 № 304-ЭС14-9021](#)

Судья Попов В.В.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**При определении размера платы за сервитут судам необходимо руководствоваться разницей между стоимостью земельного участка до установления сервитута и стоимостью земельного участка, после установления сервитута, независимо от срока и площади установления сервитута, либо рыночной стоимостью части земельного участка, непосредственно в отношении которой установлен сервитут?**

Судья согласился с тем, что нижестоящие суды необоснованно установили плату за сервитут квадратного метра земельного участка, превышающего в три раза рыночную стоимость квадратного метра без обременений в целях продажи. В результате чего нарушен баланс между интересами собственника земельного участка и нуждами третьих лиц, в том числе публичных интересов поддержания энергетической безопасности общества и государства.

Дата рассмотрения: 04.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2015 Дело № 307-ЭС15-1559](#)

Судья Букина И.А.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Применяются ли правила ст.ст. 410, 412 ГК РФ к зачету в рамках исполнительного производства?**

Судья согласилась с тем, что зачет в рамках исполнительного производства урегулирован ФЗ "Об исполнительном производстве", и заявление о зачете не может влечь прекращение обязательства по исполнению судебного акта.

Дата рассмотрения: 08.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 05.05.2015 Дело № 309-ЭС15-1959](#)

Судья Букина И.А.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**С какого момента подлежит исчислению срок исковой давности по иску конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника: с момента открытия конкурсного производства и назначения первоначального конкурсного управляющего или с момента назначения нового конкурсного управляющего, предъявившего иск?**

Судья согласилась с тем, что на дату подачи конкурсным управляющим заявления об оспаривании сделки срок исковой давности, установленный ст. 61.9 Закона о банкротстве, пропущен, поскольку он должен исчисляться с момента открытия конкурсного производства и назначения первоначального конкурсного управляющего в соответствии с п. 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Дата рассмотрения: 08.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2015 № 310-ЭС15-912](#)

Судья Самуйлов С.В.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Установка ресурсоснабжающей организацией прибора учета потребления тепловой энергии в многоквартирном доме, осуществленная без договора с собственниками или управляющей компанией в соответствии с требованиями закона, является неосновательным обогащением собственников или управляющей компании?**

Судья согласился с доводами заявителя о том, что при таких обстоятельствах неосновательное обогащение возникает на стороне собственников, а не управляющей компании.

Дата рассмотрения: 10.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2015 № 305-ЭС15-2155](#)

Судья Шилохвост О.Ю.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Влечет ли согласно ст. 165.1 ГК РФ требование бенефициара обязательство банка выплатить сумму гарантии, если это требование было направлено банку-гаранту до истечения срока действия банковской гарантии, но было получено банком уже после истечения этого срока, однако условиями банковской гарантии предусмотрено, что требование платежа по гарантии "должно быть направлено гаранту" до истечения срока действия гарантии?**

Судья согласился с тем, что банковской гарантией был установлен иной порядок направления требования гаранту по сравнению с диспозитивной нормой ст. 165.1 ГК РФ, согласно которому юридическое значение имеет момент направления, а не получения банком требования.

Дата рассмотрения: 17.06.2015

[Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2015 № 302-ЭС14-7467;](#)

[Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2015 № 302-ЭС14-8088](#)

Судья Попова Г.Г.

*Вопрос, подлежащий рассмотрению судебной коллегией:*

**Подлежит ли отнесению к федеральной собственности земельный участок, который был предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования предприятию, учредителем которого являлся федеральный орган государственной власти?**

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что земельные участки, предоставленные государственным унитарным предприятиям, созданным федеральными органами государственной власти, отнесены к федеральной собственности.

Дата рассмотрения: 18.06.2015

#### **IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ<sup>5</sup>**

##### **1. Научные монографии**

- Суворов Е.Д. [Банкротство в практике Президиума ВАС РФ за 2014 год: прецеденты и комментарии.](#) – М.: Статут, 2015. – 400 с.
- Крашенинников П.В. [Избранное. Муромцев С.А.](#) – М.: Статут, 2015. – 446 с.
- Севастьянов Г.В. [Правовая природа третейского разбирательства как института альтернативного разрешения споров \(частного процессуального права\).](#) – М.: Статут, 2015. – 464 с.
- Савельев А.И. [Комментарий к Федеральному закону от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации \(постатейный\)».](#) – М.: Статут, 2015. – 320 с.
- Чупахин И.М. [Решение третейского суда: теоретические и практические проблемы.](#) – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 188 с.

##### **2. Научная периодика**

[Вестник экономического правосудия, май, 2015 год](#)

*Фогельсон Ю.Б.* Жадных страховщиков не любят, что бы там ни писали в законах.

*Степанов Д.И.* Компенсация, выплачиваемая руководителю АО при досрочном расторжении договора, должна учитывать показатели хозяйственной деятельности организации.

*Овсянников С.В.* О казусе снятия корпоративной вуали с налогоплательщика.

*Митягин К.С.* Нужно ли платить авторское вознаграждение за использование геодезических координат?

<sup>5</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

*Толстой Ю.К.* Проблемы совершенствования гражданского законодательства и пути их решения.  
*Скловский К.И.* Сделка и владение.

*Байбак В.В.* Утрата благоприятной возможности (loss of a chance) как разновидность договорных убытков.

*Панов А.А.* Нужна ли реформа Регламента МКАС при ТПП РФ и если да, то какая?

*Трунин А.А.* Толкование договора в странах Европейского союза.

#### Закон, май, 2015 год

*Иванов А.А.* Проблема примитивизации гражданского права России.

*Варул П.* Средства правовой защиты от неисполнения обязательств.

*Хвалец В.В.* Куда уйдут российские споры?

*Гассий М.В.* Управление водными объектами: пути развития. Правовой аспект.

*Савельев А.И.* Односторонние экономические санкции США: взгляд со стороны американского и российского права.

*Куделич Е.А.* Трансграничное исполнение судебных решений в России: в плену устоявшихся стереотипов или поступательное движение вперед?

*Кайсин Д.В.* Иммунитет государства и защита иностранных государственных капиталовложений в России.

#### Хозяйство и право, май, 2015 год

*Витрянский В.* Общие положения об обязательствах и договорах: новеллы Гражданского кодекса РФ.

*Галиновская Е.* Комплексное освоение территории – новое в законодательстве.

*Бирюков Д.* Квазикорпоративные договоры: новелла российского законодательства.

*Новоселова Л.* «Паразитический» маркетинг: основные «симптомы» и методы борьбы.

*Гаврилов Э., Ростовцева Н.* О наследовании картин.

*Абрамова Е.* Бездокументарная форма ценной бумаги.

*Каширова Т.* Дистрибьюторский договор как разновидность организационного договора.

*Глибко О.* Организационно-правовые проблемы размещения рыболовной инфраструктуры на землях лесного фонда.

*Витрянский В.* Реформа российского гражданского законодательства: общие положения об обязательствах и договорах.

#### Законодательство, № 5, 2015 год

*Ли И.С.* Различия алеаторных механизмов в гражданско-правовых сделках.

*Наумов Е.Л.* О понятии недвижимости.

*Телюкина М.В., Петухова И.Э.* Практические проблемы реализации зачета встречных рублевых и валютных требований.

#### Вестник международного коммерческого арбитража, № 2 (09), июль – декабрь 2014 года

*Жильцов А.Н.* Применение раздела VI части третьей ГК РФ в практике МКАС при ТПП РФ.

*Усоскин С.В., Усынин М.М.* «Негативный эффект» арбитражного соглашения: тенденции российской судебной практики в 2014 г.

*Ануров В.Н.* Творчество сторон в формулировании арбитражных соглашений: проблемы и последствия (на примере некоторых дел из арбитражной и судебной практики).

*Ванюкова Е.В.* Независимость и беспристрастность арбитров в международном коммерческом арбитраже.

*Marsh Nick.* The English Arbitration Act 1996: International Paradigm or Room for Improvement?

*Ившин Идэш.* Проблемы совершенствования правового регулирования арбитража в Монголии/

*Карабельников Б.Р.* Новый Регламент ЛМТС для российских участников внешнеэкономической деятельности.

*Лукас Агусто Коста Лазота, Рафаэл Диас Мартинс.* Вершина кодификации гражданского права в Латинской Америке: гражданские кодексы Бразилии 2002 г. и Аргентины 2015 г.



Хоцанов Д.А. Признание и приведение в исполнение на территории Российской Федерации иностранных судебных и арбитражных решений: избранная практика за 2012–2014 гг.

Yadykin A.I., Kucher A.N., Asoskov A.V. Review of the Most Important Trends in the Russian Court Practice (2014) Pertaining to International Commercial Arbitration.

Жоливе Эммануэль. Инкотермс в арбитражных решениях Международной торговой палаты.

Plokhenko E.V. Treaty Shopping in Investment Treaty Arbitration: Where Do We Draw the Line?

**3. Диссертации по специальности 12.00.03 (размещенные на сайте ВАК в феврале 2015г.)<sup>6</sup>**

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук	
22.09.2015	Шаронов Сергей Александрович <a href="#">Гражданско-правовое регулирование охранной деятельности в Российской Федерации</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного консультанта см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
09.09.2015	Очхаев Тимур Геннадьевич <a href="#">Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
09.09.2015	Осипенко Кирилл Олегович <a href="#">Договор об осуществлении прав участников хозяйственных обществ в российском и английском праве</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
14.10.2015	Ворожевич Арина Сергеевна <a href="#">Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова

<sup>6</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

14.10.2015	Манджиев Александр Дмитриевич <a href="#">Ограничения при реализации свободы договора</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
11.11.2015	Петраш Игорь Петрович <a href="#">Коммерческое агентирование в торговом праве: сравнительно-правовое исследование</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова
11.11.2015	Текутьев Дмитрий Иванович <a href="#">Правовой механизм повышения эффективности деятельности членов органов управления хозяйственных сообществ</a> Автореферат см. <a href="#">здесь</a> Текст диссертации см. <a href="#">здесь</a> Отзыв научного руководителя см. <a href="#">здесь</a> Место защиты – Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова

## V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>7</sup>

### [Ежегодная конференция «Интеллектуальная собственность – 2015»](#)

16 июня 2015 года, г. Москва

Организатор: медиахолдинг РБК

### [Пятый международный летний молодежный юридический форум «ЮрВолга»](#)

11-14 августа 2015 года, Ульяновская область

Организаторы: Правительство Ульяновской области, Ульяновское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»

## VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА<sup>8</sup>

<sup>7</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

<sup>8</sup> Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к.ю.н., зам. начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

### **1. Новые монографии:**

- Stephen Choi and Adam Pritchard, [Securities Regulation, Cases and Analysis \(University Casebook Series\)](#)
- Michael McParland, [The Rome I Regulation on the Law Applicable to Contractual Obligations](#)
- Stefan Vogenauer, [Commentary on the UNIDROIT Principles of International Commercial Contracts \(PICC\)](#) (2<sup>nd</sup> edition)
- Ewan McKendrick, [Contract Law \(Palgrave Law Masters\)](#) (11<sup>th</sup> edition)
- Catherine Elliott and Frances Quinn, [Contract Law 10th edn](#)
- Bent Iversen and Lars Lindencrone Petersen, [Danish Business Law: An educational textbook](#)
- Michael Furmston and Gregory Tolhurst, [Privity of Contract](#)
- Daniel Klerman, [Economics of Legal History \(Economic Approaches to Law series, #45\)](#)
- Charles Fried, [Contract as Promise: A Theory of Contractual Obligation](#) (2<sup>nd</sup> edition)

### **2. Новинки англоязычной научной периодики:**

- [Oxford Journal of Legal Studies](#), Volume 35, Issue 2  
Samuel Scheffler, 'Distributive Justice, the Basic Structure and the Place of Private Law'
- [European Property Law Journal](#), Volume 4, Issue 1  
van Erp, Sjef, 'Fluidity of ownership and the tragedy of hierarchy'
- Minnesota Law Review, Volume 99 - Issue 4  
Mark Seidenfeld & Murat C. Mungan, '[Duress as Rent-Seeking](#)' (свободный доступ)
- Virginia Law Review, May 2015 - Volume 101  
Scott Baker and Albert Choi, '[Contract's Role in Relational Contract](#)' (свободный доступ)
- [European Review Of Private Law](#), Volume 23, Issue 3  
Florian Faust, 'Contractual Penalties in German Law'  
Michel Cannarsa, 'Contractual Penalties in French Law'  
Francesco Paolo Patti, 'Penalty Clauses in Italian Law'  
Larry A. Dimatteo, 'Behavioural Case for Contractual Penalties under the Common Law'  
Barbara Pasa, 'The European Law of 'Contractual Penalties''  
Siel Demeyere, 'Liability of a Mother Company for Its Subsidiary in French, Belgian, and English Law'  
Peter Rott, Vibe Ulfbeck, 'Supply Chain Liability of Multinational Corporations?'  
Eveline Ramaekers, 'The Development of EU Property Law'  
Jules Stuyck, 'Damages for the Loss Caused by a Cartel: The Causal Link'

### **3. Иные англоязычные публикации в свободном доступе:**

Epstein, Wendy Netter, [Facilitating Incomplete Contracts](#) (2014). *Case Western Reserve Law Review*, Vol. 65, No. 2, 2014.

Bertolini, Daniele, [Taking the Costs of Consent Seriously: An Alternative Understanding of Legal Efficiency](#) (May 11, 2015). *The Journal Jurisprudence*, forthcoming.

Ramaekers, Eveline, [The Development of EU Property Law](#) (May 11, 2015). *23/3 European Review of Private Law* (2015).

Riefa, Christine, [Codification: The Future of English Consumer Law?](#)(January 7, 2015). *Journal of European Consumer and Market Law(EuCML)*, forthcoming.

Alden, Eric, [Rethinking Promissory Estoppel](#) (May 1, 2015). *Nevada Law Journal*, forthcoming.

Barker, George Robert, [Common Myths About the Economic Effect of Copyright Term Extensions for Sound Recordings](#) (April 29, 2015).

Lai, Lawrence Wai-Chung and Chau, KW and Lorne, Frank T, ['Unclear' Initial Delineation of Property Boundaries and the Third Coase Theorem](#)(May 1, 2015). *Land Use Policy*, forthcoming.

Daniel M Isaacs, [The Use of Economics in Defense of General Motors' Decision Not to Fix Faulty Ignition Switches Demonstrates that Economics Is Not A Moral Theory](#). *Connecticut Law Review Online*, Volume 47 Online, April 2015.

Terence Etherton, [Contract Formation And The Fog Of Rectification](#), 23 April 2015.

Wulf, Alexander J, [Institutional Competition of Optional Codes in European Contract Law](#) (March 28, 2014). *European Journal of Law and Economics*, Vol 38, No 1, 2014.

## VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА <sup>9</sup>

### Европейский союз

В июне Суд ЕС [рассмотрел](#) дело о недостоверной рекламе чая, вводящей потребителей в заблуждение относительно его ингредиентов. На упаковке немецкого чая, обещающего «малиновое и ванильное приключение» были изображены ягоды малины, цветки ванили, а также сделана подпись о «натуральном аромате». Из списка ингредиентов следовало, что чай содержал ароматизаторы, идентичные натуральным. Немецкое общество по защите прав потребителей обратилось в суд за признанием рекламы недостоверной, а тот, в свою очередь, заправил запрос в Суд ЕС на предмет соответствия [Директиве ЕС](#) о рекламе пищевых продуктов. Суд ЕС указал, что потребитель имеет право на корректную, нейтральную и объективную информацию о продукте, которая не должна вводить его в заблуждение. Указание на какой-либо ингредиент, который на самом деле в продукте отсутствует, может ввести потребителя в заблуждение, и потому будет противоречить положениям Директивы.

### Румыния

Верховный кассационный суд Румынии [рассмотрел](#) вопрос о юридической силе договора купли-продажи акций на основании решения акционеров, впоследствии отмененного судом (с текстом решения можно ознакомиться [по ссылке](#)).

Согласно материалам дела, акционеры румынской компании приняли решение о конверсии именных акций в акции на предъявителя. Данное решение было оспорено в суде, и на время рассмотрения судебного дела его действие было приостановлено. Однако вскоре после решения один из акционеров продал свои акции как акции на предъявителя, по упрощенной процедуре, не требующей регистрации перехода прав.

Через 5 лет решение о конверсии было признано ничтожным. Мажоритарный акционер потребовал признать договор купли-продажи недействительным как не соответствующий условиям передачи именных акций. Ведь если конверсии не было, то акции на предъявителя не возникали, а переход прав на именные акции должен был быть оформлен.

Суд, однако, с данными доводами не согласился и сделал несколько важных выводов. По его мнению, изменение статуса акций не влияет на право собственности их владельца: он по-прежнему может распоряжаться своими акциями. Нарушение процедуры передачи акций также не является дефектом договора, поскольку процедуры регистрации имеют правоподтверждающее и доказательное,

<sup>9</sup> Обзор подготовлен магистром юриспруденции (РШЧП) Максимом Усыниным.

а не правоустанавливающее значение. В свою очередь, ничтожность решения акционеров не должна приводить к «каскадным отменам» всех сделок и решений компании, а только тех, которые напрямую зависят от данного решения.

## **Швеция**

Шведское управление финансового надзора [предпринимает](#) попытки упорядочить рынок [биткойнов](#) – популярной в Интернете анонимной платежной системы. По мнению управления, все компании, предоставляющие услуги по обмену и продаже биткойнов, подлежат регистрации как финансовые организации, поскольку их услуги выполняют платежную функцию. С начала июня в таком качестве зарегистрировалось только 10 компаний, и многие продолжают работать без регистрации. Все зарегистрированные компании испытывают проблемы с документацией, необходимой для функционирования финансовых организаций: в одном случае это привело к судебному запрету деятельности по продаже биткойнов до устранения нарушений.

Налоговая служба Швеции объявила, что биткойны и иные виртуальные валюты имеют имущественную стоимость, подлежащую учету для целей налогообложения. В то же время, биткойны не являются иностранной валютой, поскольку они не связаны с одним каким-либо эмитентом или юрисдикцией. Продажа биткойном учитывается для налоговых целей как продажа любого другого имущества.

Отметим, что вопрос о налогообложении биткойнов был недавно поставлен перед Судом ЕС, за судебным процессом можно следить [по ссылке](#).

## **Люксембург**

Комиссия по надзору за финансовым сектором Люксембурга [приняла](#) новый регламент проверки лиц, занимающих ключевые должности в финансовых организациях. Для назначения на должность, кандидаты обязаны получить согласие службы, которая проверяет их кандидатуры и процедуру назначения. Организация обязана подать заявку с указанием максимально полной информации о кандидатуре (включая и все известные негативные факты), после чего заявка рассматривается Комиссией в различные сроки, в зависимости от статуса организации и ее взаимодействия с Европейским Центральным Банком.

## **США**

- В судах Калифорнии [рассматриваются](#) дела о признании таксистов – пользователей сервиса Uber, работниками данной компании. Популярное приложение Uber позволяет вызывать такси при помощи смартфона. В качестве таксистов могут выступать обычные владельцы машин, использующие приложение для координации и получения заказов. Водители, как правило, используют собственные машины и имеют иное место постоянной работы. Компания Uber неоднократно подчеркивала, что она не предоставляет услуги такси, а всего лишь программное обеспечение для совместной работы.

Несколько водителей подали судебные иски о признании себя работниками компании в надежде получить от нее социальные гарантии. По мнению их юристов, в пользу трудовой природы отношений говорит модель бизнеса, при которой Uber не может функционировать без водителей, а те – без компании. В то же время, признание трудовых отношений может существенно замедлить развитие бизнеса компании.

- Около двух десятков штатов [приняли](#) поправки в трудовое законодательство, регулирующие отношения работодателей и работников по поводу социальных сетей. На данный момент двумя последними штатами, которые ввели такое регулирование, являются Виргиния и Монтана. По закону первого штата, работодателю запрещается выяснять у работника его аккаунты или пароли в социальных сетях. Закон также запрещает требовать «добавить» работодателя «в друзья» или изменить для него настройки приватности. Закон Монтаны запрещает также требовать посещения ресурса в присутствии работодателя. Оба закона содержат оговорку о запрете работодателем любых действий за исключением прямо разрешенных законом.



Важно отметить, что закон распространяется только на «личные» аккаунты, и не затрагивает корпоративных аккаунтов и страниц. Работодатель вправе также просматривать и использовать публично доступную информацию с личных страниц.

## **Бельгия**

Конституционный суд Бельгии [признал](#) неконституционным закон о сборе метаданных Интернет-провайдером и телекоммуникационными компаниями для потенциальных нужд правоохранительных органов. Закон был принят во исполнение [Директивы ЕС](#) о сборе данных, признанной недействительной в прошлом году. По мнению суда, закон, который обязывал операторов связи хранить пользовательскую информацию (телефонные переговоры и интернет-данные) в течение года, нарушал фундаментальное право на неприкосновенность частной жизни.

С текстом акта можно ознакомиться [по ссылке](#).

## **Соединенное Королевство**

- В Шотландии принят [закон](#) об упрощении письменной формы сделок. С первого июля правовые документы, заключенные по шотландскому праву, могут быть заключены путем обмена документов. При данном способе обе стороны договора поодиночке подписывают его одинаковые экземпляры, а после этого обмениваются подписанными версиями. Закон позволяет обмениваться документами в электронной форме, например, в виде сканированных изображений. Электронные версии при этом будут иметь такую же юридическую силу, что и бумажные. Эксперты [отмечают](#), что принятие закона было связано с необходимостью модернизации шотландского права и улучшения условий ведения бизнеса.

- Апелляционный суд Англии и Уэльса [указал](#), что при неоднократном нарушении экологического законодательства нарушитель должен ожидать значительных штрафов. Согласно фактам дела, компания по очистке сточных вод неоднократно не реагировала на факты загрязнений, и не предпринимала принципиальных мер по их предотвращению, не производила замену устаревшего оборудования. Суд определил, что компания имеет высокую прибыль, и обычные штрафы, предусмотренные экологическим законодательством, могут не оказывать должного превентивного эффекта. Поэтому в условиях неоднократных систематических нарушений только очень высокие суммы штрафов могут заставить менеджмент предпринять меры по соблюдению законодательства. По [мнению](#) эксперта, данное решение открывает возможность назначения сверхвысоких штрафов (более 100 миллионов фунтов) за нанесение экологического ущерба.

## **VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>10</sup>**

### **Обзоров блогов в сфере частного права за май**

- Багаев В. - [«Если студентов не заставлять, они не будут ничего делать» // Кто виноват в плохом юридическом образовании?](#)
- Бевзенко Р. - [Линн ЛоПаки, Сделка без обеспечения.](#)
- Бевзенко Р. - [Принципиальные положения ст. 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации о государственной регистрации прав на имущество.](#)
- Будлин С. - [Дело о «золотом парашюте» // Позитивная норма или оценочное суждение?](#)
- Будылин С. - [Дело о патриотической слежке. Как это делается в Америке.](#)
- Жужжалов М. - [Несколько тезисов по продаже чужого.](#)
- Жужжалов М. - [Приветствуем Lösungsrecht в ГК.](#)

---

<sup>10</sup> Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

- Карапетов А. - [Комментарий к некоторым определениям ВС РФ по гражданскому праву за апрель 2015.](#)
- Карапетов А. - [Косвенный иск vs Эстоппель: о согласованности норм нового ГК о корпорациях и сделках/договорах.](#)
- Карапетов А. - [Судебная практика Верховного Суда по гражданскому праву за апрель 2015.](#)
- Кирьяк С. - [Право застройки: шаг вперед или шаг назад?](#)
- Литвинский Д. - [Бороться нельзя сдаваться.](#)
- Некеров Е. - [Право на имущество, полученное лицом по ничтожной сделке, после истечение срока исковой давности.](#)
- Панфилло Е. - [Банкротство граждан // Какие новеллы закона противоречат интересам добросовестных участников оборота?](#)
- Семенов П. - [Пять причин отказать в требовании о присуждении к исполнению в натуре обязанности поставить товар // Подборка практики.](#)
- Степанов Д. - [Дедлоки в непубличных корпорациях: проект статьи.](#)
- Тараданов Р. - [Очевидные contra legem, защита уже прекратившегося права и другие сюрпризы // Предварительный анализ проекта Постановления Пленума ВС РФ по спорам о кадастровой стоимости.](#)
- Тараданов Р. - [Является ли признание иска сделкой и если да, то можно ли её оспаривать по правилам главы III.1 Закона о банкротстве?](#)
- Хлюстов П. - [Верховный Суд РФ о моменте возникновения права собственности на недвижимое имущество при заключении брачного договора.](#)

### **Интервью с цивилистами**

- [Буробин В. - «Все профессиональные участники рынка юруслуг должны быть в равных условиях».](#)
- [Интервью с руководителем юридического департамента компании «МЕТРО Кэш энд Керри».](#)

### **Обзор дискуссий на интернет форумах.**

- [Банкротство физического лица и судьба его поручительств.](#)
- [Назначение учредителем заместителя генерального директора.](#)
- [Полномочия СД, избранного ВОСА, без проведения ГОСА.](#)
- [Публичное общество это...](#)
- [ЦБ РФ решил порегулировать систему оплаты труда \(затронув права акционеров\).](#)
- [Законные проценты по 317.1 ГК и договоры, заключенные до 01/06.](#)

### **Рецензирование диссертаций**

- Никитина Т. - [Отзыв на диссертацию Вешкурцевой З.В. «Актуальные проблемы компенсации морального вреда при нарушении личных неимущественных прав в сети Интернет и других информационно-коммуникационных сетях».](#)
- Карапетов А. - [Диссертации по частному праву за апрель 2015.](#)

### **Видео по вопросам частного права**

- [Необычные и остроумные сделки с правами на ИС // Вебинар на Закон.ру.](#)

\*\*\*\*\*

**Ответственный редактор**

**Дайджеста:**

**Карапетов Артем**

**Георгиевич**

д.ю.н., директор  
Юридического института «М-  
Логос»



**Коллектив авторов:**

**Томсинов Антон**

к.ю.н., заместитель начальника  
юридического отдела  
ООО «Скания-Русь»



**Фетисова Екатерина**

кандидат юридических наук



**Максим Усынин**

Магистр юриспруденции (РШЧП)



**Бондаревская Мария**

магистр юриспруденции,  
аспирантка кафедры  
гражданского права  
Юридического факультета МГУ



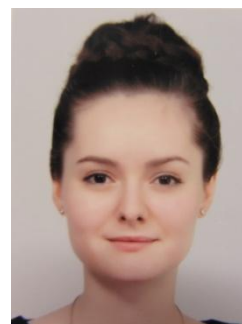
**Загретдинов Василий**

магистр юриспруденции



**Чеберяк Екатерина**

магистр юриспруденции



**Матвиенко Светлана**  
магистр юриспруденции,  
эксперт «Консультант Плюс»



**Савельев Сергей**  
партнер Юридической фирмы  
«Некторов, Савельев и  
партнеры»



**Галин Константин**  
старший юрист Юридической  
фирмы «Некторов, Савельев и  
партнеры»



\*\*\*\*\*

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27