

ПРАКТИКА ВАС РФ И ФАС МО ПО АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ДЕЛАМ ЗА 2 КВАРТАЛ 2012 Г.

Евгений Хохлов, партнер юридической фирмы Antitrust Advisory

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦ ТОВАРНОГО РЫНКА. РЕЕСТР СУБЪЕКТОВ, ИМЕЮЩИХ ДОЛЮ БОЛЕЕ 35%.....	2
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ.....	3
ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЯ, СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.	6
КОНТРОЛЬ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИЕЙ.	7
НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ.	8
ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ.....	9
ТОРГИ. ОТБОР ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.	11
ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОМУ ОРГАНУ. ПРОВЕРКИ.	12
САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.....	13

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦ ТОВАРНОГО РЫНКА.
РЕЕСТР СУБЪЕКТОВ, ИМЕЮЩИХ ДОЛЮ БОЛЕЕ 35%.**

Постановление ФАС МО от 17 апреля 2012 г. по делу № А40-58562/10-152-323, № А40-74660/10-119-413

По делу была назначена судебная экспертиза, которая подтвердила, что продуктовыми границами соответствующего рынка являются услуги по обработке грузов и почты, оказываемые в аэропортах, а географическими границами – аэропорты г. Москвы и Московской области. Поскольку доли хозяйствующих субъектов, входящих в одну группу лиц, в данных границах рынка превышали 35%, суд признал правомерным включение их в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35%.

Постановление ФАС МО от 17 мая 2012 г. по делу № А40-96181/11-139-822

Суды поддержали доводы общества об ошибочном определении антимонопольным органом границ товарного рынка как «рынка оптовой реализации бензина автомобильного и дизельного топлива на территории Московской области» и долей общества на нем по следующим основаниям: (1) в связи с подготовкой аналитического отчета в 2011 году необходимо было исследовать товарный рынок за предыдущий год, а не за период с 01.01.2009 г. по 31.12.2009 г., поскольку за год могли произойти изменения на товарном рынке; (2) в нарушение Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке определение географических границ не проводилось установленными методами («тест гипотетического монополиста», метод установления фактических районов продаж или хозяйствующих субъектов-продавцов, сочетание методов); (3) не были использованы объективные статистические данные; (4) в объем рынка ошибочно включены объемы отпускаемого бензина с нефтебаз, которые впоследствии реализовывались группой компаний "Лукойл" через принадлежащие ей АЗС, следовательно, фактической оптовой продажи данного объема товаров не происходило.

Постановление ФАС МО от 21 мая 2012 г. по делу № А40-68753/11-122-468

Вопреки доводам заявителя, суды поддержали выводы антимонопольного органа о том, что географическими границами рынка аэропортовых услуг следует считать конкретный аэропорт, а не все аэропорты Московского региона. Также несмотря на наличие на территории аэропорта еще одного субъекта, занимающегося той же деятельностью, что и заявитель, последний все равно был признан субъектом естественной монополии в силу формального определения естественно-монопольного вида деятельности, установленного в ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях, как «услуги в аэропортах».

Злоупотребление доминирующим положением.

Постановление ВАС РФ от 28 февраля 2012 г. № 8433/11

Поскольку субъект естественной монополии применял тариф на электроэнергию согласно разъяснению областного Комитета государственного регулирования тарифов, который является уполномоченным государственным органом в этой области, в действиях субъекта естественной монополии отсутствует вмененное ему антимонопольным органом нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, предусмотренное п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Постановление ФАС МО от 5 апреля 2012 г. по делу № А40-39815/11-121-241

Судами установлено, что ГУП не имеет собственных энергетических мощностей, получает электрическую энергию от энергосбытовой организации, фактически предоставляет потребителю линии передачи энергии и передает энергию, приобретенную не для целей передачи третьим лицам, а образующуюся в процессе осуществления своей деятельности в качестве невостребованного запаса свободной мощности. В свою очередь, образование данного запаса мощности электрической энергии в силу специфики деятельности ГУП не является постоянным и происходит лишь в определенные периоды времени.

Учитывая изложенное, суды пришли к выводу об отсутствии у ГУП, фактически не располагающего электрической энергией в неизменных объемах и постоянном режиме, возможности осуществить технологическое присоединение, в связи с чем ГУП не мог считаться злоупотребившим своим доминирующим положением в виде уклонения от заключения договора технологического присоединения.

Постановление ФАС МО от 18 апреля 2012 г. по делу № А40-78919/11-119-664

Выданные сетевой компанией технические условия устанавливали одностороннее требование по организации учета электроэнергии на границе балансовой принадлежности электросети потребителя и сетевой организации, а также требование об установке приборов учета в трансформаторной подстанции сетевой компании. Несмотря на обращения потребителя, сетевая компания продолжала настаивать на необходимости исполнения этих условий, чем ущемила интересы потребителя и тем самым злоупотребила своим доминирующим положением.

Постановление ФАС МО от 19 апреля 2012 г. по делу № А40-38338/11-84-84

В отношениях поставки товаров продавец признается злоупотребившим своим доминирующим положением в случае отказа от заключения договора при наличии у него возможности производства или поставки соответствующего товара, а покупатель признается злоупотребившим своим доминирующим положением в случае наличия у него не только возможности, но и необходимости приобретения соответствующего товара.

По делу установлено, что общество занимает доминирующее положение на рынке электронной кассовой ленты защищенной (ЭКЛЗ) как продавец и при этом является единственным потребителем электронных модулей для ЭКЛЗ. Таким образом, для признания общества нарушившим п. 5 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции должна быть доказана его потребность как покупателя в электронных модулях, а также потребность рынка в ЭКЛЗ, превышающая существующие объемы производства. Между тем, эти обстоятельства антимонопольным органом не установлены, равно как и не установлена возможность изготовления производителем дополнительного количества ЭКЛЗ.

Постановление ФАС МО от 19 апреля 2012 г. по делу № А40-59590/11-79-498

Не было установлено наличие в действиях сетевой организации злоупотребления доминирующим положением, поскольку продление срока технологического присоединения

произошло не произвольно, а в связи с отсутствием финансирования реконструкции ГЭС, не вошедшей в инвестиционную программу, а также отсрочкой финансирования и строительства другой электростанции вместо ГЭС.

При этом суд сделал вывод о том, что продление срока технологического присоединения не является безусловным нарушением требований антимонопольного законодательства, а может быть нарушением норм гражданского права, а следовательно этот спор должен рассматриваться «в гражданско-правовом, а не административном порядке».

Постановление ФАС МО от 10 мая 2012 г. по делу № А40-72012/11-113-622

По спору о различных подходах к определению стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии (мощности) исходя из разных величин заявленной мощности, суд не принял доводы ответчика об оценке действий истца как злоупотребления доминирующим положением, поскольку величина заявленной мощности была предложена самим ответчиком в ходе совещания в Республиканской службе по тарифам и впоследствии согласована его должностным лицом в протоколе разногласий к договору.

Постановление ФАС МО от 21 мая 2012 г. по делу № А40-52950/11-154-432

Поскольку понижающий коэффициент к ставкам тарифной политики на 2010 фрахтовый год не был введен в действие компетентным органом Российской Федерации, а ОАО «РЖД» на основании письма Минтранса предоставляло вместо понижающего коэффициента скидку участникам железнодорожных перевозок при условии подписания с каждым из них соглашения о солидарной ответственности за невыполнение гарантированного объема перевозок, ОАО «РЖД» действовало в рамках гражданского законодательства и в соответствии с разъяснениями уполномоченного органа исполнительной власти и потому не могло быть признано злоупотребившим своим доминирующим положением в виде создания дискриминационных условий отдельному экспедитору в части неприменения к нему понижающего коэффициента.

Постановление ФАС МО от 31 мая 2012 г. по делу № А40-58209/11-2-380

Сетевая организация, независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, обязана заключить договор с лицами, обратившимися к ней с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Поскольку в данном случае сетевая организация не направила потребителю проект договора и технических условий в установленные Правилами технологического присоединения сроки, она была правомерно признана антимонопольным органом злоупотребившей своим доминирующим положением в виде уклонения от заключения договора.

Постановление ФАС МО от 6 июня 2012 г. по делу № А40-88210/11-146-754

Антимонопольным органом было правомерно квалифицировано как злоупотребление доминирующим положением бездействие со стороны ОАО «РЖД» в виде непредоставления вагонов по надлежаще оформленным и согласованным заявкам, поскольку оно представляет собой экономически и технологически незаконное прекращение оказания услуги, на которую имеется спрос.

При этом не был принят довод ОАО «РЖД» со ссылкой на п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции о том, что антимонопольный орган должен был прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства, так как телеграмма, на основании которой было приостановлено оказание услуги, была отменена до окончания рассмотрения

дела, поскольку последствия неправомерных действий для потребителя так и не были добровольно устранены.

Постановление ФАС МО от 26 июня 2012 г. по делу № А40-67276/11-149-391

Было отменено решение ФАС, установившее наличие в действиях заявителя злоупотребления доминирующим положением в виде установления разных цен в отношениях с потребителями, поскольку заявителем были представлены доказательства, подтверждающие соответствующее экономическое, технологическое и иное обоснование разных цен в каждом конкретном случае (особые требования к качеству товара; имевшие место периодические нарушения сроков оплаты товара; дилерская скидка; срок договорных взаимоотношений с конкретным контрагентом; особые условия в отношении дополнительно запрашиваемых объемов; наличие претензий у конкретного покупателя по качеству и количеству поставленного ранее товара).

Кроме того, анализ действий заявителя на рынке проводился в географических границах территории Российской Федерации, поэтому суд посчитал, что зарегистрированные в других странах покупатели не являются участниками российского товарного рынка и сравнивать цены для российских потребителей, отличных от цен, устанавливаемых для иностранных потребителей, неправомерно.

ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЯ, СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

Постановление ФАС МО от 14 июня 2012 г. по делу № А40-98682/11-92-844

Навязывание условий договора как последствие антиконкурентного соглашения может иметь место в том случае, когда осуществляется принуждение к заключению договора на условиях, невыгодных для контрагента или не относящихся к предмету договора либо контрагент лишен возможности отказаться от заключения договора. Регистрация доменных имен посредством аукциона не является навязыванием, поскольку клиенты могли выбрать иной способ регистрации или обратиться к другим регистраторам, оказывающим аналогичные услуги.

Отсутствие возможности внести сведения о клиенте как об администраторе домена в реестр доменных имен не было признано следствием антиконкурентного соглашения, поскольку это обусловлено действиями не регистратора, а некоммерческой организации, установившей правила регистрации доменных имен в России.

Регистрация доменных имен регистратором на себя также не была признана недобросовестной конкуренцией, поскольку такой способ регистрации доменных имен был затребован самими клиентами и не был запрещен условиями подачи заявок и регистрации доменов в зоне рф.

Постановление ФАС МО от 20 июня 2012 г. по делу № А40-43016/11-139-326

Признавая действия антиконкурентными, антимонопольный орган правомерно учитывал не только заключенный между банком и страховой компанией агентский договор, но и совокупность обстоятельств и доказательств, подтверждающих наличие устной договоренности и длительного участия (более 5 лет) в заключенном антиконкурентном соглашении.

На антиконкурентные соглашения между входящими в одну группу лиц банком и страховой компанией не распространяется исключение, предусмотренное ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем антиконкурентные соглашения между такими банком и страховой компанией могут быть признаны нарушающими ст. 11 Закона о защите конкуренции независимо от того, входят ли они в одну группу лиц или нет.

При расчете размера штрафа размер выручки был правомерно получен антимонопольным органом из данных, переданных обществом в Росстрахнадзор. В качестве отягчающего вину обстоятельства признан факт совершения правонарушения группой лиц.

КОНТРОЛЬ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИЕЙ.

Постановление ВАС РФ от 22 ноября 2011 г. № 4558/11

Был признан правомерным отказ ФАС в согласовании приобретения в пользование электросетевой организацией основных производственных средств другой сетевой организации, поскольку в группе лиц приобретателя имелись общества, осуществлявшие передачу и сбыт электроэнергии, вследствие чего группа лиц приобретателя могли бы препятствовать потребителям, присоединенным к сетям приобретаемого общества, переходить на энергоснабжение к иной энергосбытовой организации, тем самым создавая возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на упомянутом рынке.

Ошибочная позиция ФАС о том, что установленный ст. 6 Федерального закона № 36-ФЗ запрет на совмещение деятельности внутри группы лиц начал действовать с 01.07.2008 г., а не с 01.01.2011 г., не повлияла в данном случае на законность решения ФАС об отказе в согласовании сделки, поскольку заявленная сделка в любом случае могла оказать негативное воздействие на конкуренцию на рынке энергоснабжения.

Постановление ФАС МО от 21 июня 2012 г. по делу № А40-96539/11-121-823

Постановление ФАС МО от 28 июня 2012 г. по делу № А40-96642/11-93-851

В этом деле суд также пришел к выводу о том, что установленный ст. 6 Федерального закона № 36-ФЗ запрет на совмещение в границах одной ценовой зоны деятельности по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике с деятельностью по производству и купле-продаже электрической энергии в рамках одной группы лиц является достаточным основанием для отказа в согласовании сделки экономической концентрации, поскольку совмещение деятельности на рынке электроэнергии носит антиконкурентный характер и может привести к ограничению конкуренции.

НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ.

Постановление ВАС РФ от 24 апреля 2012 г. № 16912/11

Действия по регистрации спорного товарного знака, даже под другим классом МКТУ, могут не соответствовать принципам надлежащей осмотрительности и недопущения недобросовестного использования экономических преимуществ и являться актом недобросовестной конкуренции, противоречащим честным обычаям в промышленности и торговых делах и запрещенным ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности и ст. 10 ГК РФ.

Такая юридическая квалификация может иметь место, если правообладатель осуществлял продолжительное использование товарного знака с международной регистрацией, поскольку регистрация спорного товарного знака, идентичного широко известному товарному знаку в отношении товаров другого класса МКТУ, может быть направлена на получение необоснованного преимущества за счет использования сложившейся деловой репутации известного мирового бренда и создать угрозу возникновения у потребителя заблуждения относительно товара или его изготовителя.

Постановление ФАС МО от 2 мая 2012 г. по делу № А40-95400/11-21-822

Был признан актом недобросовестной конкуренции использованный ОАО «МГТС» текст автоинформатора в связи с тем, что в нем акцентируется внимание абонента на услугах входящей в группу лиц ОАО «МГТС» компании, оказывающей услуги междугородной и международной телефонной связи, поскольку сообщение начинается с информирования об услугах этой компании и заканчивается выбором оператора на ее примере при том, что информация о данном операторе более полная и подробная, чем о других.

Постановление ФАС МО от 5 июня 2012 г. по делу № А40-91368/11-120-744

Будучи конкурентом правообладателя (то есть осуществляя хозяйственную деятельность на том же товарном рынке), общество на момент приобретения прав на спорный товарный знак знало о присутствии на территории Российской Федерации аналогичного товара, реализуемого правообладателем, с тем же словесным обозначением, однако начало осуществлять препятствия в использовании последним принадлежащего ему права на использование данного словесного обозначения, то есть приняло меры, направленные на недобросовестную конкуренцию.

При этом по смыслу ст. 14 Закона о защите конкуренции не требуется доказывание наличия соответствующих последствий в виде убытков либо нанесения ущерба деловой репутации хозяйствующему субъекту, достаточно их потенциальной угрозы.

ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ.

Постановление ВАС РФ от 17 апреля 2012 г. № 16679/11

Было признано законным решение антимонопольного органа о том, что переуступка прав арендатора по договору аренды государственного имущества, совершенная в нарушение требований ст. 17.1 Закона о защите конкуренции о проведении торгов, является также нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Постановление ФАС МО от 17 апреля 2012 г. по делу № А40-77612/11-147-665

Поскольку ответ управления Россельхознадзора носит информационный и рекомендательный характер о порядке получения фитосанитарного сертификата на подкарантинную продукцию и не содержит запрета на выдачу соответствующего сертификата, а его получение является исключительным правом общества, решение антимонопольного органа о признании управления нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции было признано незаконным.

Постановление ФАС МО от 3 мая 2012 г. по делу № А41-4362/11

В связи с тем, что законом не предусмотрена обязанность органа местного самоуправления заключить с предпринимателем договор аренды торгового объекта на новый срок, не является нарушением ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции изменение места размещения торговых объектов, которые ранее занимал предприниматель, после окончания срока их аренды.

Постановление ФАС МО от 17 мая 2012 г. по делу № А40-34442/11-17-241

Антимонопольный орган вторгся в исключительные полномочия органа местного самоуправления, признав незаконным отказ в предоставлении заключения о включении спорного земельного участка в границы населенного пункта, поскольку законодательством не предусмотрена безусловная обязанность органов местного самоуправления выдавать только положительные заключения, а также не установлены критерии целесообразности или нецелесообразности подготовки таких заключений.

Постановление ФАС МО от 29 мая 2012 г. по делу № А40-39980/11-146-277

Введенные Ростехнадзором правила, устанавливающие исчерпывающий перечень организаций, уполномоченных выполнять функции головных научно-исследовательских организаций, не были признаны нарушающими ст. 15 Закона о защите конкуренции, поскольку по своему характеру являются нормативно-техническим документом, не нарушающим прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Постановление ФАС МО от 30 мая 2012 г. по делу № А40-77850/11-144-665

Постановление ФАС МО от 5 июня 2012 г. по делу № А40-59589/11-145-500

Постановление ФАС МО от 13 июня 2012 г. по делу № А40-107722/10-145-551

Поскольку ФАС не доказала, что отказ Росалкогольрегулирования в переоформлении/продлении срока действия лицензии каким-то образом повлиял или мог повлиять на конкуренцию в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в действиях Росалкогольрегулирования отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Постановление ФАС МО от 1 июня 2012 г. по делу № А40-79888/11-139-675

Не был признан нарушением ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции отказ Москомархитектуры в выдаче разрешения на размещение рекламы по причине

непредставления заключения ГУП о возможности размещения рекламной конструкции на застроенной территории, поскольку общество имело возможность обратиться за подготовкой заключения не только в данный ГУП, но и в любую другую организацию, оказывающую услуги по подготовке заключений и дизайн-проектов.

Постановление ФАС МО от 4 июня 2012 г. по делу № А40-71207/11-2-467

Постановление ФАС МО от 5 июня 2012 г. по делу № А40-71214/11-122-488

Постановление ФАС МО от 19 июня 2012 г. по делу № А40-71221/11-148-613

Постановление ФАС МО от 29 июня 2012 г. по делу № А40-62554/11-145-523

Передача в аренду земельного участка без проведения торгов соответствовала требованиям земельного законодательства, а также антимонопольным органом не был доказан факт ограничения конкуренции, в связи с чем решение антимонопольного органа о признании префектуры нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции было признано незаконным.

Постановление ФАС МО от 8 июня 2012 г. по делу № А40-62995/11-121-509

Существование системы добровольной сертификации контрольно-кассовой техники, созданной саморегулируемой организацией, не влияет на конкуренцию на рынке производителей ККТ, поскольку ни одним нормативным актом не установлена обязанность таких субъектов по прохождению данной сертификации для последующего включения производимой ими ККТ в Госреестр.

При принятии оспариваемого решения ФАС исходила из наличия соглашения между Минпромторгом и саморегулируемой организацией, направленного на ограничение доступа хозяйствующих субъектов на рынок производства и реализации ККТ, однако не привела доказательств, что какой-либо отказ во включении нового контрольно-кассового аппарата в Госреестр был необоснованным и противоречил соответствующему административному регламенту, равно как и не установила признаков антиконкурентного соглашения между Минпромторгом, саморегулируемой организацией и какими-либо производителями ККТ.

Торги.

ОТБОР ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Постановление ФАС МО от 28 мая 2012 г. по делу № А40-31071/11-145-218

Отказ в доступе к приватизационным торгам, организованным Росимуществом, был признан не противоречащим ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, поскольку в уведомлении претендента в ФАС, требующемся в соответствии с п. 1 ст. 16 Федерального закона от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», было указано только о намерении участвовать в аукционе, но не о намерении именно приобрести приватизируемое имущество.

Постановление ФАС МО от 13 июня 2012 г. по делу № А40-73897/11-119-618

Включение в один лот государственных регистрационных знаков нескольких типов само по себе не является препятствием к участию в конкурсе потенциальных претендентов, поскольку включенные в лот товары относятся к одному и тому же виду продукции (государственные регистрационные знаки транспортных средств), имеют общее целевое назначение (допуск транспортных средств к участию в дорожном движении и учет транспортных средств, строительной техники и прицепов), а также в связи с тем, что аукционная документация не содержала требований о представлении претендентами каких-либо специальных разрешений или лицензий.

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОМУ ОРГАНУ.
ПРОВЕРКИ.**

Постановление ФАС МО от 6 апреля 2012 г. по делу № А41-34533/11

Объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП, является непредставление запрашиваемых документов либо письменных пояснений о невозможности их представления, а субъективной стороной (виной) – принятие достаточных мер по извещению антимонопольного органа о причинах непредставления документов и информации в установленный срок.

Постановление ФАС МО от 10 мая 2012 г. по делу № А41-31539/11

Непредставление информации по запросу антимонопольного органа не было квалифицировано как малозначительное правонарушение, поскольку в соответствии с выработанной ВАС РФ позицией такая квалификация может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного деяния.

Постановление ФАС МО от 23 мая 2012 г. по делу № А40-99747/11-130-609

Судом была подтверждена необходимость представления по мотивированному запросу антимонопольного органа информации, составляющей банковскую тайну.

Постановление ФАС МО от 8 июня 2012 г. по делу № А40-104884/11-93-930

В действиях хозяйствующего субъекта отсутствует субъективная сторона правонарушения, поскольку он дал письменные пояснения о невозможности представления части запрошенной информации в связи с объективными причинами (отсутствием у него данной информации), в то время как антимонопольный орган не привел доказательств наличия этой информации у хозяйствующего субъекта.

Постановление ФАС МО от 19 июня 2012 г. по делу № А40-64707/11-154-527

Суды посчитали, что запрос информации «в связи с рассмотрением жалобы о высоких ценах на продукты питания на территории аэропорта» был в достаточной степени мотивированным, в связи с чем он должен был быть исполнен хозяйствующим субъектом.

**САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.**

Постановление ВАС РФ от 13 марта 2012 г. № 13193/11

Лица, заявления которых послужили основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом соответствующего дела о нарушении антимонопольного законодательства, могут вступить в дело об обжаловании решения или предписания антимонопольного органа в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

В связи с этим к делу должен быть привлечен подавший в антимонопольный орган жалобу комбинат, поскольку суды приняли судебные акты, непосредственно касающиеся его прав и обязанностей в отношении средств индивидуализации его товаров, в связи с тем, что использованное фабрикой изображение не было признано сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком комбината.

Постановление ФАС МО от 6 апреля 2012 г. по делу № А40-141708/10-119-938

В целях определения размера оборотного штрафа за злоупотребление доминирующим положением границы соответствующего рынка подлежали определению исходя из места расположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступных потребителю в рамках технологического присоединения и имеющих конкретные адресные ориентиры.

Соответственно, штраф должен был исчисляться антимонопольным органом не от суммы выручки от реализации услуг на территории всей Московской области, а только от суммы выручки от реализации услуг, оказанных с нарушением норм антимонопольного права в границах мест расположения энергопринимающих устройств и объектов электросетевого хозяйства конкретных потребителей. В связи с этим размер штрафа снижен судом до минимально установленного законодателем в санкции ст. 14.31 КоАП (т.е. 100 000 рублей).

Постановление ФАС МО от 10 апреля 2012 г. по делу № А40-67953/11-79-575

Суд, рассматривая дело об оспаривании решения антимонопольного органа по факту нарушения законодательства о размещении заказов при проведении аукциона на закупку товаров для государственных нужд, указал, что внеплановая проверка может проводиться антимонопольным органом не только по жалобе участника размещения заказа, как это предусмотрено п. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, но и в других случаях, предусмотренных пп. 2 п. 4 ст. 25.1 Закона о защите конкуренции.

В частности, суд пришел к выводу о том, что факт обращения общества с жалобой на действия заказчика до рассмотрения заявок на участие в аукционе свидетельствует о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для проведения внеплановой проверки документации заказчика и, как следствие, о правосубъектности общества по делу о нарушении законодательства о размещении заказов.

Постановление ФАС МО от 18 апреля 2012 г. по делу № А40-4863/11-119-52

Поскольку административное правонарушение совершено 23.06.2009 г., при рассмотрении соответствующего дела необходимо было применять не ч. 6 ст. 4.5 КоАП, введенную ФЗ № 160-ФЗ от 17.07.2009 г. и вступившую в силу с 20.08.2009 г., а ч. 1 ст. 4.5 КоАП, поскольку ранее отсутствовавшая в законодательстве ч. 6 ст. 4.5 КоАП ухудшает положение лица, совершившего административное правонарушение, и не имеет обратной силы в силу ч. 2 ст. 1.7 КоАП.

Постановление ФАС МО от 19 апреля 2012 г. по делу № А40-26032/06-149-179

Рассматривая заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с вынесением Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 11-П от 24 июня 2009 г. о толковании Закона о защите конкуренции и отказывая в его удовлетворении, нижестоящие суды фактически приступили к повторному рассмотрению дела, проанализировав факты, которые могут свидетельствовать о вине заявителя, чем нарушили установленный законом порядок рассмотрения заявления о пересмотре дела. Устанавливать наличие вины суды нижестоящих инстанций могли только после удовлетворения заявления, отмены состоявшегося судебного акта по новым обстоятельствам, приступив к повторному рассмотрению дела.

Вопрос о вине в совершенном нарушении антимонопольного законодательства является важным в контексте правовой позиции Конституционного Суда, согласно которому исключено взыскание с хозяйствующего субъекта в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие соответствующего нарушения, при отсутствии его вины в совершении данного нарушения.

Постановление ФАС МО от 19 апреля 2012 г. по делу № А40-48140/11-106-169

Несоблюдение антимонопольным органом срока рассмотрения жалобы, на основании которой возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства, объективно не могло привести к неполному рассмотрению доказательств и вынесению необъективного, незаконного решения по делу. Кроме того, судами признан доказанным факт вмененного антимонопольным органом нарушения, в связи с чем несоблюдение порядка рассмотрения жалобы не может служить основанием для признания недействительным оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа.

Постановление ФАС МО от 29 мая 2012 г. по делу № А40-111299/11-106-535

Границы товарного рынка по предоставлению конкретной услуги (технологическое присоединение к электросетям), в результате неисполнения которой допущено административное правонарушение, должны определяться границами месторасположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения.

Поскольку размер штрафа определен антимонопольным органом неверно, без учета места совершения правонарушения, суды приняли за основу нижний предел санкции, предусмотренной ст. 14.31 КоАП (т.е. 100 000 рублей).

Постановление ФАС МО от 25 июня 2012 г. по делу № А40-129582/10-94-792

Не был признан имеющим преюдициальное значение судебный акт, принятый по делу об оспаривании решения другого территориального управления ФАС в отношении того же самого договора, поскольку в двух антимонопольных разбирательствах была произведена разная квалификация нарушений антимонопольного законодательства и рассмотрены разные обстоятельства, послужившие основанием для принятия разных решений в отношении одного и того же договора.

Постановление ФАС МО от 29 июня 2012 г. по делу № А40-95331/11-153-850

Постановление по делу об административном правонарушении было отменено, поскольку антимонопольным органом не было получено почтовое уведомление о вручении ответчику письма, содержащего определение об отложении даты рассмотрения дела. Кроме того, ответчик направил в антимонопольный орган ходатайство о переносе рассмотрения дела об административном правонарушении.