

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ НАЛОГОВОГО ПРАВА

Выпуск № 21



Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права /за апрель 2018 г. – июнь 2018 г./

СОДЕРЖАНИЕ:

1. [Новости Юридического института «М-Логос».](#)
2. [Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.](#)
3. [Новости судебной практики.](#)
 - 3.1. [Практика КС РФ.](#)
 - 3.2. [Практика ВС РФ.](#)
4. [Новые научные монографии.](#)
5. [Новости российской научной периодики.](#)
6. [Публикации диссертаций.](#)
7. [Новости зарубежного налогового права.](#)
8. [Налоговое право в Интернете.](#)

1. Новости Юридического института «М-Логос»

- На нашем сайте опубликовано расписание образовательных [дневных мероприятий](#), [онлайн семинаров](#) и [вечерних курсов](#) Юридического института «М-Логос» на второе полугодие 2018 г.

Среди прочего, приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих семинарах:

Трехдневный семинар повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы](#)» (Москва, 08-10 октября 2018 г., формат обучения – дневной).

Однодневный семинар «[Налоговые аспекты трансфертного ценообразования: формирование и налоговый контроль цен в сделках между взаимозависимыми лицами](#)» (Москва, 07 декабря 2018г., формат обучения дневной)

Вечерний курс повышения квалификации «[Налоговые последствия и риски заключения договоров в практике договорной работы \(32 ак. часа\)](#)» (Москва, 04 - 24 апреля 2019 г., формат обучения – вечерний).

- На сайте электронного издательства М-Логос www.m-lawbooks.ru доступны для скачивания в электронном формате первый и второй тома в рамках издаваемой М-Логосом серии комментариев к гражданскому законодательству #Глосса. Первый том, посвященный общим положениям об обязательствах и договорах, был опубликован в 2017 году. Второй, посвященный нормам ГК о сделках,

представительстве и исковой давности, вышел в 2018 году. Оба тома опубликованы под общей ред. А.Г. Карапетова. Авторский коллектив включает ведущих российских цивилистов: В.В. Байбак, Р.С. Бевзенко, С.Л. Будылин, А.А. Громов, А.Г. Карапетов, Д.В. Новак, А.А. Новицкая, А.А. Павлов, Е.А. Папченкова, А.И. Савельев, С.В. Сарбаш, Д.О. Тузов и другие.

Осенью 2018 года ожидается выход еще двух томов из данной серии: один – с подробными комментариям к нормам ГК о наследственном праве, второй – к нормам ГК о займе, кредите, счете, вкладе, факторинге и эскроу.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за апрель, май 2018 года](#)

[Дайджест новостей процессуального права за апрель, май 2018 года](#)

[Дайджест новостей антимонопольного права за март-апрель 2018](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за март - май 2018](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства май - июнь 2018 года](#)

[Дайджест новостей торгового и потребительского права 2 квартал 2018 года](#)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в апреле – июне 2018 г.:

[Научно-практический круглый стол «ЧИСТЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ \(case-study\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ЧИСТЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УБЫТКИ В ЗАРУБЕЖНОМ И РОССИЙСКОМ ДЕЛИКТНОМ ПРАВЕ \(приглашенный гость – профессор Мауро Буссани\)»](#)

[Научно-практический круглый стол «ПРЕДДОГОВОРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ВЕДЕНИЕ ПЕРЕГОВОРОВ»](#)

[Научно-практический круглый стол «СУДЬБА ДОГОВОРНЫХ ТРЕБОВАНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИХ КОМПАНИЮ ЛИЦ И ИНЫХ АФФИЛИРОВАННЫХ КРЕДИТОРОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ КОМПАНИИ»](#)

[Научный круглый стол «ДИСПОЗИТИВНОСТЬ НОРМ КОРПОРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРЕДЕЛЫ СВОБОДЫ ДОГОВОРА В КОРПОРАТИВНОМ ПРАВЕ»](#)

2. Новости законодательства в области налогов и сборов и практики налоговых органов.

2.1. [ФНС России подвела итоги работы налоговых органов по досудебному урегулированию споров в 1 квартале 2018 г.](#) Количество рассмотренных жалоб на решения по налоговым проверкам уменьшилось на 13,2%. Сократилось и количество обращений заявителей в суды. В 1 квартале 2018 г. количество вынесенных судами первой инстанции решений по налоговым спорам, прошедшим досудебное урегулирование, уменьшилось на 3,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

2.2. [В результате совместной работы налоговых и следственных органов налогоплательщики возместили государству 8,8 млрд руб. недоимок, пеней и штрафов в 1 квартале 2018 г.](#) Для возмещения ущерба, причиненного государству действиями недобросовестных налогоплательщиков, работают межведомственные рабочие группы.

2.3. [Опубликованы значения среднеотраслевых показателей по видам экономической деятельности за 2017 год.](#) Чтобы помочь налогоплательщикам оценить вероятность включения в план выездных налоговых проверок, ФНС России опубликовала значения среднеотраслевых показателей по видам экономической деятельности за 2017 год. Опираясь на эти сведения, они могут сравнить показатели своей финансово-хозяйственной деятельности с общедоступными критериями налоговых рисков.

2.4. [Количество выездных налоговых проверок за 1 квартал 2018 г. снизилось на четверть.](#) Михаил Мишустин сообщил, что по итогам 1 квартала 2018 г. количество выездных налоговых проверок снизилось на 26% до 4,1 тысячи против 5,6 тысячи в сопоставимом периоде. Тенденцию снижения количества проверок при росте их эффективности ФНС России продолжает уже несколько лет.

2.5. ФНС России разъяснила, [в каких случаях налоговики имеют право запросить информацию о поступлениях на карту налогоплательщика](#). Запросить информацию о счетах, вкладах и электронных кошельках налогоплательщика налоговые органы могут только при проведении проверок в отношении этих лиц. Например, гражданин направил заявление о получении налогового вычета за покупку квартиры, не имея официального дохода. В этом случае налоговая может заинтересоваться поступлениями на счета такого налогоплательщика. При этом такие сведения налоговые органы могут запросить при согласии руководителя Управления ФНС России по субъекту РФ или руководства ФНС России.

2.6. [За 2018 год физлица оплатили более 4 млрд рублей налогов и сборов на сайте ФНС России](#). Более 4 млрд рублей налогов и сборов оплатили россияне с начала 2018 года через сайт palog.ru, совершив свыше 3 млн операций.

2.7. [Система Tax Free](#) начала работать в России в тестовом режиме. Пока проект запущен в Москве, Санкт-Петербурге, Красногорске и Сочи. До конца года система заработает по всей стране.

2.8. [С 1 мая 2018 г. введен курортный сбор](#). В соответствии с Федеральным законом № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» с 1 мая 2018 г. на территории указанных субъектов РФ разрешено взимание курортного сбора.

2.9. [Введение курортного сбора в Крыму перенесут на год](#). Новый налог начнут собирать с 1 мая 2019 г. Причина в том, что к запланированной дате не успевают подготовиться местные предприниматели, работающие в туристической отрасли.

2.10. [Налоговые службы стран БРИКС договорились о создании механизма укрепления налогового потенциала](#). Руководители налоговых служб Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР договорились сформировать механизм укрепления налогового потенциала (Capacity Building Mechanism) на очередном заседании глав и экспертов налоговых администраций стран БРИКС, прошедшем в Йоханнесбурге. Этот механизм представляет собой ежегодный план действий для обмена знаниями и опытом между экспертами налоговых органов вышеуказанных стран, который включает в себя совместные обучающие программы по вопросам налогообложения.

2.11. [Федеральным законом от 23.04.2018 № 88-ФЗ](#) «О внесении изменения в ст. 217 части второй НК РФ в связи с принятием ФЗ «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» освобождены от налогообложения НДФЛ ежемесячные выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого или второго ребенка.

2.12. [Федеральным законом от 23.04.2018 № 95-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 149 и 427 части второй НК РФ» введены налоговые преференции для российских организаций - создателей анимационного кино: на период 2018-2023 гг. для таких организаций установлены пониженные тарифы страховых взносов; освобождены от налогообложения НДС операции по предоставлению лицензий на использование персонажей, музыкальных произведений, иных охраняемых объектов авторских и смежных прав, вошедших в состав кинопродукции, получившей удостоверение национального фильма.

2.13. [Федеральным законом от 23.04.2018 № 98-ФЗ](#) «О внесении изменений в часть вторую НК РФ» освобождены от налогообложения НДФЛ гранты, премии и призы по результатам участия в мероприятиях, предоставленные некоммерческими организациями за счет грантов Президента РФ, и оплата стоимости проезда к месту проведения мероприятий и обратно, питания и предоставления помещения во временное пользование, производимая некоммерческими организациями за счет грантов Президента РФ. Данным законом также предусмотрены одинаковые условия освобождения от налогообложения НДФЛ доходов добровольцев (волонтеров), получаемых ими как в денежной, так и в натуральной формах.

2.14. [Федеральным законом от 23.04.2018 № 105-ФЗ](#) «О внесении изменений в главу 25 части второй НК РФ» перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль, дополнен суммами прекращенных обязательств по договорам субординированного кредита (депозита, займа, облигационного займа) при осуществлении в отношении банка мер по предупреждению банкротства и доходы в виде имущества, полученного от реализации Банку России облигаций федерального займа. Законом предусмотрено, что суммы резервов на возможные потери по ссудам, не использованные банком до отзыва лицензии, не подлежат восстановлению в составе доходов на дату отзыва лицензии. При этом суммы сформированного резервов базы будут

фиксироваться на дату отзыва у банка лицензии и использоваться после отзыва лицензии в порядке, установленном Банком России.

2.15. [Федеральным законом от 23.04.2018 № 113-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 255 и 270 части второй НК РФ» уточнен порядок учета в составе расходов по налогу на прибыль затрат на отдых работников и членов их семей на территории РФ.

2.16. [Федеральным законом от 04.06.2018 № 137-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 256 и 270 части второй НК РФ» уточнен порядок учета для целей налогообложения расходов судовладельцев: отнесены к амортизируемому имуществу суда, зарегистрированные в Российском международном реестре судов; предусмотрено, что в составе расходов по налогу на прибыль не могут быть учтены расходы судовладельцев, которые связаны с получением доходов, указанных в пп. 33 и (или) 33.2 п. 1 ст. 251 НК РФ.

2.17. [Федеральным законом от 04.06.2018 № 143-ФЗ](#) «О внесении изменений в главу 21 части второй НК РФ» из объектов налогообложения НДС исключена передача на безвозмездной основе в собственность некоммерческой организации, осуществляющей проведение чемпионата мира FIA «Формула-1», объекта недвижимого имущества для проведения шоссейно-кольцевых автомобильных гонок, а также нематериальных активов и необходимых для обеспечения функционирования указанного объекта недвижимого имущества объектов инфраструктуры, движимого имущества. При этом принятые к вычету при создании данных объектов суммы НДС восстановлению не подлежат. Кроме того, освобождено от налогообложения НДС оказание услуг по выполнению функций агента РФ при реализации, сдаче в аренду государственного имущества, составляющего государственную казну.

2.18. [Федеральным законом от 27.06.2018 № 159-ФЗ](#) «О внесении изменений в ст. 164 и 165 части второй НК РФ» предусмотрена возможность применения нулевой ставки НДС при производстве драгметаллов из лома и отходов без лицензии на пользование недрами. Уточнен перечень документов, необходимых для подтверждения права на применение нулевой ставки НДС в соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 164 НК РФ.

2.19. [Постановлением Правительства РФ от 09.04.2018 № 428](#) «О порядке передачи финансовой информации и страновых отчетов компетентным органам иностранных государств (территорий) и получения финансовой информации и страновых отчетов ФНС, а также требования к защите передаваемой информации» определен порядок передачи и получения сведений в рамках автоматического обмена финансовой информацией и страновыми отчетами с иностранными государствами.

2.20. [Постановлением Правительства РФ от 18.04.2018 № 466](#) «Об утверждении перечня кодов видов сырьевых товаров в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности ЕврАзЭС» предусмотрен перечень кодов видов сырьевых товаров для целей применения п. 10 ст. 165 НК РФ.

2.21. [Постановлением Правительства РФ от 23.05.2018 № 588](#) «Об утверждении перечня услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах РФ и воздушном пространстве РФ по обслуживанию воздушных судов, включая аэронавигационное обслуживание, реализация которых не подлежит обложению (освобождается от обложения) НДС» конкретизирован перечень услуг, оказываемых непосредственно в аэропортах РФ и воздушном пространстве РФ, реализация которых не подлежит обложению НДС в соответствии с пп. 22 п. 2 ст. 149 НК РФ.

2.22. [Постановлением Правительства РФ от 16.06.2018 № 693](#) «О реализации международного автоматического обмена финансовой информацией с компетентными органами иностранных государств (территорий)» определен порядок информирования организациями финансового рынка налоговых органов о клиентах - налоговых резидентах иностранных государств.

2.23. [Приказом Минфина России от 29.03.2018 № 60н](#) «Об утверждении Порядка заключения соглашения о ценообразовании для целей налогообложения в отношении внешнеторговой сделки, хотя бы одна сторона которой является налоговым резидентом иностранного государства, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения, с участием уполномоченного органа исполнительной власти такого иностранного государства» установлена процедура заключения между ФНС России и налогоплательщиком-российской организацией соглашения о ценообразовании в отношении внешнеторговых сделок.

2.24. [Приказом ФНС России от 06.03.2018 № ММВ-7-17/124@](#) «Об утверждении формата уведомления об участии в международной группе компаний, порядка его заполнения и представления в электронной форме» предусмотрен формат уведомления об участии в международной группе компаний, а также порядок его заполнения и представления в ФНС России.

2.25. [Приказом ФНС России от 06.03.2018 № ММВ-7-17/123@](#) «Об утверждении формата странового отчета международной группы компаний по государствам (территориям), налоговыми резидентами которых являются участники международной группы компаний, порядка его заполнения и представления в электронной форме» предусмотрен формат странового отчета, представляемого в ФНС России налогоплательщиками-участниками международных групп компаний.

2.26. [Приказом ФНС России от 19.03.2018 № ММВ-7-8/153@](#) «Об утверждении Порядка зачета суммы денежных средств, перечисленных в бюджетную систему РФ в счет возмещения ущерба, причиненного в результате преступлений, за совершение которых ст. 198 - 199.2 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность, в счет исполнения обязанности по уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа» определена процедура зачета налоговыми органами суммы денежных средств, перечисленных в счет возмещения ущерба, причиненного бюджетной системе РФ.

2.27. [Приказом ФНС России от 30.05.2018 № ММВ-7-17/359@](#) «Об утверждении Перечня иностранных государств (территорий), с компетентными органами которых осуществляется автоматический обмен страновыми отчетами» предусмотрен перечень иностранных государств (территорий) для целей осуществления автоматического обмена страновыми отчетами.

2.28. [Приказом ФНС России от 30.05.2018 № ММВ-7-17/360@](#) «Об утверждении Перечня государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией» предусмотрен перечень иностранных государств (территорий) для целей осуществления автоматического обмена финансовой информацией.

2.29. [Проектом Федерального закона № 493989-7](#) «О внесении изменений в НК РФ и признании утратившими силу отдельных положений ФЗ «О внесении изменений в часть вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ» предлагается, в частности, скорректировать перечень подакцизных товаров, исключив из него табак, используемый для производства табачной продукции, и добавив нефтяное сырье и кальянную смесь, а также проиндексировать ставки акцизов.

2.30. [Проектом Федерального закона № 449331-7](#) «О внесении изменения в ст. 75 НК РФ» предлагается ограничить размер пеней, начисляемых на сумму недоимки, размером этой недоимки.

2.31. [Проектом Федерального закона № 466070-7](#) «О внесении изменений в ст. 52 части первой и часть вторую НК РФ» предлагается изменить порядок исчисления налога на имущество физических лиц по кадастровой стоимости, уточнить статус частей жилых домов и частей квартир, распространить налоговые льготы по налогу на имущество физических лиц на любые гаражи и машино-места вне зависимости от их включения в соответствующий перечень субъекта РФ.

2.32. [Проектом Федерального закона № 489169-7](#) «О внесении изменений в НК РФ, ст. 9 ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты РФ» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» с 01 января 2019 г. планируется повысить ставку НДС до 20%. Данным законопроектом предлагается бессрочно установить тариф страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в размере 22% с выплат, не превышающих предельную величину базы для исчисления страховых взносов. Также предусмотрены изменения, позволяющие в некоторых случаях не восстанавливать принятый к вычету НДС по товарам (работам, услугам), приобретенным за счет бюджетных средств.

2.33. [Проектом Федерального закона «О внесении изменения в ст. 109 части первой НК РФ»](#) предлагается дополнить ст. 109 НК РФ новым обстоятельством, исключающим привлечение к ответственности налогового агента, допустившего просрочку уплаты НДФЛ: при правильном исчислении суммы налога в представленном в налоговый орган расчете, а также перечислении полной суммы налога и пени до момента, когда налоговому агенту стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременного перечисления суммы налога или о назначении выездной налоговой проверки по этому налогу за соответствующий налоговый период.

2.34. [Поправки Правительства РФ к проекту Федерального закона № 249505-7 «О внесении изменений в часть первую и часть вторую НК РФ»](#) предусматривают, в частности, установление 2-месячного срока проведения камеральной налоговой проверки декларации по НДС с возможностью его

продления до 3 месяцев; уточнение порядка проведения дополнительных мероприятий налогового контроля; уточнение оснований признания сделок контролируруемыми; уточнение порядка подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС и применения налоговых вычетов; изменение условий установления субъектами РФ пониженной ставки налога на прибыль, подлежащего зачислению в соответствующие бюджеты; исключение из объекта налогообложения налогом на имущество организаций движимого имущества.

2.35. [Поправки Правительства РФ к проекту Федерального закона № 325651-7 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации \(в части введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья\)»](#) предусматривают, в частности, снижение ставок акцизов на бензины и дизельное топливо, уточнение ряда положений по введению налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, а также уточнение порядка исчисления НДС при добыче газового конденсата и природного газа, введение особенностей учета при исчислении налога на прибыль в отношении геолого-разведочных проектов на территории РФ.

3. Новости судебной практики.

3.1. Практика КС РФ.

[Определение КС РФ от 27.02.2018 № 526-О по жалобе АО «Кредит Европа Банк»](#)

Заявитель оспаривает положения НК РФ, судебное толкование которых допускает неконституционное, по мнению заявителя, взыскание суммы налога на доходы иностранных организаций с налогового агента.

КС РФ отметил, что особенность взаимодействия налоговых агентов с иностранными организациями обусловлена спецификой статуса последних как особых субъектов налогового права, из чего следует, что возможные меры по налоговому контролю и взысканию с иностранных организаций налоговых платежей ограничены территорией РФ и компетенцией национальных налоговых органов.

Из этого же исходил Пленум ВАС РФ, указав, что правила о невозможности взыскания с налогового агента не удержанной им суммы налога и об ограничении периода взыскания пеней, основанные на том, что обязанным лицом продолжает оставаться налогоплательщик, к которому и должно быть предъявлено налоговым органом соответствующее требование об уплате налога, не применимы при выплате денежных средств иностранному лицу в связи с неучетом данного лица в российских налоговых органах и невозможностью его налогового администрирования (п. 2 Постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой НК РФ»).

[Определение КС РФ от 13.03.2018 № 592-О по жалобе АО «Дека»](#)

Заявитель считает противоречащим Конституции РФ установленный п. 14 ст. 187 и п. 5 ст. 200 НК РФ запрет на вычет уплаченного в бюджет акциза в случае возврата покупателем алкогольной и (или) подакцизной спиртосодержащей продукции при ее дальнейшей повторной реализации иным покупателям, поскольку такой порядок допускает двойное налогообложение.

КС РФ отметил, что акциз по своему экономико-правовому содержанию (сущности) призван, влияя на цену товара определенной категории, уменьшать доходность производства и реализации этого товара и тем самым становиться барьером для поступления его на рынок, а значит, и для его потребления. Соответственно, федеральный законодатель вправе установить такие особенности взимания акциза при продаже, в частности, алкогольной продукции, которые при всей ее специфике и трудностях контроля за процессом ее реализации обуславливали бы обложение акцизом каждой новой поставки на рынок данного подакцизного товара. Такое правовое регулирование в силу экономико-правовой природы акциза не должно рассматриваться как влекущее двойное налогообложение.

[Определение КС РФ от 27.03.2018 № 590-О по жалобе ООО «РостИнвестЛизинг»](#)

В ходе налоговой проверки заявителю был доначислен НДС, поскольку сделка заявителя по продаже доли в ООО являлась притворной, направленной на реализацию недвижимого имущества без налогообложения НДС.

Заявитель полагает, что пп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ, которым установлен судебный порядок взыскания налога, если обязанность по его уплате основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, позволяет налоговому органу путем изменения юридической квалификации сделки отказать ему в праве на освобождение от уплаты налога.

КС РФ отказывая в передаче жалобы, отметил, что особенности исполнения налоговой обязанности в случае изменения налоговым органом юридической квалификации сделки, заключенной налогоплательщиком, предусматривают судебный порядок взыскания налога в таких случаях, что создает дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков. При этом изменение налоговым органом юридической квалификации характера отношений налогоплательщика с третьими лицами не может носить произвольный характер и должно основываться на всестороннем исследовании фактических обстоятельств деятельности налогоплательщика, отражающих ее реальную сущность.

Определение КС РФ от 27.03.2018 № 839-О по жалобе Игошина А.П.

По мнению заявителя, ст. 159 УК РФ во взаимосвязи со ст. 172 и 173 НК РФ вследствие своей неопределенности порождают произвольную правоприменительную практику, позволяя судам оценивать налоговое преступление как мошенничество и привлекать к уголовной ответственности без учета добровольного возмещения ущерба в сфере налоговых отношений.

КС РФ посчитал данную практику непротиворечащей Конституции РФ. Вред, причиняемый налоговыми правонарушениями, заключается в непоступлении в бюджет соответствующего уровня неуплаченных налогов (недоимки) и пеней, что в числе прочего отличает их от хищений.

При этом обязательными признаками мошенничества, отграничивающими его от иных преступлений, являются противоправное, совершенное с корыстной целью, безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц.

Установление неодинаковых условий для освобождения от уголовного преследования лиц, совершивших разные преступления, направлено на достижение конституционно значимых целей дифференциации уголовной ответственности и наказания.

Определение КС РФ от 12.04.2018 № 841-О по жалобе ООО «Тихоокеанский терминал»

Заявитель привлечен к налоговой ответственности за применение в 2015 г. налоговой ставки по НДС 0%, предусмотренной пп. 8 п. 1 ст. 342 НК РФ, поскольку данная норма утратила силу с 01.01.2015.

По мнению Заявителя, он вправе применять пп. 8 п. 1 ст. 342 НК РФ и после 01.01.2015, если им соблюдаются предусмотренные в данной норме условия - до достижения накопленного объема добычи нефти 25 млн. тонн в рамках не более чем 15-летнего срока разработки участка недр.

Государство должно обеспечить возможность продолжить осуществление хозяйственной деятельности на льготных условиях налогообложения с учетом длящегося характера правоотношений, возникших до отмены пп. 8 п. 1 ст. 342 НК РФ. Государство нарушило взятые на себя долгосрочные обязательства, и в этом смысле возник эффект обратной силы закона, ухудшающего положение налогоплательщика.

КС РФ не усмотрел в данной ситуации нарушения Конституции РФ.

Порождаемые налоговым регулированием исключения из принципа платности природопользования могут быть предусмотрены и скорректированы законодателем на основе достаточно широкой свободы усмотрения при соблюдении требований правовой определенности и предсказуемости в сфере налогообложения, экономической обоснованности, баланса частных и публичных интересов и не должны вызывать сомнения с точки зрения справедливости и соразмерности соответствующих условий природопользования.

При определении стратегии хозяйственной деятельности и осуществлении инвестиций следует учитывать, что добыча нефти как разновидность предпринимательской деятельности и осуществление капитальных вложений в нефтяной отрасли сопряжены с рисками и в любом случае исключают тот или иной гарантированный экономический результат, равно как и предполагают возможность разумно

допустимых в долгосрочной перспективе вариантов корректировки государством проводимой в данной отрасли налоговой политики.

Также КС РФ отметил, что Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» гарантирует для инвестора, осуществляющего приоритетный инвестиционный проект, стабильность по его совокупной налоговой нагрузке в течение срока окупаемости инвестиционного проекта, но, по общему правилу, не более 7 лет со дня начала финансирования указанного проекта.

При этом пп. 8 п. 1 ст. 342 НК РФ действовал с 01.01.2007 по 31.12.2014, т. е. в течение 8 лет. Поэтому нет оснований полагать, что законодателем не были обеспечены надлежащие гарантии стабильности инвестиционной деятельности в данной сфере, отступление от которых свидетельствовало бы о нарушении Конституции РФ.

Определение КС РФ от 24.04.2018 № 1072-О по жалобе ООО «НК «Русснефть-Брянск»

Заявитель оспорил конституционность пп. 3 п. 2 ст. 45 НК РФ, в соответствии с которым взимание налога производится в судебном порядке, если обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

По мнению Общества, о неконституционности данной нормы свидетельствует то, что она позволяет налоговым органам изменять юридическую квалификацию сделки, носящей длящийся характер, применительно к отдельному налоговому периоду, при том, что в предыдущих налоговых периодах юридическая квалификация данной сделки сомнений не вызывала.

КС РФ отказал в передаче жалобы, отметив, что при проведении мероприятий налогового контроля налоговые органы вправе проверить правильность исчисления и уплаты налогов лишь за определенные налоговые периоды.

Следовательно, и изменение налоговым органом юридической квалификации сделки осуществляется лишь применительно к проверяемым налоговым периодам для целей определения размера налоговой обязанности налогоплательщика именно в указанные налоговые периоды и взимания с налогоплательщика суммы неуплаченных в этих налоговых периодах налогов. С учетом изложенного, данная норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права налогоплательщиков в указанном в жалобе аспекте.

Определение КС РФ от 29.05.2018 № 1152-О по жалобе Куркина Н.Н.

Налоговым органом были сделаны выводы о получении заявителем (ИП) необоснованной налоговой выгоды. Заявитель, обращаясь в арбитражный суд, отметил, что в его деле подлежит применению ст. 54.1 НК РФ, которая, по его мнению, улучшает положение налогоплательщиков.

Арбитражный суд отказался применять ст. 54.1 НК РФ, сославшись на ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2017 № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую НК РФ», в соответствии с которой ст. 54.1 НК РФ применяется к налоговым проверкам, начатым после дня вступления в силу ст. 54.1 НК РФ (19.08.2018).

КС РФ пришел к выводу об отсутствии нарушения Конституции РФ. Установленный порядок вступления в силу ст. 54.1 НК РФ согласуется с общим принципом действия закона, в т. ч. во времени и по кругу лиц в том виде, как это вытекает из ст. 54 и 57 Конституции РФ.

При этом правоприменитель при разрешении дел, относящихся к прошлым налоговым периодам, не лишен возможности учесть правовые позиции высших судов по вопросам оценки обоснованности получения налогоплательщиками налоговой выгоды, в случае если для этого есть основания и это улучшает положение налогоплательщиков.

Определение КС РФ от 29.05.2018 № 1126-О по жалобе Никитина А.А.

Заявитель при выплате ему действительной стоимости доли в ООО приобрел права требования. Налоговый орган пришел к выводу о необходимости обложения НДФЛ стоимости данных прав требования при их получении от ООО.

Суды согласились с позицией налогового органа, отметив, что в соответствии с п. 1 ст. 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в

денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды.

Заявитель, обращаясь в КС РФ, указал, что полученные права требования не образуют доход для целей НДФЛ до момента получения денежных средств и имущества от должника, тогда как п. 1 ст. 210 НК РФ позволяет признавать доходом для целей НДФЛ потенциальную материальную выгоду от полученных прав требования при выходе из состава участников ООО.

КС РФ отказал в принятии жалобы и отметил, что при выходе из ООО физическим лицом могут быть получены доходы, облагаемые НДФЛ.

Перечень облагаемых НДФЛ доходов от источников в РФ и источников за пределами РФ конкретизируется в ст. 208 НК РФ. В частности, к доходам от источников в РФ относятся доходы от реализации прав требования к российской организации или иностранной организации в связи с деятельностью ее обособленного подразделения на территории РФ.

Датой фактического получения дохода для целей НДФЛ признается, в частности, день выплаты дохода в денежной форме, передача дохода в натуральной форме и приобретения товаров (работ, услуг), ценных бумаг (ст. 223 НК РФ).

Таким образом, НК РФ связывает получение налогооблагаемого дохода с реализацией прав требования, а, следовательно, оспариваемое заявителем законоположение не может рассматриваться как предполагающее необходимость уплаты НДФЛ с неполученных доходов.

Определения КС РФ от 29.05.2018 № 1124-О по жалобе Доронина Ю.А., от 28.06.2018 № 1632-О по жалобе Сергеева А.Л.

В отношении организации-налогоплательщика была проверена налоговая проверка, по результатам которой организация была привлечена к налоговой ответственности. Налогоплательщиком результаты налоговой проверки в установленный срок не были обжалованы в арбитражном суде.

Физическое лицо, бывшее руководителем организации-налогоплательщика в проверяемом периоде, было привлечено к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов с организации. В основу приговора легли результаты налоговой проверки организации.

Обращаясь в КС РФ, заявитель указал, что п. 6 ст. 100 НК РФ, в соответствии с которым налогоплательщики вправе представить письменные возражения по акту налоговой проверки, не соответствует Конституции РФ, поскольку не предполагает возможность обжалования бывшим руководителем организации актов налогового органа, вынесенных в отношении организации, которые впоследствии были положены в основу обвинительного приговора по его делу.

КС РФ отказал в рассмотрении жалобы, поскольку п. 6 ст. 100 НК РФ направлен на обеспечение возможности защиты налогоплательщиком, как непосредственным участником отношений по взиманию налогов и сборов, своих прав при проведении мероприятий налогового контроля.

Что же касается лиц, привлекаемых к уголовной ответственности в связи с совершением преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, то факт неуплаты налога, противозаконность соответствующих действий (бездействия) налогоплательщика и наличие умысла на уклонение от уплаты налога доказываются в рамках уголовного судопроизводства.

Определение КС РФ от 29.05.2018 № 1123-О по жалобе Смирнова Н.В.

В соответствии со ст. 404 НК РФ налоговая база по налогу на имущество физических лиц определяется в отношении каждого объекта налогообложения как его инвентаризационная стоимость, исчисленная с учетом коэффициента-дефлятора на основании последних данных об инвентаризационной стоимости, представленных в установленном порядке в налоговые органы до 01.03.2013.

Указанный порядок не исключает возможность корректировки в базах данных налоговых органов сведений об инвентаризационной стоимости объекта налогообложения в случае представления таких сведений по результатам исправления уполномоченным лицом (организацией технической инвентаризации) ошибки, допущенной в сведениях об инвентаризационной стоимости соответствующего объекта, представлявшихся такой организацией в налоговый орган до 01.03.2013.

Кроме того, инвентаризационная стоимость объекта может быть оспорена в судебном порядке, в том числе при обнаружении ошибок при ее расчете.

[Постановление КС РФ от 31.05.2018 № 22-П](#) по делу о проверке конституционности ст. 217 НК РФ в связи с запросом Новочеркасского гарнизонного военного суда

Выплачиваемая военнослужащим, участвующим в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, денежная компенсация вместо предоставления дополнительных суток отдыха связана с прохождением службы за пределами установленного служебного времени, что может свидетельствовать в пользу ее отнесения к облагаемым НДФЛ выплатам, и как таковая во многом сходна с регулируемой трудовым законодательством компенсацией сверхурочной работы оплатой труда в повышенном размере (ст. 149 и 152 ТК РФ).

Вместе с тем, данная компенсация, хотя и выплачивается в пределах бюджетных средств, выделенных на денежное довольствие военнослужащих, и одновременно с его выплатой, непосредственно в структуру денежного довольствия, как она определена ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», прямо не включена. То есть, в отличие от компенсационных выплат (доплат и надбавок компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных), которые ч. 1 ст. 129 ТК РФ относит к заработной плате, она не интегрирована с очевидностью в состав оплаты труда, в отношении которой необходимость налогообложения не вызывает сомнений.

КС РФ констатировал наличие неопределенности нормативного содержания ст. 217 НК РФ и неоднозначность понимания ее положений при решении анализируемого вопроса. Впредь до внесения в ст. 217 НК РФ изменений она не может служить основанием для обложения НДФЛ данной денежной компенсации.

3.2. Практика ВС РФ.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 15.02.2018 № 5-КГ17-258](#) по ЗАО «Торговый Дом «Зеленоград»

Общество обратилось в суд об установлении кадастровой стоимости нежилого здания. Судом установлена кадастровая стоимость объекта недвижимости на основании результатов проведенной судебной экспертизы в размере рыночной стоимости равном с учетом НДС.

Устанавливая кадастровую стоимость объекта недвижимости в размере рыночной по результатам судебной экспертизы с учетом НДС, суд первой инстанции сделал вывод, что объект оценки, в отношении которого установлены рыночная стоимость, может быть отчужден на открытом рынке посредством публичной оферты. Следовательно, в момент совершения сделки по цене равной рыночной стоимости, цена сделки будет всегда содержать НДС.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с таким выводом, указав, что рыночная стоимость объекта оценки определяет наиболее вероятную цену, по которой данный объект может быть отчужден при его реализации.

При этом само по себе определение рыночной стоимости объекта недвижимости в целях дальнейшей его эксплуатации без реализации этого имущества не создает объект налогообложения НДС. В связи с этим дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

[Решение ВС РФ от 15.03.2018 № АКПИ17-1162](#) по ФГУП «Машиностроительный завод имени Ф.Э. Дзержинского»

Заявитель обратился в Верховный суд РФ с заявлением о признании недействующим Письма ФНС России от 17.08.2016 № СД-4-3/15110@, в котором отражена позиция об освобождении от НДС реализации любого имущества организациями-банкротами, в том числе изготовленного в ходе их текущей производственной деятельности.

По его заявлению, данное разъяснение противоречит пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ, которым, считает заявитель, установлено соответствующее освобождение от НДС только для реализации имущества, включенного в конкурсную массу. Позиция ФНС нарушает принцип всеобщности и равенства налогообложения, а также создает правила, обязательные для неопределенного круга лиц,

рассчитанные на неоднократное применение, оказывая общерегулирующее воздействие на налоговые отношения.

Верховный суд РФ не согласился с позицией заявителя, отметив, что поскольку требование об уплате НДС по реализованным товарам относится к пятой очереди текущих требований, то в случае признания реализации произведенной должниками в ходе процедуры конкурсного производства готовой продукции объектом налогообложения НДС покупатели указанной продукции при получении соответствующих счетов-фактур будут иметь право на налоговый вычет в том же налоговом периоде, в котором товары принимаются на учет, то есть в большинстве случаев при отсутствии фактической уплаты в бюджет продавцом соответствующих сумм налога.

В связи с этим возникает ситуация, при которой возможно возмещение из бюджета покупателям сумм налога без корреспондирующей этому возмещению обязанности продавца (налогоплательщика-банкрота) по уплате налога в бюджет, что противоречит экономической сущности НДС и действующему порядку его исчисления. НК РФ ставит исчисление и (или) уплату НДС по операциям реализации имущества организации, признанной банкротом, в зависимость от факта принадлежности такого имущества банкроту. При этом категория (разновидность) имущества, реализуемого организацией-банкротом, не имеет значения для целей налогообложения НДС.

В связи с этим оспариваемое письмо ФНС России соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений и не устанавливает новых норм, обязательных к применению неопределенным кругом лиц.

[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 16.03.2018 № 5-АПГ18-2 по ПАО «Московская объединенная электросетевая компания»](#)

Правительство Москвы включило здания трансформаторных подстанций в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как их кадастровая стоимость, поскольку они размещены на земельных участках, одним из видов разрешенного использования которых предусмотрено размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Судебная коллегия ВС РФ согласилась с Московским городским судом, что данные объекты были неправомерно включены в данный перечень. Трансформаторные подстанции относятся к объектам электросетевого хозяйства, и размещение в них офисов, объектов торговли, общественного питания и (или) бытового обслуживания, прямо запрещено действующим законодательством РФ.

Само по себе здание трансформаторной подстанции не отвечает признакам административно-делового и (или) торгового центра, а его использование возможно только исключительно по функциональному назначению.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 29.03.2018 № 303-КГ17-19327 по делу № А04-9989/2016 по ИП Бурдинскому А.В.](#)

В ходе выездной проверки инспекция выявила факт взаимозависимости между предпринимателем и его контрагентом. Также инспекция установила, что предприниматель реализовывал товар взаимозависимому контрагенту по ценам ниже, чем другим своим контрагентам, не взаимозависимым с предпринимателем, при этом диапазон расхождений цен в пользу взаимозависимого контрагента составлял от 11% до 52%.

Расценив указанные обстоятельства как действия, направленные на получение предпринимателем необоснованной налоговой выгоды, инспекция определила доход, полученный предпринимателем по этим сделкам, расчетным путем с применением элементов метода цены последующей реализации из расчета минимального интервала торговой наценки взаимозависимого контрагента.

Суды пришли к выводу, что инспекция имела основания для определения налоговых обязательств предпринимателя исходя из уровня дохода, который был бы получен им в случае реализации товаров по спорным сделкам на обычных (рыночных) условиях.

Судебная коллегия не согласилась с таким подходом судов, отметив, что только многократное отклонение цены сделки от рыночного уровня может учитываться в качестве одного из признаков

получения необоснованной налоговой выгоды в совокупности и взаимосвязи с иными обстоятельствами, порочащими деловую цель сделки (взаимозависимость сторон сделки, создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, использование особых форм расчетов и сроков платежей и т.п.).

Между тем, установленное по результатам налоговой проверки отклонение цен многократным не является. Судами и налоговыми органами также не установлена сопоставимость сравниваемых сделок, в частности, по такому критерию как количество реализованных товаров. По доводам предпринимателя, которые не были опровергнуты в ходе рассмотрения дела, объем отгрузки товаров в пользу иных лиц составил многократно меньшую величину и, следовательно, продажа товаров таким покупателям по относительно большей цене имеет разумное экономическое обоснование.

Следовательно, у судов отсутствовали достаточные основания для вывода о получении предпринимателем необоснованной налоговой выгоды.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 05.04.2018 № 305-КГ17-20231 по делу № А40-176513/2016 по АО «Каширский двор - Северянин»

Законодательством РФ о налогах и сборах (п. 2 и 4 ст. 269 НК РФ) предусмотрена переквалификация процентов, выплачиваемых иностранному лицу по контролируемой задолженности, в доходы от участия в капитале (дивиденды). При этом задолженность перед «сестринской» иностранной компанией, не участвующей непосредственно в капитале налогоплательщика, тем не менее, признается контролируемой, что влечет за собой переквалификацию процентов в дивиденды, в той мере, в какой иностранная «материнская» компания, участвующая в капитале налогоплательщика, имела возможность оказывать влияние на принятие решения о предоставлении займа связанным с ней лицом.

Принимая во внимание, что с точки зрения законодательства РФ о налогах и сборах выплачиваемые компании «Immofinanz AG» проценты рассматриваются для целей налогообложения в качестве дивидендов, полученных данным иностранным лицом от российской организации, то есть в качестве дохода от участия в ее капитале, то к данным выплатам положения ст. 10 Конвенции применяются как к доходу от прямого владения капиталом. Следовательно, вопреки выводам судов, само по себе то обстоятельство, что компания «Immofinanz AG» не признается участником общества с точки зрения гражданского (корпоративного) законодательства, не могло являться основанием для отказа в применении пониженной ставки налога. Иной подход, занятый судами при рассмотрении настоящего дела, приводит к тому, что иностранная компания, фактически осуществившая инвестиции в капитал российской организации, лишена права на применение пониженной ставки налога только в связи с тем, что финансовые отношения между данной компанией и обществом не были оформлены как корпоративные (акционерные) отношения.

Однако, как вытекает из правовой позиции, выраженной в п. 7 и 11 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», выявление необоснованной налоговой выгоды предполагает доначисление суммы налога, подлежащей уплате в бюджет таким образом, как если бы налогоплательщик (налоговый агент) не злоупотреблял правом, а не применение дополнительной санкции в виде отказа в использовании подлежащей ставки налога (использования более высокой ставки).

Принимая во внимание, что судами не проверялись по существу доводы общества и инспекции о достаточности доли и размера участия материнской компании в капитале общества в соответствующих налоговых периодах, а также наличие иных условий, необходимых для применения пп. «а» п. 2 ст. 10 Конвенции, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 11.04.2018 № 48-КГ17-21 по Новичихиной А.В.

В 2010 г. физическое лицо приобрело в собственность земельный участок. В 2012 г. в результате раздела этого земельного участка образованы одиннадцать земельных участков, один из которых в 2013 г. разделен еще на три земельных участка (права на данные участки зарегистрированы в 2012 и 2013 г.).

В 2014 г. физическое лицо получило доходы от продажи нескольких земельных участков и не включило данные доходы в декларацию по НДФЛ, поскольку посчитало применимым освобождение

данных доходов от НДФЛ в силу владения участками более 3 лет, с чем согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия ВС РФ посчитала данную позицию неправомерной. При разделе земельного участка возникают новые объекты недвижимого имущества, срок нахождения которых в собственности налогоплательщика определяется на основании ГК РФ и ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» и зависит от срока государственной регистрации прав на земельный участок.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 18.04.2018 № 307-КГ17-3553 по делу № А26-3613/2015 по ООО «Деловой центр»](#)

Общество, приобретавшее у подрядных организаций работы (услуги) по сохранению объекта культурного наследия, его реставрации и приспособлению для современного использования, и получившее от этих подрядных организаций счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе было применить соответствующие налоговые вычеты, а подрядные организации обязаны уплатить НДС в бюджет.

[Решение ВС РФ от 24.04.2018 № АКПИ18-127 по заявлению Панова В.П.](#)

Физическое лицо обратилось в Верховный суд с заявлением о признании недействующим приказа ФНС России, которым установлена форма требования об уплате налога. Отсутствие в данной форме указания на налоговый период, за который подлежит уплате налог, по мнению заявителя, нарушает его право получать от налогового органа информацию о том, за какой налоговый период он обязан уплатить налог, и препятствует ему в исполнении обязанности по уплате налога.

Верховный суд РФ отказал в удовлетворении требований, отметив, что ст. 69 НК РФ не относит к числу обязательных реквизитов требования указание на налоговый период, за который подлежит погашению задолженность по налогу.

Отсутствие в форме требования указания на налоговый период не меняет правовую природу требования как акта, возлагающего на налогоплательщика определенные обязанности, и не может служить основанием для отказа суда от проверки законности и обоснованности требования, выставленного по этой форме налогоплательщику, не ограничивает прав налогоплательщика на получение информации о размере своей задолженности перед бюджетом, которая подлежит погашению, об основаниях ее взимания, о сроках ее погашения, правовых последствиях неисполнения требования в срок, обладать информацией о наименовании, адресе налогового органа, который направил требование, а также об исполнителе - должностном лице налогового органа, сформировавшим требование, проводить совместно с налоговым органом, направившим требование, сверку расчетов начисленных пеней до наступления срока исполнения требования при наличии разногласий.

Более того, исходя из п. 2 и 3 ст. 52 НК РФ, выставлению в адрес налогоплательщика требования об уплате налога предшествует направление налогового уведомления, форма которого предусматривает указание информации о периоде, за который подлежит уплате налог.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 25.04.2018 № 308-КГ17-20263 по делу № А53-30316/2016 по ООО «Торговый дом «Эльдако Юг»](#)

Основанием для отказа в возмещении НДС послужил вывод инспекции о том, что, приобретая услуги, Общество неправомерно включило в состав налоговых вычетов суммы НДС на основании счетов-фактур, выставленных контрагентом с выделенной суммой НДС по ставке 18%, поскольку транспортно-экспедиционные услуги по организации перевозки грузов внутри территории РФ оказывались в отношении груза, подлежащего отправке на экспорт, и подлежали налогообложению по ставке 0%.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с такой позицией, отметив, что если оказывающее услуги лицо не обладает сведениями об экспортном характере товара и привлекается к перевозке товаров (организации перевозки) только в границах территории РФ, то налог исчисляется по ставке 18%.

Из условий договора и транспортных накладных не следует, что экспедитор был осведомлен о дальнейшей поставке перевозимого груза на экспорт.

Кроме того, налоговый орган не представил доказательств, свидетельствующих о том, что контрагент общества не уплатил в бюджет НДС при реализации услуг, отразил реализацию данных услуг по меньшей стоимости либо имеются иные расхождения.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 26.04.2018 № 309-КГ17-21454 по делу № А47-164/2017 по ООО «Оренбургкнига»](#)

Общество с ограниченной ответственностью (налогоплательщик) создано в результате преобразования публичного акционерного общества, которое применяло УСН.

После преобразования Общество не представило в инспекцию уведомление о переходе на УСН. Полагая, что Общество не воспользовалось своим правом на переход на УСН, инспекция пришла к выводу об отсутствии у Общества права применить данный режим налогообложения.

Судебная коллегия ВС РФ отметила, что из п. 2 ст. 346.13 НК РФ, которым установлена обязательность уведомления о переходе на УСН для вновь созданных организаций, с однозначностью не вытекает, что она применяется к организациям, поставленным на налоговый учет в результате реорганизации в форме преобразования.

При этом особенностью реорганизации в форме преобразования, в результате чего происходит изменение организационно-правовой формы юридического лица, является отсутствие изменения прав и обязанностей этого реорганизованного лица, когда нет изменений в правах и обязанностях его учредителей (участников).

Более того, налоговому органу следовало учесть волеизъявление налогоплательщика на сохранение за ним права на применение УСН путем исчисления авансового платежа по УСН и уплаты его в бюджет. Применение УСН носит уведомительный, а не разрешительный характер.

[Определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 07.05.2018 № 5-КГ18-9 по Решетниковой В.А.](#)

Заявитель заключил предварительный договор на приобретение квартиры, которым была зафиксирована ее предварительная стоимость. Окончательная стоимость подлежала определению исходя из ее фактической площади.

Одновременно с заключением предварительного договора заявитель получил вексель представителя продавца, передав ему денежные средства в размере, аналогичном предварительной стоимости квартиры.

Данные денежные средства были получены заявителем по банковскому кредиту, целевым назначением которого явилось приобретение векселя.

Решением суда о признании за заявителем права собственности на квартиру установлено, что приобретением векселя заявитель фактически оплатил обеспечительный платеж, составляющий стоимость квартиры.

Заявитель обратился в налоговый орган с целью получения имущественного вычета в размере фактически осуществленных расходов на приобретение квартиры, а также процентов по банковскому кредиту, фактически привлеченному с целью приобретения квартиры.

Налоговый орган, предоставив имущественный вычет в части расходов на приобретение квартиры, отказал в предоставлении имущественного вычета в размере процентов по кредиту по причине целевой направленности кредита на приобретение векселя, а не на приобретение квартиры.

Коллегия ВС РФ согласилась с позицией налогового органа, сославшись на пп. 4 п. 1 ст. 220 НК РФ, прямо предусматривающий, что данный имущественный вычет предоставляется по целевым займам (кредитам).

Доводы заявителя о фактической направленности процентов по кредиту на приобретение квартиры были отклонены. Использование на приобретение квартиры предоставленных для приобретения векселя денежных средств по кредитному договору не повлекло изменение предмета кредитного договора, являющегося в силу ч. 1 ст. 431 ГК РФ существенным условием договора, о котором между заявителем и банком было достигнуто соглашение.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 11.05.2018 № 305-КГ17-22109 по делу № А41-86032/2016 по ТСЖ «Новый бульвар, 19»](#)

Как следует из материалов дела, все платежи за жилищно-коммунальные услуги, содержание, обслуживание и ремонт жилого фонда, поступавшие от собственников помещений в адрес ТСЖ, ровно в той же сумме перечислялись поставщикам коммунальных ресурсов.

Суды сделали вывод, что ТСЖ обязано уплатить минимальный налог по УСН (1% от доходов, если сумма налога по налоговой базе «доходы минус расходы» составляет меньшую величину), поскольку поступившая от собственников оплата признается доходом ТСЖ. Исходя из норм жилищного законодательства, ТСЖ выступает в качестве самостоятельного субъекта правоотношений с собственниками помещений в многоквартирных домах, организациями, оказывающими жилищно-эксплуатационные услуги, и подрядчиками. Его правовое положение в части предоставления коммунальных услуг собственникам помещений соответствует правовому положению исполнителя таких услуг.

Судебная коллегия ВС РФ не согласилась с таким выводом, отметив что если ТСЖ не получает какую-либо выгоду в связи с передачей от собственников помещений оплаты за коммунальные работы (услуги) их поставщикам, то, в отсутствие иных на то указаний в налоговом законодательстве, не имеется оснований полагать, что денежные средства, поступившие от собственников жилых помещений на оплату данных работ (услуг), являются доходом в смысле, придаваемом этому понятию п. 1 ст. 41 НК РФ.

[Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 15.05.2018 № 4-КГ18-6 по Михайленко В.И.](#)

Налоговый орган пришел к выводу, что оценочная стоимость переданного заявителю недвижимого имущества в счет выплаты ему действительной стоимости доли в связи с выходом из состава участников ООО является его доходом, подлежащим налогообложению НДФЛ, с чем согласились суды нижестоящих инстанций.

Коллегия ВС РФ, не соглашаясь с данной позицией, отметила, что глава 23 НК РФ не содержит предписаний, устанавливающих порядок налогообложения НДФЛ сумм, получаемых участниками ООО при выбытии из состава участников.

Поэтому к рассматриваемым правоотношениям подлежали применению положения ст. 41 НК РФ, в соответствии с которой доходом (налогооблагаемой базой) является экономическая выгода в виде разницы между стоимостью оплаченной доли в уставном капитале общества и действительной стоимостью доли, выплаченной налогоплательщику при его выходе из общества.

В связи с тем, что при выходе участника из состава общества ему возвращается часть вклада (взноса), внесенного (приобретенного) им ранее, правовое значение имеет соотношение стоимости переданного имущества (выплаченных денежных средств) и размер взноса этого участника в уставный капитал.

Если участнику передается имущество (выплачиваются денежные средства) в пределах суммы, равной взносу этого участника в уставный капитал или равной сумме затрат на приобретение доли в уставном капитале, экономическая выгода (доход) у участника отсутствует, поскольку данные средства не увеличивают имущественное состояние участника.

Напротив, когда участнику при выходе из состава общества выплачиваются денежные средства (передается имущество) в размере, превышающем размер его вклада в уставный капитал или размер средств, потраченных им на приобретение доли в уставном капитале, у участника возникает доход (экономическая выгода), который подлежит налогообложению НДФЛ.

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 17.05.2018 № 301-КГ17-22967 по делу № А79-8152/2016 по МУП «Городское управление капитального строительства»](#)

Общество, в пользу которого подрядными организациями выполнялись строительно-монтажные работы по возведению объекта долевого строительства, и получившее от этих подрядных организаций счета-фактуры с выделением суммы НДС, вправе было применить соответствующие налоговые вычеты, а подрядные организации обязаны уплатить НДС в бюджет.

[Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 23.05.2018 № 4-АПГ18-5 по ООО «Торгово-развлекательный центр»](#)

Спорный объект был включен в перечень объектов, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость на 2017 г., поскольку в соответствии с документами технического учета данный объект имеет наименование «торгово-развлекательный комплекс» и предусмотрен для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Суды установили, что по данным технического паспорта спорный объект включает в себя нежилые помещения, назначение которых не определено. Кроме того, здание расположено на земельном участке, вид разрешенного использования (земли общественного пользования) которого не предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, а в самом здании торговые площади и площади, предназначенные для общественного питания бытового обслуживания, отсутствуют, что подтверждается актом обследования здания.

На этом основании ВС РФ пришел к выводу, что само по себе наименование здания «торгово-развлекательный центр» не может являться основанием для включения объекта в перечень на 2017 г.

4. Новые научные монографии.

1. Викторова Н.Г. [Управление налогообложением и налоговыми рисками резидентов технопарков в сфере высоких технологий: Монография.](#) М.: НИЦ ИНФРА-М, 2018. – 166 с.
2. Демин А. [Диспозитивность в налоговом праве.](#) М.: Проспект, 2018. – 184 с.
3. Мачехин В.А., Арзуманова Л.Л., Горлова Е.Н. [Международное налоговое право: Учебное пособие.](#) М.: Норма, 2018. – 128 с.
4. Старженецкая Л.Н. [Правовое регулирование налогообложения контролируемых иностранных компаний: опыт зарубежных стран и России.](#) М.: Статут, 2018 – 302 с.

5. Новости российской научной периодики.

5.1. [Вестник экономического правосудия РФ:](#)

Иванов А.А. Налоговые нарушения: между умыслом и случайностью // Вестник экономического правосудия РФ, апрель 2018, № 4.

5.2. [Закон:](#)

Аракелов С.А. Антиуклонительные нормы в международной практике. Новые законодательные инструменты по борьбе против уклонения от уплаты налогов в России // Закон, май 2018, № 5.

5.3. [Налоги:](#)

1. Ибрагимова Д.Р. Понятие агентского постоянного представительства в российской судебной практике // Налоги, март-апрель 2018, № 2.
2. Кириллов А.В., Васильев Н.А. Фактическое право на доход: под ударом холдинговые компании // Налоги, март-апрель 2018, № 2.
3. Мачехин В.А., Токарева К.К. Развитие российской судебной практики по применению Комментариев к Модельной конвенции ОЭСР при рассмотрении налоговых споров // Налоги, март-апрель 2018, № 2.
4. Пономарева К.А. Направления гармонизации в сфере прямого налогообложения в Евразийском экономическом союзе // Налоги, март-апрель 2018, № 2.
5. Адамян С.Ф. Особенности международного налогообложения в Армении // Налоги, март-апрель 2018, № 2.
6. Исаева Ю.А. Налогообложение артистов и спортсменов, получающих доходы через Rent-a-Star Companies. Подход ОЭСР и зарубежных стран // Налоги, март-апрель 2018, № 2.

7. Айрапетян Л.К. Практические проблемы выполнения рекомендаций Меры 2 Плана по борьбе с BEPS по изменению локального законодательства // *Налоги*, март-апрель 2018, № 2.
8. Шеина А.Ю. BEPS: предпосылки, состояние и перспективы // *Налоги*, март-апрель 2018, № 2.
9. Ефремова Е.С. Об институте убеждения в налоговом праве // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.
10. Садчиков М.Н. Налоговый суверенитет: преференциальные налоговые режимы регионального уровня // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.
11. Аристархов А.Л., Зяблина М.В. Пути противодействия налоговой преступности // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.
12. Акутаев Р.М., Кадимова М.Ш. Некоторые аспекты судебной практики, относящиеся к применению транспортного налога // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.
13. Новоселова М. А. Актуальные вопросы привлечения к субсидиарной ответственности за нарушение налогового законодательства // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.
14. Седелкина В.В. Кто он – гражданский истец в уголовном процессе по делам о налоговых преступлениях? // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.
15. Напсо М.Б. Налоговая амнистия 2018 г.: к вопросу о зависимости последствий неуплаты налогов, сборов, страховых взносов от их правовой конструкции (часть 1) // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.
16. Чо Ы.Д. Сравнительный анализ ответственности за нарушения законодательства о налогах и сборах в Российской Федерации и Республике Корея // *Налоги*, май-июнь 2018, № 3.

5.4. Налоги и налогообложение:

1. Осина Д.М. Последствия применения сторонами сделки неверной налоговой ставки по налогу на добавленную стоимость // *Налоги и налогообложение*, апрель 2018, № 4.
2. Ксиропулос И.Д. Критерии классификации бенефициаров социальных налоговых льгот // *Налоги и налогообложение*, апрель 2018, № 4.
3. Рыжкова Е.А. Правовое регулирование НДС в Саудовской Аравии // *Налоги и налогообложение*, апрель 2018, № 4.
4. Чапкина Н.А. Оценка эффективности контрольной работы ФНС России за 2013-2017 гг. // *Налоги и налогообложение*, апрель 2018, № 4.
5. Тонких А.С., Трушин И.И. Разработка критерия экономической целесообразности для предпроверочного анализа налогоплательщиков // *Налоги и налогообложение*, апрель 2018, № 4.
6. Осина Д.М. Проблемные вопросы соблюдения срока заявления НДС к вычету // *Налоги и налогообложение*, май 2018, № 5.
7. Осина Д.М. Особенности определения базы для исчисления страховых взносов при реорганизации в форме присоединения // *Налоги и налогообложение*, июнь 2018, № 6.

5.5. Налоговед:

1. Токарева К.К. Руководство ОЭСР: как применять для целей толкования национальных правил трансфертного ценообразования // *Налоговед*, апрель 2018, № 4.
2. Балакина З.В. Критерии определения статуса бенефициарного собственника дохода в отношении иностранных (суб)холдинговых компаний // *Налоговед*, апрель 2018, № 4.
3. Юзвак М.В. Вычеты НДС по мероприятиям, связанным с предупреждением травматизма и профзаболеваний // *Налоговед*, апрель 2018, № 4.
4. Попкова Ж.Г. Взыскание расходов на выплату налогов с проигравшей стороны // *Налоговед*, апрель 2018, № 4.
5. Рабинович А.М. Битва абзацев: о вычете НДС по основным средствам и нематериальным активам // *Налоговед*, апрель 2018, № 4.
6. Тюрейкина Е.Г. Налоговый кодекс Республики Казахстан: обзор нововведений // *Налоговед*, апрель 2018, № 4.
7. Храмов В.Ф., Зарипов В.М. Оптимизация налогового контроля за переносом убытков на будущее // *Налоговед*, май 2018, № 5.

8. Мирзоев Ю.С. Алгоритм разрешения споров о получении необоснованной налоговой выгоды продавцами // Налоговед, май 2018, № 5.
9. Цыганков Э.М. О приостановлении использования льгот по налогам и сборам, преференций по страховым взносам // Налоговед, май 2018, № 5.
10. Ахметшин Р.И., Айдинян А.Э. Фактический получатель дохода согласно письму ФНС России от 17.05.2017: год спустя // Налоговед, май 2018, № 5.
11. Шишканов А.О. К вопросу об учете инфляции при налогообложении заемных операций // Налоговед, май 2018, № 5.
12. Марцинковский Д.А. Об обратной силе судебных актов по налоговым спорам в свете Постановления КС РФ от 28.11.2017 № 34-П // Налоговед, май 2018, № 5.
13. Никифоров А.А. Иллюзия экономического анализа // Налоговед, май 2018, № 5.
14. Демин А.В. Резидентство, искусство, воинский долг. Налоги и современная реальность // Налоговед, май 2018, № 5.
15. Гончарова Л.В. Нидерланды: изменения в налогообложении дивидендов и планы на будущее // Налоговед, май 2018, № 5.
16. Литвинова К.Ю., Штукмастер И.Б. Перевозки из исключительной экономической зоны: нарушение равенства при взимании НДС // Налоговед, июнь 2018, № 6.
17. Попкова Ж.Г. Проблема определения судебного акта Верховного Суда РФ как практикообразующего // Налоговед, июнь 2018, № 6.
18. Сасов К.А. Свидетели налоговозначимых событий: защита их прав и законных интересов // Налоговед, июнь 2018, № 6.
19. Осин В.В., Осина Д.М. Основания для вычета НДС при товарообменной операции // Налоговед, июнь 2018, № 6.
20. Кириллов А.В., Васильев Н.А. Фактическое право на доход: под ударом холдинговые компании // Налоговед, июнь 2018, № 6.
21. Пономарева К.А. Гибридные схемы с использованием статуса постоянного представительства // Налоговед, июнь 2018, № 6.
22. Попова Е.О., Статкевич В.Г. Налоговые меры по повышению привлекательности белорусской экономики // Налоговед, июнь 2018, № 6.

5.6. Налоговые споры:

1. Панкратова Н. Начальник инспекции не должен подписывать требование // Налоговые споры, апрель 2018, № 4.
2. Маликова Н. Какие риски ждать от договора на управление фирмой // Налоговые споры, апрель 2018, № 4.
3. Антипова Е. Три важных правила для праздничных премий // Налоговые споры, апрель 2018, № 4.
4. Фиш Н. Что опасно хранить в помещении фирмы и почему // Налоговые споры, апрель 2018, № 4.
5. Родионов А. 4 вида документов, которые спасут фирму на стадии возражений // Налоговые споры, апрель 2018, № 4.
6. Панкратова Н. Разумная проверка: что противопоставить произволу инспекции // Налоговые споры, май 2018, № 5.
7. Титова С. Четыре правила для займа в холдинге // Налоговые споры, май 2018, № 5.
8. Антипова Е. Семь причин, по которым налоговики откажут в вычете НДС // Налоговые споры, май 2018, № 5.
9. Сасов К. Допрос: 3 правила свидетеля и 12 уловок инспекторов // Налоговые споры, май 2018, № 5.
10. Родионов А. Как фотографии помогут в налоговом споре // Налоговые споры, май 2018, № 5.
11. Фиш Н. Электронные следы налоговых нарушений: что ищут инспекторы // Налоговые споры, май 2018, № 5.

12. Бурслугинова Б., Кириллов А. Автоматический обмен налоговыми данными: стоит ли бояться? // Налоговые споры, июнь 2018, № 6.
13. Панкратова Н. Какие претензии ждать от ФСС // Налоговые споры, июнь 2018, № 6.
14. Антипова Е. Шесть ошибок, которые налоговики не простят // Налоговые споры, июнь 2018, № 6.
15. Родионов А. Восемь способов избавиться от штрафа за СЗВ-М // Налоговые споры, июнь 2018, № 6.
16. Булгаков С. Присоединяем убыточную компанию без претензий // Налоговые споры, июнь 2018, № 6.

5.7. Практическое налоговое планирование:

1. Чимидова Г. Банкиры включаются в налоговый контроль. Насколько все серьезно? // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
2. Бушуев П. Элементы схем, которые делают налоговую выгоду необоснованной // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
3. Литвинова А. 10 схем, в которых налогоплательщиков подвела невнимательность // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
4. Тарасов А. Как профинансировать расходы компании за чужой счет // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
5. Самитов М. Как вывести деньги с заблокированного счета // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
6. Ордынская Е. Проверьте, используете ли вы все общедоступные налоговые льготы // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
7. Савельева О. Схема с выплатой роялти за товарный знак. Как внедрить ее без риска // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
8. Тарасов А. Соглашение, которое позволит не платить НДС и взносы с подотчетных сумм // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
9. Судник А. Как группе компаний удалось снизить налоги, используя давальческую схему // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
10. Насибова А. Новые правила КИК. Объясняем, что изменилось // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
11. Кузнецов И. Как избежать ответственности за налоговые преступления // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
12. Ежова Н. Как не перестараться с документами, защищая налоговую экономию // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
13. Ольховцев А. Компания доказала, что не дробила бизнес для сохранения упрощенки // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
14. Констандина Е. Справочник основных неналоговых платежей // Практическое налоговое планирование, апрель 2018, № 4.
15. Помыкалова Е. Модный приговор. Какие схемы инспекторам выгодно примерять на налогоплательщиков // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
16. Бушуев П. Как уйти с упрощенки и защитить вычеты по НДС // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
17. Анищенко А. Как сэкономить на налогах при покупке недвижимости // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
18. Бушуев П. Подборка схем для экономии налогов при перевозке грузов // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
19. Рюмин С. Как и что оспаривать в возражениях на акт проверки и в жалобе в УФНС // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
20. Тарасов А. Считаю, выгодно ли оплачивать расходы на отдых через ДМС // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.

21. Садчиков А. Здание одно, но налоги его собственники должны платить по-разному. Креатив налоговиков // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
22. Савуляк Э. Как использовать испанские компании в налоговом планировании // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
23. Зверева Н. Как выиграть налоговый спор с помощью свидетельских показаний // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
24. Тишинский Н. Всегда есть шанс отменить решение инспекции. Рассказываем, как это сделать // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
25. Ордынская Е. НДС по помещению, переходящему от собственника к собственнику // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
26. Литвинова А. Справочник дел, в которых налогоплательщики сами сдали «явки-пароли» своих налоговых схем // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
27. Рослова Е. Смена налогового резидентства. Куда выгоднее податься? // Практическое налоговое планирование, май 2018, № 5.
28. Бушуев П. Как провести индексацию зарплат грамотно и избежать штрафов // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
29. Головлев А. Как индексировать зарплату без увеличения нагрузки по взносам // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
30. Анищенко А. Как транспортным и торговым компаниям сохранить право на вмененку // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
31. Тишинский Н. Как заставить налоговиков оплатить судебные издержки // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
32. Первалова А. Как учредителю вывести деньги из собственной компании // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
33. Слажний С. Как использовать схему с ученическим договором без риска // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
34. Ежова Н. Экспертное заключение, которое поможет получить льготу по налогу на имущество // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
35. Садчиков А. Налоговики хотели оштрафовать директора за соблюдение закона // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
36. Бурилов В. Цифровой бизнес. Как избежать налоговых рисков // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
37. Москалев А. Какую информацию ищут контролеры в компьютерах налогоплательщиков // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
38. Бушуев П. Как избежать ошибок, из-за которых сделку признают притворной // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
39. Сафонов А. Компании приписали доходы ее контрагента и обложили их НДС // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
40. Лахман Р. Справочник налоговых споров по защите иностранных инвесторов // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.
41. Первалова А. Сколько вы потеряете, если вовремя не избавитесь от статуса предпринимателя // Практическое налоговое планирование, июнь 2018, № 6.

5.8. Финансы:

1. Левин Ю.А., Павлов А.О. Инвестиционная деятельность и налоговые режимы на Дальнем Востоке // Финансы, апрель 2018, № 4.
2. Смирнова Е.Е., Татаренко А.М. Налоговый контроль при трансфертном ценообразовании // Финансы, апрель 2018, № 4.
3. Новикова Т.Э. Регулирование акцизного налогообложения табачной продукции // Финансы, апрель 2018, № 4.
4. Тютюрюков В.Н. О толковании налогового законодательства Китая // Финансы, май 2018, № 5.

5. Разгулин С.В. Доходы, подлежащие налогообложению НДФЛ // Финансы, июнь 2018, № 6.
6. Ребельский Н.М. Хедж-фонды как институты коллективного инвестирования: налоговые и организационные аспекты // Финансы, июнь 2018, № 6.

5.9. Финансы и кредит:

1. Ратнер С.В. Механизмы налогового стимулирования развития «зеленых» транспортных систем: опыт Норвегии // Финансы и кредит, апрель 2018, № 4.
2. Тюрин Ю.Г., Троянская М.А. Зарубежный опыт налогообложения выбросов в атмосферный воздух: экономическое значение и направления реформирования // Финансы и кредит, май 2018, № 5.
3. Давлетшин Т.Г. Реформирование НДС: переход на налог на товары и услуги (НТУ) и изменения в понятийном аппарате // Финансы и кредит, июнь 2018, № 6.

5.10. Хозяйство и право:

1. Метелева Ю. Необоснованная налоговая выгода: пределы правомерного поведения налогоплательщика // Хозяйство и право, май 2018, № 5.

6. Публикации диссертаций.

1. Ахмед Хайдер Н.А. Обжалование административных решений налоговых органов в Республике Ирак (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., РУДН, специальность 12.00.14).
2. Балакина З.В. Налогово-правовые аспекты применения концепции бенефициарного собственника («beneficial owner») дохода в Российской Федерации: проблемы и решения (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Уральский государственный юридический университет, специальность 12.00.04).
3. Дементьева Н.А. Особенности правового регулирования налогообложения в Испании (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГИМО (У) МИД России, специальность 12.00.04).
4. Евстафьева А.Х. Налоговый механизм развития территорий с преференциальными условиями ведения предпринимательской деятельности (на примере ОЭЗ) (диссертация на соискание ученой степени д.э.н., Поволжский государственный технологический университет, специальность 08.00.10).
5. Еременко Е.А. Концепция справедливости в налогообложении и ее влиянии на совершенствование национальной налоговой системы (диссертация на соискание ученой степени к.э.н., Финансовый университет при Правительстве РФ, специальность 08.00.10).
6. Ефремова Т.А. Развитие налогового администрирования в России: теория, методология, практика (диссертация на соискание ученой степени д.э.н., Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, специальность 08.00.10).
7. Логинова Т.А. Стратегия развития налогообложения недвижимого имущества в Российской Федерации (диссертация на соискание ученой степени к.э.н., Финансовый университет при Правительстве РФ, специальность 08.00.10).
8. Печенкина А.А. Возникновение, изменение и прекращение обязанности по уплате налога (финансово-правовой аспект) (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., Саратовская государственная юридическая академия, специальность 12.00.04).
9. Хафизова А.Р. Институциональное развитие и эффективность деятельности налоговых органов в Российской Федерации (диссертация на соискание ученой степени к.э.н., Казанский (Приволжский) федеральный университет, специальность 08.00.10).
10. Чо Ы.Д. Правовое регулирование налогообложения юридических лиц в Российской Федерации и Республике Корея (диссертация на соискание ученой степени к.ю.н., МГЮУ им. О.Е. Кутафина, специальность 12.00.04).

7. Новости зарубежного налогового права.

7.1. Новости зарубежного налогового права.

- ОЭСР: обновлено руководство по применению единого стандарта обмена информацией.

Опубликованная на сайте ОЭСР новая версия [Руководства по применению единого стандарта обмена информацией](#) затрагивает вопросы защиты информации административные и технические вопросы обмена информацией, а также разъясняет порядок осуществления обмена информацией в отношении трастов и контролируемых их лиц.

- ОЭСР: выпущено новое [руководство](#) о применении правил трансфертного ценообразования, касающееся применения правил ТЦО в отношении нематериальных активов, оценка которых затруднительна, а также касающееся применения метода распределения прибыли.

- США: взимание налога с продаж без физического присутствия продавца на территории штата является правомерным.

Верховный суд США в решении от 21 июня 2018 г. по делу South Dakota v. Wayfair, Inc [признал правомерным](#) взимание налога с продаж без физического присутствия продавца на территории штата. Судом был вынесено решение, противоречащее существовавшему прецеденту – решению Верховного суда 1999 г. по делу Quill о запрете подобного налогообложения.

В нынешнем решении, принятом с перевесом в 1 голос (5 против 4), суд отметил, что физическое присутствие на территории штата не является необходимым для создания существенной взаимосвязи с штатом. По мнению суда, существовавшее прецедентное право предоставляло продавцам, использующим интернет-технологии, несправедливое налоговое преимущество.

- Великобритания: офшорные зоны обязаны раскрыть бенефициаров компаний.

Британские депутаты [обязали](#) заморские территории к 2020 г. создать публичный реестр, в котором будут указаны бенефициары офшорных компаний. В британских заморских территориях хранят свои средства российские бизнесмены.

- Люксембург: [принят](#) новый режим налогообложения интеллектуальной собственности.

Прежний аналогичный режим был законодательно отменен 30 июня 2016 г. (но фактически продолжал действовать в связи с наличием «дедушкиной оговорки»).

В соответствии с законом от 17 апреля 2018 г. сохраняется ранее действовавшее 80% освобождение от налогов на доходы от интеллектуальной собственности (снижение эффективной ставки - около 5%). Новый закон изменяет рамки действия режима, распространяя его на более широкий спектр патентов и прав на программное обеспечение, но исключая из его действия товарные знаки и промышленные образцы. Новый режим совместим с подходом, согласованным в рамках проекта BEPS.

- Ирландия: налоговая служба выпустила [руководство](#) по налогообложению операций с криптовалютами.

В качестве общего вывода в Руководстве отмечается, что налогообложение таких сделок будет зависеть от характера деятельности и статуса вовлеченных сторон. Каждый случай должен рассматриваться на основе индивидуальных фактов и обстоятельств.

Например, для предприятий, которые принимают оплату товаров или услуг в криптовалютах, порядок признания выручки и расчета налоговой базы не остается неизменным. Предприятия обязаны вести учет любых транзакций в криптовалютах, если существует объект налогообложения. Таким образом, в данных ситуациях никаких специальных налоговых правил для транзакций с криптовалютой не требуется.

Для целей налога на прибыль, а также подоходного налога прибыль и убытки по транзакциям с криптовалютами должны облагаться налогом по «обычным» правилам.

Криптовалюты соответствуют понятию «оборотных инструментов», поэтому операции с ними освобождаются от налогообложения НДС с учетом решения Европейского суда по делу Hedqvist (C-264/14).

При этом в случае расчетов криптовалютами по операциям, облагаемым НДС, налоговая база определяется как стоимость криптовалюты в евро на момент совершения операции.

Налоговая база по подоходному налогу и социальным взносам сотрудников определяется как стоимость криптовалюты в евро на момент ее выплаты работнику.

- Перу, Парагвай, Либерия, Вануату, Гренада: подписание Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам.

Число участников Конвенции увеличилось до 123 юрисдикций.

- Китай: действие Конвенции о взаимной административной помощи по налоговым делам распространено на специальные административные районы Гонконг и Макао с 1 сентября 2018 г.

7.2. Зарубежные публикации по налоговому праву на английском языке.

Монографии:

1. Marta Castelon, [International Taxation of Income from Services under Double Taxation Conventions: Development, Practice and Policy](#), Kluwer Law International, 12 February 2018
2. Michael Lang, Pasquale Pistone, Alexander Rust, Josef Schuch, Claus Staringer, [The OECD Multilateral Instrument for Tax Treaties: Analysis and Effects](#), Wolters Kluwer, 15 February 2018
3. D.M. Broekhuijsen, [A Multilateral Tax Treaty: Designing an Instrument to Modernise International Tax Law](#), Kluwer Law International, 18 April 2018
4. Leopoldo Parada, [Double Non-taxation and the Use of Hybrid Entities: An Alternative Approach in the New Era of BEPS](#), Kluwer Law International, 24 April 2018
5. Jonathan Schwarz, [Booth and Schwarz: Residence, Domicile and UK Taxation](#), Bloomsbury Professional, 26 April 2018
6. Pasquale Pistone, Dennis Weber, [The Implementation of Anti-BEPS Rules in the EU: A Comprehensive Study](#), IBFD, April 2018
7. John Abrahamson, [International Taxation of Energy Production and Distribution](#), Kluwer Law International, 09 May 2018
8. Richard Snoeij, [International Tax Aspects of Sovereign Wealth Investors: A Source State Perspective](#), Kluwer Law International, 10 May 2018
9. David Brookes, [Venture Capital Tax Reliefs](#), Bloomsbury Professional, 28 June 2018
10. Edoardo Traversa, [Corporate Tax Residence and Mobility](#), IBFD, June 2018
11. Stjepan Gadžo, [Nexus Requirements for Taxation of Non-Residents' Business Income](#), IBFD, June 2018
12. Guglielmo Maisto, [Taxation of Intellectual Property under Domestic Law, EU Law and Tax Treaties](#), IBFD, June 2018

Статьи:

1. Joe Stanley-Smith, [Making a virtue of transparency](#), International Tax Review, 21 March 2018
2. Paolo Piantavigna, [The Role of the Subjective Element in Tax Abuse and Aggressive Tax Planning](#), World Tax Journal, No. 2, March/April 2018
3. Błażej Kuźniacki, [The Principal Purpose Test \(PPT\) in BEPS Action 6 and the MLI: Exploring Challenges Arising from Its Legal Implementation and Practical Application](#), World Tax Journal, No. 2, March/April 2018
4. Anton Joseph, [Taxing Uber Drivers](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, Number 2, March/April 2018
5. Blazej Kuźniacki, [Introduction of the Principal Purpose Test and Discretionary Benefits](#)

- [Provisions into Singapore's Tax Treaties: Not as Black as It Is Painted – Part 1 – Reasons](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 2, March/April 2018
6. Abhishek Dugar, Lakshita Bhandari, [Indirect Share Transfer Not Taxable in India](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 2, March/April 2018
 7. Rajul Awasthi, Michael Engelschalk, [Taxation and the Shadow Economy: How the Tax System Can Stimulate and Enforce the Formalization of Business Activities](#), World Bank Policy Research Working Paper No. 8391, 2 April 2018 (в свободном доступе)
 8. Chris William Sanchirico, [The New US Tax Preference for 'Foreign-Derived Intangible Income'](#), Tax Law Review, Vol. 71 No. 4 2018, 30 April 2018 (в свободном доступе)
 9. Josh White, [The race to tax the digital economy](#), International Tax Review, 30 April 2018
 10. Yariv Brauner, Pasquale Pistone, [Some Comments on the Attribution of Profits to the Digital Permanent Establishment](#), Bulletin for International Taxation, No. 4a, April 2018
 11. Yasin Uslu, [An Analysis of "Google Taxes" in the Context of Action 7 of the OECD/G20 Base Erosion and Profit Shifting Initiative](#), Bulletin for International Taxation, No. 4a, April 2018
 12. Jakob Bundgaard, Peter Koerver Schmidt, Michael Tell, Anders Nørgaard Laursen, Lars Bo Aarup, [When Are Domestic Anti-Avoidance Rules in Breach of Primary and Secondary EU Law? – Comments Based on Recent ECJ Decisions](#), European Taxation, No. 4, April 2018
 13. Lisa Hillmann, Rebecca Hoehl, [Interest Limitation Rules: At a Crossroads between National Sovereignty and Harmonization](#), European Taxation, No. 4, April 2018
 14. Giorgio Beretta, [Tax Residence of Individuals in Italy: The Availability of a Permanent Home](#), European Taxation, No. 4, April 2018
 15. Rebecca Rosenberg, [Codification of the Economic Substance Doctrine: Substantive Impact and Unintended Consequences](#), Hastings Business Law Journal, Vol. 14 No. 1 2018, 2 May 2018 (в свободном доступе)
 16. Carlo Garbarino, [The Tax Treaty Implications of the Remuneration as Royalties of Intellectual Property and Intangibles](#), European Business Law Review, Issue 3 2018, 10 May 2018 (в свободном доступе)
 17. David G. Duff, Benjamin Alarie, [Legislated Interpretation and Tax Avoidance in Canadian Income Tax Law](#), SSRN, 13 May 2018 (в свободном доступе)
 18. Kai A. Konrad, [Dynamics of the Market for Corporate Tax-Avoidance Advice](#), Working Paper of the Max Planck Institute for Tax Law and Public Finance No. 2018-4, 24 May 2018 (в свободном доступе)
 19. Diane M. Ring, [Corporate Migrations and Tax Transparency and Disclosure](#), 62 St. Louis. U. L. J. 175 (2017), 25 May 2018 (в свободном доступе)
 20. Jiayi Nie and Zihao Wang, [Taxation of Indirect Share Transfers – An Analysis from a Corporate Conflict Perspective](#), Asia-Pacific Tax Bulletin, No. 3, May/June 2018
 21. Ilse De Troyer, [New Developments in International Administrative Assistance in the Recovery of Taxes](#), European Taxation, No. 5, May 2018
 22. Madelein Kleyn, [BEPS Project and Intangibles: Impact on IP Tax Structures](#), les Nouvelles - Journal of the Licensing Executives Society, Volume LIII No. 2, June 2018 (в свободном доступе)
 23. Ganesh Rajgopalan, [Taxing Digital Economy - Applicability of Non-Discrimination Rules in International Agreements](#), SSRN, 4 June 2018 (в свободном доступе)
 24. Young Ran (Christine) Kim, [Carried Interest and Beyond: The Nature of Private Equity Investment and Its International Tax Implications](#), Virginia Tax Review, Vol. 37, No. 3 (2018), 10 June 2018 (в свободном доступе)
 25. Sriram Govind, Pasquale Pistone, [The Relationship between Tax Treaties and the Multilateral Instrument: Compatibility Clauses in the Multilateral Instrument](#), SSRN, 11 June 2018 (в свободном доступе)
 26. Reuven S. Avi-Yonah, Gianluca Mazzoni, [Due Diligence in International Tax Law](#), University of Michigan Public Law Research Paper No. 608, 21 June 2018 (в свободном доступе)
 27. Pablo Hernández González-Barreda, [On the Interaction of International Tax Law and Domestic Law: A Plea for a Step Back to Theory of Law](#), SSRN, 28 June 2018 (в свободном доступе)
 28. Reuven S. Avi-Yonah, Gianluca Mazzoni, [BEPS, ATAP and the New Tax Dialogue: A Transatlantic Competition?](#), SSRN, 29 June 2018 (в свободном доступе)
 29. Ángel Sánchez Sánchez, [The Apportionment Formula under the European Proposal for a Common Consolidated Corporate Tax Base](#), European Taxation, No. 6, June 2018

8. **Налоговое право в Интернете.**

8.1. **Обзор дискуссий на интернет форумах:**

1. [Как рассчитаться с ИП у которого банк заблокировал расчетный счет.](#)
2. [ООО и собрание учредителей, можно ли распределять прибыль на дивиденды?](#)
3. [Прощение процентов по договору займа физическому лицу.](#)
4. [Реконструкция с точки зрения ст. 257 НК РФ.](#)
5. [Исправить СПИ задним числом - возможно?](#)
6. [Взыскание задолженности, которая пересчитана.](#)

8.2. **Обзор блогов в сфере налогового права:**

1. [Верховный суд разрешил судам не учитывать смягчающие обстоятельства при рассмотрении налоговых споров.](#)
2. [Амнистия капиталов 2.0. Декларировать нельзя прятаться.](#)
3. [Агрессивные механизмы налоговой оптимизации, а не необоснованная налоговая выгода — новая терминология от ФНС.](#)
4. [Что-то, что мы давно и хорошо знаем.](#)
5. [Видимость законности, имитация правосудия.](#)

Ответственный редактор Дайджеста:

Щекин Денис Михайлович

к.ю.н., управляющий партнер Юридической компании «Щекин и партнеры», доцент кафедры финансового права юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова

Авторский коллектив юридической компании «Щекин и партнеры»:

Казаков Ярослав Олегович, юрист
Машков Леонид Игоревич, старший юрист
Миროнова Евгения Александровна, юрист
Мурадян Наира Нельсоновна, младший юрист
Цохорова Ольга Олеговна, ведущий юрист

Со всеми вопросами, комментариями и предложениями просьба обращаться на info@schekinlaw.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей налогового права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27