

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 20



Дайджест новостей процессуального права */октябрь 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Анонсы научных конференций](#)
- VI. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [дневных юридических семинаров и семинаров краткосрочного повышения квалификации](#); расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, а также расписание [долгосрочных вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2015 года.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за октябрь 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за август - октябрь 2014, отв. ред. Е.Д. Суворов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь – октябрь 2014, отв. ред. М.Л. Башкатов)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт при поддержке ИГ «Закон» и портала Закон.ру организовал в сентябре – октябре 2014 года:

- [Научный круглый стол «Допустимы ли абсолютная защита и противопоставимость обязательственных прав?»](#)

- [Научный круглый стол «Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?»](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

АКТЫ

[21.10.2014 г.](#) Верховный суд РФ [утвердил новый состав](#) своего Научно-консультативного совета, в который вошли, в том числе 113 докторов юридических наук. Состав совета будет действовать в течение трех лет, а его основной задачей будет являться «разработка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, а также предложений по совершенствованию законодательства».

05.11.2014 г. Президиумом Верховного суда РФ утвержден [Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации](#). Порядком регламентируются условия подачи документов в электронном виде; требования к подаваемым документам; порядок подачи документов по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в качестве суда первой инстанции по правилам АПК РФ; порядок подачи документов в Верховный Суд РФ в целях проверки судебных актов.

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[14.10.2014 г.](#) Правительство РФ внесло в Госдуму [законопроект](#), устанавливающий возможность выдачи судами исполнительных документов в электронном виде, подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью.

[16.10.2014 г.](#) Государственная дума на своем заседании создала согласительную комиссию по доработке ранее отклоненных Советом Федерации РФ [поправок](#) в АПК РФ, призванных снизить риски участников процесса, если они докажут, что принятые ими разумные меры по получению информации о движении дела оказались недостаточными, [сообщается](#) в материалах Госдумы.

[17.10.2014 г.](#) Комитет Госдумы по законодательству одобрил [законопроект](#) о введении обязательного аудиопотолирования во всех российских судах.

Минюст и Федеральная палата адвокатов (ФПА) представили [проект реформы адвокатуры](#). [Законопроект](#) расширяет права ФПА по широкому кругу вопросов, а также права адвокатов при защите интересов доверителей. В частности, [повышается роль адвокатского запроса](#): срок для ответа на него сокращается до 15 дней, а за игнорирование этого требования вводится штраф. При этом сам адвокатский запрос должен составляться по шаблону, установленному Минюстом РФ. Кроме того, разработчики законопроекта считают нужным разрешить адвокатам наравне со следователями и судьями запрашивать у банков и налоговиков информацию, являющуюся сейчас тайной, например справки по операциям и счетам.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Минюст [продолжает дорабатывать проект реформы третейских судов](#) и через два месяца он будет передан в Правительство РФ. Специальной уголовной ответственности для арбитров не предусматривается, а право судей в отставке быть арбитрами будет специально регламентировано.

28.10.2014 г. представлена [концепция единого процессуального кодекса](#) – «Кодекса гражданского судопроизводства РФ», призванного заменить ГПК и АПК РФ. Концепция не затрагивает существующее разграничение предметов ведения между арбитражными судами и судами общей юрисдикции, а также внутри этих систем. Авторы концепции предлагают сохранить наиболее удачные наработки АПК и ГПК РФ (например, возможность подачи исковых заявлений в электронном виде; возможность изменения исковых требований / отказа от иска только до вынесения судом первой инстанции решения по существу), а также предлагают ряд прогрессивных нововведений (использование правила эстоппель в спорах о подсудности, расширение возможности принятия заочных решений и судебных приказов и пр.). Авторы концепции также предлагают существенно реформировать регулирование взыскания судебных расходов и отойти от закрепленного в АПК и ГПК РФ правила, предусмотрев взыскание расходов на оплату услуг представителя не в «разумных пределах», а в полном объеме. Представленная Концепция [широко обсуждается](#) отечественными процессуалистами.

Верховный суд РФ 29.10.2014 г. внес в Госдуму [проект поправок](#) в АПК РФ, за счет которых предлагается [повысить оперативность арбитражного процесса и разгрузить суды](#). Законопроект предполагает унификацию ряда процессуальных процедур и правил, применяемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами в ходе рассмотрения дел. Поправками в АПК, в частности, устанавливается обязательный претензионный порядок или иной досудебный порядок урегулирования споров; видоизменяется упрощенное производство; предлагается введение такой ускоренной формы производства, как судебный приказ. [Эксперты положительно оценивают](#) представленные поправки.

В Федеральной палате адвокатов разрабатывается [проект реформы рынка юридических услуг](#), которая должна базироваться на двух принципах: 1) закрепление исключительного права адвокатов на представительство интересов граждан и юридических лиц в судах и на иные формы оказания квалифицированной юридической помощи; 2) объединение российских правовых консультантов на базе адвокатуры. Кроме того, ФПА предлагает новую форму коллективного адвокатского образования – «адвокатскую фирму», представляющую собой некоммерческую структуру, обеспечивающую «наиболее эффективные формы и способы организации работы». ФПА также [рассматривает вопрос](#) введения облегченного экзамена для претендентов на звание адвоката, имеющих стаж свыше 5 лет.

12.11.2014 г. Государственная дума приняла в первом чтении [законопроект](#), наделяющий нотариусов правом вносить сведения в два федеральных реестра - Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и Единый федеральный реестр о фактах деятельности юридических лиц.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса

[Временный порядок](#) подачи документов в электронном виде в Верховный суд РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 05.11.2014г.;

[Обзор судебной практики](#) по делам, связанным с истребованием жилых помещений от добросовестных приобретателей, по искам государственных органов и органов местного самоуправления, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 01.10.2014г.

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Производство в суде кассационной инстанции

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 303-ЭС14-31 от 02.10.14](#)

Нормы процессуального законодательства не имеют обратной силы, в связи с чем правила об уплате государственной пошлины, предусмотренные положениями статьи 291.3 Кодекса, вступившей в силу с 06.08.2014, не могут применяться к жалобе, которая подавалась 19.05.2014 в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в качестве заявления о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора и была передана на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации на основании части 4 статьи 2 Закона № 186-ФЗ как поступившая в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, была принята им к рассмотрению, и в отношении которой на день вступления в силу Закона № 186-ФЗ не вынесено определение о передаче дела для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора.

Мировое соглашение

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 308-ЭС14-91 от 15.10.14](#)

По делам, законченным мировым соглашением, допускается компромисс сторон, а судебная оценка доказательств и установление обстоятельств дела не осуществляется.

3. Определения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

[Определение № 309-ЭС14-923 от 31.10.2014г. № А07-12937/2012](#)

Соистцы обратились в арбитражный суд с иском о признании недействительными договоров купли-продажи долей в уставном капитале общества и решений ИФНС об изменении состава участников, признании права собственности продавца на доли в уставном капитале.

Решением арбитражного суда первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме. Указанное решение оставлено без изменения как в апелляционном, так и в кассационном порядке.

Компания "Айриш Бэнк Резолюшн Корпорейшн Лимитед", являющаяся одним из истцов по делу (далее по тексту – заявитель), обратилась с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора.

Судья Верховного Суда РФ в обоснование необходимости передачи жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ указал, что доводы жалобы заслуживают внимания.

По мнению заявителя, в нарушение положений ст.ст. 168, 170, 171, 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ суды первой и апелляционной инстанций должным образом не исследовали и не оценивали доказательства, на которые ссылался заявитель в подтверждение своих доводов о недобросовестности сторон договоров купли-продажи.

Заявитель полагает, что им представлены достаточные доказательства, подтверждающие направленность действий бенефициаров компании «Башкорт АБ» на вывод активов данной компании с целью воспрепятствования обращению взыскания на принадлежащие ей доли российского юридического лица в погашение задолженности данной компании перед заявителем по заемным обязательствам.

По мнению заявителя, к таким доказательствам относятся следующие: совершение сделки по продаже долей (единственного актива) в преддверии банкротства продавца за символическую цену

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

³ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, магистром юриспруденции (РЧШП), экспертом компании «КонсультантПлюс».

обществу, которое создано незадолго до сделки; отсутствие у покупателя какой-либо хозяйственной деятельности до момента совершения сделки; последующая перепродажа долей.

В жалобе заявитель указал, что им представлены достаточно серьезные доказательства и приведены убедительные аргументы в подтверждение того, что продавец и покупатели при заключении спорных сделок действовали недобросовестно, с намерением причинить вред кредитору продавца – компании "Айриш Бэнк Резолюшн Корпорейшн Лимитед".

Заявитель полагает, что презумпция добросовестности является опровержимой, поэтому при названных им обстоятельствах в силу ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ именно на ответчиков перешло бремя доказывания обратного.

Заявитель указывает, что ответчики, имея реальную возможность раскрыть информацию о разумных мотивах и экономических целях своих действий, документально утверждения истцов не опровергли.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁴

- [Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс.](#) / Под. Ред. М.А. Фокиной. – М.: Статут, 2014.

- Султанов А.Р. [Борьба за право на обжалование судебного решения.](#) – М.: Статут, 2014.

- [Практикум по гражданскому процессу: Учебное пособие с программами по общему курсу гражданского процесса и спецкурсам \(спецсеминарам\), с примерной тематикой курсовых и дипломных работ](#) / Под ред. М.К. Треушникова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014.

- Зыков Р.О. [Международный арбитраж в Швеции: право и практика.](#) – М.: Статут, 2014.

- [Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 2. Сб. ст.](#) / под ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. – М.: Инфотропик Медиа, 2014.

- [Судебная медиация: теория, практика, перспективы](#) / В.О.Аболонин – М.: Инфотропик Медиа, 2014.

- [Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и Вы: науч.- прикладное пособие](#) / Р.О.Опалев. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Инфотропик Медиа, 2014.

- [Административный процесс: учебник для бакалавриата и магистратуры](#)/ под. ред. М.А. Штатиной. – М.: Издательство Юрайт, 2015.

Хозяйство и право, ноябрь 2014 год

Даниленков А. Презумпции в международном Интернет-праве.

Закон, октябрь 2014 год

Решетникова И.В. Доказывание в гражданском судопроизводстве в преддверии унификации процессуального законодательства

Чумак Н.С., Сторс Н. Берегись, правонарушитель! Доказывание в английском судебном процессе и международном арбитраже

Елисеев Н.Г. Раскрытие доказательств

Будылин С.Л. Электронное сообщение как документ и доказательство

⁴ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Любченко. М.Я. К вопросу о преюдициальности обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дел об административных правонарушениях

Курбатов А.Я. Реформа законодательства о третейском разбирательстве: проблемы сохраняются

Сьчёв П.Г. Взаимодействие гражданской и уголовной юстиции: проблематика гражданского иска в уголовном деле

Полич С.Б., Пушкарёв И.П. Проблемы определения подведомственности споров, связанных с осуществлением иной экономической деятельности

Лейба А.А. Электронное взаимодействие федеральной службы судебных приставов и кредитных организаций по принудительному исполнению судебных актов

Арбитражная практика, ноябрь 2014 год

Полич С.В., Ряполова О.А. Сторона выиграла спор, но злоупотребила правами. Когда есть шанс взыскать судебные расходы

Романова Л.В. Оппонент пытается оспорить сделку по формальным основаниям. Как убедить суд придать ей юридическую силу

Софонов И.Ю. Кредитор банкрота понёс судебные издержки. За чей счёт их можно возместить

Калинин А.А., Карузин А.В. Компанию привлекли к административной ответственности. Как убедить суд в малозначительности нарушения

Белов В.А. Компания обнаружила переплату по налогам. Как добиться зачёта, если налоговая ссылается на пропуск срока

Шаматов А.И. Ответчик не исполняет решение суда по неденежному требованию. Как истцу добиться компенсации

Корпоративный юрист, ноябрь 2014 год

Зайченко Н. Киберсквоттинг. Способы легального противостояния

Ионцев М. От исполнительного листа до приговора

Кочетов К. Как оспорить определение о приостановлении производства по делу?

Дуксин П. Кто оплатит спор? Возмещение судебных расходов третьим лицом

Пучков С. «Несвободная свобода»: выбор места исполнения

Зайцева О. Оспаривание оценки в исполнительном производстве

Калиниченко Д. Ошибки в подсудности при подаче жалобы на пристава

Вестник ФАС Московского округа, № 2, 2014 год

Воробьева И.О., Быков В.П., Финогенов А.В. Особенности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей третьих лиц, участвующих в арбитражном процессе

Тетеркина С.И. Отдельные вопросы распределения судебных расходов по делам о банкротстве

Гладилина А.А. Взыскание судебных расходов на оплату услуг представителя в пользу третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

Жернаков А.С. Вопросы распределения судебных расходов, связанных с участием в арбитражном процессе третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора

Федулова Л.В. Распределение судебных расходов при рассмотрении споров об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков

Чекмарева Н.А. Подтверждение разумности понесенных судебных расходов

Малюшин А.А., Городилова Ю.Л. Процессуальные особенности оспаривания решений третейского суда

Соловьев А.А. О концептуальных подходах к определению природы и понятия административной юстиции в современной зарубежной правовой доктрине.

Вестник международного коммерческого арбитража, октябрь 2014 год

Асосков А.В. Арбитражная оговорка в договоре присоединения: российские подходы и зарубежный опыт

Хоцанов Д.А. Оспаривание постановления международного коммерческого арбитража по вопросу о компетенции и окончательного арбитражного решения по основаниям отсутствия компетенции

Садиков О.Н. Постарбитражные полномочия международного коммерческого арбитража

Малинская Р.В., Сахно Д.К. Конфиденциальность арбитража: правда сокрыта завесой тайны?

Храпова О.К. Практика МКАС при ТПП РФ по разрешению споров об оплате дополнительных работ по договору строительного подряда, или «Насильно мил не будешь»

Джудитта Кордеро Мосс. Связан ли арбитраж фактическими и юридическими заявлениями сторон, сделанными в процессе арбитражного разбирательства?

Nils Schmidt-Ahrendts, Alessandro Covi. Arbitrability of Corporate Law Disputes: A German Perspective

Lauri Railas. Finland as a Venue for Institutional Commercial Arbitration

Башкова А.А. Финансирование международного третейского разбирательства третьей стороной (third-party funding): преимущества и недостатки, процессуальные риски на примере новейшей практики

Бенова В.И. Основные соглашения, заключаемые в процессе международной коммерческой медиации, и их коллизионно – правовое регулирование

Ламберт Гросскопф. Медиация споров в сфере информационных технологий: опыт Германского общества права и информатики.

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

- [IV ежегодная научно-практическая конференция студентов магистратуры «Новеллы российского законодательства и международного права»](#)

13 марта 2015 г., г. Москва

Организатор - Московский государственный юридическом университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

- [XIV Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»](#)

3-4 апреля 2015 г., г. Москва

Организатор - Московский государственный юридическом университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Совет молодых ученых, Студенческое научное общество.

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁶

1. Общий обзор новостей

Готовятся поправки в Арбитражный регламент Арбитражного суда Торговой палаты Стокгольма (SCC)

Арбитражный институт SCC [объявил](#) о подготовке изменений в свои Арбитражные правила. Последний раз Арбитражные правила и Правила ускоренного арбитража SCC менялись четыре года назад. Планируется, что нововведения вступят в силу в 2017 году.

Международная ассоциация юристов (IBA) подготовила изменения в Руководство по конфликтам интересов в международном арбитраже

⁵ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

⁶ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшими юристами Лидией Можаровой и Туяной Молохоевой.

Среди основных нововведений – положение о финансировании процесса третьими лицами (third party funding). Обновленное Руководство обязывает стороны раскрывать любую связь между арбитром и любой стороной или компанией, которые имеют прямой экономический интерес в арбитражном деле. Руководством также предусматривается, что физическое или юридическое лицо, имеющее экономический интерес в решении, может отождествляться со стороной, которую оно финансирует. Обязанность по раскрытию информации также распространена на случаи, когда в деле участвуют барристеры из одной коллегии (chamber) и на участвовавшие случаи, когда юридическая фирма просит клиентов заранее отказаться от возможных возражений по конфликту интересов, если арбитром и советником являются юристы из разных офисов (advance waivers). Изменения также разъясняют, что требования о независимости и беспристрастности распространяются не только на арбитров, но и на секретарей арбитражных трибуналов. Руководство с изменениями должно быть окончательно одобрено Советником IBA и пока не опубликовано.

Подробнее читайте [здесь](#).

Соглашение о свободной торговле ЕС и Сингапура (EU-Singapore Free Trade Agreement (EUSFTA)): переговоры о положениях, связанных с защитой инвестиций

17 октября Европейская Комиссия объявила об окончании переговоров с Сингапуром о положениях о защите инвестиций, которые должны стать частью Соглашения о свободной торговле между Сингапуром и ЕС. Указанные положения заменят 12 двусторонних инвестиционных соглашений между Сингапуром и странами-членами ЕС. По словам представителей Еврокомиссии, в Соглашении будет измененный подход к защите инвестиций путем введения более четких стандартов защиты, а также новых правил об арбитражных процедурах. Более детально с изменениями можно ознакомиться в [справке](#) Еврокомиссии.

Официально опубликовано Комплексное экономическое и торговое соглашение ЕС и Канады (EU/Canada Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA))

Официальное опубликование состоялось 26 сентября. Соглашение содержит прогрессивные положения о разрешении инвестиционных споров с государствами, среди них:

- кодекс поведения арбитров, основанных на правилах IBA, и список согласованных арбитров;
- положение о выплате арбитражных издержек проигравшей стороной;
- право ЕС и Канады делать юридически обязывающие толкования и вмешиваться в арбитражные процессы, где они не являются ответчиками;
- возможность создания в дальнейшем механизма апелляции.

Соглашение также прямо указывает, что оговорка о наиболее благоприятной нации (MFN) не может распространяться на положения о разрешении споров. Подробнее о положениях CETA читайте [здесь](#).

Роснефть высказалась о возможных поправках в законодательство в связи с санкциями против России

По сообщениям в [СМИ](#), Роснефть планирует отказаться от проведения арбитражных разбирательств в странах, наложивших санкции против России. Компания предлагает вносить в договоры с внешними контрагентами арбитражную оговорку с местом рассмотрения спора либо Россией, либо стран, не введших санкции в отношении государства.

Экономический Суд СНГ дал официальное толкование положений о разрешении споров по Московской Конвенции о защите прав инвестора 1997 года

Экономический Суд СНГ и Арбитраж при МТПП РФ высказали различные мнения по статье 11 Московской Конвенции 1997 года, указывающей, в том числе, на международные арбитражные суды как один из способов рассмотрения споров, возникающих в связи с осуществлением инвестиций. Арбитраж признал юрисдикцию в трех инвестиционных спорах и вынес решения против Кыргызстана по Московской Конвенции. Арбитры указали, что, несмотря на то, что конкретный арбитражный институт не был определен в договорах, отсылка на статью 11 Московской Конвенции являлась достаточной для признания согласия Кыргызстана на передачу спора в арбитраж по выбору инвестора.

Тем не менее, Экономический Суд СНГ, давший по запросу Кыргызстана после вынесения арбитражного решения официальное толкование статьи 11, определил, что статья не содержит согласия государств-подписантов разрешать инвестиционные споры в каком-либо арбитражном институте, а лишь в целом перечисляет все механизмы разрешения споров, которые могут применяться при рассмотрении споров из Конвенции. Юрисдикция арбитража по Московской Конвенции может быть признана только при наличии отдельной арбитражной оговорки, передающей споры в определенный арбитражный институт или арбитраж ad hoc.

Кыргызстан также обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене арбитражного решения по [делу против ОсОО «О.К.К.В.»](#). На днях АСГМ [отменил](#) решение Арбитража при МТПП РФ о взыскании 2,343,863 долларов США с Кыргызстана в пользу ОсОО «О.К.К.В.», поддержав позицию государства об отсутствии компетенции на рассмотрение дела у Арбитража при МТПП РФ. Ожидается также рассмотрение заявления Кыргызстана об отмене аналогичного решения Арбитража при МТПП РФ в [деле против Stans Energy](#).

2. Обзор зарубежной судебной практики

Окружной суд южного округа Нью-Йорка рассмотрел вопрос действительности согласия сторон на передачу спора в арбитраж

Окружной суд южного округа Нью-Йорка отказался приводить в исполнение арбитражное решение, вынесенное в Бразилии ввиду неясного согласия сторон рассмотреть в арбитраже вопрос арбитрабельности. Суд постановил, что решение не может быть признано и исполнено, несмотря на решение арбитражного трибунала о наличии у него юрисдикции на разрешение спора. Ответчик, американская компания MatlinPatterson Global Opportunity Partners, подписала лишь одно из дополнений к основному договору с истцом, бразильской авиакомпанией VRG Linhas Aereas SA. Само дополнение, подписанное ответчиком, не содержало арбитражной оговорки, однако в дополнении имелась отсылка к другому дополнению, предусматривающему арбитражную оговорку. Арбитры пришли к выводу о том, что единственное подписанное ответчиком дополнение являлось частью основного договора и должно рассматриваться как единое целое. Трибунал постановил, что подписание указанного дополнения свидетельствовало о согласии сторон прибегнуть к арбитражу ввиду отсылки на другое дополнение, содержащее арбитражную оговорку. Американский суд с данной позицией не согласился, отметив, что дополнение не содержало положений о распространении всех остальных положений основного договора и дополнений к нему на сторону, его подписавшую. Кроме того, Окружной суд определил, что, подписав дополнение к договору, сторона связана лишь положениями, прописанными исключительно в нем, а арбитражной оговорки как таковой дополнение не содержало. Соответственно, MatlinPatterson не выражал свое согласие на арбитраж, а, значит, полномочий у арбитров на рассмотрение спора также не было. [VRG Linhas Aereas S.A. v. MatlinPatterson Global Opportunities Partners II L.P., 11 CIV. 0198 MGC, 2014 WL 4928929 \(S.D.N.Y. Oct. 2, 2014\)](#)

Верховный Суд Бомбея определил, что вопросы давления и злоупотребления должностным положением (mismanagement) не могут быть предметом рассмотрения в арбитраже

Возникший между двумя компаниями спор относился к контролю над группой компаний. Соглашение между спорящими сторонами содержало арбитражную оговорку о рассмотрении спора в Женеве по правилам LCIA. Компания R обратилась в Индийский Совет по законодательству о компаниях (Company Law Board) с заявлением о факте давления и злоупотребления должностным положением в отношении компании M. Совет предоставил обеспечительные меры, в то время как M получила запрет от английского суда на рассмотрение спора в других юрисдикциях, заявляя о наличии арбитражной оговорки и о соответствующем обязательном обращении за разрешением спора в арбитраж. Позже Высокий Суд Англии отменил запрет по той причине, что действие арбитражной оговорки не распространялось на настоящий спор, однако CLB посчитал, что английское решение на него не распространяется. M обратился в Верховный Суд. Вынося апелляционное определение, Верховный Суд определил, что давление и злоупотребление должностным положением не могут быть предметом

арбитражного разбирательства, и что решение Высокого Суда Англии распространяется на CLB, так как оно не противоречит разделу 13 Гражданского процессуального кодекса Индии, определяющего условия окончательности решения иностранного суда. [Rakesh Malhotra v Rajinder Kumar Malhotra & Ors, Company Appeal \(L\) Nos. 10, 11, 12, 13, 16, 17, 18, and 19 of 2013 and Company Appeal No. 15, 16, 17, 18, 23, and 24 of 2013](#) **Коммерческий суд Англии продлил действие приказа о замораживании активов по всему миру в поддержку исполнения арбитражного решения, вынесенного в Лондоне, в отсутствие активов должника в Великобритании**

Первоначальный приказ о замораживании активов по всему миру был вынесен судом в июле этого года в поддержку исполнения арбитражных решений, неисполненных должником. Продлевая приказ, суд подтвердил свою компетенцию выносить такие приказы в поддержку уже принятых арбитражных решений, где место арбитража находится в пределах юрисдикции суда, независимо от того, находится ли имущество должника в юрисдикции суда. Указав на риск недобросовестного уменьшения имущества должником ввиду нечестности его поведения в арбитраже и в ходе принудительного исполнения решения в Замбии по месту его нахождения, суд не стал отменять первоначальный приказ о замораживании активов, несмотря на нарушение заявителем требования о full and frank disclosure. Взамен суд отказал заявителю во взыскании своих судебных расходов с должника и возложил на него обязанность компенсировать должнику 1/3 его расходов на оспаривание приказа о замораживании. [U&M Mining Zambia Ltd v Konkola Copper Mines Plc \[2014\] EWHC 3250 \(Comm\)](#)

Верховный Суд Нового Южного Уэльса привел арбитражное решение в исполнение в части

Суд принял один из четырех аргументов должника, оспаривавшего арбитражное решение. Суд согласился с нарушением публичного порядка в том, что трибунал взыскал сумму по требованию, которое кредитор указал в запросе о начале арбитража, но опустил в последующих подачах. По мнению суда, трибунал должен был уведомить стороны о том, что он считает, что кредитор не отказался от данного требования, и предложить высказаться по данному вопросу. [William Hare UAE LLC v Aircraft Support Industries Pty Ltd \[2014\] NSWSC 1403](#)

3. Обзор арбитражной практики

3.1 Инвестиционный арбитраж

Трибунал ICSID определил понятие контроля по ДИС между Францией и Эквадором

Трибунал установил, что багамская компания в составе Perenco Group имеет право подать иск против Эквадора по ДИС между Францией и Эквадором, несмотря на то, что она формально не находилась под прямым контролем резидента Франции на момент дачи согласия на арбитражное разбирательство государством и подачи запроса о начале арбитража инвестором. Иск был подан в связи с законами о 50% и 99% обложении доходов нефтяных иностранных компаний. Истец утверждал, что поскольку учредитель Perenco Group являлся гражданином Франции, а после его смерти компания перешла под контроль его наследников, поэтому багамская компания находилась под контролем резидентов Франции. Формальная перерегистрация акций после регистрации запроса о начале арбитража в этой связи не имеет значения. Трибунал указал, что для признания лица инвестором достаточно наличия косвенного контроля, поскольку в тексте ДИСа нет указания на прямой контроль. По праву Багам наследники являлись бенефициарными собственниками акций до их формальной перерегистрации, поскольку по праву Франции наследники были собственниками имущества умершего и перерегистрация акций могла быть проведена в любое время. Кроме того, трибунал сослался на множество доказательств фактического контроля со стороны французских резидентов. [Perenco Ecuador Ltd v The Republic of Ecuador and Empresa Estatal Petróleos del Ecuador \(Petroecuador\) \(ICSID Case No ARB/08/6\)](#)

Иран выиграл первое свое в истории арбитражное разбирательство по ДИС

Трибунал ad hoc вынес решение об отсутствии юрисдикции по рассмотрению иска Turkcell по ДИС между Турцией и Ираном, поскольку не было установлено наличия инвестиции. Спор возник из тендера

на получение лицензии GSM в Иране, победителем которого стал консорциум Irancell, в котором Turkcell являлся мажоритарным участником. Однако затем вследствие действий правительства Ирана Irancell была заменена южно-африканским оператором MTN. Турецкая компания заявила, что права по лицензионному соглашению могут быть квалифицированы как инвестиция, а действия властей Ирана являются незаконной экспроприацией, нарушением стандартов справедливого и равного отношения, полной защиты и режима наибольшего благоприятствования. Иск был подан в 2009 году. Трибунал пришел к выводу о том, что права Turkcell инвестицией не являются. Дело сопровождалось параллельными процессами в ICC между членами консорциума Irancell и в судах США и ЮАР между Turkcell и MTN по обвинению последней в коррупционных действиях. [Turkcell İletişim Hizmetleri A.Ş. v. The Islamic Republic of Iran](#)

Словакия отказала в привилегиях по ДИС инвестору из США

Министр финансов Словакии заявил об отказе в привилегиях по ДИС между США и Чехословакией в отношении компании Adams&Co, зарегистрированной в Дэлэвэре, заявив, что эта компания не осуществляет существенной предпринимательской деятельности в США и контролируется резидентом третьего государства. Данное право предусмотрено ДИС (как и во многих других ДИСах). Отказ был сделан после направления инвестором уведомления о претензии по ДИС, в котором обвинила Словакию в отказе от правосудия, поскольку ее национальные суды рассматривают дело в течение 15 лет без вынесения решения. [Adams & Co, Inc. v Slovakia](#)

Трибунал NAFTA рассмотрел вопрос о преюдициальной силе решений в международном праве

В споре между канадской фармацевтической компанией и США трибунал NAFTA отказал в юрисдикции в отношении значительной части требований истца, признав преюдию (res judicata) в связи с решением по другому спору инвестора с США. Истцы, Apotex Holdings Inc. и Apotex Inc., осуществляли экспорт лекарственных средств в США на основании квазиимпортных лицензий - Abbreviated New Drug Applications (ANDAs), которые были подтверждены Управлением по контролю за качеством пищевых продуктов и лекарственных средств США (FDA). В августе 2009 года FDA издало предупреждение, выражающее опасения о качестве лекарственных средств, производимых заводами Apotex в Онтарио, в результате чего был запрещен импорт данных лекарственных средств на срок около двух лет, а также приостановлено рассмотрение дальнейшей выдачи ANDAs. Apotex Holdings утверждал, что данное предупреждение нарушает стандарты, гарантированные NAFTA. Одним из возражений ответчика против юрисдикции трибунала было то, что ANDAs не являются инвестициями на основании доктрины res judicata, поскольку в предыдущем решении по делу [Apotex Inc. v. The Government of the United States of America](#) трибунал NAFTA уже установил, что ADNAs не являются инвестициями для целей NAFTA, и данное решение должно иметь преюдициальную силу в данном вопросе, препятствующую осуществлению юрисдикции трибуналом. Трибунал установил, что истец не имеет права ссылаться на то, что ADNAs являются инвестициями в значении ст. 1139 NAFTA в силу преюдициальности. Трибунал отметил удобство использования так называемого теста «тройной идентичности» (идентичность сторон, предмета требования и правовой аргументации), который широко применяется для установления преюдициальности. Однако вместо него он применил более гибкий подход, сославшись на дело *Rachel S Grynberg and ors v Grenada*, в котором, несмотря на то, что тест тройной идентичности не был удовлетворен, трибунал установил, что право, вопрос или факт является преюдициальным, если а) он был рассматривался в качестве отдельного вопроса, б) суд или трибунал разрешил его, в) разрешение данного вопроса было необходимым для разрешения спора. Поскольку данный тест был удовлетворен, трибунал установил преюдициальность того факта, что ADNAs не являются инвестициями в значении ст. 1139 NAFTA. Кроме того, трибунал отклонил ходатайство истца о выборе Торонто как место арбитража по причине того, что суды США обязаны принимать во внимание толкование международных соглашений правительством США. Помимо прочего, трибунал также отказал в признании нарушения обычного международного права в части процессуальных гарантий при вынесении предупреждения FDA, сославшись на отсутствие доказательств суровости и жестокости (severity and gravity). Трибунал не стал также рассматривать соответствие действий FDA гарантиям, установленным в ДИС США и Ямайки, о

применении которых инвестор заявил на основании правила наибольшего благоприятствования (most favoured nation). Было отмечено, что гарантии не относятся к административным процедурам без решения вопроса о принципиальной возможности применения правила MFN к затронутым положениям NAFTA. [Apotex Holdings Inc. and Apotex Inc. v. United States of America, ICSID Case No. ARB\(AF\)/12/1](#)

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁷

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Адвокатское бюро КИАП. [Новые правила определения подведомственности при судебном обжаловании постановлений по делам об административных правонарушениях](#)//zakon.ru;

Барщевский М. [Контурсы новой судебной реформы от пророка нынешней](#)//pravo.ru;

Багаев В. [«Это не наши коллеги!» // Арбитры Закон и Третейкин заставили задуматься о реформе третейских судов](#)//zakon.ru;

Багаев В. [Проблемы процесса обсудили с прицелом на единый кодекс // Но неизвестно, услышат ли их депутаты](#)//zakon.ru;

Вадимов Ю. [Истребование доказательств как отдельная стадия в юридическом процессе](#)//zakon.ru;

Довгалюк А. [Так что же это такое — допустимость доказательств в АПК РФ?](#)//zakon.ru;

Егоркин С. [Процессуальный эстоппель? \(часть 1\)](#)//zakon.ru;

Егоркин С. [Процессуальный эстоппель? \(часть 2\)](#)//zakon.ru;

Зайцев Р. [Реформа адвокатского запроса // Полезно исчерпывающим образом закрепить в законе перечень информации, которая не может быть предоставлена в ответ на адвокатский запрос](#)//zakon.ru;

Иванов А. [О перспективах Европейского суда по правам человека в связи с усиливающейся ролью Европейского суда справедливости и национальных высших судов в защите прав человека](#) //zakon.ru;

Кравцов А. [Статистика рассмотрения дел о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражными судами за 2013 год](#)//zakon.ru;

Кузнецов А. [Является ли Верховный Суд РФ арбитражным судом?](#)//zakon.ru;

Лютенков В. [Чем обусловлено нежелание юристов, не имеющих статуса адвокатов, вступать в адвокатуру? Так ли важен вступительный взнос?](#) //pravo.ru;

Панфилло Е. [К какому виду доказательств относятся внесудебные экспертные заключения?](#) //zakon.ru;

Семенцов П. [Задержка с передачей дела в канцелярию может являться основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы](#)//zakon.ru;

Семенцов П. [Ст.183 АПК РФ. Часть 1. Соглашение об индексации присужденных судом денежных сумм.](#) //zakon.ru;

Сердюков К. [Верховный Суд работает над ошибками](#) //zakon.ru;

Смольников Д. [АСГМ вспомнил о дпящемся нарушении прав собственника и справедливости](#) // Опубликовано решение по делу АФК «Система» //zakon.ru;

Степкин С. [Третейский суд как он есть в призме государственных и муниципальных закупок](#)//zakon.ru;

Тай Ю. [Вы пишете, вы пишете, вам зачтется. Я потом, что непонятно, объясню. Сказка о потерянной исковой давности](#)//zakon.ru;

Тараданов Р. ["Долой литигацию, даёшь медиацию!" // О наметившемся в практике высших судебных инстанций тренде "принуждения к миру" и некоторых исторических параллелях](#) //zakon.ru;

Фогельсон Ю. [Пара слов про российских судей](#)//zakon.ru;

Хлюстов П. [Проблемы подсудности споров о правах на недвижимое имущество в контексте реформы процессуального законодательства](#)//zakon.ru;

⁷ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Хлюстов П. [Проблема понятия преюдициального факта в контексте реформы процессуального законодательства](#)//zakon.ru;
Хлюстов П. [АПК РФ не предусматривает отвод для того, кто рассматривает отвод?!](#) //zakon.ru;
Хренов А. [Реформа адвокатского запроса // Время превратить адвоката из постоянного ходатая перед судьей в полноправного участника процедуры сбора доказательств](#)//zakon.ru;
Чернышов Г. [Реформа адвокатского запроса // Праву адвоката направлять запросы должна соответствовать его обязанность не злоупотреблять своим правом](#)//zakon.ru.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич
советник Администрации Президента
Российской Федерации
Магистр юриспруденции (РШЧП)
(duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров
Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Ольга Волгина

Алексей Солохин
главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Ольга Вишневская

Светлана Матвиенко
эксперт компании
«КонсультантПлюс», магистр
юриспруденции (РШЧП).



Евгений Рацевский

Эксперт компании «Консультант Плюс», член регионального отделения Ассоциации юристов России



адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27