

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ

Выпуск № 10 (ноябрь - декабрь 2014)



Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков /ноябрь - декабрь 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения судебной практики](#)
 2. [Кассационные определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ](#)
 3. [Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ](#)
 4. [Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции](#)
- IV. [Новые научные монографии, авторефераты диссертаций, российская периодика](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
 3. [Новости российской научной периодики](#)
- V. [Новости зарубежного права](#)
- VI. [Зарубежная литература](#)
- VII. [Конференции и круглые столы](#)
 1. [Анонсы](#)
 2. [Международные конференции](#)
 3. [Отчеты](#)
- VIII. [Новости регулирования финансовых рынков в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [дневных юридических семинаров краткосрочного повышения квалификации](#), расписание [онлайн-семинаров](#), а также расписание [долгосрочных вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2015 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на близкие тематике Дайджеста программы семинара «[Новое залоговое право: реформа ГК и судебная практика](#)» (2-3 апреля 2015г.), а также семинара «[Отдельные виды гражданско-правовых договоров](#)» (11-13 марта 2015г.), на котором будет разбираться в том числе

проблемы правового режима договоров займа и кредита. Лекции читают Витрянский В.В., Сарбаш С.В., Маковская А.А., Бевзенко Р.С. и др.

▪ Теперь вы можете оплатить наши мероприятия, будь то [долгосрочные](#) курсы повышения квалификации юристов, юридические [семинары](#) или [онлайн семинары](#), с помощью своей банковской карты.

Ссылку на вашу персональную страницу оплаты Вы получите сразу после завершения процедуры регистрации на мероприятие. Подробнее ознакомиться с порядком оплаты вы можете [здесь](#).

▪ На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, который Институт организовал в ноябре - декабре 2014 года:

[Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемные вопросы новой редакции норм ГК РФ о залоге»](#)

[Научный круглый стол «Правовая квалификация спора в теории и практике гражданского и арбитражного процесса»](#)

▪ На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за ноябрь - декабрь 2014 г., отв. ред. Д.Е. Дугинов).

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за декабрь 2014 г., отв. ред. А.Г. Карапетов).

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за ноябрь - декабрь 2014 г., отв. ред. О. Москвитин).

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь – октябрь 2014 г., отв. ред. А.М. Пушков).

[Дайджест новостей российского и зарубежного налогового права](#) (за июль – сентябрь 2014 г., отв. ред. Д.М. Щекин).

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за август – октябрь 2014 г., отв. ред. Е.Д. Суворов).

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Новости федерального законодательства

Идеи и проекты

– Минфин [предложил](#) поправки в ГК РФ в части введения института банковского сертификата (далее – Поправки)

Поправками предлагается дополнить ГК РФ новой статьей 844.1 «Банковский сертификат», согласно которой под банковским сертификатом понимается именная ценная бумага в бездокументарной форме, которая удостоверяет факт внесения юридическим лицом в банк суммы срочного вклада и право на получение суммы данного вклада и процентов по нему по истечении определенного периода. При этом условия, на которых будет выдаваться данный банковский сертификат, не содержат возможности досрочного погашения по первому требованию их владельцев.

– [Подготовлен](#) законопроект, запрещающий банкам в одностороннем порядке изменять процентную ставку по кредитным договорам (далее – Проект)

В настоящее время банки не вправе в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитным договорам и (или) порядок их определения с клиентами (индивидуальными

¹ Обзор новостей подготовлен юристом международной юридической компании «Debevoise&Plimpton LLP» Бадер Еленой

предпринимателями и юридическими лицами), за исключением случаев, предусмотренных законом или договором с клиентом.

Проект предлагает исключить возможность повышения ставок на основании положений договора с клиентом и распространяет свое действие также на отношения, возникшие до вступления его в силу.

На данный момент данный Проект пока не был внесен в Госдуму.

Законы

– Президент РФ [подписал](#) закон о регулировании дилерской деятельности на внебиржевом рынке *Forex* (далее – Закон)

Закон вносит поправки в ГК РФ, Закон о рынке ценных бумаг и ряд иных законов и направлен на установление общих принципов правового регулирования рынка *Forex*, а также финансовых услуг, предоставляемых профессиональными участниками российского рынка ценных бумаг физическим лицам - резидентам РФ, не являющимся индивидуальными предпринимателями.

В частности, Законом вводится понятие «форекс-дилера» как отдельной категории профессиональных участников рынка ценных бумаг, а также устанавливаются права, обязанности и ряд требований, предъявляемых к форекс-дилеру, в том числе запрет на совмещение деятельности форекс-дилера с любой другой деятельностью, а также необходимость получения лицензии на осуществление деятельности форекс-дилера.

Закон вступает в силу с 1 октября 2015 г., за исключением ряда отдельных положений.

– 25 ноября 2014 г. В.Путин [подписал](#) «антиофшорный закон» (далее – Закон)

Закон вносит изменения в НК РФ, согласно которым российские налоговые резиденты обязаны декларировать и подтверждать нераспределенную прибыль контролируемой иностранной компании (далее - КИК). При этом в целях данного Закона контролирующим признается физическое или юридическое лицо, доля участия которого в КИК составит в 2015 году более 50%, а с 2016 года - 25%. Минимальный размер прибыли, подлежащей декларации, составит в 2015 году 50 млн. руб., в 2016 году - 30 млн. руб., после 2017 года - 10 млн. руб.

Также Законом устанавливается ответственность за неуплату либо неполную уплату контролирующим лицом суммы налога в результате невключения в налоговую базу доли прибыли КИК – штраф в размере 20% от суммы неуплаченного налога, но не менее 100 тыс. рублей. Кроме того, предусматриваются штрафы за непредоставление или предоставление недостоверных сведений о КИК, а также о контролирующем лице.

Закон вступил в силу с 1 января 2015 г.

Новости подзаконного нормативного регулирования

Идеи и проекты

– ЦБ РФ [разработал](#) проект указания о единых требованиях к правилам осуществления деятельности по управлению ценными бумагами (далее – Проект)

Согласно Проекту управляющий осуществляет доверительное управление ценными бумагами и денежными средствами учредителя управления в соответствии с инвестиционными целями последнего, не подвергая его имущественные интересы риску большему, чем риск, который способен нести этот учредитель управления в связи с доверительным управлением. При этом инвестиционный профиль (т.е. инвестиционные цели и риск) управляющий определяет исходя из информации, предоставляемой учредителем управления.

Также Проектом закрепляются требования к деятельности управляющего, порядок предоставления им информации и отчетов о своей деятельности, а также порядок разрешения конфликтов интересов.

Проект предусматривает переходный период в течении 6 мес. для приведения деятельности управляющих в соответствие с новыми правилами.

– ЦБ РФ [разработал](#) проект требований к порядку и форме предоставления иностранными организациями, действующими в интересах других лиц, информации о владельцах ценных бумаг (далее – Проект)

Проект устанавливает требования к порядку и форме предоставления иностранным номинальным держателем, иностранным уполномоченным держателем и иностранным депозитарием информации о владельцах ценных бумаг иностранного эмитента, а также о количестве ценных бумаг иностранного эмитента, которыми владеют такие лица, в целях осуществления указанными лицами прав, закрепленных ценными бумагами.

– ЦБ РФ [разработал](#) проект указания «О порядке признания лиц квалифицированными инвесторами» (далее – Проект)

Данный Проект был разработан в связи с вступившими в силу изменениями в статью 51.2 Закона о рынке ценных бумаг, касающуюся квалифицированных инвесторов и призван заменить старое Положение о порядке признания лиц квалифицированными инвесторами, утвержденное приказом ФСФР России № 08-12/пз-н от 18 марта 2008 г.

Среди наиболее значимых новелл следует отметить следующие: во-первых, Проект предусматривает изменение требований, которым должны соответствовать лица для признания их квалифицированными инвесторами; во-вторых, расширяется перечень финансовых инструментов, учитываемых при признании лиц квалифицированными инвесторами, за счет иностранных депозитарных расписок, ипотечных сертификатов участия, паев (акций) иностранных инвестиционных фондов и производных финансовых инструментов; в-третьих, Проект устанавливает ограничения на совершение сделок и (или) заключение договоров за счет квалифицированного инвестора, обратившегося с заявлением об отказе от данного статуса, и др.

– ЦБ РФ [разработал](#) проект указания «Об установлении перечня иного имущества (в том числе прав требований), которое может быть предметом залога по облигациям с залоговым обеспечением» (далее – Проект)

Проектом предлагается расширить перечень имущества, которое может являться предметом залога по облигациям с залоговым обеспечением в соответствии с пунктом 1 статьи 27.3 Закона о рынке ценных бумаг. Так, предлагается включить в него также иные движимые вещи (в том числе те, которые будут созданы либо приобретены в будущем), долю или часть доли в уставном капитале ООО, имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности, а также имущественные права (в том числе те, которые возникнут в будущем) должником по которым выступают физические или юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ.

Подзаконные акты

– С 14 декабря 2014 г. [вступил](#) в силу новый порядок ведения реестра эмиссионных ценных бумаг (далее – Порядок)

Порядок был утвержден Положением ЦБ РФ «О порядке ведения реестра эмиссионных ценных бумаг» № 430-П от 11 сентября 2014 г. Согласно данному документу реестр должен состоять из 2 разделов А и Б: в разделе А указываются сведения об эмитенте эмиссионных ценных бумаг, в разделе Б указываются сведения о выпусках (дополнительных выпусках) эмиссионных ценных бумаг данного эмитента (акциях, облигациях, опционах и российских депозитарных расписках).

Кроме того, Порядок устанавливает процедуру внесения записей в реестр, а также закрепляет принцип публичной доступности информации, содержащейся в реестре, для любых заинтересованных лиц.

При этом Приказ ФСФР «Об утверждении Порядка ведения реестра эмиссионных ценных бумаг» №06-21/пз-н от 28 февраля 2006 г. считается утратившим силу со дня вступления в силу нового Порядка.

– [Вступил](#) в силу порядок, определяющий особенности блокирования операций по счету депо иностранного номинального держателя акций, подлежащих выкупу (далее – Порядок)

Порядок регламентирует процедуру совершения депозитариями и регистраторами операций в отношении акций, учитываемых на счете депо иностранного номинального держателя, в случае выкупа обществом размещенных акций по требованию акционера или приобретения акций лицом, направившим предложение. Так, при блокировании операций по счету депо иностранного номинального держателя в отношении акций, подлежащих выкупу, депозитарий выдает последнему выписку по данному счету депо с указанием количества заблокированных акций и имени акционера. Данная выписка прилагается к требованию такого акционера о выкупе акций, при этом прилагать выписку по счету депо акционера уже не требуется.

Данный Порядок должен решить проблему того, что выписка, выдаваемая иностранным номинальным держателем, признается недействительной на территории РФ, при этом российский депозитарий не может блокировать акции, находящиеся на счете иностранного номинального держателя, поскольку данная блокировка должна осуществляться именно по счету депо, а сам акционер не может без блокировки акций получить выписку необходимую для предъявления требования о выкупе.

Порядок был утвержден Указанием ЦБ РФ №3419-У от 16 октября 2014 г. и вступил в силу с 14 декабря 2014 г.

– ЦБ РФ [установил](#) требования к лицам, которые могут быть определены (избраны) в качестве представителей владельцев облигаций

В принятом ЦБ РФ Положении «О порядке включения лиц в список лиц, осуществляющих деятельность представителей владельцев облигаций, и исключения лиц из указанного списка, порядке информирования владельцев облигаций их представителем, порядке представления уведомления, содержащего сведения о представителе владельцев облигаций, и требованиях к его форме и содержанию» (далее – Положение) устанавливаются требования к лицам, которые могут быть определены (избраны) в качестве представителей владельцев облигаций, порядок включения и исключения их из соответствующего списка, а также порядок информирования владельцев облигаций их представителем о различных обстоятельствах, указанных в Положении.

Документ вступает в силу в течение 10 дней с момента опубликования в «Вестнике Банка России».

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения судебной практики ²

[Определение КС РФ от 20 ноября 2014 года № 2597-О/2014](#)

Часть первая статьи 333 ГК РФ, закрепляющая право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу, предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положением части 3 статьи 17 Конституции РФ, в соответствии с которым осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Следовательно, сама по себе часть первая статьи 333 ГК РФ также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

2. Кассационные определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ³

[Определение ВС РФ от 7 ноября 2014 года № 303-ЭС14-524](#)

² Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

³ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Общество разместило на сайте информационного агентства «Интерфакс» безотзывную публичную оферту, в которой указало на то, что оно безотзывно обязуется приобрести облигации в установленном количестве у любого лица в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения эмитентом облигационных обязательств.

Эмитент опубликовал информацию о дефолте по облигациям, однако общество облигации не выкупило, что послужило основанием для предъявления требований в суд.

Суд указал, что при решении вопроса о возникновении у общества договорных обязательств перед держателями облигаций судам следовало руководствоваться положениями ГК РФ об оферте и акцепте с учетом положений пункта 3 статьи 434 ГК РФ, согласно которому письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ.

Из содержания рассматриваемой оферты усматривается ясно выраженная воля общества на выкуп облигаций при неисполнении или ненадлежащем исполнении эмитентом облигационных обязательств.

Обществом, по сути, были предоставлены дополнительные гарантии выплаты держателям облигаций причитающихся им сумм облигационного займа и купонного дохода (в том числе накопленного) посредством выкупа ценных бумаг данным обществом как третьим лицом. Сообщение об этом размещено в форме, доступной для всех приобретателей облигаций.

Покупка кредиторами ценных бумаг эмитента и последующее совершение ими как адресатами оферты в установленный в этой оферте срок указанных в ней действий (а именно, направление агенту оферента письменных уведомлений о намерении продать облигации и подача адресных заявок на продажу облигаций в систему торгов фондовой биржи «ММВБ») свидетельствуют об акцепте оферты и, как следствие, о возникновении между сторонами договорных обязательств по купле-продаже.

Ссылка судов на специальные правила заключения биржевых сделок в данном случае является неверной, так как соответствующие положения, по сути, включены в договор как стандартные условия исполнения соответствующих договорных обязательств его сторонами (как форма реализации ими прав и обязанностей), которые существовали не сами по себе, а предопределялись договором.

[Определение ВС РФ от 5 декабря 2014 года № 305-ЭС14-3291](#)

В соответствии со статьей 966 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, составляет два года.

В силу пункта 1 статьи 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Согласно правовой позиции Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» двухгодичный срок исковой давности по спорам, вытекающим из правоотношений по имущественному страхованию (статья 966 ГК РФ), исчисляется с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе страховщика в выплате страхового возмещения или о выплате его страховщиком не в полном объеме, а также с момента истечения срока выплаты страхового возмещения, предусмотренного законом или договором.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 21 января 2014 года № 11750/13 также указал, что в обязательственных правоотношениях ненадлежащее исполнение или неисполнение обязательства должником нарушает субъективное материальное право кредитора, а значит право на иск возникает с момента нарушения права кредитора, и именно с этого момента определяется начало течения срока давности (с учетом того, когда это стало известно или должно было стать известно кредитору).

Наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Поэтому, если в договоре страхования или в законе установлен срок для страховой выплаты, то течение срока исковой давности начинается с момента, когда страхователь узнал или должен был узнать об отказе в выплате страхового возмещения или о выплате его в неполном объеме в этот срок, а при несовершении таких действий – с момента окончания срока, установленного для страховой выплаты.

Если же в договоре страхования или в законе не установлен срок для страховой выплаты, то подлежат применению правила пункта 2 статьи 200 ГК РФ, согласно которому по обязательствам, срок

исполнения которых не определен или определен моментом востребования, срок исковой давности начинается со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства.

Следовательно, течение срока исковой давности не может начаться ранее момента нарушения права.

Учитывая изложенную правовую позицию, судами неправильно определено начало течения срока исковой давности – с момента наступления страхового случая, что привело к принятию неправильного решения и влечет отмену судебных актов, принятых по делу.

[Определение ВС РФ от 9 декабря 2014 года № 305-ЭС14-3435](#)

Судебная коллегия соглашается с судом апелляционной инстанции о необходимости снижения размера заявленной истцом неустойки, поскольку требования министерства о взыскании неустойки после 11 июля 2011 года заявлялись при отсутствии защищаемого субъективного права (статья 10 ГК РФ).

Как установил суд апелляционной инстанции, из окончательно сформированных истцом требований по иску следовало, что основанием его предъявления послужило не намерение истца компенсировать свои возможные убытки, о чем в иске не заявлено, а констатация неисполнения ответчиком договорного обязательства в части сроков передачи имущества не позднее 1 декабря 2010 года.

Таким образом, истец рассматривал взыскиваемую неустойку как способ обеспечения договорного обязательства (статья 329 ГК РФ) по передаче квартир.

Однако из претензии истца от 11 июля 2011 года, что истец уже по состоянию на 11 июля 2011 года не намерен был принимать квартиры, а предлагал ответчику расторгнуть контракты в связи с существенным нарушением последним условий договора.

Таким образом, из данной претензии следует, что истец на 11 июля 2011 года утратил интерес к основному обязательству по принятию квартир, тогда как в иске требовал неустойку, заявленную именно как способ обеспечения обязательства, интерес к которому после этой даты фактически им утрачен.

3. Определения Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ⁴

[Определение ВС РФ от 25 ноября 2014 года № 18-КГ14-155](#)

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 51 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

По смыслу положения пункта 51 постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» возможность передачи права требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, допускается, если соответствующее условие предусмотрено договором между кредитной организацией и потребителем и было согласовано сторонами при его заключении.

Положениями рассматриваемого кредитного договора предусматривается право банка уступить (передать) полностью или частично свои права требования как кредитора по настоящему договору третьему лицу с последующим уведомлением клиента об этом факте. При этом банк имеет право раскрывать такому третьему лицу информацию о клиенте и исполнении им условий настоящего договора.

При данных обстоятельствах, при наличии заключенного между банком и обществом договора цессии по кредитному договору, предусматривающему возможность и содержащему согласие заемщика на данную уступку права требования третьему лицу, в том числе некредитной и небанковской

⁴ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

организации, у суда отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.

[Определение ВС РФ от 2 декабря 2014 года № 5-КГ14-121](#)

Доводы истца о том, что Закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)» содержит также иные основания прекращения записи об ипотеке, в том числе совместное заявление сторон, основан на неправильном толковании норм материального права.

В соответствии со статьей 25 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (в редакции, действовавшей на момент возникновения отношений по делу) и статьей 29 Закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» регистрационная запись об ипотеке погашается на основании заявления законного владельца закладной, совместного заявления залогодателя и залогодержателя или на основании вступившего в законную силу решения суда.

Таким образом, указанная норма регулирует процедуру погашения регистрационной записи о залоге, тогда как материальные основания прекращения залога предусмотрены пунктом 1 статьи 352 ГК РФ и статьей 34 Закона «О залоге» (в редакциях, действовавших на момент возникновения спорных отношений по делу).

Залог, возникший в силу закона, может быть прекращен только по основаниям, предусмотренным в законе, который не содержал такого основания для его прекращения, как соглашение сторон.

В связи с этим, доводы истца о том, что регистрационная запись о залоге была погашена по соглашению сторон без наличия оснований, предусмотренных статьей 352 ГК РФ и статьей 34 Закона «О залоге» (в редакциях, действовавших на момент возникновения спорных отношений по делу), являются несостоятельными.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ находит, что допущенные судами нижестоящих инстанций о прекращении залога в связи с исполнением обязательства является верным.

Доказательств ненадлежащего исполнения обязательства, так и доказательств незаконности действий ответчика при погашении записи о залоге истцом представлено не было. Более того, истец не оспаривал погашение такой записи в реестре, что свидетельствует о его согласии с прекращением залога.

Кроме того, суд не учел того обстоятельства, что кредитный договор заключен между сторонами в мае 2006 года. По утверждению представителя банка, ответчик с момента получения денежных средств по договору в 2006 году каких-либо платежей по кредитному договору не производил.

Между тем, с претензией об уплате задолженности по данному договору истец обратился к ответчику лишь в 2012 году.

Таким образом, на протяжении длительного периода времени банк не обращался к ответчику с требованием об уплате задолженности, в том числе и с момента погашения записи в реестре (в 2008 году) и до момента обращения в суд с иском (в 2013 году), что подтверждает доводы ответчика о надлежащем исполнении им обязательств по кредитному договору.

[Определение ВС РФ от 9 декабря 2014 года № 45-КГ14-11](#)

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 54 Закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», принимая решение об обращении взыскания на заложенное имущество, суд должен определить и указать в нём способ и порядок реализации заложенного имущества, на которое обращается взыскание. Если стороны заключили соглашение, устанавливающее порядок реализации предмета ипотеки, суд определяет способ реализации заложенного имущества в соответствии с условиями такого соглашения.

Таким образом, согласно указанной норме закона начальная продажная цена устанавливается в соответствии с рыночной ценой заложенного имущества.

Порядок изменения начальной продажной цены имущества в случае изменения его рыночной цены законом прямо не урегулирован.

Вместе с тем в соответствии с частью 4 статьи 1 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют норму, регулирующую сходные отношения (аналогия закона).

Применительно к данному случаю такой нормой является статья 434 ГПК РФ.

Как следует из обжалуемых судебных постановлений, действия по исполнению решения суда были начаты почти через 4 года после определения судом начальной продажной цены заложенного имущества, в связи с чем его рыночная стоимость могла значительно измениться.

Указание суда апелляционной инстанции на то, что имеется предусмотренная законом возможность оставления спорного имущества за взыскателем по цене до 25% ниже от первоначальной, само по себе не является основанием для отказа в пересмотре вопроса о начальной продажной цене имущества, поскольку указанное судом апелляционной инстанции снижение цены оставляемого за взыскателем имущества производится исходя из начальной продажной цены, определяемой судом в соответствии с рыночной стоимостью имущества.

4. Наиболее важные постановления судов кассационной инстанции⁵

[Постановление АС МО от 26 ноября 2014 года по делу № А40-151791/13.](#)

В рамках настоящего дела принципал просит признать банковскую гарантию незаключенной, как выданную в обеспечение несуществующего обязательства.

Положениями статьи 370 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен режим независимости банковской гарантии от основного обязательства.

Если гарант предоставит исполнение по банковской гарантии в соответствии с ее условиями, гарант вправе потребовать от принципала в порядке регресса возмещения сумм, уплаченных бенефициару по банковской гарантии, независимо от доводов принципала, касающихся основного обязательства (статья 379 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, если окажется, что основного обязательства, по которому принципал был бы обязан перед бенефициаром, действительно не имеется (договор не действителен, не заключен, обязательство не возникло вследствие иных оснований), то последний не лишен права предъявить требования о возмещении с бенефициара денежных средств, уплаченных принципалом гаранту в порядке регресса, по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, суд пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

[Постановление АС МО от 27 ноября 2014 года по делу № А40-80591/13.](#)

Учитывая неисполнение лизингодателем обязанности по предоставлению предмета лизинга, суды на основании письма лизингополучателя, содержащего отказ от исполнения договора лизинга в связи с утратой интереса в исполнении просроченного обязательства и предложение заключить соглашение о расторжении, в силу ст.ст. ч. 2 ст. 450, ст. 619 ГК РФ расторгли договор лизинга.

В соответствии с пунктом 2 статьи 670 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено договором финансовой аренды, арендодатель не отвечает перед арендатором за выполнение продавцом требований, вытекающих из договора купли-продажи, кроме случаев, когда ответственность за выбор продавца лежит на арендодателе. В последнем случае арендатор вправе по своему выбору предъявлять требования, вытекающие из договора купли-продажи, как непосредственно продавцу имущества, так и арендодателю, которые несут солидарную ответственность.

Аналогичная норма содержится в пункте 2 статьи 22 Федерального закона «О финансовой аренде (лизинге)».

[Постановление АС МО от 24 ноября 2014 года по делу № А40-8823/2014.](#)

Даже в случае отсутствия оригинала договора займа с учетом доказанности реального исполнения займодавцем своей обязанности по предоставлению займа у заемщика, в свою очередь, возникает обязательство по возврату заемных денежных средств. Наступление срока исполнения данного обязательства должно определяться в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 810 ГК РФ. Требованием займодавца о возврате займа можно считать направленную должнику копию искового заявления о взыскании заемных средств.

⁵ Обзор выполнен выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Динарой Ахметжановой.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 16324/10.

Судом апелляционной инстанции установлен факт перечисления истцом ответчику денежных. Таким образом, нельзя признать правомерным вывод судов о незаконности договора займа при подтверждении передачи займодавцем суммы займа заемщику.

[Постановление АС МО от 05 ноября 2014 года по делу № А40-9436/14-46-77.](#)

Пленум ВАС РФ в пункте 3 постановления от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» разъяснил, что поручительство может быть дано в отношении обязательства, возникшего не из договора (в том числе, по возврату неосновательного обогащения), срок исполнения которого определяется в соответствии с пунктом 2 статьи 314 ГК РФ.

Договором поручительства установлено, что поручительство также обеспечивает требование о возврате полученного по кредитному договору при его недействительности или возврате неосновательного обогащения при признании договора незаконным. Полученное кредитором от поручителя в таком случае исполнение считается исполнением поручителем обязательства заемщика перед кредитором по возврату полученного по кредитному договору (возврату неосновательного обогащения). В части исполненного поручителем обязательства к нему переходят права кредитора.

[Постановление АС УО от 12 ноября 2014 года по делу № А60-6119/2014.](#)

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 4 информационного письма № 147 от 13.09.2011, банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (комиссии) наряду с процентами за пользование кредитом в том случае, если оно установлено за оказание самостоятельной услуги клиенту. Суд оценивает, могут ли указанные комиссии быть отнесены к плате за пользование кредитом. Действующее законодательство не содержит положений, запрещающих взимание комиссий за совершение банками каких-либо действий или операций в рамках исполнения кредитного договора. Следовательно, квалификация упомянутых условий кредитного договора как ничтожных по причине отсутствия в законе нормы, разрешающей включение в договор подобного рода условий, является ошибочной. Для разрешения данного спора необходимо определить природу комиссий, взимаемых банком с заемщика. Условия договора о тех комиссиях, обязанность по уплате которых является периодической, а сумма определяется как процент от остатка задолженности заемщика перед банком на дату платежа (комиссия за поддержание лимита кредитной линии, за ведение ссудного счета), являются притворными, они прикрывают договоренность сторон о плате за кредит, которая складывается из размера процентов, установленных в договоре, а также всех названных в договоре комиссий.

Истолковав по правилам ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации условие тарифов банка, суды пришли к выводу о том, что установленная в нем плата размере 0,2% от суммы кредита является дополнительной платой за кредит, которая вносится периодически (ежемесячно).

При этом судами отмечено, что отсутствие в договоре указания на начисление платы на остаток задолженности по кредиту не делает такое условие несоответствующим закону. Стороны при принятии данного условия посчитали, что причитающейся банку дополнительной платой за кредит является фиксированная ежемесячная (периодическая) денежная сумма. При этом указанная плата перечислялась банку заемщиком систематически в период с октября 2011 по август 2013, то есть условие кредитного договора исполнялось достаточно длительное время.

Кроме того, судами принято во внимание, что никакой неопределенности для заемщика кредитный договор не создавал. Каждая сторона договора имела представление о последствиях заключения договора. Поскольку кредит был предоставлен на определенный в договоре период времени, стороны посчитали возможным установить плату за такое пользование в двух формах, что также закону не противоречит.

Принимая во внимание, что стороны свободны в заключении договора и в рассматриваемом случае их воля была направлена на то, чтобы заключить договор с такой формулировкой условий о плате за предоставленный кредит, а закон, запрещающий включение подобных условий в кредитный договор, отсутствует, вывод судов о том, что данное (прикрываемое) условие не может быть признано недействительным, а сумма уплаченной комиссии возврату заемщику не подлежит является правильным и соответствующим правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Федерации, изложенной в информационном письме № 147 от 13.09.2011, постановлении Президиума ВАС РФ от 15.10.2013 № 6560/13.

[Постановление АС УО от 11 ноября 2014 года по делу № А50-25323/2013.](#)

Суды обеих инстанций верно отметили, что действия банка по заключению договоров поручительства при сохранении действующего поручительства другого лица не свидетельствуют о злоупотреблении правом в отсутствие признаков с учетом положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, и не находят подтверждения в материалах дела (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, в соответствии со ст. 367 Гражданского кодекса Российской Федерации и согласно разъяснениям, данным в п. 33-38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на который оно дано, а поскольку условие о действии поручительства до фактического исполнения обеспечиваемого обязательства не может рассматриваться как устанавливающее срок действия поручительства (как не соответствующее требованиям ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации), поручитель и основной должник отвечают солидарно, и для предъявления требования к нему кредитору достаточно доказать, что должник отказался исполнить обязательство, обеспеченное поручительством, либо не ответил в разумный срок на предложение исполнить обязательство.

Таким образом, довод заявителя о том, что с прекращением ее полномочий как директора прекращается и данное ею поручительство, подлежит отклонению как основанный на неверном толковании норм материального права.

[Постановление АС УО от 03 декабря 2014 года по делу № А07-20346/2013.](#)

Проанализировав условия кредитного договора и установив, что предусмотренная банком единовременная комиссия за право на получение кредита до момента регистрации договора залога недвижимого имущества в УФРС при условии предоставления в день выдачи кредита кредитору документа, подтверждающего сдачу всех необходимых документов для регистрации в УФРС, не является самостоятельной услугой в смысле ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к правильному выводу о том, что данное условие договора в части уплаты спорной комиссии в размере 1% от суммы кредита является ничтожным (ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ, АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ, РОССИЙСКАЯ ПЕРИОДИКА⁶⁷

1. Научные монографии

- Емельянова Е.А. [Манипулирование информацией на рынках](#). – М.: Инфотропик, 2015. – 192 с.

2. Публикации авторефератов диссертаций

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Калецкий Евгений Геннадьевич, [«Договор доверительного управления имуществом, составляющим целевой капитал некоммерческой организации»](#)

⁶ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

⁷ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Отзыв официального оппонента см. [здесь](#) и [здесь](#)

Защита диссертации состоится 16.01.2015 года в Москве

Место защиты – Московская академия экономики и права

- Забажанова Олеся Викторовна, «[Договор доверительного управления паевым инвестиционным фондом: теория и практика правового регулирования](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 04.02.2015 года в Москве

Место защиты – Российский Университет Дружбы Народов

- Коростелев Максим Анатольевич, «[Правовой режим электронных денег в гражданском законодательстве](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 16.02.2015 года в Москве

Место защиты – Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

- Степанян Ирэна Гегамовна, «[Заверения, гарантии, обязательства по возмещению потерь \(indemnity\), опцион и эскроу по праву России, США, Англии в трансграничных коммерческих договорах](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 24.02.2015 года в Москве

Место защиты – ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

- Ножкина Алена Александровна, «[Страхование ответственности по договору](#)»

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 03.03.2015 года в Москве

Место защиты – ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

- Тарасенко Ольга Александровна, «[Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России \(правовой аспект\)](#)» (докторская)

Автореферат см. [здесь](#)

Текст диссертации см. [здесь](#)

Отзыв научного руководителя см. [здесь](#)

Защита диссертации состоится 17.03.2015 года в Москве

Место защиты – ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

3. Новости российской научной периодики

[Арбитражная практика, № 12, 2014 год](#)

Багаев Я. У компании есть право требования по дебиторской задолженности. Почему эффективна конструкция доверительного управления.

Шилова Ю. Заключен договор финансовой аренды. Когда он может стать обеспечительной сделкой.

Савранская Д. Сложные проценты в договоре. Как соблюсти баланс интересов сторон.

Банковское право, № 5, 2014 год

Ершов М.В., Татузов В.Ю., Танасова А.С. О некоторых аспектах капитализации банков в условиях посткризисного восстановления.

Сафонова Т.Ю., Терехович Ю.В. Проблемы создания системы регулирования рынка ПФИ.

Татчук М.А., Прошунин М.М. Некоторые процедуры финансового мониторинга в рамках банковского обслуживания.

Недорезков В.В. Риски гаранта при банкротстве (ликвидации) принципала.

Лапина М.А., Карпунин Д.В., Комиссарова М.В. Сравнительно-правовой анализ порядка применения Банком России к кредитным организациям мер административного принуждения.

Петряшов Д.С. Роль банковских правил в регулировании отношений по выдаче, использованию и обслуживанию банковских карт.

Сергеев С.В. Банковские системы Германии и России: сравнительно-правовой анализ.

О проекте Федерального закона «О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций».

Вестник экономического правосудия Российской Федерации, декабрь, 2014 год

Громов С.А. Первое «лизинговое» дело, рассмотренное новым Верховным Судом Российской Федерации.

Вестник гражданского права, № 6, 2014 год

ЛоПаки Л. Сделка без обеспечения (часть первая).

Вестник АС Московского округа, ноябрь, 2014 год

Филиппова С.Ю. Специализированное финансовое общество - новая организационно-правовая форма коммерческого юридического лица?

Вестник АС Северо-Кавказского округа, декабрь, 2014

Судьи арбитражного суда Северо-Кавказского округа рассуждают о принципе добросовестности и об условных сделках.

Черноморов А.В. Применение ст. 333 ГК РФ в свете Постановления Пленума ВАС РФ о свободе договора.

Закон, октябрь, 2014 год

Комментарии экспертов. Смерть банковской тайны?

Нуриев А.Х. Ограничение риска банкротства компании через использование SPV.

Закон, ноябрь, 2014 год

Никитина Т.Р., Степанов И.А. Букмекерская деятельность в России: пари или услуга, соотношение частного и публичного права.

Закон, декабрь, 2014 год

Пресс-релиз. Диалог с Банком России.

Шамраев А.В. Правовое регулирование международных трастов.

Законодательство, № 12, 2014 год

Бондаревская М.В. Правовая природа первичного публичного размещения ценных бумаг (IPO).

Законодательство и экономика, декабрь, 2014 год

Кирилловых А.А. Понятие ценной бумаги: теория, практика и современные законодательные новации.

Трофимова Г.А. Свойства имущественного права, закрепленного в ценной бумаге.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 11, 2014 год](#)

Рузанова В.Д. Система законодательства в сфере залоговых отношений.

Поваров Ю.С. Существенные условия договора залога.

Харитонова Ю.С. Договор управления залогом.

Замотаева Т.Б. Залог прав по договору банковского счета.

Илюшина М.Н. Залог долей обществ с ограниченной ответственностью как вид залога корпоративных прав.

Крюкова Е.С. К вопросу об обращении взыскания на заложенное жилое помещение.

Максимкин Я.А. Некоторые проблемы залога опционов эмитента.

Бронникова М.Н., Савельева Н.М. Особенности раздела между супругами (бывшими супругами) жилого помещения, находящегося в залоге.

Рахматулина Р.Ш. Залог интеллектуальных прав: проблемы регулирования и правоприменения.

Инюшкин А.А. Залог исключительного права на базы данных.

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 12, 2014 год](#)

Олейник О.М., Максимова С.А. Банковская тайна: смена парадигмы или дисбаланс интересов?

[Законы России: опыт, анализ, практика, № 1, 2015 год](#)

Шевченко О.М. Функции профессиональных участников рынка ценных бумаг в сделках с ценными бумагами, предназначенными для квалифицированных инвесторов.

[Корпоративный юрист, № 11, 2014 год](#)

Морозов С. Внесудебный порядок взыскания заложенных акций.

[Корпоративный юрист, № 12, 2014 год](#)

Кочетов К. Жилищный лизинг – альтернатива ипотеке и «ломбардным сделкам».

Зенова Ю. Ипотека и залог будущей вещи: новеллы в действии.

[Корпоративный юрист. Практикум, № 10, 2014 год](#)

Бычков А. Момент прекращения обязательства предоставлением отступного.

Андреанов Н. ВС РФ vs ВАС РФ: предварительный договор и задаток.

Денисенко Е. ВС РФ vs ВАС РФ: уступка прав требования задолженности.

[Корпоративный юрист. Практикум, № 11, 2014 год](#)

Лейба А. ВС РФ vs ВАС РФ: поручительство.

[Корпоративный юрист. Практикум, № 12, 2014 год](#)

Бычков А. Защита банка от иска конкурсного управляющего.

[Рынок ценных бумаг, № 8 \(445\), 2014 год](#)

Штырова И. Новые формы ценных бумаг, обеспеченных ипотекой.

Исеев Р. Рефинансирование российской ипотеки: есть ли адекватная альтернатива секьюритизации?

Петров В. Мегарегулирование финансовых рынков Российской Федерации правовые аспекты и первые итоги функционирования мегарегулятора.

[Рынок ценных бумаг, № 9 \(446\), 2014 год](#)

Кораблин В. Развитие института квалифицированного инвестора в Российской Федерации: юридический аспект.

Страховое дело, № 10 – 11, 2014 год

Овчинникова Ю.С. Страховщики на рынке страховых услуг: законодательные новеллы.

Судебная практика в Западной Сибири

Евдокимов А.В. Гарантия как независимый способ обеспечения исполнения обязательств.

Иванов М.Ю. Банковская тайна: коллизии правового регулирования.

Петров В.О. Судебная арбитражная практика по спорам, возникающим при осуществлении банковской деятельности.

Шанаурина Ю.В. Договор банковского вклада (депозита): общая правовая характеристика.

Дейниченко С.Н. Проблемы квалификации обеспечительных сделок как недействительных по основаниям, предусмотренным ст. 10, 168 ГК РФ.

Хозяйство и право, № 12, 2014 год

Бугрименко А. Цессия по государственным контрактам как источник скрытой угрозы экономическим интересам государства: способы предупреждения и пресечения.

Абрамова Е. Документарные ценные бумаги: электронные и бумажные.

Перова М. Американская модель двусторонних инвестиционных договоров.

Добрачев Д. Проценты по денежным обязательствам.

Хозяйство и право, № 1, 2015 год

Вжещ Л. Межкредиторские соглашения по российскому праву и праву некоторых зарубежных стран.

Моисеева О. Договор репо в личных.

Юридическая работа в кредитной организации, № 4, 2014

Феоктистова Е.О. Новые возможности залога прав по договору банковского счета.

Тютюнникова Е.С. Процедуры банка при отзыве лицензии и взаимодействие с кредиторами и вкладчиками.

Зинковский М.А. Отмывание денег за счет коммерческого банка.

Павлова М.А., Яныкин В.В. Право банка на досрочное взыскание кредита.

Хоменко Е.Г. Банковский вклад в пользу третьего лица.

Дружкова Л.А. Правовые риски при кредитовании комнат и долей.

Буркова А.Ю. Закрытие банковского счета по инициативе банка.

Севастьянова Ю.В. Взаимоотношения банка и клиента в свете их обычной хозяйственной деятельности.

Аникина Е.Б., Шубенин В.Г. Срок представления требования по банковской гарантии.

Боннер Е.А. Кредит в наследство.

Вагонова А.С. От банка к коллектору: уступка прав требований по договору.

Пыхтин С.В. Особенности ведения банковского счета юридического лица — банкрота.

Юрист, № 20, 2014 год

Харитонова Ю.С. Безотзывная доверенность в предпринимательской деятельности.

Юрист, № 24, 2014 год

Вагонова А.С. Актуальные проблемы взыскания просроченной задолженности по потребительским кредитам.

Legal Insight, № 10 (36), 2014 год

Кукин А., Пугачев А. Вопросы снижения неустойки за неисполнение обязательств неимущественного характера.

V. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА⁸

– В ноябре Европейский Центральный Банк (European Central Bank – ECB) [принял](#) на себя полномочия Единого Надзорного органа Банковского Союза (the Single Supervisor in the Banking Union). По словам Европейского Комиссара Jonathan Hill, это один из завершающих шагов на пути создания функционального банковского союза. Этому событию предшествовал годовой переходный период, в течение которого ECB готовился к принятию новых полномочий, а также проведение наиболее полного анализа состояния банков, должного обеспечить ECB необходимыми для выполнения его новых функций данными; кроме того, ECB в сотрудничестве с Европейской Банковской Службой была проведена проверка 123 банковских групп Европейского Союза с целью оценки их стрессоустойчивости (stress test); результаты обоих исследований [опубликованы](#) в конце октября 2014 г. При этом подчеркивается, что структура управляющих органов ECB, которая состоит из отдельного Надзорного Совета (Supervisory Board) с руководящим комитетом (steering committee), Управляющего Совета ECB (ECB Governing Council) и медиационного комитета (mediation panel), призвана обеспечить разделение полномочий ECB, относящихся к монетарной политике, и надзорных функций. Последние включают в себя надзор за последовательным и единообразным применением норм Европейского Союза в сфере регулирования финансовых рынков (Single Rulebook); прямой надзор за банками, активы которых превышают 30 млрд евро или составляют не менее 20% национального ВВП или которые сделали запрос о помощи (или получили помощь) от Европейской службы по финансовой стабильности (European Financial Stability Facility) или Европейского Стабилизационного Механизма (European Stability Mechanism); в отношении менее значимых банков, ECB уполномочен следить за их надзором национальными уполномоченными банками. Необходимо отметить, что параллельно с этим принимаются и другие меры к завершению создания Банковского Союза: так, в декабре 2014 г. были предложены Европейской Комиссией и назначены Европейским Советом [постоянные члены](#) Единого Совета по финансовому оздоровлению банков (Single Resolution Board), исполнение полномочий которых начинается с 1 января 2015 г.

– Европейская Комиссия [приняла](#) решение о продлении переходного периода для центральных клиринговых палат с 15 декабря 2014 г. до 15 июня 2015 г. Этот период был установлен Регламентом о требованиях к капиталу (Capital Requirements Regulation – CRR) для целей контроля за рисками потенциальных потерь, которые банк может понести при взаимодействии с центральной клиринговой палатой. В свою очередь, размеры потерь, которые может на себя принять центральная клиринговая палата, зависит от того, является ли она «квалифицированной» или нет (qualifying central counterparty). Для того чтобы считаться «квалифицированной», она должна быть либо авторизована (для созданных в ЕС), либо признана (для созданных вне ЕС) в соответствии с правилами, установленными Регламентом об инфраструктуре рынка (European Market Infrastructure – EMIR). Согласно CRR, центральным клиринговым палатам предоставляется переходный период, в течение которого более строгие требования не применяются. Однако в связи с тем что не все клиринговые палаты прошли процесс реавторизации, этот срок был продлен. Это распространяется также и на клиринговые палаты третьих стран, желающие пройти процедуру признания в ЕС. К таким странам относятся Гонконг, Япония, Сингапур и Австралия, так как в отношении них Комиссией [принято](#) решение о присвоении этим юрисдикциям эквивалентного статуса. Так называемое “equivalence” decision Комиссии устанавливает перечень стран, национальные надзорные и регуляторные требования которых ЕС считает соответствующими европейским стандартам.

– [Вступил](#) в силу свод правил Европейского Союза, регулирующих финансовое оздоровление банков и крупных инвестиционных фирм («single rulebook for the resolution of banks and large investment firms»). Правила призваны гармонизировать и улучшить инструменты для разрешения банковских кризисов в ЕС, в том числе посредством вовлечения кредиторов и акционеров банков в участие в издержках. Правила содержатся в Директиве о финансовом оздоровлении банков (Bank Recovery and Resolution Directive (BRRD), принятой в апреле 2014 г. Среди предложенных мер, в частности,

⁸ Обзор подготовлен аспиранткой кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова Дарьей Левиной

обязанность банков разрабатывать планы восстановления; специальные полномочия национальных органов для вмешательства в операции банков и их реструктуризации, распределения убытков между кредиторами и акционерами в соответствии со строго определенной иерархией, имплементации планов по разрешению проблем банков с сохранением их ключевых функций.

– Европейская Служба по Страхованию и Трудовым Пенсиям (European Insurance and Occupational Pensions Authority – EIOPA) [опубликовала](#) результаты проверки на стрессоустойчивость (stress tests), проводившуюся с целью получения представления о гибкости страхового сектора и уяснения его наиболее уязвимых мест. Тест проводился с учетом положений Директивы Solvency II, которая полностью вступит в силу с 1 января 2016 г. Solvency II вводит новый основанный на риске регуляторный режим для страхового сектора. В целом результаты теста положительны; при этом отмечается, что существующая на данный момент среда низкопроцентных ставок и низкой оценки активов, которая сложилась в основном после принятия Solvency II, создает достаточно сложные условия для страховщиков, предлагающих долгосрочные гарантии и требует некоторых изменений в отношении требований Solvency II, включая пакет мер для таких страховщиков (long-term guarantees – LTG package).

– Комиссия по Финансовым Услугам Онтарио (Financial Services Commission of Ontario – FSCO) [опубликовала](#) для публичных консультаций проект инвестиционного руководства «Рекомендации для Инвестирования в Деривативы» (“Prudent Investment Practices for Derivatives” IGN-002). Руководство призвано дать администраторам советы в отношении рациональных инвестиционных практик применительно к деривативам, включая рекомендации по поводу того, как действовать администраторам, напрямую инвестирующим в деривативы через совместный фонд или мастер-траст, который вкладывает часть своих активов в деривативы. Принципы, приведенные в данном руководстве, должны также применяться к соглашениям рефинансирования. Руководство применимо в первую очередь к пенсионным планам (pension plans), зарегистрированным в Онтарио. Администратор пенсионного плана должен принять все меры к тому, чтобы обоснование в плане инвестиционных политик и процедур (statement of investment policies and procedures – SIP&P) указывало бы на разрешение использования деривативов, включая перечисление каждой категории дериватива и пропорцию чистой стоимости портфолио, которые могут быть инвестированы в деривативы. Насколько и на каких условиях активы плана могут быть заложены в целях обеспечения должно быть также указано в SIP&P. Администратор обязан установить документацию, необходимую для управления рисками, проводить ее ежегодную проверку и вносить изменения любых законодательных требований и инвестиционных процессов. Такая документация должна включать: способы использования и стратегии, основные инвестиционные цели; рекомендации по управлению рисками, которые включают описания основных типов рисков, связанных с позициями в деривативах, методологию измерения риска, стратегии снижения риска; лица или организационные подразделения, авторизованные торговать, оценивать и/или управлять рисками, созданными позициями в деривативах. В частности, руководство предлагает некоторые наиболее успешные практики уменьшения рисков, которые могут быть применены участниками рынка в отношении нестандартных внебиржевых деривативов, деривативов, торгуемых на бирже, в зависимости от того, производится ли инвестиция напрямую администратором или через внешнего инвестиционного менеджера. Во втором случае на администраторе лежит обязанность проведения due diligence на предмет того, правильные ли практики уменьшения риска использованы. Кроме того, руководство в очередной раз подчеркивает, что, хотя деривативы подвержены тем же рискам, что и остальные инвестиции, вследствие недостатка прозрачности и «рычагового эффекта» (leverage effect), требуется более точная оценка и более частый мониторинг таких рисков, включая оценку рисков ликвидности, взаимодействия с клиринговыми палатами, а также базовых и системных рисков. В заключение, рекомендации указывают, что, несмотря на прямое инвестирование пенсионными фондами в деривативы через совместный фонд или мастер-траст, администраторам следует, прежде чем это делать, оценить, соответствует ли деятельность совместного фонда стандартам, указанным в рекомендациях; оценить кандидатуру каждого инвестиционного менеджера на соответствие его роли; оценить любые риски, связанные с недостатком контроля на инвестициями в совместный фонд и т.д. Если после анализа всех названных аспектов администратор

решил инвестировать в совместный фонд, он должен осуществлять соответствующие надзор и мониторинг за инвестицией.

– Верховный Суд Австрии [вынес](#) решение, в котором дал разъяснения по важным вопросам, касающимся банковских гарантий. В частности, по ситуации, когда срок предъявления требований, обеспеченных банковской гарантией, наступает после истечения периода действия банковской гарантии. Согласно фактам дела, истец нанял ответчика для строительства дома, окончание которого планировалось в ноябре 2012 г. Стороны согласились, что счета-фактуры будут выставляться после окончания каждого из определенных заранее этапов строительства. Оплата счетов-фактур должна была производиться в течение семи дней после получения. В качестве обеспечения выполнения обязанности платежей стороны согласовали абстрактную отзывную банковскую гарантию, предоставляемую истцом. Гарантия вступала в действие, если ответчик предоставлял счет-фактуру и подтверждение, написанное инженером, о том, что соответствующий этап строительства закончен. При этом инженер не отвечал за оценку наличия недостатков строительных работ. Договор не содержал никаких положений о продлении действия гарантии на случай, если окончание работ будет отложено на более поздний срок; соответственно, срок действия банковской гарантии истекал 30 ноября 2012 г. Ответчик принял банковскую гарантию без заявления возражений относительно гарантийного периода. Когда работы не были закончены в срок, между сторонами возникли разногласия. 28 ноября 2012 ответчик выставил два счета-фактуры и потребовал от истца продления срока действия гарантии до 1 марта 2013 г. новая гарантия должна была быть предоставлена 30 ноября 2012 г. Истец согласился приложить все возможные усилия, однако не смог этого сделать в срок. Ответчик предъявил требования о платеже по банковской гарантии 30 ноября 2012 г., несмотря на то что он знал, что срок исполнения по счетам-фактурам еще не наступил и не наступит в течение срока действия гарантии. Однако, так как требования ответчика соответствовали формальным требованиям договора и условиям банковской гарантии, банк согласился уплатить требуемую сумму 6 декабря 2012 г. В начале декабря истец предоставил новую банковскую гарантию на более долгий период. По требованию истца, ссылавшегося на злоупотребление ответчиком правом и нарушение договора требованием платежа, срок которого еще не наступил, судом был наложен запрет на платеж банком ответчику на основании предыдущей гарантии. В возражение ответчик заявил, что его требование уплаты по гарантии в счет требований, которые были должными в период действия гарантии, но срок исполнения которых наступал после ее истечения, не является злоупотреблением. Кроме того, он указал, что если бы он не потребовал уплаты на основании банковской гарантии, строительные работы бы остановились, что нанесло бы ущерб интересам должника. Суды первой и второй инстанций вынесли решения в пользу истца, указав, что здесь имело место злоупотребление правом. Далее, однако, суды указали, что нет никаких доказательств в пользу того, что банковская гарантия была выдана в интересах истца. Верховный Суд поддержал нижестоящие суды, подтвердив, что ответчик действовал, злоупотребляя правом. Основываясь на этом, Суд указал на отсутствие каких-либо оснований, оправдывающих более раннее заявление требования. В то же время, Суд не ответил на вопрос о том, является ли требование уплаты по банковской гарантии злоупотреблением исключительно на основании того, что срок уплаты по счету-фактуре еще не наступил. Кроме того, Суд пояснил, что в настоящем случае не было заявлено требование «увеличить срок или заплати», которое бенефициар по гарантии может заявить при скором истечении срока ее действия, так как не соблюдены установленные для этого предыдущими решениями условия: во-первых, требование должно быть заявлено в интересах принципала; во-вторых, бенефициар должен требовать от банка не производить оплату до того момента, когда будет выяснено, будет ли продлен срок гарантии.

– Министерство финансов Кипра [опубликовало](#) 24й Декрет о принудительном исполнении временных ограничительных мер по сделкам иностранных банков в случае применения Закона о чрезвычайных ситуациях 2013 г. Декрет предусматривает смягчение ограничительных мер для иностранных кредитных организаций и их клиентов при условии соблюдения некоторых условий. Для того чтобы получить смягчение ограничительных мер кредитная организация должна подать заявление о включении в специальный список, составляемый Центральным Банком Кипра. Глава Центрального Банка должен удостовериться в том, что кредитная организация является более чем 50%-ной дочерней

компанией иностранного банка, а также в том, что кредитная организация соблюдает строгое разграничение всех операций на два сектора: один, взаимодействующий с международными клиентами, и другой, взаимодействующий с национальными клиентами. К «международным клиентам» относятся: нерезидент Кипра; корпорация, траст, партнерство или юридическое лицо, 100% конечных бенефициаров которых являются физическими лицами – нерезидентами Кипра или более 90% конечных бенефициаров которых являются физическими лицами – нерезидентами, а остальные 10% конечных бенефициаров – физические лица резиденты, но не граждане Кипра. Список «международных клиентов» должен подаваться в Центральный Банк в стандартизированной форме с подтверждением того, что все клиенты соответствуют предъявляемым к ним стандартам. «Национальными клиентами» являются все другие клиенты. Также, чтобы быть включенным в данный список, кредитная организация должна представить письмо-поручительство от материнской компании, подтверждающее, что в течение всего периода действия Декрета она будет поддерживать ликвидное состояние Кипрской дочерней компании на уровне, позволяющем последней не обращаться за финансовой помощью к Центральному Банку или другим организациям. Материнский банк также должен предоставить дочерней кредитной организации доступ к резервному кредитованию в размере не менее 30% клиентских вкладов; помимо этого, отношение ликвидных активов к совокупным клиентским депозитам должно составлять не менее 60%. При необходимости, Центральный Банк вправе сделать запрос внешним аудиторам для подтверждения состояния кредитной организации. Если кредитная организация включена в список, то она может производить следующие операции: любые безналичные платежи и переводы депозитов или фондов из кредитной организации; все сделки между кредитной организацией и международным клиентом; все сделки между международными клиентами; все сделки между кредитной организацией и юридическими лицами вне Кипра.

– Суд Европейского Союза (Court of Justice of the European Union – CJEU) [вынес решение](#) по делу CA Consumer Finance SA vs. Ingrid Bakkaus, Charlie Bonato, Florian Bonato, в котором обозначил основные правила применения принципа эффективности в договорах потребительского кредита. Согласно фактам дела, несколько физических лиц не выплатили ежемесячный взнос по кредитным договорам, в связи с чем банк обратился в суд с требованием об уплате данной суммы и процентов. Французский суд установил, что банк был не в состоянии представить форму со Стандартной Информацией по Потребительскому Кредиту (Standard European Consumer Credit Information form) или любой другой документ, доказывающий, что банк исполнил свою обязанность по снабжению потребителя объяснениями. Только в одном случае кредитный договор содержал стандартное условие о том, что должник подтверждает получение формы и принятие ее во внимание. Французский суд счел, что такое условие может вызвать иное распределение бремени доказывания и возложение его на потребителя. Кроме того, такое условие может помешать потребителю осуществить свое право оспорить исполнение кредитором своих обязательств. Что касается обязательства проверять кредитоспособность, французский суд указывает, что в одном из случаев потребитель не представил доказательства таковой, в связи с чем суд спрашивает, может ли проверка кредитоспособности осуществляться исключительно на основании информации, предоставленной самим потребителем, без ее сопоставления с какими-либо другими доказательствами. Также суд задает вопрос, может ли обязанность предоставить объяснения и помощь считаться исполненной, если кредитор не проверил сначала кредитоспособность потребителя. В своем решении CJEU отметил, что Директива 2008/102/ЕС о соглашениях потребительского кредитования от 23 апреля 2008 г. не указывает, кто из сторон несет бремя доказывания исполнения кредитором обязательств по снабжению потребителя информацией, а потому решение этого вопроса относится к компетенции Государств-Членов ЕС. В то же время это означает, что нормы национального права не должны быть менее благоприятными, чем нормы, регулирующие похожие ситуации национального правила (принцип эквивалентности) и не должны приводить к невозможности или крайней затруднительности осуществления прав, предоставляемых Директивой (принцип эффективности). Суд считает, что, в то время как принцип эквивалентности в данной ситуации был соблюден, принцип эффективности будет нарушен, если бремя доказывания будет возложено на потребителя, так как потребитель не располагает средствами, позволившими бы ему доказать, что кредитор не снабдил его необходимой информацией и не проверил его кредитоспособность. В то же время, принцип эффективности был бы соблюден, если бы кредитор должен был бы доказать в суде исполнение своих преддоговорных обязанностей. Что же касается

стандартного условия в одном из кредитных соглашений, то это условие не способствует неисполнению кредитором своих обязательств, так как оно является не более чем утверждением, которое кредитор должен подкрепить другими доказательствами. Тем более что потребитель всегда может утверждать, что он не получил эту стандартную форму или что предоставление формы не доказывает исполнение кредитором своих обязательств, потому что обратное предположение привело бы к переложению бремени доказывания и тем самым противоречило бы принципу эффективности прав, предоставленных Директивой. В отношении же вопроса о том, достаточно ли одной лишь информации, предоставленной потребителем, Суд отметил, что Директива предоставляет кредитору определенную степень усмотрения. Основываясь на обстоятельствах конкретного дела, кредитор может счесть ее достаточной или потребовать дополнительные доказательства. При всем этом простые ничем не подкрепленные заявления потребителя сами по себе не могут быть достаточны. В отношении последнего вопроса Суд указал, что из Директивы не следует, что оценка финансового положения потребителя должна проводиться до предоставления соответствующих объяснений; иными словами, между этими двумя преддоговорными обязательствами нет связи. Кредитор может предоставить потребителю сведения без предварительной оценки его кредитоспособности. Однако оба обязательства должны быть исполнены перед подписанием кредитного договора.

– Высокий Суд Австралии вынес [решение](#) по делу Wellington Capital Ltd vs. Australian Securities & Investments Commission & Anor [2014] HCA 43, где дал разъяснения по некоторым вопросам управления инвестиционными схемами. Согласно фактам дела, компания Perpetual Nominees Ltd выполняла функции депозитария в схеме и была назначена ответственным органом управляемой инвестиционной схемы (Wellington) действовать в качестве агента и держать собственность схемы в ее интересах. 4 сентября 2012 г. Wellington продал активы схемы Asset Resolution Ltd с учетом выпуска 830 532 768 акций Asset Resolution Ltd. Публично раскрытая стоимость проданных активов составляла \$90.75 млн и представляла около 41% стоимости активов, составляющих собственность схемы. В тот же день Wellington приказал депозитарию перевести акции Asset Resolution Ltd, которые держал депозитарий, на счета вкладчиков схемы в пропорции к размеру их вклада. Перевод был осуществлен на следующий день. Комиссия по ценным бумагам и инвестициям Австралии обратилась с заявлением в Федеральный Суд Австралии, оспаривая действительность передачи. Федеральный Суд вынес решение о том, что распоряжение активами схемы не входило в полномочия Wellington и что посредством такого распоряжения Wellington нарушил section 601FB(1) Закона о Корпорациях 2001. В соответствии с section 601FB(1), Wellington должен был управлять схемой и осуществлять функции, возложенные на него уставом и Законом о Корпорациях. Wellington обжаловал решение в Высокий Суд Австралии, который отказал в удовлетворении апелляционной жалобы, аргументируя это тем, что устав схемы, будучи правильно истолкован, ограничивал возврат капитала специальными обстоятельствами и не уполномочивали Wellington на распределение активов схемы в натуре вкладчикам.

– Комиссия США по ценным бумагам и биржам (Securities and Exchange Commission - SEC) [обратилась](#) в апелляционный суд с просьбой разъяснить, какова сфера действия защиты, предусмотренной Законом Додда-Франка в отношении лиц, сообщивших о злоупотреблениях компетентным органам управления компании (Dodd-Frank's whistleblower protections). По мнению SEC, положения Закона о запрете санкций компании в отношении такого работника (anti-retaliation provision) двусмысленно и не позволяет понять, распространяется ли оно также на лица, не сообщившим о нарушениях непосредственно SEC (а только внутренним органам компании). Это обращение Комиссии почти идентично мнению, которое SEC представила в 2014 г. Второму окружному суду по делу Liu vs. Siemens. Тогда суд не ответил на вопрос, вместо этого признав отсутствие у себя компетенции по рассмотрению дела, так как Закон Додда-Франка не применяется экстратерриториально. Единственным судом, рассмотревшим этот вопрос, является Пятый окружной суд. В деле Asadi vs. G.E. Energy (USA), L.L.C., суд дал толкование Закону, в котором указал, что «лицом, сообщившее о нарушении», является «любое лицо, которое предоставляет ... Комиссии информацию о нарушении законов в сфере регулирования ценных бумаг»; отсюда следует однозначный вывод о том, что законодательная защита распространяется только на тех, кто информирует SEC. Южный округ Нью-Йорка в недавнем решении согласился с этой точкой зрения. По мнению самой Комиссии, соответствующие положения Закона

двусмысленны, так как, несмотря на то что термин «лицо, сообщившее о нарушении», определено как лицо, информирующее SEC о нарушении, одна из категорий защищаемых лиц включает внутреннее информирование. В давнем деле *Chevron, U.S.A., Inc. Vs. Natural Resources Defense Council, Inc.* (U.S. 1984), SEC утверждала, что суду следует в таком случае руководствоваться правилами, разработанными самой Комиссией в той степени, в которой речь идет о разумном толковании Закона. Этими правилами намеренно опущено указание на то, что лицо должно было обратиться именно в Комиссию. В пользу именно такого толкования говорит также довод о важной роли внутреннего информирования в предотвращении, обнаружении и прекращении незаконного поведения, которое может нанести вред инвесторам.

– Второй окружной суд [вынес](#) решение по делу *retirement Board of the Policemen's Annuity and Benefit Fund of the City of Chicago v. The Bank of New York Mellon*, в котором высказал позицию по ряду вопросов, касающихся ипотечных ценных бумаг (*mortgage-backed securities*). Суд указал, что пенсионные фонды не вправе предъявлять требования (*lack standing*) по поводу трастов в отношении ипотечных ценных бумаг, если они не совершали инвестиций в эти трасты. Также, по мнению суда, на трастовые сертификаты ипотечных ценных бумаг, регулируемые соглашениями о сборе активов и обслуживании (*pooling and servicing agreements - PSA*), не распространяется действие Закона о трастовом соглашении (*Trust Indenture Act*). В решении суд сначала разъяснил, как функционирует траст ипотечных ценных бумаг. Трасты создаются с целью сбора платежей по процентам и основной сумме займа от ипотечных заемщиков; ипотечный кредитор продает некоторый ипотечный пул таким трастам. Право получения дохода от траста облакается в форму сертификатов, которые продаются инвесторам (держателям сертификатов). Доверительный собственник (трасти) нанимает лицо (*mortgage servicer*) для администрирования ипотек. Соглашения об управлении, часто оформляемые как *PSA*, часто предусматривают условия секьюритизации трастов, а также права и обязанности сторон. В настоящем деле *Bank of New York Mellon (BNYM)* создал и действовал в качестве 530 трастов ипотечных ценных бумаг в период с 2004 по 2008 г. Большинство трастов действовали на основании *PSA* и подчинялись праву Нью-Йорка, однако некоторые создавались на основе соглашений о продаже и обслуживании (*sale and servicing agreements – SSA*) и трастовых соглашений и подчинялись праву Дэлавера. Пенсионные фонды истцов были держателями сертификатов 25 трастов, подчинявшихся праву Нью-Йорка, и одного траста, созданного по праву Дэлавера. Компания *Countrywide Home Loans, Inc.* и ее дочерние компании (теперь входят в *Bank of America Corporation*) уступили права по кредитным договорам, являвшимся основанием 530 трастов, трастам, при этом дав множество гарантий и заверений. Пенсионные фонды обратились в суд, утверждая, что в данных кредитных договорах были «системные и неустраняемые» дефекты, вследствие чего дефолты по ним влекли большие убытки, чем ожидалось. Они утверждали, что *BNYM* должен нести ответственность за нарушение данных *Countrywide* гарантий и заверений на основании фидуциарной обязанности банка (*fiduciary duty of care and loyalty*), договорных обязанностей по трастовым договорам и статутной обязанности по Закону о трастовом соглашении. Согласно доводам истцов, банк знал о дефектах кредитных договоров и потому имел обязанность принудить *Countrywide* к выполнению обязанности по обратной покупке, а также проинформировать держателей сертификатов о нарушениях *Countrywide*. Окружной суд указал, что пенсионные фонды не вправе предъявлять требования в отношении находящихся в трасте ипотечных ценных бумаг, так как они не инвестировали в них. Второй окружной суд подтвердил вывод нижестоящего суда. При этом он руководствовался критериями, установленными в решении по делу *NECA-IBEW Health & Welfare Fund v. Goldman Sachs & Co.* (2012), где суд признал наличие *standing* у истцов по массовому иску в отношении требований о сертификатах ипотечных ценных бумаг, владельцами которых они не являлись. Критерий состоит из двух частей: а) понес ли истец убытки вследствие действий ответчика; б) вызывают ли действия ответчика те же вопросы (*implicates the same set of concerns*), как и поведение, в отношении которого утверждается, что оно нанесло вред другим членам класса теми же ответчиками. В настоящем деле, по убеждению суда, была соблюдена только первая часть критерия.

– В деле *Tidal Energy Limited vs. Bank of Scotland plc* [2014] *EWCA Civ 1107*, по которому недавно было вынесено решение [Court of Appeals in England and Wales](#) и затем [High Court of Justice](#), получено разрешение на обжалование решения в Верховный Суд. Дело считается знаковым для банковской

сферы, так как решение по нему будет иметь последствия для всех лиц, использующих клиринговую систему CHAPS (the Clearing House Automated Payment System). Истец, Tidal Energy Limited, являющийся клиентом Bank of Scotland, отдал указание банку сделать перевод в сумме £217 000 на счет поставщика Design Craft Limited. Bank of Scotland осуществил перевод на указанный счет в Barclays Bank, используя предоставленный ему банковский идентификационный код и номер счета. Как выяснилось, лицо, представившееся как действующее от имени Design Craft Limited, оказалось мошенником и предоставило истцу неверные данные. Получив перечисленные средства, мошенник скрылся. Tidal предъявил иск к Bank of Scotland, мотивируя это тем, что банк не должен был перечислять средства, обнаружив несоответствие между именем владельца счета получателя и именем владельца счета, указанным в системе CHAPS. Апелляционный Суд указал, что несоответствие имен не влечет недействительность платежа. При заполнении формы CHAPS клиент соглашается с тем, что операция будет производиться в соответствии общепринятыми банковскими практиками перевода, основанными на банковском идентификационном коде и номере счета. В соответствии с правилами CHAPS, сторона, делающая заявление о переводе по системе CHAPS, не обязана предоставлять имя стороны-получателя. Суд указал, что основным показателем системы является скорость, вследствие чего для банка будет «экономически невозможно» проверить имя получателя и другие детали, внесенные в форму CHAPS и при этом соблюсти максимальную продолжительность перевода, равную 1,5 часам. Кроме того, у банка даже не было доступа к информации о получателе, так как она является конфиденциальной и известна только лицу, делающему заявление о переводе, и принимающему банку. Суд подчеркнул, что операция по системе CHAPS была завершена, когда в получающем банке установили совпадение банковского идентификационного кода и номера счета на форме CHAPS и одном из счетов в принимающем банке и должен был перевести на указанный счет средства, уплаченные посылающим банком, вследствие чего истец не вправе требовать от ответчика обратного перевода данной суммы. Как отметил Lord Dyson, ключевым вопросом здесь является то, можно ли полагаться на банковскую практику в целях толкования формы для перевода. В отсутствие прямых условий об обратном клиент, использовавший CHAPS, предполагается согласившимся на правила проведения операции, принятые в банковской практике. Согласно ей, банк не проверяет имя получателя, для чего есть веские коммерческие причины. В то же время, принятие аргументов истца привело бы к крайне неразумному коммерчески выводу: возложение на банк обязанности по проверке имени и других деталей значительно затруднило бы обязанность закончить перевод в рамках полутора часов. Следовательно, если бы такая обязанность у банка была, период для совершения операции был бы больше. Кроме того, наличие подобной обязанности привело бы к тому, что банк должен был бы следить за тем, над чем у него нет контроля, а именно: а) за аккуратностью заполнения клиентом формы CHAPS и б) тем, как принимающий банк выполняет свои обязанности. В то же время, в своем особом мнении Floyd LJ судья высказал точку зрения, что при правильном толковании CHAPS формы операция не может считаться законченной, пока средства не перечислены на счет, реквизиты которого совпадают с четырьмя признаками, указанными клиентом в форме: банковским идентификационным кодом, номером счета, названием банка и именем клиента. В связи с этим невозможно привести разумные аргументы в пользу того, почему четвертый идентификатор нужно исключить.

– Федеральный Суд Швейцарии [отказал](#) Swatch Group AG в иске против банка UBS AG о взыскании \$24 млн убытков, понесенных Swatch в связи с инвестициями в облигационный фонд. В 2007 г. Swatch сделал инвестиции в размере 46,9 млн франков, по которым банком был гарантирован «абсолютный доход». Так как это произошло в период разгара финансового кризиса, ожидания инвестора не оправдались. Тем не менее, соглашаясь с выводами Торгового суда г. Цюриха, Федеральный Суд указал, что банк только тогда нес бы ответственность за неверный совет, если бы он был неразумен на момент его дачи, в то время как потери были понесены истцом по обстоятельствам, о которых банк не знал и не мог знать.

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА⁹

1. Англоязычная юридическая литература

Научные монографии

- Chris Hare, [Documentary Credits \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#)
- Gegard McMeel, John Virgo, [McMeel and Virgo on Financial Advice and Financial Products](#)
- Ruth Wandhöfer, [The Transaction Banking and the Impact of Regulatorz Change: Basel III and Other Challenges for the Global Economy](#)
- Jonathan Ercanbrack, [The Transformation of Islamic Law in Global Financial Markets](#)
- Robin Huang, [Securities and Capital Markets Law in China](#)
- Rose-Marie Antoine, [Confidentiality in Offshore Financial Law](#)
- Melanie L. Fein, [Federal Bank Holding Company Law \(Banking Law Series, Corporate Law Series\)](#)
- David Adams, [Banking and Capital Markets 2015 \(CLP Legal Practice Guides\)](#)
- William A. MacPhee, [Structured to Fail – Implosion of the Global Economy](#)
- Christoph G. Paulus, [A Debt Restructuring Mechanism for Sovereigns: Do We Need a Legal Procedure?](#)
 - Wolf-Georg Ringe, Peter M. Huber, [Legal Challenges in the Global Financial Crisis: Bail-Outs, the Euro and Regulation \(Studies of the Oxford Institute of European and Comparative Law\)](#)
 - [Changing Banking for Good: First Report of Session 2013-14 – Volume I: Summary, Conclusions and Recommendations: House of Lords Paper 27-I Session](#)
 - Hyoung-kyu Chey, [International Harmonization of Financial Regulation: The Politics of Global Diffusion of the Basel Capital Accord](#)
 - Thomas Hazen, [Securities Regulation, Selected Statutes, Rules and Forms](#)
 - Niamh Moloney, [EU Securities and Financial Markets Regulation \(Oxford European Union Law Library\)](#)
 - Herbert Kraus, [Executive Stock Options and Stock Appreciation Rights](#)
 - Ralph C. Ferrara, Donna M. Nagy, Herbert Thomas, [Ferrara on Insider Trading and the Wall \(Corporate Securities Series\)](#)
 - Clifford E. Kirsch, [Financial Product Fundamentals: Law, Business, Compliance](#)

Англоязычная периодика

- [European Review of Contract Law](#), Volume 10, Issue 4
- Cherednychenko Olha O., [Financial Consumer Protection in the EU: Towards a Self-Sufficient European Contract Law for Consumer Financial Services?](#)
- Yane Svetiev, Annetje Ottow, [Financial Supervision in the Interstices Between Private and Public Law](#)
- Heikki Marjosola, [What Role for Courts in Protecting Investors in Europe – A View from Finland](#)
- Federico della Negra, [The Private Enforcement of the MiFID Conduct of Business Rules. An Overview of the Italian and Spanish Experiences](#)
- [European Company Law](#), Issue 4 (2014)
- Marco Lamandini, [The ESAs' Board of Appeal as a Blueprint for the Quasi-Judicial Review of European Financial Supervision](#)
- [European Business Law Review](#), Issue 6 (2014)
- Antonio Marcacci, [IOSCO and the Spreading of a US-Like Regulatory Philosophy around the World](#)
- [European Property Law Journal](#), Issue 3, Volume 3 (December 2014)
- Eric Dirix, Vincent Sagaert, [The New Belgian Act on Security Rights in Movable Property](#)
- [European Business Organization Law Review](#), Issue 4, Volume 15
- Tobias H. Troeger, [The Single Supervisory Mechanism – Panacea or Quack Banking Regulation? Preliminary Assessment of the New Regime for the Prudential Supervision of Banks with ECB Involvement](#)

⁹ Обзор подготовлен аспиранткой кафедры гражданского права Юридического факультета МГУ им.М.В.Ломоносова Дарьей Левиной

- [European Journal of Law and Economics](#), Issue 3, Volume 38
Emma Garcia-Meca, Juan Pedro Sanchez-Ballesta, [Politicization, Banking Experience and Risk in Saving Banks](#)
- [California Law Review](#), Issue 6, Volume 102 (2014)
John Muse-Fisher, [Starving the Vultures: NML Capital v. Republic of Argentina and Solutions to the Problem of Distressed-Debt Funds](#)
- [Notre Dame Review](#), Issue 1, Volume 90
Steven L. Schwarcz, [The Governance Structure of Shadow Banking: Rethinking Assumptions about Limited Liability](#) (открытый доступ)
- [The Georgetown Law Journal](#), Issue 2, Volume 103
Yesha Yadav, [Insider Trading in Derivatives Markets](#) (открытый доступ)
Jason E. Seigel, [Admit it! Corporate Admissions of Wrongdoing in SEC Settlements: Evaluating Collateral Estoppel Effects](#)

2. Немецкоязычная литература

Научные монографии

- Daniel Harder, [Derivative Finanzinstrumente bei Kreditinstituten: Bilanzierung und Bewertung nach dem Handelsgesetzbuch \(Business, Economics, and Law\)](#)
- Ralf Tietz, [Die Finanzierung Börsennotierter Aktiengesellschaften: Ökonomische Analyse Rechtlicher Determinanten der Finanzierung und Ihrer Bilanzierung](#)
- Stefan Grundmann, Moritz Renner, [Handelsgesetzbuch: Bankvertragsrecht: Teil 1/2](#)
- Stefan Grundmann, [Bank- und Kapitalmarktrecht](#)
- Georg Bitter, Claus Ott, Herbert Schimansky, [Bankgeschäfte zwischen Markt, Regulierung und Insolvenz: Festschrift für Hans-Jürgen Lwowski zum 75. Geburtstag](#)
- Martin Zimmermann, [Das Aktiendarlehen: Die Zuordnung von Aktionärsrechten im Spannungsfeld von Zivil-, Gesellschaft- und Kapitalmarktrecht \(Jus Privatum\)](#)
- Katja Langenbacher, [Aktien- und Kapitalmarktrecht: Ein Studienbuch](#)
- Moritz von Bismarck, [Die Besicherung internationaler Konsortialkredite](#)
- Holger Fleischer, [Handelsgesetzbuch](#)
- Jürgen Baur, Falko Tappen, [Investmentgesetze / §§ 1-272 KAGB](#)
- Julian Breidhardt, [Die Behandlung ausgewählter derivativer Finanzinstrumente und mezzaniner Finanzierungsformen nach HGB, im Steuerrecht und nach IFRS](#)
- Dirk Zetzsche, [Prinzipien der kollektiven Vermögensanlage \(Jus Privatum\)](#)
- Shiro Angele, [Das Rating von CDOs \(Schriften Zum Unternehmens- und Kapitalmarktrecht\)](#)
- [Europäisches Wirtschaftsrecht 54. Ergänzungslieferung: Rechtsstand: August 2014](#)
- [Handbuch des EU-Wirtschaftsrechts 36. Ergänzungslieferung: Rechtsstand: Oktober 2014](#)
- [Perspektiven des Wirtschaftsrechts 2014](#)
- Gerd Nobbe, Markus Artz et al., [Rechtsfragen rund um notleidende Fonds. Rechtsfragen des Verbraucherkreditgeschäfts: Bankrechtstag 2014](#)

Немецкоязычная периодика

- [Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht](#)
Stefan Hanke, [Überblick über die Prospekthaftung bei geschlossenen Fonds nach dem Inkrafttreten des KAGB](#) (Heft 11)
Norbert Horn, [Der gemeinsame Vertreter der Anleihegläubiger in der Insolvenz](#) (Heft 11)
Robert Oppenheim, [Verteidigungslinien von Banken in « Kick-Back »-Prozessen](#) (Heft 11)
Raimund Sieg, Dr. Janine Wendt, [Anlegerschutz de luxe: BGH verlangt Aufklärung über Aussetzungsrisiko bei offenen Immobilienfonds](#) (Heft 12)

Kathrin Bünnigmann, [Kausalitätsvermutung oder – fälle im Kapitalanlagerrecht: Schutz oder Schaukel für den Anleger](#) (Heft 12)

Richard Nouvertne, [Risikoverlagerung auf Verbraucher in Banken-AGB](#) (Heft 12)

– [Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft](#)

Tim Florstedt, Philipp von Randow, [Die Kündigung des Anleiheschuldverhältnisses aus wichtigem Grund](#)

Robert Freitag, [Überfällige Konvergenz von privatem und öffentlichem Recht der Anlageberatung](#)

Martin Brennecke, [Verständliche Risikoaufklärung und Schutz unkundiger Kleinanleger bei er](#)

[Anlageberatung](#)

Sascha Sebastian, [Die Schutzgesetzzeigenschaft des § 261 StGB](#)

Dieter Weber, Michael Torben Menk, [Risikoberichterstattung kapitalorientierter Banken nach DRS 20 – Handlungsfelder und Umsetzungsvorschläge im Kontext aufsichtsrechtlicher Anforderungen](#)

– [Zeitschrift für Wirtschafts- und Bankrecht](#)

Walther Hadding, [Zur verspäteten Ausführung eines Überweisungsauftrags oder eines Lastschriftmandats](#)

Heike Schoen, [Plädoyer für die Verfassungsmäßigkeit des § 118 Abs. 4 Satz 1 SGB VI](#), 1.November

Matthias Söhner, [Neuer Rechtsrahmen für Private Equity – AIFM-Umsetzungsgesetz, Aktienrechtsnovelle 2014 und weitere Vorschriften](#), 8.November

Matthias Geurts, Leif Schubert, [Folgen der Neudefinition geschlossener Fonds](#), 15.November

Andreas Piekenbrock, Thomas Claus Ludwig, [Die Insolvenz des Optionsberechtigten – eine kritische Betrachtung zu § 104 InsO](#), 22.November

Klaus Peter Berger, Stefan Ryborz, [Die Haftung von Ratingagenturen zwischen Kompensation und Verhaltenssteuerung](#), 29.November

Jochen Hoffmann, [David Barlitz, Erläuterungs- und Bonitätsprüfungspflicht im Verbraucherkreditrecht](#), 6.Dezember

Thomas Lange, [Besonderheiten der Vertragsdokumentation bei gewerblichen Immobilienfinanzierungen durch Versicherungsunternehmen](#), 6.Dezember

Caroline Meller-Hannich, [Zu einigen rechtlichen Aspekten der „Share-Economy“](#), 13./20./27. Dezember

Nikolaus Plagemann, [Die zeitliche Verfügbarkeit von Organmitgliedern von Banken und Finanzdienstleistungsinstituten](#), 13./20./27. Dezember

3. Франкоязычная литература

Научные монографии

– Muriel Chagny, Louis Perdrix, Droit des assurances

– Emmanuelle Le Corre-Broly, [Contentieux bancaires des procédures collectives: L'établissement de credit et l'entreprise en difficulté](#)

– Pierre Storrer, Myriam Roussille, Jean-Jacques Daigre, [Droit de la monnaie électronique](#)

– Jean Stouffet, [Droit bancaire](#)

VII. КОНФЕРЕНЦИИ И КРУГЛЫЕ СТОЛЫ¹⁰

1. Анонсы

[IV ежегодная научно-практическая конференция студентов магистратуры «Новеллы российского законодательства и международного права»](#)

13 марта 2015 года, г. Москва

Организатор – ФГБОУ ВПО Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

¹⁰ Обзор подготовлен Мариной Кузнецихиной, магистром частного права, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

[XI ежегодный деловой Юридический форум России](#)

16 – 17 апреля 2015 года, г. Москва

Организатор – газета «Ведомости»

[Петербургский международный юридический форум 2015](#)

(сессии по ценным бумагам, банковскому праву, правовому регулированию ипотечного рынка)

27 – 30 мая 2015 года, г. Санкт-Петербург

Организатор – Министерство юстиции Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации

2. Международные конференции

[P.R.I.M.E. Finance's Annual Conference](#)

26 - 27 января 2015 года, г. Гаага

Организатор – Panel of Recognized International Market Experts in Finance

[16th Annual International Conference on Private Investment Funds](#)

08-10 марта 2015 года, г. Лондон

Организатор – IBA (International Bar Association)

[2nd Annual Investors' Conference on European CLOs and Leveraged Loans](#)

09 марта 2015 года, г. Лондон

Организатор – Clifford Chance

[2015 Annual Conference of the China Securitization Forum](#)

(тема: основные правовые проблемы различных способов секьюритизации активов)

24-25 марта 2015 года, г. Пекин

Организатор – CSF (China Securitization Forum)

[IFLR European Capital Markets Forum](#)

15 апреля 2015 года, г. Лондон

Организатор – IFLR (International Financial Law Review)

[32nd International Financial Law Conference](#)

20-22 мая 2015 года, г. Будапешт

Организатор – IBA (International Bar Association)

3. Отчеты

[Научный круглый стол по теме «Проблемные вопросы новой редакции норм ГК РФ о залоге»](#)

18 ноября 2014 года, г. Москва

Организатор – Юридический институт «М-Логос»

[Круглый стол «Залоговые счета: новый институт российского обеспечения»](#)

(основные выводы)

19 ноября 2014 года, г. Москва

Организатор – ИЦЧП им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, Российская школа частного права, НП «НПС», Школа права «Статут», журнал «Арбитражная практика»

[Совместная научно-практическая конференция «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее»](#)

(секции гражданского, банковского, финансового права)

25-27 ноября 2014 года, г. Москва

Организатор - юридический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Российская академия юридических наук и Ассоциация юристов России

VIII. НОВОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ В ИНТЕРНЕТЕ¹¹

Блоги

- Багаев В. - [«Арестантский» залог скрылся в деталях // Юристы попытались ответить на вопросы, поставленные законодателем](#)
- Гаранжа С. - [Суд выровнял договорные диспропорции // Верховный Суд признал запись о погашении ипотеки доказательством исполнения основного обязательства](#)
- Громов С. - [Первое содержательное определение ВС РФ по «лизинговому» делу](#)
- Казанцев А. - [Как оставить поручителей, удовлетворивших требования залоговых кредиторов к должнику, без преимущественного права на возмещение?](#)
- Карапетов А. - [Залоговое право — версия 5.0: «арестантский залог», «тотальный залог» и добросовестное приобретение прав залогодержателя по новой редакции ГК РФ](#)
- Карапетов А. - [Интересные определения Коллегии по экономическим спорам ВС РФ за ноябрь 2014](#)
- Карапетов А. - [Проценты за просрочку по-новому, или к вопросу о том, что никто не вправе извлекать выгоду из своего правонарушения \(вниманию коллег из Верховного Суда\)](#)
- Латыев А. - [Судьба залога в обеспечение обязательств третьего лица при банкротстве залогодателя](#)
- Петрищев В. - [Л.Д.Ю. – ложные друзья юриста. Выпуск II. // Ставка рефинансирования vs ключевая ставка](#)
- Пляцидеевская М. - [Соотношение нескольких залогов по одному и тому же счёту](#)
- Салмаков Д. - [Обзор нескольких интересных постановлений кассационной инстанции](#)
- Сарбаш С. - [Сарбаш про арбитраж // Последующая передача имущества в залог по цене приобретения по крупной сделке подтверждает действительность крупной сделки?](#)
- Семенов П. - [Еще раз о влиянии банкротства должника-ИП на обязанность поручителя, но иначе](#)

Обсуждения

- [Предъявление банковской гарантии в срок](#)
- [Глубина и частота снижения договорной неустойки: каково реальное воздействие Постановления Пленума ВАС № 81 от 22 декабря 2011 года?](#)
- [Новый вектор рассмотрения споров, связанных с уступкой прав по кредитным договорам](#)
- [Погашение кредита третьим лицом - неосновательное обогащение](#)
- [Обход неустойки с ограничением суммы через взыскание процентов по ст. 395 ГК РФ за другой период](#)

¹¹ Обзор подготовлен Татьяной Баклагиной, выпускницей юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

Ответственный редактор Дайджеста:

М.Л.Башкатов,
магистр частного права,
преподаватель кафедры гражданского права
Юридического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова,
Ответственный редактор журнала "Вестник
гражданского права"



Коллектив авторов:

Елена Бадер
юрист международной
юридической компании
«Debevoise&Plimpton LLP»



Татьяна Баклагина
выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова



Динара Ахметжанова
выпускница юридического
факультета
МГУ им. М.В. Ломоносова



Марина Кузнечихина
магистр частного права, юрист
Адвокатского бюро «Егоров,
Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Дарья Левина
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей правового регулирования финансовых рынков можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27