

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №3



Дайджест новостей права интеллектуальной собственности /июнь - июль 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. Новости Юридического института «М-Логос» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково»
- II. Новости законотворчества и подзаконного нормативного регулирования
 1. Акты
 2. Идеи и проекты
- III. Новости Роспатента
 1. Общий обзор новостей
 2. Решения Палаты по патентным спорам
- IV. Новости судебной практики
 1. Постановления Пленума ВАС РФ (опубликованные в июне – июле 2013 года)
 2. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованные в июне – июле 2013 года)
 3. Постановления Президиума ВАС РФ (за июнь-июль 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец июля 2013 года)
 4. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ
 5. Судебная практика Верховного Суда РФ
 6. Судебная практика Конституционного суда РФ
 7. Новости Суда по интеллектуальным правам
- V. Российская юридическая литература
 1. Монографии
 2. Публикации в периодической печати
 3. Диссертации
- VI. Публикации в сети Интернет
 1. Блоги
 2. Дискуссии на Интернет форумах
 3. Видео в сети «Интернет»
- VII. Зарубежная юридическая литература
 1. Монографии
 2. Статьи в периодической печати

VIII. Новости зарубежного права

1. [Международные новости](#)
2. [Новости права США и Канады](#)
3. [Европейские страны](#)
4. [Другие страны](#)

IX. Конференции, круглые столы и образовательные программы

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ЦЕНТРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «СКОЛКОВО»

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание проводимых Институтом юридических [семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на осень-зиму 2013 года. Курс повышения квалификации по теме «[Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика](#)» (72 ак. часа) начинается 25 ноября 2013 года.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано [приблизительное расписание](#) семинаров и курсов повышения квалификации на 2014 год.

- 11 июня 2013 года сотрудники Центра интеллектуальной собственности «Сколково» провели вебинар для Уральского технопарка на тему «Актуальные вопросы охраны интеллектуальной собственности при выходе вашего проекта на международный рынок».

- 14 июня 2013 года между Центром интеллектуальной собственности «Сколково» и Государственным унитарным предприятием Республики Татарстан «Татарстанский центр научно-технической информации» подписано Соглашение о сотрудничестве.

- 20 июня 2013 года сотрудники Патентной практики Центра интеллектуальной собственности «Сколково» провели [семинар](#) для Роснано на тему «Патентные исследования – современный подход. Знакомство с патентным ландшафтом».

- 23 июля 2013 года сотрудники Центра интеллектуальной собственности «Сколково» провели [семинар](#) для компаний – резидентов КП «Технопарк «СТРОГИНО» на тему «Интеллектуальная собственность в инновационных проектах».

- 25 июля 2013 года Управляющий партнер Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Кастальский В.Н. выступил с лекцией для судей и работников Суда по интеллектуальным правам на тему «Патентное право. Судебная практика».

- В рамках работы Рабочей группы по законодательству об инновациях, с участием Фонда «Сколково» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково», запущен интернет портал Innovate4Russia.sk.ru для публичного обсуждения поправок в законодательство, необходимых для поддержки инноваций. Один из разделов посвящен вопросам интеллектуальной собственности.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1. Акты

[- Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях».](#)

С 1 августа 2013 года вступил в силу, так называемый, «антипиратский» закон, направленный на защиту авторских прав в сфере кино-, теле- и видеопродукции. Закон наделяет правообладателей правом, в случае обнаружения в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, фильмов, в том числе кинофильмов и телефильмов, распространяемых без разрешения правообладателя информационным посредником (лицом, осуществляющим передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети или предоставляющее возможность размещения материала в этой сети), обратиться с заявлением в Московский городской суд за предварительными обеспечительными мерами, направленными на защиту прав заявителя посредством блокирования доступа пользователей к такому сайту. Непосредственно блокирование сайта осуществляется Роскомнадзором на основании вступившего в силу судебного акта, если течение трех рабочих дней незаконный контент не будет удален. В случае если суд признает размещение контента законным, ресурс подлежит разблокировке.

2. Идеи и проекты

[- Законопроект № 296594-6 «О внесении изменений в статьи 257, 258 и 264 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Законопроект добавляет к перечню нематериальных активов, указанному в ст. 257 Налогового кодекса, исключительное право на аудиовизуальные произведения.

[- Законопроект № 303374-6 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» \(в части установления административной ответственности за непринятие мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим информацию с нарушением интеллектуальных прав\).](#)

Законопроектом вносятся изменения в КоАП РФ - глава 13 дополняется статьей 13.29, предусматривающей административную ответственность информационных посредников за непринятие мер по удалению информации и (или) ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим информацию с нарушением интеллектуальных прав, посредством наложения административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

III. НОВОСТИ РОСПАТЕНТА

1. Общий обзор новостей

- 03.06.2013 - Опубликован [пресс-релиз](#) по итогам форума Роспатента «Инновационный потенциал России».
- 11.06.2013 - Опубликован [пресс-релиз](#) о 29-й сессии Постоянного комитета по законам о товарных знаках, промышленных образцах и географических указаниях.
- 21.06.2013 - Рубрика [«Часто задаваемые вопросы»](#) раздела ВПТБ дополнена информацией о селекционных достижениях.

- 25-26 апреля 2013 г. в г. Ульм (Германия) прошло [65-е заседание Рабочей группы IMPACT](#) (влияние патентных законов на документацию) Группы по патентной документации.
- 25.06.2013 - Действие [пилотного проекта по РРН и РСТ-РРН](#) между Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) и Государственным Ведомством по интеллектуальной собственности КНР (SIPO) продлено до 30 июня 2015 г.
- 26.06.2013 - Обновлена рубрика [«Библиография в помощь специалистам регионов»](#).
- 19–20 июня 2013 г. в г. Якутске состоялась [международная научно-практическая конференция](#) «Актуальные вопросы правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности».
- 28.06.2013 - Размещена [обновленная версия](#) Путеводителя по фондам патентной документации отделения ВПТБ ФИПС.
- 17–28 июня 2013 г. в г. Марракеше (Марокко) прошла [Дипломатическая конференция](#) по заключению Договора ВОИС для облегчения доступа лиц с нарушениями зрения и лиц с ограниченной способностью воспринимать печатную информацию к опубликованным произведениям, по результатам которой принят исторический договор, расширяющий доступ лиц с нарушениями зрения по всему миру к книгам.
- 01.07.2013 - Обновлена рубрика [«Интернет-навигатор по патентно-информационным ресурсам»](#).
- 19–20 июня 2013 г. в г. Новосибирске [состоялся](#) региональный научно-практический семинар для Центров поддержки технологий и инноваций.
- 02.07.2013 - Международный мультимедийный пресс-центр РИА Новости провел [пресс-конференцию о Марракешском договоре о расширении доступа к книгам лиц с нарушениями зрения](#).
- Опубликованы [решения Научно-технического совета Роспатента и ФИПС](#) по вопросам, рассмотренным на заседаниях 30 мая и 26 июня 2013 г.
- 04.07.2013 - 25–26 сентября 2013 г. в г. Санкт-Петербурге состоится [II съезд](#) Центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) в Российской Федерации.
- 28 октября – 1 ноября 2013 г. состоится [очередной квалификационный экзамен](#) для кандидатов в патентные поверенные.
- 05.07.2013 - Опубликовано [Положение](#) об официальном бюллетене Роспатента «Программы для ЭВМ. Базы данных. Топологии интегральных микросхем».
- 09.07.2013 - 5 июля 2013 г. в Роспатенте состоялось [первое совещание](#) Руководящего комитета по совместному проекту Роспатента и Ведомства ЕС по гармонизации на внутреннем рынке (ОНИМ) «Модернизация системы интеллектуальной собственности Российской Федерации».
- 10.07.2013 - Опубликован [пресс-релиз](#) о 37-м заседании Группы по правам интеллектуальной собственности форума АТЭС.

- 11.07.2013 - Размещена [информация](#) о прекращении работы пункта приема заявок и иной корреспонденции в г. Санкт-Петербурге.
- 12.07.2013 - Размещены качественные и количественные [показатели деятельности Института](#) за 1 полугодие 2013 г.
- 16.07.2013 - В разделе «Электронное взаимодействие» обновлена рубрика [«Часто задаваемые вопросы»](#).
- 17.07.2013 - Опубликован [пресс-релиз](#) о 2-м заседании Межгосударственного совета по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.
- Обновлен [список](#) опорных организаций в регионах РФ.
- 19.07.2013 - В разделе [«Мадридская система международной регистрации знаков»](#) обновлена рубрика [«Вспомогательные инструменты и сервисы ВОИС»](#).
- РГАИС [приглашает специалистов](#) принять участие в обсуждении проекта профессионального стандарта «Специалист по патентоведению».
- 9–10 октября 2013 г. Роспатент проводит [XVII научно-практическую конференцию](#) по теме «Интеллектуальные права как инструмент развития экономики».
- 24.07.2013 Обновлена информация о [действующей редакции Международной патентной классификации](#).
- 26.07.2013 Размещена [информация](#) о выполнении научно-исследовательских работ в ФИПС в 2012-2013 гг.
- 30.07.2013 Размещен [обзор обращений граждан и организаций](#) в 1 полугодии 2013 г.
- 31.07.2013 Опубликован [пресс-релиз](#) «О работе двадцать пятой сессии Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору»

2. Решения Палаты по патентным спорам

(для перехода к текстам решений выберите дату из календаря ниже)

Июнь

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30

Июль

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28
29	30	31				

IV. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Пленума ВАС РФ (опубликованные в июне – июле 2013 года)

[Постановление Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 №50 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам».](#)

В указанное постановление были внесены изменения, касающиеся процессуальных вопросов рассмотрения дел Судом по интеллектуальным правам.

Принятие искового заявления.

При поступлении в Суд по интеллектуальным правам искового заявления, не подлежащего рассмотрению в качестве суда первой инстанции, такое заявление возвращается заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ. Если указанное обстоятельство выясняется после принятия заявления к производству Судом по интеллектуальным правам, дело передается в соответствующий арбитражный суд по правилам подсудности на основании статьи 39 АПК РФ.

Жалоба на определение Суда по интеллектуальным правам о передаче дела на рассмотрение другого суда с учетом части 31 статьи 188 АПК РФ может быть подана в президиум Суда по интеллектуальным правам для рассмотрения в кассационной инстанции.

Правила подсудности.

Указанные ниже дела подлежат рассмотрению арбитражными судами субъектов Российской Федерации в качестве судов первой инстанции:

1. Дела по спорам о защите интеллектуальных прав, в том числе дела по спорам о нарушениях интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, о праве преждепользования и послепользования, а также по спорам, вытекающим из договоров об отчуждении исключительного права и лицензионных договоров, если участниками спорных правоотношений являются юридические лица или индивидуальные предприниматели, а соответствующий спор связан с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, независимо от того, выступает такая организация в суде от имени правообладателей (юридических лиц, индивидуальных предпринимателей или граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями) или от своего имени, и от характера спорных правоотношений.

3. В порядке административного судопроизводства подлежат рассмотрению, в частности, следующие дела о защите интеллектуальных прав:

– дела о привлечении к административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных статьей 14.10 КоАП РФ, если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (абзац третий части 3 статьи 23.1 КоАП РФ);

– дела о привлечении к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 (в части недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг) и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, независимо от субъектного состава (абзац четвертый части 3 статьи 23.1 КоАП РФ);

– дела об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности за нарушения, предусмотренные частью 1 (в части недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг) и частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, если они совершены юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями (часть 3 статьи 30.1 КоАП РФ);

– дела об обжаловании решений или предписаний антимонопольного органа по делам о нарушениях, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», независимо от субъектного состава (часть 1 статьи 52 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Пересмотр судебных актов Суда по интеллектуальным правам.

1. Судам следует учитывать, что пересмотр в порядке кассационного производства судебных актов по делам о несостоятельности (банкротстве), налоговым спорам, а также по делам, рассмотренным по правилам главы 281 АПК РФ, даже если в ходе их рассмотрения рассматривались те или иные вопросы защиты интеллектуальных прав, осуществляется в общем порядке федеральными арбитражными судами округов. В случае поступления в Суд по интеллектуальным правам кассационной жалобы вместе с делом по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке федеральным арбитражным судом округа, Суд по интеллектуальным правам передает ее в соответствующий суд по подсудности применительно к положениям статьи 39 АПК РФ.

2. Определения, принятые президиумом Суда по интеллектуальным правам, могут быть пересмотрены в порядке надзора по правилам главы 36 АПК РФ.

2. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованные в июне – июле 2013 года)

[Постановление Президиума ВАС РФ №14483/12 от 19.03.2013](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление Роспатента о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов о признании незаконным решения Роспатента о досрочном прекращении охраны товарного знака.

По мнению Роспатента, гражданин Ковалев В.В. является заинтересованным лицом и был вправе подать заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «technoshock», так как его действия были направлены на защиту своего права на доменное имя «www.technoshock.ru», признанное сходным до степени смешения с указанным товарным знаком.

Владелец товарного знака просил оставить оспариваемые судебные акты без изменения, поскольку полагал, что Ковалев В.В. не может быть признан заинтересованным лицом, так как решением суда первой инстанции он был признан нарушителем исключительных прав общества на указанный товарный знак. Также владелец знака ссылался на сформированную Президиумом ВАС РФ в постановлении от 01.03.2011 № 14503/10 позицию, согласно которой самостоятельным основанием для отказа в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака является отсутствие заинтересованности.

Между тем, как отметил Президиум ВАС РФ, судами не было учтено следующее.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении ВАС РФ от 01.03.2011 № 14503/10, правообладатель обязан использовать зарегистрированный товарный знак, как условие сохранения права на него. Поэтому применительно к части 1 статьи 1486 ГК РФ заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, имеющее законный интерес в прекращении правовой охраны неиспользуемого товарного знака.

Роспатенту не могли быть известны установленные судом при рассмотрении упомянутого дела обстоятельства и факт запрета использовать спорное обозначение, поэтому они не могли быть положены в обоснование принятого Роспатентом решения.

Обращение Ковалева В.В. с заявлением о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака «technoshock» в связи с его неиспользованием было направлено на защиту его прав на доменное имя. При этом не имело правового значения отсутствие у него статуса индивидуального предпринимателя, поскольку такой статус необходим, если соответствующее обозначение используется в качестве товарного знака. Указанное обозначение использовалось Ковалевым В.В. не как товарный знак, а как доменное имя, владельцем которого может быть любое лицо, в том числе не обладающее статусом индивидуального предпринимателя.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов отменить и дело передать на новое рассмотрение.

[Постановление Президиума ВАС РФ №13537/12 от 19.03.2013](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительных смежных прав.

Как следует из материалов дела, истец обратился в суд с иском, поданным на основании агентского договора, заключенного с правообладателем, к индивидуальному предпринимателю о взыскании в пользу правообладателя компенсации за нарушение исключительных прав. Решением суда первой инстанции исковое требование было удовлетворено, однако суд апелляционной инстанции, согласившись с выводами суда первой инстанции о наличии у правообладателя исключительных прав на спорные фонограммы и нарушении этих прав предпринимателем, отменил решение и отказал в удовлетворении искового требования на основании того, что иск подан ненадлежащим истцом; суд кассационной инстанции оставил это постановление без изменения.

Президиум ВАС РФ поддержал постановления судов апелляционной и кассационной инстанций по следующим основаниям.

По смыслу статьи 1005 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ и с учетом общих положений обязательственного права агент вправе обращаться в суд от своего имени только за защитой собственного права, возникшего из сделок с третьими лицами во исполнение указаний принципала или перешедшего к агенту от принципала в порядке уступки права требования. В рассматриваемом деле заявленное агентом (истцом) требование о защите исключительных смежных прав путем взыскания компенсации направлено на защиту не его собственного права, а права принципала (правообладателя), поскольку исключительные права агенту не отчуждались.

Нарушение исключительных прав не является сделкой, в том числе совершенной агентом во исполнение указаний принципала, а порождает деликтное обязательство, возникшее у предпринимателя вследствие нарушения исключительных смежных прав. Обязанность возместить вред, причиненный нарушением, не связана с исполнением или неисполнением договорных обязательств.

Несмотря на то, что свое право на предъявление иска истец обосновал условиями договора, согласно которым правообладатель передал права на получение присужденных денежных средств по искам о взыскании компенсации за нарушение прав принципала, суды пришли к обоснованному выводу, что данного правомочия недостаточно для признания за агентом права на обращение в суд от своего собственного имени с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав правообладателя.

Президиум ВАС РФ оставил без изменений постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

[Постановление Президиума ВАС РФ №17575/12 от 23.04.2013](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление компании «Байер Фарма Акциентгезелльшафт», оспаривавшей вывод суда об отсутствии у нее права на судебную защиту по причине отсутствия на момент рассмотрения спора патента на изобретение с уточненной формулой. По мнению заявителя в результате принятия Роспатентом решения о признании патента недействительным частично и о выдаче нового патента с уточненной формулой действие исключительного права на изобретение не прерывалось. Кроме того, на дату рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции новый патент на изобретение с уточненной формулой уже был выдан.

Президиум ВАС удовлетворил заявление по следующим основаниям.

При наличии соответствующего решения о признании патента частично недействительным и решения о выдаче нового патента с уточненной формулой изобретения регистрация изобретения с новой формулой, публикация сведений о нем и выдача нового патента, а также внесение записи о частичном аннулировании патента являются обязанностью Роспатента и согласно Административному регламенту не ставятся в зависимость от осуществления правообладателем или иными лицами каких-либо действий.

В случае выдачи нового патента на изобретение с уточненной формулой приоритет изобретения и срок действия патента, а, следовательно, и исключительное право, устанавливаются по дате подачи первоначальной заявки на данное изобретение.

Из материалов дела усматривается, что на дату обращения истца в суд за защитой своего исключительного права на изобретение патент был действительным. В период рассмотрения дела в суде первой инстанции Роспатентом было принято решение о признании указанного патента недействительным частично и выдаче нового патента с уточненной формулой изобретения.

Учитывая, что срок, в течение которого Роспатент должен выполнить обязанность по регистрации изобретения с уточненной формулой и выдаче нового патента, в законодательстве не определен, новый патент на изобретение не был выдан правообладателю до принятия решения судом первой инстанции, но в результате аннулирования патента при признании его частично недействительным не произошло прекращения действия исключительного права на изобретение (патент действует в неотмененной части), о чем свидетельствует новый патент с той же датой приоритета. По этой причине суд имел возможность проверить довод истца об использовании его изобретения в продукте ответчиков, а также доводы ответчиков об отсутствии нарушений.

Президиум ВАС РФ постановил решения нижестоящих судов отменить и дело передать на новое рассмотрение.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14186/12 от 23.04.2013](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление индивидуального предпринимателя и Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее «Управление ФАС») о пересмотре в порядке надзора постановления нижестоящего суда по делу о признании незаконным решения Управления ФАС о нарушении антимонопольного законодательства.

Общество нарушитель обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа. Решениями судов первой и апелляционной инстанции в удовлетворении указанных требований было отказано. Однако суд кассационной инстанции указанные судебные акты отменил, заявленное требование удовлетворил.

Президиум ВАС удовлетворил заявления индивидуального предпринимателя и Управления ФАС по следующим основаниям.

Истолкование судом недобросовестной конкуренции как действий, направленных исключительно на причинение вреда третьим лицам, не основано на определениях этого понятия, содержащихся в Законе о защите конкуренции и статье 10bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности (далее – «Конвенция»). Наряду с действиями, осуществляемыми исключительно с намерением причинить вред другому лицу, пункт 1 статьи 10 ГК РФ не допускает злоупотребление правом в иных формах, в том числе использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Вывод суда кассационной инстанции о необходимой направленности недобросовестной конкуренции исключительно на причинение вреда третьим лицам является ошибочным, не соответствует закону и противоречит толкованию понятия «недобросовестная конкуренция», данному Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 01.04.2008 № 450-О-О, указавшему на расширение области судебного усмотрения в сфере пресечения недобросовестной конкуренции и многообразие форм и методов недобросовестной конкуренции, не все из которых могут прямо противоречить законодательству или обычаям делового оборота, что позволяет суду в каждом конкретном случае с помощью понятийного аппарата антимонопольного законодательства обосновывать отказ в защите того или иного субъективного права в соответствии с пунктом 2 статьи 10 ГК РФ на основе исследования конкурентной тактики правообладателя.

Уведомляя участников рынка о необходимости приобретения продукции маркированной товарным знаком только у уполномоченного продавца, а также обращаясь в таможенные органы для пресечения ввоза продукции с таким названием другими лицами, правообладатель стал недобросовестно вытеснять конкурентов с рынка, используя приобретенное исключительное право на товарный знак.

Суды двух инстанций правомерно расценили данные действия как акт недобросовестной конкуренции, признав наличие всех необходимых признаков этого нарушения, включая причинение ущерба конкурентам.

Президиум ВАС РФ постановил отменить решение кассационной инстанции, решения судов первой и апелляционной инстанций оставить без изменения.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16449/12 от 02.04.2013](#)

Ссылаясь на то, что один из ответчиков без разрешения правообладателя ввез на территорию Российской Федерации продукцию, маркированную обозначением, сходным до степени смешения с товарными знаками истца, а другой ответчик приобрел названную продукцию для хранения и реализации, истец обратился в арбитражный суд за защитой своих исключительных прав. При этом истцом было заявлено требование о взыскании с каждого ответчика 2 620 420 рублей компенсации, исчисленной в размере двукратной стоимости контрафактных товаров.

Судами первой и апелляционной инстанций взыскана компенсация с одного ответчика в заявленном истцом размере и отказано в удовлетворении требований к другому, так как истцом не представлены доказательства совершения им действий по вводу в гражданский оборот контрафактной продукции.

Суд кассационной инстанции, счел необоснованным отказ в удовлетворении иска к другому ответчику, но признав наличие оснований для удовлетворения требования истца о взыскании 2 620 420 рублей компенсации, исчисленной в размере двукратной стоимости контрафактных товаров, обоснованным, взыскал с каждого ответчика компенсацию в размере однократной стоимости контрафактных товаров.

Президиум ВАС указал, что взыскание судом кассационной инстанции компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием не обосновано. Суд не указал, какие обстоятельства повлияли на решение об уменьшении компенсации, тем более что в мотивировочной части постановления содержится указание на необходимость взыскания компенсации в двукратном размере стоимости контрафактной продукции.

Президиум ВАС РФ постановил решения нижестоящих судов в части взыскания компенсации за незаконное использование товарных знаков отменить и дело передать на новое рассмотрение.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15187/12 от 02.04.2013](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление ответчика о пересмотре в порядке надзора решений нижестоящих судов по делу о запрещении использовать сходные с товарными знаками обозначения и взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере более 1,34 миллиарда рублей, ссылаясь на неправильное определение размера компенсации, и нарушение положений статьи 196 ГК РФ.

Президиум ВАС удовлетворил заявление по следующим основаниям.

Предшествующие отношения сторон, их намерения по передаче исключительных прав на товарные знаки, а также осуществление совместных действий по использованию спорных обозначений, не были оценены судами при определении размера компенсации с учетом степени вины ответчика.

Действия истца, посредством которых стало возможным использование ответчиком спорных обозначений, и последующее предъявление к ранее зависимому лицу требований в размере, превышающем годовую прибыль и стоимость его активов, могут свидетельствовать о злоупотреблении предоставленным истцу правом на судебную защиту.

Согласно п. 2 ст. 1477 ГК РФ правила ГК РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг, поэтому при применении данной нормы денежная компенсация в отношении знаков обслуживания может определяться исходя из двукратной стоимости выполняемых работ или оказываемых услуг. Таким образом, Президиум ВАС РФ не согласился с позицией ответчика, который полагал, что пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ позволяет правообладателю взыскивать компенсацию в двукратном размере стоимости товаров, на которых размещен товарный знак, но не позволяет в аналогичных случаях взыскивать компенсацию в двукратном размере стоимости оказанных услуг или выполнения работы (если при оказании таких услуг (выполнении работ) незаконно использовался товарный знак).

Кроме того, представляются спорными выводы судов о том, что на момент подачи иска установленный ст. 196 ГК РФ срок исковой давности пропущен не был. Вывод суда первой инстанции о том, что на заявленные требования исковая давность не распространяется как на требования о защите

нематериальных благ, противоречит ст. 1226 ГК РФ. Законом не установлены иные правила исчисления исковой давности для требований о защите исключительных прав на товарный знак, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежит применению общий срок исковой давности. Выводы судов о том, что исковая давность не применяется в связи с тем, что такое правонарушение является длящимся, в данном случае являются необоснованными, поскольку указанное обстоятельство не исключает применение исковой давности к требованию о взыскании денежной компенсации в тех случаях, когда ее размер определяется исходя из двукратного размера стоимости товаров или услуг, с незаконным использованием товарного знака, к тем периодам неправомерного использования товарного знака, которые находятся за пределами исковой давности.

Президиум ВАС РФ постановил решения нижестоящих судов в части взыскания компенсации за незаконное использование товарных знаков отменить и дело передать на новое рассмотрение.

3. Постановления Президиума ВАС РФ за июнь – июль 2013 года, мотивировочная часть которых не опубликована по состоянию на конец июля 2013 года

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А40-9614/12-27-117

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление ОАО «Рот Фронт» о пересмотре в порядке надзора судебных актов, о признании незаконным решения Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака «ЛАСТОЧКА-ПЕВУНЬЯ».

Как следует из материалов дела, суды посчитали отсутствующим фонетическое и семантическое сходство словесных элементов противопоставляемых товарных знаков «ЛАСТОЧКА», «ЛАСТОЧКИ» и «ЛАСТОЧКА-ПЕВУНЬЯ». Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неправильной оценке судом первой инстанции сходства противопоставленных обозначений, указав, что словосочетание «ЛАСТОЧКА-ПЕВУНЬЯ» хотя и совпадают в определенной степени с товарными знаками ОАО «Рот Фронт», однако является индивидуально отличимым словосочетанием, поскольку в состав данного словосочетания входят два имени существительных. Кроме того, суды указали на отсутствие графического сходства, поскольку словесные элементы выполнены различным шрифтом.

В Определении о передаче дела в Президиум коллегия судей ВАС указала на следующее.

Слово «Ласточка» и изображения ласточек в заявленном обозначении занимает наиболее сильную, определяющую позицию, с которого начинается восприятие потребителем всего комбинированного обозначения. Добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает новое обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

Товарные знаки ОАО «Рот Фронт» в отношении кондитерской продукции обладают существенной различительной способностью, так как являются одними из наиболее популярных конфет в России с достаточно большой долей рынка и узнаваемостью среди потребителей. На усиление различительной способности влияет наличие у общества серии товарных знаков с указанными словесным и изобразительным элементами, а также длительность использования этих знаков на товарном рынке России. Следовательно, заявка на регистрацию обозначения «ЛАСТОЧКА-ПЕВУНЬЯ» в отношении однородных товаров была направлена на неправомерное получение коммерческих выгод и преимуществ за счет известной продукции ОАО «Рот Фронт».

Согласно рекомендациям Постановления Президиума ВАС РФ от 18.07.2006 № 2979/06, от 17.04.2012 № 16577/11, вывод о сходстве делается на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных знаков в целом (общего впечатления). Кроме того, для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя.

Президиум ВАС РФ отменил судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А60-17304/2011

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу о защите исключительных прав на полезные модели.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды указали, что в спорной продукции ответчика не использованы все признаки полезной модели, приведенные в независимом пункте, содержащемся в формуле полезной модели. Исходя из заключения двух судебных экспертиз все признаки противопоставляемой продукции ответчика были использованы по первому независимому пункту, и отсутствовало использование по второму независимому пункту, поэтому суды пришли к выводу об отсутствии использования полезной модели истца в продукции ответчика.

В Определении о передаче дела в Президиум коллегия судей ВАС указала на следующее.

Формула полезной модели может быть однозвенной и многозвенной, то есть включать, соответственно, один или несколько независимых пунктов. Многозвенная формула применяется для характеристики одной полезной модели с развитием и/или уточнением совокупности ее признаков применительно к частным случаям выполнения или использования полезной модели или для характеристики группы полезных моделей. Многозвенная формула, характеризующая группу полезных моделей, имеет несколько независимых пунктов, каждый из которых характеризует одну из полезных моделей группы. При этом каждая полезная модель группы может быть охарактеризована с привлечением зависимых пунктов, подчиненных соответствующему независимому. Независимый пункт формулы полезной модели должен относиться только к одной полезной модели. Он излагается в виде логического определения объекта полезной модели ее признаками и определяет объем испрашиваемой правовой охраны.

Поскольку структура формулы по патенту на полезную модель истца является многозвенной и применяется для характеристики группы полезных моделей, в этом случае полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный хотя бы в одном из независимых пунктов содержащейся в патенте формулы полезной модели, либо признак, эквивалентный ему.

Президиум ВАС РФ постановил решения нижестоящих судов отменить и дело передать на новое рассмотрение.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

Постановление Президиума ВАС РФ по делу № А40-55153/11-27-450

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление ООО «Сантехопторг» (истца) о пересмотре в порядке надзора судебных актов нижестоящих судов по делу о защите исключительного права на товарный знак.

Как следует из материалов дела, истец является правообладателем комбинированного товарного знака со словесным элементом «Теплый Дом» с приоритетом от 03.09.2007 в отношении товаров и услуг 25-го, 36-го, 37-го и 38-го классов МКТУ. Красиков В.В. с 11.11.2010 является администратором доменного имени «теплымдом.рф», зарегистрированного аккредитованной организацией (обществом «Элвис-Телеком», ответчиком по делу), а также правообладателем товарного знака «Теплый дом» с датой приоритета от 23.11.2010, зарегистрированного в отношении товаров и услуг 9-го и 40-го классов МКТУ.

Суд первой инстанции признал, что действия Красикова В.В. по использованию спорного домена нарушают исключительные права истца на товарный знак и препятствуют ему в размещении информации с использованием своего товарного знака в доменном имени российской зоны сети Интернет. Однако требования истца об отмене регистрации доменного имени и признании за ним преимущественного права регистрации доменного имени суд первой инстанции не рассмотрел.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию суда первой инстанции.

При рассмотрении вопроса о передаче дела в Президиум, коллегия судей ВАС РФ сочла правомерными выводы судов о том, что действия по администрированию и использованию спорного домена нарушают исключительные права истца на товарный знак.

Из положений статей 12 и 1252 ГК РФ следует, что наряду с признанием нарушающими исключительные права истца действий ответчика по использованию в качестве доменного имени обозначения, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком истца, и взысканием компенсации за незаконное использование товарного знака могут применяться и другие способы защиты прав на товарный знак, направленные на пресечение действий, нарушающих право, или создающих угрозу его нарушения, к которым могут быть отнесены аннулирование регистрации домена и прекращение права администрирования доменного имени.

Истцом были заявлены требования об отмене регистрации доменного имени и предоставлении ему преимущественного права регистрации названного домена. Фактически указанные требования направлены на прекращение права администрирования ответчиком спорного доменного имени и передачу этого права истцу, а не на аннулирование регистрации домена. Суду следовало рассмотреть данное требование, и с учетом квалификации действий ответчика по использованию спорного домена, как нарушающих исключительные права истца на товарный знак, изложить соответствующий вывод в резолютивной части судебного акта.

Президиум ВАС РФ постановил отменить судебные акты нижестоящих судов в части отказа в удовлетворении иска об использовании доменного имени.

[Видеозапись рассмотрения дела](#)

[Полная информация по делу](#)

4. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ

[Определение ВАС РФ от 19.06.2013 N ВАС-5793/13 по делу N А40-53262/2012-19-370](#)

На рассмотрение Коллегии судей ВАС РФ был вынесен вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов по иску ООО «Производственно-экипировочная фирма «КАИТ-СПОРТ» (истец) к ООО «Производственно-экипировочная фирма «КАИТ-СПОРТ» (ответчик) о досрочном прекращении вследствие неиспользования товарного знака со словесным обозначением «КАИТ-SPORT».

Нижестоящие судебные инстанции признали отсутствие доказательств заинтересованности истца в использовании спорного товарного знака, а, следовательно, и в прекращении его правовой охраны.

В Определении о передаче дела в Президиум коллегия судей ВАС указала на следующее.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 01.03.2011 N 14503/10, к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности, а также осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности, лицо подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

В материалах дела имеется предоставленная истцом заявка на регистрацию товарного знака, которая может служить доказательством подтверждающим намерение использовать спорное обозначение. Истцом также были представлены договоры, счета и товарные накладные, свидетельствующие об осуществлении им подготовительных действий к такому использованию.

Сравниваемые товары заявителя и ответчика могут быть отнесены к одному роду - спортивная одежда, одинаковыми являются их потребительские свойства, функциональное назначение, условия реализации и круг потребителей; кроме того, товары являются взаимозаменяемыми, что в совокупности свидетельствует об их однородности.

Заинтересованным лицом можно признать лицо, подавшее заявку на регистрацию товарного или сходного товарного знака, и обладающего исключительным правом на фирменное наименование, когда собственное наименование юридического лица (часть фирменного наименования) также тождественно или сходно до степени смешения с товарным знаком, в отношении которого подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны, и юридическое лицо осуществляет деятельность в той же области. Суды не дали оценки факту подачи истцом заявки на регистрацию знака и наличия в фирменном наименовании сходного обозначения.

5. Судебная практика Верховного Суда РФ

[Определение Верховного Суда РФ от 04.06.2013 N АПЛ13-223](#)

«Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 27.03.2013 N АКПИ13-87, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим абзаца третьего пункта 24 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утв. Приказом Минобрнауки РФ от 29.10.2008 N 327».

Пунктом 24 Административного регламента предусмотрено, что по результатам экспертизы заявки по существу должен быть направлен исходящий документ экспертизы (решение, уведомление или запрос) не позднее 12 месяцев со дня направления уведомления об удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы заявки по существу.

Заявитель обратился в Верховный Суд РФ с заявлением о признании недействующим со дня принятия пункта 24 Административного регламента, предусматривающего направление заявителю исходящего документа экспертизы без предварительного ознакомления заявителя с отчетом об информационном поиске и допускающего нарушение установленного пунктом 3 статьи 1386 ГК РФ шестимесячного срока.

Апелляционная коллегия Верховного Суда РФ не нашла оснований к отмене решения суда.

Пунктом 3 статьи 1386 ГК РФ федеральному органу исполнительной власти по интеллектуальной собственности предписано по истечении шести месяцев со дня начала экспертизы заявки на изобретение по существу направлять заявителю отчет об информационном поиске, если по такой заявке не испрашивается приоритет более ранний, чем дата подачи заявки, и если ходатайство о проведении экспертизы заявки на изобретение по существу подано при подаче заявки.

Следовательно, направление отчета об информационном поиске является требованием законодателя к оформлению результатов информационного поиска и предоставлению их заявителю и не тождественно направлению самостоятельных исходящих документов экспертизы (решения, уведомления или запроса) по результатам экспертизы, существо которой заключается в исследовании патентоспособности заявленного результата интеллектуальной деятельности для целей предоставления правовой охраны, в том числе на основании данных проведенного поиска.

Таким образом, пункт 3 статьи 1386 ГК РФ устанавливает срок, в который должен быть направлен отчет об информационном поиске, в то время как абзац 3 пункта 24 Административного регламента устанавливает срок, в который должен быть направлен документ о результатах экспертизы по существу. Поэтому, вопреки утверждению заявителя, оспариваемое положение Административного регламента не противоречит пункту 3 статьи 1386 ГК РФ.

Решением Верховного Суда в удовлетворении заявления отказано.

6. Судебная практика Конституционного Суда РФ

[Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2013 N 913-О](#)

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Автологистика» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ заявитель просит проверить соответствие статьи 1487 «Исчерпание исключительного права на товарный знак» ГК РФ части 1 статьи 34 Конституции РФ с учетом возникшей, по его мнению, коллизии между данным положением закона и статьей 13 Соглашения Правительства Республики Беларусь, Правительства Республики Казахстан и Правительства Российской Федерации от 9 декабря 2010 года о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (далее – «Соглашение»).

По мнению заявителя, поскольку в силу статьи 1487 ГК РФ на территории Российской Федерации действует национальный принцип исчерпания прав, а упомянутой статьей 13 Соглашения

предусмотрено, что нарушением исключительного права на товарный знак не является его использование в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот непосредственно правообладателем или другими лицами с его согласия на территории государств – Сторон Соглашения, то установленный в отношении него судебный запрет на ввоз на территорию Российской Федерации товаров, на которых или на упаковке которых размещены спорные зарегистрированные товарные знаки, лишает его права на такой ввоз и в отношении товаров, правомерно введенных в гражданский оборот на территории Республики Беларусь или Республики Казахстан. По мнению заявителя, данное обстоятельство несоразмерно ограничивает его право на осуществление предпринимательской деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Материалами дела не подтверждается применение положений статьи 1487 ГК РФ в конкретном деле в оспариваемом заявителем аспекте - в связи с ввозом им на территорию Российской Федерации спорных товаров с территории Республики Беларусь или Республики Казахстан в период действия Соглашения.

На разрешение вопроса об устранении тех или иных противоречий между национальным законодательством государств - Сторон Соглашения направлено закрепленное в пункте 4 Решения Высшего Евразийского экономического Совета на уровне глав государств от 19 декабря 2011 года N 9 «О вступлении в силу международных договоров, формирующих Единое экономическое пространство Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» условие об обеспечении правительствами указанных государств приведения национального законодательства в соответствие с соглашениями, указанными в Решении.

Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

7. Новости Суда по интеллектуальным правам

– 3 июля 2013 года Суд по интеллектуальным правам начал свою [работу](#).

– 11 июня 2013 года представители Суда по интеллектуальным правам [приняли участие](#) в заседании круглого стола на тему «Защита интеллектуальных прав: новая форма – новое содержание».

– 19 июня 2013 года Председатель Суда по интеллектуальным правам Людмила Новоселова дала [интервью журналу «Конкуренция и право»](#).

– 20 июня 2013 года состоялась [встреча](#) руководства и представителей Суда по интеллектуальным правам и Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента).

– 4 июля 2013 года в Суде по интеллектуальным правам проведена [встреча](#) с представителями Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

– 10 июля 2013 года на официальном Интернет-сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [опубликованы тексты постановлений](#) Пленума от 2 июля 2013 года № 50 «О внесении изменений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» и № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам».

– 19 июля 2013 года в здании Суда по интеллектуальным правам в рамках круглого стола по теме «Проблемы, возникающие в правоприменительной практике при разрешении в арбитражных судах споров с доменными именами в России» состоялось [обсуждение](#) правовых проблем, касающихся доменных имен, с представителями АНО «Координационный центр национального домена сети Интернет».

– 22 июля 2013 года новые судьи Суда по интеллектуальным правам Наталья Леонидовна Рассомагина и Виталий Викторович Голофаев, назначенные Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 600, приняли торжественную [присягу](#).

– 29 июля 2013 года под руководством председателя Суда по интеллектуальным правам Людмилы Новоселовой прошло [совещание](#), посвященное подведению итогов работы на первое полугодие 2013 года.

– Заместитель председателя Суда по интеллектуальным правам Владимир Корнеев принял [участие в дискуссии](#), развернувшейся на страницах журнала «Конкуренция и право» (№3, 2013 (май-июнь)).

V. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

- Будник Р.А. [«Эволюция системы авторских и смежных прав в информационном обществе: от исключительного к инклюзивному праву автора»](#). - М.: Юрлитинформ, 2013. - 192 с.
- Гаврилов К.М. [«Сроки действия исключительных гражданских прав»](#). - М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 164 с.
- [«Как получить евразийский патент»](#) под общей ред. Григорьева А.Н 6-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 63 с.
- Гульбин Ю.Т. [«Гражданско-правовая охрана средств индивидуализации товаров в рыночных условиях»](#) Монография. - М.: Юрлитинформ, 2013. - 232 с.
- Джермакян В.Ю. [«Правоприменительная практика по товарным знакам: 100 вопросов и ответов. Вып.3. Вопросы 201-300»](#). - М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 184 с.
- Добрынин О.В., Карелина М. М., Моргунова Е.А. и др. [«Суд по интеллектуальным правам: история создания и перспективы развития»](#). - М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 183 с.
- [«Создание сети центров поддержки технологий и инноваций», практическое пособие](#) (под общ. ред. Е.В. Королевой, В.В. Максимовой). М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 80 с.
- Кузин Н.Я., Учинина Т.В., Толстых Ю.О. [«Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности»](#). Учебное пособие. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 158 с.
- Матвеев А.Г. [«Право авторства и право на неприкосновенность произведения в российском и международном авторском праве»](#). - М.: Юрлитинформ, 2013. - 216 с.
- Мильнер Б.З., Макаров В.Л., Маевский В.И. и др.; под общ. ред. Мильнера Б.З. [«Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями»](#). - М.: ИНФРА-М, 2013. - 624 с.
- Мильнер Б.З. Орлова Т.М. [«Организация создания инноваций. Горизонтальные связи и управление»](#). Монография - М.: ИНФРА-М, 2013. - 288 с.
- Оркина Е.А. [«Оценка стоимости интеллектуальной собственности»](#). Учебное пособие. - Ростов на Дону, Феникс, 2013. - 124 с.
- Погребинская Т.Ю. [«Некоторые аспекты регистрации товарных знаков – фамилий в России»](#). М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 56 с.
- Полонская И.В. [«Патентование изобретений в США»](#). М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 112 с.
- Притулин Р.В. [«Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: проблемы теории и практики»](#). - М.: Юрлитинформ, 2013. - 176 с.
- Серго А.Г. [«Доменные имена. Правовое регулирование»](#). М.: ГОУ ВПО РГАИС, 2013 - 312 с.
- Смирнов Ю.Г., Горбачев С.А., Соловьев Ю.В. [«Инновационная активность регионов Российской Федерации как фактор конкурентоспособности»](#). М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 100 с.
- Смирнов Ю.Г., Нарумова О. Ф., Ткачева Н.С. [«Сопоставительный анализ показателей патентования российских разработок за рубежом и иностранных разработок в Российской Федерации»](#). М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 80 с.

- Тодд Д. [«Цифровое пиратство. Как пиратство меняет бизнес, общество и культуру»](#). (пер. с англ. Л. Пlostак и У. Сапциной.) - М.: Альпина Бизнес Букс, 2013. - 320 с.
- Устинова Е.А. [«Химические понятия и химические изобретения. Книга 3. Новые принципы выявления патентоспособных химических объектов»](#). М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2013. - 204 с.

2. Публикации в периодической печати

[Адвокат, № 6, 2013 год.](#)

Трофимов С.В. О некоторых аспектах правовой защиты имущественных интеллектуальных прав.

[Вестник Челябинского государственного университета. Серия Право, Выпуск 36, 2013 г.](#)

Богданова Т. Н. Причины и условия совершения преступлений в сфере компьютерной информации.

[Государство и право, № 6, 2013 год.](#)

Еременко В.И. О необходимости законодательного регулирования отношений, связанных с доменными именами.

[Государство и право, № 7, 2013 год.](#)

Еременко В.И. О необходимости законодательного регулирования отношений, связанных с доменными именами (Окончание).

[Гражданское право, № 3, 2013 год.](#)

Лаптев Г.А. Некоторые вопросы защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.

[Закон, № 6, 2013 год.](#)

Наумов В.Б. Надо понимать, что в условиях глобальной конкуренции дополнительные препоны в законодательстве будут сильно тормозить развитие IT-индустрии.

Бурдов С.Н. Современные тенденции международно-правового регулирования режимов конфиденциальной информации.

Нюлланд Е.С., Перевалов В.А. Охрана и защита информации, составляющей коммерческую тайну.

Садовский П.В., Демина М.О. Последние инициативы и тенденции в сфере охраны авторских прав в интернете.

Сергеев А.П. Битва за советские товарные знаки продолжается. Есть ли выход?

[Закон и право, № 6, 2013 год.](#)

Садыкова Я.М. Взыскание компенсации за нарушение авторских и (или) смежных прав в Украине.

[Законодательство, № 7, 2013 год.](#)

Гульбин Ю.Т. Неимущественные права на результаты интеллектуальной деятельности.

[Законодательство и экономика, № 6, 2013 год.](#)

Еременко В.И. Принцип исчерпания права на товарный знак и проблемы параллельного импорта.

[Законодательство и экономика, № 7, 2013 год.](#)

Еременко В.И. О проекте регионального договора в сфере товарных знаков и наименований мест происхождения товаров.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 6, 2013 год.](#)

Городов О. К доктрине исчерпания исключительного права.

Близнец И., Ситдикова Р. Договоры в механизме охраны частных, общественных и публичных интересов авторским правом.

Баринов Е. Отдельные аспекты авторского права в свете установленных законом ограничений на распространение материалов.

Малин В. Защита исключительного права на произведения изобразительного искусства (продолжение).

Брумштейн Ю., Аксенова Ю. Индустрия моды: структура объектов творческой деятельности.

Абдуллазянова А. Проблемные аспекты применения результатов интеллектуальной деятельности, не охраняемых авторским правом.

Матвеев А. Современное состояние права авторства и права на неприкосновенность произведения в международном авторском праве.

[Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права, № 7, 2013 год.](#)

Близнец И., Леонтьев К. Плагиат и заимствования: правовой аспект.

Шелонина О., Никишов А. Новации в законодательном установлении уголовной охраны авторских и смежных прав.

Гордеева И. Проблемные вопросы регулирования и охраны служебных произведений.

Брумштейн Ю., Аксенова Ю. Индустрия моды: анализ средств информационной поддержки.

Юрлов И. Обновления программного обеспечения.

Вишнепольская И. Использование изображения гражданина: проблемы и риски.

Штенников В. Понятие «музыкальное произведение».

Шаповалова Н. Вопросы создания и использования мобильного контента в рамках законодательства Республики Казахстан.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 6, 2013 год.](#)

Антипин В. Формирование долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности (окончание).

Василенко М. Соотношение норм о единой технологии с иными институтами гражданского законодательства.

Городов О. К доктрине исчерпания исключительного права.

Рябчикова А. Ответственность некоммерческих юрлиц за использование не зарегистрированных в установленном порядке средств индивидуализации.

Ренкель А. Литературный дайджест об изобретателях и их творениях.

Николаева А. Организация правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности в интегрированной структуре.

Штенников В. Перспективы патентования методов ведения бизнеса.

Пономарев М. Проблемы управления открытыми инновациями.

Амангельды А. Договоры по созданию объектов интеллектуальной собственности в системе гражданско-правовых договоров.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, № 7, 2013 год.](#)

Видякина О., Грибанова А. Стратегии интеллектуальной собственности стран – участниц СНГ.

Фролов А., Петрова И., Гук В. Автоматизированный единый реестр результатов интеллектуальной деятельности.

Гончаренко И. Тенденции определения заинтересованного лица.

Сорокина А. Пресечение действий, нарушающих право на фирменное наименование.

Шлойдо Г. Российский изобретатель в условиях «права ВТО».

Ренкель А. Судовой винтовой движитель.

Егоров А. Логотипы вузов как элемент брендинга.

Смирнова Е. Правовое сопровождение процесса инвестирования в технологии, разработанные в рамках НИОКР.

[Имущественные отношения в Российской Федерации, № 6, 2013 год.](#)

Попова С.С. Проблемы становления Суда по интеллектуальным правам в России.

[Имущественные отношения в Российской Федерации, № 7, 2013 год.](#)

Ермакова Е.А. Нарушение прав на фирменные наименования, состоящие из указания на вид деятельности.

[Информационное право, № 2, 2013 год.](#)

Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность в информационном праве.

[Конкурентное право, № 2, 2013 год.](#)

Городов О.А. Принцип исчерпания исключительного права на объекты промышленной собственности и антиконкурентная практика.

[Международное, публичное и частное право, № 3, 2013 год.](#)

Федоров В.П. Организация правоохранительной деятельности в сфере предупреждения транснациональных нарушений авторских и смежных прав.

[Наследственное право, № 2, 2013 год.](#)

Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Особенности правового режима отдельных видов имущества в составе выморочного наследства (на примере исключительного права).

[Нотариальное право, № 3, 2013 год.](#)

Бегичев А.В. Авторское право в Интернет-спорах.

[Нотариальный вестник, № 6, 2013 год.](#)

Бегичев А.В. Вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации, а также авторских и иных прав в сети «Интернет».

[Патенты и лицензии № 6, 2013 год.](#)

Гаврилов Э.П. Контрафакция и интеллектуальные права.

Джермакян В.Ю., Краснов Л.А. О признании изобретения использованным в технической документации.

Бутенко Л.В., Бутенко С.В. Совладение исключительным правом на товарный знак и введение потребителей в заблуждение.

Смирнов В.И. Изобретательское творчество как обязанность.

Тыцкая Г.И. Содержание научного произведения: допустимость использования.

Мухопад В.И. Реальные и мифические рынки интеллектуальной собственности в российской экономике.

Алисова Н.В. Использование информативных и ограничительных отсылок в МПК.

Казьмина С.А., Оганян А.Р. Риски и юридическая ответственность при оказании патентно-информационных услуг.

[Патенты и лицензии № 7, 2013 год.](#)

Эпштейн М.Я. Определение различительной способности в ГК РФ необходимо.

Кирий Л.Л. Географические указания как средство экономического развития регионов.

Краснов Л.А. Лучше пряничать, чем бражничать.

Захаров В.А. Технические решения на применение.

Плотников Р.С. Отражение изобретения как виртуальное использование.

Боровский Д.А. Новый подход к экспертизе по делам о нарушении права на товарный знак.

Леонтьев Б.Б. Лебедь, рак и щука в российской инновационной политике.

Ершов О.Г. Передача исключительного права на произведение архитектуры при выполнении проектных работ.

Гаврилов Э.П. Региональные патентные системы.

Павлова Л.Б., Кокорина Т.С. Роль библиотеки в инновационной деятельности.

Амангельды А.А. Авторский договор в законодательстве Республики Казахстан.

[Право. Журнал высшей школы экономики, № 2, 2013 год.](#)

Козлов А. В. Проблемы толкования уголовного законодательства об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности.

Телешина Н. Н. ИКТ и право: современные проблемы киберправа (обзор материалов Международной летней школы по киберправу).

[Право интеллектуальной собственности, № 2, 2013 год.](#)

Зенин И.А., Блинова Л.Г. Классический монополизм, легальная монополия на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и фактическая монополия на ноу-хау.

Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в странах СНГ в 2012 г.

Алдошин С.М., Цыганов Д.И. Охрана интеллектуальной собственности в академическом секторе науки.

Астанин В.В. Антикоррупционные стандарты в сфере НИОКР.

Дорошков В.В. О состоянии правовой защиты в сфере интеллектуальной собственности в РФ в 2012 г.

[Российский следователь, № 11, 2013 год.](#)

Протасевич А.А., Зверьянская Л.П. Криминалистическая характеристика компьютерных преступлений.

[Современное право, № 7, 2013 год.](#)

Абашидзе А.Х., Маличенко В.С. Обеспечение доступа к лекарственным средствам в условиях развития механизмов защиты прав интеллектуальной собственности.

[Хозяйство и право № 6, 2013 год.](#)

Гришаев С., Амосова О. Справочные правовые системы как объекты гражданских прав.

Бурдюжа Е. Потребитель и товарный знак: взаимосвязь и влияние.

[Хозяйство и право № 7, 2013 год.](#)

Гаврилов Э. Компенсация за нарушение исключительных прав и некоторые новые аспекты ее применения.

Зернин Н. Институт компенсации за нарушение исключительного права нуждается в реформировании.

Ворожеевич А. Принудительная лицензия как механизм обеспечения общественно-государственных интересов в патентном праве.

[Гражданский процессуальный кодекс, № 2, 2013 год.](#)

Зинин А.М. Индивидуальный облик человека как объект гражданско-правовой защиты.

Матвеев А.Г. Содержание права авторства в российском авторском праве.

[Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, № 2013 год.](#)

Осокин В.К. К вопросу о поводах возбуждения уголовных дел, связанных с неправомерным доступом к охраняемой законом компьютерной информации.

Алиев С.З. Понятие права интеллектуальной собственности: качественные характеристики и признаки.

3. Диссертации

- Борисенко Д. [Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуального произведения](#). Защита диссертации состоялась 28 мая 2013 года в Москве.

- Илларионов В.С. [«Авторские права на музыкальные произведения, распространенные в сети «Интернет»](#). Защита диссертации состоялась 03.07.2013 года в Москве.

- Рождественская К.Ю. [«Особенности наследования авторских прав»](#). Защита диссертации состоялась 04.07.2013 года в Москве.

VI. ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Блоги

- Редакция Закон.ру - [О параллельном импорте замолвили слово // «Сколково» представило результаты социологического исследования.](#)
- Редакция Закон.ру - [РАО заплатит более 500 млн руб. в бюджет // Суд кассации поддержал ФНС.](#)
- Плешанова О. - [Инновации, конкуренция и параллельный импорт // Как и от кого охранять интеллектуальную собственность?](#)
- Брутман Я. - [Контрафакт снисхождения не достоин.](#)
- Митягин К., Зайченко Н. - [Результат по договору на проектирование: документ или право?](#)
- Семенов А. - [Новая исключительная компетенция Московского городского суда.](#)
- Спилыник А. - [В погоне за приоритетом: кому достанутся исключительные права на товарный знак iWatch. 07 06](#)
- Зуйков С. - [Известный продюсер Константин Меладзе не сумел получить «ВИА Гру».](#)
- Доротенко Д. - [Подборки судебных решений. Софт и суды.](#)
- Костин Е. - [В погоне за приоритетом: кому достанутся исключительные права на товарный знак iWatch.](#)
- Плешанова О. - [Борьба с интернет-пиратством до ЕСПЧ доведет // Считает глава Суда по интеллектуальным правам Людмила Новосёлова.](#)
- Редакция Закон.ру - [Аудиовизуальные файлы попадут в реестр // Минкомсвязи предложило их регистрацию для борьбы с контрафактом.](#)
- Редакция Закон.ру - [Олимпийский мишка уехал за бугор // Бренды Сочи-2014 осели в офшоре.](#)
- Смольников Д. - [ВАС уточняет компетенцию Суда по интеллектуальным правам.](#)
- Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) - [ФАС России уличила компанию «СаШиКо» в недобросовестной конкуренции на рынке табачных изделий.](#)
- Смольников Д. - [«Распространение Интернета позволяет избежать ответственности» // Владельцы сайтов предстали перед Конституционным судом.](#)
- Дарбинян С. - [Депутаты полагают, что штрафование владельцев сайтов и хостеров -самая эффективная мера борьбы с Интернет пиратством.](#)
- Плешанова О. - [ГК продолжают принимать в сентябре, а амнистия потребует возмещения ущерба // Павел Крашенинников рассказал о планах Госдумы.](#)
- Зуйков С. - [Кто есть заинтересованное лицо?](#)
- Дарбинян С. - [Корпоративные войны копирайта: Mastercard и Visa берут VPN сервисы в экономическую блокаду.](#)
- Алымов Р. [Решение ЕСПЧ по делу торрент треккера Piratebay.](#)
- Баранов М. - [Найдите пять отличий в очень похожих обозначениях. Случай из практики.](#)
- Панфилло Е. - [Как остановить битву за советские товарные знаки?](#)
- Хухарев С. - [Другая сторона патентных троллей.](#)
- Перепеченов А. - [Российские граждане никак не могут привыкнуть к тому, что интеллектуальная собственность нуждается в правовой охране! Почему?](#)
- Головин М. - [Особенности гражданско-правовой охраны права на секрет производства \(ноу-хау\).](#)
- Дарбинян С. - [Корпоративные войны копирайта: Правообладатели удаляют контент, на который не имеют прав.](#)
- Редакция Закон.ру - [Без музыки // Правительство утверждает ставки и порядок сбора авторского вознаграждения.](#)
- Зуйков С. - [Как кассация товарный знак «оживила».](#)

- Кожевников В. [Сражение на невидимых мечах...](#)
- Семенов А. - [Пятничное. Губит людей не пиво. А кВАС РФ.](#)
- Исанов С. - [О товарном знаке BUHALO \(БУХАЛО\).](#)
- Старовойтов П. - [Антипиратский закон пользователям не опасен.](#)
- Исанов С. - [О товарном знаке «Пятница».](#)
- Елаев А. - [Июльский «антипиратский закон»: что это?](#)
- Редакция Закон.ру - [Блокировка пиратского видео не удалась // По процессуальным основаниям.](#)
- Коростелев В. - [У самих не всё в порядке \(к вопросу о законе № 187-ФЗ\).](#)

2. Дискуссии на Интернет форумах.

- [Вопрос на засыпку по 4ГК и МЧП.](#)
- [Использование портрета.](#)
- [Предложение о продаже запатентованного устройства на сайте.](#)
- [Передача искл. права нескольким лицам при сохранении его у правообладателя.](#)
- [Изобретение в результате выполнения НИОКР и вознаграждение авторам.](#)
- [Охраноспособность телеформата.](#)
- [Товарный знак & коммерческое обозначение.](#)
- [Кто правообладатель патента.](#)
- [Очистка прав на интервью.](#)
- [Суд по интеллектуальным правам заработал?](#)
- [Кто против MARTINI?](#)
- [Продажа патента, которым владеет какое-нибудь ФГУ \(гос. учреждение\).](#)
- [Публикация дизайн-разработок в портфолио.](#)
- [Новизна: единичное значение признака v. интервал.](#)
- [Защита авторской программы путешествий.](#)
- [Лицензия на ПО внутри продукта.](#)
- [Вывеска с лозунгом - реклама?](#)
- [Вознаграждение расчетный замес.](#)
- [«Аренда» прав на программное обеспечение.](#)
- [Несущественные признаки ПМ, требующие обобщения.](#)

3. Видео в сети «Интернет»

- [Пресс-конференция](#), посвященная совместному исследованию Фонда «Сколково» и Высшей школы экономики «Интеллектуальная собственность и развитие общества: время прагматики».
- [Видео](#) с семинара Центра интеллектуальной собственности «Сколково» в Технопарке Строгино
- [Интернет-пираты вне закона.](#)

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

Новые зарубежные научные монографии:

На английском языке

- [Intellectual Property Culture: Strategies to Foster Successful Patent and Trade Secret Practices in Everyday Business](#) by Eric M. Dobrusin & Ronald A. Krasnow;
- [The Law of Reputation and Brands in the Asia Pacific](#) by Andrew T. Kenyor, Megan Richardson & Wee Loon Ng-Loy;
- [Copyright, Unfair Competition, and Related Topics, 11th](#) by Ralph S. Brown & Robert C. Denicola;
- [Intellectual Property, Biogenetic Resources and Traditional Knowledge](#) by Graham Dutfield;
- [Licensed Premises: Law, Practice and Policy: Second Edition](#) by Philip Kolvin;
- [Intellectual Property in Common Law and Civil Law](#) by Toshiko Takenaka;
- [Chinese Intellectual Property and Technology Laws](#) by Rohan kariyawasam;
- [The Changing Face of US Patent Law and Its Impact on Business Strategy \(New Horizons in International Business Series\)](#) by Daniel R. Cahoy & Lynda J. Oswald;
- [Litigation Strategies for Intellectual Property Cases, 2013 ed.: Leading Lawyers on Analyzing Key Decisions and Effectively Litigating IP Cases \(Inside the Minds\)](#) by multiple authors;
- [True Patent Value: Defining Quality in Patents and Patent Portfolios](#) by Mr. Larry M Goldstein;
- [Global Internet Law in a Nutshell, 2d](#) by Michael L. Rustad;
- [Post-Grant Proceedings Before the Patent Trial and Appeal Board: 1](#) by Oblon Spivak, Stephen G. Kunin, Scott McKeown, & Greg H. Gardella;
- [Copyright Global Information Economy 2013 Case and Statutory Supplement](#) by Julie E. Cohen;
- [Principles of Patent Law, 6th](#) by F. Scott Kieff, Pauline Newman, Herbert F. Schwartz & Henry E. Smith;
- [Intellectual Property Law \(Palgrave Macmillan Law Masters\)](#) by Tina Hart, Simon Clark & Linda Fazzani;
- [Trade Secret Law in a Nutshell](#) by Sharon Sandeen & Elizabeth Rowe;
- [Selected Statutes and International Agreements on Unfair Competition, Trademark, Copyright and Patent, 2013](#) by Paul Goldstein & R. Anthony Reese;
- [The Law and Regulation of Franchising in the EU](#) by Mark Abell;
- [Intellectual Property, Pharmaceuticals and Public Health: Access to Drugs in Developing Countries](#) by Kenneth C. Shadlen, Samira Guennif, Alenka Guzman & N. Lalitha;
- [Intellectual Property in Consumer Electronics, Software and Technology Startups](#) by Gerald B. Halt Jr., John C. Donch & Amber R. Stiles.

На немецком языке

- [Zehn Jahre Reformiertes Urhebervertragsrecht](#) by Eva In Oberfell;

- [Die Verwendung Von Marken in Vergleichender Werbung](#), Nadja Maria Brachwitz.

Популярные издания зарубежной научной литературы:

На английском языке

- [Intellectual Property in the New Technological Age, Sixth Edition](#) (2012) by Robert P. Merges, Peter S. Menell & Mark A. Lemley;
- [Patent Law, Fourth Edition](#) (2012) by Janice M. Mueller;
- [The Tech Contracts Handbook: Software Licenses and Technology Services Agreements for Lawyers and Businesspeople](#) (2011) by David Tollen;
- [Contracts for the Film & Television Industry, 3rd Edition](#) (2012) by Mark Litwak;
- [Intellectual Property: The Law of Trademarks, Copyrights, Patents, and Trade Secrets](#) (2012) by Deborah E. Bouchoux.

На немецком языке

- [Management geistigen Eigentums: Die unternehmerische Gestaltung des Technologieverwertungsrechts](#), Jürgen Ensthaler, Patrick Wege.

На французском языке

- [Traité Pratique Des Brevets D'invention En France Et À L'étranger](#), Armengaud Ainé;
- [La politique pénale de la contrefaçon](#), Pierre Lebriquir.

2. Статьи в периодической печати

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 6. June 2013](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 8 Issue 7. July 2013](#)
- [The John Marshall Review of Intellectual Property Law. Volume 12, Issue 4. Summer 2013](#)
- [Patent Information News. Issue 2/2013](#)
- Jessica Lynd. [Gone with the Wind: Why Even Utility Patents Cannot Fence In Self-Replicating Technologies](#) // American University Law Review. Volume 62.3 (2013)
- Peter Dicola. [Money from Music: Survey Evidence on Musicians' Revenue and Lessons About Copyright Incentives](#) // Arizona Law Review. Volume 55, Issue 2 (2013)
- Nicholas Macri. [Holding Back the \(Crimson\) Tide of Trademark Litigation: The Eleventh Circuit Shields Works of Art from Lanham Act Claims in New Life Art](#) // Boston College Law Review. Volume 54, Issue 6 (2013)

- [Recasting the U.S. International Trade Commission's Role in the Patent System](#) // Harvard Law Review. Volume 126, Number 8 (June 2013)
- Jason J. Du Mont, Mark D. Janis. [The Origins of American Design Patent Protection](#) // 88 Indiana Law Journal 837 (2013)
- Talon Powers. [If It's in the Game, Is It in the Game?: Examining League-Wide Licensing Agreements After American Needle](#). // Minnesota Law Review. Volume 97, No. 6
- Christi Guerrini. [The Decline of the Patent Registration Exam](#) // Nebraska Law Review. Volume 91, Issue 2 (2013)
- Gregory S. Mortenson. [BitTorrent Copyright Trolling: A Pragmatic Proposal for a Systemic Problem](#) // Seton Hall Law Review. Volume 43, Issue 3
- Robert F. Kappers. [Is What You Give, Really What You Get? The Effect of Golan v. Holder on the Deterioration of the Public Domain](#) // University of Cincinnati Law Review. Volume 81, Issue 3

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА¹

1. Международные новости

- [Принят исторический договор, расширяющий доступ лиц с нарушениями зрения по всему миру к книгам](#)
Международные переговорщики, собравшиеся под эгидой Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), приняли сегодня эпохальный новый договор, расширяющий доступ к книгам на благо сотен миллионов слепых, лиц с нарушениями зрения и лиц с ограниченными способностями воспринимать печатную информацию.

- [«Глобальный инновационный индекс – 2013»: США возвращается в пятерку лидеров по уровню развития инноваций, Швейцария сохраняет первое место, динамика на местах выступает в качестве ключевого фактора преодоления глобального разрыва в сфере инноваций](#)

Согласно «Глобальному инновационному индексу – 2013» (GII), опубликованному Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), Соединенные Штаты Америки вернулись в пятерку ведущих стран по уровню развития инноваций, Соединенное Королевство поднялось на третье место, а Швейцария сохранила свое лидирующее положение.

- [Депозитарий товарных знаков \(Trademark Clearing House\) – стоит ли в нем регистрироваться?](#)

Существовавшая ранее регистрация доменов в реестрах общих доменов высшего уровня в настоящее время закрыта, и в связи с этим возникает вопрос: каким образом правообладатели товарных знаков могут защитить свои бренды от неправомерной регистрации их в качестве доменных имен третьими лицами. Важную роль в такой защите может сыграть открытый недавно Депозитарий товарных знаков (Trademark Clearing House – TMCH). Однако владельцам брендов будет необходимо взвесить все «за» и «против» при решении вопроса использования Депозитария.

¹ Более подробное описание новостей доступно по ссылкам ниже. Для просмотра некоторых новостей может потребоваться регистрация на новостных сайтах. При повторном переходе по ссылкам после регистрации Вы можете быть перенаправлены на стартовую страницу сайта. Для решения данной проблемы рекомендуем Вам выполнить выход из профиля на новостном сайте и повторно пройти по ссылке.

2. Новости права США и Канады

США

- [Верховный Суд США принял решение по делу The Association for Molecular Pathology vs. Myriad Genetics, Inc. о возможности патентования комбинаций человеческих генов](#)

Суд пришел к выводу, что естественно образованный сегмент ДНК и его производные элементы являются продуктами натурального происхождения и не могут быть запатентованы только потому, что были выделены из всей цепочки ДНК. Однако синтетические комплементарные ДНК, представляющие собой новый продукт, созданный в ходе лабораторных исследований, обладают патентоспособностью.

Канада

- [Принятие пилотной программы ускоренного патентного делопроизводства между Канадой и Китаем ожидается в ближайшем будущем](#)

В сентябре 2013 года ведомства интеллектуальной собственности Канады и Китая планируют принять пилотную программу ускоренного патентного делопроизводства, которая будет предусматривать рассмотрение соответствующей всем требованиям заявки на выдачу патента в ускоренном режиме. Заявители, подавшие заявки в обеих странах, смогут рассчитывать на существенное сокращение затрат на патентное делопроизводство.

- [Федеральный суд подтвердил правомерность регистрации цвета определенных объектов в качестве товарного знака](#)

Канадский Федеральный суд недавно подтвердил свою позицию в отношении регистрации цветочных товарных знаков применительно к внешней поверхности объектов. В рассматриваемом деле компания JTI-Macdonald TM Corp оспаривала регистрацию двух товарных знаков на имя Imperial Tobacco Products Limited по нескольким основаниям, в том числе указав, что дизайн упаковки продукции Imperial Tobacco не обладает различительной способностью, так как на рынке существует табачная продукция других производителей, дизайн упаковки которой выполнен в том же цвете. Суд отклонил доводы истца, подтвердив, что цвет может быть зарегистрирован в качестве товарного знака по канадскому законодательству, если в заявке на регистрацию указан способ, которым данный цвет будет нанесен на трехмерную поверхность объекта.

3. Европейские страны

Бельгия

- [Суд принял решение об уголовной ответственности за прикрепление к сообщению видеозаписи, защищенной авторским правом](#)

Видеозаписи, прикрепленные к сообщениям с помощью ссылки на внешний ресурс (например, на YouTube), приобрели огромную популярность в последние несколько лет, особенно среди пользователей социальных сетей. В этой связи возникает вопрос о том, имеет ли место уголовно-правовой состав за нарушение авторских прав в случае, если лицо не выкладывало видеозапись, защищенную авторским правом в сеть Интернет самостоятельно, но вложило в свое сообщение такую видеозапись с помощью ссылки на ее размещение на другом сайте. Брюссельский апелляционный суд недавно вынес решение, оправдавшее обвиняемого по такому делу, однако, некоторые вопросы так и остались без ответа.

Великобритания

[- *Interflora v. Marks & Spencer: Interflora выиграла спор об использовании товарных знаков в рекламе по ключевым словам*](#)

После нескольких лет судебных разбирательств Верховный Суд, наконец, поставил точку в споре между компаниями Interflora и Marks & Spencer. Interflora оспаривала в суде использование ответчиком ключевого слова “Interflora” в поисковом сервисе Google AdWord (обе компании оказывают услуги в сфере доставки цветов). В результате такого использования пользователи при вводе в поисковике названия компании истца получали в результатах поиска ссылки на сайт ответчика, причем выше ссылок, которые непосредственно относились к поисковому запросу. Суд пришел к выводу, что такое использование ключевого слова нарушает исключительные права правообладателя на товарный знак.

Венгрия

[- *Учет составных доказательств подлинного использования*](#)

В решении по делу в отношении товарного знака «RABA», принадлежащего одному из старейших венгерских производителей транспортных средств, содержится полезная информация о том, как суд рассматривает составные доказательства подлинного использования, в случае если были предоставлены несколько документов. Данное решение было вынесено в соответствии с позицией Европейского Суда, согласно которой «все относящиеся к делу факты и обстоятельства» должны быть приняты во внимание.

Германия

[- *Обеспечение временного судебного запрета в случае нарушения прав на интеллектуальную собственность за пределами Германии*](#)

В случае если нарушение прав на интеллектуальную собственность является очевидным, временный судебный запрет может быть наложен в течение нескольких дней. Юрисдикция немецких судов распространяется на действия ответчика, который имеет постоянное местоположение за пределами Германии, в том случае, если ответчик нарушает права на интеллектуальную собственность в Германии. Возможность налагать на нарушителя временный судебный запрет предоставляет истцу значительные преимущества по сравнению со средствами обеспечения в рамках административной процедуры.

Испания

[- *Armani выиграл спор о логотипе*](#)

Коллегия Апелляционного суда города Аликанты по разрешению споров о товарных знаках Евросоюза приняла решение, подтверждающее установление временного судебного запрета на импорт и продажу нескольких партий товаров с зарегистрированным логотипом, сходным с логотипом орла, принадлежащим Armani.

Норвегия

[- *Комитет по недобросовестной конкуренции принял решение по спору, связанному с сервисом AdWord*](#)

Норвежский Комитет по недобросовестной конкуренции недавно пришел к выводу, что использование товарного знака конкурентов в поисковом сервисе Google AdWord является нарушением принципов надлежащей деловой практики. Комитет подчеркнул, что репутация товарного знака заставляет интернет-пользователей использовать в поисковом запросе термин, совпадающий с этим товарным знаком, в связи с чем несанкционированное использование такого термина позволяет нарушителю получить преимущество за счет известности товарного знака правообладателя.

Франция

[- Верховный Суд присудил выплату компенсации за злоупотребление правом временного ареста контрафакта \(saisie-contrefaçon\)](#)

Верховный Суд оставил в силе решение нижестоящего суда, удовлетворившего требования о выплате компенсации за превышение допустимых пределов временного ареста контрафакта (*saisie-contrefaçon*). *Saisie-contrefaçon* является эффективным инструментом, позволяющим патентообладателям собирать доказательства нарушения в одностороннем порядке. Данный механизм предоставляет патентообладателю возможность направить в помещения конкурента пристава, который фиксирует (в письменной или иной форме, в том числе с использованием фото- и видеосъемки) процесс нарушения патентных прав и/или изымает контрафактную продукцию. Однако применять временный арест контрафакта следует с осторожностью, чтобы избежать злоупотреблений и случаев промышленного шпионажа.

Швейцария

[- Расположение полосок на спортивной обуви может быть зарегистрировано в качестве товарного знака](#)

Федеральный административный суд предложил рекомендации к требованиям о регистрации в качестве товарных знаков способа расположения изображения на товаре или упаковке (*position mark*). Суд в своем решении по делу об оспаривании отказа в регистрации товарного знака по заявке известного производителя спортивной обуви K-Swiss указал, что расположение пяти полосок на обуви в определенном месте обладает отличительной способностью.

4. Другие страны

Китай

[- Бренд «ZIPPO» признан общеизвестным товарным знаком](#)

Компания Zipro Manufacturing является правообладателем товарного знака ZIPPO, зарегистрированного в Китае в отношении зажигалок и сопутствующих товаров. Нарушители воспользовались ограниченностью сферы применения товарного знака только в отношении указанной группы и стали производить товары другой группы под одноименным брендом. Однако после рассмотрения дела в нескольких судебных инстанциях компании Zipro Manufacturing удалось добиться запрета незаконного использования товарного знака и выплаты компенсации на основании того, что в силу приобретенной репутации бренд «ZIPPO» стал общеизвестным.

Малайзия

[- Поправки к Закону о промышленных образцах приведут к смене правового режима этих объектов](#)

В ближайшее время планируется внесение поправок в Закон о промышленных образцах. Законом о внесении поправок предусмотрены новые требования к критерию мировой новизны, продленные сроки регистрации, изменения в правовом режиме промышленных образцов и величине расходов по делам о нарушении исключительных прав, а также создание Официального Бюллетеня Интеллектуальной собственности.

Мексика

[- Может ли объем предоставляемой изобретению патентной охраны ограничиваться описанными в патентной заявке примерами?](#)

Для изобретений, включающих несколько элементов, указание любого из элементов в заявке без раскрытия его в описании приведет к отказу в выдаче патента, так как включение дополнительного элемента чрезмерно расширяло бы объем патентной охраны. Но какие последствия возможны, если этот дополнительный элемент описывается в заявке без приведения примеров?

Новая Зеландия

[- Поправки к Закону об авторском праве сохранят действие запрета на параллельный импорт фильмов](#)

Закон об авторском праве запрещает параллельный импорт фильмов в Новую Зеландию в течение девяти месяцев с даты международной релиза. Этот механизм защиты, скорее всего, сохранится в течение последующих трех лет, если будет принят проект закона, недавно представленный в Парламент. Единственное изменение состоит в том, что срок такого запрета будет сокращен до пяти месяцев.

Саудовская Аравия

[- Присоединение к Договору о патентной кооперации окажет воздействие на стратегию подачи патентных заявок](#)

Саудовская Аравия недавно завершила процесс присоединения к Договору о патентной кооперации (РСТ) и Договору о патентном праве, которые вступят для нее в силу с 3 августа 2013 года. Теперь, когда Саудовская Аравия будет представлена в списке стран, подписавших РСТ, заявители на выдачу патента могут сделать выбор в пользу сроков, предусмотренных РСТ, в течение которых они смогут позднее выйти на дорогостоящую национальную фазу подачи. В результате ожидается рост количества патентных заявок в Саудовской Аравии.

Тайвань

[- Вопрос о защите общедоступных линий связи подлежит дальнейшему рассмотрению](#)

Предложение Национальной комиссии по связи (НСС) о внесении изменений в проект Закона о телекоммуникациях, касающихся введения принудительных мер, призванных защитить владельцев контента, чьи права могут быть нарушены посредством файлообмена, было подвергнуто жесткой критике. Комиссия предлагает ввести требование, в соответствии с которым все провайдеры телекоммуникационных услуг, получившие лицензию в Национальной комиссии по связи, должны прекратить передачу незаконного контента, в том числе путем незамедлительного блокирования доступа к определенным сайтам или контенту с уведомлением соответствующих государственных органов.

Южная Корея

[- Корейское ведомство интеллектуальной собственности \(KIPO\) предложило поправки к Закону о товарных знаках](#)

Национальная Ассамблея недавно приняла законопроект о внесении поправок в Закон о товарных знаках, представленный на ее рассмотрение Корейским ведомством интеллектуальной собственности. Положения закона в новой редакции предусматривают ограниченную возможность отмены регистрации товарного знака в связи с неиспользованием его правообладателем, предоставляет усиленную защиту владельцам малого бизнеса и вводит вспомогательные меры для заявителей, пропустивших срок подачи заявки.

IX. КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Время	Место	Организатор	Тема
September 2-3, 2013	Frankfurt am Main, Germany	Management Circle	<u>IP Due Diligence</u> : So analysieren und verstehen Sie IP-Portfolien
September 4,	Kiel,	WTSH	<u>Patent Monitoring/Patentüberwachung</u>

Время	Место	Организатор	Тема
2013	Germany		
September 5, 2013	London, UK	British Library Business & IP Centre	What next for your invention? Plan, prototype or protect?
September 5, 2013	Tallinn, Estonia	INTA	Roundtable: Infractions in Intellectual Property
September 5-6, 2013	Cracow, Poland	WIPO	International Symposium on Intellectual Property (IP) in Innovative Economy
September 6, 2013	Bonn, Germany	WIPO	Conference on Green Technologies - IP, Technology Transfer and Dispute Resolution in the Energy Sector
September 10, 2013	Bern, Switzerland	Swiss Federal Institute of Intellectual Property	Patentrecherche - Wie nutze ich Patente als Informationsquelle?
September 16, 2013	London, UK	MBL Seminars	Due Diligence on Intellectual Property
16-20 сентября, 2013	Санкт-Петербург, Россия	ЦНТИ «Прогресс».	Семинар «Управление инновациями»
September 17, 2013	London, UK	Management Forum Ltd.	Drafting international intellectual property agreements
18 сентября, 2013	Москва, Россия	The Moscow Times	Гражданский кодекс 2013: концептуальные изменения
September 18-19, 2013	Santa Clara, CA, USA	Dentons	2013 Mobile World Congress
25-26 сентября, 2013	Санкт-Петербург, Россия	ВОИС, Роспатент	II съезд Центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ) в Российской Федерации
September 25-27, 2013	Philadelphia, PA, USA	LES	2013 LES International Management & Delegates' Meeting (IMDM)
27 сентября, 2013	Москва, Россия	Российский Бизнес Форум	IV Ежегодная Конференция «Защита прав интеллектуальной собственности»
September 27, 2013	Bern, Switzerland	Swiss Federal Institute of Intellectual Property, Swiss Russian Forum	Seminar: Use and protection of intellectual property in Russia
October 1-3, 2013	Geneva, Switzerland	WTO	Expanding Trade through Innovation and the Digital Economy
2-4 октября, 2013	Москва, Россия	ТПП РФ	Салон Лицензирования в ЦВК «Экспоцентр»
October 3-4, 2013	London, UK	CIPA	CIPA Congress 2013: All Change in IP. Optimising IP strategies in times of uncertainty

Время	Место	Организатор	Тема
9-10 октября, 2013	Москва, Россия	Роспатент	XVII Научно-практическая конференция Роспатента «Интеллектуальные права как инструмент развития экономики»
October 10-11, 2013	Seoul, Republic of Korea	WIPO	WIPO Arbitration Workshop
October 14-15, 2013	Amsterdam, Netherlands	FORUM - Institut für Management	PCT formalities course
October 16, 2013	Manchester, UK	MBL Seminars	Due Diligence on Intellectual Property
October 16-17, 2013	Amsterdam, Netherlands	FORUM - Institut für Management	The European patent
October 16-18, 2013	Scottsdale, AZ, USA	IACC	2013 Annual Fall Conference
18 октября, 2013	Москва, Россия	The Moscow Times	Интеллектуальная собственность
18 октября, 2013	Казань, Россия	Ведомости	Информатизация как стимул развития регионов России
October 22-23, 2013	Munich, Germany	EPO	Boards of appeal and key decisions 2013
October 22-24, 2013	Bologna, Italy	EPO	EPO Patent Information Conference
31 октября – 2 ноября, 2013	Москва, Россия	Правительство Москвы, РВК, Сколково, ВЭБ, Роснано, Агентство стратегических инициатив, ТПП РФ, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере	Форум «Открытые инновации»
1 ноября, 2013	Москва, Россия	М-Логос	Реформа Гражданского кодекса РФ : комментарий к основным новеллам ГК РФ 2013 года
November 7-8, 2013	Nice, France	FORUM-Institut für Management GmbH	EPO opposition and appeal proceedings
November 17-19, 2013	Singapore, Singapore	Intellectual Asset Management (IAM)	Business Congress (IPBC) Asia
November 21-	Amsterdam,	FORUM-Institut	IP Commercialization

Время	Место	Организатор	Тема
22, 2013	Netherlands	für Management GmbH	
25 ноября 2013 – 01 марта 2014	Москва, Россия	М-Логос	Вечерний курс повышения квалификации «Интеллектуальная собственность: актуальные правовые вопросы и судебная практика»

Ответственный редактор Дайджеста:

Пушков Антон Михайлович

Партнер
Руководитель Правовой практики
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

Ваши предложения и комментарии по содержанию Дайджеста направляйте на адрес: IPDigest@sk.ru



Коллектив авторов:

Караева Ольга Николаевна

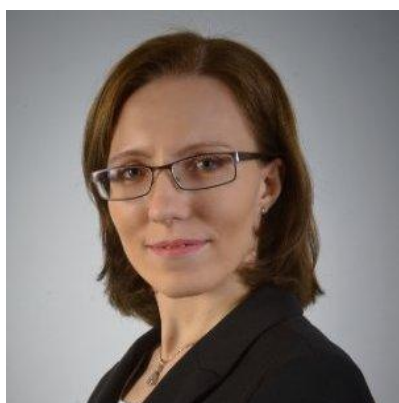
Старший юрист
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

Сыров Антон Павлович

Старший юрист
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

Бекова Тамила Микаиловна

Юрист
Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Архив предыдущих выпусков Дайджеста см. [здесь](#).

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

<http://ip.Sk.ru>

Email: IPCenter@sk.ru

Тел.: +7 (495) 967 01 48 доб. 2353