

**ПРАКТИКА ВАС РФ И ФАС МО ПО АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ДЕЛАМ ЗА 3 КВАРТАЛ 2012 Г.**

*Евгений Хохлов, партнер юридической фирмы Antitrust Advisory*

|   |    |
|---|----|
| ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦ ТОВАРНОГО РЫНКА.<br>РЕЕСТР СУБЪЕКТОВ, ИМЕЮЩИХ ДОЛЮ БОЛЕЕ 35%.....                            | 2  |
| ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ.....  | 3  |
| ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЯ, СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И КООРДИНАЦИЯ<br>ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. .... | 6  |
| КОНТРОЛЬ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИЕЙ. ....   | 8  |
| НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ. ....  | 9  |
| ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ.....  | 11 |
| ТОРГИ.<br>ОТБОР ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. ....  | 14 |
| ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОМУ ОРГАНУ.<br>ПРОВЕРКИ. ....   | 15 |
| САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.<br>ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.....                          | 16 |

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНИЦ ТОВАРНОГО РЫНКА.  
РЕЕСТР СУБЪЕКТОВ, ИМЕЮЩИХ ДОЛЮ БОЛЕЕ 35%.**

*Постановление ФАС МО от 10 августа 2012 г. по делу № А40-117541/11-139-1024*

При определении границ рынка антимонопольный орган не обязан использовать все данные, перечисленные в Порядке анализа товарных рынков (Приказ № 220).

Также при включении в Реестр не является обязательным давать оценку барьерам входа на рынок в соответствии с пунктом 1.3 Порядка анализа товарных рынков.

Экспертное заключение, представленное в суд заявителем, не было принято в качестве допустимого доказательства, поскольку соответствующая экспертиза не была проведена с соблюдением требований процессуального закона.

**Злоупотребление доминирующим положением.**

*Постановление Президиума ВАС РФ от 7 июня 2012 г. № 1009/11*

Действия гарантирующего поставщика электроэнергии по необоснованному уклонению от согласования обществу технической документации для обеспечения продажи этим обществом электроэнергии на розничном рынке были обоснованно квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением, учитывая, что общество и гарантирующий поставщик являются потенциальными конкурентами друг другу на розничном рынке электроэнергии.

При квалификации действий в качестве злоупотребления должно быть установлено доминирующее положение лица на том рынке, находясь на котором и пользуясь своим доминирующим положением на котором, в том числе в совокупности с иными обстоятельствами, оно может оказывать негативное влияние на конкуренцию. При этом отрицательные последствия от злоупотребления могут быть выявлены как на одном и том же рынке (рынке доминирования), так и ином рынке вследствие тех же действий.

*Постановление Президиума ВАС РФ от 10 июля 2012 г. № 2123/12*

По частному иску о взыскании стоимости оказанных услуг по ставкам, в одностороннем порядке повышенным в соответствии с договором, было установлено, что данный спор возник не в связи с реализацией доминирующим субъектом права на одностороннее изменение договора, а в результате разногласий сторон по вопросу о значительном повышении цены на услугу, что было расценено как злоупотребление правом и нарушение антимонопольного законодательства.

Право на одностороннее изменение условий договора у доминирующего субъекта не дает основания рассматривать это право как ничем не ограниченную возможность действовать по своему усмотрению, в том числе в обход антимонопольного законодательства.

*Постановление ФАС МО от 2 июля 2012 г. по делу № А40-81324/11-153-732*

Ненаправление в установленный Правилами технологического присоединения срок проекта договора об осуществлении технологического присоединения было квалифицировано в качестве злоупотребления доминирующим положением. При наличии технической возможности подключения потребителя общество не должно перенаправлять потребителя в сетевую организацию в целях снижения стоимости подключения, а предложить подключение исходя из своих технических возможностей и затрат.

*Постановление ФАС МО от 9 июля 2012 г. по делу № А40-110593/11-92-955*

Передача электрической энергии по тарифам, не установленным регулирующим органом, является злоупотреблением доминирующим положением в виде нарушения порядка ценообразования.

*Постановление ФАС МО от 20 июля 2012 г. по делу № А40-107841/11-148-970*

Нарушение сетевой организацией сроков направления проекта договора на технологическое присоединение и приведения его в соответствие с действующим законодательством после получения разногласий от потребителя является злоупотреблением доминирующим положением.

Также злоупотреблением в виде навязывания невыгодных условий было признано включение в проект договора обязанности потребителя по установке трансформаторов и прокладке кабелей до точки присоединения за границами присоединяемого участка.

*Постановление ФАС МО от 20 июля 2012 г. по делу № А40-38072/11-106-93*

В действиях РЖД не было установлено злоупотребления доминирующим положением, поскольку в соответствии с действующим законодательством определение технического состояния и техническое обслуживание цистерн, принадлежащих грузоотправителям, не входит в объем услуг, оказываемых перевозчиком, не включено в тариф на перевозку и должно осуществляться самими грузоотправителями.

*Постановление ФАС МО от 20 июля 2012 г. по делу № А40-97746/11-122-705*

Просрочка в направлении сетевой организацией проекта договора на технологическое присоединение, а также просрочка в осуществлении самого технологического присоединения были признаны злоупотреблением доминирующим положением. При этом суды указали, что сроки для направления проекта договора и подключения не зависят от объема работы, который необходимо провести сетевой организации для подготовки документов.

*Постановление ФАС МО от 27 июля 2012 г. по делу № А40-116573/11-153-1060*

Злоупотреблением доминирующим положением со стороны сетевой организации является отказ в заключении договора технологического присоединения в связи с превышением допустимой единовременной мощности в точке присоединения, поскольку независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения потребителя сетевая организация обязана заключить договор и начать выполнять в отношении энергопринимающих устройств мероприятия по технологическому присоединению.

*Постановление ФАС МО от 31 июля 2012 г. по делу № А40-97748/11-148-871*

Поскольку представленные потребителем материалы не содержат информации о том, что он является членом садоводческого товарищества, которое уже подключено к электрическим сетям, уклонение сетевой организации от заключения договора технологического присоединения путем направления потребителя к председателю товарищества для решения данного вопроса нельзя признать обоснованным, в связи с чем такие действия признаны злоупотреблением доминирующим положением.

*Постановление ФАС МО от 13 августа 2012 г. по делу № А40-103582/11-122-751*

Поскольку здания потребителя технологически присоединены к котельной общества, которая в границах присоединенной тепловой сети являлась единственным источником энергии, суды пришли к выводу об отнесении общества к субъектам естественной монополии, занимающим доминирующее положение в границах территории, охваченной присоединенной сетью, по которой осуществляется теплоснабжение потребителя.

В связи с этим допущенные обществом нарушения (отпуск тепловой энергии по неутвержденным тарифам, продление договорных отношений при условии уплаты компенсации) были правомерно квалифицированы в качестве злоупотребления доминирующим положением. При этом общество с целью компенсации своих потерь на содержание оборудования могло обратиться в РЭК для утверждения тарифов, учитывающих износ оборудования и необходимость его восстановления и поддержания в рабочем состоянии, а не требовать продления договора при условии выплаты произвольной компенсации со стороны потребителя.

*Постановление ФАС МО от 13 августа 2012 г. по делу № А40-94314/11-154-797*

По требованию общества заключить постоянный, а не временный договор снабжения электроэнергией, энергоснабжающая организация необоснованно (в отсутствие доказательств невозможности технологического присоединения потребителя к

электрической сети) уклонилась от направления ему проекта договора, чем допустила злоупотребление доминирующим положением.

*Постановление ФАС МО от 28 августа 2012 г. по делу № А40-102666/11-121-877*

Ростелеком, заключая договоры на присоединение сотовых операторов к своим сетям, взял на себя обязательства по пропуску трафика по коду ABC, то есть от сетей фиксированной телефонной связи, а обязательств по пропуску трафика из зон нумерации в кодовой зоне DEF, то есть исходящего из подвижной радиотелефонной сети, общество на себя не брало.

Поскольку действующее законодательство установило разграничение между кодами ABC и DEF, участники правоотношений в области связи должны им руководствоваться, поэтому нельзя считать злоупотреблением доминирующим положением отказ Ростелекома в пропуске трафика из зон нумерации в кодовой зоне DEF. Сотовые операторы не лишены возможности в установленном законе порядке заключить с Ростелекомом договоры по пропуску такого трафика.

*Постановление ФАС МО от 6 сентября 2012 г. по делу № А40-120184/11-21-1060*

Злоупотреблением доминирующим положением были признано направление сетевой организацией проекта договора технологического присоединения с нарушением установленного Правилами технологического присоединения срока, а также использование в расчетах с потребителем тарифа, установленного утратившим силу постановлением РЭК.

*Постановление ФАС МО от 27 сентября 2012 г. по делу № А40-119558/11-121-1027*

Не было признано злоупотреблением доминирующим положением ограничение режима потребления электрической энергии для общества, подключенного к электрической сети через третье лицо, которое длительное время не производило оплату электрической энергии.

**ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ СОГЛАШЕНИЯ, СОГЛАСОВАННЫЕ ДЕЙСТВИЯ И КООРДИНАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.**

*Постановление Президиума ВАС РФ от 22 мая 2012 г. № 17487/11*

Законом о защите конкуренции в редакции, действовавшей на момент заключения соглашения о сотрудничестве лизинговой компании с банком и рассмотрения дела об административном правонарушении о непредставлении лизинговой компанией уведомления об этом соглашении в антимонопольный орган, не предусматривалась обязанность одной финансовой организации, величина активов которой не превышает установленный максимальный размер, определять величину активов контрагента по сделке и в случае ее превышения направлять соответствующее уведомление в антимонопольный орган.

При таких условиях антимонопольный орган не имел правовых оснований для привлечения лизинговой компании к административной ответственности. Кроме того, Федеральным законом от 6 декабря 2011 г. № 401-ФЗ, вступившим в силу 6 января 2012 г., внесены изменения в Закон о защите конкуренции в части направления уведомлений финансовыми организациями о заключенных ими соглашениях.

*Постановление ФАС МО от 4 июля 2012 г. по делу № А40-33828/11-154-238*

Ч. 1.2 ст. 11 Закона о защите конкуренции, вступившая в силу с 23 августа 2009 г., не может распространяться на договоры, заключенные до этой даты. Поскольку антимонопольный орган вменял заключение соглашений и участие в них, а не продолжение участия в ранее заключенных соглашениях и их расторжение после вступления в силу изменений в ст. 11 Закона о защите конкуренции, решение антимонопольного органа было признано незаконным.

*Постановление ФАС МО от 16 июля 2012 г. по делу № А40-127456/11-2-869*

Заключение банком договора только с одной страховой компанией не означает отказ иным страховым компаниям в прохождении аккредитации при их обращении в банк и отказ клиентам банка в принятии полисов других страховых компаний.

*Постановление ФАС МО от 13 августа 2012 г. по делу № А40-107229/11-147-952*

В соответствии с действующим законодательством плата за коммунальные и им сопутствующие услуги должна производиться управляющей организацией, а не поставщикам услуг (ресурсоснабжающим организациям), в связи с чем в платежном документе требовалось указание только наименования и реквизитов управляющей организации (исполнителя) в то время как антимонопольный орган неправомерно исходил из того, что платежные документы должны были содержать банковские реквизиты не только управляющей организации, но и иных поставщиков услуг.

Кроме того, антимонопольным органом на представлены доказательства невозможности и (или) затруднительности оказания услуг по приему платежей иными кредитными организациями в связи с отсутствием в платежных документах реквизитов ресурсоснабжающих организаций.

*Постановление ФАС МО от 27 августа 2012 г. по делу № А40-96165/11-146-829*

Согласованные действия не имеют какого-либо документального оформления, являются моделью группового поведения и предполагают совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий, направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

При этом согласованные действия – это повторяющиеся (аналогичные) действия нескольких хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями

функционирования соответствующего товарного рынка, что отличает согласованные действия от параллельного поведения, то есть одинаковой рациональной реакции хозяйствующих субъектов на общие и не зависящие от их действий изменения условий деятельности на товарном рынке.

**КОНТРОЛЬ ЗА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЦЕНТРАЦИЕЙ.**

*Постановление ФАС МО от 26 июля 2012 г. по делу № А40-105049/11-144-934*

Поскольку из представленных документов следует, что единственным акционером общества по-прежнему является иностранная компания, которая каких-либо сделок с акциями общества не совершала, лицо, предположительно получившее акции общества, было неправоммерно привлечено к ответственности за несогласование сделки, в особенности учитывая, что продавец акций по данной сделке не обладал соответствующими полномочиями.



**НЕДОБРОСОВЕСТНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ.**

*Постановление Президиума ВАС РФ от 5 июня 2012 г. № 17635/11*

Поскольку законность решения, принятого общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, должна быть проверена в судебном порядке, но этот вопрос в судебном порядке не проверялся, у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для квалификации действий общества как нарушающих п. 1 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции со ссылкой на незаконность соответствующего решения общего собрания собственников.

*Постановление ФАС МО от 4 июля 2012 г. по делу № А40-64553/11-26-476*

Суд отказал в иске о признании рекламы ненадлежащей, поскольку истцом не представлено доказательств о том, что (1) распространение спорной рекламы повлекло какие-либо отрицательные последствия для его коммерческой деятельности; (2) у него имеются права на использование товарного знака, предположительно сравниваемого в рекламе, который принадлежит другому юридическому лицу (иностранной организации); (3) реклама содержит упоминания о продукции истца; (4) в рекламе присутствует недостоверная информация, утверждения, которые порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

Также суд указал, что лицензиаты-обладатели простой (неисключительной) лицензии обладают правом на обращение в суд с иском о признании рекламы ненадлежащей, только если их права и интересы нарушены в результате распространения ненадлежащей рекламы, и таким лицам необходимо доказать наступление для них определенных негативных последствий.

*Постановление ФАС МО от 23 июля 2012 г. по делу № А40-106024/11-12-783*

По иску о взыскании убытков, причиненных подачей заявки в Роспатент на регистрацию обозначения, суд пришел к выводу, что в действиях по подаче заявки отсутствует противоправность, поскольку подача заявки в отношении принадлежащего другому лицу обозначения еще не означает нарушения и не является использованием спорного товарного знака, а в таком случае к действиям по подаче заявки преждевременно применять нормы о недобросовестной конкуренции, на которые ссылался истец.

*Постановление ФАС МО от 10 сентября 2012 г. по делу № А40-105222/11-144-932*

Действия общества во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации автомобилей марки CHEVROLET цвета кузова "Olympic White" с незаконным использованием товарного знака, содержащего олимпийскую символику, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации и могут повлечь причинение убытков хозяйствующим субъектам – конкурентам в виде перераспределения потребительского спроса за счет использования олимпийской символики в качестве средства индивидуализации предлагаемых к продаже товаров, в связи с чем были квалифицированы как акт недобросовестной конкуренции.

При этом суд особо указал на то, что фактическое ненаступление последствий в виде получения преимуществ в предпринимательской деятельности и причинения убытков хозяйствующим субъектам-конкурентам не имеет правового значения для признания действий общества актом недобросовестной конкуренции.

Также суд не принял в качестве доказательства по делу социологический опрос ВЦИОМ, подтверждающий отсутствие в действиях заявителя недобросовестной конкуренции, поскольку в рамках данного опроса не исследовалось влияние на потребительский спрос фактора наличия среди наименований цветов кузова, предлагаемых к продаже автомобилей, цвета кузова "Olympic White" при условии, если остальные существенные

характеристики автомобилей (цена, производитель, технические характеристики), между которыми делается выбор, удовлетворяют требования потребителя.

*Постановление ФАС МО от 11 сентября 2012 г. по делу № А40-112470/11-153-1018*

Художественное оформление книг (их дизайн) является одной из разновидностей такого результата интеллектуальной деятельности, как произведения литературы, следовательно, недобросовестное использование в хозяйственной деятельности произведений дизайна книг может квалифицироваться по п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции как введение в оборот бумажных книг с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности.

С учетом сходства до степени смешения художественного оформления книг двух издательств, более ранней даты введения в гражданский оборот продукции одного издательства по сравнению с датой начала реализации серии книг второго, а также подготовкой художественного оформления книг обоих издательств одним и тем же автором, суды пришли к выводу о наличии в действиях второго издательства признаков недобросовестной конкуренции.

**ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ КОНКУРЕНЦИЮ АКТЫ И ДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ВЛАСТИ.**

*Постановление Президиума ВАС РФ от 24 апреля 2012 г. № 15300/11*

Судом подтверждено, что, вопреки позиции ФАС, Россельхознадзор имеет полномочия по проверке качества продукции, подвергшейся промышленной или тепловой обработке, а также продукции животного происхождения промышленного изготовления, в связи с чем его действия по выполнению данных мероприятий нельзя считать нарушающими антимонопольное законодательство.

*Постановление ФАС МО от 3 июля 2012 г. по делу № А40-71168/11-153-627*

*Постановление ФАС МО от 4 июля 2012 г. по делу № А40-71219/11-146-597*

Издание префектурой распоряжения о предоставлении земельного участка, находящегося в федеральной собственности, на условиях краткосрочной аренды без проведения конкурса, является нарушением антимонопольного законодательства, поскольку соответствующее распоряжение было принято за пределами срока, установленного переходными положениями Земельного кодекса Российской Федерации для передачи земельных участков без проведения торгов.

*Постановление ФАС МО от 4 июля 2012 г. по делу № А40-49906/11-130-221*

Поскольку нарушение требований антимонопольного законодательства установлено на стадии заключения соглашения о предоставлении субсидий на закупку автотранспортных средств, а не последующего размещения заказов на них в рамках предоставленной субсидии, нарушителем антимонопольного законодательства следует считать правительство области, подписавшее соглашение, а не областное министерство.

*Постановление ФАС МО от 5 июля 2012 г. по делу № А40-80906/11-94-683*

Поскольку утвержденная Минпромторгом программа обновления парка автомобильной техники носила разовый характер и не была рассчитана на длительность ее применения, а утвержденный в рамках программы перечень техники был составлен на основе получаемой от субъектов Российской Федерации информации о существующих у них потребностях, действия Минпромторга по отказу во включении выпускаемой обществом техники в данный перечень не являлись нарушением антимонопольного законодательства.

*Постановление ФАС МО от 12 июля 2012 г. по делу № А40-62552/11-119-513*

Передача в аренду земельного участка без проведения торгов соответствовала требованиям земельного и градостроительного законодательства, в связи с чем решение антимонопольного органа о признании префектуры нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции было признано незаконным.

*Постановление ФАС МО от 27 июля 2012 г. по делу № А40-92344/11-72-589*

*Постановление ФАС МО от 13 августа 2012 г. по делу № А40-95009/11-72-611*

Поскольку утвержденное Ростехнадзором типовое положение не является нормативным правовым актом, не содержит нормативных и обязательных предписаний для хозяйствующих субъектов, следовательно, оно не может каким-либо образом вводить ограничения, препятствовать осуществлению деятельности, ограничивать выбор исполнителей услуг, предоставлять преференции хозяйствующим субъектам, в связи с чем его нельзя считать нарушающим антимонопольное законодательство.

*Постановление ФАС МО от 2 августа 2012 г. по делу № А40-153783/09-106-924*

В связи с тем, что сделка по передаче заводу электрической мощности признана недействительной (ничтожной), применены последствия недействительности этой сделки, у

завода не имелось правовых оснований на получение электрической мощности и, как следствие, на получение разрешения на присоединение мощности и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности. При таких обстоятельствах действия Правительства Москвы по отзыву данных разрешения и акта не могли создавать необоснованных препятствий к осуществлению деятельности завода и являться ограничением конкуренции.

*Постановление ФАС МО от 6 августа 2012 г. по делу № А41-3716/11*

Суд не принял ссылку предпринимателя на нарушение органом муниципальной власти Закона о защите конкуренции, поскольку предприниматель не привел доказательств, каким именно образом вынесенное советом депутатов решение привело к недопущению, ограничению или устранению конкуренции в отношении ее предпринимательской деятельности.

*Постановление ФАС МО от 2 августа 2012 г. по делу № А40-130137/11-120-1126*

По частному иску о признании недействительными торгов по отбору управляющей организации по управлению многоквартирными домами суд принял во внимание решение антимонопольного органа о признании управы нарушившей ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

*Постановление ФАС МО от 13 августа 2012 г. по делу № А40-18350/11-145-144*

Ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на издание актов, приводящих к недопущению, ограничению либо устранению конкуренции, но не предусматривает возможности признания в качестве нарушения антимонопольного законодательства бездействия органа исполнительной власти, выражающегося в непринятии какого-либо нормативного правового акта.

*Постановление ФАС МО от 15 августа 2012 г. по делу № А40-54123/11-145-445*

Поскольку устав предприятия не содержит условий о наделении администрацией муниципального образования предприятия правами по выделению земельных участков под захоронение и осуществлению контроля за соблюдением порядка захоронения на кладбищах (что относится к публичным функциям), суды пришли к выводу, что антимонопольным органом не доказано, что администрацией переданы коммерческой организации полномочия, которые являются полномочиями органа местного самоуправления, равно как не доказано и совершение предприятием действий за рамками видов деятельности, предусмотренных уставом.

Несмотря на то, что предприятие является правопреемником МУП, у которого были полномочия, осуществлять которые могла только администрация, это не является доказательством того, что они перешли и к реорганизованному предприятию, поскольку цели и виды деятельности не переходят от одного юридического лица к другому.

*Постановление ФАС МО от 29 августа 2012 г. по делу № А40-102671/11-2-683*

Суды не установили в действиях Минсельхоза нарушения норм антимонопольного законодательства, выразившемся в бездействии в связи с неутверждением форм документов, поскольку у Минсельхоза отсутствовали переданные в установленном порядке полномочия по утверждению соответствующих форм документов.

Согласно Регламенту Правительства Российской Федерации ответственность за проведение согласований документов возлагается на вносящего в Правительство проект акта члена Правительства (министра), а не федеральный орган исполнительной власти (Минсельхоз), в вину которому вменяется столь длительное согласование изменений в компетенцию государственных органов.

*Постановление ФАС МО от 17 сентября 2012 г. по делу № А40-62168/11-154-508*

Вывод антимонопольного органа о том, что заключение и участие МУП в соглашении с администрацией об ответственном хранении рабочей документации по строительству создало преимущественные условия МУП и привело к недопущению конкуренции при проведении открытого аукциона по размещению муниципального заказа на проведение работ по водоснабжению за счет недоступности данной документации для других участников аукциона, не был поддержан судами, поскольку антимонопольным органом не были представлены доказательства приема-передачи документации и, как следствие, вступления соглашения в силу, в связи с чем было признано, что соответствующая документация находилась у администрации.

**Торги.  
ОТБОР ФИНАНСОВЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.**

*Постановление ФАС МО от 6 июля 2012 г. по делу № А40-116191/11-119-1015*

Поскольку общество является субъектом естественной монополии (в силу фактического осуществления одного из видов деятельности, указанных в ст. 4 Закона о естественных монополиях), оно должно было проводить конкурентный отбор финансовых организаций.

*Постановление ФАС МО от 30 августа 2012 г. по делу № А40-96192/10-153-495*

Перечень нарушений, перечисленных в ст. 17 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим, и для квалификации действий по организации и проведению торгов как нарушающих требования антимонопольного законодательства необходимы установление и оценка последствий тех или иных нарушений с точки зрения их фактического либо возможного влияния на конкурентную среду в конкретном случае.

*Постановление ФАС МО от 3 сентября 2012 г. по делу № А40-123110/11-2-837*

Обязанность субъектов естественной монополии производить отбор финансовых организаций для предоставления финансовых услуг (в том числе на рынке ценных бумаг) путем проведения открытого конкурса/аукциона возникает лишь в том случае, когда субъекты естественной монополии приобретают данные услуги для осуществления естественно-монопольной деятельности.

Ссылка в конкурсной документации на нормативные правовые акты, не носящие для общества обязательного характера (в данном случае – Закон о размещении заказов), не может рассматриваться как нарушение антимонопольного законодательства.

*Постановление ФАС МО от 5 сентября 2012 г. по делу № А40-136026/10-144-875*

Первый этап «двухэтапных торгов» (предквалификация участников) был признан конкурсом, тогда как отбор должен был производиться на аукционе.

Также требование о наличии у участников уставного капитала в размере 100 000 рублей было признано необоснованным и излишним, поскольку согласно конкурсной документации одновременно требовалось предоставление банковской гарантии в размере 5% от начальной цены аукциона. При этом заказчик не установил каких-либо требований к банковской гарантии, что могло привести к необъективной оценке предоставленных гарантий и получения некоторыми участниками торгов преимущественных условий.

**ПРЕДСТАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИИ АНТИМОНОПОЛЬНОМУ ОРГАНУ.  
ПРОВЕРКИ.**

*Постановление ФАС МО от 20 июля 2012 г. по делу № А41-39523/11*

В связи с тем, что администрацией муниципального района запрошенные антимонопольным органом документы представлены не были, а объяснения по факту отсутствия испрашиваемых документов не даны, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях администрации состава правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

*Постановление ФАС МО от 26 июля 2012 г. по делу № А40-114881/11-2-775*

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции предписано установить наличие или отсутствие причин, обозначенных заявителем в своих ответах на запрос информации, и действительно ли они препятствовали представлению испрашиваемых документов и сведений в полном объеме, т.е. проверить факт наличия (отсутствия) состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

*Постановление ФАС МО от 26 июля 2012 г. по делу № А41-42089/11*

Суд не посчитал достаточным для принятия мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства направление обществом по электронной почте в адрес антимонопольного органа письма, в котором общество сообщило, что не располагает запрошенной у него информацией.

*Постановление ФАС МО от 3 августа 2012 г. по делу № А40-6261/12-121-58*

Поскольку заявитель предпринял все зависящие от него меры по исполнению запроса антимонопольного органа (в частности, перенаправил запрос лицу, у которого имелись запрошенные сведения, а также заявил антимонопольному органу о невозможности представления сведений ввиду их отсутствия в его распоряжении), он не может быть привлечен к административной ответственности в силу отсутствия в его действиях вины и, следовательно, состава административного правонарушения.

*Постановление ФАС МО от 17 августа 2012 г. по делу № А40-131573/11-84-875*

Субъективная сторона правонарушения заключается в том, что предприятие, получив запрос информации, имело достаточно времени для представления документов в срок, однако не предприняло к этому надлежащих мер, в то время как о невозможности представления полного пакета документов в установленный срок и необходимости его продления предприятием в антимонопольный орган не сообщалось.

**САНКЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.  
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.**

*Постановление Президиума ВАС РФ от 7 июня 2012 г. № 14592/11*

Суд признал обоснованным требование о компенсации судебных расходов со стороны третьего лица, привлеченного к участию в деле, по чьей жалобе было инициировано оспариваемое решение антимонопольного органа, поскольку оно активно участвовало в рассмотрении дела и осуществляло свои процессуальные права.

Отказ заявителя от иска об оспаривании решения антимонопольного органа и прекращение производства по делу не могут являться основанием для его освобождения от возмещения судебных расходов.

*Постановление Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 17599/11*

При расчете размера штрафа антимонопольный орган, не являясь участником отношений, регулируемых налоговым законодательством, не обязан самостоятельно определять размер выручки лица, привлекаемого к административной ответственности, на основании непосредственного исследования первичных бухгалтерских документов. Поэтому отсутствие в постановлении по делу об административном правонарушении ссылок на бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках не является нарушением порядка привлечения лица к административной ответственности.

Также суд на основании разъяснений Пленума ВАС РФ может в рамках судебной стадии пересчитать сумму административного штрафа.

*Постановление Президиума ВАС РФ от 21 июня 2012 г. № 2127/12*

В данном деле о нарушении рекламного законодательства общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, состоящим из требований об оспаривании нескольких актов антимонопольного органа – решения, предписания и постановления о привлечении к административной ответственности. Названные требования связаны между собой по основаниям возникновения и представленным доказательствам. При этом в качестве основания привлечения общества к административной ответственности антимонопольный орган ссылался на нарушения, установленные в других оспариваемых актах.

Все это позволяет рассматривать данные требования в рамках одного судебного дела и применять положения об обжаловании судебного акта, принятого по результатам рассмотрения таких требований.

*Постановление ФАС МО от 2 июля 2012 г. по делу № А40-20393/10-145-117*

Границы товарного рынка по предоставлению конкретной услуги (технологическое присоединение к электросетям), в результате неисполнения которой допущено правонарушение, для целей расчета размера административного штрафа должны определяться границами места расположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю в рамках технологического присоединения.

*Постановление ФАС МО от 3 июля 2012 г. по делу № А40-85299/11-72-542*

Для целей расчета размера административного штрафа границы рынка, в пределах которых хозяйствующий субъект осуществляет профильную деятельность, шире пределов возможных правоотношений с конкретным лицом, чьи права нарушаются при осуществлении данной деятельности.

*Постановление ФАС МО от 4 июля 2012 г. по делу № А41-30658/11*



Уведомление о вручении заказной корреспонденции обществу, на котором указан номер документа, соответствующего номеру определения об отложении рассмотрения административного дела, содержит подпись представителя общества о получении данной корреспонденции, в связи с чем постановление о наложении административного штрафа неправомерно отменять по мотиву нарушения порядка его вынесения, которое выразилось в рассмотрении дела без участия представителя общества.

*Постановление ФАС МО от 5 июля 2012 г. по делу № А40-62438/11-122-417*

Поскольку антимонопольным органом были неправильно определены границы рынка, на котором было совершено административное правонарушение, и, соответственно, был неправильно установлен размер выручки от реализации услуг на этом рынке, размер административного штрафа был исчислен неправильно и скорректирован судом.

Прекращение действия антиконкурентного соглашения в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не было расценено как обстоятельство, уменьшающее размер базового штрафа.

*Постановление ФАС МО от 18 июля 2012 г. по делу № А40-40776/11-94-294*

Границы товарного рынка для целей определения размера штрафа должны определяться как границы рынка по предоставлению конкретной услуги, в результате неисполнения которой допущено правонарушение, следовательно, границами товарного рынка в данном случае является маршрут транспортировки тепловой энергии от источника тепловой энергии по магистральной сети до границы балансовой принадлежности и размещения приборов учета тепловой энергии потребителя.

В связи с тем, что размер штрафа определен административным органом неверно, без учета места совершения правонарушения, суды правомерно приняли за основу нижний предел санкции, предусмотренной ст. 14.31 КоАП РФ (100 000 рублей).

*Постановление ФАС МО от 23 июля 2012 г. по делу № А40-100754/11-154-855*

Постановление по делу об административном правонарушении было отменено в силу допущенных при производстве по делу процессуальных нарушений: отсутствия в протоколе указания на обстоятельства нарушения; неприобщения решения комиссии антимонопольного органа к протоколу; рассмотрения дела в отсутствие законного представителя (рассмотрение дела было отложено без приглашения защитника общества на очередное заседание); расчет размера выручки в постановлении не обоснован, равно как отсутствуют достоверные сведения о выручке общества.

*Постановление ФАС МО от 25 июля 2012 г. по делу № А40-118449/11-154-1024*

Арбитражным судам не подсудны иски физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями, об установлении фактов, имеющих юридическое значение, основанные на нормах Закона о защите конкуренции.

*Постановление ФАС МО от 22 августа 2012 г. по делу № А40-1424/12-153-13*

То обстоятельство, что при определении размера штрафа принята во внимание выручка общества только по одному виду деятельности, в то время как границы рынка, на котором было совершено правонарушение, являются более широкими, не привело к незаконности оспариваемого постановления, поскольку повлекло назначение штрафа в меньшем размере, что не нарушает требований КоАП РФ.

*Постановление ФАС МО от 28 августа 2012 г. по делу № А40-13251/12-139-122*

Рынок снабжения потребителей электрической энергией в целях определения размера штрафа носит локальный характер и имеет границы, определенные точкой ввода сетей на объект недвижимости, где находятся энергопринимающие устройства потребителя, что не было учтено антимонопольным органом при определении размера штрафа, в связи с чем судом сумма штрафа была снижена до минимально возможной (100 000 рублей).

*Постановление ФАС МО от 20 сентября 2012 г. по делу № А40-83516/10-146-427*

Границы рынка, в пределах которых хозяйствующий субъект осуществляет профильную деятельность, шире пределов возможных правоотношений с конкретным лицом, чьи права нарушаются при осуществлении данной деятельности. Поэтому и размер штрафа за административное правонарушение подлежит исчислению исходя не из общей территории деятельности такого хозяйствующего субъекта, а из границ рынка предоставляемой услуги, на территории которой допущено конкретное нарушение, влекущее применение административного наказания.

Ссылка ФАС на то, что корректность определения границ товарного рынка, на котором совершено правонарушение, подтверждена судами в рамках дела об оспаривании решения комиссии ФАС, имеющего преюдициальное значение для настоящего дела, не принимается во внимание, поскольку при рассмотрении указанного дела не обсуждались как не имеющие правового значения вопросы, касающиеся определения границ рынка применительно к размеру налагаемого административного наказания за выявленное правонарушение.

*Постановление ФАС МО от 24 сентября 2012 г. по делу № А40-177633/09-139-1264*

Поскольку дело о нарушении антимонопольного законодательства было возбуждено антимонопольным органом в 2008 году, для расчета штрафа антимонопольному органу следовало взять выручку за 2007 год, а не за 2008 год, в связи с чем размер штрафа был снижен судом до минимального (100 000 рублей).