

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 5

РШЧП: Дайджест новостей частного права за февраль 2012 года

Российская школа частного права при Правительстве РФ (РШЧП) предлагает Вашему вниманию 5-й выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законодательства и судебной практики.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Российской школы частного права](#)
- II. [Новости законодательства в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права](#)
 2. [Судебная практика ВАС РФ по актуальным вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ по актуальным вопросам частного права](#)
 4. [Другие новости судебной практики и проекты](#)
 5. [Специальный обзор судебной практики ВАС РФ по принципам толкования законов](#)
- IV. [Научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
 1. [Научные монографии](#)
 2. [Научная периодика](#)
- VIII. [Интервью с цивилистами](#)
- IX. [Обзор блогов по вопросам частного права](#)
- X. [Обзор дискуссий на интернет-конференциях и форумах](#)
- XI. [Видео по вопросам частного права](#)
- XII. [Новости зарубежного частного права](#)
- XIII. [Полезные источники по компаративному праву](#)
- XIV. [Анонсы ближайших научных конференций](#)

I. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ ШКОЛЫ ЧАСТНОГО ПРАВА И ЕЁ ПАРТНЕРОВ

1. Российская школа частного права при Правительстве РФ 29 марта 2012 года при поддержке ТПП РФ проводит открытый круглый стол по теме «Снятие корпоративной вуали в частном праве». Анонс круглого стола и информацию о регистрации см. [здесь](#).

2. На сайте РШЧП [опубликованы](#) аудиозапись и материалы круглого стола «Лизинговая операция: как распутать клубок противоречий?», проведенного Школой 02 февраля 2012 года.

3. На сайте Школы [опубликован](#) Обзор деятельности Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства за февраль 2012 года.

4. Портал Закон.ру ([zakon.ru](#)) приглашает преподавателей, выпускников и студентов, адвокатов, а также всех тех, кто неравнодушен к проблемам частного права, зарегистрировать на портале Закон.ру персональный блог и начать публиковать посты со своими размышлениями, идеями, вопросами и предложениями в отношении актуальных проблем частного права. Это открывает возможность поделиться своими мыслями и обсудить острые теоретические и практические вопросы частного права, актуальную судебную практику, проекты разъяснений высших судебных инстанций или законодательные реформы.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

– *На сайте Министерства финансов РФ [опубликован](#) проект поправок к закону «О страховании вкладов», дающих государству право в некоторых случаях отказать в выплате страхового возмещения вкладчикам*

В соответствии с проектом не подлежат возмещению со стороны Агентства по страхованию вкладов депозиты, открытые в течение одного месяца до отзыва у банка лицензии во время наличия в нем картотеки непроведенных платежей длительностью более трех дней. При этом возмещаться не будут лишь те вклады, которые были сформированы путем перевода средств с ранее открытых в этом же банке вкладов физических лиц, размер которых превышает сумму страхового возмещения (700 тыс. руб.), и счетов юридических лиц (не страхуемых государством).

– *Комитет Госдумы по финансовому рынку [рекомендовал](#) Государственной думе принять в первом чтении пакет поправок в закон «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций», внесенный Правительством РФ.*

Однако некоторые положения законопроекта вызвали возражения: например, исключение из конкурсной массы банков-банкротов денежных средств, находящихся у них по договорам доверительного управления или брокерским договорам с клиентами.

– *Государственная дума [приняла](#) в первом чтении законопроект о существенном расширении практики упрощенного судопроизводства, по которой дела рассматриваются без присутствия сторон и в сокращенные сроки.*

В соответствии с предлагаемыми изменениями должник лишается права возражать против применения упрощенного судопроизводства.

Законопроектом расширяется перечень дел, по которым может быть применено упрощенное судопроизводство. Сейчас оно может быть применено к искам по задолженности за электроэнергию, воду, услуги связи, платежи по аренде; к спорам, в которых ответчик признает, но не выполняет имущественные требования истца; к искам к юридическим лицам на сумму до 20 тыс. руб. и индивидуальным предпринимателям — до 2 тыс. руб. Новая

¹ Обзор новостей подготовлен студентом первого курса РШЧП Дарьей Жаворонковой.

редакция поднимает эти пороги до 300 тыс. руб. и 100 тыс. руб. соответственно. На упрощенную систему переводятся дела о взыскании обязательных платежей и санкций (налогов и штрафов) на сумму до 100 тыс. руб., а также о привлечении к административной ответственности при сумме штрафа не выше 100 тыс. руб. Во избежание роста рейдерства и коррупции в упрощенном порядке нельзя будет рассматривать дела по корпоративным спорам.

Упрощенные разбирательства будут происходить без вызова сторон, с ограниченными сроками представления доказательств и документов. Все документы будут размещаться на сайте арбитражного суда с возможностью доступа к ним только сторон. Для этого бумажные версии документов будет необходимо сканировать с уплатой госпошлины в размере 10 руб. за страницу.

Решения по делам, рассмотренным в упрощенном порядке, будут подлежать немедленному исполнению, а срок на их апелляционное обжалование будет сокращен с месяца до десяти дней.

– В Государственную думу внесен проект о внесении в ГПК РФ поправок о праве участников процесса использовать средства аудио-, видеозаписи, вести стенографирование заседания, а также его трансляцию в Интернете.

– Рабочая группа комитета Государственной думы по финансовому рынку подготовила собственную концепцию проекта закона, направленного на преобразование госкорпораций в юридические лица публичного права.

Согласно проекту закона "О юридических лицах публичного права, осуществляющих полномочия в экономической сфере", в России должен появиться особый вид юридических лиц — юридические лица публичного права, осуществляющие полномочия в экономической сфере (публичные корпорации). Каждая новая публичная корпорация будет образовываться на основании специального закона, содержащего исчерпывающий перечень целей деятельности такой корпорации, перечень гражданско-правовых сделок, которые она может заключать. Публичные корпорации будут освобождены от государственной регистрации. Органами управления публичной корпорации будут: наблюдательный совет, совет директоров и генеральный директор. В отличие от имущественной модели, действующей в госкорпорациях, Федерация в соответствии с новым регулированием будет оставаться собственником соответствующего имущества, а публичная корпорация сможет осуществлять полномочия пользования, владения и распоряжения. Полученная публичной корпорацией прибыль должна распределяться в определенном порядке. Контроль над деятельностью публичных корпораций будут осуществлять: Президент, Правительство, Государственная дума, Счетная палата.

– Ко второму чтению законопроекта о доступе акционеров к информации миноритарии публичных компаний подготовили поправки о создании специального «омбудсмана», который по решению суда сможет запрашивать у компаний сведения об их деятельности.

«Спецконтролер» соблюдения прав миноритарных акционеров получит право добиваться введения специального контроля деятельности компаний по решению суда, проводить независимый аудит даже в случае отсутствия согласия общего собрания акционеров. Результаты проверки «спецконтролер» предоставляет суду с соблюдением коммерческой тайны. Деятельность такого контролера должна обеспечиваться за счет проверяемой компании.

–Правительству РФ будет предложен законопроект, предусматривающий изменение корпоративного законодательства, позволяющее акционерным обществам формировать долевой капитал наряду с уставным, а инвесторам - вкладываться не в акции, а в доли участия.

Предлагается разрешить предусматривать в уставе акционерных обществ наличие долевого капитала, состоящего из долей участия, выпускаемых в обмен на денежные вклады, имеющих номинальную стоимость и не предоставляющих право голоса. Однако предлагается позволить «дольщикам» избирать своих представителей в органы управления компании, получать сведения (например, о проведении общего собрания акционеров, о повестке дня и предложениях) и знакомиться с информацией. Законодательные предложения вызывают смешанные оценки экспертов.

–В конце марта Федеральная антимонопольная служба РФ планирует внести в Правительство РФ проект поправок в третий антимонопольный проект, не прошедших в прошлом году из-за возражений бизнеса и других ведомств, например, Министерства экономического развития.

К предлагаемым поправкам относятся: требования о публикации правил торговой практики компаниями, злоупотребившими доминирующим положением; обязательная публикация в Интернете акционерных соглашений и изменений к ним; запрет ограничений обращения товаров под предлогом ограничения доступа к объектам интеллектуальной собственности; процентный порог рыночной доли, позволяющий контроль вертикальных соглашений.

–Правительство РФ внесло в Государственную думу поправки в ФЗ «Об АО», касающиеся перехода крупного пакета акций от одного публично-правового образования к другому.

Законопроектом предлагается исключить применение правила о направлении обязательного предложения миноритарным акционерам для случаев передачи более 30% общего количества голосующих обыкновенных или привилегированных акций открытого общества из федеральной собственности в собственность субъекта РФ или муниципальную собственность, из собственности субъекта РФ в федеральную собственность или муниципальную собственность, из муниципальной собственности в федеральную собственность или собственность субъекта РФ.

–Поправками в ГК РФ предлагается допустить выпуск банками сберегательных сертификатов с условием отказа вкладчика от права на получение вклада по первому требованию. Максимальная сумма такого сертификата «может быть ограничена законом».

–Поправки в ГК РФ могут установить ответственность компаний за то, что они находятся по адресу, отличному от места регистрации.

Проект изменений содержит следующую формулировку: «Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по месту его нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия в указанном месте своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по этому адресу».

–ГК РФ может впервые урегулировать соседские права.

Статьи 293-294 ГК РФ в редакции Проекта поправок устанавливают ограничения права собственности на земельный участок в пользу соседей (соседские права) и содержание таких

прав. Например, хозяин земельного участка не должен возводить здания и сооружения, которые могут недопустимо воздействовать на соседний земельный участок, в т.ч. ухудшать его состояние. В то же время допускается ограниченное использование соседнего участка – например, если гражданин не может отремонтировать сооружение со своего участка, он может воспользоваться для этого соседним участком.

–В Проекте поправок к ГК РФ предлагается запретить топ-менеджерам избираться в советы директоров своих компаний.

–Федеральная антимонопольная служба РФ направила в Министерство финансов РФ свои предложения по защите прав потребителей по банковским кредитам.

Для снижения рисков невозврата займов ФАС предлагает использовать два индикатора: во-первых, соотношение дохода клиента в годовом выражении к размеру кредита, во-вторых – предельный размер процента по определенным кредитным продуктам.

–В последней редакции законопроекта о потребительском кредите банкиры пытаются вернуть себе право судиться с заемщиками-неплательщиками по месту своего нахождения, утраченное в прошлом году.

В «Обзоре судебной практики по потребительскому кредитованию» ВАС РФ охарактеризовал условие кредитных договоров о рассмотрении споров по месту нахождения банков как противоречащее законодательству о защите прав потребителей. Редакция законопроекта, которая обсуждалась на встрече Министерства финансов с банкирами, направлена на преодоление позиции ВАС РФ. Она позволяет банкам взыскивать просроченные долги с заемщиков не только в судах по месту жительства последних, но и в судах по месту своей регистрации, правда, только «в пределах субъекта федерации, в котором проживает заемщик». Изменение территориальной подсудности в соответствии с законопроектом возможно по соглашению сторон.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ в феврале 2012г.)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 10780/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Если в тексте выписанных банком в иностранной валюте векселей не указан конкретный курс векселедателя и нет оговорки, что платеж по векселям производится по курсу, установленному этим банком для операций с собственными векселями, вексель должен быть оплачен по курсу, утвержденному банком - векселедателем для совершения конверсионных операций.

[Постановления Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 10992/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Законодательство не содержит положений, требующих одновременного включения в вексель различных реквизитов и использования при этом одного или однотипных печатающих устройств. Использование различных печатающих устройств при составлении текста векселя не является основанием для признания данного документа не имеющим силы ценной бумаги –

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Исходный файл Обзора см. [здесь](#)

векселя. Такой документ не может быть признан недействительным в связи с дефектом формы. При указанных обстоятельствах и ввиду отсутствия у векселедателя возражений, касающихся факта подписания им представленного документа, у судов отсутствовали основания для отказа в иске о взыскании вексельного долга.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 9987/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Из совокупного толкования положений ст. 279 ГК РФ, ст. 49, 55 и 63 ЗК РФ усматривается, что установленные ими правила об изъятии земельных участков для государственных или муниципальных нужд не подлежат применению в отношении земельных участков, находящихся в федеральной собственности.

Изъятие земельного участка, находящегося в федеральной собственности, используемого для общественно-значимых нужд, другим публичным собственником повлекло бы прекращение его использования для соответствующих публичных нужд, что невозможно осуществить в порядке, урегулированном гражданским законодательством. Указанные отношения имеют не гражданско-правовой, а публично-правовой характер. В связи с этим порядок изъятия земельных участков у Российской Федерации для нужд муниципальных образований гражданским законодательством не предусмотрен.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 № 9908/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Лесной кодекс Российской Федерации не предусматривает предоставление в аренду в целях строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов лесных участков в границах охранных зон таких объектов. Использование лесов в целях обеспечения безопасности граждан и создания необходимых условий для эксплуатации линейных объектов осуществляется без предоставления лесных участков.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.12.2011 № 12651/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Споры, связанные с определением вида разрешенного использования и кадастровой стоимости земельных участков, затрагивают интересы их правообладателей не только в сфере налоговых и земельных отношений, но и гражданского оборота. Поэтому такие споры подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства (даже в тех случаях, когда они возникли в связи с действиями органов кадастрового учета), а не по правилам гл. 24 АПК РФ.

2. Определение для целей кадастровой оценки номера вида разрешенного использования земельного участка, разрешенное использование которого в правоустанавливающих документах сформулировано так, что оно допускает неоднозначное толкование («для производственной деятельности»), должно осуществляться с учетом правового зонирования территории, вида деятельности, для которого земельный участок был ранее предоставлен и фактически осуществляемого владельцем земельного участка, а также назначения объектов недвижимости, расположенных на этом участке.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 10473/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Оформление договорных отношений по выдаче кредита не ограничивается составлением сторонами только одного документа (кредитного договора), подписанного ими, а подтверждается и другими документами, из которых будет явствовать волеизъявление заемщика получить от банка определенную денежную сумму на оговоренных условиях (подачей клиентом заявления о выдаче денежных средств, внесением им платы за предоставление кредита и т.д.), и, в свою очередь, открытием банком ссудного счета клиенту и выдачей последнему денежных средств.

2. Требование заемщика, получившего и принявшего исполнение от кредитора, но не исполнившего свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов о признании

кредитной сделки недействительной из-за порока формы следует квалифицировать на основании п. 1 ст. 10 ГК РФ как злоупотребление правом.

В силу п. 2 ст. 10 ГК РФ в этом случае арбитражный суд может отказать лицу в защите принадлежащего ему права.

3. Для действительности договора поручительства важен сам факт существования обязательства, за которое он поручался, и дефекты оформления основного обязательства в данном случае не имеют правового значения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 10467/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

«Исходя из статьи 572 Гражданского кодекса Российской Федерации правовым последствием исполнения договора дарения доли в уставном капитале хозяйственного общества является безвозмездный переход от дарителя к одаряемому права собственности на долю. Суды ... не учли, что фактическая передача долей одаряемому не произошла. Так, С.А.В. [даритель] участвовала в общих собраниях обществ ... с принадлежащими ей долями как участник обществ, голосовала при принятии решений ..., как учредитель общества ... обращалась в Управление Федеральной регистрационной службы... Следовательно, С.А.В. продолжала оставаться участником обществ и по своему усмотрению реализовывала предусмотренные статьей 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» права. Ссылаясь на дарение ей долей, С.А.С. [одаряемый], в свою очередь, не заявляла каких-либо возражений по поводу реализации С.А.В. правомочий собственника долей и не предпринимала мер по защите своего права вплоть до обращения судом общей юрисдикции взыскания на доли в уставном капитале обществ ... При названных обстоятельствах, учитывая близкие родственные связи сторон договора дарения ..., суд ... пришел к обоснованному выводу о том, что сделка в отношении долей, на которые обращено взыскание по долгам дарителя, совершена лишь для вида и не повлекла соответствующих ей правовых последствий. Суд ... правильно квалифицировал договор дарения как ничтожную сделку на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 9032/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В целях надлежащего разрешения возникшего между сторонами спора о признании права собственности на недвижимое имущество суды должны были учесть, что общество, заявляя иск, преследовало интерес, направленный на регистрацию перехода к нему права собственности на приобретенные им объекты на основании указанных выше договоров.

В связи с этим Президиумом ВАС удовлетворен иск о признании права собственности за покупателем, оплатившим недвижимое имущество, переданное ему во владение на основании договора купли-продажи, заключенного им на аукционе по продаже имущества банкрота – унитарного предприятия, в ситуации, когда указанное предприятие исключено из ЕГРЮЛ, а в ЕГРП имеется запись о регистрации на эти объекты права собственности муниципального образования, отличного от муниципалитета, закрепившего эти объекты за предприятием.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 10900/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Признание договора уступки прав требования, заключенного без согласия должника, недействительным по основаниям ст. 168 или применительно к ст. 174 ГК РФ зависит от того, предусмотрена ли обязанность получить согласие должника на заключение договора уступки прав требования законом и иными правовыми актами либо условиями основного обязательства, по которому производится передача прав.

Если на такую обязанность указывают отдельные нормы закона или иных правовых актов, то договор уступки прав требования является ничтожным в соответствии со ст. 168 ГК РФ.

При закреплении обязанности получения согласия должника в условиях конкретного обязательства недействительность договора уступки прав требования должна устанавливаться

применительно к правилам ст. 174 ГК РФ. Такая сделка не может быть признана недействительной по инициативе суда без предъявления соответствующего иска лицами, указанными в ст. 174 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 10590/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. «Согласно пункту 2 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей на момент заключения оспариваемой сделки [19.07.2007] продажа или уступка иным образом участником общества своей доли (части доли) третьим лицам допускается, если это не запрещено уставом общества. Законом об обществах с ограниченной ответственностью в приведенной редакции не был урегулирован вопрос о правовых последствиях нарушения участником общества положений устава, касающихся запрета на отчуждение доли третьим лицам. В соответствии с пунктом 1 статьи 11 упомянутой редакции Закона об обществах с ограниченной ответственностью учредители общества заключали учредительный договор и утверждали устав, которые являлись учредительными документами общества. В основе этих документов лежит соглашение учредителей, которое по своей природе носит гражданско-правовой характер. Следовательно, суд ... правильно указал на то, что в случае нарушения каким-либо участником общества положения устава о запрете на отчуждение доли третьим лицам, такая сделка является оспоримой применительно к статье 174 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом иностранная компания [покупатель], заключая ... договор купли-продажи доли в уставном капитале общества .., не могла не ознакомиться с уставом данного общества, поэтому заведомо должна была знать о наличии запрета и предвидеть негативные последствия своего поведения»³.

2. «Ссылки иностранной компании [покупателя] на то, что приобретение доли в размере 5,9 процента уставного капитала по оспариваемому договору носит несамостоятельный характер и осуществлялось в рамках оформленной рядом документов единой сделки по приобретению 100-процентной доли в уставном капитале названного общества, нельзя признать доказанными. Так, если иностранная компания, осведомленная о содержащемся в уставе общества ... запрете, изначально планировала стать собственником 100-процентной доли в уставном капитале общества, сделка должна была быть заключена одновременно со всеми участниками указанного общества как договор нескольких лиц, для совершения которого необходимо совпадение взаимно согласованных, направленных на достижение соответствующего правового результата волеизъявлений продавцов (всех участников общества ...) и покупателя (иностранной компании). Условия подобной сделки подлежали формулированию исходя из названной цели ее совершения – приобретение бизнеса в целом, что, в свою очередь, подразумевает и определение цены приобретения как цены бизнеса, установленной с учетом в том числе размера чистых активов общества ..., которое являлось собственником здания ... Между тем материалы дела должным образом не подтверждают наличие такого рода обстоятельств и не указывают на связанность оспариваемого договора либо тех или иных его условий с какими-либо иными договорами».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 17912/09 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

³ Ранее сходная правовая позиция применительно к уставному требованию о получении согласия на уступку доли была высказана в постановлении Президиума ВАС РФ от 10.04.2007 № 13104/06. В настоящее время решенный в данном деле вопрос по другому решен в действующей новой редакции Закона об ООО (в ред. Федерального закона № 312-ФЗ от 30.12.2008): согласно абз. 3 п. 18 ст. 21 в случае нарушения запрета на продажу или отчуждение иным образом доли участник общества либо общество вправе потребовать в судебном порядке передачи доли обществу.

«Общество с ограниченной ответственностью П. ... обратилось ... с иском ... о признании недействительной государственной регистрации права собственности на здание., а также на земельный участок, истребовании из ... незаконного владения здания и земельного участка...

14.02.2002 между обществом П., собственником здания и земельного участка, и обществом с ограниченной ответственностью Р. заключен договор купли-продажи названных объектов недвижимости. Впоследствии здание и земельный участок стали объектами последовательных сделок: 14.03.2002 общество Р. продало их обществу с ограниченной ответственностью В., которое 16.04.2008 продало их обществу Г...

Вступившими в силу судебными актами по [другому] делу ... сделки купли-продажи от 14.02.2002 и от 14.03.2002 по иску участников общества П. ... признаны недействительными. В обоснование удовлетворения иска суды указали, что поскольку В., являясь участником и директором общества П., одновременно являлся участником и директором обществ Р. и В., упомянутые сделки свидетельствуют о его заинтересованности в их заключении и продаже объектов по заниженной цене. В удовлетворении требования о возврате названного имущества обществу П. судами было отказано в связи с отсутствием у истцов права на виндикационный иск.

В целях возврата здания и земельного участка, ссылаясь на указанные обстоятельства, а также на недобросовестность последнего приобретателя спорного имущества, общество П. обратилось в ... суд ... с настоящим иском...

Совершению сделки от 14.02.2002 по отчуждению имущества, заключенной директором общества П. В., обладавшим на тот момент долей, равной 40 процентам уставного капитала, предшествовало обращение к нему двух других участников этого же общества – ЗАО «С.» (доля 50 процентов) и Ф. (10 процентов) – о созыве внеочередного общего собрания с повесткой дня, в числе прочего, о досрочном прекращении его полномочий директора общества, назначении аудиторской проверки, а также переходе доли ЗАО «С.» к его правопреемнику ООО «С.»... В. назначил общее собрание участников общества П. на 12.02.2002, в повестку которого были включены не все предлагаемые другими участниками общества вопросы. Состоявшимся решением собрания, в котором принимал участие один участник – В., в переходе доли ЗАО «С.» к ООО «С.» было отказано. По не включенному в повестку собрания вопросу о продаже здания и земельного участка принято положительное решение, на основании чего В. впоследствии совершил сделку по их отчуждению. Указанное поведение одного из участников общества П. послужило основанием для обращения других его участников ... в суд за защитой своих прав. Однако по результатам оспаривания решения общего собрания от 12.02.2002 ... по [другому] делу ... в иске было отказано в связи с пропуском срока для его оспаривания. Иск ООО «С.» ... о признании его участником общества П. с долей в уставном капитале, равной 50 процентам, был удовлетворен решением ... суда ... от 29.09.2005 по [другому] делу ...

Договоры купли-продажи от 14.02.2002 и от 14.03.2002 оспорены в рамках [другого] дела ... того же суда по причине их заключения с нарушением требований законодательства, предусмотренных для совершения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Впоследствии участники общества П. обратились в арбитражный суд с заявлением об исключении из состава участников этого общества В. Постановлением ... суда от ... по [другому] делу .., удовлетворившим заявленный иск, было установлено, что В. заключением договора от 14.02.2002 купли-продажи здания и земельного участка причинил обществу убытки: имущество общества было продано по цене более чем в 12 раз ниже рыночной стоимости. При этом балансовая стоимость проданных объектов составила 98,6 процента всех активов общества П. Судом было также установлено, что В. – директор и участник данного общества, – злоупотребляя своим служебным положением, не только причинил обществу П. значительные убытки, но его действия привели к прекращению финансово-хозяйственной деятельности общества и создали угрозу его ликвидации.

Установленные по настоящему делу обстоятельства, а также упомянутые судебные акты по другим делам свидетельствуют о злоупотреблении В. своим положением генерального директора общества П.: он воспользовался положением в целях вывода имущества из этого общества и приобретения его по заниженной цене другими обществами, руководителем и участником которых он также являлся. При указанных обстоятельствах суды ... обоснованно удовлетворили иски, отклоняя при этом возражения ответчика о применении исковой давности. Суды ... признали, что утрата корпоративного контроля участниками общества П. вследствие незаконного исключения из его состава одного участника с долей 50 процентов в уставном капитале другим участником, являющимся генеральным директором, не позволила им произвести своевременно смену генерального директора и обратиться в суд за защитой своих нарушенных имущественных прав. Это стало возможным только после последовательного оспаривания всех совершенных в результате злоупотребления генеральным директором сделок, принудительного прекращения его полномочий, осуществленных посредством реализации участниками общества П. права на судебную защиту. Учитывая появившуюся возможность обращения с настоящим иском только после восстановления корпоративного контроля, нарушенного одним участником общества, а также установленный судами факт приобретения последним покупателем спорного имущества по явно заниженной цене, Президиум считает обоснованным отказ судов в применении исковой давности, который по своему смыслу соответствует пункту 2 статьи 10 Гражданского кодекса и выступает в настоящем случае как санкция за злоупотребление правами... иной подход противоречил бы основным началам гражданского законодательства, установленным статьей 1 Гражданского кодекса, а именно: равенству участников регулируемых Кодексом отношений; неприкосновенности собственности; обеспечению восстановления нарушенных прав, их судебной защиты; предусмотренному законом правилу о недопущении действий граждан и юридических лиц, осуществляемых исключительно с намерением причинить вред другому лицу, злоупотребления правом в иных формах»⁴.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9555/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

1. В ситуации, когда запись о праве собственности залогодателя на переданную в залог недвижимую вещь была внесена в ЕГРП в результате совершения хищения помимо воли действительного собственника этого имущества, такой собственник похищенного и незаконно заложенного имущества должен быть защищен в том числе и от требований залогодержателя, действовавшего добросовестно в момент, с которым закон связывает возникновение залога.

В целях защиты такого собственника ст. 42 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» установлено, что в случаях, когда имущество, являющееся предметом ипотеки, изымается у залогодателя в установленном федеральным законом порядке на том основании, что в действительности собственником этого имущества является другое лицо (виндикация), ипотека в отношении этого имущества прекращается. Таким образом, залог на похищенное и незаконно заложенное имущество прекращается в соответствии с названной нормой права.

2. Первоначальный кредитор, уступивший требования по документу, поименованному «закладная», и удостоверяющему не совокупность прав кредитора и залогодержателя, а только право требования исполнения по денежному обязательству (право залога на имущество, обремененное ипотекой, является недействительным), отвечает перед новым кредитором на основании ст. 390 ГК РФ (за передачу недействительного требования), а не п. 2 ст. 475 ГК РФ (за передачу товара ненадлежащего качества).

⁴ По данным вопросам имеются также правовые позиции Президиума ВАС РФ, высказанные в постановлениях от 18.12.2007 № 10665/07 и от 21.09.2010 № 2333/09.

3. Ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 10406/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

С расторжением договора подряда в связи с отказом заказчика от его исполнения у подрядчика при отсутствии с его стороны встречного предоставления отпадают правовые основания для удержания перечисленного заказчиком аванса. Право сохранить за собой авансовый платеж с этого момента прекращается и на основании п. 1 ст. 1102 ГК РФ у подрядчика возникает обязательство по их возврату заказчику. Течение исковой давности по этому требованию начинается с момента расторжения договора подряда.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9860/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Само по себе определение договором на случай его прекращения порядка распределения между участниками сделки понесенных ими расходов и возмещения возникших убытков с учетом произведенных ранее авансовых платежей не противоречит положениям ст. 453 ГК РФ.

Вместе с тем, исполняя упомянутое договорное соглашение, стороны должны также исходить и из необходимости соблюдения ограничений, вытекающих из иных положений гражданского законодательства.

Поэтому при прекращении договора финансовой аренды вследствие допущенного лизингополучателем правонарушения и при наличии соответствующего договорного условия лизингодатель вправе удерживать сумму аванса в той части, в какой это не нарушает правила ст. 15 ГК РФ о пределах возмещения убытков и ст. 1102 ГК РФ о недопустимости неосновательного обогащения.

2. Из постановления можно сделать вывод, что в случае, когда при прекращении договора финансовой аренды вследствие допущенного лизингополучателем правонарушения в совокупности полученные от лизингополучателя платежи (авансовый и периодические) и вырученные от реализации изъятого предмета лизинга денежные средства не покрыли убытков лизингодателя, последний вправе взыскать их с лизингополучателя в оставшейся части.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.11.2011 № 7677/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Из действующего законодательства не следует что, выбрав единожды способ управления домом и конкретную управляющую организацию, домовладельцы лишаются возможности изменить этот способ управления домом и управляющую организацию иначе как по суду и только в случае подтверждения нарушений со стороны управляющей организации.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.12.2011 № 10726/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

На основании пункта 14 Методических указаний по определению размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям (утверждены приказом Федеральной службы по тарифам от 23.10.2007 № 277-э/7) плата за технологическое присоединение определяется не для всех некоммерческих организаций, а только для перечисленных в этом пункте. Указанный перечень является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 9797/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. К отношениям между сетевой организацией и энергоснабжающей организацией при определении объема фактического отпуска электрической энергии из сетей сетевой организации в многоквартирные жилые дома, не оборудованные общедомовыми приборами

учета, применяется порядок, установленный ст. 157 ЖК РФ и п. 19, 25 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утверждены постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307).

2. Является ошибочным толкование п. 1 ст. 157 ЖК РФ как ставящего в зависимость от норматива потребления собственно размер платы граждан за коммунальные услуги, поскольку из текста упомянутой статьи следует, что в отсутствие приборов учета исходя из нормативов потребления коммунальных услуг определяется объем потребляемых гражданами коммунальных услуг.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 9350/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Действия судебного пристава-исполнителя по взысканию в первоочередном порядке исполнительского сбора до удовлетворения требований всех взыскателей являются незаконными.

2. Тот факт, что действия государственного органа не были признаны в судебном порядке незаконными сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного такими действиями. В названном случае суд оценивает законность соответствующих действий государственного органа при рассмотрении иска о возмещении вреда.

3. Не допускается взыскание в пользу истца (одного из взыскателей по сводному исполнительному производству) убытков, причиненных ему действиями судебного пристава-исполнителя по взысканию в первоочередном порядке исполнительского сбора, в размере, превышающем сумму, которая полагалась бы ему при распределении между всеми взыскателями в рамках сводного исполнительного производства в порядке, предусмотренном ст. 110, 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Таким образом, при наличии других взыскателей в сводном исполнительном производстве вышеназванный истец может требовать возмещения убытков только пропорционально причитающейся ему сумме, указанной в исполнительном документе.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 № 10107/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В силу п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику в полном объеме со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. Исходя из указанной нормы со дня открытия наследства к наследнику переходят все права, удостоверяемые долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, и он приобретает статус участника общества, если уставом прямо не предусмотрено право участников давать согласие на переход доли в уставном капитале такого общества к наследникам участников общества.

2. Положение устава общества с ограниченной ответственностью, предусматривающее принятие новых участников в состав общества по решению его участников, не может быть применено к отношениям, связанным с передачей доли в порядке наследования, когда специальные положения устава о переходе права на долю в уставном капитале к наследникам участников общества не содержат прямого указания на необходимость получения согласия остальных участников общества для такого перехода.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 11523/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

«Открытое акционерное общество «Объединенная авиастроительная корпорация» (далее – корпорация) обратилось ... с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по финансовым рынкам ...

ФСФР России установила, что корпорация в нарушение пункта 1 статьи 84.2 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» ... не направила акционерам общества «С.» обязательное предложение о выкупе акций, в связи с чем ФСФР России

вынесла в отношении корпорации предписание от ... об устранении допущенных нарушений ...

Корпорация создана Указом Президента Российской Федерации... путем внесения в качестве вклада Российской Федерации в уставный капитал корпорации находящихся в федеральной собственности акций открытых акционерных обществ, в том числе общества «С.», а также об обеспечении доли Российской Федерации в уставном капитале корпорации в размере не менее 75 процентов акций.

Доводы заявителя об отсутствии указанной обязанности ввиду передачи акций общества «С.» между аффилированными лицами суды апелляционной и кассационной инстанций отклонили, исходя из того, что Российская Федерация как публичное образование не может быть отнесена к аффилированным лицам. В данном случае суды поддержали позицию ФСФР России, согласно которой в силу статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированными лицами являются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, однако Российская Федерация не относится к физическим или юридическим лицам. Президиум согласен с этой позицией, поскольку отнесение Российской Федерации к аффилированным лицам привело бы к неопределенности в отношении учета таких лиц каждым юридическим лицом, относящимся к аффилированным лицам Российской Федерации.

Кроме того, корпорация в 2008 и 2009 годах дополнительно приобретала акции общества «С.», в результате чего доля голосующих акций общества, принадлежащих корпорации на момент вынесения оспариваемого предписания, превысила 50 процентов общего количества акций общества, что является самостоятельным основанием для применения пункта 7 статьи 84.2 Закона об акционерных обществах».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 11453/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно п. 1 ст. 10 Федерального закона «О некоммерческих организациях» (в редакции, действовавшей до момента вступления в законную силу Федерального закона от 18.07.2011 № 220-ФЗ) автономной некоммерческой организацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами на основе добровольных имущественных взносов в целях предоставления услуг в области образования, здравоохранения, культуры, науки, права, физической культуры и спорта и иных услуг.

Из признака отсутствия членства вытекает то, что круг учредителей автономной некоммерческой организации формируется при ее учреждении и в дальнейшем не может быть ни расширен, ни сокращен.

Следовательно, решение совета автономной некоммерческой организации о внесении в ее устав изменений, предусматривающих возможность приобретения статуса ее учредителя (участника) физическими (юридическими) лицами, нарушает требования действующего законодательства и является недействительным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 28.02.2012 № 15935/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Отдельный кредитор вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании ст. 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); в случае отказа или бездействия управляющего кредитор также вправе в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве, обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

2. Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением о подаче в арбитражный суд заявления об оспаривании сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной, применительно к указанной им сделке.

3. «В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов. Это означает, что при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления. Законодательство о банкротстве, устанавливая годичный срок исковой давности по требованиям о признании подозрительных сделок недействительными, не предполагает как возможности искусственного затягивания арбитражными управляющими процедуры рассмотрения соответствующих обращений кредиторов, так и принятия ими произвольных и немотивированных решений».

«Однако от оценки ... доказательств и доводов [кредитора] на предмет возможности оспаривания договора ... конкурсный управляющий ... безосновательно уклонился, мотивированного отказа от предложения конкурсного кредитора не заявил. Оснований для выводов о том, что такое поведение конкурсного управляющего ... основывалось на каких-то объективных причинах и названный управляющий проявил заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего, не имеется, что, в свою очередь, исключает возможность признания его поведения разумным и добросовестным».

«Ссылки суда первой инстанции на то, что оспаривание договора поручительства ... в данном случае приведет к необоснованному затягиванию дела о банкротстве, без указания иных мотивов, в том числе свидетельствующих об экономической нецелесообразности возбуждения процедуры оспаривания, нельзя рассматривать как основание для признания бездействия конкурсного управляющего ... правомерным».

4. «Само по себе то обстоятельство, что ... конкурсный управляющий все-таки подал заявление об оспаривании договора ..., не свидетельствует о должном исполнении им своих обязанностей. Под надлежащим предъявлением в арбитражный суд требования о признании недействительным договора понимается подача заявления с соблюдением правил о форме и содержании такого рода заявления, а также других положений АПК РФ и Закона о банкротстве. Между тем конкурсный управляющий ... составил заявление ... в виде изложения частного мнения [кредитора]... по поводу договора ..., не приложил к заявлению никаких документов, подтверждающих адресованное суду требование, что стало причиной оставления этого заявления без движения. В дальнейшем конкурсный управляющий ... также бездействовал, а обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления ... без движения, устранялись не им, а [кредитором]. Приведенные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении ... обязанностей конкурсного управляющего. При этом подача заявления ... состоялась в период рассмотрения судом апелляционной инстанции жалобы ... на бездействие конкурсного управляющего ..., когда существовала угроза вынесения судебного акта не в пользу этого управляющего».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 06.12.2011 № 7917/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

1. «Общество К. обратилось ... с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда [о взыскании денег с предприятия].

Общество Р. заявило ходатайство о привлечении его к участию в деле ... в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в

связи с тем, что выдача исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может существенно затронуть его права и законные интересы как кредитора предприятия...

Как установлено судом в деле о банкротстве..., общество Р. является кредитором предприятия, в отношении которого ... начата процедура банкротства. Следовательно, общество Р. является заинтересованным лицом в отношении должника – предприятия. Исходя из смысла пункта 6 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П заинтересованные лица, в том числе не привлеченные к участию в деле, вправе обратиться в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным решением третейского суда».

2. «Заявление о признании и исполнении решения третейского суда, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении процедуры наблюдения, должно рассматриваться в деле о банкротстве (пункт 3 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96 “Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов”).

Следовательно, поскольку на момент рассмотрения заявления общества Ж. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда арбитражным судом, рассматривавшим заявление о признании предприятия несостоятельным (банкротом), вынесено определение о введении процедуры наблюдения, имущественные требования к предприятию должны были быть предъявлены в арбитражный суд, рассматривающий дело о его несостоятельности. В этом случае такие требования подлежат включению в реестр требований кредиторов в порядке, установленном Федеральным законом ... «О несостоятельности (банкротстве)»... Иной подход создает возможность удовлетворения требований одного из кредиторов несостоятельного должника без учета прав и законных интересов других его кредиторов. С учетом изложенного, на основании пункта 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражному суду надлежало прекратить производство по делу о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда...

При повторном рассмотрении дела судам надлежит учесть, что исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, выданный в нарушение норм законодательства Российской Федерации о банкротстве, в данном деле явился основанием для принятия арбитражным судом первой инстанции .., на основании которого требование общества Ж. включено в третью очередь реестра требований кредиторов предприятия. Это определение может быть отменено в процедуре пересмотра в связи с новыми обстоятельствами на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 9646/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Включение субъектом Российской Федерации (муниципальным образованием) арендуемого субъектом малого (среднего) предпринимательства помещения в перечень государственного (муниципального) имущества, предназначенного для передачи во владение и (или) в пользование субъектам малого (среднего) предпринимательства (далее – Перечень) после опубликования Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ и за 16 дней до возникновения у субъекта малого (среднего) предпринимательства юридической возможности обращения с заявлением о выкупе арендуемого им помещения нарушают права и законные интересы общества, создают ему препятствия для осуществления предпринимательской и

иной экономической деятельности и направлены на воспрепятствование реализации им преимущественного права выкупа этого имущества, предоставленного данным Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ.

С учетом изложенного, а также того, что субъект Российской Федерации (муниципальное образование) не указывает на какие-либо обстоятельства, препятствующие приватизации спорного помещения и свидетельствующие о необходимости включения его в Перечень, отказ субъекту малого (среднего) предпринимательства в выкупе арендуемого им нежилого помещения является незаконным, противоречащим нормам Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ и нарушающим законные права и интересы предпринимателя.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.12.2011 № 8576/10; постановление Президиума ВАС РФ от 15.12.2011 № 5428/11 \(есть оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Перевозка граждан, включенных в федеральный регистр льготников, произведена предприятием в интересах Российской Федерации как публично-правового образования, и поскольку осуществление мер социальной поддержки федеральных льготников является полномочием Российской Федерации, финансирование данного вида расходов производится из федерального бюджета и относится к расходным обязательствам Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 9807/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Третейские суды не имеют полномочия на принудительное применение к сторонам третейского разбирательства мер штрафного характера за неуплату установленных регламентом сборов, что соответствует условию о добровольности обращения в третейский суд, не предполагающему экономического принуждения по отношению к спорящим сторонам.

2. Судебная практика ВАС РФ по актуальным вопросам процессуального права (по данным публикации на сайте ВАС РФ в феврале 2012 года)⁵

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7827/11](#)

Спор между участником общества с ограниченной ответственностью и самим юридическим лицом относительно законности договора купли-продажи, являющегося крупной сделкой, вытекает из деятельности хозяйственного общества, связан с осуществлением прав его участника и является корпоративным.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 № 12686/11](#)

Для признания действительности третейского соглашения, заключенного в форме договора присоединения в предпринимательских целях, необходимо волеизъявление конкретной стороны на передачу имеющегося либо потенциального спора в определенный ею третейский суд. В том числе в качестве такого волеизъявления можно рассматривать отсутствие возражений стороны третейского разбирательства против компетенции третейского суда относительно рассмотрения спора, а также возражения о том, что такой договор является договором присоединения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.12.2011 № 9807/11](#)

Третейские суды также вправе не рассматривать спор в отсутствие предварительной оплаты заявителем третейского сбора. Иной подход предполагает, что третейские суды имеют полномочия на принудительное применение мер штрафного характера за неуплату установленных регламентом сборов, что противоречит условию о добровольности обращения

⁵ Обзор судебной практики ВАС РФ подготовлен главным консультантом Управления публичного права и процесса ВАС РФ, магистром юриспруденции (РШЧП) Д.Е. Дугиным.

в третейский суд, не предполагающему экономического принуждения по отношению к спорящим сторонам.

3. Определения о передаче дела в Президиум ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (опубликованные в феврале 2012 года)⁶

[Определение ВАС РФ от 02.02.2012 № ВАС-15222/11](#)

Президиуму ВАС РФ предлагается разрешить вопрос о возможности возложения на арендатора нежилого помещения в многоквартирном доме обязанности по заключению от своего имени договора с управляющей компанией на управление многоквартирным домом и оплате понесенных ею расходов.

[Определение ВАС РФ от 07.02.2012 № ВАС-4462/11](#)

Президиуму ВАС РФ предлагается разрешить вопрос о правомерности отказа от пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам в связи с пропуском срока на подачу заявления, исчисляемого с момента опубликования Постановления Президиума ВАС РФ на сайте ВАС РФ. При этом в Определении ВАС РФ отмечено, что последующим актом была уточнена позиция ВАС РФ, и срок на подачу заявления по пересмотру судебного акта в соответствии с более поздней позицией не истек.

[Определение ВАС РФ от 09.02.2012 № ВАС-16912/11](#)

Президиуму ВАС РФ предлагается разрешить вопрос о возможности регистрации сходных товарных знаков на неоднородные товары.

[Определение ВАС РФ от 09.02.2012 № ВАС-16627/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с контрагента в порядке неосновательного обогащения сумму НДС, выставленную в счете-фактуре ввиду непредоставления плательщиком документов, позволяющих применить налоговую ставку в 0 процентов.

[Определение ВАС РФ от 10.02.2012 № ВАС-16311/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о признании недействительными торгов в связи с существенными нарушениями их проведения. В частности, в Определении ВАС РФ отмечены следующие нарушения:

- информация о проведении торгов была размещена в газете с малочисленным тиражом и политической направленностью читательской аудитории;
- в извещении о проведении торгов информация о продаваемом объекте недвижимости не соответствовала требованиям ст. 554 ГК РФ: кроме указания на то, что отчуждаемое имущество является зданием, отсутствовали иные индивидуализирующие признаки;
- в деле отсутствуют доказательства сохранения информации о торгах в сети Интернет за весь период до окончания срока приема заявок;
- ненаправление организатором торгов Росимуществу текста размещенной информации на сайте, а также непредставление в УФСС по г. Москве ссылки на сайт Интернета и печатное издание, в котором опубликовано извещение.

[Определение ВАС РФ от 13.02.2012 № ВАС-15961/11](#)

Президиуму ВАС РФ предлагается дать оценку требованиям лица о признании права собственности на объект недвижимости в отсутствие оформленного в установленном порядке права собственности у продавца, в отношении которого введена процедура конкурсного производства.

[Определение ВАС РФ от 13.02.2012 № ВАС-13225/11](#)

⁶ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Фетисовой.

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отчуждения муниципальным образованием земельного участка, принадлежащего ан праве собственности Российской Федерации. При этом основаниями для распоряжения стали изменение категории земли и неполучение РФ нового свидетельства о права собственности, связи с чем, по мнению муниципального образования, земли стали неразграниченными. Однако в Определении ВАС РФ указывается, что законодательством не предусмотрена передача земельного участка, находящегося в федеральной собственности, в категорию земельных участков, собственность на которые не разграничена.

[Определение ВАС РФ от 13.02.2012 № ВАС-15894/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности действия управляющей компании в интересе энергоснабжающей организации в порядке ст. 984 ГК РФ. Между указанными лицами заключен договор энергоснабжения, при этом управляющая компания полагает, что действия в чужом интересе заключались в сборе полученных платежей с потребителей энергии.

В Определении ВАС РФ поддерживается позиция суда апелляционной инстанции, согласно которой правовая природа договора энергоснабжения исключает одновременное наличие обязанностей оплатить энергию и оказать услуги по получению средств для этой оплаты, в связи с чем управляющая компания не доказала факт действия в чужом интересе.

[Определение ВАС РФ от 16.02.2012 № ВАС-15837/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности изменения в одностороннем порядке размера арендной платы на основании акта органа государственной (муниципальной) власти при наличии соответствующего условия в договоре аренды, если указанным актом вносятся изменения не базовых составляющих формулы расчета, а самой методики расчета.

В Определении ВАС РФ также отмечается, что резкое многократное увеличение арендной платы за земельный участок, предоставленный застройщику на небольшой срок для строительства многоквартирных жилых домов, нельзя признать справедливым и экономически обоснованным, поскольку у арендатора неизбежно возникнут убытки в связи с тем, что после сдачи дома в эксплуатацию и перехода права собственности на помещения в доме, право собственности на земельный участок под многоквартирным жилым домом возникает у собственников в силу закона.

[Определение ВАС РФ от 17.02.2012 № ВАС-16577/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности нарушения исключительного права на товарный знак. В Определении ВАС РФ высказывается точка зрения о том, что не имеет правового значения при тождественности противопоставляемых обозначений размер шрифта обозначения, место его размещения на упаковке, наличие на упаковке иных обозначений и товарных знаков других правообладателей.

В Определении ВАС РФ также отмечено, что отсутствие регистрации товарного знака на конкретный товар и изготовление спорных товаров из различных ингредиентов не свидетельствует однозначно об их неоднородности.

[Определение ВАС РФ от 17.02.2012 № ВАС-16662/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о соотношении норм ФЗ № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и ФЗ № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества».

В Определении ВАС РФ высказана точка зрения о том, что предусмотренные ФЗ № 159-ФЗ особенности для субъектов малого и среднего предпринимательства не отменяют действия иных норм, предусмотренных ФЗ № 178-ФЗ, реализация преимущественного выкупа

возможна лишь по имуществу, приватизация которого допускается ФЗ № 178-ФЗ, и при соблюдении предусмотренных им ограничений.

[Определение ВАС РФ от 20.02.2012 № ВАС-16679/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности заключения договора перенайма государственного (муниципального) имущества без проведения конкурса или аукциона на право заключения такого договора.

[Определение ВАС РФ от 22.02.2012 № ВАС-16452/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности исчисления платы на основании нормативного правового акта, признанного арбитражным судом недействующим, за период до вступления судебного решения в законную силу в отсутствие иного действующего тарифа на аналогичные услуги.

[Определение ВАС РФ от 24.02.2012 № ВАС-16513/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о действительности договора залога имущества, приобретенного залогодателем, однако не оплаченного полностью продавцу. При этом договор купли-продажи предусматривал, что в случае неоплаты стоимости указанного имущества в определенный срок, право собственности на него переходит к продавцу.

[Определение ВАС РФ от 24.02.2012 № ВАС-16693/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности возмещения судебных издержек, понесенных на стадии пересмотра в апелляционном порядке, если ранее судебные расходы уже были распределены при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

[Определение ВАС РФ от 24.02.2012 № ВАС-16191/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях получения выбывшим участником общества с ограниченной ответственностью стоимости своей доли: прекращается ли при этом материальное право на иск об истребовании оставшейся суммы действительной доли и необходимо ли предъявлять обществу дополнительные требования в связи с несогласием с размером выплаченной доли.

[Определение ВАС РФ от 24.02.2012 № ВАС-16848/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о последствиях заключения договора сублизинга с условием о переходе права собственности к сублизингополучателю на предмет лизинга.

В Определении ВАС РФ высказана точка зрения, что такой договор является смешанным, содержащим в себе элементы договора субаренды и договора купли-продажи будущей вещи. При этом в Определении ВАС РФ указано, что сублизингополучатель не вправе требовать от лизингополучателя понуждения передачи вещи в натуре до приобретения последним права собственности на нее. Невозможность реализации такого требования в отношении лизингодателя связана с тем, что указанные лица не связаны между собой договорными отношениями.

Единственное требование, которое может быть предъявлено в рассматриваемой ситуации – это требование от лизингополучателя возврата уплаченной в счет погашения выкупной цены денежной суммы и уплаты процентов на нее (п.3 и 4 ст. 487 ГК РФ), а также возмещения причиненных убытков (ст. 15 ГК РФ).

[Определение ВАС РФ от 27.02.2012 № 16404/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности существования представительства юридического лица на территории Российской Федерации.

В Определении ВАС РФ озвучена позиция Суда справедливости Европейского союза (г.Люксембург) относительно того, что филиал или представительство считается существующим даже в том случае, если юридическое лицо не имеет собственного юридически оформленного подразделения на территории иностранного государства, но, тем не менее, ведет деятельность на данной территории через независимую компанию со сходным

наименованием, которая заключает сделки от своего имени и фактически выступает в качестве подразделения этого юридического лица.

[Определение ВАС РФ от 28.02.2012 № 13443/11](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности взыскания с органа государственной (муниципальной) власти убытков, вызвавшихся в расходах, произведенных после принятия указанным органом постановления о предварительном согласовании места размещения объекта, которое впоследствии признано не соответствующим закону.

4. Другие новости судебной практики и проекты

- В связи с ведущейся работой по подготовке проекта разъяснений, касающихся применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», Управление частного права Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приглашает всех заинтересованных лиц представить свои предложения по имеющимся в правоприменительной практике проблемам в этой области. Адрес для направления предложений – privlaw@arbitr.ru

- Опубликованы проекты постановлений Пленума ВАС РФ "[О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством](#)" и "[Об отдельных вопросах практики разрешения споров, связанных с оспариванием банковских гарантий](#)". Обсуждение проектов состоится в марте 2012г.

- Опубликован Обзор судебной практики Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 22.02.2012 года «[Обзор практики рассмотрения земельных споров](#)».

- Опубликован Обзор судебной практики Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 22.02.2012 года «[Обзор практики рассмотрения споров, связанных с совершением исполнительных действий и применением мер принудительного исполнения](#)».

5. Специальный обзор судебной практики ВАС РФ по принципам толкования законов⁷

- [Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 июня 2009 г. № 131 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров о преимущественном праве приобретения акций закрытых акционерных обществ» \(п. 1\).](#)

ВАС РФ указал, что положение о преимущественном праве приобретения акций не может толковаться расширительно, поскольку оно является исключением из общего правила о допустимости свободного отчуждения акционерами своих акций.

- [Постановление Президиума ВАС РФ от 23 января 2001 г. № 6282/99 по делу № А40-40571/98-55-410.](#)

По мнению ВАС РФ, положение о том, что к исключительной компетенции совета директоров относится принятие решений об участии акционерного общества в других организациях, должно толковаться буквально, поскольку оно носит специальный, исключительный характер.

⁷ Судебная практика подобрана юристом КА «Муранов, Черняков и партнеры», магистром юриспруденции, выпускницей РШЧП Т.А. Левкиной.

- Постановление Президиума ВАС РФ от 28 октября 2008 г. № 8361/08 по делу № А03-10798/07-14.

ВАС РФ указал, что расширительное толкование норм об ответственности недопустимо.

- Постановление Пленума ВАС РФ от 28 февраля 2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (п. 27).

ВАС РФ указал, что суды при толковании ч. 1 ст. 87 НК РФ должны исходить из цели данной нормы, заключающейся в установлении давностных ограничений при определении налоговым органом периода прошлой деятельности налогоплательщика, который может быть охвачен проверкой.

- Постановление Президиума ВАС РФ от 13 октября 2011 г. № 5531/11 по делу № А43-7693/201047-225.

ВАС РФ указал на недопустимость такого толкования норм законодательства о неустойке, которое устанавливало бы невозможность обеспечения неустойкой исполнения обязательства по выдаче банковской гарантии, поскольку данное толкование не только не соответствует закону, но и может стимулировать должников к неисполнению взятых на себя обязательств.

- Постановление Президиума ВАС РФ от 25 января 2011 г. № 8624/10 по делу № А07-22553/2009.

ВАС РФ указал на недопустимость толкования ст. 1102 ГК РФ таким образом, чтобы факт привлечения банка к ответственности за нарушение договора банковского счета создавал условия для квалификации спорной суммы как неосновательного обогащения третьих лиц, поскольку данное толкование допускало бы возможность возложения на третьих лиц обязанности по возмещению убытков, возникающих из ненадлежащего исполнения банком договора банковского счета.

- Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 9 декабря 2010 г. № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации» (п. 4).

По мнению ВАС РФ, из абз. 2 п. 3 ст. 222 ГК РФ следует, что правом требования о сносе самовольной постройки обладают также лица, права и законные интересы которых нарушены сохранением постройки, равно как и граждане, жизни и здоровью которых угрожает ее сохранение. Иное толкование означало бы отказ в судебной защите нарушенных прав и законных интересов указанных лиц.

- Постановление Президиума ВАС РФ от 16 сентября 2008 г. № 8215/08 по делу № А41-К1-66/07.

ВАС РФ указал, что право собственности на здание переходит к лизингополучателю совместно с правом собственности на земельный участок. Иное толкование привело бы к запрету на переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю, который может быть установлен лишь федеральным законом. Между тем из взаимосвязанного толкования ст. 666 ГК РФ и ст. 3 ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», следует, что предметом договора лизинга не может быть только земельный участок, и данный запрет не распространяется на здание, предприятие, иной имущественный комплекс.

- Постановление Президиума ВАС РФ от 31 марта 2009 г. № 17412/08 по делу № А40-30595/08-50-258.

ВАС РФ, исходя в том числе из исторического толкования положений Закона «О статусе судей в Российской Федерации», указал, что адвокат может осуществлять полномочия третейского судьи, поскольку отсутствует прямой запрет на осуществление адвокатами данной деятельности.

IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁸

1. Яковлев В.Ф. [Правовое государство: вопросы формирования](#). М.: Статут, 2012.
2. Зайцев Ю., Рогачев Д. [Трудовые будни в мире спорта: особенности регулирования труда спортсменов и тренеров](#). М.: Статут, 2012.
3. Прокопец М., Рогачев Д. [Разрешение футбольных споров: Анализ практики Палаты по разрешению споров ФИФА, РФС](#). М.: Статут, 2012.
4. Понасюк А. М. [Медиация и адвокат: новое направление адвокатской практики](#). М.: Инфотропик Медиа, 2012 г.
5. Доронина Н.Г., Семилютин Н.Г. [Международное частное право и инвестиции](#). М.: Юридическая фирма «Контракт», 2011.
6. Полдников Д. [Договорные теории классического ius commune XIII-XVI веков](#). М.: Академия. 2012

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁹

1. Закон, февраль, 2012 год

Рожкова М.А. Нормативный котопёс: объединение норм о регистрации уведомлений о залоге и норм об учете заложенных автомобилей в одном законопроекте.

Фогель В.А., Шмидт С.Г. Управление способами обеспечения исполнения обязательства в Германии в связи с заключением синдицированного кредитного договора.

2. Вестник ВАС РФ, февраль, 2012 год

Асосков А.В., Курзински-Сингер Е. Пределы действия судебных и третейских решений по кругу лиц.

Поветкина Е.Л., Церковников М.А. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 17 ноября 2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды».

3. Хозяйство и право, февраль, 2012 год

Новосёлова Л. Принцип правовой определенности и институт исковой давности.

Эрделевский. А. О взаимодействии Гражданского и Жилищного кодексов РФ.

4. Вестник гражданского права, февраль, 2012 год

Р.С. Бевзенко. Государственная регистрация прав на недвижимое имущество: проблемы и пути решения (часть третья).

А.Ю. Зезекало. К вопросу о возрождении *laesio enormis*.

Д.А. Монахов. О необходимости возвращения отрицательных сервитутов в российское законодательство.

Г.Г. Астахов. Исполнение мнимой сделки: некоторые проблемы правоприменительной практики»).

Пауль Кретчмар. Исполнение. Часть первая. Исторические и догматические основы (часть третья).

Евгения Курзински-Сингер, Тамара Зарандия. Рецепция немецкого вещного права в Грузии.

А.И. Савельев. Рецензия на монографию В.С. Витко «Гражданско-правовая природа лицензионного договора».

⁸ Обзор научной периодики подготовлен студенткой первого курса РШЧП Екатериной Бибиковой

⁹ Обзор научной периодики подготовлен Львом Васильевых, студентом первого курса РШЧП.

[5. Вестник международного коммерческого арбитража, №2, 2011 год](#)

А.В. Асосков. Влияют ли положения двустороннего договора о правовой помощи на процедуру арбитражного разбирательства, проводимого на территории страны-участницы такого международного договора?

Дж. Кордеро Мосс. Форма арбитражных соглашений: Современные достижения в рамках ЮНСИТРАЛ и требование письменной формы Нью-Йоркской конвенции

Д.В. Маренков. Признание и исполнение решений МКАС при ТПП РФ, МКАС при ТПП Украины и МАС при БелТПП в Германии

А.К. Байрамкулов. Толкование договоров, подчиненных Венской конвенции о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г.

С. В. Базинас. Право, применимое к обеспечительным правам на движимое имущество в соответствии с Руководством ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам

А.В. Егоров. Обход закона: использование дозволенной правом формы ради запрещенной правом цели

Б.Р. Карабельников. Конституционный Суд объяснил, что такое арбитрабельность и публичный порядок. Но арбитражные суды этого пока не услышали

А.И. Муранов. Правовая сила Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 26 мая 2011 г. № 10-П в свете юридической некорректности запроса ВАС РФ о проверке конституционности ряда положений российских законов о третейском разбирательстве

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ¹⁰

1. Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук

- *Марков П.А.* [«Теория реорганизации коммерческих юридических лиц: проблемы правового регулирования и правоприменения»](#). Защита диссертации состоится 30 марта 2012 года в Москве.

- *Беляева О.А.* [«Торги: теоретические основы и проблемы правового регулирования»](#). Защита диссертации состоится 21 мая 2012 года в Москве.

- *Идрышева С.К.* [«Публичный договор в гражданском праве Республики Казахстан: проблемы теории и практики»](#). Защита диссертации состоится 23 мая 2012 года в Москве.

- *Илюшина М.Н.* [«Правовой режим сделок в коммерческом обороте и в обороте долей хозяйственных обществ: общее и особенное»](#). Защита состоится 29 мая 2012 года в Москве

- Защита диссертации *Абрамова В.Ю.* по теме [«Проблемы правового регулирования страховой деятельности в Российской Федерации»](#) - перенесена с 21 марта на 28 марта 2012 года.

2. Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук

- *Павлова М.А.* [«Правовое регулирование порядка открытия, ведения и закрытия банковских счетов»](#). Защита диссертации состоится 22 марта 2012 года в Москве.

- *Тупикин Н.Н.* [«Правовая природа обязательств, возникающих при проведении торгов на право заключения договора аренды недвижимого имущества»](#). Защита диссертации состоится 22 марта 2012 года в Москве.

¹⁰ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Малининой.

- *Забитов К.С.* [«Гражданско-правовое регулирование принудительного выкупа ценных бумаг миноритарных акционеров по требованию контролирующего акционера»](#). Защита диссертации состоится 9 апреля 2012 года в Москве.

VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Научные монографии

Англоязычная монографическая литература¹¹

- *Francesco Parisi.* [Production of Legal Rules \(Encyclopedia of Law and Economics\)](#).
- *David M. Adams.* [Philosophical Problems in the Law](#).
- *Susanna Lindroos Hovinhoimo.* [Justice and the Ethics of Legal Interpretation](#).
- *Paul Schiff Berman.* [Global Legal Pluralism: A Jurisprudence of Law Beyond Borders](#).
- *Paul Brand and Joshua Getzler.* [Judges and Judging in the History of the Common Law and Civil Law: From Antiquity to Modern Times](#).
- *Michael Bogdan and Ulf Maunsbach.* [EU Private International Law: An ECJ Casebook \(Second Edition\)](#).
- *Angelos Dimopoulos.* [EU Foreign Investment Law](#).
- *Marketa Trimble.* [Global Patents: Limits of Transnational Enforcement](#).
- *Alison Firth.* [Trade Marks: Law and Practice \(Third Edition\)](#).
- *Jens M. Scherpe.* [Marital Agreements and Private Autonomy in Comparative Perspective](#).
- *Allan C. Hutchinson.* [Laughing at the Gods: Great Judges and How They Made the Common Law](#).
- *Herbert Hausmaninger, Richard Gamauf and George A. Sheets.* [A Casebook on Roman Property Law \(American Philological Association Classical Resources Series\)](#).
- *Richard Hyland.* [Gifts: A Study in Comparative Law](#).
- *Peter D. Johnston.* [Negotiating with Giants](#).
- *Thomas E. Carbonneau.* [Law and Practice of Arbitration - 4th Edition](#).
- *Jerome Vermeulen and Ivo Vande Velde.* [European Cross-Border Reorganisations: Law and Practice](#).
- *Louise Merrett.* [Employment Contracts in Private International Law \(Oxford Private International Law Series\)](#).
- *S.H Keshavjee LLB(Hon.) Lon.* [Do Your Own Arbitration](#).
- *Nathan O'Malley.* [Rules of Evidence in International Arbitration: An Annotated Guide \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#).
- *Franz-Xaver Kaufmann.* [Thinking About Social Policy: The German Tradition \(German Social Policy\)](#).
- *Calixto Salomão Filho.* [A Legal Theory of Economic Power: Implications for Social and Economic Development \(New Horizons in Competition Law and Economics series\)](#).
- *Kit Barker, Peter Cane, Mark Lunney and Francis Trindade.* [The Law of Torts in Australia](#).
- *Brian Cheffins and Brian Cheffins.* [The History of Modern US Corporate Governance \(Corporate Governance in the New Global Economy series\)](#).
- *Mark Anderson.* [Drafting and Negotiating Commercial Contracts: Third Edition](#).

¹¹ Обзор англоязычной монографической литературы подготовлен студентом первого курса РШЧП Д. Жаворонковой

Немецкая монографическая литература¹²

- *Wesiack Max.* [Europäisches Internationales Vereinsrecht](#). Mohr Siebeck, 2012.
- *Redeker Helmut.* [IT-Recht](#). C.H.Beck, 2012.
- *Müssig Peter.* [Wirtschaftsprivatrecht: Rechtliche Grundlagen wirtschaftlichen Handels \(Start ins Rechtsgebiet\)](#). C.F.Müller, 2012.
- *Eidenmüller Horst.* [Ausländische Kapitalgesellschaften im deutschen Recht](#). C.H.Beck, 2012.
- [Ökonomische Analyse des Europarechts](#). Beiträge zum XII. Travemünder Symposium zur ökonomischen Analyse des Rechts (24.-26. März 2010). Hrsg. v. *Peter Behrens, Thomas Eger u. Hans-Bernd Schäfer*. Mohr Siebeck, 2012.

Франкоязычная монографическая литература¹³

- *Catherine Puigelier.* [Temps et création jurisprudentielle](#).
- *Marie-Odile Théoleyre.* [La Fin des Juges?](#)
- *Christian Atias.* [Philosophie du droit](#).
- *Frédéric Bastiat.* [La Loi](#).

2. Научная периодика

Англоязычная научная периодика¹⁴

- [European Review of Private Law](#), Vol. 20, Issue 1 (2012):
Silvia Ferreri. General Report: Complexity of Transnational Sources.
Martijn Hesselink. How to Opt into the Common European Sales Law? Brief Comments on the Commission's Proposal for a Regulation.
Vanessa Mak. Full Harmonization in European Private Law: A Two-Track Concept.
Matthias Storme. The Foundations of Private Law in a Multilevel Structure: Balancing, Distribution of Lawmaking Power, and Other Constitutional Issues.
- [European Review of Contract Law](#), Vol. 8, Issue 1 (2012):
Norbert Reich. EU Strategies in Finding the Optimal Consumer Law Instrument.
Ruth Sefton-Green. How far can we go when using the English language for private law in the EU?
Dorota Leczykiewicz. 'Where Angels Fear to Tread': The EU Law of Remedies and Codification of European Private Law.
- [Tulane Law Review](#), Volume 86, Issue 3 (2011-2012):
Heidi S. Bond. Many-to-Many Contracts.
Albert O. "Chip" *Saulsbury, IV.* Devil Inside the Deal: An Examination of Louisiana Noncompete Agreements in Business Acquisitions.
Adam Matasar. Comment, The Usufruct Provisions: The Power to Dispose of Nonconsumables Now Expressly Includes Alienation, Lease and Encumbrance; Has the Legislature Fundamentally Altered the Nature of Usufruct?
- [European Journal of Law and Economics](#), Vol. 1 (2012):
Alberto A. Gaggero. A note on reverse auctions.
E. Guzzini and A. Palestrini. Coase theorem and exchangeable rights in non-cooperative games.
Marianna Succurro. Bankruptcy systems and economic performance across countries: some empirical evidence.
Daniela Di Cagno and Marco Spallone. An experimental investigation on optimal bankruptcy laws.

¹² Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Ю. Панфиловой.

¹³ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Д. Жаворонковой

¹⁴ Обзор англоязычной научной периодики подготовлен студентом первого курса РШЧП Д. Жаворонковой

- [Stanford Law Review](#), Vol. 64, Issue 2 (February 2012):
Peter Conti-Brown. [Elective Shareholder Liability](#) (свободный доступ).
- [California Law Review](#), Vol. 100, No. 1 (February 2012):
Kerry Abrams. [Marriage Fraud](#) (свободный доступ).
- [Michigan Law Review](#), Vol. 110, No. 5 (March 2012):
Mark A. Lemley. [The Myth of the Sole Inventor](#) (свободный доступ).
- [Virginia Law Review](#), Vol. 98, Issue 1 (March 2012):
Mark P. McKenna. [A Consumer Decision-Making Theory of Trademark Law](#) (свободный доступ).
- Seana Shiffrin*. [Response to Markovits and Schwartz](#) (свободный доступ)¹⁵.
- Gregory Klass*. [To Perform or Pay Damages](#) (свободный доступ)¹⁶.
- Joseph D'Agostino*. [Rescuing International Investment Arbitration: Introducing Derivative Actions, Class Actions, and Compulsory Joinder](#) (свободный доступ).
- [Connecticut Law Review](#), Vol. 44, Issue 1:
Robert C. Bird. [Law, Strategy, and Competitive Advantage](#) (свободный доступ).
- [Iowa Law Review](#), Vol. 97, Issue 3 (March 2012):
Frank B. Cross. [The Ideology of Supreme Court Opinions and Citations](#) (свободный доступ).
- [Louisiana Law Review](#), Vol. 72, Issue 2:
Douglas R. Richmond. [Bullies on the Bench](#) (свободный доступ).
- [Minnesota Law Review](#), Vol. 96, No. 2:
John H. Matheson. [Successor Liability](#) (свободный доступ).
- [Washington University Law Review](#), Vol. 89, No. 2:
Hillary A. Sale. [Judges Who Settle](#) (свободный доступ).

Немецкая научная периодика¹⁷

- *Dr. Theo Langheid, Christoph Müller-Frank*. [Rechtsprechungsübersicht zum Versicherungsvertragsrecht 2011](#). NJW, Heft 6, 2012.
- *Professor Dr. Heribert Hirte*. [Die Entwicklung des Unternehmens- und Gesellschaftsrechts in Deutschland im Jahre 2011](#). NJW, Heft 9, 2012.
- *Professorin Dr. Susanne Kalss*. [Das österreichische Gesellschaftsrecht im Spiegel der Entwicklung des deutschen Rechts](#). Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht, Heft 5, 2012.
- *Elmar Streyll*. [Wann ist ein Mangel ein Mangel?](#) Neue Zeitschrift für Miet- und Wohnungsrecht, Heft 4, 2012

VIII. ИНТЕРВЬЮ С ЦИВИЛИСТАМИ¹⁸

1. Иванов А. - ["Я верю в механизмы, которые способны изменить существующую систему"](#).
2. Бевзенко Р. - ["Судейская работа – это вершина карьеры, то, к чему должен стремиться любой думающий юрист"](#).
3. Ковлер А. – ["Слухи об остром конфликте ЕСПЧ и КС РФ, мягко говоря, преувеличены"](#).

¹⁵ Имеется в виду статья *Daniel Markovits and Alan Schwartz*. [The Myth of Efficient Breach: New Defenses of the Expectation Interest](#). 97 Va. L. Rev. 8 (См. ссылку в Выпуске 4 Дайджеста новостей частного права за январь 2012 года).

¹⁶ Статья также представляет собой ответ на статью *Daniel Markovits and Alan Schwartz*. [The Myth of Efficient Breach: New Defenses of the Expectation Interest](#). 97 Va. L. Rev. 8.

¹⁷ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Ю. Панфиловой.

¹⁸ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым.

4. Васильев О., Самсонова М. – ["Интернатура для юриста"](#).

IX. ОБЗОР БЛОГОВ ПО ВОПРОСАМ ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁹

1. Карапетов А. - [Преобразовательное решение по иску о понуждении к заключению договора: наконец-то!](#)
2. Курбатов А. - ["Американизация" российского права. Экономический анализ права как средство уничтожения его доктрины.](#)
3. Карапетов А. - [Политико-правовые аргументы при мотивировке прецедентов ВАС РФ: однако тенденция!](#)
4. Бевзенко Р. - [Проект постановления Пленума ВАС по поручительству.](#)
5. Верещагин А. - [О председателе КС и пользе привилегий.](#)
6. Плешанова О. - [Преюдиция, лизинг и зачет // Интересные дела президиума ВАС 7 февраля.](#)
7. Закон.ру - [Опубликован согласованный проект изменений в ГК.](#)
8. Латыев А. - [По следам изменений в ГК: приобретательная давность.](#)
9. Иванов К. - [Предложения ВАС РФ по разгрузке судебной системы: законопроект.](#)
10. Плешанова О. - [Работа над ошибками // О чем умолчал Верховный суд РФ, защищая права потребителей.](#)
11. Верещагин А. - [Срываем "корпоративную вуаль"?](#)
12. Левина Д. - [Договор в сети Интернет: адаптация законодательства или новый ГК?](#)
13. Плешанова О. - [Оставайтесь на линии! // Судьи ВАС против отключения «мобильников» за долги по другим номерам абонента.](#)
14. Усоскин С. - [Арбитрабельность "корпоративных" споров.](#)
15. Плешанова О. - [Финансовый лизинг стал угрозой для лизинговых компаний // Кредитная теория превращает собственность в залог.](#)
16. Муранов, Черняков и партнеры. - [Рейтинг правовых трендов 2011-2012 года: взгляд практиков.](#)
17. Агеев А. - [Условная сделка или условное обязательство? \(неопределенность в проекте изменений ГК\).](#)
18. Сахно Д. - [Lis Pendens v. Exclusive choice of court.](#)
19. Разгильдяев А. - [Вопросы судебной реформы судов общей юрисдикции.](#)

X. ОБЗОР ДИСКУССИЙ НА ИНТЕРНЕТ-КОНФЕРЕНЦИЯХ И ФОРУМАХ²⁰

- 1) [Неосновательное или основательное обогащение.](#)
- 2) [Внутренне убеждение судьи.](#)
- 3) [Обсуждение очередных изменений законодательства о залоге.](#)
- 4) [Задаток и предварительный договор.](#)
- 5) [Категории споров, относящихся к компетенции Суда по интеллектуальным правам.](#)
- 6) [Реализация экземпляров цифровой фотографии.](#)
- 7) [Возможность Арендатора взыскать неосновательное обогащение.](#)

XI. ВИДЕО ПО ВОПРОСАМ ЧАСТНОГО ПРАВА²¹

¹⁹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым.

²⁰ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Владом Димовым.

²¹ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Василием Загретдиновым.

1. [Главная тема правового обозрения - 20-летие арбитражной судебной системы. Иванов А.А. Яковлев В.Ф.](#)
2. [Интервью с Сергеем Пузыревским, начальником Правового управления ФАС РФ на тему «третьего антимонопольного пакета».](#)

XII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА²²

1. 13 Февраля 2012 года Президент Чехии Вацлав Клаус [подписал](#) Закон о введении в действие [нового Гражданского Кодекса Чехии](#). Кодекс вступит в силу с 2014 года.

2. Апелляционный Суд Великобритании [оставил в силе](#) решение Высокого Суда (High Court of Justice) о соответствии праву Европейского Союза Британского Акта о Цифровой Экономике ([Digital Economy Act](#)), вступившего в силу с 8 июля 2010. Данный акт содержит ряд положений, упрощающих привлечение к ответственности интернет-пользователей, нарушающих авторские права. Акт дает возможность правообладателю получить доступ к информации об IP-адресах нарушителей его авторских прав и инициировать судебное производство. Для этих целей правообладатель обменивается информацией с интернет-провайдером, который обязан отслеживать, с каких IP-адресов осуществляется скачивание или загрузка материалов, нарушающих авторские права правообладателя. Среди последствий нарушения авторских прав Акт устанавливает приостановление доступа к интернету для пользователя, нарушившего авторские права. Акт о Цифровой Экономике вызвал обширную [полемику](#) ввиду возможного нарушения им права на доступ к информации и свободы слова.

3. [Вступили в силу](#) Правила Международной Торговой Палаты ([ICC Rules 2012](#)), наиболее широко используемые правила международного коммерческого арбитража в мире. Правила МТП-2012 будут применяться по умолчанию начиная с 1 января 2012, если стороны, выбравшие МТП, как место разрешения спора, специально не оговорили в арбитражной оговорке применимость правил другой редакции. Среди нововведений Правил-2012 (предыдущая редакция действовала с 1998 года) можно отметить введение института арбитра крайней необходимости (emergency arbitrator), который может быть назначен Секретариатом МТП с тем, чтобы ввести срочные обеспечительные меры еще до официального определения состава арбитров; более детальное регулирование эффективного рассмотрения арбитрами дел (case management efficiency); ужесточение требований к декларации арбитров о своей независимости и незаинтересованности; детализация правил об участии третьей стороны в процессе и правил о соединении нескольких процессов.

4. Высокий Суд Великобритании (High Court of Justice) установил, что инвестиционная брокерская фирма – ответчик по иску двух управляющих инвестиционных компаний [может выслать через Facebook](#) документы одному из своих сотрудников.

Подробности: в деле *AKO Capital LLP et. AKO Master Fund v. TFS Derivatives et al.* один из сотрудников ответчика мог понести частичную ответственность за убытки истцам, причиненные его компанией-работодателем. Именно по этой причине (и ввиду сомнений относительно того, проживает ли данный сотрудник по адресу, на который ему были высланы документы) компания-работодатель стремилась удостовериться, что процессуальные документы будут получены её сотрудником. Судья Тиар (Justice Teare) пришел к выводу о возможности выслать документы через социальную сеть, но обозначил некоторые условия: необходимо удостовериться, что сотрудник достаточно часто посещает сайт и что аккаунт действительно принадлежит данному сотруднику. Стоит отметить, что практика

²² Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Максимом Поповым.

использования Facebook для этих целей широко [распространена](#) в Австралии и Новой Зеландии. Известна также практика Высокого Суда доставки судебного запрета (injunction) через сервис микроблогов Twitter.

5. Европейский суд общей юрисдикции (General Court of European Union) – первая инстанция Европейского Суда Справедливости - [издал](#) “Практические Рекомендации для сторон-участников процесса”. В Рекомендациях, в частности, дается детализированное описание процессуальной формы различных документов, способов их подачи, а также последствий несоблюдения указанных требований.

6. Кассационный Суд Франции в решении от 15 Февраля 2012 [подтвердил](#), что отказ сожителя от прав на неделимое имущество в пользу сожительницы [будучи квалифицирован как дарение] недействителен без нотариального удостоверения в соответствии со [Статьей 931 ФГК](#). При этом право общей собственности сожителей не прекратилось ввиду недействительности такого отказа.

7. Кассационный Суд Франции [вынес решение](#) о том, что сумма гарантийного вклада внесенного нанимателем жилого помещения должна быть возмещена ему в полном объеме в течение [двух месяцев](#) с момента сдачи ключей. При этом бремя доказывания обстоятельств, оправдывающих удержание части суммы гарантийного займа лежат на арендодателе.

8. Федеральный Конституционный Суд Германии [признал](#) незаконным решение специального парламентского комитета Бундестага о принятии неотложных мер по сохранению стабильности еврозоны. В частности, данное решение, по мнению суда, было принято комитетом с превышением полномочий, т.к. подобные решения должны приниматься Бундестагом. Это решение Федерального Конституционного Суда Германии может стать еще одним препятствием для имплементации мер по предотвращению валютного кризиса в странах еврозоны.

9. В Еврокомиссии продолжаются консультации о введении обязательных квот участия женщин в Совете Директоров для компаний, разместивших свои акции на бирже. [По последним данным](#) представительство женщин в Советах Директоров крупных европейских компаний составляет 13,7% и [выросло](#) на 1,9% с 2010 года.

10. Международный Суд ООН вынес [решение](#) в пользу Германии в деле “О юрисдикционных иммунитетах Государства”. Истцом по данному делу выступала Германия, требовавшая признать нарушением своего государственного иммунитета решения судов Италии, признавших, что граждане Италии имеют право на возмещение вреда от насильственного привлечения к принудительному труду во время Второй Мировой Войны. В качестве третьем стороны в процесс также была привлечена Греция, суды которой также как и итальянские вынесли решения против Германии при схожих обстоятельствах. Национальные суды Италии, привлекая Германию в качестве Ответчика несмотря на иммунитет последней, ссылались на то, что в случае нарушения императивных норм международного права (jus cogens norms) юрисдикционный иммунитет государства не применяется. Международный Суд ООН отверг эти аргументы и признал нарушения иммунитета Германии со стороны Италии.

ХІІІ. ПОЛЕЗНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО КОМПАРАТИВНОМУ ПРАВУ²³

Гражданские кодификации стран Азии (все тексты на английском)

[Гражданский Кодекс Филиппин](#)

[Гражданский и Торговый Кодекс Таиланда](#)

[Гражданский Кодекс Индонезии](#)

[Гражданский Кодекс Монголии](#)

[Гражданский Кодекс Японии \(части 1 -3\)](#)

[Гражданский Кодекс Японии \(части 4, 5\)](#)

[Гражданский Кодекс Китая](#)

[Гражданский Кодекс Ирана](#)

[Гражданский Кодекс Вьетнама](#)

[Акт о Гражданском Праве \(Civil Law Act\) Малайзии](#)

[Гражданский Кодекс Республики Тайвань](#)

ХІV. АНОНСЫ БЛИЖАЙШИХ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ²⁴

1. [Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы конкурентного права России в связи с принятием третьего антимонопольного пакета законов»](#), 29 марта 2012 г., Москва

Организаторы – Юридический факультет Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова и, Федеральная антимонопольная служба

2. [Международная Интернет-конференция «Современное трудовое право в России и за рубежом: теория и практика»](#), 01 – 07 апреля 2012 г.

Организатор – НОУ «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии»

3. [Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы судостроительства и организации судебной деятельности в Российской Федерации»](#), 12-13 апреля 2012 г., Екатеринбург

Организатор – Кафедра судебной деятельности Уральская государственная юридическая академия и Свердловский областной суд

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#).

Архив ранее выпущенных дайджестов см. [здесь](#)

Ответственный редактор Дайджеста – д.ю.н., профессор РШЧП, А.Г. Карапетов

Редактор – студент первого курса РШЧП, Л. Васильевых

По вопросам оптимизации Дайджеста можно писать по адресу news-rspl@mail.ru

²³ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП М. Поповым.

²⁴ Обзор подготовлен студентом первого курса РШЧП Екатериной Романовой.

