

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 9 (апрель 2013)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за апрель 2013 года/

Юридический институт «М-Логос» предлагает Вашему вниманию выпуск Дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законотворчества и судебной практики за апрель 2013 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Разъяснения практики ВАС РФ и ВС РФ \(за апрель 2013\)](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права \(на основе публикаций на сайте ВАС РФ в апреле 2013 г.\)](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ \(за апрель 2013\)](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной научной литературы](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

1. В апреле 2013 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередные выпуски [Дайджеста новостей процессуального права](#) (отв. ред. – Д.Е. Дугинов), [Дайджеста новостей антимонопольного права](#) (отв. ред. Е.С. Хохлов). Кроме того, в апреле был опубликован первый выпуск [Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности](#) (отв. ред. А.М. Пушков)

2. В апреле 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел серию очередных онлайн лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права. Ниже приводятся ссылки на их записи (в свободном доступе):

- [Ерохова М. А. «Защита прав на недвижимость», 19 апреля 2013 г.](#)
- [Зайцев О. Р. «Банкротство застройщиков: актуальные вопросы судебной практики», 12 апреля 2013 г.](#)
- [Кузнецов Д. Л. «Срочный трудовой договор», 09 апреля 2013 г.](#)

3. В апреле 2013 года Юридический институт «М-Логос» провел ряд научных круглых столов по актуальным вопросам права. Аудио- и видеозаписи данных мероприятий, а также тезисы основных докладчиков см. по нижеуказанным ссылкам:

- [Научный круглый стол по теме «Перспективы развития института возмещения судебных расходов в российском праве» \(22 апреля 2013 г.\)](#)
- [Научный круглый стол по теме «Ключевые проблемы обязательств из неосновательного обогащения» \(03 апреля 2013 г.\)](#)

4. На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы традиционные тематические обзоры судебной практики:

- [Обзор судебной практики по вопросам обязательственного и договорного права за I квартал 2013](#)
- [Обзор судебной практики в сфере недвижимости за I квартал 2013](#)
- [Обзор судебной практики по вопросам процессуального права за I квартал 2013](#)
- [Обзор судебной практики по вопросам корпоративного права за август–декабрь 2012](#)

5. Продолжается запись участников на открытые научные круглые столы Института, запланированные на май 2013 года:

- [«Правовая природа инвестиционного договора на строительство и реконструкцию зданий с городскими властями»](#) (Москва, 30 мая 2013)
- [«Антимонопольные аспекты вертикальных соглашений»](#) (Москва, 28 мая 2013)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

– В Госдуму [внесен](#) законопроект, в котором предлагается обязать ответчика в арбитражном процессе уплачивать в пользу истца особый штраф за каждый день неисполнения судебного акта по обязательствам, не связанным со взысканием денежных средств и передачей имущества. По сути в законопроекте предлагается ввести институт *astreinte*, введение которого ранее инициировал ВАС РФ, который начал подготовку соответствующего проекта постановления Пленума ВАС.

Перспективы введения *astreinte* в российском праве подробно обсуждались на научном круглом столе, проведенном Юридическим институтом «М-Логос» 21 марта 2013 года. Видео- и аудиозапись, а также другие материалы этого круглого стола см. [здесь](#).

– Верховный суд РФ [внес](#) в Госдуму поправки в ГПК, касающиеся разрешения судами общей юрисдикции дел о признании несостоятельным (банкротом) гражданина-должника, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя.

Компетенцию по рассмотрению дел о банкротстве граждан предлагается предоставить не арбитражным судам, а судам общей юрисдикции.

Проектом предлагается дополнить подраздел IV «Особое производство» раздела II ГПК главой 32.1 «Признание гражданина несостоятельным (банкротом)», устанавливающей процессуальный механизм и особенности рассмотрения судами указанной категории дел по правилам особого производства.

¹ Обзор новостей подготовлен Дарьей Жаворонковой.

Предусматривается, что в делах о несостоятельности гражданина судом устанавливается юридический факт неплатежеспособности должника, что влечет возникновение обязательств должника по осуществлению платежей своим кредиторам, требования по которым удовлетворяются по особым правилам в рамках соответствующих процедур. В случае признания платежеспособности гражданина, а также в случае установления при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства наличия спора о праве, подведомственного суду, эти требования подлежат разрешению в порядке искового производства.

Территориальная подсудность данной категории дел — по месту жительства гражданина-должника.

Правом на обращение в суд с заявлением о признании гражданина несостоятельным наделяются сам должник, кредиторы, а также иные лица, которым такое право предоставлено законодательством о несостоятельности (банкротстве), например, уполномоченные органы.

По делам о банкротстве физлиц предусматривается возможность заключения мирового соглашения, в том числе по результатам проведения процедуры медиации.

Предполагается, что данный проект вступит в силу со дня вступления в силу поправок в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты о регулировании реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника (в ноябре 2012 года они приняты Госдумой в первом чтении).

Руководитель Аппарата ВАС РФ А.В. Егоров [прокомментировал](#) законопроект о банкротстве физлиц.

—Правительство [рассмотрело](#) поправки в ст. 292 ГК, устанавливающие ограничения на продажу жилья, в котором проживают дети.

Предполагается, что продажа будет возможна лишь при согласии органов опеки, даже в тех случаях, если несовершеннолетние формально не находятся под опекой.

—Правительство [утвердило](#) государственную программу РФ «Юстиция», подготовленную Минюстом.

В рамках программы планируется постепенное введение адвокатской монополии, увеличение численности нотариусов, повышение качества принудительного исполнения судебных актов и решение др. вопросов.

Акты

—Совет Федерации [одобрил](#) поправки в ГПК, позволяющие судам при рассмотрении гражданских дел использовать систему видеоконференц-связи.

Реформа ГК

— В апреле 2013 года Госдума [приняла](#) в третьем чтении блок поправок, которым вносятся изменения в подразделы 4 «Сделки и представительство» и 5 «Сроки. Исковая давность» раздела I части первой ГК.

08 мая 2013 года этот закон был подписан Президентом РФ. Новеллы вступают в силу 01 сентября 2013 года.

В самый последний момент по настоянию Правительства РФ из текста законопроекта была исключена норма, запрещающая включать в условные сделки потестативные условия (условия, зависящие от воли стороны сделки), а также выдавать доверенности и осуществлять зачет под условием.

—Вице-президент Федеральной нотариальной палаты Владимир Янков [прокомментировал](#) новые требования к нотариальным действиям в поправках к ГК.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Разъяснения практики ВАС РФ и ВС РФ (за апрель 2013)

Акты

- В апреле 2013 года на сайте ВАС опубликовано Информационное письмо Президиума ВАС РФ №156 от 26 февраля 2013 [«Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»](#)

- В апреле 2013 года опубликован [Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 4-й квартал 2012 года](#) (с рядом разъяснений в отношении вопросов гражданского права)

Идеи и проекты

- Продолжается проекта Информационного письма "Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с рассмотрением арбитражными судами дел с участием иностранных лиц" Управление международного права и сотрудничества Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приглашает всех заинтересованных лиц представить свои предложения по проекту. Обсуждение на Президиуме ВАС РФ состоится 06.06.2013 в 14.00. Скачать текущий вариант Проекта можно [здесь](#). Отзывы и замечания на Проект можно высылать на адрес emohova@arbitr.ru

- 04 апреля 2013 года в ВАС РФ состоялось обсуждение Проекта постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации [«О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица»](#) (докладчик А.А. Кузнецов). Видеозапись заседания: [часть 1](#), [часть 2](#)

- 04 апреля 2013 года в ВАС РФ состоялось обсуждение [Справки о некоторых вопросах возникающих в судебной практике рассмотрения споров по делам, касающимся строительства тех или иных объектов на земельных \(лесных\) участках, относящихся к лесному фонду](#) (докладчик – Е.Л. Поветкина)

2. Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (на основе публикаций на сайте ВАС РФ в апреле 2013 г.)²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 10562/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Фабула дела. Решением арбитражного суда удовлетворен иск товарищества собственников жилья (далее – товарищество) к учреждению об обязанности учреждения передать техническую документацию по многоквартирному жилому дому.

Причиной окончания исполнительного производства по этому требованию явилось отсутствие у ответчика на дату окончания исполнительного производства истребуемой технической документации, что, по существу, уже означает невозможность исполнения должником возложенной на него судом обязанности по совершению определенных действий.

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Окончательная редакция обзора будет опубликована на сайте ВАС РФ [здесь](#).

Товарищество обратилось в арбитражный суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного акта в части передачи технической документации на многоквартирный дом, заменив его на взыскание денежных средств, составляющих стоимость изготовления испрашиваемой технической документации.

Правовая позиция. Товарищество первоначально избрало способ защиты своих прав в виде обязанности учреждения передать ему техническую документацию, необходимую для эксплуатации многоквартирного дома, собственники помещений в котором избрали способ управления домом – товарищество собственников жилья. Суд, удовлетворяя иск и обязывая учреждение передать истребуемую документацию, по существу возложил на ответчика, заявившего об отсутствии у него документации, обязанность по ее предварительному восстановлению за свой счет и последующей передаче истцу.

Учитывая, что изменение способа исполнения судебного акта обусловлено лишь одним обстоятельством, не зависящим от истца, – неисполнением ответчиком судебного акта, избрание нового способа исполнения судебного акта – изготовление технической документации истцом, но за счет ответчика – соответствует той же цели восстановления нарушенных прав.

Поскольку товарищество до обращения в суд с иском по настоящему делу не воспользовалось иным способом исполнения судебного акта, возложение на него обязанности по самостоятельному изготовлению технической документации как условия последующего взыскания ее реальной стоимости не соответствует правовой позиции, изложенной Президиумом ВАС РФ в постановлении от 30.03.2010 № 17074/09. Более того, этот довод суда не соответствует положениям ст. 12, 15 ГК РФ, предусматривающих возможность взыскания будущих расходов, необходимых для восстановления нарушенного права.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 05.03.2013 № 14449 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суды, по сути, истолковали правовую позицию, изложенную в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.10.2011 № 7075/11, как вывод о том, что письменное уведомление ликвидатором известного ему кредитора о возбуждении процедуры ликвидации является достаточным основанием для невключения не заявленной таким кредитором задолженности в промежуточный ликвидационный и ликвидационный балансы, вне зависимости от того, имел ли кредитор на основании полученного им письменного уведомления реальную возможность в отведенный срок предъявить требование ликвидатору.

Президиум считает, что подобное толкование не только не вытекает из Постановления № 7075/11, но и лишает всякого смысла возложение на ликвидатора абз. 2 п. 1 ст. 63 ГК РФ обязанности по письменному извещению кредиторов.

Суды оценили правовую позицию Президиума ВАС РФ вне контекста ст. 63 ГК РФ. Это привело к ошибочному пониманию выводов Президиума и их искажению. В частности, суды не учли, что согласно указанной статье ликвидационная комиссия и ликвидатор прежде всего должны совершать действия, направленные на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами, в том числе заблаговременно направлять известным им кредиторам письменные уведомления с тем, чтобы последние имели реальную возможность реализовать право на предъявление требований в пределах срока, установленного ликвидационной комиссией, ликвидатором.

При первоначальном рассмотрении спора по существу судами был установлен факт направления председателем ликвидационной комиссии уведомления о ликвидации в адрес должника лишь после истечения срока, отведенного для предъявления требований.

Такое письменное уведомление не является надлежащим в смысле абз. 2 п. 1 ст. 63 ГК РФ.

Общий же правовой подход Президиума ВАС РФ, приведенный в Постановлении № 7075/11, сводится к недопустимости внесения в ликвидационные балансы явно недостоверных сведений – составление балансов без учета обязательств ликвидируемого лица, о наличии которых было доподлинно известно.

Вопреки выводам судов дело, рассмотренное Президиумом ВАС РФ, и настоящее дело являются делами со схожими фактическими обстоятельствами.

Так, в обоих случаях в период ликвидации было точно известно о наличии не исполненных перед кредитором обязательств; кредитор при этом инициировал судебные процессы о взыскании

задолженности; ликвидатор, ликвидационная комиссия должным образом письменно не уведомили кредитора о ликвидации и не произвели расчета с ним; в регистрирующий орган был представлен ликвидационный баланс, не отражающий обязательства ликвидируемого юридического лица перед кредитором.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 11925/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При ликвидации общества ликвидатор не принял во внимание задолженность перед кредитором (истцом по делу), о которой было заявлено как до начала процедуры ликвидации общества в претензии, так и в период ликвидации путем подачи иска к обществу о взыскании задолженности; не определил порядок ликвидации общества с учетом указанной задолженности и недостаточности имущества; документы на ликвидацию подал без учета этих обстоятельств.

Поскольку представленные ликвидатором общества в регистрирующий орган документы не содержали достоверной информации, у регистрирующего органа отсутствовали основания для принятия решения о прекращении деятельности общества.

Таким образом, выводы судов об отсутствии оснований для удовлетворения требований к регистрирующему органу о признании недействительной записи о регистрации прекращения деятельности общества в связи с ликвидацией и об обязанности аннулировать данную запись в ЕГРЮЛ сделаны в результате неправильного применения положений ст. 61–64 ГК РФ и ст. 23 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 11808/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В удовлетворении требования о признании недействительным решения о дополнительном выпуске акций было отказано по следующим обстоятельствам:

1) Истец не доказал, что денежный вклад, полученный в результате дополнительного выпуска акций, не соответствовал реальному объему корпоративных прав, полученному акционерами, воспользовавшимися правом выкупа дополнительных акций.

2) Истцу было достоверно известно об условии размещения дополнительного выпуска акций, согласно которому любой акционер вправе был приобрести целое число размещаемых акций пропорционально количеству принадлежащих ему акций по цене, равной номинальной стоимости ценных бумаг. С учетом безусловной осведомленности истца о возможности осуществления права покупки акций, времени, которым он для этого располагал, следует признать, что истец имел реальную возможность выкупить акции дополнительного выпуска пропорционально количеству принадлежащих ему акций. Между тем в материалах дела отсутствуют доказательства того, что соответствующие попытки предпринимались истцом. Нет в деле и свидетельств того, что эмитент своими действиями (бездействием) чинил истцу объективные препятствия в реализации права на выкуп акций дополнительного выпуска.

3) До дополнительного выпуска акций принадлежавший истцу пакет составлял 0,08 процента голосующих акций. Вследствие этого истец и ранее обладал лишь общими правами, представленными акционеру Законом об акционерных обществах; он не имел дополнительных корпоративных полномочий, определенных названным Законом, таких как право на внесение вопросов в повестку дня годового общего собрания акционеров и на выдвижение кандидатов в органы управления и контроля обществом (ст. 53), право на созыв внеочередного общего собрания акционеров (ст. 55), право на предъявление косвенных исков о возмещении причиненных обществу убытков (ст. 71) и т.п. В этом смысле положение истца после дополнительной эмиссии не изменилось.

При размещении дополнительных акций посредством закрытой подписки только среди акционеров с условием о наделении их правом приобретения целого числа размещаемых акций пропорционально количеству принадлежащих им акций отказ акционера от реализации права на выкуп дополнительных акций всегда влечет за собой снижение доли принадлежащих такому акционеру акций в процентном соотношении. Этим и обусловлено в данном случае изменение доли принадлежащего истцу пакета акций с 0,08 до 0,03 процента.

4) Из материалов дела не следует, что решение о дополнительном выпуске акций было принято не в целях действительного привлечения средств акционеров для увеличения уставного капитала

акционерного общества-ответчика, а в каких-то иных целях, в том числе для получения одним из акционеров или их группой необоснованного корпоративного контроля над банком в ущерб интересам истца и других акционеров.

5) Из материалов дела усматривается, что истцу совместно с аффилированными лицами принадлежит 64,61 процента голосующих акций иной кредитной организации, работающей на том же рынке, что и эмитент-ответчик. Поэтому в отношении увеличения уставного капитала банка-эмитента истец действовал в условиях потенциального конфликта интересов, в связи с чем возникают серьезные сомнения по поводу того, что он руководствовался исключительно интересами акционера банка и корпоративными отношениями, возникшими из участия в этом банке.

6) Иск акционера о признании недействительным решения общего собрания акционеров, решения совета директоров (наблюдательного совета) может быть удовлетворен, если оспариваемые решения нарушают права и охраняемые законом интересы обратившегося в суд лица. В данном случае истец не подтвердила тот факт, что решения совета директоров банка и внеочередного общего собрания его акционеров привели к подобным нарушениям.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.01.2013 № 11401/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Правовой режим подвальных помещений как относящихся или не относящихся к общей долевой собственности нескольких собственников помещений в жилых домах определяется на дату приватизации первой квартиры в доме (постановление Президиума ВАС РФ от 02.03.2010 № 13391/09).

Если по состоянию на дату приватизации первой квартиры в жилом доме подвальные помещения были предназначены (учтены, сформированы) для самостоятельного использования в целях, не связанных с обслуживанием жилого дома, и не использовались фактически в качестве общего имущества домовладельцами, то право общей долевой собственности домовладельцев на эти помещения не возникло.

При этом для определения правового режима названных помещений не имеет значения наличие в них инженерных коммуникаций, так как они расположены в каждом подвале и сами по себе не порождают право общей долевой собственности домовладельцев на помещения, уже выделенные для самостоятельного использования, не связанные с обслуживанием жилого дома.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10545/12 от 22.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Критерием для отнесения того или иного инженерного оборудования дома к общему имуществу является его функциональное назначение, предполагающее его использование для обслуживания более одного помещения в многоквартирном доме.

Межэтажные трубы, используемые в качестве кабельной канализации, являются частью системы инженерной инфраструктуры многоквартирных жилых домов, необходимы для обеспечения собственников помещений в этих домах услугами связи и в силу ст. 290 ГК и ст. 36 ЖК являются общей долевой собственностью указанных лиц.

2. В случае, когда кабельная канализация смонтирована лицом при выполнении работ по телефонизации и интернетизации квартир и помещений многоквартирных домов, передаваемых в частную собственность другим лицам, межэтажные трубы, необходимые для размещения сетей связи, став конструктивным элементом инженерного оборудования многоэтажного дома, утрачивают свойства самостоятельного объекта права собственности.

На это не может повлиять и тот факт, что установка кабельной канализации не входила в предмет договоров подряда на выполнение работ, а осуществлялась обществом в соответствии с договором, предметом которого являлась совместная деятельность по обеспечению строящихся многоквартирных домов телефонными сетями и сетями интернет, не может повлиять на принадлежность спорного имущества к общей собственности собственников помещений многоквартирного дома. Созданная в результате этих работ кабельная канализация в силу своего функционального назначения по окончании строительства дома подлежала передаче фирмой собственникам помещений в доме вместе с иным инженерным оборудованием вне зависимости от условий этого договора.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 9597/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

пересмотра по новым обстоятельствам)

1. При утверждении мирового соглашения на суд возлагается обязанность по проверке заключенного сторонами мирового соглашения на соответствие его положений закону, в том числе в целях защиты прав и законных интересов других лиц.

Поскольку предметом мирового соглашения могут быть сделки, данная обязанность предполагает проверку мирового соглашения на соответствие императивным нормам закона о сделках (в частности, специальным требованиям к порядку заключения крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность).

Исходя из изложенного, суд проверяет представленное на утверждение либо оспариваемое мировое соглашение на соответствие указанным нормам закона при наличии соответствующих доказательств, представленных заинтересованными лицами.

2. Оспаривание сделки, совершенной во исполнение утвержденного судом мирового соглашения, отдельно от оспаривания судебного акта, которым мировое соглашение утверждено, невозможно. Оспорить подобную сделку при наличии утвержденного судом мирового соглашения можно только путем обжалования судебного акта, которым утверждено это мировое соглашение.

3. Прощение практически половины имеющегося долга в рамках заключения в суде мирового соглашения организацией, основным видом деятельности которой является оказание услуг, не относится к сделкам, совершаемым в процессе обычной хозяйственной деятельности, поскольку влечет чрезвычайные и чрезмерные расходы для юридического лица, деятельность которого направлена на извлечение прибыли.

Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 10690/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

1. Поскольку основное обязательство по передаче объекта долевого строительства было исполнено застройщиком с просрочкой, но до истечения срока исковой давности по указанному требованию, к заявленному требованию о взыскании неустойки не может быть применено правило ст. 207 ГК РФ, устанавливающее, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (неустойка, залог, поручительство и т.п.).

2. Исходя из сформулированного в Постановлении Президиума ВАС РФ от 10.02.2009 № 11778/08 подхода срок исковой давности по требованиям об уплате периодического платежа должен исчисляться отдельно по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Постановление Президиума ВАС РФ № 10924/10 от 22.01.2013 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Согласно ч. 2 ст. 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Поскольку ответчик в обоснование заявления о пропуске срока исковой давности указывал на другие обстоятельства, представляя тому доказательства, по результатам проверки которых судами первой и апелляционной инстанций была дана соответствующая оценка, у суда кассационной инстанции не имелось оснований их переоценивать, а также самостоятельно определять начало течения исковой давности в силу иных обстоятельств, которые ответчиком даже не приводились.

Так как ст. 199 ГК РФ предусмотрено, что истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, превышение судом кассационной инстанции своей компетенции при рассмотрении этого вопроса повлияло на результат рассмотрения самого спора.

Постановление Президиума ВАС РФ от 05.03.2013 № 13992/12 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)

Вывод судов о том, что спорный земельный участок в соответствии с передаточным актом был включен в состав подлежащего приватизации имущественного комплекса института и перешел в собственность общества, является ошибочным.

Так, согласно п. 4 ст. 28 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества» при приватизации расположенных на неделимом земельном участке частей зданий, строений и сооружений, признаваемых самостоятельными объектами недвижимости, с покупателями такого имущества заключаются договоры аренды указанного земельного участка со множественностью лиц на стороне арендатора в порядке, установленном законодательством. Собственники этих объектов недвижимости вправе одновременно приобрести в общую долевую собственность земельный участок после приватизации всех частей зданий, строений и сооружений, расположенных на этом земельном участке.

Приватизация части помещений, занимаемых институтом в здании, расположенном на неделимом земельном участке, находящемся в государственной собственности, не влечет изменение единого правового режима пользования земельным участком, приватизация которого возможна в порядке, предусмотренном ст. 28 названного Федерального закона.

[Постановление Президиума от 25.12.2012 № 10288/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Из ст. 36 ЗК РФ следует, что в случае, если помещения в здании, расположенном на неделимом земельном участке, принадлежат на праве собственности одному лицу и на праве оперативного управления государственному или муниципальному учреждению (казенному предприятию), эти лица вправе заключить договор аренды с множественностью лиц на стороне арендатора, но с указанием в нем на наличие у учреждения (казенного предприятия) права безвозмездного ограниченного пользования земельным участком для осуществления своих прав на занимаемые им помещения.

Таким образом, библиотека вправе с целью реализации имеющегося у нее упомянутого права пользования земельным участком вступить в договор аренды, что не должно препятствовать фабрике осуществлять права и обязанности арендатора земельного участка, надлежащим образом соблюдать согласованные условия договора, в том числе связанные с необходимостью использования земельного участка фабрикой при эксплуатации занимаемых ею помещений. Поскольку спорный земельный участок занят зданием, в котором расположены помещения библиотеки и фабрики, арендная плата, уплачиваемая фабрикой, должна определяться с учетом площади принадлежащих ей помещений.

2. Суд первой инстанции, мотивируя отказ в иске, указал также на то, что спорный земельный участок был предоставлен библиотеке на праве постоянного (бессрочного) пользования на основании распоряжения главы муниципального образования, но оно не было признано недействительным в установленном законом порядке.

Между тем, поскольку оспаривание права по существу означает оспаривание основания его возникновения, в целях устранения спора о зарегистрированных правах разных лиц на один и тот же объект проверка соответствия закону указанного ненормативного акта должна быть произведена при рассмотрении настоящего иска.

Избранный судами подход, повлекший отказ в иске в том числе со ссылкой на наличие у библиотеки государственной регистрации оспариваемого права, не способствует разрешению возникшего между сторонами спора о правах, устранению противоречия в сведениях ЕГРП о зарегистрированных правах и сомнений в их достоверности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11687/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества (абз. 1 ст. 303 ГК РФ).

Из буквального толкования данной нормы следует, что не подлежат удовлетворению требования о возмещении доходов, которые недобросовестный владелец извлек или должен был извлечь за все время владения имуществом, при отказе в удовлетворении виндикационного иска собственника.

Таким образом, взыскание с незаконного владельца убытков (упущенной выгоды) в виде дохода от использования спорных объектов недвижимого имущества, произведенное в пользу собственника, которому отказано в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения, невозможно, поскольку не соответствует смыслу ст. 15, 301 и 303 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11906/12 от 05.02.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – постановление № 10/22), если суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, то он должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Приведенный пункт указывает на то, что выбор судом норм права не является произвольным, он зависит от установленного судом характера отношений.

На данное обстоятельство обращено внимание и в п. 34 постановления № 10/22, согласно которому спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с применением последствий недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

2. Имущество, переданное в аренду от имени публичного собственника одним из его органов, не может быть истребовано другим органом того же публичного собственника по правилам о виндикации со ссылкой на отсутствие полномочий у органа, заключившего сделку.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 13585/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Гражданское законодательство не содержит норм, запрещающих применение сторонами неустойки в целях обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных предварительным договором.

2. Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями договора.

Соотношение определенных предварительным договором цены спорного здания и размера неустойки, предусмотренной за отказ от заключения основного договора, превышающего цену более чем в 7 раз, а также включение в договор условия об уплате неустойки только продавцом в случае отказа от заключения основного договора свидетельствуют о том, что неустойка была установлена сторонами исключительно на случай, если основной договор не заключен ни в добровольном, ни в судебном порядке (его срыв), в целях компенсации покупателю возможных убытков.

Однако, учитывая, что стороны предварительного договора заключили договор купли-продажи спорного здания (основной договор), а значит, предварительный договор исполнен, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества предусмотренной предварительным договором неустойки.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 9798/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу положений п. 1 ст. 429 ГК РФ по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Соответственно, предварительный договор не может устанавливать для сторон каких-либо иных обязательств, в том числе обязанности передать имущество или обязанности производить платежи за пользование им.

При этом правила ст. 429 ГК РФ не требуют того, чтобы имущество, являющееся предметом

будущего договора, существовало на момент заключения предварительного договора. Согласно п. 3 этой статьи предварительный договор должен лишь содержать условия, позволяющие установить предмет, а также другие существенные условия основного договора.

Вместе с тем, как следует из условий заключенного сторонами предварительного договора субаренды и обстоятельств, связанных с его исполнением, несмотря на свое название, этот договор помимо обязанности сторон заключить в будущем договор субаренды устанавливал непосредственную обязанность предпринимателя передать обществу во владение соответствующие помещения для целей их последующей отделки и обязанность последнего вносить плату за период такого владения.

П. 3 ст. 421 ГК РФ предусмотрено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Таким образом, заключенный сторонами спорный договор фактически являлся смешанным договором, содержащим не только условия предварительного договора субаренды нежилых помещений, но и условия о передаче этих помещений во владение будущему субарендатору в специально оговоренных целях для выполнения отделочных работ и о внесении им платы.

Действующее гражданское законодательство не содержит норм, запрещающих передавать помещения в не введенном в эксплуатацию здании для их отделки и ремонта.

Действующему законодательству также не противоречит установленная условиями спорного договора обязанность будущего субарендатора вносить плату за период нахождения помещений в его владении.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 10292/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из материалов дела следует, что основным видом деятельности должника (залогодателя) является розничная торговля ювелирными изделиями. При передаче ювелирных изделий в индивидуально-определенный залог их реализация в розничной сети невозможна ввиду действия ограничений на распоряжение предметом залога (ст. 346 ГК РФ) и наличия права следования (ст. 353 ГК РФ).

При этом в материалах дела не усматривается доказательств исключения заложенных товаров из оборота должника, нанесения на заложенное имущество знаков о залоге, а также совершения иных действий, призванных препятствовать реализации указанных товаров в процессе хозяйственной деятельности должника.

Таким образом, в данном случае залогодержатель, оставляя заложенные ювелирные изделия в торговой сети, занимающейся их реализацией, и не ограничивая распоряжение ими залогодателем, не может ссылаться на возникновение правоотношения индивидуально-определенного (фиксированного) залога.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 14798/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Как следует из п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», на основании п. 4 ст. 487 ГК РФ в случае, если продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со ст. 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной суммы.

Договором может быть установлена обязанность продавца уплачивать проценты на предварительно полученную от покупателя сумму со дня получения этой суммы от покупателя до дня передачи товара либо возврата денежных средств продавцом при отказе покупателя от товара. В этом случае проценты взимаются как плата за предоставленный коммерческий кредит согласно ст. 823 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 9924/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Хотя открытие аккредитива само по себе еще не является платежом, установленная спорным договором обязанность покупателя открыть аккредитив для целей оплаты приобретаемого им участка является необходимым и неотъемлемым элементом его обязанности оплатить этот участок.

2. Поскольку из условий договора не усматривается иное, обязательство продавца по передаче покупателю земельного участка носит встречный характер по отношению к обязательству покупателя открыть аккредитив на определенную условиями этого договора денежную сумму для целей оплаты приобретаемого у продавца участка.

Учитывая это и принимая во внимание, что земельный участок, являвшийся предметом спорного договора, продавец покупателю не передавал, продавец ввиду неисполнения своим контрагентом обязательства по открытию аккредитива был вправе воспользоваться правами, предусмотренными п. 3 ст. 328 ГК РФ, но не имел права требовать от него открытия аккредитива.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 10008/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Фабула дела. Договором лизинга предусмотрено, что переданные в лизинг с правом выкупа транспортные средства подлежат страхованию лизингодателем, в том числе от риска причинения ущерба на период до момента передачи автомашин в собственность лизингополучателю. При этом лизингодатель и лизингополучатель также пришли к соглашению о том, что выгодоприобретателем по соответствующему договору имущественного страхования является лизинговая компания, которая обязалась после получения страховой выплаты перечислить ее лизингополучателю (за вычетом задолженности по лизинговым платежам, пеням и штрафам).

Общая цена договора лизинга с учетом выкупной цены подлежала перечислению в соответствии с графиком платежей, согласно которому срок внесения последнего платежа приходился на 15.12.2010.

Лизингополучатель уплатил все обусловленные сделкой платежи досрочно – 19.10.2010.

Впоследствии (14.11.2010) водитель лизингополучателя, управляя автомашиной (предмет лизинга), не учел дорожные и метеорологические условия, неверно выбрал скорость движения, что стало причиной съезда автомашины на обочину и ее опрокидывания. В результате дорожно-транспортного происшествия машина была повреждена.

На момент дорожно-транспортного происшествия автомашина не была застрахована лизинговой компанией. Срок действия заключенного названной компанией договора страхования имущества истек 09.11.2010.

Правовая позиция. В рассматриваемом случае лизинговая компания приняла на себя договорные обязательства как по страхованию транспортного средства на период до момента оформления акта о его передаче в собственность лизингополучателю, так и по перечислению при наступлении страхового случая полученной от страховщика страховой выплаты исправному лизингополучателю. Последний имеет законный имущественный интерес в получении данных денежных средств, поскольку заинтересован в приведении предмета лизинга в надлежащее состояние. Это обусловлено тем, что в период действия договора лизинга с правом выкупа именно лизингополучатель использует предмет лизинга в своей деятельности и на нем лежат обязанности по техническому обслуживанию и обеспечению сохранности имущества, после истечения срока лизинга лизингополучатель приобретает право собственности на упомянутое имущество.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибочно не приняли во внимание цель, ради которой заключается договор имущественного страхования от риска повреждения имущества, – получение страховой выплаты, компенсирующей полностью либо в части возникшие при наступлении страхового случая негативные последствия в застрахованном имуществе.

Поэтому сам по себе тот факт, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине работника лизингополучателя, не свидетельствует о невозможности заблаговременной минимизации последствий риска повреждения автомашины посредством страхования, о чем в данном случае и договорились лизингодатель и лизингополучатель.

В соответствии с договором лизинга лизингодатель в составе лизинговых платежей вносил лизинговой компании в том числе средства в счет возмещения расходов по страхованию автомашины в согласованном сторонами договора лизинга размере.

Срок последнего платежа по договору лизинга приходился на 15.12.2010. Акт передачи транспортных средств в собственность лизингополучателю подлежал оформлению при нормальном хозяйственном обороте после этой даты.

Следовательно, лизингополучатель вправе был рассчитывать на то, что договор имущественного страхования будет заключен лизинговой компанией со страховым обществом по меньшей мере на срок до 15.12.2010.

Страховой случай наступил раньше – 14.11.2010. При этом на момент дорожно-транспортного происшествия лизинговая компания акт о передаче автомашины в собственность лизингополучателю еще не подписала.

Приведенные факты в совокупности не позволяют прийти к выводу об отпадении к моменту аварии договорного обязательства лизингодателя по страхованию.

Должник обязан возместить кредитору причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства убытки, к числу которых относятся расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права.

Лизинговая компания не выполнила договорное обязательство по страхованию автомашины на согласованный в договоре лизинга период, лишив тем самым лизингополучателя предоставленного ему сделкой права на получение суммы страховой выплаты. Это нарушение привело к образованию убытков у лизингополучателя, не получившего денежные средства на ремонт, на которые лизингополучатель имел все основания претендовать при должном исполнении условий договора лизинга лизингодателем.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 25.12.2012 № 9785/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно ч. 6 ст. 5 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 159-ФЗ) стоимость неотделимых улучшений арендуемого имущества засчитывается в счет оплаты приобретаемого арендуемого имущества в случае, если указанные улучшения осуществлены с согласия арендодателей.

Следовательно, в отличие от положений гражданского законодательства, допускающих установление в договоре аренды права арендодателя не оплачивать арендатору стоимость согласованных и произведенных за счет последнего неотделимых улучшений арендуемого имущества, специальное правило Закона № 159-ФЗ такой возможности не предусматривает.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций, применяя ч. 6 ст. 5 Закона № 159-ФЗ и уменьшая выкупную цену выкупаемого имущества на стоимость неотделимых улучшений, произведенных арендатором с согласия арендодателя, обоснованно исходили из императивного характера данной нормы.

2. Вместе с тем, как усматривается из указанных судебных актов, суды, применяя упомянутую норму Закона № 159-ФЗ, уменьшили рыночную стоимость выкупаемого имущества, определенную независимым оценщиком на декабрь 2010 года, не на стоимость произведенных неотделимых улучшений, а на величину расходов по ремонту, понесенных арендатором с согласия арендодателя в 2005–2006 годах.

Поэтому, принимая во внимание, что арендатор в течение длительного времени пользовался отремонтированным им арендованным имуществом, и учитывая, что применение ч. 6 ст. 5 Закона № 159-ФЗ не должно приводить к неосновательному обогащению ни одной из сторон, при установлении выкупной цены арендуемого имущества рыночная стоимость этого имущества, включающая в себя стоимость неотделимых улучшений, произведенных с согласия арендодателя, должна быть уменьшена именно на стоимость этих улучшений, определяемую на ту же дату, что и стоимость имущества, с учетом их фактического состояния, износа, степени повреждения и т.д.

Кроме того, необходимо определить, какой объем произведенных обществом работ и понесенных им затрат привел к созданию действительно неотделимых улучшений спорного помещения.

3. Из названных судебных актов также следует, что при определении выкупной стоимости спорного помещения в нее был включен налог на добавленную стоимость, а это противоречит правовой позиции, сформулированной в постановлении Президиума ВАС РФ от 18.09.2012 № 3139/12.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 10728/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ч. 3 ст. 60 УЖТ отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов. Указанные договоры могут быть заключены только при согласии владельца железнодорожного пути необщего пользования.

Следовательно, при транзитном проезде вагонов по железнодорожным путям необщего пользования контрагент и владелец части путей необщего пользования вправе урегулировать свои отношения путем заключения иного договора, не поименованного в ст. 60 УЖТ.

Однако комбинат не обращался к управлению с предложением о заключении договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договора на подачу и уборку вагонов.

Представленный комбинатом и принятый судами проект договора не отвечает требованиям, предъявляемым к договорам на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, как предусмотрено гл. IV УЖТ.

В соответствии со ст. 426 ГК РФ представленный комбинатом проект договора на оказание услуг не относится к публичному договору, который заключается в обязательном порядке.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена указанным ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством (ст. 421 ГК РФ).

Стороны не достигли соглашения о заключении договора на оказание услуг, следовательно, этот договор не может заключаться в обязательном порядке.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 8775/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

На компанию как собственника вагонов в силу указанной нормы возложена обязанность по осуществлению текущего отцепочного ремонта в целях безопасности движения по железнодорожным путям, поэтому она не вправе перекладывать эту обязанность на лиц, использующих вагоны на любом правовом основании. Эти работы связаны с восстановлением естественного износа вагонов, который они получают при обычных условиях эксплуатации.

В данном случае расходы на текущий отцепочный ремонт не находятся в причинно-следственной связи с действиями порта, повлекшими повреждение вагонов, и не могут быть возмещены за счет порта по правилам ст. 15, 1064 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.02.2013 № 14269/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Из содержания условий договора следует, что он не является договором перевозки грузов, а отношения сторон вытекают из оказания услуг по организации и сопровождению перевозок грузов. Такие взаимоотношения сторон регулируются положениями гл. 39 ГК РФ.

Поскольку требование общества не основано на договоре перевозки грузов, годичный срок исковой давности, установленный ст. 797 ГК РФ, к спорным отношениям не применяется, а общий срок исковой давности (три года), установленный ст. 196 ГК РФ, истцом не пропущен.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 № 10486/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Получение поставщиком денежных средств за оборудование, поставленное по договору и соответствующее его условиям, не может рассматриваться как неосновательное обогащение.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 12.03.2013 № 13921/12 \(есть оговорка о возможности](#)

[пересмотра по новым обстоятельствам](#)

В ст. 1236 ГК РФ, а также в иных нормах ГК РФ отсутствуют положения относительно возможности заключения договоров о предоставлении исключительной лицензии в определенной сфере деятельности и в пределах, указанных непосредственно сторонами. Вместе с тем, в п. 3 указанной статьи содержится положение, согласно которому в одном лицензионном договоре в отношении различных способов использования результата интеллектуальной деятельности могут содержаться условия для лицензионных договоров разных видов (исключительной и неисключительной лицензии). Следовательно, законодатель допускает дифференциацию лицензионных договоров в зависимости от способа использования результата интеллектуальной деятельности. В спорном договоре стороны определили конкретный способ (сферу) использования такого результата – трансформаторы малой, средней и большой мощности. Кроме того, стороны правомерно определили и вид заключаемого договора – договор на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации без сохранения за лицензиаром права выдачи лицензий другим лицам (исключительная лицензия). Такой договор не противоречит императивным нормам ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11704/12 от 29.01.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. После ликвидации в 1995 г. Государственной телерадиокомпании «Останкино» функции правопреемника в части закрепленных за ней на момент прекращения деятельности полномочий на произведенные (переданные в эфир) программы, передачи, фонограммы, а также иные аудио- и аудиовизуальные произведения осуществляет Гостелерадиофонд (Распоряжение Правительства РФ от 12.10.1995 № 1405-р).

Гостелерадиофонд, как обладатель исключительных авторских прав, вправе самостоятельно решать вопросы предоставления фондовых материалов пользователям путем заключения договоров в соответствии с Законом об авторском праве.

Таким образом, Гостелерадиофонд является заинтересованным лицом и вправе оспаривать договоры между лицами по поводу авторских прав на аудиовизуальные произведения, перешедшие в его распоряжение после ликвидации телерадиокомпании «Останкино».

2. Договор о совместной деятельности и дополнительное соглашение к нему не могут быть признаны авторским договором, по которому передаются исключительные права на спорные произведения, созданные ранее. Наличие такого договора между государственной телерадиокомпанией «Останкино» и ответчиком не означает возникновения у последнего права распоряжаться исключительными авторскими правами на данные аудиовизуальные произведения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.02.2013 № 8364/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с п. 4 информационного письма Президиума ВАС РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» для прекращения обязательства зачетом заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной. Из этого следует, что сделка по зачету встречных однородных требований считается совершенной в момент получения контрагентом заявления о зачете, несмотря на то, что обязательства считаются прекращенными с иной даты.

В настоящем деле предметом оспаривания является не определение момента, когда по общим нормам гражданского законодательства обязательство прекратилось зачетом, а действия кредитора, сделавшего заявление о зачете обязательств, срок исполнения которых наступил до возбуждения дела о банкротстве должника.

Поэтому при оценке правомерности таких действий кредитора, совершенных в предвидении или в процессе банкротства должника, и решении вопроса о действительности этой сделки по правилам законодательства о банкротстве разъяснение относительно даты, с которой обязательства считаются прекращенными путем зачета, данное в п. 3 вышеназванного информационного письма, не имеет правового значения и не может быть применено.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11469/12 от 22.01.2013 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве и п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», согласно которым при решении вопроса о квалификации в качестве текущих платежей требований об уплате процентов за пользование денежными средствами, предоставленными должнику по договору займа, кредитному договору либо в качестве коммерческого кредита, судам необходимо иметь в виду, что указанные проценты наряду с подлежащей возврату суммой займа (кредита), на которую они начисляются, образуют сумму задолженности по соответствующему денежному обязательству должника, состав и размер которого, если это обязательство возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, определяются по правилам п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве. В этом случае требования об уплате таких процентов не являются текущими платежами.

По смыслу названной нормы Закона проценты, подлежащие уплате на сумму займа (кредита) соответственно на дату подачи в суд заявления о признании должника банкротом или на дату введения процедуры банкротства, присоединяются к сумме займа (кредита). В реестр требований кредиторов подлежит включению требование об уплате получившейся денежной суммы, размер которой впоследствии не изменяется.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ за апрель 2013г.³

[Определение ВАС РФ от 01.04.2013 N ВАС-136/13 по делу N А55-23145/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о возможности оспаривания изменений, внесенных в правила землепользования и застройки, которыми изменено территориальное зонирование и, соответственно вид разрешенного использования.

Суды нижестоящих инстанций признали, что принятие оспариваемого акта после получения градостроительных планов земельных участков (ГПЗУ) является нарушением прав собственника земельного участка, поскольку лишает его возможности дальнейшего использования земельных участков для строительства объектов недвижимости.

Однако в Определении ВАС РФ отмечено, что исходя из содержания п.8 ст. 36 Градостроительного кодекса РФ у собственника земельного участка сохраняется возможность продолжать использование земельного участка, имевшее место до принятия соответствующих изменений.

[Определение ВАС РФ от 02.04.2013 N ВАС-1399/13 по делу N А40-112862/11-69-982](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правовой природе ответственности подрядчика, ненадлежащим образом выполнившим работы, в результате чего заказчику причинен вред.

Суд нижестоящих инстанций указали на деликтную природу соответствующего обязательства и отказали заказчику в возмещении ущерба ввиду недоказанности всего состава правонарушения, включающего наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между указанными двумя элементами и вину причинителя вреда.

Однако в Определении ВАС РФ отмечено, что в случае, если вред возник в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства, нормы об ответственности за деликт не применяются, а вред возмещается в соответствии с правилами об ответственности за неисполнение договорного обязательства или в соответствии с условиями договора, заключенного между сторонами. Следовательно, в данном случае необходимо исследовать вопрос о наличии договорной ответственности, а не деликтной, что существенно влияет на объем доказывания.

[Определение ВАС РФ от 04.04.2013 N ВАС-17044/12 по делу N А76-9442/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о возможности привлечения ликвидатора к ответственности в виде возмещения убытков, причиненных его действиями (бездействием).

В Определении ВАС РФ отмечено, что в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 63 ГК РФ прежде всего ликвидатор должен совершать действия, направленные на разрешение надлежащим образом вопросов, касающихся расчетов с кредиторами, в том числе заблаговременно направлять

³ Обзор подготовлена Е. Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс»

известным ему кредиторам письменные уведомления с тем, чтобы последние имели реальную возможность реализовать право на предъявление требований в пределах установленного срока.

Сама процедура ликвидации и предшествующие ей события указывают на наличие признаков недобросовестности, намерения причинить вред кредиторам, и, соответственно, наличие вины ликвидатора.

Так, например, в ходе процедуры ликвидации должник изменил наименование и перерегистрировался в другом субъекте Российской Федерации, где вскоре ликвидировался, публикуя сообщение о ликвидации без указания на прежнее фирменное наименование, под которым он выступал в гражданском обороте. Какие-либо разумные экономические обоснования проведения процедуры ликвидации в ином регионе под неизвестным кредиторам фирменным наименованием отсутствовали. При этом не все кредиторы были надлежащим образом уведомлены о начале процедуры ликвидации.

Доводы ликвидатора о том, что информации о наличии иных кредиторов была скрыта от него, были отклонены в Определении ВАС РФ, на основании того, что именно на ликвидаторе, контролировавшем текущую деятельность должника, лежит бремя доказывания того, что он, будучи руководителем и ликвидатором, тем не менее не располагал документами бухгалтерского учета и отчетности, а реальная возможность восстановления соответствующей документации отсутствовала.

[Определение ВАС РФ от 08.04.2013 N ВАС-18309/12 по делу N А51-4154/2006](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности пересмотра дела о признании аукциона недействительным по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду вынесения приговора, которым установлена вина должностных лиц в нарушении порядка подготовки и проведения аукционов.

[Определение ВАС РФ от 10.04.2013 N ВАС-2050/13 по делу N А40-9614/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа Роспатента в регистрации товарного знака на конфеты «Ласточка-певунья».

В Определении ВАС РФ отмечено, что заявленное обозначение сходно в целом с противопоставленными товарными знаками (конфетами «Ласточка», товарный знак на который принадлежит ОАО «Ротфронт») благодаря общему зрительному впечатлению, обусловленному их близким композиционным построением.

Добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает новое обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком.

В ходе сопоставления товарных знаков с точки зрения их графического и визуального сходства суды апелляционной и кассационной инстанций не учли рекомендации, данные в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2006 N 2979/06, от 17.04.2012 N 16577/11, согласно которой вывод о сходстве делается на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных знаков в целом (общего впечатления). Также не учтено, что для признания сходства товарных знаков достаточно уже самой опасности, а не реального смешения товарных знаков в глазах потребителя. О наличии опасности смешения свидетельствуют имеющиеся в материалах дела данные социологических опросов.

[Определение ВАС РФ от 10.04.2013 N ВАС-3221/13 по делу N А40-50320/12-138-470](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о доказанности истечения срока исковой давности по требованию о возмещении убытков, причиненных незаконным списанием акций с лицевого счета.

Суд первой инстанции указал на то, что об утрате акций истец мог и должен был узнать не позднее, чем в 2004 году, когда он перестал получать обязательные для вручения акционерам документы и дивиденды по акциям.

Возражая по доводам ответчиков о пропуске срока исковой давности, истец ссылался на то, что он был вправе, но не обязан участвовать в собраниях акционеров, запрашивать выписки из реестра, получать дивиденды, отслеживать информацию, раскрываемую эмитентом. Пассивная позиция акционера, по мнению истца, могла свидетельствовать о пропуске им срока исковой давности лишь по требованиям, связанным с оспариванием решений органов управления акционерного общества, сделок,

совершенных самим эмитентом, и по другим подобным требованиям, касающимся корпоративных прав акционера.

Между тем, в Определении ВАС РФ подчеркнуто, что спор по настоящему делу связан с относительно крупным пакетом акций, имеющим значительную стоимость. У акционера, приобретшего такой пакет акций подобного эмитента и, как следствие, осуществившего существенные инвестиции в ценные бумаги, возникает ожидаемое стремление проявлять интерес к судьбе своих вложений, то есть получать сведения о деятельности акционерного общества, проверять обоснованность собственных прогнозов относительно прироста цены акций, в том числе посредством анализа раскрываемых акционерным обществом документов, контролировать причитающийся по акциям доход (дивиденды) и т.п.

Следовательно, истец, перестав получать приглашения на общие собрания акционеров и дивиденды по акциям, при проявлении соответствующей сложившейся ситуации степени заботливости и осмотрительности мог и должен был обеспокоиться этими обстоятельствами, обратиться за разъяснениями к эмитенту и регистратору и таким образом узнать о списании ценных бумаг с лицевого счета.

[Определение ВАС РФ от 12.04.2013 N ВАС-294/13 по делу N А56-57771/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о порядке замещения активов унитарного предприятия (должника) в ходе внешнего управления и последствиях нарушения указанного порядка.

В Определении ВАС РФ указано, что при решении данного вопроса нормы законодательства о банкротстве имеют специальный характер по отношению к положениям законодательства о юридических лицах.

В процедуре внешнего управления полномочия руководителя должника прекращаются, управление его делами возлагается на внешнего управляющего. Однако при этом законодательство о банкротстве прямо относит разрешение вопроса о замещении активов к числу полномочий не внешнего управляющего, заменившего руководителя, а иного лица - собственника имущества предприятия.

Таким образом, при замещении активов во внешнем управлении предопределяющее значение имеет волеизъявление собственника имущества унитарного предприятия, который не выступает в роли лица, одобряющего чужое решение, а сам инициирует процедуру участия предприятия во вновь создаваемом акционерном обществе. Только при наличии указанного решения собственника имущества предприятия внешний управляющий может поставить вопрос о целесообразности замещения активов на собрании кредиторов.

Следовательно, сделка по замещению активов, совершенная во внешнем управлении в отсутствие решения собственника имущества унитарного предприятия, не может быть квалифицирована как оспоримая сделка, совершенная лицом, которое обладало соответствующими полномочиями от имени должника, но не получило необходимого согласия. Поскольку внешний управляющий в упомянутом случае действует за пределами полномочий, установленных законом, сделки с указанным пороком являются ничтожными.

[Определение ВАС РФ от 18.04.2013 N ВАС-2416/13 по делу N А42-6788/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о том, с какого момента лицо, приобретающее акции, вправе оспаривать решения общего собрания акционеров: с момента заключения договора купли-продажи или внесения соответствующей записи по лицевому счету (счету депо) приобретателя.

[Определение ВАС РФ от 18.04.2013 N ВАС-1150/13 по делу N А76-24747/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания незаконными действия регистрирующего органа по принятию на учет недвижимого имущества в качестве бесхозяйного при наличии правоприязаний третьего лица в отношении данного объекта в отсутствие регистрации права собственности на него.

В Определении ВАС РФ отмечено, что принятие объекта на учет в качестве бесхозяйного не влечет нарушения прав неизвестного собственника либо прав владельца в случае признания за ним права собственности.

[Определение ВАС РФ от 18.04.2013 N ВАС-18412/12 по делу N А73-5201/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительной третейской оговорки.

В Определении ВАС РФ указано, что третейское соглашение, имеющее природу гражданско-правового договора, может быть признано ничтожным на основании ст. 168 ГК РФ в связи с несоответствием сделки требованиям закона или иных правовых актов, а также статьи 169 ГК РФ в случае совершения с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности.

Если представитель стороны третейского соглашения является также председателем и судьей третейского суда, в котором предполагается рассмотрение споров с участием сторон, то такое соглашение не может считаться действительным в силу нарушения процессуальных гарантий, предусмотренных нормами российского права.

Участие в деятельности третейского суда одного из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированного с ним лица) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Наличие таких оснований недействительности третейского соглашения как отсутствие объективной беспристрастности суда проверяется судом не только на момент рассмотрения дела в суде, но и на момент заключения самого третейского соглашения.

При этом последующее изменение состава третейских судей или председателя третейского суда не могут привести к санации данного соглашения.

[Определение ВАС РФ от 18.04.2013 N ВАС-1488/13 по делу N А40-9231/12-69-84](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о допустимости установления в договоре подряда условия об ответственности в виде взыскания в пользу заказчика неустойки за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте дорог.

В частности, суд кассационной инстанции, отказывая во взыскании соответствующей неустойки, указал на то, что установленные нарушения не являются нарушениями гражданско-правового обязательства, а представляют собой административное нарушение, ответственность за которое установлена 12.34 КоАП, и такая ответственность за несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог применяется в установленном порядке уполномоченными на то государственными органами.

[Определение ВАС РФ от 24.04.2013 N ВАС-1039/13 по делу N А51-11274/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о возможности выкупа земельного участка под гидротехническим сооружением (причалом) собственником соответствующего имущества.

Отказывая в удовлетворении требования, суд кассационной инстанции ограничительно истолковал п.4 ст. 28 ФЗ № 261-ФЗ «О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», указав, что право на выкуп имеют лишь инвесторы, понесшие затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение гидротехнических сооружений, расположенных в границах территории порта.

Однако в Определении ВАС РФ подчеркнуто, что термины «инвестиции», «инвестиционная деятельность», «инвестиционный договор» не имеют своего собственного строгого юридического содержания и обычно используются в законодательстве в качестве общего обозначения для целой группы различных гражданско-правовых сделок, имеющих своей целью приобретение имущественных прав на возмездной основе.

[Определение ВАС РФ от 29.04.2013 N ВАС-1655/13 по делу N А58-558/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о возможности оспаривания бывшим акционером решения совета директоров, которым утверждена цена выкупа акций.

В Определении ВАС РФ указано, что у акционера отсутствовала возможность оспаривания оценки акций, произведенной независимым оценщиком, ввиду чего защита его экономических интересов в случае их нарушения решением совета директоров об определении цены выкупа акций невозможна без обжалования этого решения в судебном порядке. Ввиду сказанного, утрата истцом статуса акционера в

результате выкупа акций не лишает его права обжаловать соответствующее решение совета директоров.

[Определение ВАС РФ от 30.04.2013 N ВАС-15824/12 по делу N А60-38184/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передан вопрос о возможности отнесения к землям, ограниченным в обороте, участков в пределах береговой полосы и применения к аренде указанных участков размера арендной платы, определяемой на основании п.2 ст. 3 ФЗ от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 24.07.2007 № 212-ФЗ).

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ⁴

- Бевзенко Р.С. [Акцессорность обеспечительных обязательств](#). – М.: Статут, 2013. – 95 с.
- Суханов Е.А. [Проблемы реформирования Гражданского Кодекса России: избранные труды 2008-2012 гг.](#) – М.: Статут, 2013. – 493 с.
- Хохлов Д.В. [Антимонопольный контроль в банковской сфере: правовое регулирование и судебная практика](#). – М.: Статут, 2013. – 192 с.
- Лебедев С.Н. [Вопросы международного частного, сравнительного и гражданского права, МКА](#). – М.: Статут, 2013. – 382 с.
- Вишневский А.А. [Современное банковское право: банковско-клиентские отношения](#). – М.: Статут, 2013. – 348 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

1. [Вестник ВАС РФ, апрель, 2013 год](#)

Савельев А.С. Актуальные вопросы судебной практики в сфере оборота программного обеспечения в России.

Агеев А.В. Потестативные условия в гражданском праве Франции.

Чжеву Ли. Соотношение виновной и безвиновной ответственности в деликтных обязательствах.

Степанов Д.И., Бойко Т.С. Выкуп акций у акционеров по их требованию и обязательная оферта в судебной практике.

Бевзенко Р.С. Новеллы судебной практики в сфере поручительства. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством».

2. [Закон, апрель, 2013 год](#)

Маковский А.Л. Замок на двери всегда обременяет жулика.

Винницкий Д.В., Савицкий А.И. Российская правовая система и проблемы структурирования бизнеса и сделок с участием низконалоговых юрисдикций.

Иванов А.А. Идеи А.В. Венедиктова и их отражение в проекте изменений Гражданского Кодекса РФ.

Стрембелев С.В., Кривой Я.В. Рассмотрение корпоративных споров третейскими судами: быть или не быть?

Ворожевич А.С. Договор венчурного финансирования: сущность, конструкция, проблемы минимизации рисков инвесторов.

3. [Хозяйство и право, апрель, 2013 год](#)

⁴ Обзор подготовлен М. Бондаревской, студентом второго курса Российской школы частного права

⁵ Обзор подготовлен М. Бондаревской, студентом второго курса Российской школы частного права

Глушецкий А. Выкуп акций по требованию акционеров: спорные моменты.

Филиппова С. Восстановление корпоративного контроля: общий риск через общего контрагента.

Федоров И. Новое в регулировании крестьянских (фермерских) хозяйств.

Анисимов А., Башмаков Д., Устюкова В. Актуальные проблемы правового регулирования банкротства сельских товаропроизводителей.

Шиткина И. О признании судебной практики источником российского права.

Будник Р. Доктрине инклюзивного права автора.

Дедиков С. Изменение системы ответственности за вред, причиненный при строительстве и эксплуатации зданий и сооружений.

4. Вестник гражданского права, № 2, 2013 год

Горбунов Е.Ю. О природе исполнительного органа в контексте теорий юридического лица.

Новицкая А.А. Учение о синаллагматическом договоре в римском праве. Контракт Лабейона.

Ягельницкий А.А. К вопросу о неразрывной связи права с личностью: преемство в праве требовать компенсации морального вреда и вреда, причиненного жизни или здоровью.

Пиличева А.В. Положение Болар (Bolar Provision) в отечественном и зарубежном законодательстве.

Гамбаров Ю.С. Добровольная и безвозмездная деятельность в чужом интересе вне договорного отношения и не по предписанию закона. Выпуск 1. Общественный интерес в гражданском праве (часть вторая).

Винницкий А.В. Институт публичных вещей в германском праве.

Ларс ван Влит. Германский поземельный долг.

Синицын С.А. Развитие учения о вещных правах: рецензия на монографию И.А. Емелькиной «Система ограниченных вещных прав на земельный участок».

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁶

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Прокофьев А.С.* «Уступка требования в международном частном праве». Защита диссертации состоится 13.05.2013 года в Москве.

- *Рустамова Н.Н.* «Коллизионные нормы в международном частном праве: эволюция, современные тенденции и перспективы развития». Защита диссертации состоится 14.05.2013 года в Москве.

- *Пызина М.А.* «Особенности правового регулирования арендных отношений при осуществлении предпринимательской деятельности». Защита диссертации состоится 15.05.2013 года в Москве.

- *Бондаренко Д.П.* «Правовое регулирование договора коммерческой концессии в российском праве». Защита диссертации состоится 16.05.2013 года в Москве.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

3-я Международная научно-практическая конференция «Право в цифровую эпоху»
20-21 мая 2013 года, г. Москва

⁶ Обзор подготовлен М. Бондаревской, студентом второго курса Российской школы частного права

⁷ Обзор подготовлен М. Бондаревской, студентом второго курса Российской школы частного права

Организатор: факультет права Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» и научно-учебная лаборатория по информационному праву

Четвертая банковская юридическая конференция: правовая неопределенность и юридические риски в банковской практике

30-31 мая 2013 года, г. Москва

Организатор: Ассоциация региональных банков России, юридический институт «М-ЛОГОС», Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина

Конференция Международной Ассоциации Юристов «Международный арбитраж на распутье: прогресс или регресс»

28 июня 2013 года, г. Санкт-Петербург

Организатор: Арбитражный комитет Международной Ассоциации Юристов

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Англоязычная юридическая литература⁸

Научные монографии

- Dennis Rosenthal, [Consumer Credit Law and Practice: A Guide](#);
- Christopher M. Bruner, [Corporate Governance in the Common-Law World](#);
- Einer R. Elhauge, [Research Handbook on the Economics of Antitrust Law \(Research Handbooks in Law and Economics series\)](#);
- Nicholas Bourne, [Bourne on Company Law](#);
- Guido Carducci, [Arbitration in France: Law and Practice](#);
- Bruno Deffains and Thierry Kirat, [Law and Economics in Civil Law Countries \(The Economics of Legal Relationships\)](#);
- Andrew Buchwalter, [Hegel and Global Justice \(Studies in Global Justice\)](#);
- Richard Stone, [The Modern Law of Contract](#);
- Christian Twigg-Flesner, [The Europeanisation of Contract Law: Current Controversies in Law](#);
- Allan Beaver, [Forgotten Justice: Forms of Justice in the History of Legal and Political Theory](#);
- European Max Planck Group On Conflict Of Laws In Intellectual Property, [Conflict of Laws in Intellectual Property: The CLIP Principles and Commentary](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- [European Company and Financial Law Review](#), Issue 4:
Sabrina Bruno, *Directors' Versus Shareholders' Primacy in U.S. Corporations Through the Eyes of History: Is Directors' Power "Inherent"?*;
Carl Clottens, *Empty Voting: A European Perspective*.
- [European Journal of Law and Economics](#), Volume 35, Issue 2, April 2013:
Dildar Hussain, Josef Windsperger, *A property rights view of multi-unit franchising*;
Isabel-María García-Sánchez, Luis Rodríguez-Domínguez, Isabel Gallego-Álvarez, *CEO qualities and codes of ethics*.

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Дарьей Жаворонковой.

- [European Law Review](#), Issue 2, 2013:

Julia Hörnle, *Encouraging Online Alternative Dispute Resolution in the EU and Beyond*.

- [European Property Law Journal](#), Issue 1, April 2013:

Bram Akkermans, *The Functional Method in Comparative and European Property Law*;

Wolfgang Faber, *Functional method of comparative law and argumentation analysis in the field of transfers of movables: Can they contribute to each other?*;

Arthur F. Salomons, *Comparative law and the quest for optimal rules on the transfer of movables for Europe*;

Christine Godt, *The functional comparative method in European Property Law*;

Sjef van Erp, *The functional comparative method in European Property Law – C. Godt Some comments*;

Bram Akkermans, *The use of the functional method in European Union property law*.

- [International & Comparative Law Quarterly](#), Volume 62, Issue 02, April 2013:

Sirko Harder, *The Effects of Recognized Foreign Judgments in Civil and Commercial Matters*;

Christopher Bisping, *The Common European Sales Law, Consumer Protection and Overriding Mandatory Provisions in Private International Law*;

Justin Borg-Barthet, *Free at Last? Choice of Corporate Law in the EU following the Judgment in Vale*.

- [Journal of European Tort Law](#), Issue 1, April 2013:

Duncan Fairgrieve, Geraint Howells, Marcus Pilgerstorfer, *The Product Liability Directive: Time to get Soft?*;

Hugo A Acciarri, Nuno Garoupa, *On the Judicial Interest Rate: Towards a Law and Economic Theory*;

Philippe Brun, Christophe Quézel-Ambrunaz, *French Tort Law Facing Reform*.

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice](#), Volume 8, Issue 4, April 2013:

Paul Stevens, *Should we all be just a little more American?*;

Robert Lundie-Smith, *Patents: UK to be one-stop-shop for non-infringement across Europe?*;

Kate Manning, *Trade marks: domain names, distinctiveness and evidence*;

Betsy Vinolia Rajasingh, *Copyright: India enacts laws to protect copyright over digital content*;

Stefano Barazza, *Designs: The individual character of a design: freedom and the 'saturation of the state of the art'*;

Darren Smyth, *How is the scope of protection of a registered Community design to be determined?*;

Darren Smyth, *Publicity orders in intellectual property cases—When are they granted and how must a party comply?*;

Stefano Barazza, *Utility models: The Enforcement Directive and invalidation procedures: an unsurprising negative verdict*;

Arnaud Folliard-Monguiral and David Rogers, *Community trade mark round-up 2012*;

Binka Kirova and Ivan Penkin, *The name of the thing, or an attempt at a semiotic and semantic analysis of trade marks*;

Eleonora Rosati, *The Orphan Works Directive, or throwing a stone and hiding the hand*;

Ilanah Simon Fhima, *Initial interest confusion*.

- [American Journal of Comparative Law](#), Volume 61, Issue 2, Spring 2013:

Symeon C. Symeonides, [Private International Law Bibliography 2012: U.S. and Foreign Sources in English](#) (свободный доступ);

Symeon C. Symeonides, *Choice of Law in the American Courts in 2012: Twenty-Sixth Annual Survey*;

Paul L. Davies and Klaus J. Hopt, *Corporate Boards in Europe—Accountability and Convergence*;

Petra Mahy, *The Evolution of Company Law in Indonesia: An Exploration of Legal Innovation and Stagnation*.

- [The Georgetown Law Journal](#), Volume 101, Issue 04:

Brenner M. Fissell, [The Dual Standard of Review in Contracts Clause Jurisprudence](#) (свободный доступ).

- [George Washington Law Review](#), Volume 81, Number 3:

Arthur W.S. Duff & David Zaring, [New Paradigms and Familiar Tools in the New Derivatives Regulation](#) (свободный доступ);

Theresa A. Gabaldon, [Half-a-Cup Better than None: A Pragmatic Approach to Preventing the Abuse of Financial Consumers](#) (свободный доступ).

- [Iowa Law Review](#), Vol. 98:

Kathryn Judge, [Fee Effects](#) (свободный доступ);

Jeffrey Manns, [Insuring Against a Derivative Disaster: The Case for Decentralized Risk Management](#) (свободный доступ).

- [Journal of Law and Economics](#), Vol. 55, No. 4:

Jens Dammann and Matthias Schündeln, *Where Are Limited Liability Companies Formed? An Empirical Analysis*;

Sean M. Collins and R. Mark Isaac, *Holdout: Existence, Information, and Contingent Contracting*.

- [Stanford Law Review](#), Volume 65, Issue 4:

Jeremy N. Sheff, [Marks, Morals, and Markets](#) (свободный доступ).

- [The Yale Law Journal](#), Volume 122, Issue 6:

Larissa Katz, [Spite and Extortion: A Jurisdictional Principle of Abuse of Property Right](#) (свободный доступ);

Charles W. Tyler, [Lawmaking in the Shadow of the Bargain: Contract Procedure as a Second-Best Alternative to Mandatory Arbitration](#) (свободный доступ).

- [Vanderbilt Law Review](#), Vol. 66, Number 3:

Anna di Robilant, [Property: A Bundle of Sticks or a Tree?](#) (свободный доступ);

Hardly a Black-and-White Matter: [Analyzing the Validity and Protection of Single-Color Trademarks Within the Fashion Industry](#) (свободный доступ).

Andrei Molchynsky, [The Translator as a Traitor: A Comparative and Jurilinguistic Glance at the Polysemous Notion of 'Right' in Private Law](#) (May 1, 2011). *Singapore Law Review*, Vol. 30, p. 65, 2012 (свободный доступ).

Georges A. J. Cavalier, [Punitive Damages and French International Public Policy](#). *Comparative Studies on Business Tort Litigation*, R. Sturmer and M. Kawano, eds. Mohr Siebeck (свободный доступ).

Royce De Rohan Barondes, [Side Letters, Incorporation by Reference and Construction of Contractual Relationships Memorialized in Multiple Writings](#) (2012). *Baylor Law Review*, Vol. 64, No. 3, p. 651, 2012 (свободный доступ).

Harry G. Hutchison, [Lochner, Liberty of Contract and Paternalism: Revising the Revisionists?](#) (April 25, 2013). *Indiana Law Review*, Vol. 47, Forthcoming; George Mason Law & Economics Research Paper No. 13-28 (свободный доступ).

Lee Anne Fennell, '[The Problem of Resource Access](#)'. 126 *Harvard Law Review* 1471 (April 2013) (свободный доступ).

Giuseppe Dari-Mattiacci, [The Economic Perspective: Demand and Supply in the Reduction of Transaction Costs in the Ancient World](#) (April 18, 2013) (свободный доступ).

Kenneth Ayotte and Henry Hansmann, [Legal Entities as Transferable Bundles of Contracts](#). *Michigan Law Review*, Vol. 111, 715 (2013) (свободный доступ).

Eric A. Zacks, [Shame, Regret, and Contract Design](#) (March 29, 2013). 79 Marquette Law Review, 2013 (свободный доступ).

Martin Engel and Johanna Stark, [The CESL as a European Brand – Paypalizing European Contract Law](#) (April 7, 2013) (свободный доступ).

Danila Caruso, [The Baby and the Bath Water: The American Critique of European Contract Law](#). American Journal of Comparative Law, DOI 10.5131/AJCL.2012.0025 (свободный доступ).

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁹

Научные монографии

- Barudi M. [Autor und Werk - eine prägende Beziehung?](#). Die urheberrechtliche Prägetheorie im Spiegel der Literaturwissenschaft, Mohr Siebeck, 2013. XV, 219 S.

- Bünnigmann K. [Die "Esra"-Entscheidung als Ausgleich zwischen Persönlichkeitsschutz und Kunstfreiheit](#). Rechtsprechung im Labyrinth der Literatur, Mohr Siebeck, 2013. XXXVIII, 617 S.

- Heise E. [Die Deutsche Bahn AG zwischen Wirtschaftlichkeit und Gemeinwohlverantwortung](#). Eine Untersuchung des Art. 87e GG und der besonderen Bedeutung der Eigentümerstellung des Bundes, Nomos, 2013, 434 S.

- [Hereditare - Jahrbuch für Erbrecht und Schenkungsrecht](#). Band 1. Hrsg. v. Karlheinz Muscheler, Mohr Siebeck, 2013. VIII, 146 S.

- Hill H., Martini M., Wagner E. [Facebook, Google & Co.:](#) Chancen und Risiken, Nomos, 2013, 178 S.

- Köhler A. [Eingriffsnormen - Der "unfertige Teil" des europäischen IPR](#), Mohr Siebeck, 2013. XXI, 355 S.

- Langenbacher K. [Europäisches Privat- und Wirtschaftsrecht](#), 3. Auflage, Nomos, 2013, 584 S.

- Özaydin Ö. [Notwehr und Notstand im deutsch-türkischen Rechtsvergleich](#) (Unter Berücksichtigung französischer und italienischer Rechtstraditionen). Nomos, 2013, 284 S.

- Paul J. Ph. [Informelle und formelle Einflussnahmen des faktisch herrschenden Unternehmens auf die faktisch abhängige AG](#), Nomos, 2013, 200 S.

- [Plagiate. Wissenschaftsethik und Recht](#). Hrsg. v. Thomas Dreier u. Ansgar Ohly, Mohr Siebeck, 2013. IX, 262 S.

- Riegel Ch. [Einheitliche unionsweite Geschäftsbedingungen für Verbraucherverträge](#). Lässt sich dieses Ziel verwirklichen. Nomos, 2013, 270 S.

Научная периодика

- [Zeitschrift für das Recht des internationalen Warenkaufs und Warenvertriebs](#), April 2013, №2, S. 45-88

Die Reichweite von Artikel 80 CISG

Professor Dr. Stefan Leible, Bayreuth / Dr. Michael Müller, LL.M. (Austin), Berlin

B2B Kaufverträge und das GEK: Das Ende des CISG?

Patrick A. Droese, Würzburg

„Bekannter Versender“ – Sicherheitskontrollen bei Luftfracht, RA Professor Dr. Burghard Piltz, Gütersloh

- [Zeitschrift für Gemeinschaftsprivatrecht](#), April 2013, №2, S. 61-120

Wendelstein, Ein gestörtes Zusammenspiel zwischen Europäischem IPR und dem GEK? Probleme der Vorschaltlösung

Podszun, Verwertungsgesellschaften vor der Neuordnung: Der Vorschlag der Kommission zu einer Richtlinie über die kollektive Wahrnehmung von Urheberrechten und verwandten Schutzrechten

Margonski, Ausländische Vindikationslegation nach der EU-Erbrechtsverordnung

⁹ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом-аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры»

- Neu Juristische Wochenschrift, Heft 16/2013

[Professor Dr. Michael Jaensch Schadensersatz wegen berechtigter Leistungsverweigerung](#) S.1121

[Professor Dr. Martin Schwab: Architektenpläne als Gegenstand der Eingriffskondition](#) S.1135

- Jaeger Th. [Ausfall von Telefon, Fax und Internet: Genussschmälerung oder wirtschaftlicher Schaden?](#) //

Neu Juristische Wochenschrift, Heft 15/2013, S.1031

- Grundmann St., Renner M. [Vertrag und Dritter - zwischen Privatrecht und Regulierung](#) //

JuristenZeitung, Volume 68, Number 8, April 2013, pp. 379-389(11)

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА¹⁰

Австралия

- Верховный Суд Австралии [подтвердил конституционность](#) Акта о Международном Арбитраже (International Arbitration Act, 1974г.). Австралия является стороной Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. Как и в других странах общего права, нормы международных договоров Австралии должны быть инкорпорированы в национальное законодательство в виде отдельных актов Парламента. В отношении Нью-Йоркской Конвенции таким актом является Акт о Международном Арбитраже 1974 г. Акт в соответствии с требованиями Конвенции предписывает признавать и приводить в исполнение арбитражные решения и не допускает отказа в исполнении решения на том основании, что арбитраж неправильно применил какую-либо норму. В [деле TCL Air Conditioner \(Zhongshan\) Co Ltd v. The Judges of the Federal Court of Australia and Anor](#) одна из сторон пыталась обосновать неконституционность Акта 1974 г. тем, что он позволяет признавать и приводить в исполнение юридически неверные арбитражные решения. Верховный суд единогласно отклонил этот аргумент и указал, что если стороны согласились на разрешение их спора в арбитраже, то они обязаны принять его решение, даже если оно содержит юридическую или фактическую ошибку.

Австрия

- Верховный суд Австрии [определил](#)¹¹, насколько правомерно требовать от акционера дополнительных капиталовложений при финансовых проблемах компании. Когда компания находится в критическом состоянии, акционер с контрольным пакетом или большинство акционеров может своим решением обязать миноритарных акционеров оказать финансовую поддержку компании. В рассмотренном деле вопрос стал о правомерности такого обязывания и о возможных объемах такой «принудительной» поддержки.

В рассматриваемом решении Верховного суда Австрии (более подробно можно ознакомиться [здесь](#)) миноритарные акционеры отказались подчиниться решению большинства о предоставлении дополнительных финансовых вливаний. Однако поддержки большинства акционеров хватило, чтобы преодолеть кризис в компании, от чего выиграли все акционеры. После этого группа «заплативших» акционеров обратилась с иском о неосновательном обогащении к миноритарным акционерам с требованием об уплате ранее предложенной суммы. Суд постановил, что закон не предусматривает обязательства акционеров оказывать какую-либо финансовую поддержку компании, в уставных документах компании также ничего про это не сказано. Таким образом, нет никакой возможности обязать несогласного акционера совершать подобные вливания. Суд также указал, что данное обязательство не

¹⁰ Обзор подготовлен студентами 1-го курса Российской школы частного права, юристом Threefold Legal Advisors Марией Кискачи и юристом KERNEL Law Assistance Максимом Усыниным.

¹¹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

может относиться к обязательствам соблюдения лояльности (duty of loyalty) даже в случае серьезной критической ситуации в компании, поскольку это недопустимо и безосновательно расширяло бы понятие duty of loyalty. Наконец, требование о взыскании неосновательного обогащения не может быть применено в подобных спорах, поскольку корпоративное законодательство является *lex specialis* по отношению к ГК.

О похожем деле в практике Верховного суда Германии см. ниже.

- В Австрии [готовится](#)¹² законопроект, упрощающий регистрацию компаний – обществ с ограниченной ответственностью (Austrian limited liability company (GmbH)). Данное действие было вызвано последовательной политикой Европейского суда справедливости, направленной на повышение транснациональной мобильности компаний в рамках ЕС. В частности, законопроект предусматривает уменьшение уставного капитала с €35,000 до €10,000 (при этом только €5,000 должны быть оплачены на момент создания компании), снижение налога на прибыль компании с €1,750 до €500 ежегодно, снижение нотариальных и юридических сборов, отмену требования обязательной публикации сведений о регистрации в *Official Gazette* и ряд других послаблений. Ожидается, что данный проект в случае его принятия может вступить в силу уже в июле 2013 года.

Аргентина

- В Аргентине недавно было [рассмотрено](#)¹³ дело об ответственности информационно-поисковых систем за нарушения законодательства об охране товарных знаков. Предыдущая практика знакома со спорами о защите личных неимущественных прав (в основном, когда лица обнаруживают свои фотографии на порнографических сайтах), в то время как в деле *Los Grobo Agropecuaria SA v SOLO10 COM SA* речь шла о защите имущественных прав компании.

В соответствии с обстоятельствами дела компания Los Grobo Agropecuaria SA, владеющая товарным знаком GRUPO LOS GROBO, узнала о том, что он незаконно используется сайтом www.creddiagro.com, и ходатайствовала о принятии обеспечительных мер в отношении самого сайта и поисковых систем, позволяющих найти данный сайт. После принятия обеспечительных мер компании Google Inc и Google Argentina SRL обжаловали меры в суде апелляционной инстанции. В обоснование своих доводов они указали, что на поисковый запрос 'creddiagro.com' товарный знак не выводится, что поисковые запросы по названию компании истца или по товарному знаку не ведут на сайт нарушителя.

Более того, Google настаивала на «служебной» роли поисковых систем, которые лишь представляют уже выложенный в свободный доступ в сети интернет контент, за законность которого ответственными могут быть только сами стороны. Суд согласился с доводами поисковиков, отменив обеспечительные меры и указав, что на данной стадии процесса совершенно не ясным остается вопрос, насколько деятельность по поиску информации в интернете нарушает имущественные права в сфере охраны товарных знаков.

Великобритания

- В [деле](#)¹⁴ *Eco 3 Capital Ltd v Ludsin Overseas Ltd* Апелляционный суд Англии подтвердил, что наличие умысла на обман (intention to deceive) не является необходимым критерием для привлечения к ответственности лица за совершение деликта в форме обмана (tort of deceit).

Г-н Лисицын (Mr Lisitsin), владелец компании Ludsin, по совету своего друга г-на Шадрин (Mr.Shadrin), директора компании Eco, вложил £2 млн. в один из проектов компаний Eco и Wharf.

Проект был представлен г-н Шадринным как очень прибыльный, с минимальными рисками. Однако проект не принес прибыли и г-н Лисицын потерял £2 млн. вложений. Позже оказалось, что информация,

¹² Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹³ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁴ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

которую сообщил Шадрин о проекте была недостоверной, сумма выручки была завышена в глазах инвестора и т.д. В результате Лисицын подал иск в связи с недобросовестным введением его в заблуждение (fraudulent misrepresentation). Суд первой инстанции решил дело в пользу истца и указал, что ответчик дал истцу заверения, (1) зная о том, что его заверения не соответствуют действительности, (2) с целью, чтобы Лисицын положился на эти заверения, и (3) при

этом зная, что истец действовал, положившись на эти заверения. Г-н Лисицын не позволил бы своей компании вложить деньги в рискованный проект, если бы он знал о действительном положении дел. Таким образом, г-н Шадрин и Есо причинили ущерб Лисицыну и Ludsin намеренным введением в заблуждение. В вышестоящей инстанции апеллянты попытались отменить решение нижестоящей, ссылаясь на то, что суд не установил наличие необходимого критерия для привлечения к ответственности за деликт в форме обмана, а именно – умысел на обман. Апелляционный Суд отверг этот аргумент, указав, что для привлечения к ответственности достаточно установления того, что ответчик знал о ложности своих заверений, но надеялся, что истец будет действовать в соответствии с ними.

- В [деле](#)¹⁵ *VLM Holdings Limited v Ravensworth Digital Services Limited* Верховный Суд Англии и Уэльса решил, что прекращение лицензионного договора в некоторых случаях не влечет автоматического прекращения сублицензионных договоров. Компания VLM заключила лицензионный договор с одной из своих дочерних компаний VLM UK. VLM UK затем заключила сублицензионные договоры с риэлтерской компанией Spicerhaart. В отношении VLM UK была запущена процедура ликвидации и VLM прекратило лицензионный договор с VLM UK. Затем VLM предоставила исключительную лицензию компании Ravensworth. Когда Ravensworth узнала о том, что Spicerhaart до сих пор продолжает свою деятельность в соответствии с сублицензионным договором, возник судебный спор.

Суд решил, что сублицензии в заданных обстоятельствах дела не должны считаться прекращенными. Суд принял во внимание, что VLM и VLM UK имели общих директоров, VLM была в курсе существования сублицензионного договора и фактически VLM UK, предоставляя сублицензию, действовала фактически скорее как агент. Соответственно, VLM не может ссылаться на автоматическое прекращение сублицензии.

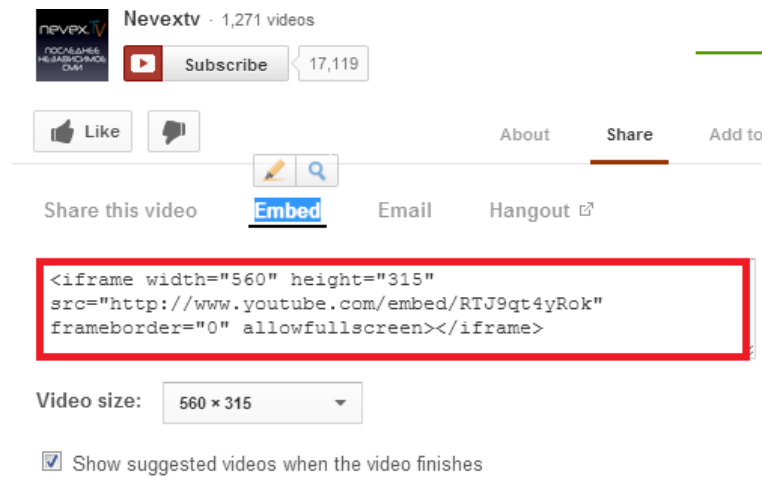
Германия

- В недавнем [решении](#) Верховный суд Германии сделал вывод о том, что duty of loyalty подразумевает обязанность акционера не препятствовать принятию общим собранием резолюции о совершении финансовых вливаний, при условии, что ее поддерживают большинство акционеров. В таком случае на каждом акционере лежит обязательство соотносить собственные интересы с интересами компании и оценивать возможность помощи данными финансовыми средствами. Если необходимость дополнительных финансовых вливаний в компанию, попавшую в сложное финансовое положение, не установлена уставными документами компании, не существует способа заставить акционера совершать дополнительные финансовые вливания, однако ему также запрещено необоснованно препятствовать реализации подобных попыток со стороны других акционеров.

- Перед Верховным Судом Германии встал [вопрос о правомерности фрэйминга](#)¹⁶ с точки зрения защиты авторских прав. Фрэйминг позволяет вставлять один html документ в другой, например, таким способом, можно «поделиться» видео с YouTube

¹⁵ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁶ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).



В рассматриваемом деле (BGH I ZR 46/12) истец, производитель фильтров для воды, создал видео о загрязнении воды и загрузил его на YouTube. Ответчики – агенты конкурента вставили видео истца без его разрешения на свои сайты и использовали его в качестве рекламы продукции конкурента. Истец полагает, что такие действия (фрэйминг) нарушают его авторские права и противоречат Разделу 19а Акта о защите авторских прав. Суд первой инстанции поддержал правообладателя, но Апелляционный суд с ним не согласился, указав, что размещенное путем фрэйминга видео все еще контролируется только истцом, а не ответчиками. Правообладатель может загрузить его на YouTube, может его удалить, изменить и т.д. тогда как ответчики такой возможности не имеют.

Во время устных слушаний в Апреле 2013 г. Верховный Суд Германии выразил свои сомнения относительно соответствия фрэйминга Акту о защите авторских прав, в связи с тем, что размещенный с помощью фрэйминга контент может быть доступен большому числу пользователей, для которых он изначально не был предназначен в соответствии с замыслом правообладателя. К 16 мая 2013 г. Верховный Суд должен решить, будет ли он выносить решение по делу самостоятельно или обратиться с запросом Суд ЕС (European Court of Justice).

- В одном из недавних дел (BGH, IX ZR 32/12) Верховный Суд ФРГ [прояснил](#)¹⁷ некоторые правила об оспаривании сделок, совершенных должником накануне банкротства. Согласно законодательству Германии сделки, совершенные должником в отношении акционеров/участников должника в течение 1 года до банкротства, могут быть оспорены управляющим. Управляющие пользуются такой возможностью, а частности, для того, чтобы оспорить выплату займов, предоставленных акционерами/участниками должника. В деле, которое рассмотрел Верховный Суд, кредитор (участник должника) уступил право требования к должнику третьему лицу. Должник произвел платеж по займу цессионарию. В связи с этим возник вопрос, может ли управляющий оспорить выплату займа цессионарию (который не является участником должника и аффилированным лицом). Верховный Суд отметил, что принцип равного положения кредиторов при банкротстве должен неукоснительно соблюдаться, поэтому не важно, кому должник произвел выплату накануне банкротства – непосредственно участнику или 3-му лицу. Более того, Верховный Суд указал, что в качестве ответчиков при оспаривании сделки можно привлечь и цедента, и цессионария, т.к. оба получили выгоду от выплаты, которую произвел должник.

Гонконг

В апреле 2013 года Бюро финансовых услуг и казначейства Правительства Гонконга (Financial Services and Treasury Bureau) опубликовало для консультаций [законодательную инициативу](#) по оптимизации законодательства о банкротстве корпораций

¹⁷ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

Дания

- В Дании Суд по морским и коммерческим спорам (Maritime and Commercial Court) [вынес](#)¹⁸ решение по делу бывшего директора (он же – прежний основной акционер), нарушившего обязанность соблюдать лояльность (duty of loyalty) по отношению к своей бывшей компании. Компания была продана этим лицом новому покупателю, а соглашение о покупке предусматривало выплату ему некоторого отложенного во времени бонуса. Покупатель отказался его выплачивать со ссылкой на то, что продавец после продажи своими заявлениями, сделанными в нарушение обязанности лояльности, причинил компании убытки

Суд установил, что бывший директор рассказывал своим бывшим покупателям, что компания была якобы реорганизована под новым именем. Более того, в местной газете в опубликованном с ним интервью было отмечено, что директор якобы вскоре после продажи выкупил компанию и весь ее товар. Несмотря на то, что в суде директор данное утверждение не подтвердил, суд посчитал, что на нем лежала обязанность как-то скорректировать цитату в случае ее ложности. Таким образом, бывший директор (владелец компании) нарушил обязанность действовать лояльно по отношению к своей бывшей компании и создал риск причинения ей убытков. В итоге Суд заключил, что бывший директор не имел права на заключительный бонус от продажи.

Данное решение интересно тем, что речь в нем шла о сохранении обязательства лояльности по отношению к уже проданной компании. Как следует из решения Суда, некоторые обязательства по отношению к ранее принадлежащей лицу и управляемой им ранее компании не прекратились у бывшего директора даже с момента продажи.

Израиль

- Экономический департамент Окружного суда Израиля [распространил требование](#)¹⁹ об отсутствии личной заинтересованности при одобрении сделки на миноритарных акционеров. Согласно Закону о компаниях 1999 г. (в ред. поправок 2011 г.) при одобрении сделки собранием акционеров от последних требуется отсутствие личной заинтересованности в одобряемой сделке. Долгое время считалось, что миноритарии не могут причинить серьезный вред компании. В связи с этим к ним не предъявлялось требование об отсутствии личной заинтересованности. Однако, рассмотрев несколько дел, Окружной суд установил, что миноритарные акционеры могут иметь личную заинтересованность в отношении сделки. Имеется в виду тот случай, когда одна компания становится миноритарным акционером своего конкурента. При этом такой акционер будет ожидаемо действовать во вред своему «экономическому конкуренту» и будет заинтересован в исходе голосования по одобрению сделки конкурента.

В частности, в деле *Nepco Star Ltd v Carl Gauss Ltd* суд указал, что миноритарный акционер может быть заинтересован в срыве сделки, и недобросовестно отказываться от голосования на общих собраниях. Если компания может доказать факт злоупотребления акционером своими правами, его волеизъявление не будет приниматься во внимание.

В деле *Neopharm Ltd v Chemipal* миноритарный акционер воспользовался своими правами для получения информации, составляющей коммерческую тайну компании. Суд признал данное поведение неправомерным, и указал, что в случае приобретения акций конкурирующей компании такой акционер не сможет в полной мере пользоваться своими правами (и в частности, получать конфиденциальную информацию о контрагентах и дистрибьютерах компании, ценах, прибыли и прочем).

Италия

¹⁸ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

¹⁹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

- В Италии суд Неаполя принял [знаковое решение](#),²⁰ касающееся групповых исков. Несколько потребителей, недовольные тем, как туроператор организовал их поездку, обратились к нему с групповым иском и потребовали возмещения убытков за испорченные выходные. Групповой иск, согласно ст. 140 bis Кодекса потребителей, можно предъявить в случае нарушения *однородных* прав. В 2012 году в ст. 140 bis были внесены изменения, смягчающие критерии для подачи группового иска. Решение Суда Неаполя о присуждении убытков потребителям в связи с ненадлежащим исполнением туроператором своих обязанностей ознаменовало первый, успешно поданный и удовлетворенный групповой иск в практике итальянских судов.

Канада

- Верховный суд провинции Онтарио [разъяснил](#)²¹ вопрос о юридической силе поручительства, выданного в обеспечение обязательства, которое впоследствии было изменено. В частности, было закреплено следующее правило: если основное обязательство существенно увеличивается в объеме, кредитору необходимо удостовериться в том, что поручитель подтверждает условия первоначального поручительства.

В деле *Royal Bank of Canada (RBC) v Cheryl Cusack*, банк требовал признания действительным поручительство (guarantee), выданного госпожой Шерил Касак (*Cheryl Cusack*) с целью поддержки бизнеса ее супруга. Всё началось с 2005 года, когда Касак выдала первое длящееся поручительство (continuing guarantee), дающее обязательство солидарно с супругом отвечать по всем обязательствам супруга перед банком, как текущим, так и будущим, в размере 150 тыс. канадских долларов. Банк в ответ выдал кредит на 150 тыс. канадских долларов. Впоследствии банк выдал еще один кредит, в отношении которого г-жой Касак была подписана новое поручительство. В третий раз банк выдал кредит, не запрашивая в обеспечение никаких новых гарантий. Интересно, что ни одно из поручительств не указывало на какой-либо конкретный займ, а госпожа Касак так и не видела никаких финансовых документов – ее муж просто просил ее подписать поручительства на определенные суммы.

Суд постановил, что гарантии, выданные ранее г-жой Касак, лишены юридической силы в отношении последнего кредитного обязательства, поскольку они без ведома гаранта увеличивают размер его ответственности перед банком, и следовательно значительно увеличивают риск дефолта основного заемщика и соответственно риск привлечения поручителя к ответственности. Банку следовало известить г-жу Касак о факте выдачи нового кредита и дожидаться от нее либо подтверждения действительности старых гарантий, либо выдачи новой. Таким образом, банк не мог полагаться на действительность обеспечительных обязательств, произвольно изменяя объем основного обязательства.

Люксембург

- В Люксембурге [вступил в силу](#)²² Закон о бездокументарных ценных бумагах. Аналогичное регулирование уже было ранее введено в Бельгии, Швейцарии и Франции. Принятый закон позволяет издавать и конвертировать ценные бумаги в электронную форму, в виде записей на двух счетах – эмиссионном счете (issuance account) и счете учета ценных бумаг (securities account). Все операции с ценными бумагами совершаются путем изменения соответствующих записей. Однако, в отличие от распространенной практики других юрисдикций, в Люксембурге сохраняется режим существования обеих форм ценных бумаг (обычной и электронной формы) - как именных, так и на предъявителя. Закон также вводит новый вид организаций - центральный депозитарий (central account provider), который может быть кредитной организацией под юрисдикцией Люксембурга или дочерней компанией из другой страны ЕС. Деятельность центрального депозитария по работе с эмиссионными счетами подлежит

²⁰ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

²¹ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

²² Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

обязательному лицензированию. Таким образом, принятый закон направлен на создание безопасной современной системы международного оборота ценных бумаг.

Швейцария и Франция

- Инициатива «жирный кот»²³ была поддержана швейцарскими избирателями. В марте этого года Швейцария проголосовала за принятие закона против чрезмерных зарплат членов правления и руководителей корпораций. Одним из последствий введения в действия инициативы «жирный кот» станет запрет «золотых парашютов» и «золотых рукопожатий». Размер вознаграждения руководства будет ежегодно утверждаться акционерами путем голосования. Нарушение этих и других ограничений повлечет уголовное преследование с последующим лишением свободы до 3-х лет и штрафом в размере 6-летнего заработка. Однако пока не ясно, кто будет субъектом ответственности.

- В то же время, во Франции готовится²⁴ законопроект о предоставлении акционерам права определять гонорары менеджмента компаний. Рекомендации по регулированию данных корпоративных отношений выпускались Европейской Комиссией с 2004 года, однако до настоящего времени Франция не следовала этим рекомендациям: в соответствии с принципом разделения полномочий, менеджмент акционерных обществ (société anonyme) самостоятельно определял размеры своих гонораров, а общее собрание акционеров не могло вмешиваться в чужие полномочия. В одноступенчатой структуре, когда компанией управляет совет директоров, он сам назначает гонорар президенту компании и генеральному менеджеру. В двухступенчатой структуре, когда за деятельностью совета директоров следит наблюдательный совет, последний назначает членов совета директоров и определяет их гонорар.

Предложенный законопроект позволит акционерам компаний голосовать по вопросам политики оплаты труда менеджмента каждые три месяца, и ежегодно – по вопросам предоставления индивидуальных режимов оплаты. Подобное голосование позволялось и до настоящего времени, однако решение общего собрания акционеров обладало в этой части рекомендательной силой. Авторами законопроекта предполагается, что данный закон может оздоровить корпоративные отношения, в той части, в которой определенность системы оплаты и порядка назначения гонораров будет инвестиционно привлекательным свидетельством открытости управления.

США

- В Нью-Йорке суд отказал в защите юридической фирме, специализирующейся на борьбе с киберсквоттингом, название сайта которой «подделали» киберсквоттеры. Год назад основатель фирмы The Gioconda Law Group занимающейся представлением клиентов в спорах об интеллектуальной собственности, заметил, что некто зарегистрировал доменное имя GIOCONDOLAW.com и аналогичный адрес электронной почты. Данные реквизиты лишь слегка отличались от официальных реквизитов фирмы и, по мнению г-на Gioconda, были умышленно направлены на перехват сообщений, направляемых фирме. Кроме того, г-н Gioconda также заявил о киберсквоттинге, нарушении прав на товарный знак, незаконный перехват сообщений и нарушений тайны переписки. Суд, тем не менее, отказал в защите, указав, что Закон о борьбе с киберсквоттингом имеет пределы применения, и в первую очередь направлен на случаи незаконного вымогательства у владельца товарного знака с предложением продать ему «схожее» доменное имя, или на незаконное отвлечение покупателей на «сходный» сайт.

В данном же случае, суд решил, что действия, совершенные канадским программистом Arthur Wesley Kenzie, были направлены на выявление ошибок в системах компьютерной защиты, что больше напоминает ненаказуемые «пародии» на чужие сайты или сайты, объединяющие покупателей.

²³ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

²⁴ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

- В штате Вашингтон суд [обязал](#) полицейских вернуть конфискованную марихуану ее владельцу. Некто Joseph L. Robertson был остановлен полицией в мае 2012 года и впоследствии обвинен в хранении малых объемов марихуаны. Обвинения были сняты в декабре 2012 года, когда штат легализовал хранение и потребление малых объемов наркотика. Однако бывший нарушитель остался неудовлетворен и потребовал вернуть ему конфискованное вещество, прикрепив к своему требованию медицинскую справку. Полиция, естественно, отказала в удовлетворении этого требования, но суд выдал предписание вернуть отобранное имущество.

Однако сложно говорить о том, что легализация была однозначно принята юридическим сообществом. Например, в другом деле, суд штата Колорадо (где наркотик легализован уже 12 лет) [признал правомерным](#) увольнение сотрудника за потребление марихуаны, выявленное путем анализа мочи. Сотрудник также представил медицинскую справку о необходимости потребления, однако не смог убедить суд, указавший на право работодателя вести бескомпромиссную политику с наркозависимыми работниками вне зависимости от места злоупотребления (как на работе, так и вне ее).

- В Нью-Йорке [был подан иск](#) к корпорации Lancome и ее материнской компании L'Oreal из недостоверной рекламы их косметики. Специфика ситуации состоит в том, что иск подала ортодоксальная иудейка, надеявшаяся на обещанное пролонгированное действие косметики ("24 hours of longwear, 24 hours of comfort") на время Шаббата. По ее словам, ее вероисповедование запрещает ей наносить какую-либо косметику с момента заката солнца в пятницу до вечера субботы, особенно в то время, когда их семья готовилась праздновать [бар мицву](#) сына. Несмотря на обещанные рекламой «технологии, разрабатывавшиеся 8 лет» и «новую технологию EternalSoft», истица обнаружила, что яркость косметики заметно пропала за ночь. Кроме требования возмещения понесенных убытков, истица заявила требование о корректировке рекламной компании Lancome. Корпорация, впрочем, не воспринимает иск серьезно – а результат будет известен лишь после суда.

Швеция

- Верховный суд Швеции [присудил](#)²⁵ право на компенсацию убытков лицам, участвовавшим в мошеннической схеме. Компания-продавец автомобилей и моторных лодок Bildax (далее – Bindax, магазин) заключила соглашение с банком Santander о предоставлении кредита покупателям. После покупки Bildax получал часть наличных денежных средств от покупателя, оставшуюся часть – от банка, а банк кредитовал покупателя, после доставки покупки и одобрения выдачи кредита.

Мошенник, который был знакомым ответчиков, попросил их подписать соглашение с магазином и банком, в котором они подтверждали якобы имевшие место поставку лодки и совершенный ими платеж магазину – 600 тыс. крон, с той целью, чтобы магазин мог требовать от банка компенсации в размере оставшейся стоимости вещи. При этом знакомый сказал им, что он лишен возможности взять кредит на себя, и просит их помочь за 50 тыс. крон.

После предъявления подписанных бумаг, магазин получил кредит в размере 500 тыс. крон. Как выяснилось впоследствии, данная схема была разработана двумя учредителями магазина Bildax, осужденными за мошенничество в особо крупном размере. В отношении Bildax было возбуждено дело о банкротстве. Банк в свою очередь обратился с требованием о возмещении убытков к ответчикам.

Несмотря на разногласия среди судей, в итоге Верховный Суд обязал ответчиков выплатить банку 100 тыс. крон убытков (т.е. лишь 1/5 от всей суммы). Суд указал, что банк не вправе был полагаться только на мнение сторон о состоявшейся поставке, банк также несет риски за своих контрагентов и ответственен за формирование условий договора займа.

Европейский Союз

- 25 апреля 2013 г. Суд ЕС вынес [решение](#), касающееся недискриминации в сфере труда и занятости. «Покровитель» румынского футбольного клуба [Steaua](#) в одном из интервью заявил, что

²⁵ Для доступа к более подробному описанию данной новости на сайте www.internationallawoffice.com необходимо пройти короткую регистрацию [здесь](#).

он никогда бы не нанял футболиста нетрадиционной ориентации. Это высказывание стало причиной судебного разбирательства на национальном уровне. Апелляционный суд Бухареста обратился в Суд ЕС с запросом о толковании [Директивы ЕС](#) о равном отношении в сфере труда и занятости. Из [пресс-релиза](#) следует, что Суд ЕС распространил действие Директивы и на профессиональных футболистов. Более того, гомофобные высказывания «покровителя» футбольного клуба могут быть причиной перераспределения бремени доказывания: футбольный клуб обязан доказать, что его кадровая политика не носит дискриминационного характера, несмотря на то, что «покровитель» не может напрямую принимать кадровые решения.

- 16 апреля 2013 г. Суд ЕС вынес [решение](#), касающееся свободного перемещения рабочей силы. Указ Фламандского сообщества требовал составления трудового договора на голландском во всех случаях, когда основное место деятельности работодателя находится в регионе, где основным языком – голландский. Несоблюдение этого требования влекло недействительность договора. Подобное правило, по мнению Суда, нарушает принципы ЕС.

X. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ²⁶

1. Обзор блогов в сфере частного права за апрель

- Багаев В. - [Совместные завещания и наследственные договоры // Российский бизнес заинтересовался наследственным правом.](#)
- Белозеров М. - [Необходимость единства практики в СОЮ и АС.](#)
- Жужжалов М. – [Уступка прав акцепта.](#)
- Жужжалов М. - [Почему нет истребования вещей, определенных родовыми признаками?](#)
- Карапетов А. - [Ничтожность уступки уже уступленного третьему лицу права: неужели грянет разворот практики ВАС?](#)
- Карапетов А. – [Проценты годовые на присужденную судом договорную неустойку: здравый смысл имеет шанс на победу.](#)
- Карапетов А. - [Ст.10 ГК как основание для неприменения исковой давности: интересное дело передано в Президиум ВАС РФ.](#)
- Карапетов А.- [Столовая на аутсорсинге и доктрина смешанного договора.](#)
- Литвинский Д. - [Еще раз к пониманию публичного порядка в российском МЧП.](#)
- Панфилло Е. - [Можно ли выдать заем векселем третьего лица?](#)
- Плешанова О. - [Второй блок поправок в ГК заслушали во втором чтении // Потестативные условия оказались под вопросом.](#)
- Плешанова О. - [«Миллион не брал!» // Можно ли схватить судью за руку?](#)
- Плешанова О. - [Банкротство граждан и привод свидетелей // Инициативы Верховного суда РФ.](#)
- Плешанова О. - [ВАС заплутал в недостоверных адресах // Но пообещал скорую борьбу с фирмами-однодневками.](#)
- Плешанова О. - [Неустойка и третейский суд // Размер имеет значение?](#)
- Плешанова О. - [Эх, залого... // В лизинге и банкротстве застройщика.](#)
- Речкин Р. - [Злоупотребление на 100 миллиардов \(хроника судебного заседания в ФАС ЗСО 23 апреля 2013 года\).](#)
- Сенюк Г. - [Полномочия генерального директора и трудовое право.](#)
- Степанов Д. - [Диспозитивность норм договорного права.](#)
- Тай Ю. - [От исковой давности до поощрения хищения один шаг.](#)
- Ульянов Е. – [Злоупотребление правом.](#)

²⁶ Данный раздел подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Василием Загретдиновым.

2. Интервью с цивилистами онлайн

- Егоров А. – [«Желаю судам общей юрисдикции удачи в этом нелегком деле».](#)
- Новоселова Л. - [«Я сейчас только начинаю понимать, почему у меня не было конкурентов».](#)

3. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Наружная реклама. Фото или видео-проекция на стену здания.](#)
- [Обращение взыскания на заложенное имущество при банкротстве.](#)
- [Передача вместе с залогом акций \(долей\) хоз.общества прав по ним.](#)
- [Подтянуть на поручительство.](#)

4. Видео по вопросам частного права

- [Свобода договора \(интервью с Карапетовым А.Г.\)](#)
- [Неосновательное обогащение в теории и на практике](#) (видео круглого стола Юридического института «М-Логос»)
- [Проблематика возмещения судебных расходов в арбитражном процессе](#) (видео круглого стола Юридического института «М-Логос»)

Ответственный редактор

Дайджеста:

Карапетов Артем Георгиевич
д.ю.н., научный руководитель
Юридического института «М-
Логос»



Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья
студент 2-го курса Российской
школы частного права



Фетисова Екатерина
эксперт Консультант Плюс



Мария Кискачи
студент 1-го курса Российской
школы частного права, юрист
Threefold Legal Advisors



Бондаревская Мария

студент 2-го курса Российской школы частного права



Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Загретдинов Василий,

студент 2-го курса Российской школы частного права



Максим Усынин

студент 1-го курса
Российской школы частного
права, юрист KERNEL Law
Assistance



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27