

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №15



Дайджест новостей процессуального права */март 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в марте онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов.

Записи более 70 проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 15 мая 2014г.](#)

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте-апреле 2014 года. Среди них:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 2», 02 апреля 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за февраль 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за январь – февраль 2014, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за январь - февраль 2014 г., отв. ред. А.М. Пушков)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за январь-февраль 2014 г., отв. ред. Е.Д. Суворов)

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) на первое полугодие 2014 года. Среди них:

<i>Название семинара:</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	23.06-27.06	Москва

- Также обращаем Ваше внимание на долгосрочные вечерние [курсы повышения квалификации по вопросам процессуального права](#), которые пройдут в апреле - июне 2014 года. Среди них:

<i>Название курса:</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс (104 ак. часа)	14.05 2 мес.	Москва

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты.

19.03.2014 г. член Совета Федерации А.И. Голушко внес в Госдуму [законопроект](#), направленный на освобождение государственных и муниципальных органов от уплаты исполнительского сбора. Законопроект предполагает внесение изменений в ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве», согласно которым исполнительский сбор не подлежит взысканию в случае, когда исполнительное производство возбуждено в отношении государственных органов и органов местного самоуправления.

[21.03.2014 г.](#) Минтруд подготовил проект поправок в ТК РФ, предусматривающий увеличение срока для обращения в суд по трудовыми спорами, связанным с невыплатой заработной платы, с трех месяцев до одного года.

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

26.03.2014 г. законодательным собранием Ямало-Ненецкого автономного округа в Госдуму внесен [проект](#) изменений в Закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающий введение нового участника дела о банкротстве – государственного представителя работников должника с целью обеспечения квалифицированной защиты интересов работников в рамках применяемых процедур банкротства.

02.04.2014 г. ВАС РФ представил [заключение](#) на рассматриваемый Госдумой законопроект о внесении изменений в АПК РФ, в котором раскритиковал введение в арбитражном процессе двойной кассации, а также расширение полномочий главы единого Верховного суда РФ и его заместителей.

04.04.2014 г. Госдума во втором чтении приняла [законопроект](#) о внесении изменений в ст. 430 ГПК РФ, касающихся уточнения сроков подачи в суд заявления о выдаче дубликата исполнительного листа, круга лиц, имеющих право обратиться с таким заявлением, основаниями выдачи дубликата, а также обжалования определения об отказе в выдаче дубликата.

04.04.2014 г. Госдума во втором чтении одобрила [законопроект](#), предусматривающий внесение в ст. 50 ГПК РФ дополнений, наделяющих адвоката, представляющего ответчика, место жительства которого неизвестно, правом обжаловать судебные постановления по делу.

04.04.2014 г. Правительство РФ представило Госдуме положительный отзыв на депутатский [проект поправок](#) в АПК РФ, направленный на закрепление в арбитражном процессуальном законодательстве института аналогии закона и аналогии права по образцу ГПК РФ.

08.04.2014 г. в Госдуму внесен [проект изменений в КоАП РФ](#), обязывающий суды принимать в качестве доказательства запись видеорегистратора при рассмотрении административных дел о нарушениях правил дорожного движения.

Акты

02.04.2014 г. Президент РФ В.В. Путин подписал [пакет поправок](#), касающийся прав избирателей на обжалование итогов голосования на их избирательных участках. Согласно изменениям, вносимым в ГПК РФ, итоги голосования могут быть оспорены в суд в течение 10 дней со дня принятия решения об итогах голосования, а итоги выборов – в течение 3-х месяцев со дня их официального опубликования.

07.04.2014 г. в рамках реализации судебной реформы [Судебный департамент при ВС РФ сообщил](#) о принятии на себя полномочий по [финансовому обеспечению](#) арбитражных судов.

11.04.2014 г. Президент РФ подписал [указ № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы»](#), содержащий рекомендации по организации работы по профилактике коррупционных нарушений в судебском корпусе и аппаратах судов, а также предусматривающий создание в судах подразделений, координирующих мероприятия по противодействию коррупции.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ № 16 от 14.03.2014г. "О свободе договора и ее пределах";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ № 18 от 14.03.2014г. "О внесении изменения в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014г. "Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга";

[Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ № 165 от 25.02.2014г. "Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными";

[Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ № 164 от 25.02.2014г. в связи с принятием постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках";

[Информационное письмо](#) Президиума ВАС РФ № 163 от 12.02.2014г. "О наложении ареста на денежные средства должника в размере, определяемом по курсу иностранной валюты";

[Обзор судебной практики](#) по делам, связанным с самовольным строительством, утв. Президиумом ВС РФ от 19.03.2014 года.

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Способ защиты права

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10278/13 от 17.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В случае неисполнения муниципальным образованием обязанности по передаче используемых полицией помещений в федеральную собственность нарушенное право Российской Федерации может быть защищено как посредством обращения в арбитражный суд с заявлением по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (о признании незаконным действия либо бездействия), так и в порядке искового производства (иск об обязанности передать имущество из одного уровня собственности в другой).

Способ защиты права

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9139/13 от 10.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Лицо, чьи права нарушены, вправе требовать их защиты любыми способами, установленными законом. При этом участники правоотношений вправе выбирать такие способы защиты своих прав, которые соответствуют их природе. Учитывая неравный характер прав заказчика публичной услуги и государственного органа, обязанного ее предоставить, заявитель был вправе избрать такой способ защиты своего нарушенного права, который направлен на защиту прав публично-правовых отношениях неравных субъектов, один из которых обладает властными полномочиями по отношению к другому. Способ защиты в форме оспаривания бездействия государственного органа был избран заявителем и обоснованно признан соответствующим природе спорных отношений судами первой и апелляционной инстанций.

Процессуальное соучастие

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9515/13 от 19.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с частью 3 статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждый из истцов или ответчиков по отношению к другой стороне выступает в процессе самостоятельно.

Следовательно, отказ суда в восстановлении пропущенного срока на обжалование решения собрания акционеров, в отношении одного соистца не влияет на рассмотрение дела в отношении требований другого истца.

Встречный иск

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4898/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно пункту 1 части 3 статьи 132 Арбитражного процессуального кодекса встречный иск принимается арбитражным судом, в частности, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования.

Как указано в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете, зачет может быть произведен только при рассмотрении встречного иска.

Из приведенных положений Арбитражного процессуального кодекса и разъяснений Президиума следует, что после передачи спора в арбитражный суд, рассматривающий дело по правилам процессуального законодательства, защита ответчиком, имеющим встречные однородные требования к истцу, от первоначального иска должна осуществляться также в процессуальной форме, то есть посредством подачи встречного иска.

2. Если у должника, предъявившего встречный иск, до момента уступки была возможность при посредничестве суда произвести зачет исходя из положений части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса, эта возможность должна сохраниться и после уступки. Иное законом не установлено.

Следовательно, в случае подачи имеющего зачетный характер встречного иска состоявшаяся в ходе рассмотрения спора уступка требования по первоначальному иску сама по себе не является обстоятельством, ограничивающим применение в арбитражном процессе предусмотренного статьей 412 Гражданского кодекса материального института зачета требования нового кредитора.

Примирительные процедуры. Мирное соглашение.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9884/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Кодекс не содержит запрета на отсрочку или рассрочку исполнения судебного акта об утверждении мирного соглашения.

Вместе с тем, учитывая, что утвержденное судом первой инстанции мирное соглашение по своей природе является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора о праве в полном объеме, отсрочка исполнения этого судебного акта может быть предоставлена судом в исключительных случаях, если ответчик докажет, что уже после утверждения мирного соглашения возникли обстоятельства, объективно затрудняющие исполнение судебного акта, или что такая отсрочка способствует устранению обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта.

Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

[Постановление Президиума ВАС РФ № 10178/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Документы, содержащие письменное подтверждение предпринимателем наличия у него задолженности перед истцом, обществом к исковому заявлению приложены не были.

Учитывая изложенное, настоящее дело не могло быть принято к рассмотрению арбитражным судом в порядке упрощенного производства, и, соответственно, при названных обстоятельствах отсутствие условий, предусмотренных частью 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не могло явиться основанием для отказа в удовлетворении ходатайства предпринимателя о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6256/13 от 12.11.2013](#)

Акты регулирующих органов об утверждении необходимой внутренней выручки, долгосрочных параметров регулирования сетевых организаций, единых и индивидуальных тарифов взаимосвязаны и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Поскольку в совокупности этими документами, рассчитанными на неоднократное применение (в течение регулируемого периода), устанавливаются правовые нормы (правила поведения), обязательные для сетевых организаций, необходимая внутренняя выручка которых включена в расчет единого (котлового) тарифа на услуги по передаче электрической энергии, потребителей услуг, а также регулируются отношения по расчетам за такие услуги применительно к неопределенному кругу лиц, названные документы обладают признаками нормативных правовых актов.

Рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14231/13 от 24.12.2013](#)

В соответствии с пунктом 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление № 30) при применении статьи 29, части 3 статьи 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и подпункта «а» пункта 6 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в их взаимосвязи следует учитывать, что данные нормы не могут быть истолкованы как исключающие право иных лиц, кроме антимонопольных органов, обращаться в арбитражный суд с требованиями об оспаривании нормативных правовых актов, полностью или частично противоречащих антимонопольному законодательству.

Названными положениями не исключается возможность оспаривания в порядке главы 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации нормативных правовых актов самого антимонопольного органа. Обратное умаляло бы принципы юридического равенства, равноправия и состязательности сторон, закрепленные в статьях 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и создавало бы необоснованные преимущества антимонопольному органу в доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что не соответствует пункту 2 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Распределение судебных расходов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8214/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на

реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

2. Как отмечено судами, при определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением

между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимается во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость сходных услуг с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

2. В нарушение положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судами не была дана оценка каждому доказательству, представленному в материалы дела, на основе всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

Несоблюдение данного основополагающего принципа арбитражного процесса привело к тому, что в оспариваемых обществом судебных актах отсутствуют результаты оценки доказательств, как того требуют положения названной нормы, судами не приведены мотивы, по которым спор, рассматриваемый дважды в судах трех инстанций с доказательствами, приобщенными в 52 тома, является несложным. Также суды не обосновали причину снижения в 40 раз заявленной к возмещению суммы судебных расходов, в том числе в 10 раз по сравнению с альтернативным расчетом, произведенным инспекцией.

Президиум отмечает, что оценка доказательств по своему внутреннему убеждению не предполагает возможности суда выносить немотивированные судебные акты, то есть, не соблюдая требование о всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.03.2012 № 16067/11, признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

В судебных актах судов трех инстанций отсутствуют какие-либо объяснения, расчеты и иные доказательства, обосновывающие размер взысканной с инспекции суммы – 70 000 рублей – как разумный, что нарушает принципы, закрепленные в статьях 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 17741/12 от 17.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Установление новых обстоятельств судом кассационной инстанции является нарушением пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6879/13 от 19.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» указывается, что содержащееся в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, принятых до даты опубликования этого постановления Пленума, «толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел».

Однако оспариваемые судебные акты приняты без учета приведенной правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации несмотря на то, что на момент рассмотрения настоящего дела указанные постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с обозначенной правовой позицией были опубликованы и подлежали применению арбитражными судами.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 13817/10 от 12.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Исходя из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях Основного Закона Российской Федерации, судебное решение не может быть признано справедливым и правосудным, а судебная защита – полной и эффективной, если при рассмотрении и разрешении дела допущена судебная ошибка; отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт ограничивает право на судебную защиту.

В постановлении суда апелляционной инстанции и постановлении суда кассационной инстанции сделан неверный вывод о прекращении договора об ипотеке в связи с увеличением размера требований по основному обязательству, поскольку залог продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, в каком оно существовало бы без такого изменения.

Права и законные интересы залогодателя в этом случае не ущемляются, так как выполнение взятых на себя обязательств в согласованном ранее сторонами объеме не является ухудшением положения стороны в обязательстве.

Оставление оспариваемых судебных актов в силе и невозможность их пересмотра по новым обстоятельствам препятствуют праву истца на судебную защиту, и допущенная судебная ошибка подлежит исправлению.

Пересмотр судебных актов по новым обстоятельствам или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16947/11 от 03.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Разъяснение, сформулированное в абзаце третьем пункта 13 постановления № 52, согласно которому, если до обращения с заявлением о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ заявитель обратился в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре этого судебного акта в порядке надзора, то установленное частью 3 статьи 312 названного Кодекса правило о шестимесячном сроке не применяется, относится не к любому случаю обращения в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации.

Данное разъяснение подлежит применению тогда, когда заявитель обратился в суд надзорной инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта в порядке надзора и при рассмотрении именно этого заявления коллегиальным составом судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 АПК РФ и в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Федерации указывается на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам. В этом случае при обращении в суд с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам на основании такого определения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации правило части 3 статьи 312 АПК РФ о шестимесячном сроке не применяется, поскольку действует трехмесячный срок, исчисляемый со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (часть 1 статьи 312 АПК РФ).

Рассмотрение дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6508/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Возникновение права на присуждение компенсации в порядке, предусмотренном Законом о компенсации, обусловлено неисполнением судебного акта в установленные в части 8 статьи 3 названного Закона сроки, исчисление которых начинается с момента предъявления исполнительного листа к исполнению. Замена взыскателя в исполнительном производстве не может влиять на порядок исчисления сроков на подачу заявления о присуждении компенсации.

2. С учетом практики применения Европейским судом по правам человека статей 6 и 34 Конвенции признание статуса «жертвы» не обусловлено фактом личного участия в судебном разбирательстве и наличием моральных страданий, понесенных от нарушения права на исполнение судебного акта, и потому правопреемник по договору цессии может быть признан жертвой. Права правопреемника, возникшие на основании договора цессии, неразрывно связаны с правами изначального кредитора, то есть правомочия цессионария на защиту приобретенного права возникают у него в том виде, в котором они имелись у cedentа в момент уступки. Цессионарий связан последствиями процессуальных действий cedentа.

Соотношение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок и взыскания процентов по ст. 395 ГК РФ

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8214/13 от 26.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1) Обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неоправданная задержка его исполнения согласно правовой позиции, сформированной Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 25.01.2001 № 1-П, рассматривается как нарушение права на справедливое правосудие в разумный срок и предполагает необходимость выплаты справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

2) Вместе с тем положения Закона о компенсации свидетельствуют о том, что присуждаемая компенсация за длительное неисполнение судебного акта по своей правовой природе является компенсацией неимущественного вреда и не исключает возможности возмещения вреда в соответствии со статьями 1069, 1070 Гражданского кодекса.

Таким образом, в случае неисполнения судебного решения, которым с государства взысканы денежные средства, лицо, в пользу которого они взысканы, вправе с целью компенсации своих потерь, как неимущественных, так и финансовых, реализовать различные механизмы возмещения вреда, не ограничиваясь лишь обращением в суд с требованием о присуждении компенсации в порядке, установленном Законом о компенсации.

3) Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 18.09.2012 № 5338/12 сформулировал правовую позицию, согласно которой нарушенное право можно реализовать, обратившись с заявлением об индексации присужденных денежных средств в порядке, предусмотренном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, или же с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на взысканную сумму.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Приведенная норма предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами. При этом положения данной нормы подлежат применению к любому денежному обязательству независимо от того, в материальных или процессуальных отношениях оно возникло.

Поскольку судебный акт, предусматривающий взыскание с казны Карачаево-Черкесской Республики денежных средств, возлагает на министерство финансов обязанность уплатить денежную сумму, у ответчика по данному спору возникло денежное обязательство по уплате взысканной суммы другому лицу (кредитору), который вправе рассчитывать на перечисление ему присужденной суммы исходя из принципа обязательности судебных актов, предусмотренного статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного общество в целях защиты своего нарушенного права и компенсации финансовых потерь правомерно обратилось с иском о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму ранее взысканных в его пользу денежных средств.

Исполнение судебных актов арбитражных судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6309/13 от 22.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно статье 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

В то же время Бюджетный кодекс Российской Федерации, положения которого подлежат применению в спорной ситуации, учитывая особый статус ответчика, норм об ответственности за нарушение Минфином России срока исполнения судебных актов не содержит.

В случае несвоевременного выполнения Минфином России своих административно-правовых обязанностей по исполнению судебного акта и перечислению денежных сумм взыскателю последний не лишен возможности использовать меры судебной защиты по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности, путем предъявления самостоятельного требования. Эта возможность реализована администрацией, предъявившей иск о взыскании процентов, начисленных в порядке, установленном статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения.

Президиум также отмечает, что в соответствии с практикой Европейского Суда по правам человека обязательство исполнить судебный акт возникает с момента, в который судебный акт вступает в законную силу и подлежит исполнению, а не с момента, когда заявитель представил полный пакет исполнительных документов компетентному органу. Власти и публичные образования должны самостоятельно предпринять соответствующие шаги с целью исполнения вынесенного против них судебного акта и по возможности исполнить такой акт по собственной инициативе (п. 69 постановления ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу Бурдов против России (№2)). Аналогичная позиция выражена также и в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 9647/10 от 1 марта 2011 и № 8893/10 от 14 декабря 2010 года.

Исполнение судебных актов арбитражных судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 12018/13 от 03.12.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Выданный в порядке, предусмотренном статьей 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дубликат исполнительного листа должен быть идентичен оригиналу, следовательно, он не мог содержать сведений об идентификационном номере налогоплательщика и дате государственной регистрации организации-должника в качестве юридического лица, обязательное указание которых введено только 01.01.2012.

Поскольку в заявлении от 02.02.2012 о возбуждении исполнительного производства на основании дубликата исполнительного листа взыскателем указаны ИНН и ОГРН общества, у судебного пристава-исполнителя не могло возникнуть каких-либо затруднений с идентификацией организации-должника.

Кроме того, удостоверившись, что исполнительный лист выдан арбитражным судом и его текст тождествен резолютивной части судебного акта, судебный пристав-исполнитель при необходимости вправе запросить дополнительные сведения и уточнения у суда, выдавшего исполнительный документ, а не отказывать в возбуждении исполнительного производства по данному основанию.

Правовая позиция, касающаяся последствий изменения обязательных реквизитов исполнительного документа на момент предъявления его взыскателем в службу судебных приставов для исполнения по сравнению с набором этих реквизитов, действовавших на момент вынесения судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, определена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.11.2009 № 8888/09.

Судебный штраф за неисполнение судебного акта

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7994/13 от 12.11.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Согласно части 1 статьи 332 АПК РФ за неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф по правилам главы 11 этого Кодекса в размере, установленном федеральным законом.

По смыслу указанной нормы арбитражный суд, рассматривая вопрос о наложении судебного штрафа за неисполнение судебного акта, должен определить, имеются ли основания для применения к должнику мер публично-правового воздействия, направленных на понуждение его к надлежащему исполнению обязанностей, возложенных на него судебным актом.

2. Обжалование определения об отказе в наложении штрафа отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, нормами АПК РФ не предусмотрено и при этом такое определение не препятствует дальнейшему движению дела.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в отношении определения об отказе в наложении или сложении судебного штрафа могут быть заявлены возражения только при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Учитывая, что судебный акт, которым закончилось рассмотрение настоящего дела по существу, на момент обращения с заявлением о наложении судебного штрафа был принят, суд апелляционной инстанции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 264 АПК РФ обоснованно возвратил апелляционную жалобу ассоциации, поскольку она была подана на судебный акт, который согласно данному Кодексу не обжалуется в порядке апелляционного производства.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

Право на обращение в арбитражный суд

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Определение ВАС РФ от 25.03.2014 № ВАС-19488/13 по делу № А73-762/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело по иску товарищества собственников жилья (далее – товарищество) к индивидуальному предпринимателю о понуждении к устранению самовольного переустройства помещения.

Главным вопросом, подлежащим разрешению при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, является вопрос о праве товарищества заявлять соответствующее требование от имени собственников.

В ходе рассмотрения дела суд первой инстанции установил, что в результате действий ответчика, самовольно переустроившего помещения без получения согласия собственников помещений дома, было изменено общее имущество дома – капитальная стена, в которой сделан новый дверной проем и заложен старый оконный проем. Кроме того, на земельном участке дома, также являющимся общим имуществом, обустроено крыльцо.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требований товарищества, направленных на защиту прав собственников помещения дома по владению и пользованию общим имуществом.

Суд апелляционной инстанции, не оспаривая допущенного ответчиком факта нарушения права общей собственности, не согласился с выводами суда первой инстанции об удовлетворении требований по делу по мотиву отсутствия у товарищества права на иск по настоящему делу. В обоснование своей позиции суд сослался на правовые позиции, изложенные в постановлениях Президиума ВАС РФ от [13.10.2009 № 7319/09](#) и от [15.12.2009 № 12537/09](#), отметив, что в материалах дела отсутствует решение собственников о наделении товарищества полномочиями на обращение в суд с соответствующим иском.

Указанные выводы суда апелляционной инстанции были поддержаны судом кассационной инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ, изучив практику применения арбитражными судами положений жилищного законодательства по делам со схожими обстоятельствами, руководствуясь положениями Гражданского и Жилищного кодекса РФ, принимая во внимание положения Устава товарищества и позицию Президиума ВАС РФ, изложенную в постановлениях от [13.10.2009 № 7319/09](#) и от [15.12.2009 № 12537/09](#) в целях устранения нарушения единообразия толкования и применения арбитражными судами норм права указала на необходимость выработки единообразного подхода по вопросу о наличии у товарищества полномочий на обращение в суд в интересах собственников с негативным иском (ст. 304 Гражданского кодекса РФ) в защиту права общей собственности, в том числе, против одного из собственников помещения, нарушающего это право.

Рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Определение ВАС РФ от 11.03.2014 № ВАС-18403/13 по делу № А43-26473/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности оспаривания в судебном порядке предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – управление, антимонопольный орган) о необходимости прекратить действия, выразившиеся в отказе в выдаче технических условий на присоединение к газораспределительным сетям.

Руководствуясь ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – Кодекс), суд первой инстанции прекратил производство по делу в связи с отсутствием у предупреждения совокупности признаков ненормативного правового акта, который может быть оспорен в порядке главы 24 Кодекса.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Сославшись на положения ст. 13 Гражданского кодекса РФ, ч. 1 ст. 198 Кодекса, ст.ст. 22, 39.1 ФЗ от 26.07.2006 135-ФЗ "О защите конкуренции", суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что предупреждение не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства и не определяет меру ответственности, его невыполнение не влечет каких-либо негативных последствий для

лица, которому оно выдано, поскольку является лишь основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства, то есть издания приказа о возбуждении дела и вынесения определения о назначении дела к рассмотрению, которые, в свою очередь, также не влекут каких-либо негативных последствий и не могут быть оспорены. Суды сослались на постановление Президиума ВАС РФ от [17.02.2009 № 14338/08](#), в котором определена позиция о том, что решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства является лишь процессуальным документом, которое не устанавливает факта нарушения антимонопольного законодательства, и не подлежит обжалованию в арбитражном суде в порядке главы 24 Кодекса.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала на отсутствие в судебной практике единообразного подхода по вопросу о возможности оспаривания соответствующего акта антимонопольного органа.

В частности, суды, разрешающие аналогичные дела по существу спора и полагающие, что предупреждение антимонопольного органа обладает признаками ненормативного правового акта, который подлежит обжалованию в порядке главы 24 Кодекса, исходят из того, что такой акт носит обязывающий характер, возлагает на получившее его лицо обязанности, в случае невыполнения которых антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (то есть исполнение предупреждения влечет негативные последствия для хозяйствующего субъекта, а его выполнение будет означать признание факта совершения им нарушения антимонопольного законодательства).

Суды исходят также из того, что предупреждение является обязательным этапом в процедуре принятия антимонопольным органом решения и предписания, в силу чего нарушает права и охраняемые законом интересы хозяйствующего субъекта.

[Определение ВАС РФ от 03.03.2014 № ВАС-17974/13 по делу № А39-3314/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о признании недействительным в полном объеме предписания Федеральной службы по оборонному заказу (далее – Рособоронзаказ).

В результате проведенной проверки Рособоронзаказом установлено нарушение требований ст.ст. 252, 262 НК РФ, ст. 1 ФЗ от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», ст. 6 ФЗ от 27.12.1995 № 213-ФЗ «О государственном оборонном заказе», подзаконных нормативно-правовых актов, в том числе в части завышения стоимости работ на 10 311 954,5 рублей. В целях устранения допущенных нарушений Рособоронзаказом выдано предписание, в соответствии с которым заявителю надлежало принять меры по возврату неправомерно полученных денежных средств.

Суды нижестоящих инстанций отказали заявителю в удовлетворении его требования о признании недействительным в полном объеме предписания Рособоронзаказа. При этом суды исходили из того, что оспариваемое предписание выдано Рособоронзаказом в пределах предоставленных ему полномочий и не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не влечет для предприятия негативных последствий в силу того, что не содержит каких-либо властных распорядительных, обязательных для него указаний, и не препятствует осуществлению им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала следующее.

На момент вынесения оспариваемого предписания действовало Положение о Федеральной службе по оборонному заказу, утв. Указом Президента РФ от 19.09.2011 № 1206 (далее – Положение), в соответствии с которыми Рособоронзаказ наделен полномочиями выдавать государственным заказчикам, головным исполнителям и исполнителям государственного оборонного заказа - обязательные для исполнения предписания об устранении нарушения требований, установленных законодательными и иными нормативными правовыми актами РФ в сфере государственного оборонного заказа.

Между тем, в оспариваемом предписании Рособоронзаказа содержится требование несвязанное с устранением нарушений законодательных и иных нормативных актов в сфере государственного оборонного заказа, а указание на принятие исполнителем государственного контракта мер по возврату

неправомерно полученных в связи с исполнением условий государственного контракта бюджетных средств, что является гражданско-правовым требованием к исполнителю контракта.

Вопросы взыскания денежных средств с исполнителя государственного заказа, связанные с ненадлежащим исполнением государственного контракта, регулируются нормами гражданского законодательства, в частности главой 30 и 37 Гражданского кодекса РФ с учетом особенностей, установленных законодателем для исполнения государственных контрактов на закупку продукции или выполнение подрядных работ для государственных нужд, в том числе оборонного заказа.

Государственный заказчик, в том числе и территориальный орган Рособоронзаказа, вправе предъявить исполнителю претензии, связанные с ненадлежащим исполнением условий государственного контракта, в том числе предложить ему в претензионном порядке добровольно возратить часть полученных во исполнение государственного контракта денежных средств. Такое претензионное требование не может быть облечено в форму предписания государственного органа, которое носит обязательный характер.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса РФ не подлежат оценки гражданско-правовые отношения сторон, связанные с исполнением ими государственного контракта.

Таким образом, выводы судов о том, что оспариваемое предписание государственного органа вынесено в пределах его полномочий и не нарушает прав и охраняемых законом интересов предприятия в сфере предпринимательской деятельности, поскольку не содержит каких-либо властных распорядительных, обязательных для него указаний, ошибочны.

Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)

[Определение ВАС РФ от 14.03.2014 № ВАС-12278/13 по делу № А19-625/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о праве лица, сделка которого с должником в деле о банкротстве была признана недействительной в связи с причинением вреда кредиторам должника, оспаривать судебный акт об установлении требования кредитора.

В соответствии с обстоятельствами дела, договор дарения, заключенный между должником и заявителем признан недействительным на основании п. 2 ст. 61.2 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Основным фактом, свидетельствующим о причинении оспоренной сделкой вреда кредиторам, судом было признано наличие у должника задолженности по обязательным платежам, установленной определением от 19.07.2012.

Суд апелляционной инстанции прекратил производство по апелляционной жалобе заявителя на определение от 19.07.2012г. на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку она подана лицом, не имеющим право на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства.

Определением ФАС Восточно-Сибирского округа производство по кассационной жалобе заявителя на определение от 19.07.2012 также было прекращено.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, сославшись на положения ст.ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве, п. 6 постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П, постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.2005 № 11-П, п. 29.4 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", п. 1 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках", [постановление](#) Президиума ВАС РФ от 25.06.2013 № 3525/13, указала следующее.

При рассмотрении заявления об оспаривании сделки должника с заявителем суд признал наличие вреда кредиторам вследствие этой сделки, сославшись на то, что наличие у должника задолженности перед кредиторами подтверждается определением от 19.07.2012.

Таким образом, в обособленном споре с участием заявителя ему был противопоставлен факт, подтвержденный судебным актом по другому обособленному спору (об установлении требования налогового органа), в котором заявитель не участвовал.

Реализация принципа, закрепленного в ч. 3 ст. 35 Конституции РФ, о неприкосновенности частной собственности во взаимосвязи с правом на судебную защиту должна обеспечиваться, в том числе возможностью оспаривания судебного акта (в данном случае – об установлении требований кредиторов), послужившего основной причиной принятия последующего судебного акта о непосредственном изъятии собственности (в данном случае – о признании сделки дарения недействительной и применении реституции).

При противопоставлении одному лицу в судебном разбирательстве судебного акта по другому разбирательству, в котором оно не участвовало, правопорядок должен обеспечивать этому лицу право на судебную защиту, в том числе путем обеспечения ему возможности представить свои доводы и доказательства по вопросу, решенному этим судебным актом.

В настоящее время одним из способов обеспечения защиты такого лица в подобной ситуации, признаваемых правопорядком, является предоставление ему права обжалования соответствующего судебного акта: такая возможность, в частности, предусмотрена для кредиторов находящегося в процедуре банкротства должника, полагающих, что судебный акт о взыскании долга или об утверждении мирового соглашения нарушает их права и законные интересы (псл. абз. п. 1 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, п. 24 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" и постановления Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 13596/12, от 12.02.2013 № 12751/12 и от 29.06.2010 N 2070/10 и от 08.06.2010 № 2751/10).

В таких случаях, поскольку судебный акт затрагивает права и законные интересы других лиц не непосредственно (п. 2 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции"), а косвенно и напрямую о них не высказывается, его обжалование происходит не по правилам статьи 42 АПК РФ. В целях правовой определенности и стабильности судебного акта, обеспечения справедливого баланса между интересами всех затрагиваемых лиц суд при принятии жалобы соответствующего лица оценивает не только имеются ли достаточные основания полагать, что обжалуемый акт влияет на его права и законные интересы, но и имеются ли у него серьезные доводы о необходимости его отмены.

В данном деле суды, прекращая производство по жалобе заявителя по формальным соображениям о неучастии его во всем деле о банкротстве в целом, проигнорировали приведенные им серьезные доводы, свидетельствующие о возможной необоснованности требований налогового органа, включенных в реестр определением от 19.07.2012г.

[Определение ВАС РФ от 03.03.2014 № ВАС-17974/13 по делу № А39-3314/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке признания незаконными действий конкурсного управляющего выразившихся в неопубликовании сведений об открытом аукционе по продаже недвижимого имущества предприятия и правомерности вынесения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия предписания об устранении выявленных нарушений путем аннулирования торгов.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции сделал вывод, что антимонопольный орган не наделен полномочиями на рассмотрение жалоб на действия конкурсного управляющего при проведении торгов при реализации имущества организации-должника. По мнению суда апелляционной инстанции, такие жалобы подлежат рассмотрению в порядке ст. 60 ФЗ от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Законом о банкротстве).

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции и отметил, что Законом о банкротстве установлен специальный порядок организации и проведения торгов по реализации имущества, вошедшего в конкурсную массу. При этом жалобы на действия конкурсного управляющего как организатора названных торгов подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 60 Закона о банкротстве.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, сославшись на положения п. 3 ст. 447 ГК РФ, п.п. 1, 5 ст. 18.1, пп. 4, 14 ст. 110, п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве, ст.ст. 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, указала следующее.

Законодательством РФ предусмотрены полномочия антимонопольного органа по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже государственного или муниципального имущества.

В рассматриваемом случае конкурсный управляющий являлся организатором открытых торгов в форме аукциона, участвовать в котором могло любое лицо.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба лица, обратившегося в антимонопольный орган правомерна с принятием соответствующего акта рассмотрена управлением по существу.

Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции

[Определение ВАС РФ от 11.03.2014 № ВАС-18403/13 по делу № А43-26473/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о взыскании задолженности по контракту.

В обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала, в том числе на допущенные судом кассационной инстанции нарушения процессуальных норм, а именно ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, устанавливающей пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции в нарушение требований указанной статьи вышел за пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции и переоценил доказательства, в частности, суд указал на наличие доказательств оплаты ответчиком услуг по иным неподписанным актам и признал на основе этого необоснованным вывод нижестоящих судов о недоказанности истцом факта оказания услуг.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Султанов А.Р. [Борьба за право на обжалование судебного решения](#). М.: Статут, 2014.

[Арбитражная практика, март, 2013 год](#)

Солохин А.Е., Процессуальные сроки в арбитражном процессе. Новые подходы ВАС РФ.

[Хозяйство и право, апрель, 2014 год](#)

Мифтахутдинова А. К вопросу о компенсации за нарушение права на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок

[Закон, март, 2014 год](#)

Курбатов А.Я., Пирогова Е.С. Несостоятельность (банкротство) кредитных организаций: особенности и предпосылки

Кореев К.Б. Исполнение обязательств кредитной организации ее учредителями или третьими лицами в конкурсном производстве

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс».

Тарнопольская С.В. Оспаривание сделок кредитных организаций, совершаемых в преддверии банкротства: сложности и перспективы

Кочергин П.В. Отдельные аспекты оспаривания безналичного платежа, направленного на погашение задолженности по кредитному договору, как сделки с предпочтением при банкротстве кредитной организации

Семикова Л.Е., Маловицкий Р.С. Если банк оказался вдруг...

Калитов Д.Е. Участие государства в предупреждении банкротства банков в Великобритании

Шерстюк В.М. Реорганизация судебной системы: а дальше что?

Исаенкова О.В. В продолжение дискуссии о реорганизации судебной системы

Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия

Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации

Юдин А.В. Процессуальные последствия перехода прав на спорное имущество во время рассмотрения гражданского дела арбитражным судом или судом общей юрисдикции

Кашкарова И.Н. К вопросу о возможности предъявления альтернативных (факультативных) исков в состязательном процессе

[Вестник ВАС РФ, март, 2014 год](#)

Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом

Кузнецов С.А. О праве суда изменить основание требования собрания кредиторов

Солохин А.Е. Комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»

[Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, январь, 2014 год](#)

Хаджиев Т.А. Заключение мировых соглашений в спорах с публичным интересом недопустимо

Мировое соглашение в процедуре банкротства

Мера свободы сторон, заключающих мировое соглашение

Маслова Т.Н. Разрешение задачи примирения сторон в гражданском судопроизводстве

Калоева Р.К. Вопросы принудительного исполнения мирового соглашения в арбитражном процессе

Сулейманов З.М. Мировое соглашение в арбитражном суде апелляционной инстанции Практика Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда

Наточиева А.Б. Мировое и медиативное соглашения: сходства и различия

Масленникова Л.В. Медиативное соглашение как предпосылка и основание утверждения мирового соглашения арбитражным судом

Пальцева И.В. Судьи в отставке как судебные медиаторы

Зеленская Л.А. К вопросу о выборе вида гражданского производства при использовании признания права как способа защиты

Мазуренко М.А. Возникновение и развитие института упрощенного судопроизводства в российском арбитражном процессе

Денека И.М. Верховные суды США и Канады: становление юрисдикции

[Судебная практика в Западной Сибири, январь, 2014 год](#)

Мартыненко Ю.В. Медиация как способ урегулирования корпоративных споров

Мильков А.В. К вопросу о содержании права на иск

Лаптев Н.В. Пределы осуществления процессуальных прав. Право на иск в арбитражном суде

[Третейский суд, февраль, 2014 год](#)

Бакхауз Н.А. Сможет ли реформа законодательства о третейских судах повысить инвестиционную привлекательность России, как того ожидают ее авторы?

Кукина Т.Е. Гражданская юстиция и государственная монополия: критика проекта Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»

Нуриев А.Х. Ограничение автономии воли сторон в правоотношениях, осложненных иностранным элементом

Сабиров Н. Право на судебную защиту как инструмент для пересмотра инвестиционного соглашения

Закон об арбитраже Гонконга (окончание)

Шевченко И.М. Особенности исполнения решений третейских судов (Санкт–Петербург) при возбуждении в отношении должника процедуры банкротства

Лисицын В.В. К вопросу о склонении сторон к миру в гражданском процессе современной России

Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с дальнейшим развитием примирительных процедур»

Марков С.М. Спортивная медиация: опыт и перспективы

Нахов М.С. Соотношение понятий «примирение», «примирительные процедуры» и «медиация» в российском законодательстве

Медникова М.Е., Ермаков А.Н., Захарьящева И.Ю. Добровольность и добросовестность как принципы медиации

Костина О.В. Медиация — инновационный подход к разрешению споров

Авдьяев М.А. Семейная медиация онлайн — вызов времени

Владимирова М.О. Профессиональная квалификация медиаторов в России

Чекмарева А.В. Внедрение медиации в гражданское судопроизводство: от теоретической концепции к реальной практике (по итогам II международной научно–практической конференции «Практика медиации в России: проблемы, трудности, решения»)

[Корпоративный юрист, март, 2014 год](#)

Гландин С. Подсудно ли дело английскому суду? (продолжение)

Сирота А. Клиенты против юристов: правовое неравенство

[Юрист компании, март, 2014 год](#)

Дученко О. Судебное извещение о начале процесса. Когда компания может ссылаться на нарушения со стороны почты

Давыденко Д. Новые корпоративные нормы в МЧП. Когда можно применять иностранное, а когда только российское право

Коробкова Е. Текущие платежи в банкротстве. Что делать, если арбитражный управляющий не на стороне кредитора

[Арбитражная практика, апрель, 2014 год](#)

Егоров А.В. Штрафную компенсацию на службу обществу

Глазкова О.Л. Спор о возмещении судебных расходов на представителя. Новые тенденции практики, которые помогут отстоять позицию

Решетникова И.В. Обезличивание судебных актов. Сложности внедрения требований закона о персональных данных

Громов А.А. Суд или закон запрещает распоряжение имуществом. Какие последствия нарушения этого запрета

Сайфуллин Р.И. Должник исполнил обязательство, обеспеченное поручительством. Как кредитору исключить свои требования из реестра

Акифьева А.А. Должник заключил сделку в ущерб кредиторам. Как защитить активы с помощью статьи 10 ГК РФ

Калинин А.А., Самойлов М.Н. Судебный акт не исполнялся долгое время. Компании удалось взыскать моральный вред

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

Владимирова Маргарита Олеговна. "[Медиативное соглашение в системе гражданско-правового регулирования](#)". Защита диссертации состоится 18 апреля 2014 года в Казани.

Адзелу Кристиан Арно. "[Гармонизация законодательства о несостоятельности торговых предприятий в странах-участницах Организации по гармонизации предпринимательского права в Африке \(OHADA\)](#)". Защита диссертации состоится 23 апреля 2014 года в Москве.

Червоткин Александр Сергеевич. "[Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе](#)". Защита диссертации состоится 24 апреля 2014 года в Москве.

Чпанов Тимур Иссаевич. "[Организационно-правовое обеспечение реализации принципа справедливости в судебной деятельности](#)". Защита диссертации состоится 24 апреля 2014 года в Москве.

Исмоилова Зайнура Исрофиловна. "[Правовое регулирование расчетных отношений в международном коммерческом обороте](#)". Защита диссертации состоится 2 мая 2014 года в Душанбе.

Смбатян Анаит Сергеевна. "[Решение органов международного правосудия и их роль в укреплении международного правопорядка](#)". Защита диссертации состоится 21 мая 2014 года в Москве.

Мусаева Анна Гамет кызы. "[Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту](#)". Защита диссертации состоится 22 мая 2014 года в Москве.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[XXI международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов»](#)

7-11 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - юридический факультет МГУ

[XIII Международную научно-практическую конференцию молодых ученых "Векторы развития современной России: от формирования ценностей к изобретению традиций"](#)

11-12 апреля, 2014 г., г. Москва

Организатор - факультет права НИУ ВШЭ

[Конференция «Процедура банкротства в России. Финансовые и правовые аспекты»](#)

23 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - The Moscow Times

[Международная конференция Российской Арбитражной Ассоциации \(РАА\) «Будущее арбитража в России»](#)

24 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - Российская арбитражная ассоциация

[Всероссийская научно-практическая конференция на тему «Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика»](#)

24 апреля 2014 г., г. Санкт-Петербург

Организатор - СЗФ РПА Минюста России совместно с РПА Минюста России

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

V Международной научно-практической конференции «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования»

16-17 мая 2014 г., г. Саратов

Организатор - Юридический институт правового администрирования ФГБОУ ВПО "СГЮА"

IV Петербургский Международный юридический форум

18-21 июня 2014 г., г. Санкт-Петербург

Организаторы - Министерство юстиции Российской Федерации при поддержке Президента Российской Федерации.

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁸

1. Общий обзор новостей

В Мельбурне, Австралия, открылся Центр посредничества и арбитража (Melbourne Commercial Arbitration and Mediation Centre). Предполагается, что в центре будут рассматриваться как национальные, так и международные споры. Ожидается тесное сотрудничество арбитражных центров Мельбурна и Сиднея, чтобы предложить сторонам разные территориальные решения по рассмотрению споров. Также запланировано открытие арбитражного центра в австралийском городе Перт.

В Сербии открылся Арбитражный центр Белграда, который будет рассматривать внутренние и международные споры, в частности, между сторонами из бывшей Югославии и юго-восточной Европы. Центр учрежден Арбитражной Ассоциацией Сербии, организованной в прошлом году. Споры будут рассматриваться в соответствии с Правилами, принятыми в декабре 2013 года. В Сербии также существует два арбитражных института, учрежденных сербской Торговой Палатой: Внешнеторговый Суд, рассматривающий международные арбитражные споры, и Постоянный Арбитражный Суд, рассматривающий внутренние арбитражные споры.

Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству (WIPO Arbitration and Mediation Centre) выпустил обновленные Правила медиации, арбитража и экспертной оценки, которые вступят в силу 1 июня 2014 года. Изменения не носят кардинальный характер, и их целью является учесть изменения в сфере арбитража и установленную практику центра. Изменения включают в себя новые положения о присоединении третьих лиц и консолидации нового и текущего процессов. Также вводится институт чрезвычайного арбитра.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1 Судебные процессы, связанные с арбитражем

Апелляционный суд Парижа подтвердил, что при рассмотрении заявления об отмене арбитражного решения по вопросу юрисдикции суд должен в полном объеме рассмотреть фактические и правовые аспекты дела (в отличие от обжалования арбитражных решений по существу спора, когда объем пересмотра судом ограничен). В рассматриваемом деле суд удовлетворил заявление об отмене арбитражного решения об отсутствии юрисдикции. В частности, суд не согласился с ограниченным толкованием арбитражным трибуналом текста доверенности на представителя истца, согласно которому доверенность не покрывала будущие споры между сторонами. (*Jnah Development SAL v Marriott International Hotels Inc., Case No. 12/07231*)

⁸ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

Коммерческий Суд Англии пришел к выводу, что неоплата ответчиком своей части аванса на расходы ICC не влечет неисполнимость арбитражного соглашения. В рассматриваемом деле ответчик отказался вносить аванс, ссылаясь на сомнения в возможности истца выплатить ответчику издержки, в случае их присуждения (*adverse costs order*). Когда ответчик попросил арбитражный трибунал вынести решение о предоставлении истцом обеспечения в отношении расходов (*security for costs*), истец обратился в английский суд с заявлением о признании поведения ответчика нарушением арбитражного соглашения, влекущим его расторжение. Суд постановил, что ответчик нарушил арбитражное соглашение, однако отказался признать указанное соглашение расторгнутым в связи с этим (*repudiatory*) или неисполнимым. Среди прочего, суд указал, что данное нарушение не лишает истца его права на продолжение арбитража. Спор в рассматриваемом деле возник в связи с гонораром успеха по договору об оказании консультационных услуг. ([BDMS Ltd v Rafael Advanced Defence Systems \(2014\) EWHC 451 \(Comm\)](#))

Верховный Суд Бомбея пришел к выводу, что правом, применимым к арбитражному соглашению, является право места арбитража (*seat of arbitration*), а не право, применимое к существу спора. Договор в рассматриваемом деле регулировался индийским правом, а арбитражное соглашение предусматривало разрешение споров в Сингапуре по правилам Международного арбитражного центра Сингапура. Ответчик утверждал, что согласно практике индийских судов у трибунала не было юрисдикции на рассмотрение спора, связанного с обвинением в мошенничестве. Верховный Суд отклонил данный довод, указав, что сингапурское право, применимое к арбитражному соглашению как право места арбитража в отсутствие указания об ином, разрешает рассмотрение споров о мошенничестве в арбитраже. ([Kamal Shah \(partner\) and Matthew Harley \(associate\), Stephenson Harwood LLP](#))

Верховный Суд Швейцарии отклонил заявление французского футбольного клуба об отмене решения Международного спортивного арбитражного суда (CAS) на основании нарушения публичного порядка и права клуба быть заслушанным. Суд постановил, что раннее исключение одного игрока из списка авторизованных иностранных игроков его предыдущего футбольного клуба, по швейцарскому праву не является нарушением его личных права или свобод и не угрожает экономической свободе игрока. Процесс исключения из списка длился на протяжении только пяти игр, и игрок продолжал тренироваться и получать зарплату от клуба. Таким образом, игрок был не вправе расторгнуть договор с предыдущим клубом и подписать новый договор с французским клубом. ([Decision 4A 304/2013](#))

Верховный Суд Швейцарии отменил арбитражное решение, вынесенное единоличным *ad hoc* арбитром. Суд посчитал, что арбитр не имел юрисдикции выносить решение после истечения срока полномочий, определенного сторонами. Суд указал, что в данном деле он сделал исключение: как правило, он основывает свои решения на фактах, заявленных в рамках арбитражного разбирательства, а не после его завершения. ([Decision 4A 490/2013](#))

Девятый окружной апелляционный суд США отменил решение нижестоящего суда, отказавшего в вынесении судебного запрета и признании того, что арбитраж не имеет юрисдикции по спору. В 2005 году Goldman Sachs заключил договоры с городом Рено, один из которых содержал пророгационную оговорку. После возникновения спора по поводу облигаций представители Рено обратились с иском в арбитраж Financial Industry Regulatory Authority (FINRA). В свою очередь, Goldman Sachs подал иск в Федеральный окружной суд Невады, заявляя об отсутствии юрисдикции у FINRA, так как Рено нарушило пророгационную оговорку ([Goldman Sachs & Co. v. City of Reno](#)).

3. Обзор арбитражной практики

3.1 Инвестиционный арбитраж

Впервые в истории ICSID арбитр был отведен двумя другими со-арбитрами. В новом процессе по иску Saratube в ICSID истец заявил отвод швейцарскому арбитру, назначенному Казахстаном. Со-арбитры удовлетворили отвод, так как согласно стандарту, установленному процессом Blue Bank, Burlington Resources and Repsol заявителю достаточно доказать видимость/возможность зависимости или пристрастности. В данном деле со-арбитры посчитали, что их коллега может быть небеспристрастным, поскольку он был членом трибунала в деле Ruby Roz, которое государство выиграло по юрисдикции и факты которого очень близки к делу Saratube. И в том, и в другом случае

действия государства, по утверждению истцов, были инициированы из-за их родственных связей с Рахатом Алиевым, бывшим зятем президента страны. Со-арбитры посчитали, что осведомленность их коллеги о фактах дела Ruby Roz создает явное неравенство между членами трибунала и свидетельствует о том, что у него может быть уже сложившееся мнение по фактам, совпадающим в делах. При этом со-арбитры отклонили аргумент своего коллеги о том, что в деле Ruby Roz спор не дошел до рассмотрения по существу, и его заверения, что он не будет формировать своего убеждения на внешних по отношению к делу источниках. В то же время со-арбитры отклонили аргумент истца о том, что повторные назначения арбитра представителем государства в различных спорах в 2010 и в 2011 гг., а также нераскрытие арбитром предыдущего назначения в 2008 году, свидетельствуют об отсутствии независимости. Арбитры указали, что повторные назначения зачастую указывают лишь на профессиональные качества арбитра, а истцы не утверждали, что отведенный арбитр финансово зависит от назначений представителем государства. ([Caratube International Oil Company LLP and Devincci Salah Hourani v. Republic of Kazakhstan \(ICSID Case No. ARB/13/13\)](#))

Трибунал ICSID отклонил иск голландского инвестора к Турции, указав, что действия АО, большинство акций в котором принадлежит государству, не являются действиями государства. В любом случае, расторжение договора с инвестором было правомерным осуществлением права по данному договору ввиду неисполнения его инвестором. Арбитр, номинированный инвестором, высказал свое особое мнение, посчитав действия АО действиями государства, представители которого имеют большинство в совете директоров и чьи интересы определяют действия АО. Однако, арбитр согласился с тем, что нарушения ДИС в действиях АО не было. ([Tulip Real Estate and Development Netherlands v Turkey \(ICSID Case No. ARB/11/28\)](#))

Межгосударственные споры

Международный суд ООН принял меры в поддержку идущего арбитража между Восточным Тимором и Австралией, администрируемого Постоянной палатой Третейского суда в Гааге. Спор касается прав на разработку шельфа Восточно-Тиморского моря с резервами газа, стоимость которых оценивается в 40 млрд. долл. Согласно межгосударственному соглашению Австралия имеет возможность разрабатывать примерно 80% резервов, а оставшиеся 20% подлежат совместной разработке. Однако Восточный Тимор оспаривает действительность этого соглашения, поскольку австралийские спецслужбы прослушивали тиморское правительство в период переговоров. При этом истец опирается на показания бывшего сотрудника австралийских спецслужб, который осуществлял прослушку. Восточный Тимор обратился в Международный суд ООН в декабре 2013 года за обеспечительными мерами после того, как австралийские власти провели обыск у австралийского юриста, представляющего Восточный Тимор, изъяв материалы по процессу перед процессуальными слушаниями в арбитраже, поскольку такие материалы имели отношение к национальной безопасности. Помимо прочего, Тимор просил суд обязать Австралию передать все изъятые документы в суд и уничтожить копии. Австралия настаивала, что суверенный иммунитет не был нарушен, и, в любом случае, иммунитет переписки и материалов юристов Тимора не имеет значения ввиду соображений национальной безопасности. Суд согласился с тем, что право Восточного Тимора на ведение процесса без чье-либо вмешательства было нарушено Австралией. Суд запретил Австралии использовать изъятые материалы (против чего возразили в особых мнениях судьи от Великобритании, США, Новой Зеландии и ad hoc судья от Австралии), а также прослушивать в будущем переписку и разговоры Тимора и его юристов, но оставил материалы в распоряжении Австралии (против чего в особом мнении возразил судья от Бразилии, но что, вызвало удовлетворение генерального прокурора Австралии). ([Questions relating to the Seizure and Detention of Certain Documents and Data \(Timor-Leste v. Australia\)](#))

Коллегия из пяти арбитров готовится заслушать иск, поданный Данией от имени Фарерских островов против Европейского Союза, о запрете на импорт с островов в ЕС макрели и сельди и продуктов из них. Иск подан по Конвенции ООН по морскому праву. Запрет ЕС был вызван тем, что в прошлом году Фарерские острова вышли из соглашения с ЕС, Исландией, Норвегией и Россией о совместном управлении рыбным промыслом в Атлантике и установили независимую квоту, втрое увеличив ранее имевшуюся долю улова. Вынесение окончательного решения предполагается либо в январе, либо в сентябре 2016 года. Параллельно Дания инициировала консультации в ВТО от имени

Фарерских островов против ЕС. ([The Kingdom of Denmark in respect of the Faroe Islands v The European Union](#))

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁹

Обзоров блогов в сфере процессуального права

- Артюх А.** [Бархатная революция в ВАС РФ // противоречия с ВС РФ устраняются досрочно](#) //zakon.ru;
- Байкалов А.** [Нормы АПК РФ о подведомственности как «подарок» рейдерам](#) //zakon.ru;
- Басов В.** [По мотивам круглого стола по доказыванию. Или несколько плюсов в пользу адвокатской монополии](#) //zakon.ru;
- Бевзенко Р.** [Доверенность на 99 лет // Memento mori!](#) //zakon.ru;
- Бевзенко Р.** [О свободе договора и ее пределах](#) //zakon.ru;
- Будылин С.** [Политическое завещание ВАС: За нашу и вашу свободу.](#) //zakon.ru;
- Будылин С.** [Стандарты доказывания: промежуточные итоги](#) //zakon.ru;
- Верещагин А.** [Fiat iustitia, или Справедливость без границ](#) //zakon.ru;
- Журнал «Акционерный вестник».** [Президиум ВАС РФ разъяснил вопросы, касающиеся незаключенных договоров](#) //zakon.ru;
- Журнал Legal Insight.** [Какой будет судебная система России](#) //zakon.ru;
- Журнал «Акционерный вестник».** [Оспаривание решения ОСА: какие дела чаще всего рассматривают суды?](#) //zakon.ru;
- Журнал «Акционерный вестник».** [Расторгать договоры станет значительно проще](#) //zakon.ru;
- Закон.ру.** [ВС предложил обжаловать ненормативные акты в судах общей юрисдикции // Высшие суды оценили поправки в АПК](#) //zakon.ru;
- Занина А.** [Суды просят проявить единообразие](#) //Коммерсант;
- Закон.ру.** [Профильный комитет Госдумы одобрил поправки в АПК // И взял курс на Крым](#) //zakon.ru;
- Закон.ру.** [ВАС ввел астрент // Но не позволил экспертам бороться за деньги](#) //zakon.ru;
- Карапетов А.** [Проблемы доказательственного права: итоги круглого стола от 24 февраля 2014](#) //zakon.ru;
- КонсультантПлюс.** [Разъяснения ВАС по спорным вопросам признания договоров незаключенными // Анализ информационного письма Президиума](#) //zakon.ru;
- КонсультантПлюс.** [Условия, когда стороны не смогут изменить договором предусмотренные нормой правила // Анализ постановления Пленума ВАС](#) //zakon.ru;
- КонсультантПлюс.** [Применение сокращенного срока исковой давности при ненадлежащем качестве работ // Анализ постановления Президиума ВАС](#) //zakon.ru.
- Кравцов А.** [Законопроект о третейских судах: молчание – не золото](#) //zakon.ru;
- Мальцев К.** [Нарушение норм материального права - хрустальная ваза "юриспруденция" разбилась - как склеить?](#) //zakon.ru;
- Матвеева Е.** [Двенадцатый арбитражный апелляционный суд: Соблюдение процессуальных норм - резерв повышения качества правосудия!](#) //zakon.ru;
- Матвеева Е.** [Двенадцатым арбитражным апелляционным судом подготовлено обобщение судебно-арбитражной практики](#) //zakon.ru;
- Морозов М.** [Минюст подвел итог обсуждению пакета законов о реформе третейских судов](#) //zakon.ru;
- Муранов А.** [В поддержку третейских проектов Минюста-2](#) //zakon.ru;

⁹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Мусин В. [«При разработке единого Кодекса гражданского судопроизводства я бы за основу взял АПК»](#) //zakon.ru;

Панфилло Е. [Границы примирения // Можно ли заключить мировое соглашение в деле об административном правонарушении?](#) //zakon.ru;

Петрищев В. [ВС РФ v. ВАС РФ. Очерк VIII. Корпоративные споры с приставкой "экс": кому подведомственны?](#) //zakon.ru;

Российская арбитражная ассоциация. [«Назначение арбитров в РАА или Размышления на тему "ищу арбитра"»](#) //zakon.ru;

Середин А. [Признавая иск, не признаём его основание](#) //zakon.ru;

Смольников Д. [Запоздалое предъявление доказательств: между абсурдом и справедливостью](#)//zakon.ru;

Сучков И. [В Госдуме задумались над созданием нового "единого" ГПК](#)//zakon.ru;

Слободин А. [Подача встречного иска.Случаи отказа в принятии. Риски ответчика](#) //zakon.ru;

Третьяков А. [Арбитражный суд разъяснил новый порядок проведения экспертиз](#) //zakon.ru;

Третьяков А. [Независимая экспертиза: что это такое](#) //zakon.ru;

Халатов С. [Запоздалое предъявление доказательств и свидетельские показания в арбитражном процессе](#) //zakon.ru;

Халатов С. [Несбывшееся взыскание денежных средств за неисполнение судебного акта](#) //zakon.ru;

Хлюстов П. [Подведомственность встречного иска](#)//zakon.ru;

Шарон А. [Обзор изменений в законодательстве об исполнительном производстве в марте 2014 года](#) //zakon.ru.

Смотрите [видеозапись](#) и разбор одного из самых интересных дел Президиума ВАС РФ 2013 года. Суд признал право инвестора предъявить к органу госвласти иск о понуждении подписать акт о реализации инвестиционного контракта.

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич
советник Администрации Президента
Российской Федерации
Магистр юриспруденции (РШЧП)
[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, адвокат
Адвокатского бюро "Бобров,
Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



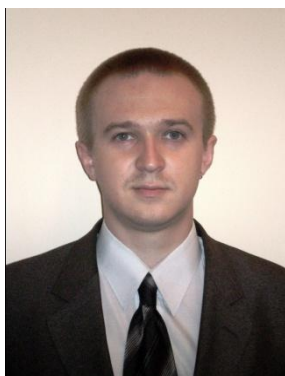
Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

Магистр юриспруденции (РШЧП),
эксперт компании «Консультант
плюс»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста
Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27