

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №17



Дайджест новостей процессуального права */май 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
- VII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в мае онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Карапетов А.Г. «Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре в судебно-арбитражной практике», 27 мая 2014г.](#)

Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт при поддержке Справочной системы «Юрист» организовал в мае - июне 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Проблемы доказывания в гражданском и арбитражном процессе - 3», 28 мая 2014 г.](#)
- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «Право застройки по проекту ГК РФ», 09 июня 2014 г.](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:
[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков.](#) (за март - май 2014, отв. ред. М.Л. Башкатов)
[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за март – май 2014, отв. ред. А.М. Пушков)
[Дайджест новостей частного права](#) (за май 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

- 23-27 июня 2014 года Юридический институт «М-Логос» проводит пятидневный семинар [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы»](#). Лекции читают : Витрянский В.В., Тай Ю.В., Бекещенко Э.А., Цветков И.В.

- На сайте Института опубликовано расписание программ [краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

- На декабрь 2014 – февраль 2015 гг. Юридический институт «М-Логос» запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме [«Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(104 ак. часа\)»](#). Лекции читают ведущие российские ученые-процессуалисты, адвокаты и представители судейского сообщества.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Акты

[28.05.2014 г.](#) завершила работу Специальная квалификационная коллегия по отбору судей в новый Верховный суд РФ. На должность руководителя экономической коллегии рекомендован О. Свириденко, военной - В. Хомчик, коллегии по гражданским делам - В. Нечаев, уголовным - В. Давыдов, коллегии по административным делам - Т. Петрова.

04.06.2014 г. приняты [изменения в закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»](#), предусматривающие упрощение порядка деятельности Конституционного Суда РФ, а также закрепляющие новые принципы работы с Европейским судом по правам человека. Так, Конституционный Суд РФ получил законодательные основания подтвердить конституционность норм, которые ЕСПЧ признал дискриминирующими.

04.06.2014 г. приняты [поправки](#) в ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», согласно которым разъяснения Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ. Кроме того, внесенными изменениями предусматривается исключение из наименования

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

федеральных арбитражных судов округов слова «федеральный»; передача Пленуму ВС РФ полномочий Пленума ВАС РФ по утверждению судей, входящих в состав президиумов арбитражных судов и Суда по интеллектуальным правам; передача функции организационного обеспечения деятельности арбитражных судов Судебному департаменту при ВС РФ.

04.06.2014 г. принят [федеральный закон](#), ограничивающий круг подведомственных арбитражным судам споров. Так, из подведомственности арбитражных судов исключены дела об оспаривании результатов кадастровой стоимости, а также дела об оспаривании нормативно-правовых актов.

11.06.2014 г. Информационно-аналитический центр поддержки ГАС «Правосудие» [сообщил](#) о том, что картотека арбитражных дел будет сохранена, она войдет в ГАС «Правосудие» отдельным компонентом.

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

26.05.2014 г. Совет при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства дал положительное [заключение](#) на законопроект Минюста о третейских судах, сделав несколько [концептуальных замечаний](#).

[02.06.2014 г.](#) Генпрокуратура России представила проект законопроекта, ужесточающего ответственность за коррупцию и предусматривающий, в том числе, введение уголовной ответственности за подкуп третейских судей.

09.06.2014 г. Правительство РФ внесло в Госдуму [законопроект](#), направленный на увеличение размеров государственных пошлин, уплачиваемых за совершение юридически значимых действий, а также за рассмотрение дел в судах.

[09.06.2014 г.](#) на заседании Комитета Госдумы по законодательству депутаты одобрили подготовленный ко второму чтению проект поправок в АПК РФ, предусматривающий введение в арбитражный процесс двойной кассации, а также предоставление сверхполномочий главе ВС РФ и его заместителям по вопросам передачи дела на рассмотрение президиума ВС РФ. Глава Комитета Павел Крашенинников заявил о создании рабочей группы для разработки [Концепции объединения ГПК и АПК, а также норм об административном судопроизводстве](#), которая должна быть подготовлена к декабрю 2014 г.

[10.06.2014 г.](#) Госдума приняла во втором чтении четыре [президентских законопроекта](#), которые позволят сформировать в Крыму и Севастополе суды и органы судейского сообщества.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ № 28 от 16.05.2014 года "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ № 27 от 16.05.2014 года "О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве";

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2013 года, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.06.2014 года.

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Доказательства и доказывание

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18506/13 от 08.04.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В силу требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в ситуации, когда одно лицо проставило на простом векселе именной индоссамент в пользу другого лица, которое, в свою очередь, приняв вексель, потребовало платеж по нему от векселедателя и такой платеж получило, именно на приобретателе векселя лежит бремя доказывания того, что ценная бумага была вручена ему предыдущим владельцем в счет исполнения каких-то обязательств.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11021/13 от 17.12.13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Наличие спора о праве и, как следствие, необходимость защиты своих прав в исковом порядке не исключает также возможности оспаривания действий регистрирующего органа, совершенных с нарушением закона, и удовлетворения судами заявлений о признании таких действий незаконными в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Соответствующая правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.02.2013 № 12925/12.

Судебный акт по таким делам является основанием для внесения записи в ЕГРП только в том случае, когда об этом указано в его резолютивной части. Суд вправе сделать подобный вывод, если изменение ЕГРП не повлечет нарушения прав и законных интересов других лиц, а также при отсутствии спора о праве на недвижимость.

2. В ситуации, когда спор о праве на недвижимость невозможен и изменение ЕГРП не повлечет нарушения прав и законных интересов других лиц, юридическое лицо, полагающее свои вещные права нарушенными, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением к регистрирующему органу по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявленное требование подлежит рассмотрению по существу в установленном порядке, и суд, придя к выводу, что решение о государственной регистрации перехода права собственности на спорное недвижимое имущество вынесено в отсутствие на то законных оснований, вправе указать в резолютивной части судебного акта на внесение соответствующей записи в ЕГРП.

При ином подходе заявитель лишается возможности защиты и восстановления своих нарушенных прав на недвижимое имущество.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 18182/13 от 15.04.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Департамент совершил действия, направленные на рассмотрение обращения заявителя в рамках своих публично-правовых функций, на что указывают суды в оспариваемых актах.

Требование же об изменении действующего гражданско-правового договора между департаментом и иным лицом в процедуре, установленной главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрению не подлежит, в такой ситуации применяется порядок искового производства.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1123/13 от 05.11.13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Комплексный договор был призван урегулировать отношения сторон в период до согласования ими условий договора генерального подряда. При этом, заключив основной договор, стороны явно и недвусмысленно выразили свою волю на распространение его действия на отношения сторон из комплексного договора, и исключений из этого правила применительно к порядку урегулирования споров по исполнению договорных обязательств, установленному комплексным договором, сторонами сделано не было.

Следовательно, оснований для вывода о том, что со вступлением договора генерального подряда в силу комплексный договор сохранил свое действие в части оговорки о рассмотрении вытекающих из него споров в Арбитражном суде города Москвы, у судов не имелось.

Арбитражная оговорка о передаче спора на рассмотрение в МКАС при ТПП РФ, закрепленная договором генерального подряда, подлежит распространению и на требование о возврате авансовых платежей, уплаченных истцом в соответствии с комплексным договором. Третейский суд, рассматривая спор в данной части, действовал в пределах арбитражного соглашения.

Вывод суда первой инстанции об отсутствии в настоящем случае арбитражного соглашения по тому основанию, что требование о возврате уплаченного аванса, заявленное после расторжения договора генерального подряда, по своей юридической природе является внедоговорным требованием о возврате неосновательного обогащения и не может считаться связанным с этим договором, также неправилен.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 11535/13 от 05.11.13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Споры из контрактов, заключаемых в соответствии с Законом о размещении заказов, не могут рассматриваться третейскими судами в силу специфики характера этих правоотношений и совокупности требований, предъявляемых к ним Законом, а также ввиду несовместимости законодательных принципов третейского разбирательства и законодательных принципов размещения заказов.

Отношения, возникающие при размещении заказов, отличается совокупность следующих особенностей: контракт заключается в публичных интересах, специальным публичным субъектом (государственным или муниципальным образованием, казенным учреждением), целью его заключения выступает удовлетворение государственных или муниципальных потребностей, финансирование этих потребностей осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов.

Таким образом, оформляемые по процедуре Закона о размещении заказов контракты имеют публичную основу, преследуют публичный интерес и направлены на достижение результата, необходимого в публичных целях для удовлетворения публичных нужд, достигаемого за счет траты бюджетных средств.

Наличие в едином правоотношении такой концентрации общественно-значимых публичных элементов не позволяет признать споры, возникающие по контрактам, спорами исключительно частного

характера между частными лицами, которые могут рассматриваться в частном порядке – третейскими судами.

2. Императивные требования Закона о размещении заказов не допускают возможность рассмотрения в третейских судах не только споров, возникающих при размещении заказов, но и споров, связанных с изменением, исполнением, расторжением и недействительностью контрактов, несмотря на подчинение последних требованиям гражданского законодательства.

3. В настоящее время на официальных сайтах арбитражных судов размещена информация о существовании в Российской Федерации более 1700 постоянно действующих третейских судов, около 400 из которых расположены в Москве.

При этих условиях немотивированный выбор государственным заказчиком и внесение им в проект контракта конкретного постоянно действующего третейского суда является нарушением требований Закона о размещении заказов и Закона о третейских судах, не способствует прозрачности и противодействию коррупции при размещении заказов, обеспечивает такому третейскому суду необоснованные преференции в его деятельности, связанной с извлечением третейскими судьями дохода.

4. Принципы третейского разбирательства (конфиденциальность, закрытость процесса, неформальный характер разбирательства, упрощенный порядок сбора и представления доказательств, отсутствие информации о принятых решениях, а также невозможность их проверки и пересмотра по существу) не позволяют обеспечить цели, для достижения которых вводилась система размещения заказов.

Рассмотрение споров третейскими судами увеличивает издержки сторон за счет третейского сбора и гонорара третейских судей, самостоятельно устанавливаемых каждым постоянно действующим третейским судом, что не отвечает цели экономии бюджетных средств.

С учетом изложенного споры, возникающие из контрактов, заключенных на основании Закона о размещении заказов, являются неарбитрабельными, а третейские соглашения о передаче подобных споров в третейские суды – недействительными. Рассмотрение таких споров третейскими судами нарушает основополагающие принципы российского права (противодействие коррупции, обеспечение конкуренции).

Производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений

[Постановление Президиума ВАС РФ № 3366/13 от 28.01.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Для признания и приведения в исполнение решения иностранного суда в отношении ответчика, находящегося на территории Российской Федерации, требуется его официальное извещение о судебном процессе в соответствии с Гаагской конвенцией от 15.11.1965 (за исключением случаев, когда подлежит применению иной международный договор Российской Федерации, предусматривающий специальные правила).

Извещения о судебном процессе, направленные с нарушением норм международного договора Российской Федерации, обеспечивающих государственные гарантии защиты находящимся под ее юрисдикцией на ее территории лицам, не могут считаться надлежащими.

Подобные ненадлежащие извещения сами по себе не должны порождать у получивших их лиц какие-либо неблагоприятные правовые последствия, связанные с неучастием в судебном процессе. Однако если указанные лица, получив такие извещения, все-таки приняли участие в процессе, в том числе посредством представления объяснений суду иностранного государства, то впоследствии они уже не могут ссылаться на ненадлежащее уведомление о судебном разбирательстве.

Производство по пересмотру судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14661/10 от 04.02.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В постановление Президиума была включена соответствующая оговорка, означающая возможность применения выработанной правовой позиции при рассмотрении тождественных дел в арбитражных судах всех уровней (пункт 11 постановления Пленума № 52).

При этом для коллегии судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, рассмотревших заявление о пересмотре в порядке надзора принятых по существу спора судебных актов, названная правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации также являлась обязательной (статья 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов

[Постановление Президиума ВАС РФ № 9040/13 от 28.01.14 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. С момента вступления в законную силу судебный акт приобретает обязательный характер для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). С этого момента судебное решение обладает признаком исполнимости (часть 1 статьи 182 названного Кодекса) и может быть предъявлено к принудительному исполнению взыскателем, который, однако, в случае неисчерпания всех средств судебной защиты (при наличии вступившего в законную силу, но не окончательного судебного акта по спору), предъявляя такой акт к исполнению, несет риски уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами, полученными на основании предъявленного им к исполнению неоконченного судебного акта, при отмене последнего судом вышестоящей инстанции.

2. Предъявление аэропортом к взысканию исполнительных листов, выданных в соответствии с отмененным решением суда первой инстанции, явилось недобросовестным и неправомерным поведением, поскольку уважение принципа *res judicata* является одним из основных аспектов принципа верховенства права.

3. Институт поворота исполнения судебного акта призван восстановить права ответчика, нарушенные в результате исполнения судебного акта, впоследствии отмененного судом вышестоящей инстанции.

Обеспечительные меры. Судебные расходы.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6861/13 от 05.11.13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Поскольку в процессуальном законодательстве не установлен запрет на проявление инициативы по предоставлению встречного обеспечения самим лицом, заявившим ходатайство о применении обеспечительных мер, действия по встречному обеспечению не могут быть отнесены к неразумным и чрезмерным, следовательно, расходы, связанные с предоставлением встречного обеспечения, не исключаются из состава судебных издержек.

Отказывая обществу в удовлетворении требования о возмещении расходов на получение банковской гарантии в полном объеме, суды не учли правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2012 № 6791/11, в соответствии с которой предоставление встречного обеспечения неразрывно связано с рассматриваемым в суде спором, направлено как на защиту имущественных интересов налогоплательщика, так и на минимизацию возможных расходов налогового органа, поскольку в случае признания недействительным решения последнего, на основании которого было произведено беспспорное взыскание доначисленных сумм налогов, начисленных пеней и санкций, налогоплательщик вправе требовать взыскания с налогового органа процентов в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации, расчет которых производится исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

2. Встречное обеспечение как гарантия исполнения оспариваемого ненормативного акта является необходимым лишь на ограниченное время, определяемое продолжительностью принятия

обеспечительных мер, избранных судом, т.е. до вступления в законную силу решения суда о признании указанного акта недействительным. В связи с этим при разрешении вопроса о размере подлежащей возмещению суммы в оплату банковской гарантии надлежит определить пределы такого возмещения, отвечающие критериям, предусмотренным арбитражным процессуальным законодательством для исчисления подлежащих возмещению судебных издержек.

3. Требование общества о пересмотре в порядке надзора судебных актов в части размера возмещенных судом расходов на оплату услуг представителей направлено на переоценку доказательств и установление фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда надзорной инстанции.

Судебные расходы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 15112/13 от 05.11.13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. В соответствии с частью 2 данной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу статьи 40 указанного Кодекса третьи лица являются лицами, участвующими в деле.

Приведенные положения процессуального законодательства, применяемые в системной взаимосвязи, прямо предполагают включение в состав субъектов отношений по возмещению судебных расходов не только сторон соответствующего спора, но и иных лиц, к которым в числе прочих относятся третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора.

Поскольку третьи лица являются лицами, участвующими в деле, на них в силу закона (часть 2 статьи 110 упомянутого Кодекса) при наличии к тому необходимых оснований может быть возложена обязанность по возмещению судебных расходов на оплату услуг представителя другого лица, участвующего в деле.

2. Отказ во взыскании подтвержденных и оцененных с точки зрения разумности расходов, возмещение которых гарантировано процессуальным законом в случае вынесения судебного акта в пользу заявителя, приведет к ущемлению его права собственности, гарантированного статьей 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Судебные расходы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 16291/10 от 05.11.13 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Законодательство Российской Федерации не устанавливает каких-либо специальных требований к условиям о выплате вознаграждения исполнителю в договорах возмездного оказания услуг. Следовательно, стороны договора возмездного оказания услуг вправе согласовать выплату вознаграждения исполнителю в различных формах (в зависимости от фактически совершенных исполнителем действий или от результата действий исполнителя), если такие условия не противоречат основополагающим принципам российского права (публичному порядку Российской Федерации).

Однако включение сумм, выплаченных исполнителю по договору возмездного оказания юридических услуг, в состав судебных расходов должно осуществляться исходя из требований арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации, в частности, на основе оценки судом разумности взыскиваемых судебных расходов.

2. Минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в информационном письме № 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса

интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

3. В пункте 4.3 договора об оказании юридической помощи стороны предусмотрели, что при положительном разрешении разногласий в пользу доверителя, в том числе при достижении доверителем и истцом по указанным в договоре арбитражным делам соглашения об урегулировании разногласий, доверитель оплачивает поверенному дополнительную премию в размере 100 000 евро, при этом поверенный будет оказывать доверителю необходимую юридическую помощь по оформлению достигнутого соглашения.

4. Подтверждая разумный характер взыскиваемых судебных расходов, кроме актов выполненных работ и соответствующих платежных поручений агентство представило в суд первой инстанции доказательства, свидетельствующие об уровне юридической фирмы – поверенного в рамках рейтинга юридических фирм «Legal 500», а также действующие почасовые ставки партнеров иных юридических компаний, находящихся в рейтинговой системе «Legal 500» в одной группе с компанией-исполнителем услуг. Из представленных доказательств следовало, что почасовые ставки сотрудников (партнеров) поверенного, указанные в договоре от 28.09.2009, соответствуют рыночным ставкам оплаты услуг представительства в арбитражных судах, оказываемых юридическими компаниями аналогичного рейтингового уровня.

5. Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов, соблюдение которого проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

6. При рассмотрении вопроса о разумности судебных расходов, включающих условное вознаграждение, арбитражный суд, кроме проверки фактического оказания юридических услуг представителем, также вправе оценить качество оказанных услуг, в том числе знания и навыки, которые демонстрировал представитель, основываясь, в частности, на таких критериях, как знание законодательства и судебной практики, владение научными доктринами, знание тенденций развития правового регулирования спорных институтов в отечественной правовой системе и правовых системах иностранных государств, международно-правовые тенденции по спорному вопросу, что способствует повышению качества профессионального представительства в судах и эффективности защиты нарушенных прав, а также обеспечивает равные возможности для лиц, занимающихся профессиональным юридическим представительством, на получение при соблюдении указанных условий выплат премиального характера при высокопрофессиональном осуществлении ими своих функций на равных условиях с лицами, работающими по трудовому договору или контракту государственного служащего и имеющих потенциальную возможность премирования за успешное выполнение заданий.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

Доказательства и доказывание

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

[Определение № ВАС-3159/14 от 27.05.2014 по делу № А05-15514/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ передано дело о взыскании убытков с исполнительного органа, возникших в результате подписания им документов о выполнении работ в рамках заключенного договора подряда и их последующей оплате.

В соответствии с материалами дела между ФГУП (заказчиком) и обществом (подрядчиком) подписан договор подряда.

В рамках этого договора между подрядчиком и заказчиком в лице его исполнительного органа подписан акт приема-передачи выполненных работ, согласно которому работы со стороны подрядчика выполнены в полном объеме. Кроме того, по распоряжению руководителя заказчика подрядчику перечислены денежные средства в счет оплаты этих работ.

ФГУП, преобразованное в результате приватизации в открытое акционерное общество, обратилось в суд с указанным выше иском заявлением. В обоснование заявленных требований о взыскании убытков истец указал, что подрядные работы фактически не выполнялись, тем не менее, ответчик подписал акт приемки этих работ и оплатил их стоимость.

Суд первой инстанции, приняв во внимание сведения, содержащиеся в материалах уголовного дела, прекращенного в связи с истечением срока давности уголовного преследования по эпизоду, связанному с использованием исполнительным органом при исполнении упомянутого договора подряда полномочий руководителя вопреки законным интересам истца, признал действия его недобросовестными и неразумными. Установив факт причинения данными действиями убытков истцу, выразившихся в безосновательной оплате фактически невыполненных работ, суд удовлетворил иск.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что денежные средства были перечислены по договору подряда, который не признан недействительным, о фальсификации акта приемки выполненных работ и справки о стоимости указанных работ истец не заявлял, с иском к подрядчику не обращался, а постановление о прекращении уголовного дела в отношении исполнительного органа не имеет преюдициального значения для рассмотрения настоящего спора.

Суд кассационной инстанции согласился с судом апелляционной инстанции.

В обоснование необходимости отмены принятых в рамках настоящего дела судебных актов и необходимости пересмотра дела в порядке надзора Коллегия судей ВАС РФ указала следующее.

В абз. 1 п. 1 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее – постановление № 62) сказано, что руководитель унитарного предприятия обязан действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса РФ); в случае нарушения этой обязанности директор по требованию, в частности, юридического лица должен возместить убытки, причиненные таким нарушением.

Из постановления о прекращении за истечением срока давности уголовного преследования в отношении руководителя истца следует, что, давая показания на стадии предварительного расследования уголовного дела, он признал факт подписания им акта приемки работ по договору подряда и справки о стоимости этих работ, несмотря на то, что в момент подписания он знал о фактическом невыполнении данных работ. Аналогичные объяснения были даны правоохранительным органам и сотрудниками предприятия истца, которые дополнительно сослались на получение от ответчика указаний по перечислению денежных средств в счет оплаты невыполненных работ.

Суд апелляционной инстанции правильно указал на то, что в силу ч. 4 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ одним из оснований, освобождающих от доказывания, является вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу, который обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия, и совершены ли они определенным лицом.

Вместе тем другие доказательства, полученные в уголовно-процессуальном порядке, могут быть использованы в арбитражном процессе для установления наличия или отсутствия обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле при условии их относимости и допустимости (ч. 1 ст. 64, ст.ст. 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Аналогичная правовая позиция изложена Конституционным Судом РФ в определении от 01.03.2011 № 273-О-О.

В рассматриваемом случае показания, данные правоохранительным органам, относимы к настоящему спору, они являются допустимыми с точки зрения содержания и способа получения.

В сходной ситуации фактического невыполнения подрядных работ ожидаемым поведением любого разумного и добросовестного руководителя заказчика, осведомленного о данном обстоятельстве, являлся бы отказ от подписания акта, не отражающего реального состояния договорных обязательств. Однако ответчик подписал акт приемки работ и, более того, дал указания о проведении расчетов по нему, несмотря на наличие договорного условия об оплате работ после их полного выполнения.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков, представить соответствующие доказательства (абз. 4 п. 1 [постановления](#) № 62).

С учетом изложенного Коллегия судей ВАС РФ пришла к выводу, что суд первой инстанции правильно указал на то, что истец представил убедительные свидетельства недобросовестности и неразумности действий директора, доказательства возникновения в связи с этим убытков у юридического лица, а также обосновал их размер, в то время как ответчиком в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ доводы истца не опровергнуты.

[Определение № ВАС-4231/14 от 21.05.2014 по делу № А40-41623/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности снижения на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ заявленной ко взысканию договорной неустойки.

В соответствии с материалами дела в суде первой инстанции ответчик заявил о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства и о ее снижении на основании ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Частично удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для снижения размера неустойки ниже однократной ставки рефинансирования Банка России, установив отсутствие каких-либо последствий нарушения этого обязательства.

Изменяя судебные акты нижестоящих судов и довыскаивая неустойку, суд кассационной инстанции исходил из того, что ответчиком, заявляя о снижении взыскиваемой неустойки, не представлено каких-либо доказательств ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Суд указал на неправильное применение нижестоящими судами положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ и пришел к выводу о том, что неустойка не может быть снижена ниже однократной учетной ставки Банка России.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, сославшись на позицию, изложенную в определении Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О, в п.п. 2, 3 [постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее – постановление Пленума № 81), а также в [постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10, указала, что судом кассационной инстанции не учтено, что снижение судом первой или апелляционной инстанции размера неустойки ниже однократной учетной ставки Банка России само по себе не свидетельствует о неправильном применении ими нормы ст. 333 Гражданского кодекса РФ и не является основанием для обязательного довыскаивания неустойки судом кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 1 ст. 333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Однако при заявлении ответчика о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

По настоящему делу суды первой и апелляционной инстанций правильно исходили из того, что какие-либо неблагоприятные последствия, вызванные ненадлежащим исполнением обязательства со стороны ответчика по оформлению отгрузочных разнарядок в соответствии с требованиями договора, у истца не возникли.

[Определение № ВАС-2339/14 от 12.05.2014 по делу А32-33749/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях установления единообразного толкования и применения арбитражными судами норм права вынесен вопрос об обоснованности отказа в выплате суммы банковской гарантии.

В соответствии с обстоятельствами дела, истец, в связи с неисполнением его контрагентом обязательств по договору поставки, исполнение которого обеспечено банковской гарантией, обратилось к банку с требованием об оплате задолженности с приложением необходимых документов.

Банк неоднократно отказывал в удовлетворении требований истца, что и послужило основанием для обращения истца в суд с иском о взыскании суммы банковской гарантии.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом требований ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 374, 375, 376, 379 Гражданского кодекса РФ, условиями банковской гарантии, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом суды исходили из того, что представленные истцом документы не относятся к договору, исполнение обязательств по которому обеспечено спорной банковской гарантией, поскольку банковской гарантией обеспечивалось исполнение обязательств принципала по договору на поставку чулочно-носочных и трикотажных изделий, который заключен после предоставления данной банковской гарантии, а положенный в обоснование иска договор поставки, заключен до выдачи банковской гарантии. Из представленных в материалы дела документов, подтверждающих факт поставки товара истцом ответчику, не следует, что поставка товара осуществлялась на основании заключенного между сторонами договора.

Коллегия судей ВАС РФ в Определении о передаче дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора указала на существование по данному вопросу и иной судебной практики, в рамках которой суды занимали противоположную позицию и признавали доказанным факт поставки товара по товарным накладным в период после выдачи банковской гарантии именно в рамках договора поставки и обязывали банк произвести выплату по банковской гарантии.

Суды указывали, что предусмотренное банковской гарантией обязательство гаранта перед бенефициаром не зависит в отношениях между ними от того основного обязательства, в обеспечение исполнения которого она выдана, даже если в гарантии содержится ссылка на это обязательство (ст. 370 Гражданского кодекса РФ). Независимость банковской гарантии от основного обязательства, обеспечивается наличием специальных (и при этом исчерпывающих) оснований для отказа гаранта в удовлетворении требования бенефициара, которые никак не связаны с основным обязательством (пункт 1 ст. 376 Гражданского кодекса РФ), а также отсутствием права гаранта отказать в выплате при предъявлении к нему повторного требования.

В предмет доказывания по делу по иску бенефициара к гаранту входит проверка судом соблюдения истцом (бенефициаром) порядка предъявления требований по банковской гарантии с приложением указанных в гарантии документов и указанием на нарушение принципалом основного обязательства.

Банковская гарантия составлена и выдана самим банком и содержит ссылку на осведомленность банка о заключении между сторонами договора на поставку чулочно-носочных изделий. Факт поставки товара подтверждается товарными накладными. Доказательств существования иных договорных отношений между сторонами не представлено.

Отсутствие в товарных накладных реквизитов договора не свидетельствует о наличии разовых поставок, поскольку по условиям договора, наименование, количество, ассортимент, цены, сроки поставки товара определяются в заказе покупателя. Заказы содержат согласованные сторонами условия о количестве, ассортименте, цене товара. Поставка товаров на основании заказов подтверждается представленными товарными накладными. Таким образом, факт поставки товаров в рамках договора поставки является доказанным.

Требования бенефициара, а также приложенные к ним документы соответствуют условиям банковской гарантии и, следовательно, оснований для отказа гаранта от исполнения своих обязательств по банковской гарантии не имеется.

Пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции

[Определение № ВАС-2449/14 от 22.05.2014 по делу № А55-14242/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о превышении пределов рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

В деле о понуждении заключить договор суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований, отказал в иске, приняв во внимание, в том числе решение суда по другому делу, в котором участвуют те же лица.

Суд кассационной, указав суду апелляционной инстанции на превышение пределов рассмотрения дела и необоснованность переоценки обстоятельств спора, отменил постановление суда апелляционной инстанции и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости пересмотра судебных актов в порядке надзора указала, что применение апелляционным судом норм ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ не является нарушением ст. 268 АПК РФ и превышением пределов рассмотрения дела.

В соответствии с положениями ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ основанием для отмены решения суда арбитражного суда первой инстанции.

Пунктами 3, 4 ч. 1 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также нарушение или неправильное применение норм материального или норм процессуального права.

На судебные акты, принятые по аналогичным спорам, ответчик указывал во всех судебных инстанциях, в том числе и в первой, поэтому игнорирование ранее принятых судебных актов в суде первой и кассационной инстанциях является нарушением норм процессуального права.

Производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов

[Определение № ВАС-2339/14 от 12.05.2014 по делу А32-33749/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о прекращении договора ипотеки.

Истец обратился в суд с иском к банку о признании прекращенными договоров ипотеки и погашении в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество записей об ипотеке.

Суды отказали, отказывая в удовлетворении заявленных требований, руководствовались положениями п. 6 ст. 350 Гражданского кодекса РФ, п. 5 ст. 58 Закона об ипотеке, указали на то, что в рамках исполнительного производства по первому делу судебным приставом-исполнителем не направлялось банку предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном Законом об ипотеке, банк отозвал исполнительный лист до даты проведения повторных торгов, несостоявшимися признаны только первые торги.

Коллегия судей ВАС РФ в обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора, сославшись на положения ч. 3 ст. 78 Закона об исполнительном производстве, 58 Закона об ипотеке указала следующее.

После объявления повторных публичных торгов несостоявшимися, что в настоящем деле также имело место, Закон об ипотеке предоставляет залогодержателю только право оставить заложенное имущество за собой. Однако в данном случае банк не только этого не сделал, но после наступления обстоятельства для признания торгов несостоявшимися отозвал исполнительный лист и предъявил его второй раз к исполнению, а также обратился в арбитражный суд с заявлением об изменении порядка и способа исполнения решения суда.

Поведение банка основывалось на общих положениях Закона об исполнительном производстве, которые закрепляют общее право взыскателя в любой момент исполнительного производства, если взыскание не произведено или произведено частично, потребовать возврата исполнительного документа (подп. 1 ч. 1 ст. 46), что не является препятствием для повторного предъявления.

Таким образом, ничем не ограниченное право взыскателя-залогодержателя отозвать исполнительный лист об обращении взыскания на предмет залога в любой момент исполнительного производства и вновь предъявить его к исполнению в рамках нового исполнительного производства, инициировав тем самым проведение процедуры реализации заложенного имущества с самого начала, вступает в противоречие как по букве, так и по смыслу с положениями гражданского законодательства, включая нормы Закона об ипотеке, регламентирующими порядок реализации заложенного имущества с публичных торгов, создает неопределенность в правовом положении залогодателя и нарушает его права.

Кроме того, признание за взыскателем-залогодержателем соответствующего ничем не ограниченного права, позволяет ему, как следует из данного дела, обойти правовую позицию, сформулированную в п. 42 [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге", согласно которой после объявления публичных торгов по продаже заложенного имущества несостоявшимися в связи с тем, что на публичные торги явилось менее двух покупателей либо не была сделана надбавка против начальной продажной цены заложенного имущества, залогодатель или залогодержатель вправе только до момента проведения повторных публичных торгов обратиться в суд, по решению которого обращено взыскание на предмет залога и установлена начальная продажная цена, с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества при его реализации, которое следует рассматривать по правилам ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом заявитель должен доказать, что рыночная цена предмета залога значительно уменьшилась после вступления в законную силу решения суда об обращении на него взыскания.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Панкова О.В. [Рассмотрение в судах общей юрисдикции дел об административных правонарушениях](#). М.: Статут, 2014.

Муранов А.И. [Международный коммерческий арбитраж: Опыт отечественного регулирования/саморегулирования. К 80-летию юбилею МКАС при ТПП РФ: 1932—2013: Сборник избранных научных, нормативных, архивных, аналитических и иных материалов. Т. II](#). М.: Статут, 2014.

Султанов А.Р. [Жажда справедливости: борьба за суд](#). М.: Статут, 2014.

[Новые горизонты международного арбитража. Выпуск 2. сборник статей](#) / под ред. А.В. Асоскова, А.И. Муранова, Р.М. Ходыкина. М.: Инфотропик Медиа, 2014.

Рим О.О. [Вопросы судопроизводства в арбитражных судах: решения и аргументы, которыми можете воспользоваться и Вы: научно-прикладное пособие](#). 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфотропик Медиа, 2014.

[Хозяйство и право, июнь, 2014 год](#) (приложение)

Афанасьев Д., Рожкова М. О присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок (на основе анализа судебной практики по гражданским делам)

[Вестник ВАС РФ, май, 2014 год](#)

Ильин А.В. Направление дела на новое рассмотрение и независимость судей

Мохова Е.В. Оспаривание в российском суде сделок банкротящегося за рубежом должника

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс».

Вестник ФАС Северо-Кавказского округа, май, 2014 год

Джиоев З.П. России необходима сильная судебная система
Судьи Арбитражного суда РСО — Алания о новом Верховном Суде, оценке норм права и взыскании неустойки

Арчинова В.И., Джиоев З.П. Наличие прямого указания закона о подведомственности дел об оспаривании нормативных актов арбитражным судам как критерий определения их компетенции
Зеленская О.М. Судейское усмотрение в вопросе состязательности сторон

Арбитражная практика, июнь, 2014 год

Решетникова И.В. Дело попало к заинтересованному судье. Когда и как лучше заявить отвод
Корнеева Т.Н. Ошибка в судебном решении. Когда суд может ее исправить по собственной инициативе

Глотова Е.В., Мироненко К.В. Судебный акт находится на стадии исполнения. Как правильно осуществить замену стороны

Корпоративный юрист практикум, май, 2014 год

Дибиров И. Арбитрабельность споров из акционерных соглашений
Харлей Мэтью. Встречное удовлетворение в договорах по английскому праву
Андреанов Н. Оспаривание НПА
Лейба А. Встречный иск в арбитражном процессе

Юрист компании, июнь, 2014 год

Решение суда не исполнялось два года. Юристам удалось взыскать компенсацию морального вреда в пользу компании

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

Власенко Ирина Владимировна. "[Предмет судебной деятельности](#)". Защита диссертации состоится 24 июня 2014 года в Саратове.

Токарева Елена Владимировна. "[Защита прокурором публичного интереса в в гражданском процессе](#)". Защита диссертации состоится 25 июня 2014 года в Москве.

Шереметова Галина Сергеевна. "[Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе](#)". Защита диссертации состоится 26 июня 2014 года в Екатеринбурге.

Князькин Сергей Игоревич. "[Экстраординарный характер деятельности надзорной судебной инстанции в гражданском и арбитражном процессе](#)". Защита диссертации состоится 27 июня 2014 года в Москве.

VI. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, магистром юриспруденции, экспертом «Консультант плюс»

⁷ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»;

1. Общий обзор новостей

Общеввропейские единые патентные суды могут заработать уже с 10 января 2015 года

Такой вывод следует из [Резолюции Европейского Парламента No. 542/2014](#), подписанной и опубликованной в мае 2014. Подробнее о единой системе европейских патентных судов можно прочитать [здесь](#).

Завершение подготовки новых правил LCIA

Новые правила Лондонского Международного Третейского Суда ожидаются к обнародованию в июне 2014. По свидетельству президента арбитражной институции, Уильяма Парка (William W Park), до обнародования проект правил ожидают некоторые косметические поправки. Среди прочего новыми правилами будут урегулированы санкции в отношении представителей сторон (включая право трибунала на их отстранение), а также появится институт чрезвычайного арбитра (emergency arbitrator). Подробнее смотрите [здесь](#).

Принятие новой редакции главы ГПК Нидерландов об Арбитраже

Верхняя Палата Парламента Королевства Нидерланды приняла поправки к гражданскому процессуальному кодексу, модифицирующие регулирование вопросов взаимодействия голландских судов с арбитражем.

Содержание наиболее важных поправок (см. [версию на английском с изменениями](#)) может быть суммировано следующим образом:

1. Вводится отдельная глава, посвященная детальному регулированию обжалования решений. Так, например, вводится ограничение на обжалование (annulment) решения арбитражного трибунала, которая допустима только при наличии явного согласия сторон;
2. Вводятся ограничения для срока отмены (set aside) и приведения в исполнение арбитражного решения (ст.ст. 1063 и 1064a);
3. Закрепляется возможность предусмотреть негосударственную процедуру отвода арбитра (ч. 7 ст. 1035);
4. Вводятся различные механизмы защиты арбитража со стороны государственных судов (в т.ч. предварительные и обеспечительные меры в поддержку арбитража, помощь в получении доказательств);
5. Конкретизируются нормы в отношении проверки действительности арбитражного соглашения. Например, вводится определение материальной действительности арбитражного соглашения (ст. 166);
6. Вводятся ограничения на оспаривание в рамках арбитражного процесса полномочий на заключение арбитражного соглашения и возможности его заключения (с. 167).

Дата вступления поправок в силу будет установлена Министром Безопасности и Правосудия.

Изменения в Законе Дубая «О Дубайском Международном Финансовом Центре»

В Закон Дубая № 9 от 2004 г. «О Дубайском Международном Финансовом Центре» (Dubai Law No. (9) of 2004 Concerning the Dubai International Financial Centre) внесены изменения, в соответствии с которыми образуется Агентство Разрешения Споров (The dispute resolution authority). Агентство будет функционировать исключительно в рамках Дубайского Международного Финансового Центра (далее – ДМФЦ) и будет состоять из судов, функционирующих в рамках ДМФЦ, и Арбитражного Института. См. подробнее [здесь](#).

В Мексике рассматривается законопроект об ограничении передачи споров, связанных с углеводородами, в арбитраж и их подчинения иностранному праву

В Мексиканском Сенате продолжается обсуждение [законопроекта](#) «Об углеводородах», которым будет исключена возможность подчинять договоры, предметом которых являются углеводороды, иностранному праву и/или направлять их на рассмотрение в международный арбитраж.

2. Обзор зарубежной судебной практики

Судебные процессы, связанные с арбитражем

Суд Дубайского Международного Финансового Центра признал возможность рассмотрения споров, не связанных со специальной экономической зоной

Суд первой инстанции Дубайского Международного Финансового Центра (специальная экономическая зона в рамках ОАЭ с собственным законодательством, сходным с английским, и судебной системой, далее – ДМФЦ) в решениях по двум делам (Дело № ARB 002/2013 – (1) X1, (2) X2 v. (1) Y1, (2) Y2 (без даты) и дело № ARB 003/2013 – *Banyan Tree Corporate PTE LTD v. Meydan Group LLC* от 27 мая 2014) подтвердил свои полномочия рассматривать споры о признании и приведении в исполнение иностранных решений арбитража в отсутствие у таких решений какой-либо связи с ДМФЦ. В обоих делах стороны, против которых были вынесены решения являлись компаниями, инкорпорированными за пределами ДМФЦ, активы должников также находились за пределами ДМФЦ. Подробное описание применимых норм и позиции суда можно найти [здесь](#).

Конфиденциальность соглашения об урегулировании спора не препятствует разглашению сведений, если соглашение требует защиты в суде

Верховный Суд Канады в деле *Union Carbide Canada Inc. v. Bombardier*, 2014 SCC 35 пришел к выводу о возможности ссылаться на корреспонденцию между сторонами в суде в том случае, когда между сторонами возник спор о содержании достигнутого соглашения об урегулировании спора. С кратким описанием обстоятельств дела можно ознакомиться [здесь](#).

Высокий суд Сингапура высказался за допустимость постоянных судебных запретов в защиту иностранного арбитража

В *obiter dictum* решения Высокого суда Сингапура, судья Джудит Пракаш подтвердила возможность введения постоянного судебного запрета (permanent injunction) в защиту арбитража, несмотря на отсутствие у суда таких полномочий в соответствии с Актом о международном арбитраже Сингапура. При этом она подчеркнула, что при присуждении судебных запретов в защиту иностранного арбитража, необходимо наличие серьезных причин (strong reasons), для такого присуждения, таких как отсутствие в *lex arbitri* эффективных механизмов по защите заявителя (параграфы 54 – 55) [R1 International Pte Ltd v Lonstroff AG \[2014\] SGHC 69](#).

Бразильский суд подтверждает возможность присуждения обеспечительных мер до начала арбитражного разбирательства

Пятый федеральный суд Рио де Жанейро в деле *Petroleo Brasileiro S.A. (Petrobras) v Agência Nacional de Petróleo Gás Natural e Biocombustíveis (ANP), Interim Measure No. 005535-47.2014.4.02.5101* присудил предварительные обеспечительные меры в защиту интересов стороны арбитражного разбирательства. Спор касался содержания концессионного соглашения между государственным агентством и инвестором. Инвестор требовал приостановить действие решения бразильского агентства об ограничении использования определенных земель для целей разработки природных ресурсов. Суд второй инстанции это требование удовлетворил, несмотря на то, что арбитражный трибунал еще не был сформирован. Подробнее смотрите [здесь](#).

3. Обзор арбитражной практики

Инвестиционный арбитраж

Арбитраж по правилам ЮНСИТРАЛ отклонил иск в связи с узкой формулировкой арбитражного соглашения и обращением истца в государственный суд

В деле *European American Investment Bank AG v The Slovak Republic* (PCA Case 2010-17) арбитражный трибунал, действующий в соответствии с правилами ЮНСИТРАЛ (дело администрировалось Постоянной Палатой Арбитражного Суда в Гааге), отклонил иск, основанный на ДИС между Австрией и Словакией. Банк обратился в арбитраж в связи с тем, что в Словакии был принят закон, ограничивший перечисление компаниями, занимающимися страхованием здоровья, дивидендов акционерам, находящимся за границей. Иск был отклонен в связи с узкой формулировкой двустороннего инвестиционного соглашения, допускавшей рассмотрение споров только в отношении размера компенсации, но не наличия нарушения соглашения (ст. 8 (1) Соглашения). При этом трибунал указал, что это ограничение не может быть обойдено с помощью оговорки о режиме наибольшего благоприятствования (*most favoured nation clause*). Кроме того, арбитраж принял во внимание экспертное заключение специалиста по шведскому праву (применимому к арбитражному разбирательству) об отказе истца (*waiver*) от своего права обратиться в арбитраж посредством обращения в государственные суды с тем же требованием. Ссылки истца на то, что обращение в суды Словакии было сделано лишь за тем, чтобы пресечь течение исковой давности не были отклонены ввиду поведения инвестора в государственном суде (отказ от продления сроков разбирательства, требование о вынесении решения по существу и т.д.). На данный момент решение не опубликовано, описание доступно [здесь](#).

Трибунал ICSID отказал в иске калифорнийской компании в связи с применимостью оговорки «развилки на дороге» (“fork-in-the-road” clause)

Обстоятельства дела *H&H Enterprises Investments, Inc. v. Arab Republic of Egypt* (ICSID Case No. ARB/09/15): в 1989 году инвестор заключил с египетской государственной компанией по управлению гостиничным бизнесом (*Grand Hotels of Egypt*) договор на управление и использования отеля. Позже египетская компания инициировала арбитражное разбирательство в Египте, а инвестор – разбирательства в египетских судах, завершившиеся прекращением контракта в 2001 и прекращении управления отелем со стороны калифорнийской компании. Трибунал пришел к выводу о применимости оговорки «развилки на дороге», поскольку существенные основания иска (*fundamental basis of the claim*) в государственных судах и египетском арбитраже совпадали с основаниями иска в ICSID. Так же были отвергнуты аргументы об отказе в правосудии в египетских судах. Решение опубликовано не было, смотрите более подробное описание [здесь](#).

Трибунал ICSID признал ответственность Аргентины за нарушения ДИС с Францией

Очередное решение было вынесено против Аргентины. Государство обязано выплатить французской управляющей компании в сфере коммунальных услуг *Saur International* 59 миллионов в связи с фактической экспроприацией её доли в концессии путем отказа провинциальных властей повысить ранее согласованное повышение тарифов, а также односторонним прекращением концессионного соглашения после начала арбитража в ICSID. Также Аргентина была признана нарушившей обязательства по обеспечению честного и справедливого обращения с инвесторами (*fair and equitable treatment*). Кроме того, государство обязано полностью возместить юридические расходы инвестора ввиду экстремальной длительности процесса по вине государства (с 2003 года с перерывом на переговоры в течение 2006-2010 г.г.). [SAUR International SA v. Republic of Argentina, ICSID Case No. ARB/04/4](#)

Нидерландской компании отказано в иске о запрете Словакии в реформе её страхового рынка

Нидерландская компания *Achmea* обратилась с иском к Словакии по правилам ЮНСИТРАЛ, требуя понудить Словакию отказаться от реформирования системы страхования здоровья. В частности, Словакия планировала провести реформу здравоохранения таким образом, чтобы все выплаты осуществлялись единым страховщиком. Такая реформа повлекла бы экспроприацию дочерней компании *Achmea – Union ZP*. Арбитражный трибунал отказал в иске со ссылкой на отсутствие факта нарушения

ДИС, а также на невозможность понудить государство принимать или не принимать решения, относящиеся к вопросам их суверенного права на регулирование своей внутренней политики. [Achmea B.V. v. The Slovak Republic, UNCITRAL \(Number 2\)](#)

VII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁸

Обзоры блогов в сфере процессуального права

Агальцова М. [Минюстовский законопроект "О третейских судах" //zakon.ru;](#)

Будылин С. [Раскрытие доказательств в России и за рубежом. Проект статьи //zakon.ru;](#)

Елсаков А. [Право граждан на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации ограничено сроком //zakon.ru;](#)

Журнал «Акционерный вестник». [Безотзывная доверенность: новое явление в российском праве //zakon.ru;](#)

Карапетов А. [Полномочия из обстановки у начюрдепа, расторжение договора продажи долей и объем прекращаемых отступным обязательств: комментарий к некоторым определениям о передаче дел в Президиум ВАС //zakon.ru;](#)

Карапетов А. [Стандарт доказывания и распределение бремени доказывания: новое определение о передаче дела в Президиум ВАС //zakon.ru;](#)

КонсультантПлюс. [Разъяснены спорные вопросы о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя //zakon.ru;](#)

КонсультантПлюс. [ВАС разъяснил спорные вопросы взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами //zakon.ru;](#)

КонсультантПлюс. [ВАС РФ разъяснил, как исчисляется исковая давность в случае невозврата суммы займа //zakon.ru;](#)

Кравцов А. [Высший Арбитражный Суд продолжает вставлять палки в колеса третейскому судопроизводству //zakon.ru;](#)

Крамер В. [Расходы на представителя и расходы на подготовку документов в составе судебных издержек //zakon.ru;](#)

Крамер В. [Астрент по неденежным требованиям. Нарушил ли Президиум ВАС пределы своих полномочий и как это меняет взгляд на штраф по денежным обязательствам? //zakon.ru;](#)

Кузнецов А. [Бремя доказывания «разумности» расходов на представителя //zakon.ru;](#)

Кузнецов А. [Установлен срок для подачи жалобы в Конституционный Суд РФ //zakon.ru](#)

Морев Д. [Третейские пробелы //zakon.ru;](#)

Муранов, Черняков и партнеры. [Организаторы Russian Arbitration Day презентовали второй выпуск сборника «Новые горизонты международного арбитража» //zakon.ru;](#)

Петрищев В. [Качество услуг представителя имеет значение. Справочный комментарий к Постановлению Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 N 16291/10 по делу N А40-91883/08-61-820 //zakon.ru;](#)

Редакция Закон.ру. [Замена председательствующего законна // ВАС планирует учесть позицию КС при формировании состава суда //zakon.ru;](#)

Редакция Закон.ру. [КС решит, применять ли решения ЕСПЧ // Реформа КС одобрена профильным комитетом Госдумы //zakon.ru;](#)

⁸ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Редакция Закон.ру. [Уплата госпошлины не вызвала возражений // ВАС подготовил разъяснения для идущих в суд //zakon.ru;](#)

Сарбаш С. [Какая судебная реформа нам действительно нужна? Некоторые соображения. \(Тезисно\) //zakon.ru;](#)

Севастьянов Г. [Неутешительный прогноз редакции журнала «Третейский суд» //zakon.ru;](#)

Стасюк И. [Проблемы использования свидетельских показаний в гражданском и арбитражном процессе //zakon.ru;](#)

Стасюк И. [Соглашение о допустимых доказательствах в гражданском и арбитражном процессе //zakon.ru;](#)

Усокин С. [Практика реформирует арбитрабельность... //zakon.ru;](#)

Чернышов Г. [Астрент в российском праве // Размер штрафа не должен приводить к прекращению деятельности должника //zakon.ru;](#)

Чехвалов С. [Есть ли обратная сила у "российского астрента"? //zakon.ru;](#)

Шарон А. [Взыскивать убытки с судебных приставов станет легче. Обзор Пленума ВАС РФ об исполнительном производстве //zakon.ru;](#)

Ярков В. [Астрент в российском праве // О направлениях развития нового института //zakon.ru.](#)

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич
советник Администрации Президента
Российской Федерации
Магистр юриспруденции (РШЧП)
[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, адвокат
Адвокатского бюро "Бобров,
Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

Магистр юриспруденции (РШЧП),
эксперт компании «Консультант
плюс»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста
Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27