

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск № 11

МЛОГОС
юридический институт



Уважаемые коллеги!

Коллектив авторов Дайджеста поздравляет вас с Новым годом! Желаем вам, чтобы Новый год принес удачу и крепкое здоровье.

Расширяйте горизонты, ставьте перед собой новые цели и успешно их достигайте, умножайте капиталы и ни в чем себе не отказывайте!

Оставайтесь с нами, мы будем продолжать работать для вас.

С уважением,

*Даниил Дугинов, Лина Тальцева, Алексей Солохин,
Светлана Матвиенко, Антон Коблов, Николай Кириленко,
Евгений Ращевский, Виктор Раднаев, Ольга Вишневская*

Дайджест новостей процессуального права /ноябрь 2013 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
 3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- VIII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Обзор арбитражной практики](#)
 4. [Межгосударственные споры](#)
- IX. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- В декабре 2013 года Юридическому институту «М-Логос» [исполнилось 10 лет](#). За период с 2003 по 2013 годы участие в юридических семинарах и курсах повышения квалификации Института приняла десятки тысяч российских юристов из тысяч крупнейших российских корпораций. Кроме того, ежегодно не меньшее число юристов ежегодно пользуются выпускаемыми Институтым дайджестами правовых новостей, участвуют в открытых научных круглых столах или онлайн-лекциях ведущих российских правоведов.

- На сайте Института опубликовано расписание [юридических семинаров](#) и [вечерних курсов повышения квалификации](#) на первое полугодие 2014 года. Обращаем внимание на семинары, посвященные [ведению судебных дел](#) и [банкротству](#) (март 2014), а также [вечерний курс повышения квалификации](#) по вопросам ведения судебных споров (май-июнь 2014).

- В ноябре Институт организовал и провел следующие научные круглые столы:
[«Коллективные иски: регулирование через частную литигацию» \(25 ноября 2013 г.\)](#),
[«Взыскание убытков за нарушение договора: есть ли перспективы изменения судебной практики?» \(06 ноября 2013 г.\)](#).

С видеозаписью мероприятий, тезисами докладчиков и иными материалами можно ознакомиться [здесь](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:
[Дайджест новостей частного права](#) (за ноябрь 2013, отв. ред. А.Карпетов)
[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь-октябрь 2013, отв. ред. Е. Хохлов)
[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь-октябрь 2013, отв. ред. М. Башкатов)

- На сайте Института опубликованы следующие обзоры судебной практики:

[Обзор судебной практики по обязательственному и договорному праву за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере недвижимости за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере процессуального права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере антимонопольного права за III квартал 2013](#)

[Обзор судебной практики в сфере интеллектуальной собственности за февраль-июль 2013](#)

- В ноябре Институт провел несколько бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) по актуальным вопросам права, в которых приняли участие сотни российских юристов. По нижеуказанным ссылкам можно посмотреть записи тех из них, которые относятся к частному праву:

[Карапетов А. Г. «Исполнение договорных обязательств: судебная практика и реформа ГК РФ», 29 ноября 2013 г.](#)

[Асосков А. В. «Сфера действия Венской конвенции ООН 1980 г. о договорах международной купли-продажи товаров», 13 ноября 2013 г.](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

07.11.2013 Следственный комитет РФ [подготовил проект закона](#) об уголовной ответственности для юридических лиц, заявил официальный представитель ведомства Владимир Маркин.

14.11.2013 Минэкономразвития внесло в Правительство [проект указа Президента РФ о создании Федеральной службы по интеллектуальным правам](#).

18.11.2013 Глава Комитета гражданских инициатив, экс-министр финансов Алексей Кудрин с осторожностью относится [к вопросу возможного изменения Конституции России](#) и считает, что это требует долгосрочного и широкого обсуждения в разных форматах.

25.11.2013 Следственный комитет, возбуждая налоговые дела, [должен использовать мотивированное суждение](#) Федеральной налоговой службы, заявил президент РФ Владимир Путин.

26.11.2013 [Конституция России не нуждается на данный момент в принципиальных изменениях](#), считает председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин. Об этом он сообщил на открывшейся во вторник в МГУ имени М.В. Ломоносова международной научно-практической конференции "Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы".

Акты

20.11.2013 Госдума [приняла в первом чтении правительственный законопроект](#), направленный на совершенствование судебно-экспертной деятельности, который, в частности, вводит механизм сертификации компетентности судебных экспертов.

22.11.2013 Госдума [отклонила поправку о повышении минимальной оплаты труда](#) до размера прожиточного минимума.

25.11.2013 Административные дела о неправомерных действиях при банкротстве, за исключением случаев, когда такие правонарушения совершаются арбитражными управляющими, [будут возбуждать прокуратуры](#), соответствующий закон, подписанный президентом, опубликован.

¹ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

27.11.2013 Совет Федерации [одобрил президентские поправки в Конституцию России](#) об объединении Верховного и Высшего арбитражного судов. Поправки предусматривают упразднение ВАС в течение шести месяцев с момента внесения соответствующих поправок в конституцию и передачу его полномочий в юрисдикцию вновь создаваемого Верховного суда России. Также устанавливается новый порядок назначения заместителей генпрокурора и прокуроров регионов.

28.11.2013 Минюст России [больше не будет проводить антикоррупционную экспертизу концепций законопроектов и технических заданий на разработку проектов законов](#), соответствующее постановление правительства размещено на официальном портале правовой информации

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения судебной практики ВАС РФ и ВС РФ²

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 80 "[Об утверждении Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации в электронном виде](#)";

[Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 08.11.2013 № 79 "[О некоторых вопросах применения таможенного законодательства](#)";

[Проект](#) постановления Пленума ВАС РФ "О последствиях расторжения договора";

[Проект постановления](#) Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах взыскания денежных средств за неисполнение судебного акта»;

[Обзор](#) судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2013 года (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.11.2013).

Рекомендации Научно-консультативных советов Федеральных арбитражных судов

30.10.2013г. Научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Поволжского округа подготовлены [рекомендации](#) по теме: «Актуальные правовые проблемы оборота недвижимости и земельных правоотношений». Указанные Рекомендации опубликованы на сайте суда 21.11.2013 года;

Федеральным арбитражным судом Северо-Западного округа [обобщена](#) судебная практика за второе полугодие 2013 года по рассмотрению требований налогоплательщиков, связанных с неприятием налоговым органом к рассмотрению уточненных деклараций по налогу на добавленную стоимость, подписанных неуполномоченными лицами.

2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права³

Срок исковой давности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6286/13 от 24.09.2013](#)

Течение срока исковой давности, составляющего один год, по требованию акционера о признании крупной сделки недействительной начинается со дня, когда этот акционер узнал или должен был узнать

² Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

³ Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главным консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

об обстоятельствах, являющихся основанием для признания совершенной акционерным обществом сделки недействительной как крупной сделки.

Формирование состава суда. Безусловные основания для отмены судебного акта

[Постановление Президиума ВАС РФ № 8988/13 от 15.10.2013](#)

Из протокола судебного заседания следует, что судебное заседание председательствующего судьи Платова Н.В., судей Белоножко Т.В. и Тютриной Н.Н.

В судебном заседании путем использования видеоконференц-связи приняли участие представители истца и ответчика.

После возвращения из совещательной комнаты суд объявил о возобновлении судебного разбирательства и об объявлении перерыва на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Также суд определил следующее судебное заседание по делу провести без использования видеоконференц-связи.

После окончания перерыва судебное заседание продолжилось, но уже в составе председательствующего судьи Платова Н.В., судей Горячих Н.А. и Тютриной Н.Н. Однако в нарушение части 3 статьи 18 названного Кодекса в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, обосновывающие замену судьи Белоножко Т.В. на судью Горячих Н.А., при этом в нарушение положений части 5 этой статьи рассмотрение дела судом было продолжено, а не начато с самого начала.

В то же время суд кассационной инстанции в постановлении сослался и на выступления участвовавших до перерыва в судебном заседании посредством видеоконференц-связи представителей сторон, чем был нарушен принцип непосредственности, так как одна из судей, принимавшая участие в рассмотрении дела после перерыва, их выступления не слышала.

При названных обстоятельствах данное дело в суде кассационной инстанции рассмотрено незаконным составом суда, что применительно к пункту 1 части 4 статьи 270 и пункту 1 части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае является основанием для отмены судебного акта.

Подсудность

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1192/13 от 17.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Требование о взыскании денежных средств путем обращения взыскания на недвижимое имущество является иском о праве на такое имущество, предъявляемым по правилам об исключительной подсудности.

Судебные расходы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1522/13 от 23.07.2013](#)

Решениями суда общей юрисдикции постановления о привлечении директора заявителя (общества) к административной ответственности признаны незаконными и отменены.

Директор заявителя, в пользу которого состоялись решения суда, с заявлением в суд общей юрисдикции о взыскании судебных расходов не обращался.

В суде общей юрисдикции юридическую помощь директору заявителя оказывал адвокат на основании заключенного с обществом соглашения.

Исходя из условий соглашения, заявитель, реализуя свое право на взыскание судебных расходов, обратился в арбитражный суд с иском об их возмещении.

При названных обстоятельствах требование заявителя в части удовлетворено правомерно.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2423/13 от 09.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. По смыслу статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении судами жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверка законности и обоснованности привлечения к административной ответственности должна осуществляться в полном объеме судами каждой инстанции.

Составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.5 КоАП РФ, является невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего контроль и надзор в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Из названной нормы права следует прямое указание на то, что предписание административного органа должно отвечать условию законности. Следовательно, существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об оспаривании постановления об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось обществу. Таким образом, от установления данного обстоятельства зависит разрешение вопроса о наличии либо отсутствии события административного правонарушения.

Исполнимость предписания является другим важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность. Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

2. Застройщик не может быть привлечен к административной ответственности за неисполнение предписания, обязывающего его изменить договоры с участниками долевого строительства, поскольку изменение договоров в силу статей 1, 421, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации зависит не только от воли застройщика, но и от согласия на такое изменение участников долевого строительства.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

[Постановление Президиума ВАС РФ № 5082/13 от 24.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности суд должен проверять, не истекли ли сроки, установленные в том числе частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд в случае их пропуска принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (часть 2 статьи 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за деяние правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6002/13 от 24.09.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Если причиной отказа в выдаче кадастрового паспорта явилась кадастровая ошибка, возникшая в том числе при передаче в государственный кадастр недвижимости сведений о ранее учтенных земельных участках в составе информационного ресурса, ведение которого осуществлялось департаментом, суды

должны были квалифицировать требования общества как требование об исправлении кадастровой ошибки, обеспечить исправление выявленной ошибки в сведениях государственного кадастра недвижимости и при отсутствии иных оснований для отказа в выдаче кадастрового паспорта принять решение о его выдаче. При установлении вины кадастрового органа в возникновении соответствующей ошибки суд вправе возложить на него судебные расходы.

Суд кассационной инстанции, указывая на необходимость исключения указанной записи и сведений из графы 16 кадастрового паспорта, фактически рассмотрел спор о границах земельного участка, который подлежал рассмотрению в исковом, а не в административном порядке с привлечением правообладателей смежных земельных участков и иных заинтересованных лиц.

Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве). Судебные расходы

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2688/13 от 23.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Расходы по обособленным спорам, в которых не участвует должник и не затрагиваются интересы конкурсной массы, в соответствии с абзацем вторым пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» распределяются по общим правилам искового производства (статья 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Разъяснения, содержащиеся в абзаце четвертом пункта 18 данного постановления, в этом случае не применяются.

Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве). Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 14016/10 от 30.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с пунктом 5 статьи 15 Закона о банкротстве определение арбитражного суда о признании решения собрания (комитета) кредиторов недействительным подлежит обжалованию в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона.

Названной нормой возможность обжалования таких судебных актов в суд кассационной инстанции не предусмотрена.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если установит, что она подана на судебный акт, который в соответствии с данным Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства.

Таким образом, суд кассационной инстанции принял к производству и рассмотрел кассационную жалобу председателя комитета кредиторов должника с превышением установленных законом полномочий, что привело к принятию судебного акта, неправильного по существу.

Особенности рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве). Доказательства и доказывание

[Постановление Президиума ВАС РФ № 7070/13 от 15.10.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Поскольку конкурсный управляющий не довел до кредиторов имевшиеся в его распоряжении сведения, которые те на законных основаниях пытались получить, именно управляющему надлежало объяснить мотивы своего отказа в удовлетворении правомерных требований собрания кредиторов и представить доказательства отсутствия

нарушения обязанности действовать в интересах предприятия «Сельмаш» добросовестно при выполнении полномочий единственного акционера общества «Сельмаш» (часть 1 статьи 9, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Более того, ФНС России в рамках настоящего обособленного спора дважды обращалась в суд первой инстанции с ходатайствами об истребовании у конкурсного управляющего предприятием «Сельмаш» копий протоколов заседаний единственного акционера и наблюдательного совета общества «Сельмаш»,

рассматривавшихся на этих заседаниях документов, а также аудиторских заключений о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности названного общества.

Несмотря на то, что ФНС России подтвердила невозможность самостоятельного получения доказательств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора и скрываемых конкурсным управляющим, суд первой инстанции в нарушение требований части 4 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предписывающих арбитражному суду оказывать содействие сторонам в получении необходимых доказательств, оба ходатайства ФНС России отклонил.

Полномочия суда кассационной инстанции

[Постановление Президиума ВАС РФ № 885/13 от 30.07.2013 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (часть 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Из изложенного следует, что суд кассационной инстанции вправе рассматривать доказательства и установленные судами первой и апелляционной инстанций фактические обстоятельства дела на предмет соответствия выводам судов по существу дела. Сделав вывод об отсутствии такого соответствия, суд кассационной инстанции не полномочен самостоятельно принимать решение, дело подлежит направлению на новое рассмотрение.

3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права⁴

Судебные расходы

[Определение ВАС РФ от 19.11.2013 № ВАС-16291/10 по делу № А40-91883/08-61-820](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности отказа во взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, состоящих из дополнительной премии представителя.

Суд кассационной инстанции, изменяя определение суда первой инстанции, которым удовлетворено заявленное требование, указал, что достижение результата, ради которого заключается договор возмездного оказания услуг, не включено федеральным законодателем в понятие предмета этого договора, в системе действующего правового регулирования судебное решение не может выступать предметом какого-либо гражданско-правового договора, а поэтому достижение положительного результата деятельности исполнителя выходит за предмет регулирования по договору оказания правовых услуг, и, следовательно, включение в текст договора о возмездном оказании правовых услуг условия о выплате вознаграждения в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда

⁴ Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора, пришел к выводу о том, что возмещению истцом подлежат расходы на оплату услуг представителя ответчика в размере, определенном судами, с исключением дополнительной премии.

Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на положения ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О, Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", указала, что публично-правовая обязанность суда заключается в оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определении баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер.

Коллегия судей ВАС РФ не поддержала вывод суда кассационной инстанции о неразумности отнесения на истца дополнительной премии в виде вознаграждения поверенного как обусловленного в данном случае исключительно вынесением положительного судебного акта в пользу доверителя, поскольку осуществлен судом кассационной инстанции без оценки обстоятельств фактического оказания услуг, соразмерности вознаграждения их качеству и профессиональному уровню лиц, их оказавших, а также обстоятельств злоупотребления процессуальными правами со стороны истца.

Решение арбитражного суда

[Определение ВАС РФ от 14.11.2013 № ВАС-14302/13 по делу № А40-117845/2012-158-879](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о нарушении норм материального и процессуального права в части неприменении судами нижестоящих инстанций последствий недействительности сделки.

Коллегия судей ВАС РФ, сославшись на п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса РФ о последствиях недействительности сделки, указала, что в предмет доказывания по спору о применении последствий недействительности сделки входит установление фактически полученного каждой из сторон.

В рассматриваемом случае продавец, как установлено судами, исполняя недействительные договоры, передал покупателю в собственность компрессорные станции, водопроводы, газопровод и земельные участки.

Поэтому в части обязанности покупателя возвратить полученное имущество продавцу последствия недействительности спорных сделок применены судами правильно.

Однако вопрос о возвращении продавцом полученного им по названным договорам суд первой инстанции в нарушении требований ч. 1 ст. 168 и ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ не рассмотрел.

Коллегия судей ВАС РФ указала, что суд апелляционной инстанции, разрешая этот вопрос, ошибочно ограничился только исследованием платежных поручений, представленных покупателем, не приведя мотивы, по которым были отвергнуты доводы истца и иные доказательства, подтверждающие факт проведения расчетов.

Рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений

[Определение ВАС РФ от 11.11.2013 № ВАС-13047/13 по делу № А39-323/2013](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о том, является ли предприятие, привлеченное к административной ответственности в соответствии со ст. 12.34 Кодекса РФ об административных правонарушениях, субъектом административного правонарушения.

Судебный акт арбитражного суда первой инстанции, в котором суд пришел к выводу о наличии состава административного правонарушения, вмененного предприятию, был отменен судом апелляционной инстанции, который счел, что предприятие не может являться субъектом административного правонарушения.

Коллегия судей ВАС РФ указала на ошибочность позиции суда апелляционной инстанции.

Сославшись на положения ФЗ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ФЗ от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Правила технической эксплуатации систем и сооружений коммунального водоснабжения и канализации, утв. Приказом Госстроя РФ от 30.12.1999 № 168, а также Правила благоустройства территории городского округа Саранск, утв. решением Совета депутатов городского округа Саранск от 12.07.2012 № 114, Коллегия судей ВАС РФ указала, что в связи с тем, что водопроводная сеть передана в хозяйственное ведение предприятия, предприятие должно осуществлять эксплуатацию инженерных коммуникаций в границе полосы отвода автомобильной дороги, проверку технического состояния колодцев, наличие и плотность прилегания крышек к ним и, следовательно, оно является надлежащим субъектом данного правонарушения.

Производство по делам об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов

[Определение ВАС РФ от 12.11.2013 № ВАС-13691 по делу № А72-11373/2012](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности передачи на рассмотрение третейского суда спора о признании недействительным договора купли-продажи оборудования, находящегося под таможенным контролем.

В заявлении, поданном в ВАС РФ, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции, которым отменено решение суда первой инстанции и отказано в отмене решения третейского суда, таможня ссылается на неправильное применение норм материального права и полагает, что сделки в отношении оборудования, находящегося под таможенным контролем, затрагивают не только гражданские, но и таможенные правоотношения, которые являются публично-правовыми. Последствием нарушения публично-правового запрета на реализацию находящегося под таможенным контролем оборудования является не двусторонняя реституция, а возникновение обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин и налогов, привлечение нарушителя к административной или уголовной ответственности, чему препятствует решение третейского суда, нарушая полномочия таможни в сфере таможенного контроля.

По мнению Коллегии судей ВАС РФ в настоящем деле имело место явная имитация гражданско-правового спора и передача его на разрешение третейского суда с целью уклониться от выполнения публично-правовой обязанности – уплаты таможенных платежей. Создание видимости частного-правового спора о признании недействительным договора с отнесением его на рассмотрение третейского суда для получения незаконных преимуществ или обхода закона неоднократно признавалось Президиумом ВАС РФ нарушением публичного порядка и основополагающих принципов российского права (постановления от 20.10.2009 № 8120/09, от 08.12.2009 № 12523/09, от 14.06.2011 № 1884/11, от 12.02.2013 № 12751/12). К тому же, иных лиц, заинтересованных в отмене этого решения третейского суда, в данном случае не имеется.

Поскольку исполнение публичных запретов является составной частью публичного порядка и контролируется специально уполномоченными государственными органами, есть основания полагать, что споры, связанные с нарушением таможенных запретов в отношении таких товаров, к компетенции третейских судов не относятся.

В силу ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В данном случае и запрет на распоряжение условно выпущенным товаром, и последствия нарушения этого запрета определены таможенным законодательством, которое регулирует публично – правовые отношения.

Эти последствия состоят не в признании сделки недействительной и возврате ее сторон первоначальное положение, а в уплате нарушившим запрет лицом государству ввозных таможенных платежей в виде таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость. При неуплате упомянутых платежей в добровольном порядке, вопрос их принудительного взыскания с нарушителя решается

таможенным органом. Кроме того, при наличии соответствующих оснований за такое нарушение могут быть применены меры административной и (или) уголовной ответственности.

Таким образом, нарушение запрета порождает отношения не между сторонами сделки, связанной с распоряжением условно выпущенным товаром, а между государством и нарушившим запрет лицом, которые относятся к публично-правовой сфере.

Это иные последствия нарушения, которые не затрагивают действительности сделки по распоряжению условно выпущенным товаром и не влекут ее недействительности, они наступают для конкретных лиц- нарушителей, а не для сделок.

Названные последствия не могут быть применены третейским судом в рамках рассмотрения гражданско-правового спора и не могут быть исключены вследствие рассмотрения третейским судом спора с нарушением его компетенции.

Если факт распоряжения условно выпущенным товаром имел место, то применение гражданско-правовых последствий недействительности сделки этот факт не устраняет и публично-правовых последствий нарушения не отменяет. Сходный правовой подход сформулирован в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.11.2012 № 6813/12.

Вопрос о том, имело ли место распоряжение условно выпущенным товаром, относится к сфере публичных отношений и решается не третейским судом, а таможенным органом в рамках установленных процедур таможенного контроля.

При этих обстоятельствах спор о недействительности сделок как противоречащих таможенному законодательству не мог быть предметом третейского разбирательства, а принятое третейским судом решение нарушает основополагающие принципы российского права.

Учитывая, что третейский суд фактически рассмотрел вопрос о нарушении в публично-правовой сфере, установил и квалифицировал это нарушение, а также применил его последствия в противоречии с требованиями закона, оспариваемое решение третейского суда подлежит отмене и не может быть принудительно исполнено посредством выдачи арбитражным судом исполнительного листа, несмотря на то, что в резолютивной части этого решения указано лишь на возврат денежных средств, а не условно выпущенного оборудования.

[Определение ВАС РФ от 29.11.2013 № ВАС-11535/13 по делу № А40-148581/12, № А40-160147/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности передачи на рассмотрение третейского суда спора, возникшего при исполнении контракта, заключенного по результатам открытого аукциона в порядке ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Коллегия судей ВАС РФ посредством толкования отдельных положений Закона № 94-ФЗ указала на невозможность передачи соответствующего спора на рассмотрение третейского суда. Данная позиция основана на специфике субъектного состава и характера возникших правоотношений, несовместимости законодательных принципов третейского разбирательства и размещения заказов, увеличении издержек сторон за счет третейского сбора и гонорара третейских судей, самостоятельно устанавливаемых каждым постоянно действующим третейским судом, что не отвечает цели экономии бюджетных средств.

Пересмотр судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам

[Определение ВАС РФ от 18.11.2013г. № ВАС-14661/10 по делу № А41-32490/09](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности пересмотра судебных актов арбитражных судов по новым обстоятельствам в связи с принятием Президиумом ВАС РФ постановления от 17.03.2011 № 13819/10, в котором суд сделал вывод о том, что внесенные в договор о кредитной линии изменения, в том числе увеличение процентной ставки по кредиту, сокращение срока предоставления кредитной линии не являются основанием для отказа в иске об обращении взыскания на заложенное имущество. В указанном постановлении сказано, что такое изменение не прекращает залог, который продолжает обеспечивать обязательство должника в том размере, в котором оно существовало бы без такого изменения.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ⁵

Михайлов М.М. [Избранные произведения](#). (Классика гражданского процесса). М.: Статут, 2014.

[Хозяйство и право, декабрь, 2013 год](#)

Розенберг М. Обзор практики МКАС при ТПП РФ за 2009-2011 годы.

[Закон, октябрь, 2013 год](#)

Юдин А.В. Внепроцессуальные обращения по гражданским делам: понятие, виды, порядок раскрытия и последствия

[Арбитражная практика, декабрь, 2013 год](#)

Ахрамеева О.В. Подача иска в суд. Неочевидные правила определения подведомственности

Сазонова Е.А. Подсудность по месту исполнения договора. Почему суд может вернуть исковое заявление

Быков В.П., Игнахина М.В. Заявление о признании должника банкротом. Какие требования кредитора могут не сработать

Орехова Т.И. Процедура конкурсного производства. Как не дать ему затянуться на несколько лет

[Третейский суд, октябрь, 2013 год](#)

Курбатов А.Я. Законодательство о третейских судах (коммерческих арбитражах): основные проблемы и пути их разрешения

Франчезе Мария Ф. Коммерческая медиация в Италии после вмешательства конституционного суда: конец обязательности и новые перспективы

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК⁶

Аверьянов Кирилл Юрьевич. "[Решения Европейского Суда по правам человека в системе источников \(форм\) права России](#)". Защита диссертации состоялась 6 ноября 2013 года в Москве.

Минина Анна Игоревна. "[Понятие и виды арбитрабельности в теории и практике международного коммерческого арбитража](#)". Защита диссертации состоялась 12 ноября 2013 года в Москве.

Бенова Виктория Игоревна. "[Медиация как альтернативный способ разрешения международных коммерческих споров](#)". Защита диссертации состоялась 12 ноября 2013 года в Москве.

Михайлова Екатерина Владимировна. "[Процессуальные формы защиты субъективных гражданских прав, свобод и законных интересов в Российской Федерации \(судебные и несудебные\)](#)". Защита диссертации состоялась 20 ноября 2013 года в Москве.

Саенко Анна Владимировна. "[Принципы международного гражданского процесса](#)". Защита диссертации состоялась 20 ноября 2013 года в Москве.

Джавахян Роман Марсельевич. "[Решения Конституционного суда Российской Федерации и арбитражное судопроизводство: вопросы реализации права на судебную защиту](#)". Защита диссертации состоялась 21 ноября 2013 года в Москве.

⁵ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

⁶ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

Карягина Оксана Владимировна. "Эволюция идей примирения и посредничества при разрешении правовых конфликтов в государственно-правовых учениях XIX – XX вв.". Защита диссертации состоялась 22 ноября 2013 года в Белгороде.

Концевой Антон Васильевич. "Участие прокурора в гражданском судопроизводстве по делам, возникающим из публичных правоотношений". Защита диссертации состоялась 26 ноября 2013 года в Москве.

Муратова Елена Владимировна. "Административная юстиция в Австралии". Защита диссертации состоялась 27 ноября 2013 года в Москве.

Осипов Алексей Олегович. "Институт международной подсудности в арбитражном процессе". Защита диссертации состоялась 3 декабря 2013 года в Москве.

Овчинникова Анна Вячеславовна. "Права и охраняемые законом интересы кредиторов в процедурах банкротства". Защита диссертации состоялась 5 декабря 2013 года в Москве.

Политов Дмитрий Валерьевич. "Доказывание по налоговым спорам в арбитражных судах: вопросы теории и практики (на примере споров о получении налоговой выгоды)". Защита диссертации состоялась 9 декабря 2013 года в Москве.

Севастьянов Глеб Владимирович. "Правовая природа третейского разбирательства и компетенция третейского суда в сфере недвижимости". Защита диссертации состоялась 11 декабря 2013 года в Москве.

Мусаева Анна Гамет кызы. "Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту". Защита диссертации состоялась 19 декабря 2013 года в Москве.

Сидоркин Станислав Владиславович. "Подготовка дела к рассмотрению в суде апелляционной и кассационной инстанции в гражданском процессе". Защита диссертации состоится 23 декабря 2013 года в Екатеринбурге.

Чижов Максим Владимирович. "Применение информационных и коммуникационных технологий в судебной деятельности в условиях формирования информационного общества". Защита диссертации состоится 23 декабря 2013 года в Москве.

Гуцева Юлия Владимировна. "Примирительная процедура в праве (доктрина, практика, техника)". Защита диссертации состоится 25 декабря 2013 года в Нижнем Новгороде.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

Ежегодная арбитражная конференция ICC Russia «Россия как место разрешения споров: на пороге перемен»

10 декабря 2013 г., г. Москва
Организатор - ICC Russia

II Международная научная конференция «Юридические науки: проблемы и перспективы»

20-23 января 2014 г., г. Пермь
Организатор - издательство «Молодой ученый»

⁷ Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс»

XIII Международная конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права»

4-5 апреля 2014 г., г. Москва

Организатор - МГЮА им. О.Е. Кутафина

VII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ⁸

1. Новинки англоязычной научной литературы

Stuart Sime, [A Practical Approach to Civil Procedure](#) [Kindle Edition];
John O'Hare, Kevin Browne, [O'Hare & Browne: Civil Litigation](#);
Martin Shapiro, [Courts: A Comparative and Political Analysis](#) [Kindle Edition];
Thomas Beke, [Litigation Communication: Crisis and Reputation Management in the Legal Process](#) [Kindle Edition];
Kenneth Jost, [The Supreme Court A-Z \(American Government Series\)](#) [Kindle Edition];
Roger I. Abrams, [Inside Arbitration: How an Arbitrator Decides Labor and Employment Cases](#);
Christopher Steuart, David Eisler, [Digital Forensic Expert's-Guide to Success In Cross-Examination](#) [Kindle Edition];
Clay S. Conrad, [Jury Nullification: The Evolution of a Doctrine](#);
Michael E. Lackey, Anthony J. Diana, [Electronic Discovery Deskbook: 1](#) [Kindle Edition];
Carol Anderson, [Anderson on Advocacy](#) [Kindle Edition];
Jorg Risse, [The Complete \(but Unofficial\) Guide to the Willem C. Vis Commercial Arbitration Moot](#);
David D. Nielson, [Obtaining a Discharge in a Bankruptcy Case: What You Need to Know](#) [Kindle Edition].

2. Новинки англоязычной научной периодики

Опубликовано в юридических журналах

Arbitration International, [Volume 29, Issue 4 \(2013\)](#):
Hans van Houtte, Maurizio Brunetti, Investment Arbitration – Ten Areas of Caution for Commercial Arbitrators;

ASA Bulletin, [Volume 31, Issue 4 \(2013\)](#):
Luca Beffa, Enforcement of “Default Awards”;
Franz T. Schwarz, Christian W. Konrad, The Revised Vienna Rules An Overview of Some Significant Changes (and a Preview of the New Austrian Arbitration Law 2014);

Emory Bankruptcy Developments Journal, [Volume 29, Issue 2 \(2013\)](#):
Nora Wouters, Alla Raykin, [Corporate Group Cross-Border Insolvencies Between the United States & European Union: Legal & Economic Developments](#) (свободный доступ);

Journal of International Arbitration, [Volume 30, Issue 5, 6 \(2013\)](#):
Anders Nilsson, Oscar Englesson, Inconsistent Awards in Investment Treaty Arbitration: Is an Appeals Court Needed?;
Jason Clapham, Recent Trends in Commodities Arbitrations;
Jean-Christophe Honlet, The IBA Guidelines on Party Representation in International Arbitration;

Transnational Dispute Management, [Number 5 \(2013\)](#):
N. Gaidaenko Schaer, Russia: Trends in Regulation of ADR Methods, Domestic and Cross-Border.

⁸ Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным специалистом юридического управления ОАО МХК «ЕвроХим»

Размещено на Social Science Research Network ([SSRN](#)):

Ali Khan, [Arbitral Autonomy](#) (свободный доступ);
William H. J. Hubbard, [A Theory of Pleading, Litigation, and Settlement](#) (свободный доступ);
Stephen B. Burbank, Sean Farhang, [Litigation Reform: An Institutional Approach](#) (свободный доступ);
Joseph Cotterill, [Sovereign Pari Passu and the Litigators of the Lost Cause](#) (свободный доступ);
Theodore Eisenberg, [Four Decades of Federal Civil Rights Litigation](#) (свободный доступ);
Edward B. Foley, [A Big Blue Shift: Measuring an Asymmetrically Increasing Margin of Litigation](#) (свободный доступ);
Scott Dodson, [Party Control of Judicial Authority](#) (свободный доступ);
Jonathan Remy Nash, Rafael I. Pardo, [Rethinking the Principal-Agent Theory of Judging](#) (свободный доступ);
Vito Gala, Jodie A. Kirshner, Paolo F. Volpin, [The Political Economy of Personal Bankruptcy Law](#) (свободный доступ).

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁹

1. Общий обзор новостей

1 ноября Американская Арбитражная Ассоциация и ICDR выпустили [Факультативные апелляционные арбитражные правила](#). Апелляция в ad hoc трибунал возможна при ошибке в применении права или если решение не соответствует фактам, даже в том случае, если решение было вынесено не по правилам AAA или ICDR. Члены трибунала будут назначаться из Апелляционного перечня AAA или из её международного апелляционного перечня. Апелляционный трибунал вправе утвердить обжалуемое решение как свое собственное или вынести новое, изменив старое полностью или в части. Процесс по умолчанию письменный. Стороны также должны согласиться о том, что вынесенное решение не является окончательным для целей обжалования в суде или принудительного исполнения.

Канада официально вручила [грамоту о ратификации](#) Конвенции об урегулировании инвестиционных споров между государствами и гражданами других государств. Она вступит в силу для Канады 1 декабря 2013 года. Конвенция была подписана Канадой 15 декабря 2006 года.

Открыт [Иерусалимский арбитражный центр](#) (Jerusalem Arbitration Center (JAC)), основанный ICC. JAC является первым арбитражным центром в стране и представляет собой объединение национальных комитетов ICC Палестины и ICC Израиля. Арбитражный комитет центра состоит из девяти членов, включая Yves Derains, нынешнего Президента центра. JAC признан органами государственной власти Израиля и Палестины, и его решения будут признаваться в обеих юрисдикциях.

С января 2014 года вступают в силу поправки в австрийское законодательство, согласно которым вместо трех уровней оспаривания арбитражных решений все дела будут рассматриваться Верховным Судом Австрии. Впервые в своей истории суд сможет устанавливать факты. При этом планируется, что судьи, рассматривающие такие споры, будут специализироваться исключительно на них. Государственная пошлина составит 5% от суммы спора, но не менее 5000 евро.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1 Судебные процессы, связанные с арбитражем

⁹ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневецкой, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», младшим юристом Лидией Можаровой.

Апелляционный суд Мадрида [подтвердил](#) действительность смешанной оговорки о разрешении споров. Согласно ей, споры разрешаются либо в арбитраже в Гааге в соответствии с правилами Нидерландского арбитражного института, либо в государственном суде в голландском городе s-Hertogenbosch. Апелляционный суд обязал истца, который начал процесс в испанском суде, подать иск в любой из них.

Верховный Суд Швейцарии, [отказал](#) заявителю в деле об отмене арбитражного решения, подтвердив правило о том, что заявление о пересмотре арбитражного решения должно быть подано в течение 90 дней с момента обнаружения оснований для пересмотра. Отвергая один из доводов заявителя (обнаруженное после вынесения решения надлежащее качество товара), суд отметил, что основание для отмены должно существовать во время вынесения решения, а обнаружение состоялось после. Даже если считать, что основание для отмены – это факт надлежащего качества, существовавший в момент вынесения решения, то заявление все равно должно быть отклонено. Речь идет о новом доказательстве, появившемся после принятия решения. И в любом случае, заявитель должен был просить о независимой экспертизе товара еще в арбитраже.

Верховный Суд Литвы [обратился](#) в Европейский Суд Правосудия (ECJ) за разъяснениями о том, вправе ли он отказать в исполнении решения SCC, о котором ходатайствовало ОАО «Газпром». Верховный Суд Литвы указал, что решение SCC, будучи по сути anti-suite injunction ограничивает право национального суда решить вопрос о собственной юрисдикции и обязывает одну из сторон судебного процесса сузить предмет иска в суде. Кроме того, возник вопрос о приоритете права ЕС над Нью-Йоркской конвенцией. Рассмотрение обращения в ECJ займет по приблизительным оценкам около двух лет, и его результаты могут значительно повлиять на арбитраж в ЕС. На этот период рассмотрение апелляционной жалобы Газпрома на приведение в исполнение решения SCC, вынесенного в июле 2012 года в споре с литовским Министерством энергетики относительно управления компанией Lietuvos Dujos, приостанавливается. Согласно решению SCC министерство обязано было отозвать из суда Вильнюса требование об обязанности компании Lietuvos Dujos участвовать в «честных переговорах» с Газпромом по поводу цен на газ и условиях его поставки и отчитаться об участии своему совету директоров. В том же решении трибунал разрешил министерству продолжить расследование в суде Вильнюса в отношении Lietuvos Dujos, её генерального директора и членов совета директоров, назначенных Газпромом.

Кассационный суд Дубая отказал в исполнении арбитражного решения, вынесенного в другой стране-участнице Нью-Йоркской Конвенции 1958 года, ввиду отсутствия юрисдикции. Должник не имеет domicilio в ОАЭ, а само обязательств, являющееся предметом решения, исполнялось вне ОАЭ,

Высший суд правосудия Бразилии (Superior Tribunal de Justiça) [признал](#) иностранное арбитражное решение, основанное на арбитражной оговорке в договоре присоединения. Суд отметил, что рассмотрение вопроса о том, является ли договор договором присоединения – это предмет юрисдикции самого арбитражного трибунала, а суд не вправе пересматривать факты по существу.

Английский суд [оставил без рассмотрения](#) иск против страховых брокеров. Суд указал, что факты в иске уже были предметом рассмотрения в арбитраже против страховщика, который истец ранее проиграл. Данное дело является редким примером того, когда иск оставляется судом без рассмотрения, хотя ответчики не были стороной арбитража.

3. Обзор арбитражной практики

3.1 Инвестиционный арбитраж

Второй раз в истории ICSID [поддержал](#) отвод арбитра на основании “явного несоответствия” стандарту по Конвенции ICSID. Президент Всемирного банка удовлетворил заявление Венесуэлы об отводе испанского арбитра, партнера Baker & McKenzie в Мадриде, назначенного барбадоским инвестором Blue Bank International & Trust. Основанием отвода явилось то, что офисы Baker & McKenzie в

Нью-Йорке и Каракасе являются представителями истца в другом деле ICSID против Венесуэлы. *Blue Bank International & Trust (Barbados) v Venezuela (ICSID Case No. ARB/12/20)*

Трибунал ICSID частично удовлетворил иск американской энергетической компании AES против Казахстана, но отказал в требовании о компенсации убытков. Трибунал поддержал аргумент истца о том, что казахские реформы в сфере электроэнергетики нарушают Энергетическую Хартию и ДИС между США и Казахстаном в части условия о справедливом и равном обращении (fair and equitable treatment). Речь идет о поправке к закону, требующей от инвесторов реинвестировать всю прибыль и отложить выплату дивидендов. Трибунал постановил, что Казахстан должен прекратить нарушения, но отклонил требования AES об убытках (включая моральный вред и упущенную выгоду) в размере более миллиарда долларов как преждевременные и необоснованные. *AES Corporation and Tau Power B.V. v. Republic of Kazakhstan (ICSID Case No. ARB/10/16)*

Бывший акционер Bank Century обратился в Комитет ICSID с требованием об отмене решения трибунала ICSID, в котором последний отклонил юрисдикцию по иску акционера к Индонезии на сумму 75 миллионов долларов на основании ДИС между Великобританией и Индонезией. Отклоняя юрисдикцию, трибунал пришел к выводу, что истец не доказал, что его инвестиции в банк получили одобрение уполномоченных органов в соответствии с требованием ДИС. Истец утверждает, что трибунал вышел за рамки теста по юрисдикции, установив требование о том, что правительство должно было знать о его владении акциями, и тем самым, превысил свои полномочия и нарушил фундаментальные процессуальные правила. *Rafat Ali Rizvi v The Republic of Indonesia (ICSID Case No. ARB/11/13)*

Впервые в истории ICSID трибунал отклонил иск инвестора из ДИС в связи с коррупцией. Трибунал отказал в требованиях израильской компании Metal-Tech на сумму 174 миллиона долларов против Узбекистана из-за незаконных платежей, сделанных инвестором. Иск был подан на основании ДИС между Израилем и Узбекистаном, в связи с экспроприацией инвестиций в Узметал. Трибунал пришел к выводу, что выплаты истца в размере примерно 4 миллионов долларов в адрес трех граждан Узбекистана, включая брата действующего на тот момент премьер-министра и члена Администрации Президента, сделанные на основании консультационного соглашения до того, как были сделаны инвестиции, являются нарушением условия ДИС о том, что инвестиции должны соответствовать узбекскому праву. Среди факторов, свидетельствующих о притворности соглашения, трибунал, в том числе, обратил внимание на то, что истец не смог представить доказательства оказания услуг в обмен на вознаграждение, а также что оба лица были связаны с чиновниками, ответственными за одобрение инвестиций. Трибунал также отклонил юрисдикцию по требованиям на основании узбекского законодательства об иностранных инвестициях 1998 года, так как установил, что оно не содержит отдельного согласия государства на передачу споров в ICSID. *Metal-Tech Ltd. v. Republic of Uzbekistan (ICSID Case No. ARB/10/3)*

Испанская компания Repsol согласилась на предложение Аргентины по компенсации в размере 5 миллиардов долларов в связи с национализацией доли Repsol в аргентинской компании YPF. Данное соглашение должно привести к завершению арбитражного разбирательства в ICSID, в котором инвестор требовал в два раза больше, а также судебных процессов в Мадриде и Нью-Йорке, инициированных Repsol против YPF. *Repsol SA and Repsol Butano SA v Argentine Republic*

4. Межгосударственные споры

Международный трибунал по морскому праву (ITLOS) вынес приказ в отношении обеспечительных мер против России, запрошенных Данией по делу Greapease. Суд постановил, что Россия должна освободить судно Arctic Sunrise и задержанных активистов, под условием залога в размере 3,6 миллиона евро. Суд пришел к выводу о наличии *prima facie* юрисдикции по делу (одно из условий принятия обеспечительных мер), поскольку спор касается толкования и применения Конвенции UNCLOS. Слушания по вопросу обеспечительных мер прошли 6 ноября без участия России. Решение было поддержано 19 из 21 судей (за исключением судей из России и Украины). *The Arctic Sunrise Case (Kingdom of the Netherlands v Russian Federation), Provisional Measures*

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Обзоров блогов в сфере процессуального права

- Арифудин А. [Эпитафия ВАС РФ](#) // zakon.ru
- Багаев В. [Споры оптом // Юристы ищут место коллективным искам](#) // zakon.ru
- Бакешин С. [К вопросу о реформе высших судебных инстанций](#) // zakon.ru
- Будылин С. [Конституционная реформа за четыре дня, или Единый подход к упразднению судебной системы](#) // zakon.ru
- Буйная Ю. [Пишите письма! // Юрсообщество призвало отказаться от реформы высших судов](#) // zakon.ru
- Ермакова Е. [Апелляция в коммерческом арбитраже](#) // zakon.ru
- Ермилов Е. [Как поменять доказательства в суде?](#) // zakon.ru
- Зайченков Н. [Неконструктивная критика](#) // zakon.ru
- Иванов С. [Праздник на костях ВАСа](#) // zakon.ru
- [Исключение из правил: взыскание судебных расходов не со стороны спора](#) // zakon.ru
- Казарин И. [О недопустимости созданий условий для правовой неопределенности](#) // zakon.ru
- Киминчижи Е. [Претензии антимонопольной службы ущемляют гарантии независимости адвокатуры](#) // zakon.ru
- Лаптев Н. [Пределы осуществления процессуальных прав в арбитражном процессе](#) // zakon.ru
- Листова Д. [В чем отличие ходатайств от заявлений в суд?](#) // zakon.ru
- Назимов Н. [Приостановление исполнения суда кассационной инстанции до его публикации](#) // zakon.ru
- Ненашев М. [Опять о ненадлежащем способе защиты права](#) // zakon.ru
- Носкова Ю. [Арест счета в Сбербанке](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Адвокатов подвели под картель // ВАС рассмотрит антимонопольные претензии к гонорарам](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Пережить критиков // Надеется третейский суд «Газпром»](#) // zakon.ru
- [Правовой статус арбитражного управляющего](#) // zakon.ru
- Примаков Д. [О молчании бизнес-сообщества по вопросу расформирования ВАС](#) // zakon.ru
- Романов В. [Встреча Президента России с заведующими кафедрами конституционного права](#) // zakon.ru
- [Российско-германский семинар по вопросам банкротства: заметки студента МГИМО](#) // zakon.ru
- Самойлов М. [Дисциплинарная коллегия ВС РФ: нормы, о которых стоит подумать](#) // zakon.ru
- Семенов А. [Пародия в ВАС РФ, или прощальные гастролы трио Моисеевой "Лихие 90-е"...](#) // zakon.ru
- Семенов А. [Чем ФСИП отличается от ФСИНа? Он не исполняет наказания, а назначает их](#) // zakon.ru
- Семенов С. [ВАС РФ взамен гонорара успеха вводит премию за оказание высокопрофессиональных услуг?](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [«Человек разумный» и «спешащий идиот» // О персонах английского права](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Мытарства Сбербанка и штраф за неисполнение решения суда // Интересные дела Президиума ВАС 12 ноября](#) // zakon.ru
- Смольников Д. [Отсрочка исполнения мирового соглашения и компенсация за судебную волокиту // Интересные дела Президиума ВАС 26 ноября](#) // zakon.ru
- Старченко В. [Надлежащим образом заверенная копия письменного доказательства: варианты толкования](#) // zakon.ru
- Султанов А. [Продолжение дела Маркина, или Возможность рассмотрения дела в КС с точки зрения процессуалиста](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. ["Правосудие от первого лица" // О несколько необычном, но заслуживающем всяческого уважения стиле написания судебных актов одного судьи](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. [Насколько допустимы "отложенное" раскрытие доказательств, "признательные ловушки" и прочие маленькие процессуальные хитрости? // О некоторых вопросах юридической этики](#) // zakon.ru
- Тарасов А. [Белорусский Высший хозяйственный суд разделит судьбу российского ВАС](#) // zakon.ru
- Тарасова А. [Ловушка упрощенного производства](#) // zakon.ru
- Халатов С. [Ответ ВАС не про нас](#) // zakon.ru

¹⁰ Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- Хлюстов П. [Определение об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ вынесено в незаконном составе. Куда жаловаться?](#) // zakon.ru
- Хухарев С. [Две цитаты](#) // zakon.ru
- Целибеев А. [Судебная реформа добралась до ВАС?](#) // zakon.ru
- Четвериков И. [Ликвидация ВАС: взгляд молодого юриста](#) // zakon.ru
- Щербаков Н. ["Обычаями делового оборота не предусмотрена возможность заверения личной подписью бланка без текста" судья Белова А.Р. Арбитражный суд г.Москвы](#) // zakon.ru
- Щербаков Н. [Замененная по болезни судья в день замены принимает судебные акты по другим делам. Нарушен ли принцип независимости и беспристрастности?](#) // zakon.ru
- Ямпольский В. [Не больше одного, не дольше пяти минут](#) // zakon.ru

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

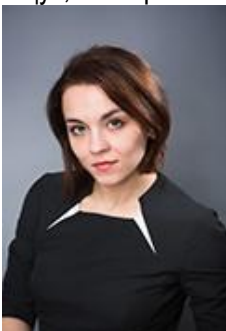
Заместитель начальника Правового управления –
начальник отдела судебного представительства
Департамента культурного наследия города Москвы
Магистр юриспруденции (РШЧП)
[\(duginov-d@ya.ru\)](mailto:duginov-d@ya.ru)



Коллектив авторов:

Тальцева Лина

старший юрист-аналитик
Практики по разрешению споров
Адвокатского бюро «Корельский,
Ищук, Астафьев и партнеры»



Алексей Солохин

главный консультант
Управления публичного права и
процесса Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации



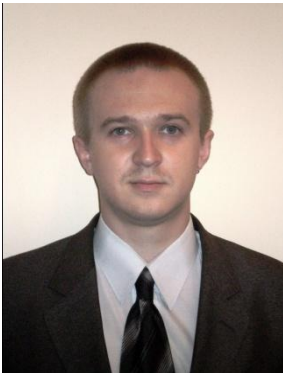
Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», студент
Российской школы частного
права.



Антон Коблов

эксперт компании «Консультант плюс», Магистр юриспруденции (РШЧП)



Николай Кириленко

главным специалистом юридического управления ОАО МХК «ЕвроХим»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27