

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 40 (май 2016)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /за май 2016 года/

Обращение ответственного редактора

Уважаемые коллеги,

завершается очередной учебно-академический год. Вашему вниманию предлагается юбилейный сороковой выпуск Дайджеста новостей частного права.

Юридический институт «М-Логос» публикует ежемесячные выпуски Дайджеста уже четыре года и планирует продолжать. Все эти годы над выпусками абсолютно бескорыстно трудился и продолжает трудиться коллектив энтузиастов, любящих частное право. Надеюсь, это наше начинание кажется вам полезным и помогает ориентироваться в море информации по частному праву. Если у вас имеются какие-то предложения и идеи по совершенствованию Дайджеста, направляйте их на адрес digest@m-logos.ru

Также сообщаю, что по традиции на летние месяцы Дайджест «уходит» на каникулы. Следующий выпуск будет опубликован в сентябре 2016 года и будет содержать обзор основных частноправовых новостей за июнь-август.

С уважением,
Артем Карапетов
д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по гражданским делам](#)

3. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

IV. Новые научные публикации

1. Научные монографии
2. Научная периодика
3. Диссертации

V. Анонсы научных конференций

VI. Зарубежная юридическая литература

VII. Новости зарубежного частного права

VIII. Частное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На сайте Института опубликовано расписание программ дневных семинаров краткосрочного повышения квалификации, вечерних долгосрочных курсов повышения квалификации и онлайн-семинаров на второе полугодие 2016 года.

В частности, обращаем ваше внимание на онлайн семинары повышения квалификации по вопросам частного права (дистанционное обучение посредством интернет-технологий)

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>
<u>Онлайн-программа повышения квалификации «Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики» (53 ак. часа)</u>	<u>19.09-14.10</u>
<u>Онлайн-программа повышения квалификации «Практика применения законодательства о банкротстве: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные правовые вопросы» (30 ак. часов)</u>	<u>19.09-14.10</u>
<u>Онлайн-программа повышения квалификации «Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 годов и практике их применения» (30 ак. часов)</u>	<u>17.10-11.11</u>
<u>Онлайн-программа повышения квалификации «Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные практические вопросы» (51 ак. час)</u>	<u>17.10-11.11</u>
<u>Онлайн-программа повышения квалификации «Законодательство об интеллектуальной собственности: новая редакция части четвертой ГК РФ, судебная практика и актуальные правовые вопросы» (30 ак. часов)</u>	<u>14.11-09.12</u>
<u>Онлайн-семинар «Поставка: основные проблемы договорной работы» (6 ак.</u>	<u>12.12-13.12</u>

<u>часов)</u>	
---------------	--

- Среди дневных семинаров повышения квалификации привлекаем ваше внимание к следующим программам, которые будут проходить в Москве, Казани и Санкт-Петербурге по вопросам частного права:

<i>Название семинара</i>	<i>Сроки проведения</i>	<i>Город</i>
<u>Практикум по доказыванию и взысканию убытков и судебных расходов: правовые и практические аспекты</u>	<u>09.12-09.12</u>	Москва
<u>Реформа Гражданского кодекса РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 гг. и практике их применения</u>	<u>17.10-19.10</u>	Москва
<u>Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения</u>	<u>22.09-23.09</u> <u>17.11-18.11</u>	Москва
<u>Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: новеллы законодательства, судебная практика и актуальные практические вопросы</u>	<u>03.10-07.10</u>	Москва
<u>Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики</u>	<u>24.10-28.10</u>	Москва
<u>Реформа норм договорного права Гражданского кодекса РФ 2014-2015 годов: комментарии к основным изменениям и первой практике применения</u>	<u>10.11-11.11</u>	Казань
<u>Инструменты английского контрактного права при структурировании сделок по российскому праву</u>	<u>14.11-16.11</u>	Москва
<u>Эффективная договорная работа в условиях реформы ГК РФ и развития судебной практики</u>	<u>22.11-24.11</u>	Санкт-Петербург
<u>Строительно-инвестиционная деятельность: актуальные вопросы правового регулирования и судебной практики</u>	<u>24.11-25.11</u>	Москва
<u>Заключение контрактов с иностранными контрагентами и рассмотрение споров с ними: практика договорной работы и арбитража</u>	<u>28.11-01.12</u>	Москва
<u>Отдельные виды гражданско-правовых договоров в практике договорной работы: актуальные проблемы и судебная практика</u>	<u>05.12-07.12</u>	Москва
<u>Актуальные вопросы заключения и исполнения договоров имущественного страхования</u>	<u>15.12-16.12</u>	Москва
<u>Особенности подготовки и ведения дела в Верховном Суде РФ</u>	<u>02.12</u>	Москва

Наконец, среди вечерних курсов повышения квалификации, запланированных на второе полугодие 2016 года с проведением в Москве, следует выделить следующие программы по вопросам частного права:

Название	Сроки проведения
Договорное право: актуальные вопросы и судебная практика (108 ак. часов)	27.09 2 мес.
Комплексное долгосрочное повышение квалификации юристов: (196 ак. часов)	29.09 4,5 мес.
Корпоративное право: актуальные вопросы реформы корпоративного законодательства и судебной практики (89 ак. часа)	03.10 1,5 мес.
Правовой режим недвижимого имущества и сделок с ним: (96 ак. часов)	21.11 2 мес.

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за апрель 2016, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за март - апрель 2016, отв. ред. О. Москвитин)

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликована видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглого стола, который Институт организовал в мае 2016 года:

[Научный круглый стол «ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ САМОВОЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА» \(2 часть\)](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Президент РФ [подписал](#) закон, направленный на приведение законодательства в области страхового дела в соответствие с нормами ГК РФ.

Госдума [приняла](#) в третьем чтении законопроект, позволяющий адвокатам участвовать в судебных заседаниях по спорам, определенным в Кодексе административного судопроизводства, без предоставления диплома.

Госдума [одобрила](#) во втором чтении законопроект, уточняющий порядок начисления процентов по ст.ст. 317.1 (исключение их начисления по общему правилу) и 395 ГК РФ (привязка ставки процента к ключевой ставке ЦБ), а также регламентирующий понятие и правовой режим машиномест.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму законопроект, направленный на совершенствование институтов крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в деятельности хозяйственных обществ.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму поправки в ряд законодательных актов, регулирующих отношения, связанные с приватизацией государственного и муниципального имущества. Принятие поправок направлено на ускорение и повышение прозрачности процедуры приватизации.

Правительство РФ [внесло](#) в Госдуму проект федерального закона «О государственной кадастровой оценке», предлагающий ввести институт государственных кадастровых оценщиков и передать полномочия по определению кадастровой стоимости государственным бюджетным учреждениям, одновременно с этим предлагается установить единую методику по определению кадастровой стоимости.

¹ Обзор подготовлен Екатериной Чеберяк, магистром юриспруденции

Государственное собрание - Курултай Республики Башкортостан [внесло](#) в Госдуму законопроект, которым предлагается ограничить количество предприятий, в отношении которых арбитражным управляющим могут осуществляться процедуры банкротства одновременно, до трех.

Калининградская областная дума [внесла](#) в Госдуму законопроект, предлагающий признать не востребованными земельные доли, на которые граждане либо юридические лица получили свидетельства на право собственности, но в течение трех лет и более не распорядились ими, то есть не использовали по назначению.

Калининградская областная дума [внесла](#) в Госдуму законопроект о внесении изменения в статью 339.1 ГК РФ в части обязательной государственной регистрации залога транспортного средства.

Депутаты Госдумы [внесли](#) в Госдуму законопроект, предлагающий отменить правило об обязательном нотариальном удостоверении сделок купли-продажи земельных долей.

Законодательное Собрание Челябинской области [внесло](#) в Госдуму законопроект, которым предлагается внести изменение в подпункт 6 пункта 8 статьи 398 Земельного кодекса Российской Федерации в части увеличения срока, на который может быть продлен договор аренды земельного участка в целях завершения строительства объекта незавершенного строительства, до пяти лет.

Законодательное Собрание Челябинской области [внесло](#) в Госдуму законопроект, предусматривающий установление запрета на кредитование микрофинансовыми организациями физических лиц.

Минэкономразвития России [установило](#) порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости. Указанные сведения могут быть получены заинтересованным лицом путем направления письменного запроса в Росреестр лично либо в электронной форме, а также через федеральную государственную информационную систему ведения ЕГРН на официальном сайте Росреестра. Во всех указанных случаях предоставление информации предполагается осуществлять на платной основе.

Банк России [выпустил](#) методические рекомендации «О повышении внимания кредитных организаций к отдельным операциям клиентов». Указанный акт содержит перечень оснований, при наступлении которых кредитной организации рекомендовано блокировать доступ в систему «Клиент-банк» для клиентов-организаций.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам²

[Определение Верховного Суда РФ от 05.05.2016 N 305-ЭС15-19695](#)

Отсутствие подписи арендатора, имеющего преимущественное право на приобретение арендуемого государственного имущества, в представленном публичным образованием проекте договора купли-продажи в связи с несогласием арендатора с предложенными ему условиями указанного проекта договора и использование арендатором предусмотренной законом возможности направить протокол разногласий по заключению договора на иных условиях в обозначенные законом сроки, не может быть истолковано как отказ арендатора от заключения

² Обзор подготовили: Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Фетисова Екатерина Михайловна, к.ю.н., магистр юриспруденции; Матвиенко Светлана Валерьевна, к.ю.н., магистр юриспруденции

договора и обстоятельство, влекущее прекращение преимущественного права на выкуп. Соответственно, иск арендатора об урегулировании разногласий должен быть удовлетворен.

Порядок реализации преимущественного права арендаторов на приобретение арендуемого имущества определен ст. 4 Закона N 159-ФЗ.

Часть 9 ст. 4 указанного Закона также содержит основания, по которым субъекты малого и среднего предпринимательства утрачивают преимущественное право на приобретение арендуемого имущества, в том числе, когда по истечении тридцати дней со дня получения субъектом малого или среднего предпринимательства предложения и (или) проекта договора купли-продажи арендуемого имущества в случае, если этот договор не подписан субъектом малого или среднего предпринимательства в указанный срок, за исключением случаев приостановления течения указанного срока в соответствии с ч. 4.1 этой статьи.

Следовательно, суды при рассмотрении дела и применения предусмотренного п. 2 ч. 9 ст. 4 Закона N 159-ФЗ основания, влекущего для субъекта малого и среднего предпринимательства утрату преимущественного права, должны были установить истечение тридцатидневного срока со дня получения таким субъектом проекта договора купли-продажи арендуемого имущества и неподписание его данным субъектом в этот срок. Несовержшение арендатором действий по подписанию договора в строго установленный Законом срок влечет для него негативные последствия в виде утраты права, предоставленного указанным Законом.

Вместе с тем, определяя порядок реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, Закон N 159-ФЗ не запрещает арендатору не согласиться с предложенной выкупной ценой имущества.

В соответствии со ст. 3 Закона N 159-ФЗ цена, по которой имущество подлежит отчуждению публичными органами субъектам малого и среднего предпринимательства, должна соответствовать цене, определенной независимым оценщиком исходя из рыночной стоимости этого имущества.

Закон N 159-ФЗ предоставляет арендатору право оспорить достоверность величины рыночной стоимости объекта оценки, используемой для определения цены выкупаемого имущества, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (ч. 8 ст. 4) Закона.

Направление обществом на предложенный Департаментом проект договора купли-продажи протокола разногласий было обусловлено несогласием истца с условием о выкупной цене, которая, по его мнению, была завышенной. В обоснование иной цены выкупаемого имущества обществом был представлен отчет об оценке от 11.11.2014.

Именно по этой причине обществом не был подписан предложенный Департаментом проект договора купли-продажи в течение тридцати дней с момента его получения и направлен протокол разногласий.

Ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем предложено в оферте, не является акцептом. Такой ответ в соответствии со ст. 443 Гражданского кодекса РФ, признается новой офертой.

Из системного толкования приведенных положений Гражданского кодекса РФ и Закона N 159-ФЗ следует, что при реализации арендатором преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в случае неподписания им предложенного публичным образованием проекта договора купли-продажи арендуемого имущества и направления в предусмотренные законом сроки протокола разногласий к проекту договора, который является новой офертой, его отклонение либо неполучение извещения о результатах рассмотрения, арендатор вправе передать разногласия, возникшие между ними при заключении договора, на рассмотрение суда.

Отсутствие подписи арендатора в проекте договора купли-продажи в случае несогласия с предложенными ему условиями указанного проекта договора и использования предусмотренной законом возможности направить протокол разногласий по заключению договора на иных условиях в обозначенные законом сроки не может быть истолковано как обстоятельство, влекущее прекращение преимущественного права на выкуп.

Таким образом, поскольку исходя из требований общества, заявленных по делу, возникший между сторонами спор является преддоговорным спором об условиях приватизации арендуемого муниципального имущества, причиной которого стали разногласия сторон относительно цены выкупаемого имущества, спор по делу подлежал рассмотрению по существу в целях устранения имеющихся разногласий.

[Определение Верховного Суда РФ от 06.05.2016 N 308-ЭС15-18503](#)

В предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение убытков от обеспечительных мер либо право на получение компенсации основаны на положениях п. 3 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ, возникают в силу прямого указания закона и не зависят от вины инициатора установления обеспечительных мер.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии обеспечительных мер.

Как верно указали суды, само по себе обращение с таким заявлением не может рассматриваться как противоправное поведение, даже если впоследствии иск лица, подавшего ходатайство о принятии обеспечительных мер, будет признан судом необоснованным.

Вместе с тем правопорядок не должен содействовать как испрашиванию обеспечительных мер по необоснованным искам, так и освобождению от ответственности субъектов, заявивших соответствующие требования.

В ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков или выплаты компенсации.

Вопреки выводам судов в предмет доказывания по иску о взыскании убытков или выплате компенсации в связи с обеспечением иска, не входит установление виновности инициировавшего принятие обеспечительных мер лица, поскольку право на возмещение убытков от обеспечительных мер либо право на получение компенсации основаны на положениях п. 3 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ и возникают в силу прямого указания закона (ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Таким образом, ошибочны выводы судов о необходимости доказывания банком противоправности действий общества, его вины.

При выборе такого способа защиты как взыскание компенсации отсутствует необходимость строгого доказывания размера понесенных убытков по правилам ст. 15 Гражданского кодекса РФ. Однако закрепленные в ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ критерии определения размера присуждаемой компенсации, касающиеся характера ограничения (нарушения) имущественной сферы потерпевшего обеспечением иска и учета принципов разумности и справедливости, предполагают обоснование потерпевшим негативных последствий, наступивших от обеспечительных мер, доказывание им причинно-следственной связи между негативными последствиями на стороне потерпевшего и обеспечением иска.

Суд определяет сумму компенсации в рамках, указанных в ч. 2 ст. 98 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по своему усмотрению в пределах заявленной потерпевшим суммы. При этом суд не лишен права взыскать компенсацию в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного законом. Лицо, к которому предъявлен иск о выплате компенсации, вправе заявить возражения относительно размера причитающейся потерпевшему суммы, представив свидетельства того, что взыскиваемая сумма существенно превышает размер потерь потерпевшего от обеспечения иска. Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован, в том числе с учетом необходимости восстановления имущественного положения потерпевшего.

В рассматриваемом случае начальная продажная цена объектов залога установлена вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2012 по делу N А53-29109/2012 и составила около 243 млн. рублей.

В целях достижения баланса интересов участников гражданского оборота в ситуации последующего уменьшения рыночной цены заложенного имущества по сравнению с ее значением на момент обращения взыскания судебная практика исходит из того, что допустимо обращение залогодателя или залогодержателя в суд с заявлением об изменении начальной продажной цены заложенного имущества, которое подлежит рассмотрению по правилам, предусмотренным статьей 324

Арбитражного процессуального кодекса (п. 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.02.2011 N 10 "О некоторых вопросах применения законодательства о залоге").

Однако начальная продажная цена заложенных обществом нежилого помещения и доли в праве аренды в указанном порядке не изменялась.

При таких обстоятельствах у судов не имелось достаточных оснований для вывода о том, что начальная продажная цена заложенных объектов не согласовывалась с их рыночной стоимостью, а заложенные объекты являлись неликвидными. Иное общество в нарушение положений ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ не доказало. Наоборот, противодействие общества обращению взыскания на заложенные объекты свидетельствует о ценности данных объектов, их способности обеспечивать достаточный уровень доходности как для общества, так и для общества "ГРАНИТ", занявших консолидированную позицию по спору о недействительности ипотечных сделок.

Обеспечительные меры, принятые по заявлению общества, воспрепятствовали банку в получении своевременного удовлетворения его требования, подтвержденного вступившим в законную силу судебным решением, за счет заложенных объектов.

Срок, в течение которого банк не мог фактически реализовать права залогодержателя вследствие подачи обществом ходатайств об обеспечении иска, составил 9 месяцев.

Суды установили, что после отмены обеспечительных мер банк оставил заложенное имущество за собой ввиду признания повторных торгов несостоявшимися.

С учетом этого банк обоснованно ссылался на то, что уже само по себе подведение итогов торгов в отсутствие обеспечительных мер приближало бы на 9 месяцев момент возникновения у банка права собственности на дорогостоящую недвижимость и долю в праве аренды.

Следовательно, обеспечительные меры привели к задержке перехода права собственности на заложенные объекты, тем самым имущественное положение банка было затронуто ограничительными мерами, наложенными по ходатайствам общества, а требование банка о выплате компенсации является правомерным.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2016 N 304-ЭС15-17156](#)

Возможность соединения требований нескольких кредиторов для признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы и максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Соответственно, если совокупный объем требований нескольких миноритарных кредиторов, обратившихся совместно с требованием о признании должника, против которого возбуждено дело о банкротстве, превышает установленный Законом о несостоятельности 10%-ный порог, такой иск должен быть признан допустимым.

Как следует из материалов дела и установлено судами, сумма требований трех конкурсных кредиторов, обратившихся с заявлением об оспаривании сделок, в совокупности составляет 13,93% от общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов должника.

Согласно п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с п. 2 упомянутой статьи заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

Положения Закона о банкротстве, предусматривающие право оспаривания сделок должника конкурсными кредиторами, обладающими относительно небольшим размером требований к должнику, направлены на самостоятельную защиту последними своих законных интересов, в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий.

При этом установленный Законом десяти процентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что

может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов.

Возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав.

Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2016 N 309-ЭС15-19396](#)

При отмене судебного решения, присудившего взыскание денежной суммы, и повороте исполнения, проценты годовые по ст.395 ГК начисляются с момента вступления в силу судебного акта об отмене такого решения, а не с момента перечисления денежных средств по исполнительному листу на основании отмененного решения. В то же время с учетом обстоятельств конкретного дела, например, если имела место фальсификация доказательств и это привело к принятию решения, послужившего основанием для перечисления денежных средств, проценты могут быть начислены с более раннего момента, например, с момента зачисления денежных средств на расчетный счет недобросовестного взыскателя.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.01.2013, удовлетворен иск ОАО "МРСК Урала" к ОАО "ТГК N 9" о взыскании 523 656 174,28 руб. задолженности.

Во исполнение указанного решения ОАО "МРСК Урала" по исполнительному листу с 14.03.2013 по 25.04.2013 получило от ОАО "ТГК N 9" 114 130 858,43 руб.

Постановлением суда округа от 23.05.2013 решение суда первой инстанции и апелляционное постановление отменены, дело N А50-21303/2011 направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пермского края.

Поводом для обращения в суд с иском по настоящему делу явилось пользование ОАО "МРСК Урала" принадлежащими ОАО "ТГК N 9" денежными средствами в размере 114 130 858,43 руб. вследствие их неосновательного получения. ОАО "ТГК N 9" потребовало взыскать с ОАО "МРСК Урала" 5 865 000,46 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых со дня, когда были получены денежные средства по исполнительным листам, до дня их возвращения, то есть с 14.03.2013 по 10.01.2014.

ОАО "МРСК Урала" настаивало на том, что до вступления в силу решения суда, осуществившего поворот исполнения ранее принятого судебного акта (до 28.12.2013), оно пользовалось денежными средствами на законных основаниях.

В соответствии со ст. 1107 Гражданского кодекса РФ лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

За пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств (ст. 395 Гражданского кодекса РФ).

Правовая позиция по начислению процентов, установленных ст. 395 Гражданского кодекса РФ, в случае перечисления ответчиком денежных средств кредитору во исполнение судебного акта, отмененного впоследствии, изложена в п. 59 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - постановление N 7). По общему правилу на названную денежную сумму подлежат начислению проценты с момента вступления в силу итогового судебного акта (п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ). В то же время с учетом обстоятельств

конкретного дела, например, если имела место фальсификация доказательств и это привело к принятию решения, послужившего основанием для перечисления денежных средств, проценты могут быть начислены с более раннего момента, например, с момента зачисления денежных средств на расчетный счет недобросовестного взыскателя (п. 3, 4 ст. 1, п. 2 ст. 1107 Гражданского кодекса РФ).

Итоговым судебным актом по данному делу было апелляционное постановление от 28.12.2013, так как с этого момента окончательно разрешившее спор судебное решение от 11.09.2013 вступило в силу и подлежало приведению в исполнение (ст. 318, 325 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Из обжалованных судебных актов не следует, что суды квалифицировали какие-либо действия ОАО "МРСК Урала" как злоупотребление своими правами, поэтому, вопреки доводам истца, к обстоятельствам, установленным судами по данному спору, не применима ни правовая позиция, изложенная в постановлении N9040/13, ни исключения из общего правила, указанного в п. 59 постановления N 7.

[Определение Верховного Суда РФ от 16.05.2016 N 305-ЭС15-15151](#)

Часть четвертая Гражданского кодекса РФ введена в действие с 01.01.2008 и в силу ст. 5 Федерального закона от 18.12.2006 N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие, в связи с чем при рассмотрении вопроса о наличии права на результаты интеллектуальной деятельности, возникших до 01.01.2008, суду следовало руководствоваться законодательством, действовавшим до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с лицензионным договором обществу "Уралтрансмаш" было предоставлено неисключительное право на использование результатов интеллектуальной деятельности - технических решений, технологических приемов и способов, полученных в ходе выполнения ряда ОКР по заказу Министерства обороны СССР и Министерства обороны РФ в период с 1980 по 2001 годы за счет средств государственного бюджета, что не оспаривается сторонами.

Согласно регистрационным свидетельствам РП N 0001845 и РП N 0001809, права на результаты интеллектуальной деятельности "технические решения, содержащиеся в конструкторской документации на 152 мм самоходную гаубицу 2С19" и "технические решения, содержащиеся в конструкторской документации на тренажер самоходной гаубицы "Мста-С" принадлежат в полном объеме Российской Федерации.

При этом внесение в единый реестр сведений о принадлежности РФ прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности только с 05.11.2014 не означает отсутствие указанных прав у Российской Федерации в предшествующий период времени, поскольку права Российской Федерации возникли с момента принятия постановления Правительства РФ от 29.09.1998 N 1132 "О первоочередных мерах по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения".

Из материалов дела следует, что права РФ на указанные результаты интеллектуальной не были оспорены заинтересованными лицами.

Однако данные обстоятельства при рассмотрении спора не были учтены судами.

Применяя к спорным отношениям положения статей 1353, 1354, 1373, 1471 Гражданского кодекса РФ, Суд по интеллектуальным правам не учел, что часть четвертая Гражданского кодекса РФ введена в действие с 01.01.2008 и в силу ст. 5 Федерального закона от 18.12.2006 N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" применяется к правоотношениям, возникшим после введения ее в действие, в связи с чем при рассмотрении вопроса о наличии права на результаты интеллектуальной деятельности, возникших до 01.01.2008, суду следовало руководствоваться законодательством, действовавшим до введения в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 305-ЭС16-1045](#)

Утверждая мировое соглашение в рамках дела о банкротстве, суду надлежит принимать во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, - направлено ли оно, как это

определил законодатель, на возобновление платежеспособности организации, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе лиц, т.е. применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения.

По смыслу ст.ст. 150 и 156 Закона о банкротстве мировое соглашение заключается с целью справедливого и соразмерного удовлетворения требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности организации-должника путем восстановления ее платежеспособности.

Суды правильно указали на то, что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом.

Вместе с тем, согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, данным в п. 18 Информационного письма N 97, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения большинством голосов кредиторов, не означают, что такое решение может приниматься произвольно.

Все кредиторы объективно объединены наличием у каждого из них требования к несостоятельному должнику. Это обстоятельство определяет их правовой статус в деле о банкротстве и правомерный интерес единого гражданско-правового сообщества, участниками которого являются кредиторы: получить в результате мирового соглашения больше по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы.

Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует последующее безусловное достижение указанного результата, так как итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих факторов, в том числе сложнопрогнозируемых. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии утверждения мирового соглашения ясно, что описанный результат не может быть достигнут.

Так, согласно п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве основанием для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения является противоречие условий мирового соглашения названному Закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам.

Исходя из этого, утверждая мировое соглашение, суду надлежит принимать во внимание, в каких целях заключается мировое соглашение, - направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности организации, включая удовлетворение требований кредиторов, либо используется, например, для того чтобы обеспечить неоправданные преимущества определенной группе лиц, т.е. применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения. Соответствующая правовая позиция изложена Конституционным Судом РФ в постановлении от 22.07.2002 N 14-П.

В рассматриваемом случае, по мнению банка, часть кредиторов, выступая за утверждение мирового соглашения, не руководствовалась приведенным правомерным ожиданием, связанным с наиболее полным удовлетворением требований всех кредиторов, а предприняла попытку извлечь необоснованные преимущества в интересах более узкой группы, объединившей лишь должника-заемщика и данных кредиторов, предоставивших обеспечение по кредитным обязательствам общества.

В частности, банк (28,667 процента голосов) обращал внимание судов на то, что ряд кредиторов должника предоставили обеспечение за общество. Упомянутые кредиторы, обладавшие 29,903 процента голосов и повлиявшие на итоги голосования, на собрании кредиторов проголосовали за утверждение мирового соглашения (протокол собрания кредиторов от 31.07.2015 по второму вопросу повестки дня).

Как полагал банк, голосование упомянутых кредиторов было обусловлено исключительно стремлением безосновательно продлить сроки погашения задолженности основным должником с тем, чтобы впоследствии при предъявлении банком к ним требований, основанных на обеспечительных сделках, попытаться заявить возражения о ненаступлении срока платежа. Последующее поведение данных кредиторов, подавших соответствующие возражения, банк расценил как обстоятельство, подтверждающее его позицию.

Более того, как указывал банк, по меньшей мере, один из этих кредиторов (общество "Группа компаний "Энерготехмонтаж" (28,456 процента голосов)) являлся аффилированной по отношению к должнику организацией: единственным акционером общества "Группа компаний "Энерготехмонтаж" и единственным участником должника являлось одно и то же лицо - Берегеч Г.Ф. (пункт 7 мирового соглашения).

Таким образом, при условии доказанности доводов банка, следует признать, что общество "Группа компаний "Энерготехмонтаж" голосовало за утверждение мирового соглашения в условиях потенциального конфликта интересов. Указанное обстоятельство, в свою очередь, не позволяет применить к названному обществу презумпцию добросовестности и переносит на него бремя доказывания того, что общество "Группа компаний "Энерготехмонтаж" голосовало за предоставление отсрочки исполнения обязательств в целях восстановления платежеспособности (в интересах всех кредиторов как гражданско-правового сообщества), а не для извлечения Берегеч Г.Ф. частной финансовой либо иной выгоды.

Банк и энергетическая компания ссылались на недоказанность возможности погашения требований кредиторов за счет осуществления обществом хозяйственной деятельности. По их мнению, отчет арбитражного управляющего должником, бухгалтерская документация общества, иные документы свидетельствовали о невозможности ведения должником безубыточной деятельности. Кредиторам и суду, как сочли банк и энергетическая компания, не было представлено необходимое профессиональное суждение эксперта о реальности источников прироста имущества общества, обеспечивающих погашение задолженности, размер которой превысил 2 млрд рублей.

Вопреки требованиям процессуального законодательства (п. 6 ч. 1 ст. 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ) суд первой инстанции, неверно определив предмет доказывания, не проверил доводы банка и энергетической компании, не исследовал и не оценил представленные ими доказательства.

Суд не выяснил, являются ли в данном случае предложенные сроки погашения задолженности (6 лет по основному долгу и 11 лет по санкциям) оправданной отсрочкой или в совокупности со сложившимся распределением голосов на собрании кредиторов по вопросу об утверждении мирового соглашения такие условия противоречили смыслу и целям мирового соглашения как реабилитационной процедуры банкротства и поэтому не могли считаться нормальным способом расчетов с кредиторами.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 307-ЭС15-18994](#)

Отказ внешнего управляющего от исполнения сделки банковской гарантии по правилам пп.1-2 ст.102 Закона о несостоятельности в целях восстановления платежеспособности банка, подпавшего под внешнее управление, не допускается. Иное бы противоречило положениям абз.3 п.1 Постановления Пленума ВАС РФ №16 от 14 марта 2014 года «О свободе договора и ее пределах», согласно которым суд должен толковать законодательные нормы исходя из их существа и целей законодательного регулирования, принимая во внимание не только буквальное значение слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая спорное правило.

Согласно абз. 3 п. 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" норма, определяющая права и обязанности сторон договора, толкуется судом исходя из ее существа и целей законодательного регулирования, то есть суд принимает во внимание не только буквальное значение содержащихся в ней слов и выражений, но и те цели, которые преследовал законодатель, устанавливая данное правило.

Толкуя положения п. 2 ст. 102 Закона о банкротстве, суды фактически пришли к выводу, что под восстановлением платежеспособности понимается снижение лежащего на Банке Таврический долгового бремени и следующее за этим улучшение финансовых показателей кредитной организации, независимо от способа достижения соответствующего результата.

Однако судами не учтено, что по смыслу Закона о банкротстве под восстановлением платежеспособности понимается достижение должником таких хозяйственных показателей, которые бы позволяли полностью удовлетворить требования всех его кредиторов. Неспособность же в полном объеме погасить данные требования влечет банкротство организации и открытие в отношении ее имущества процедуры конкурсного производства (абз. 2 и 16 ст. 2, абз. 3 п. 1 ст. 106, абз. 5 п. 6 ст. 119

Закона о банкротстве), по результатам которой требования все равно подлежат удовлетворению, однако не в полном объеме (соразмерно).

Отказ же удовлетворить требование одного из кредиторов противоречит как цели восстановления платежеспособности, так и сути законодательного регулирования отношений несостоятельности. Возможность внешнего управляющего отказаться от сделок, не исполненных сторонами полностью или частично, не свидетельствует о наличии у него права отказаться от исполнения требований, включенных (или подлежащих включению) в реестр требований кредиторов.

Положения п. 1 и 2 ст. 102 Закона о банкротстве должны быть истолкованы таким образом, чтобы не допустить неосновательное обогащение (сбережение) должника за счет своих контрагентов (гл. 60 Гражданского кодекса РФ).

Для этого следует признать, что сфера применения указанной выше нормы для предпринимательских сделок ограничивается такими из них, которые по своей природе предполагают обмен имущественными ценностями, то есть являются возмездными договорами (п. 1 ст. 423 Гражданского кодекса РФ). При оценке правомерности отказа внешнего управляющего от таких договоров в целях соблюдения баланса прав сторон соглашения судам необходимо проверять совершенные к моменту отказа встречные предоставления.

Безвозмездные же предпринимательские сделки не могут попадать в сферу применения положений пп. 1 и 2 ст. 102 Закона о банкротстве ввиду следующего.

С точки зрения такого критерия допустимости отказа как восстановление платежеспособности, отказ от безвозмездной предпринимательской сделки является фактически отказом от исполнения требования кредитора (ст. 71 и 100 Закона о банкротстве), что, как указано выше, противоречит целям института несостоятельности.

С точки же зрения убыточности, следует признать, что исполнение любой безвозмездной сделки убыточно для участника гражданского оборота, поскольку предполагает предоставление какого-либо блага в пользу своего контрагента без получения встречного исполнения. Следовательно, возможность отказа от безвозмездной сделки по мотиву невыгодности или убыточности противоречила бы существу установленного ею обязательства.

Предметом рассмотрения по настоящему делу являлся отказ должника (гаранта) от исполнения по банковской гарантии, которая сама по себе в отношениях между гарантом и бенефициаром является односторонней и безвозмездной сделкой. Такая сделка является способом обеспечения исполнения обязательств и направлена на защиту интересов кредитора принципала (бенефициара). Отказ от такой банковской гарантии приводит к тому, что бенефициар лишается возможности получить удовлетворение своих требований путем включения их в реестр требований кредиторов гаранта при отсутствии иных механизмов восстановления нарушенных прав. Поэтому применение к банковской гарантии, равно как и к любой иной обеспечительной сделке, положений п. 2 ст. 102 Закона о банкротстве является ошибочным.

[Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 N 302-ЭС15-18996\(1,2\)](#)

Договором можно установить, что встречным предоставлением за уступку права является списание части долга cedenta перед цессионарием на сумму равную номиналу уступленного права. Такое условие следует признать зачетом на основании соглашения сторон, оно не требует специального заявления о зачете.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником (цедентом) и обществом (цессионарием) заключен договор уступки права требования (цессии), по условиям которого цедент уступил цессионарию свое право требования к компании в размере 32 083 701,56 руб. Указанное право требования возникло у цедента вследствие неисполнения компанией обязательств по оплате поставленной цедентом электрической энергии по договору энергоснабжения.

В договоре цессии стороны согласовали, что в счет оплаты за передаваемое право требования цессионарий обязуется уменьшить задолженность цедента перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электрической энергии.

Ссылаясь на то, что договор цессии заключен должником в пределах шести месяцев до принятия заявления о признании должника несостоятельным и повлек преимущественное удовлетворение требований общества по сравнению с требованиями других кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Заключив договор уступки и приняв от должника соответствующее право требования к компании, у общества возникло обязательство по оплате полученного имущественного требования, а у должника - право потребовать эту оплату.

Вместе с тем, в качестве порядка расчетов стороны согласовали уменьшение задолженности cedenta перед цессионарием по договору оказания услуг по передаче электроэнергии, то есть на соответствующую сумму общество снизило своему контрагенту долг.

Анализ данных отношений в совокупности свидетельствует о том, что между сторонами был произведен зачет (ст. 410 Гражданского кодекса РФ), поскольку требования должника к обществу по договору уступки фактически были зачтены против требований общества к должнику по договору на передачу электроэнергии.

При этом ссылка общества на отсутствие заявления о зачете, сделанного одной из сторон, подлежит отклонению, так как данный способ прекращения обязательств был добровольно согласован сторонами в самом договоре цессии, в связи с чем в силу принципа свободы договора (ст. 421 Гражданского кодекса РФ) необходимость в направлении дополнительного заявления о зачете отсутствовала.

Следовательно, при рассмотрении настоящего обособленного спора судам необходимо было исходить из существа сложившихся отношений и проверить на предмет оспоримости, в том числе содержащееся в договоре уступки права требования условие о порядке прекращения возникшего обязательства путем зачета.

Полагая неприменимыми к спорным отношениям положения Закона о банкротстве о преференциальных сделках (ст. 61.3), суды сослались на п. 3 ст. 61.4 данного Закона, согласно которому сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Признавая наличие в рассматриваемой ситуации равноценного встречного исполнения непосредственно после заключения договора, суды исходили из того, что передаче цессионарию права требования в размере 32 000 000 руб. сопутствовало уменьшение долга cedentu на аналогичную сумму.

Однако судами не учтено, что рассматриваемое двустороннее соглашение было направлено на погашение обязательств путем зачета, который не предполагает предоставления какого-либо встречного исполнения (ст. 328 Гражданского кодекса РФ), поэтому к такому соглашению не подлежат применению положения п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве.

В случае неосуществления зачета общество бы не смогло получить от должника оплату за оказанные услуги по передаче электроэнергии, данные требования общества подлежали бы включению в реестр требований кредиторов наравне с другими требованиями, в то время как должник имел бы возможность взыскать с общества цену договора цессии и пополнить конкурсную массу.

[Определение Верховного Суда РФ от 18.05.2016 N 305-ЭС15-19057](#)

Обязательство по уплате процентов годовых по ст.395 ГК считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением периода, за который эти проценты начисляются; срок исковой давности по требованиям об уплате процентов должен исчисляться по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Согласно ст. 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Гражданский кодекс РФ различает общий и специальные сроки исковой давности. Установление в ст. 196 Гражданского кодекса РФ общего срока исковой давности в три года, определяемого в соответствии со ст. 200 данного Кодекса, а также последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота.

Предусмотренная п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса РФ ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде процентов за пользование чужими денежными средствами является дополнительным обязательством к обязательству по уплате долга.

По смыслу п. 3 указанной статьи проценты за пользование чужими денежными средствами взимаются за каждый день просрочки. Следовательно, обязательство по уплате этих процентов считается возникшим не с момента просрочки исполнения основного обязательства, а с истечением

периода, за который эти проценты начисляются; срок исковой давности по требованиям об уплате процентов должен исчисляться по каждому просроченному платежу за соответствующий период.

Данный подход соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, сформулированной в постановлениях от 10.02.2009 N 11778/08, от 15.01.2013 N 10690/12.

Исполнительное производство по делу о взыскании с ответчика денежного долга в соответствии с принятым 12.01.2006 решением арбитражного суда возбуждено в октябре 2010 года, с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на сумму долга, взысканного судом, Общество обратилось только в марте 2014 года.

Судебная коллегия считает, что суд апелляционной инстанции, установив, что истец не пропустил срок предъявления дубликата исполнительного листа к исполнению по взысканию основного долга, пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для применения положений п. 2 ст. 207 Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем апелляционный суд не учел, что при первоначальном рассмотрении дела в суде первой инстанции Компания сделала письменное заявление о применении срока исковой давности по требованиям, заявленным Обществом.

В силу п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - постановление Пленума N 43) разъяснено, что п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса РФ не предусмотрено какого-либо требования к форме заявления о пропуске срока исковой давности: оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме; если заявление сделано устно, это указывается в протоколе судебного разбирательства.

Ввиду того, что ответчиком было сделано заявление о пропуске срока исковой давности по требованиям, заявленным истцом, как в письменной, так и в устной форме, на что указано в протоколе судебного заседания арбитражного суда первой инстанции от 19.06.2014, судам при новом рассмотрении дела надлежало определить, какие нормы права, регламентирующие исчисление сроков исковой давности, подлежат применению в рассматриваемом споре, и применить тот срок исковой давности, который в действительности пропущен.

В разъяснениях, приведенных в п. 10 постановления Пленума N 43, касающихся несения ответчиком бремени доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности, речь идет о доказывании фактических обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности, а не об их правовой квалификации. При таком положении несостоятелен довод истца о том, что поскольку ответчик в заявлении о применении срока исковой давности не сослался на ст. 196 Гражданского кодекса РФ, суды не должны были применить общий срок исковой давности даже в случае истечения этого срока.

[Определение Верховного Суда РФ от 20.05.2016 N 307-ЭС15-17789\(1,2\)](#)

Если в оферте о продаже доли, направленной одним из участников ООО в целях соблюдения преимущественного права другого участника, не было поименовано конкретное третье лицо, в пользу которого первый намеревался произвести отчуждение, такое нарушение не дает права на признание договора купли-продажи ничтожным, так как указание на конкретное третье лицо в рассматриваемом случае не может повлиять на действия второго участника и самого общества по реализации преимущественного права приобретения спорной доли. Какое бы третье лицо в оферте не было указано, доля все равно была бы выкуплена в порядке реализации преимущественного права.

Однако даже если бы нарушение порядка отчуждения доли в такой ситуации и имеет место, то данное обстоятельство не может являться основанием для признания сделки продажи доли третьему лицу ничтожной по п.2 ст.168 ГК, так как подобное нарушение норм закона не посягает на публичные интересы или интересы третьих лиц.

На разрешение суда первой инстанции был передан обособленный спор о признании недействительным на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) договора купли-продажи 50% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Для признания договора недействительным по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсному управляющему необходимо было доказать совокупность обстоятельств (с учетом презумпций, закрепленных в указанном пункте Закона о банкротстве):

- договор купли-продажи был совершен с целью причинить вред имущественным правам кредиторов общества с ограниченной ответственностью;
- в результате его совершения такой вред был причинен;
- общество с ограниченной ответственностью знало или должно было знать об указанной цели должника к моменту заключения договора.

Повторно исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанций установил, что сделка купли-продажи доли совершена по рыночной стоимости, определенной на основании заключений независимых оценщиков, достоверность которых конкурсным управляющим не опровергнута; должник получил денежные средства в размере, предусмотренном договором.

При таких обстоятельствах является верным вывод суда апелляционной инстанций о недоказанности конкурсным управляющим одного из необходимых условий признания спорной сделки недействительной по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, что, в свою очередь, является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Вопреки доводам конкурсного управляющего о необходимости определения стоимости доли на основании пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", суд апелляционной инстанции правильно указал об отсутствии оснований для применения названных положений, поскольку в данном случае имела место сделка купли-продажи доли, а не выход участника из общества.

В абз. 4 п. 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что наличие специальных оснований оспаривания сделок по правилам статьи 61.2 Закона о банкротстве само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как недействительную на основании ст. ст. 10 и 168 Гражданского кодекса РФ.

Признавая договор купли-продажи ничтожной сделкой, суд округа, сославшись на разъяснения, изложенные в пунктах 74 и 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", счел, что отчуждение доли после возбуждения производства по делу о банкротстве при нарушении требований корпоративного закона (статей 21 и 23 Закона N 14-ФЗ) безусловно затрагивает права и законные интересы неопределенного круга лиц, а также публичные интересы.

В качестве нарушения корпоративного законодательства суд округа указал на то, что в оферте о продаже доли не было поименовано конкретное третье лицо, в пользу которого должник намеревался произвести отчуждение. Вместе с тем, суд округа не обосновал, каким образом указание на конкретное третье лицо в рассматриваемом случае могло бы повлиять на действия второго участника и самого общества по реализации преимущественного права приобретения спорной доли, а также каким образом такое указание способствовало бы приобретению доли по большей цене. Какое бы третье лицо в оферте должник ни указал, доля все равно была бы выкуплена в порядке реализации преимущественного права.

Однако даже если бы нарушение порядка отчуждения доли и имело место, то данное обстоятельство не могло бы являться основанием для признания сделки ничтожной ввиду следующего.

В пункте 75 Постановления N 25 разъяснено, что применительно к ст. ст. 166 и 168 Гражданского кодекса РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

Поэтому нарушение прав участников конкретной непубличной корпорации само по себе не может свидетельствовать о нарушении публичных интересов, в том числе интересов неопределенного круга лиц.

[Определение Верховного Суда РФ от 26.05.2016 N 308-ЭС16-1368](#)

И законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правоприязаний. Применительно к отношениям по залогу данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением. При этом наличие в гражданском законодательстве норм о праве следования (п. 1 ст. 353 Гражданского кодекса РФ) не может быть принято во внимание, поскольку законодательство о банкротстве, имеющее приоритет над общими нормами частного права, содержит иное правило, устанавливающее прекращение залога.

Действующее нормативное регулирование частно-правовых отношений исходит из того, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п.1 ст. 9 Гражданского кодекса РФ).

Развивая указанный принцип применительно к отношениям несостоятельности, законодатель установил в Законе о банкротстве положения, направленные на стимулирование конкурсных кредиторов к скорейшему заявлению своих требований в деле о банкротстве должника (статьи 71 и 100 Закона о банкротстве). Последствием несвоевременного обращения с заявлением является включение таких требований "за реестр". В случае же несовершения кредитором действий по установлению своих требований в деле о банкротстве, данные требования по завершении конкурсного производства признаются погашенными (абзац 3 пункта 1 и абзац 3 пункта 9 статьи 142 данного Закона). При этом закон не содержит исключений из указанных правил для каких-либо требований к банкротящейся организации, в том числе и для тех, которые обеспечены залогом имущества должника.

Именно поэтому, давая разъяснения о правовых последствиях необращения залогодержателя с заявлением об установлении требований в деле о банкротстве, Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что в такой ситуации заложенное имущество продается с торгов в общем порядке, предусмотренном статьями 110 - 111 Закона о банкротстве, без необходимости получения согласия залогового кредитора на продажу предмета залога; такая продажа приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подп. 4 п. 1 ст. 352 Гражданского кодекса РФ и абз. 6 п. 5 ст. 18.1 Закона о банкротстве (пункты 9 и 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя").

Таким образом, и законодательство, и сложившаяся правоприменительная практика исходят из того, что при реализации имущества на торгах в рамках дела о банкротстве организации происходит прекращение прав третьих лиц на данное имущество, и покупатель получает вещь свободной от каких-либо правоприязаний.

Применительно к отношениям по залогу данное регулирование означает, что залогодержатель, не воспользовавшись своим правом на включение в реестр обеспеченных залогом требований, фактически отказывается от преимуществ, предоставляемых установленным в его пользу обременением.

При этом наличие в гражданском законодательстве конкурирующих норм о праве следования (п. 1 ст. 353 Гражданского кодекса РФ) не может быть принято во внимание, поскольку специальный закон, имеющий приоритет над общими нормами частного права, содержит иное правило, устанавливающее прекращение залога.

2. Практика Судебной коллегии по гражданским делам³

Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 года № 18-КГ16-38

Суд не может удовлетворить требование о возмещении морального вреда путем перечисления требуемой суммы не на счет истца, а на счет указанного истцом благотворительного фонда.

Истица обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику о защите чести, достоинства и деловой репутации и компенсации морального вреда, сославшись на то, что ответчик в своей жалобе, направленной в вышестоящие органы, распространил о ней не соответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство. А также просил перевести ее на нижестоящую должность в связи с заведомым и грубым нарушением ею закона.

Истица просит также взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда денежную компенсацию в размере 300 000 руб. и перевести эту сумму на счет Благотворительного фонда "Цветик-Семицветик".

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 18 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации судебная защита чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться путем опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений, возложения на нарушителя обязанности выплаты денежной компенсации морального вреда и возмещения убытков. При этом необходимо учитывать, что компенсация морального вреда и убытки в случае удовлетворения иска подлежат взысканию в пользу истца, а не других указанных им лиц.

В нарушение указанных разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сумма компенсации морального вреда, причиненного истце, взыскана путем зачисления денежных средств согласно ее волеизъявлению на счет Благотворительного фонда "Цветик-семицветик".

Допущенные судом нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Определение Верховного Суда РФ от 17.05.2016 года № 2-КГ16-1

Тот факт, что банк не проверил платежеспособность главного бухгалтера, поручившегося по долгу своего работодателя, не является основанием для признания договора поручительства мнимой сделкой, поскольку действующее гражданское законодательство не ставит возможность заключения договора поручительства в зависимость от платежеспособности поручителя либо наличия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства.

Истец обратился в суд с исковыми требованиями к Банку о признании недействительным договора поручительства N <...>, заключенного между ним и ответчиком 6 декабря 2013 г. в обеспечение исполнения обязательств третьим лицом перед Банком по кредитному договору <...> от 15 ноября 2013 г. на сумму кредита 10 300 000 руб.

В обоснование иска истец сослался на то, что данный договор поручительства является мнимой сделкой, поскольку заключен лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, спорный договор заведомо не мог быть исполнен истцом ввиду отсутствия у него необходимых для этого имущества и доходов. Истец также указал, что на момент заключения указанного договора являлся главным бухгалтером третьего лица и был вынужден по требованию ответчика заключить договоры поручительства.

Разрешая спор и отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований для признания договора поручительства мнимой сделкой.

Судом указано, что нормы материального права не ставят возможность заключения договора поручительства, а также обязанность поручителя нести солидарную с должником ответственность вследствие неисполнения последним обеспеченных поручительством обязательств, в зависимость от

³ Обзор подготовили Карапетов Артем Георгиевич, д.ю.н., директор Юридического института «М-Логос»; Бондаревская Мария Витальевна, магистр юриспруденции, аспирант кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова

платежеспособности поручителя либо наличия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства. Истец, заключая договор поручительства, действовал не как субъект трудовых отношений, а как субъект гражданско-правовых отношений, обладающий свободой волеизъявления на заключение гражданско-правовых договоров и по распоряжению собственным имуществом.

Судебная коллегия, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски требования, пришла к выводу о том, что договор поручительства от 6 декабря 2013 г. является мнимым, так как на момент его заключения у сторон отсутствовало намерение создать соответствующие этому договору правовые последствия.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что на момент заключения указанного договора поручительства Банк, не проверив платежеспособность и финансовое положение поручителя, заключило договор поручительства с физическим лицом – Истцом при сумме кредитных обязательств 10 300 000 руб., тем самым, действовало недобросовестно. Истец, являясь главным бухгалтером третьего лица, не собирался исполнять кредитные обязательства перед банком за должника, а полагал, что своими действиями лишь поможет предприятию в осуществлении дальнейшей деятельности и избежит увольнения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что договор поручительства от 6 декабря 2013 г. заведомо не мог быть исполнен, о чем банку было известно, таким образом, заключение указанного договора изначально не соответствовало юридической природе поручительства как способа обеспечения обязательств и заведомо не могло обеспечить реального исполнения обязательств поручителем, о чем сторонам не могло не быть известно на момент заключения договора поручительства, следовательно, намерения создать соответствующие правовые последствия у обеих сторон отсутствовали, а заключенный с Истцом договор поручительства является недействительным (ничтожным) сделкой на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции нарушены нормы действующего законодательства и согласиться с его выводами нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее статьи Гражданского кодекса Российской Федерации приведены в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений) по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и не денежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем.

Пунктом 1 статьи 363 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

На основании пункта 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

По смыслу приведенной нормы права, стороны мнимой сделки при ее заключении не имеют намерения устанавливать, изменять либо прекращать права и обязанности ввиду ее заключения, то есть стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Юридически значимым обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении требования о признании той или иной сделки мнимой, является установление того, имелось ли у каждой стороны сделки намерение исполнять соответствующую сделку.

Таким доказательством не могло служить то обстоятельство, что Банк не проверил платежеспособность поручителя, поскольку действующее гражданское законодательство не ставит возможность заключения договора поручительства, а также обязанность поручителя нести солидарную ответственность с должником вследствие неисполнения должником обеспеченных поручительством

обязательств в зависимости от платежеспособности поручителя либо наличия у него имущества, достаточного для исполнения такого обязательства.

Действия Банка после заключения договора поручительства от 6 декабря 2013 г. были направлены на реализацию возникших в результате заключения этого договора прав кредитора посредством обращения в суд за защитой своего права.

Также после заключения договора поручительства между этими же сторонами было подписано дополнительное соглашение от 27 июня 2014 г., уточняющее порядок погашения задолженности по основному обязательству, то есть каждая сторона договора, изменяя его условия, впоследствии совершала действия по признанию существования правоотношений, возникших на основании него.

Таким образом, сторонами договора были совершены необходимые действия, направленные на создание соответствующих спорному договору правовых последствий, что оставлено без внимания и оценки судом апелляционной инстанции.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не учел, что невозможность исполнения сделки при ее заключении не свидетельствует о ее мнимости и не означает, что у стороны договора поручительства и в будущем будет отсутствовать возможность удовлетворить требования кредитора.

Проверяя законность решения нижестоящего суда, судебная коллегия не учла, что при заключении договора поручительства его стороны действуют на свой страх и риск, вследствие чего обязанность оценки степени риска заключения договора поручительства, который заключается в обеспечение возврата кредита заемщиком, лежит в равной мере и на поручителе.

[Определение Верховного Суда от 10.05.2016 года № 14-КГ16-2](#)

Если гражданин приобретает квартиру у индивидуального предпринимателя, который ранее приобрел ее у застройщика, гражданин вправе предъявить индивидуальному предпринимателю требование об устранении обнаруженных дефектов, а в случае неудовлетворения такого требования - подать иск о взыскании санкций, предусмотренных Законом о защите прав потребителей (в том числе моральный вред, а также штраф за отказ в удовлетворении законных требований потребителя в добровольном порядке).

Истица обратилась в суд с исковыми требованиями к ответчику (индивидуальному предпринимателю) о взыскании денежных средств в размере 69 695 руб., компенсации морального вреда в размере 20 000 руб., штрафа за отказ в удовлетворении законных требований потребителя в добровольном порядке в размере 50% от присужденной денежной суммы и судебных расходов.

Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции применил к спорным правоотношениям Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон "О защите прав потребителей"), указав, что по договору купли-продажи индивидуальный предприниматель передал истице квартиру ненадлежащего качества.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции указал, что отношения между потребителем и продавцом носят публичный характер, истица не является стороной договора, заключенного между ответчиком и продавцом изделий из ПВХ-панелей, в силу чего какие-либо претензии по качеству квартиры, приобретенной по договору купли-продажи, не могут быть обращены к ответчику.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Действующее гражданское законодательство прямо не регулирует вопросы, связанные с переходом гарантии подрядчика (застройщика) на результат работ в случае отчуждения объекта недвижимости третьим лицам, в том числе гражданам.

Вместе с тем, по смыслу закона гарантийные обязательства связаны с результатом работ, а не с личностью лица, использующего его.

Таким образом, приобретя право собственности на квартиру по договору купли-продажи, истица приобрела (как потребитель) и право требования к продавцу (индивидуальному предпринимателю) об устранении выявленных в квартире недостатков и возмещения материального ущерба.

[Определение Верховного Суда РФ от 10.05.2016 года № 78-КГ16-13](#)

Если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных им условиях

основной договор о продаже недвижимого имущества, которое будет создано или приобретено в последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену недвижимого имущества или существенную ее часть, суды должны квалифицировать его как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи с условием о предварительной оплате. Если приобретателем по такому договору является потребитель, такой договор представляет собой договор участия в долевом строительстве и, если его заключение состоялось после 1 апреля 2005 г., на такой договор распространяются положения Закона об участии в долевом строительстве (включая положения о законной неустойке). Этому выводу не препятствует тот факт, что ответчик не является застройщиком, а сам является инвестором, имеющим право на квартиру в строящемся доме по договору с застройщиком.

Истец обратился с исковыми требованиями к ответчику о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа.

В обоснование своих требований истец указал, что 10 июня 2008 г. между ним и ответчиком был заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, согласно условиям которого ответчик обязался продать истцу квартиру в строящемся жилом многоквартирном доме, находящемся по адресу: <...>.

Истцом была оплачена стоимость квартиры в размере 17 092 080 рублей. Запланированным сроком ввода объекта в эксплуатацию являлся четвертый квартал 2008 года.

В соответствии с условиями предварительного договора стороны в течение 90 дней со дня государственной регистрации права собственности продавца на квартиру обязались заключить основной договор купли-продажи.

Основной договор купли-продажи квартиры сторонами не заключался, поскольку строительство жилого дома не было завершено.

В соответствии с условиями предварительного договора купли-продажи срок передачи квартиры истек 9 июля 2009 г., истцом неоднократно направлялись ответчику заявления с требованиями о расторжении договора и возврате уплаченной денежной суммы, которые были оставлены без удовлетворения.

13 декабря 2014 г. в адрес ответчика был направлен отказ от договора с требованием о возврате денежных средств и уплате процентов в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве), но ответа не последовало.

В связи с этим, ссылаясь на положения Закона об участии в долевом строительстве, просил суд взыскать с ответчика денежную сумму, внесенную в счет оплаты стоимости квартиры, в размере 17 092 080 рублей, неустойку в размере 22 299 353,73 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, а также судебные издержки.

Принимая решение об отказе в удовлетворении исковых требований в части взыскания неустойки, предусмотренной положениями Закона об участии в долевом строительстве, суд первой инстанции исходил из того, что сложившиеся между сторонами правоотношения не регулируются данным Федеральным законом, поскольку по смыслу содержащихся в нем положений договор долевого участия в строительстве может быть заключен только с застройщиком, привлекающим денежные средства для строительства многоквартирного дома, однако ответчик является инвестором, имеющим право требования на квартиру в строящемся доме. Кроме того, суд первой инстанции указал на то, что разрешение на строительство дома было получено до вступления в силу Закона об участии в долевом строительстве, что согласно части 2 статьи 27 указанного Закона также не позволяет применить его к спорным правоотношениям.

Суд апелляционной инстанции согласился с таким выводом суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований в части взыскания неустойки, предусмотренной положениями Закона об участии в долевом строительстве.

Между тем с данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что между истцом и ответчиком заключен предварительный договор купли-продажи жилого помещения от 10 июня 2008 г., в соответствии с которым ответчик обязался продать истцу квартиру в строящемся жилом доме по строительному адресу: <...>.

В качестве исполнения обязательств по предварительному договору истец передал ответчику денежные средства в размере 17 092 080 рублей.

В соответствии с пунктом 2 данного договора ответчик заключил с застройщиком договор о финансировании проектирования и строительства жилых домов по указанному выше адресу.

Согласно распоряжению администрации Санкт-Петербурга от 10 сентября 2001 г. N 761-ра ОАО НПФ "Пигмент" разрешено проектирование и строительство жилых домов и объектов инженерной инфраструктуры на занимаемой территории по указанному адресу за счет собственных и привлеченных средств.

В силу части 1 статьи 1 Закон об участии в долевом строительстве настоящий Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее - участники долевого строительства) и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона об участии в долевом строительстве привлечение денежных средств граждан, связанное с возникающим у граждан правом собственности на жилые помещения в многоквартирных домах, которые на момент привлечения таких денежных средств граждан не введены в эксплуатацию в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности (далее - привлечение денежных средств граждан для строительства), допускается только:

- 1) на основании договора участия в долевом строительстве;
- 2) путем выпуска эмитентом, имеющим в собственности или на праве аренды, праве субаренды земельный участок и получившим в установленном порядке разрешение на строительство на этом земельном участке многоквартирного дома, облигаций особого вида - жилищных сертификатов, закрепляющих право их владельцев на получение от эмитента жилых помещений в соответствии с законодательством Российской Федерации о ценных бумагах;
- 3) жилищно-строительными и жилищными накопительными кооперативами в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность таких кооперативов.

Согласно части 2 статьи 27 Закона об участии в долевом строительстве действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, связанные с привлечением денежных средств участников долевого строительства для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после вступления в силу настоящего Федерального закона.

Исходя из совокупности приведенных выше положений Закона об участии в долевом строительстве, данный Федеральный закон регулирует основанные на договоре участия в долевом строительстве отношения, связанные с привлечением денежных средств, в частности, граждан для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, разрешения на строительство которых получены после его вступления в силу - начиная с 1 апреля 2005 г.

Действие Закона об участии в долевом строительстве распространяется также на отношения, возникшие при совершении, начиная с указанной выше даты, сделок по привлечению денежных средств граждан иными способами (заключении предварительных договоров купли-продажи жилых помещений в объекте строительства, договоров об инвестировании строительства многоквартирного жилого дома или иного объекта недвижимости, договоров займа, обязательства по которому в части возврата займа прекращаются с передачей жилого помещения в многоквартирном доме или ином объекте недвижимости после завершения его строительства в собственность, договоров о совместной деятельности в целях осуществления строительства многоквартирного жилого дома или иного объекта недвижимости и т.д.) в случаях, если судом с учетом существа фактически сложившихся отношений установлено, что сторонами действительно имелся в виду договор участия в долевом строительстве.

Таким образом, если сторонами заключен договор, поименованный ими как предварительный, в соответствии с которым они обязуются заключить в будущем на предусмотренных им условиях основной договор о продаже недвижимого имущества, которое будет создано или приобретено в

последующем, но при этом предварительный договор устанавливает обязанность приобретателя имущества до заключения основного договора уплатить цену недвижимого имущества или существенную ее часть, суды должны квалифицировать его как договор купли-продажи будущей недвижимой вещи с условием о предварительной оплате.

Судом установлено, что правоотношения между истцом и ответчиком возникли в результате заключения предварительного договора купли-продажи квартиры, расположенной в момент его заключения в строящемся многоквартирном жилом доме, при этом истцом по предварительному договору купли-продажи были внесены денежные средства в размере стоимости квартиры.

Принимая во внимание, что заключенная между сторонами сделка, поименованная как предварительный договор купли-продажи квартиры, с учетом сложившихся отношений фактически представляет собой договор участия в долевом строительстве и его заключение состоялось после 1 апреля 2005 г., поэтому вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что Закон об участии в долевом строительстве не распространяется на отношения, возникшие между истцом и ответчиком, нельзя признать правильным.

3. Определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ⁴

[Определение ВС РФ от 14.04.2016 № 308-ЭС14-1400](#)

Судья Павлова Н.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли хранение программного обеспечения на персональном компьютере нарушением авторского права?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что хранение объекта авторских прав в электронном средстве подпадает под понятие «воспроизведение» Бернской конвенции.

Дата рассмотрения: 01.06.2016

[Определение ВС РФ от 13.05.2016 № 309-ЭС16-1553](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Подлежит ли бывший руководитель должника привлечению к субсидиарной ответственности по основанию, указанном в п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, если существует постановление мирового судьи о признании бывшего руководителя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 14.13 КоАП в связи с неподачей заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом?

Судья согласилась с доводами заявителя жалобы о том, что материалами дела подтверждено виновное бездействие бывшего руководителя, а постановление мирового судьи содержит прямое указание на то, что руководитель должника был обязан обратиться с заявлением в суд о признании должника банкротом.

Дата рассмотрения: 06.06.2016.

[Определение ВС РФ от 12.05.2016 по делу № 306-ЭС15-2775](#)

Судья Букина И.А.

Вопросы, подлежащие рассмотрению Судебной коллегией:

Обязано ли Росимущество принять в свое ведение имущество банкротящегося государственного унитарного предприятия, права на которое не зарегистрированы и не учтены в соответствующих реестрах, но которое числится на забалансовом счете должника?

Применим ли к такому имуществу п. 2 ст. 132 ФЗ Закона о банкротстве об имуществе должника, не включаемом в конкурсную массу?

⁴ Обзор подготовлен С. Савельевым, партнером Юридической фирмы «Некторов, Савельев и партнеры» и К. Галиным, старшим юристом Юридической фирмы «Некторов, Савельевы и партнеры»

Судья согласилась с доводами заявителя жалобы о том, что в деле отсутствуют какие-либо доказательства принадлежности спорного имущества кому бы то ни было, в том числе и федеральному собственнику, сведения об отнесении спорного имущества к имуществу, ограниченному в обороте в материалы дела не представлены, а поэтому п. 2 ст. 132 Закона о банкротстве неприменима, идентифицировать спорное имущество невозможно. В связи с этим у Росимущества отсутствует обязанность принять данное имущество в свое ведение.

Дата рассмотрения: 06.06.2016.

[Определение ВС РФ от 10.05.2016 № 305-ЭС-10323](#)

Судья Свириденко О.М.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Какие обстоятельства должны быть учтены при выяснении эквивалентности размеров переданного права (требования) и встречного предоставления в целях оценки наличия оснований недействительности согласно Закону о банкротстве?

Судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что необходимо, в том числе, исследовать обстоятельства спорности передаваемого права, уклонения третьего лица от выплаты задолженности в судебном порядке, соотношения размера уступаемого должником права и полученного встречного исполнения исходя из совокупности всех обстоятельств и представленных доказательств.

Дата рассмотрения: 07.06.2016.

[Определение ВС РФ от 28.04.2016 № 306-ЭС16-606](#)

Судья Грачева И.Л.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли фиктивность банковской гарантии основанием для признания недействительным государственного контракта, который предусматривал предоставление этой гарантии, и для возврата уплаченной за право заключения этого контракта суммы как неосновательного обогащения?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что действия по предоставлению фиктивной банковской гарантии являются проявлением недобросовестного поведения, и не влекут недействительность государственного контракта и обязанность возвратить сумму, уплаченную за право заключения контракта. Госорган направил подписанный им проект госконтракта в адрес контрагента, чем исполнил надлежащим образом свои обязательства как заказчика, в связи с чем неосновательное обогащение на стороне ответчика отсутствует и оснований для возврата истцу денежных средств не имеется.

Дата рассмотрения: 07.06.2016

[Определение ВС РФ от 18.05.2016 № 304-кз16-761](#)

Судья Борисова Е.Е.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли надлежащим способом защиты требование собственника земельного участка о признании отсутствующим у ответчика зарегистрированного права собственности на объект недвижимости (асфальтовое покрытие) в случае, когда данный объект признан не отвечающим признакам недвижимого имущества?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, требования истца направлены на защиту своего права владения и пользования земельными участками, собственником которых он является, отсутствие у спорного сооружения признаков недвижимости является одним из обстоятельств, при которых иск о признании права отсутствующим подлежит удовлетворению в силу п. 52 Постановления №10/22, и такой способ защиты является надлежащим.

Дата рассмотрения: 09.06.2016

[Определение ВС РФ от 13.05.2016 № 308-ЭС16-1475](#)

Судья Букина И.А.

Вопросы, подлежащие рассмотрению Судебной коллегией:

Для целей определения признака неплатежеспособности контрагента необходимо сравнивать принятые им на себя обязательства с рыночной или с балансовой стоимостью активов должника?

Учитывается ли фактическая аффилированность должника и поручителя при оценке экономической целесообразности заключения договора поручительства в рамках дела о банкротстве поручителя?

Судья согласилась с доводами кредитора о том, что для целей определения признака неплатежеспособности необходимо сравнивать рыночную стоимость активов должника с принятыми на себя обязательствами, а также о том, что фактическая аффилированность поручителя с должником свидетельствует о наличии экономической целесообразности в предоставлении поручительства даже, если установленная группа лиц не была оформлена организационно.

Дата рассмотрения: 09.06.2016

[Определение ВС РФ от 19.05.2016 № 310-ЭС16-1899](#)

Судья Чучунова Н.С.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Переходит ли право оперативного управления на помещения к правопреемнику при реорганизации учреждения путём преобразования в некоммерческую образовательную организацию?

Судья согласилась с доводами заявителя жалобы о том, что с момента утраты статуса учреждения, юридическое лицо не имеет право оперативного управления.

Дата рассмотрения: 09.06.2016.

[Определение ВС РФ от 11.05.2016 № 305-ЭС15-6515](#)

Судья Разумов И.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Нарушает ли реализация на торгах отдельными лотами земельного участка и прочно связанных с ним объектов?

Судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что в подобной ситуации реализации имущества отдельными лотами не только нарушает требования ст. 1 и 35 ЗК РФ, но и существенно снизила привлекательность предложения для потенциальных покупателей, что не могло не отразиться на цене отчуждения.

Дата рассмотрения: 09.06.2016.

[Определение ВС РФ от 27.05.2016 № 305-ЭС16-3457](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Размер задатка для участия в торгах посредством публичного предложения должен рассчитываться в процентном соотношении от первоначальной цены продажи предмета торгов или от действующей цены продажи?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что последующее изменение начальной цены лота должно влечь соответствующее изменение размера задатка. В противном случае размер задатка ставит необоснованный барьер для потенциальных участников торгов.

Дата рассмотрения: 12.05.2016

[Определение ВС РФ от 27.04.2016 № 304-КГ16-369](#)

Судья Попова Г.Г.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли заключение договора аренды земельного участка со множественностью лиц на стороне арендатора для гражданина-собственника одного из объектов недвижимости, расположенных на земельном участке, распоряжением общим имуществом супругов, для которого необходимо получение нотариально удостоверенного согласия супруга?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что заключение договора аренды не является распоряжением общим имуществом супругов, заключение такого договора является обязанностью собственника недвижимости, находящейся на не принадлежащем ему земельном участке, а потому получения согласия супруга не требовалось.

В противном случае возможно злоупотребление правом: например, при наличии обязанности заключить договор аренды земельного участка со множественностью лиц на стороне арендатора гражданин не сможет исполнить эту обязанность при отсутствии волеизъявления супруга, что повлечет для него неблагоприятные последствия, а принятый судебный акт о понуждении заключить договор аренды не сможет быть исполнен.

Дата рассмотрения: 23.06.2016

[Определение ВС РФ от 23.05.2016 № 303-эс16-1164](#)

Судья Капкаев Д.В.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Правомерно ли взыскание с конкурсного управляющего убытков, причиненных должнику действиями третьего лица, которому конкурсный управляющий передал свои полномочия, в том числе на подписание финансовых документов должника?

Судья согласился с доводами заявителя жалобы о том, что передача конкурсным управляющим своих полномочий, в том числе на подписание платежных документов не освобождает конкурсного управляющего от ответственности за сохранность имущества должника. Конкурсный управляющий должен был проявить должную степень заботливости и осмотрительности во избежание наступивших негативных последствий в виде хищения денежных средств должника.

Дата рассмотрения: 27.06.2016.

[Определение ВС РФ от 26.05.2016 № 306-ЭС16-3230](#)

Судья Букина И.А.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Является ли нарушение правил, касающихся установления срока о внесении задатка, достаточным основанием для признания торгов и заключенной по их итогам сделки недействительными?

Судья согласилась с доводами заявителя о том, что нарушение правил об установлении срока внесения задатка, в связи с которым была отклонена заявка одного из участников торгов, может являться основанием для признания торгов недействительными.

Дата рассмотрения: 27.06.2016

[Определение ВС РФ от 26.05.2016 № 305-ЭС16-2157](#)

Судья Золотова Е.Н.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Правомерно ли удержание генподрядчиком суммы неотработанного аванса в случае отказа от договора, заявленного заказчиком в связи с нарушением по ст.715 ГК, но затем переквалифицированного судом в немотивированный отказ от договора по ст.717 ГК?

Судья согласилась с доводами о том, что односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда не дает генподрядчику оснований для удержания суммы неотработанного аванса, которая, в силу положений ст. 1102 ГК РФ, после прекращения договорных отношений, является неосновательным обогащением.

Дата рассмотрения: 28.06.2016

[Определение ВС РФ от 11.05.2016 № 305-ЭС16-2309](#)

Судья Попова Г.Г.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Возникает ли у арендодателя земельного участка – публичного органа – право на одностороннее расторжение договора аренды в случае нарушения арендатором согласованного срока строительства на участке в том случае, если участок не мог использоваться по назначению вследствие неприятия арендодателем акта разрешенного использования земельного участка?

Судья ВС РФ согласился с доводами заявителя о том, что в подобной ситуации у арендодателя отсутствовали основания для одностороннего расторжения договора аренды, поскольку со стороны арендодателя имела место просрочка кредитора (п. 1 ст. 406 ГК РФ), так как им не были совершены необходимые действия. Исполнение обязательств арендатора по строительству объекта не представлялось возможным без предоставления земельного участка, обеспеченного инженерной инфраструктурой, своевременного издания акта разрешенного использования земельного участка и принятия решения о продлении срока строительства.

Дата рассмотрения: 28.06.2016.

[Определение ВС РФ от 25.05.2016 № 310-ЭС16-1609](#)

Судья Попова Г.Г.

Вопрос, подлежащий рассмотрению Судебной коллегией:

Переходит ли право на покупку земельного участка по льготной цене при переходе права собственности на объекты недвижимости, расположенные на земельном участке?

Судья согласилась с доводом заявителя о том, что в подобной ситуации право на покупку земельного участка возникает у нового приобретателя, который приобрел недвижимость в результате последующей сделки после приватизации.

Дата рассмотрения: 30.06.2016.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ⁵

1. Монографии

- [Правила для бизнеса – 2016: уроки судебных дел. Сборник.](#) Под ред. С. Г. Пепеляева. – М.: Статут, 2016. – 526 с.
- [Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей: научно-практический комментарий.](#) Отв. ред. Н.В. Тригубович.– М.: Статут, 2016. – 320 с.
- [Сборник разъяснений ВС РФ и ВАС РФ по применению земельного законодательства и законодательства о сделках с недвижимостью.](#) Сост. О.В. Волошин.– М.: Статут, 2016. – 702 с.
- Осипенко О.В. [Управление акционерными обществами в условиях реформы корпоративного права.](#)– М.: Статут, 2016. – 400 с.
- Демиева А.Г. [Предпринимательская деятельность без образования юридического лица.](#) М.: Статут, 2016. – 112 с.
- Путинцева Е.П. [Распоряжение на случай смерти по законодательству Российской Федерации и Федеративной Республики Германия.](#) М.: Статут, 2016. – 160 с.
- Бычков А.И. [О рисках и спорах по кредитному договору.](#) М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 332 с.
- Бычков А.И. [Квартирный вопрос. Приобретение, реализация и защита права собственности на квартиру.](#) М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 316 с.
- Дораев М.Г. [Экономические санкции в праве США, Европейского Союза и России.](#) М.: Инфотропик Медиа, 2016. – 216 с.

2. Научная периодика

[Вестник экономического правосудия, май, 2016 год](#)

Ерохова М.А. Отказ в применении исковой давности из-за злоупотребления правом.

Некрестьянов Д.С. Взыскание убытков с партнера по совместному строительству.

Овсянников С.В. Дело об особо ценных наклейках.

⁵ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

Очкаев Т.Г. Расторжение договора аренды в связи с нецелесообразностью использования земельного участка по назначению.

Старженецкий В.В. Новая методика рассмотрения дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Иванов А.А. Правовые проблемы действия валютной оговорки в договорах.

Карапетов А.Г. Условие о возмещении потерь: комментарий к статье 406.1 ГК РФ.

Бевзенко Р.С. Операция «липовые бумажки». К проблеме о сноса самовольных построек.

Савиных В.В. Комментарий к постановлению Пленума ВС РФ об оспаривании кадастровой стоимости: выявление концептуальных основ.

[Закон, май, 2016 год](#)

Степанов Д.И. Проблемные вопросы корпоративного законодательства о группах компаний и холдингах.

Гуляева Н.С. Авторское право в информационном сообществе: вызовы и возможности.

Донцов А.Н., Маловатский А.В. Тренды в структурировании и ценообразовании сделок на рынке M&A в России. Обзор изменений в ГК РФ и корпоративное законодательство.

Нестеренко А.К., Бондаренко Ю.А. Прорывные технологии – готовы ли к ним корпоративные юристы?

Мохова Е.В. Трансграничные банкротства за рубежом и в России: в поисках баланса между универсализмом и территориальностью.

Графтон А.А. Траксты в английском праве: прошлое и будущее.

[Хозяйство и право, май, 2016 год](#)

Новоселова Л. Уведомление об уступке. Возражения должника против требования нового кредитора (ст. 385, 286 ГК РФ).

Шиткина И. Правовой режим экстраординарных сделок.

Гаврилов Э. О порядке изменения и расторжения договора (комментарий к ст. 432 ГК РФ).

Ефимова Л. Проблема сближения конструкций аккредитива по российскому и международному праву.

Попкова Л. Договор о содержании синдицированного кредита: содержание и правовая квалификация.

Эйриян Г. Аренда земельного участка с множественностью лиц на стороне арендатора: пределы применения ГК РФ.

Рабинович А. Неожиданный ракурс договора доверительного управления (практический аспект теоретических споров о его предмете).

Сергеева Н. Исключительное право использования товарного знака: пределы (границы) действия легальной монополии правообладателя.

Амбарян А. К вопросу о производных объектах авторских прав.

Чумаков А. К вопросу о юридической природе заверения об обстоятельствах.

Гришаев С. Реклама ценных бумаг.

Осипова Л. Медицинские отходы: неопределенность правового регулирования.

Матвеева М. Участие ребенка в договоре дарения.

[Вестник гражданского права, № 2, 2016 год](#)

Тололаева Н.В. Модель пассивных солидарных обязательств.

Зикун И.И. Конструкция титульного обеспечения в гражданском праве: основные проблемы.

Емелькина И.А. Институт ограничения собственности в пользу соседей (соседское право) в российском праве и праве отдельных европейских стран.

Асосков А.В. Личный закон юридического лица: комментарий к статье 1202 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Голевинский В. О происхождении и делении обязательств (часть 1).

Штер А. Обязывающая сила договора. Определение, происхождение, границы.

[Арбитражная практика, №6, 2016 год](#)

Степанов Д.И. Императивность в договорном праве. Стоит ли освободить суды от квалификации норм «по умолчанию» (рецензия на диссертацию Э.А. Евстигнеева)

Карапетов А.Г. Норма ГК не дает сторонам право предусмотреть иное. Может ли суд квалифицировать ее как диспозитивную (рецензия на диссертацию Э.А. Евстигнеева)

Емелин А.В. Арендатора не устраивает арендная плата из-за роста курса валют. Когда суд позволит ему расторгнуть договор

Лашков Н.С. Арендодатель отказался от договора, а затем подписал допсоглашение. Можно ли его считать отменой отказа

3. Диссертации по специальности 12.00.03 ⁶

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
Диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук	
27.09.2016	Канцлер Юрий Александрович Гражданско-правовое регулирование отношений по ресурсоснабжению жилищно-коммунального хозяйства России Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
27.09.2016	Новосельцева Елена Александровна Гражданско-правовая защита прав и законных интересов субъектов правоотношений в сфере кредитной кооперации Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Отзыв научного руководителя см. здесь Место защиты – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

V. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁷

[Шестая научно-практическая конференция по воздушному праву](#)

14 октября 2016 года, г. Санкт-Петербург

Организаторы: Национальная ассоциация воздушного права, Институт воздушного и космического права AERONHELP

VI. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

⁶ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁷ Обзор подготовлен магистром юриспруденции, аспиранткой кафедры гражданского права юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Марией Бондаревской.

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен Антоном Томсиновым (к. ю. н., заместитель начальника юридического отдела ООО «Скания-Русь»).

1. Новые монографии:

- Alastair Hudson, [Principles of Equity and Trusts](#)
- Dominick Vetri and Lawrence C. Levine, [Tort Law and Practice](#)
- Cyril Chern, [The Law of Construction Disputes \(Construction Practice Series\)](#)
- John Cartwright, [Contract Law: An Introduction to the English Law of Contract for the Civil Lawyer](#)
- E. Farnsworth and Carol Sanger [Cases and Materials on Contracts - Casebook Plus \(University Casebook Series\)](#)
- Carole Basri and Irving Kagan, [Corporate Legal Departments \(May 2016 Edition\)](#)
- Keith N. Hylton, [Tort Law: A Modern Perspective](#)
- Louis Doyle and Andrew Keay, [Insolvency Legislation: Annotations and Commentary](#)
- Katherine Porter, [Modern Consumer Law](#)
- Clayton P. Gillette, [Advanced Introduction to International Sales Law \(Elgar Advanced Introductions series\)](#)
- Mary Keyes and Therese Wilson, [Codifying Contract Law: International and Consumer Law Perspectives \(Markets and the Law\)](#)
- Assafa Endeshaw, [Intellectual Property in Asian Emerging Economies: Law and Policy in the Post-TRIPS Era](#)
- Gemma Turton, [Evidential Uncertainty in Causation in Negligence, \(Hart Studies in Private Law\)](#)
- Marie-Louise Holle and Soili Nysten-Haarala, [Restatement of Nordic Contract Law](#)
- David Cowan and Lorna Fox O'Mahony, [Great Debates in Land Law \(Palgrave Great Debates in Law\)](#)
- Clayton P. Gillette and Steven D. Walt, [The UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods: Theory and Practice](#)
- Ingeborg Schwenzer, [Schlechtriem & Schwenzer: Commentary on the UN Convention on the International Sale of Goods \(CISG\)](#)
- Steven Burton, [Principles of Contract Law - Casebook Plus \(American Casebook Series\)](#)

2. Новинки англоязычной научной периодики:

- [European Property Law Journal](#), Volume 5, Issue 1
Chang, Yun-chien, 'The Problematic Concept of Possession in the DCFR: Lessons from Law and Economics of Possession'
Santisteban, Sonia Martín, 'Purchasing A Property In Spain'
- Chicago-Kent Law Review, Volume 91, Issue 2
Richard W. Wright and Ingeborg Puppe, '[Causation: Linguistic, Philosophical, Legal and Economic](#)' (свободный доступ)
Florence G'sell, '[Causation, Counterfactuals and Probabilities in Philosophy and Legal Thinking](#)' (свободный доступ)
Bruno Deffains, Claude Fluet, and Maiva Ropaul, '[Causation and Standard of Proof From an Economic Perspective](#)' (свободный доступ)
Ken Oliphant, '[Causation in Cases of Evidential Uncertainty: Juridical Techniques and Fundamental Issues](#)' (свободный доступ)
Michael Faure, '[Attribution of Liability: An Economic Analysis of Various Cases](#)' (свободный доступ)
Julien Jacob and Bruno Lovat, '[Economic Analysis of Liability Apportionment Among Multiple Tortfeasors: A Survey, and Perspectives in Large-Scale Risks Management](#)' (свободный доступ)
- [International Review of Law and Economics](#), Volume 46
Henrik Lando, 'Optimal rules of negligent misrepresentation in insurance contract law'

Иные англоязычные публикации в свободном доступе:

Platsas, Antonios E, [The Idea of Legal Convergence and Electronic Law](#) (December 31, 2011). M Bottis, E Alexandropoulou and I Iglezakis (eds), *Values and Freedoms in Modern Information Law and Ethics* (Nomiki Vivliothiki 2012) 679-688.

Stacy-Ann Elvy, [Contracting in the Age of the Internet of Things: Article 2 of the UCC and beyond](#). *Hofstra Law Review* Vol 44, 839 (2016).

David W Opperbeck, [Cybersecurity, Data Breaches, and the Economic Loss Doctrine in the Payment Card Industry](#). *75 Maryland Law Review* 935 (2016).

Smith, Henry E, [Fusing the Equitable Function in Private Law](#) (March 31, 2016). Forthcoming, *Private Law in the 21st Century*, Kit Barker, Karen Fairweather, and Ross Grantham eds, Oxford: Hart.

Asano, Yuki, [From the Theory of Private Law to Legal Pluralism: On the Reconstruction of Private Law in the Age of Globalization](#) (February 2, 2015). *Japanese Yearbook of international Law* Vol 57 (2014); TLI Think! Paper 18/2016.

Guerra-Pujol, Enrique, [Illegal Promises](#) (May 13, 2016).

Mustapha Mekki, [The General Principles of Contract Law in the “Ordonnance” on the Reform of Contract Law](#), *76 Louisiana Law Review* (2016).

Daniel P O’Gorman, [When Lightning Strikes: Hadley v Baxendale’s Probability Standard Applied to Long-Shot Contracts](#), *Loyola University Chicago Law Journal*, vol 47, 859 (2016).

Zimmermann, Reinhard, [Assessment of Damages: Three Specific Problems – The Draft Common European Sales Law in Context](#). *Zwischenbilanz – Festschrift für Dagmar Coester-Waltjen zum 70. Geburtstag*, pp 921-936, Katharina Hilbig-Lugani, Dominique Jakob, Gerald Mäscher, Philipp Reuß, and Christoph Schmid, eds, Giesecking, 2015; Max Planck Private Law Research Paper No 16/12.

Rachum-Twaig, Omri, [Recreating Copyright: The Cognitive Process of Creation and Copyright Law](#) (May 5, 2016). *Fordham Intellectual Property, Media and Entertainment Law Journal*, forthcoming.

Zacks, Eric A, [The Restatement \(Second\) of Contracts § 211: Unfulfilled Expectations and the Future of Modern Standardized Consumer Contracts](#) (May 5, 2016). *7 William and Mary Business Law Review* 733 (2016).

Modh, Ketan, [Drones and Their Legality in the Context of Privacy](#) (November 25, 2015).

French, Christopher C, [The Illusion of Insurance Contracts](#) (May 2, 2016). *89 Temple Law Review* (forthcoming).

Ezra Rosser, [Destabilizing Property](#). *Connecticut Law Review* Volume 48 – Issue 2.

Shmueli, Benjamin and Sinai, Yuval, [Victim Pays Damages to Tortfeasor: The When and Wherefore](#) (May 1, 2016). *McGill Law Journal*, Vol 61, No 2, 2015.

Mehlman, Maxwell and Angoff, Jay and Malone, Patrick and Silver, Charles and Weinberger, Peter, [Compensating Persons Injured by Medical Malpractice and Other Tortious Behavior for Future Medical Expenses Under the Affordable Care Act](#) (April 28, 2016). *25 Annals of Health Law* 35 (2016); Case Legal Studies Research Paper No 2016-14.

Daughety, Andrew F and Reinganum, Jennifer F, [Market Structure, Liability, and Product Safety](#) (March 31, 2016). *Handbook of Game Theory and Industrial Organization*, ed by Luis C Corchon and Marco A Marini.

Benjamin Means and Joseph A Seiner, [Navigating the Uber Economy](#), 49UC Davis Law Review 1511 (April 2016).

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА ⁹

США

- Апелляционный суд седьмого округа [постановил](#), что третейская оговорка в трудовом договоре, не позволяющая рассмотрение третейским судом коллективных исков, является недействительной, поскольку она противоречит Национальному закону о трудовых отношениях США.

Отмечается, что решение по делу *Lewis v. Epic Systems Corp.*, No. 15-2997 (7th Cir. May 26, 2016) имеет больше значение для правоприменительной практики по данному вопросу, однако это не следует рассматривать как окончание эры арбитрабельности трудовых споров в США. Так, работодатели по-прежнему могут согласовывать в трудовом договоре рассмотрение наиболее типичных трудовых споров третейским судом. Однако, если местом нахождения третейского суда является Иллинойс, Висконсин или Индиана, то государственные суды не будут исполнять арбитражную оговорку с ограничением полномочий третейского суда по рассмотрению коллективных трудовых исков, по крайней мере до тех пор, пока данный вопрос не будет окончательно решен Верховным Судом США.

- В недавнем решении *In re Chelsea Therapeutics International Stockholders Litigation*, C.A. No. 9640-VCG (Del. Ch. May 20, 2016) (Glasscock, V.C.) суд системы «права справедливости» (Court of Chancery) [постановил](#), что истцы (акционеры Chelsea Therapeutics International Ltd.) не смогли доказать факт того, что решение совета директоров не учитывать благоприятный финансовый прогноз при анализе целесообразности продажи компании акционерами, является недобросовестным поведением. Суд указал, что благоприятный финансовый прогноз был во многом обусловлен ожиданием того, что Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов США (FDA) одобрит использование одного из продуктов Chelsea ранее запрещенным способом либо устранил конкурирующий продукт с товарного рынка. Поскольку компания не имела никакого контроля над обстоятельствами, на которых был основан прогноз, то совет директоров принял решение, что подобные ожидания слишком спекулятивны, чтобы их учитывать. Суд отметил, что в данном случае отсутствует недобросовестность директоров в исполнении ими своей обязанности лояльности (duty of loyalty).

Израиль

- Руководитель Антитрастового управления Израиля Michal Halperin недавно [анонсировала](#)¹⁰ публичные слушания и официальный пересмотр политики управления в области завышения цен монополиями, а именно анализ достоинств, исполнимости и эффективности регулирования в данной сфере.

Так, Антитрастовое управление признало, что возникло множество проблем в отношении имплементации действующей политики, включая:

- Определение «справедливой цены»
- Создание экономической аналитической основы для расчета прибыли для конкретного продукта (в отличие от рентабельности всей компании)
- Сравнение цен на сопоставимые товары в различных географических рынках

Объявление получило сильную поддержку со стороны исследователей антимонопольного права и специалистов, однако было встречено критикой со стороны средств массовой информации и может привести к масштабному реформированию подходов к определению завышенных цен и потенциальному аннулированию основных частей руководящего документа по этому вопросу.

⁹ Обзор подготовил слушатель РШЧП Никита Чупраков.

¹⁰ Для просмотра материала требуется регистрация на сайте www.internationallawoffice.com.

В результате пересмотра появляется вероятность того, что интерпретирование релевантных областей антимонопольного права, применяемого Антитрастовым управлением, будет существенно отличаться от судебного.

Гонконг

- Гонконгский Апелляционный суд недавно [подтвердил](#) решение суда первой инстанции, который частично отменил решение третейского суда из-за иррегулярности, которую Апелляционный суд описал как «серьезную». Так, в деле *China Property Development (Holdings) Ltd v Mandecly Ltd & Others* CACV 92 & 93/2015 суд согласился с нижестоящей инстанцией, что истец был лишен возможности изложить свою позицию по делу по некоторым вопросам. Апелляционный суд также обнаружил, что решение третейского суда подлежит отмене по еще одному основанию – арбитры рассмотрели спор, который не охватывался арбитражной оговоркой.

Решение служит напоминанием о том, что, в то время как Гонконгские суды склонны поддерживать окончательность решений арбитражных трибуналов, они будут обеспечивать должную защиту потерпевшей стороне в случае серьезных нарушений процедуры третейского разбирательства.

Каймановы острова

- 13 мая 2016 года [вступили в силу](#)¹¹ изменения в Закон о компаниях Каймановых островов. Поправки устраняют полномочия освобожденных от налогообложения компаний, инкорпорированных на территории данной юрисдикции (такие компании получают двадцатилетнюю гарантию, что они не будут облагаться налогом, даже если налогообложение будет введено на территории Каймановых островов), по выпуску акций на предъявителя и других форм оборотных акций.

Новая Секция 231А Закона о компаниях запрещает выпуск новых акций на предъявителя после 13 мая 2016 года и предусматривает, что существующих акции на предъявителя должны быть конвертированы в именные акции до 13 июля 2016 года, иначе они будут недействительными.

По мнению некоторых ученых сами положения являются бесспорными и отражают общую тенденцию отказа таких ценных бумаг такого типа, которые несовместимы с существующим регулированием по противодействию отмыванию денег. На практике, акции на предъявителя были дематериализованы в течение некоторого времени. Их отмена логична и находится в соответствии с позицией, занимаемой правительствами других международных финансовых центров. Более того, большинство финансовых учреждений отказываются иметь дело с ценными бумагами такого типа, поэтому предполагается, что количество компаний-эмитентов таких достаточно невелико.

Данная мера направлена на уменьшение практики по уклонению от уплаты налогов, которая зачастую предполагает использование офшорных компаний.

Германия

- Федеральный верховный суд Германии (BGH) [объявил](#), что он направит запрос в Суд Европейского союза (СJEU) для вынесения предварительного решения о действительности арбитражных соглашений, заключенных в соответствии с двусторонними инвестиционными договорами между странами ЕС. Запрос BGH может потенциально стать поворотным моментом в истории урегулирования споров между государством и инвестором, поскольку он обязывает CJEU вынести решение о соотношении европейского права и международного инвестиционного права.

Австрия

- Городской совет Вены недавно [изменил](#)¹² Строительный кодекс. Поправки, в частности, уполномочивают город заключать договоры городской застройки как средство привлечения частных инвестиций в проекты в сфере недвижимости. С момента вступления поправки в силу город уже заключил несколько договоров с собственниками недвижимости.

Измененный нормативный акт позволяет городу заключать гражданско-правовые договоры для целей достижения градостроительных целей и в то же время обязывает собственников земли оплатить существенную часть расходов на создание инфраструктуры.

¹¹ *Ibid.*

¹² *Ibid.*

Поправки обусловлены все возрастающей потребностью Вены в ежегодном увеличении жилищного фонда. Так, ожидается, что население города возрастет с 1,8 миллиона до более 2-х миллионов в ближайшие 8 лет. Отмечается, что цены на недвижимость в Вене уже выросли на 80% с 2008 года.

Сингапур

- Сингапурский международный арбитражный центр (SIAC) [объявил](#) о выпуске обновленной версии арбитражного регламента, которая заменит предыдущую редакцию 2014 года. Новые арбитражные правила содержат несколько новых положений, направленных на отражение существующих подходов. Они включают в себя положения о консолидации, о регулировании споров вытекающих из разных договоров, а также уникальное положение, позволяющее арбитрам отказать в удовлетворении требований, если они «явно не подлежат удовлетворению или явно находятся за пределами компетенции третейского суда».

Швеция

- Верховный административный суд Швеции [постановил](#)¹³, что электронные сигареты, которые не продаются в качестве средства для отказа от курения, не должны быть классифицированы как медицинская продукция. Это противоречит давней позиции Агентства по медицинской продукции, а также решениям судов первой и второй инстанции. В результате, правила Директивы ЕС о табачной продукции (2014/40/EU) будут применяться к электронным сигаретам в Швеции с 20 мая 2016 года, когда директива должна быть имплементирована в национальном законодательстве.

Так, Верховный административный суд указал, что для классификации в качестве медицинского продукта товар должен в значительной мере способствовать восстановлению, корректированию или модификации физиологических функций в человеческом теле. Самого факта того, что активное вещество влияет на функции организма, недостаточно для того, чтобы товар определялся в качестве медицинского продукта.

Суд также отметил, что дистрибьютор в данном деле указал, что электронные сигареты были разработаны в качестве более здоровой, рекреационной альтернативы обычным сигаретам. Так, они были созданы для имитации традиционных сигарет и симулируют сигаретный дым путем использования пара. Добавление различных ароматических добавок делают потребление приятным. Продажа товаров, при этом, не сопровождалась какими-либо конкретными инструкциями о том, как именно потребитель должен избавиться от никотиновой зависимости.

Швейцария

- Швейцарская национальная организация по страхованию от несчастных случаев (SUVA) [уведомила](#)¹⁴ сервис такси Uber о том, что компания будет рассматриваться в качестве работодателя для целей социального обеспечения. Недавнее решение SUVA противоречит ряду решений кантональных агентств социального обеспечения, вынесенных с момента выхода компании Uber на швейцарский рынок, которые до сих пор соглашались с позицией Uber по данному вопросу. Так, компания указывала, что она предлагает только посреднические услуги между независимыми таксистами и их клиентами.

SUVA применила так называемый тест «подчиненности» и «интеграции» (существует ли право работодателя давать сотрудникам обязательные для исполнения инструкции, а равно степень интеграции сотрудников в организационную структуру компании). Ранее Uber утверждал, что эти два краеугольных теста не выполняются, поскольку водители такси могут свободно принимать заказы от потенциальных клиентов.

Отмечается, что данное решение SUVA выступит серьезным препятствием для реализации бизнес модели Uber, поскольку сейчас компания будет вынуждена платить взносы на социальное обеспечение.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

VIII. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁵

1. Обзоров блогов в сфере частного права

- Артюх А. - [Председатель КС РФ: если государство причинило вам вред – только вы сами в ЭТОМ виноваты.](#)
- Багаев В. - [«Вы злоупотребляете известностью» // Как Генри Резник поспорил с журналистами об этике поведения в интернете.](#)
- Багаев В. - [«Юридические раздражители» в толковании Верховного суда // Что рассказывали на форуме о мотивах постановлений Пленума.](#)
- Багаев В. - [1 млн рублей за обеспечительные меры // Экономическая коллегия ВС взыскала максимальную компенсацию.](#)
- Багаев В. - [Поручительство и мировое соглашение, заключенное при банкротстве основного должника // Новые экономические споры ВС.](#)
- Багаев В. - [Убытки от африканской чумы и еще раз работы без госконтракта // Новые экономические споры ВС.](#)
- Бевзенко Р. - [Прекращение поручительства // Комментарий к ст. 367 ГК РФ.](#)
- Будылин С. - [Всё, что вы хотели знать о представительстве, но не знали, у кого спросить.](#)
- Будылин С. - [Дело о правах заключенных и обходе международных норм, или Как правильно нарушить конвенцию.](#)
- Вербицкая Ю. - [Можно ли взыскать убытки с администрации города за перекрытую дорогу?](#)
- Жданова Я. - [Возмещение платы за установленную систему ограничения водоотведения.](#)
- Жужжалов М. - [Доп.выпуск акций как сделка с заинтересованностью.](#)
- Зарипов В. - [У вас неконтролируемые сделки? Тогда мы идем к вам.](#)
- Иванов А. - [Акции: как уходили от англо-американского права и к нему пришли!](#)
- Карапетов А. - [Комментарий к статьям 307-308 ГК РФ.](#)
- Степанов Д. - [Проблемные вопросы законодательства о холдингах и группах компаний.](#)
- Тай Ю. - [«Вы популярны, милочка...», или Мегажилетка вместо мегарегулятора.](#)
- Фролов А. - [Банкротство граждан - анализ отрицательной практики.](#)

2. Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [Нужна ли возмездность при замене стороны?](#)
- [Страховой ли случай?](#)
- [Член Совета директоров поневоле.](#)

3. Видео по вопросам частного права

- [Иванов А. - Вещи как объекты гражданских прав \(передача 036\).](#)
- [Иванов А. - Имущество и иные объекты гражданских прав \(передача 037\).](#)
- [Иванов А. - Классификации объектов гражданских прав \(передача 038\).](#)

¹⁵ Данный раздел подготовлен магистром частного права Василием Загретдиновым.

Ответственный редактор
Дайджеста:

Каранетов Артем
Георгиевич

д.ю.н., директор
Юридического института «М-Логос»,
профессор Высшей школы
экономики



Коллектив авторов:

Томсинов Антон

к.ю.н., заместитель начальника
юридического отдела
ООО «Скания-Русь»



Фетисова Екатерина

кандидат юридических наук



Никита Чупраков

слушатель Российской школы
частного права



Бондаревская Мария

магистр юриспруденции,
аспирантка кафедры
гражданского права
Юридического факультета МГУ



Загретдинов Василий

магистр юриспруденции



Чеберяк Екатерина

магистр юриспруденции



Матвиенко Светлана
магистр юриспруденции,
эксперт «Консультант Плюс»



Савельев Сергей
партнер Юридической фирмы
«Некторов, Савельев и
партнеры»



Галин Константин
старший юрист Юридической
фирмы «Некторов, Савельев и
партнеры»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)

С предыдущими выпусками Дайджеста можно ознакомиться [здесь](#).

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27