

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ РОССИЙСКОГО И ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

Выпуск № 2 (сентябрь 2012)



Дайджест новостей российского и зарубежного частного права /сентябрь 2012 года/

Юридический институт «М-Логос» предлагает Вашему вниманию выпуск дайджеста российских и зарубежных новостей частного права в области науки, законотворчества и судебной практики за сентябрь 2012 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Научные новости от Юридического института «М-Логос» и партнеров](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере частного права](#)
- III. [Новости судебной практики](#)
 1. [Новости ВАС РФ](#)
 2. [Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права \(за август-сентябрь 2012г.\)](#)
 3. [Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам процессуального права \(за сентябрь 2012 года\)](#)
 4. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права \(за сентябрь 2012 года\)](#)
- IV. [Новые научные монографии](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной юридической литературы](#)
- IX. [Новости зарубежного частного права](#)
- X. [Частное право в интернете](#)

I. НАУЧНЫЕ НОВОСТИ ОТ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ПАРТНЕРОВ

- 04 октября 2012 года Юридический институт «М-Логос» при поддержке ИГ «Закон» и Интернет-портала www.zakon.ru провел научный круглый стол на тему «Судьба сделок, совершенных от имени общества «лжедиректором»: стабильность оборота v. защита акционеров». В круглом столе приняло участие около 200 человек. В дискуссии участвовали представители ВАС РФ и научного сообщества, адвокаты и корпоративные юристы. Аудиозапись круглого стола можно скачать [здесь](#). Обсуждение темы круглого стола см. [здесь](#) и [здесь](#).

- 13 сентября Юридический институт «М-Логос» организовал открытую онлайн-лекцию (вебинар) по актуальным проблемам регулирования самовольной постройки. Лекцию читал Н.Б. Щербаков, доцент Юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Запись вебинара в свободном доступе можно посмотреть [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы [специальные обзоры](#) судебной практики по проблемам договорного права, корпоративного права, правового регулирования недвижимости, интеллектуальной собственности за I и II кварталы 2012 года

- Министерство юстиции РФ, СПбГУ и портал Закон.ру (zakon.ru) объявляют о начале всероссийского Конкурса студенческих научных работ по мониторингу правоприменения «Шаг в будущее». Участвовать в Конкурсе могут студенты, получающие высшее юридическое образование. Для участия в Конкурсе необходимо до 1 декабря 2012 года разместить на портале Закон.ру научную работу – исследование правоприменительной проблемы. Автор лучшей работы получит возможность опубликовать результаты своего исследования в журнале «ЗАКОН». Полную информацию о Конкурсе см. [здесь](#).

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ЧАСТНОГО ПРАВА¹

Идеи. Проекты

–По просьбе главы Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству рассмотрение проекта поправок в ГК [перенесено](#) на 26 октября.

–Участники рынка бюро кредитных историй (БКИ) и банковское сообщество по поручению ФСФР [подготовили](#) поправки к закону «О кредитных историях».

Основные предложения: обязать передавать данные о кредитных историях в БКИ не только кредитные организации, как сейчас, но и микрофинансовые организации и коллекторские агентства; а также обеспечить доступ к кредитным историям для всех желающих.

–В МЭР [представлен](#) проект «дорожной карты» по оптимизации процедур регистрации собственности.

В проекте предлагается комплексный план мероприятий по сокращению сроков кадастрового учета и госрегистрации прав, формированию «достоверного реестра объектов недвижимости», минимизации бумажного документооборота и перевода услуг преимущественно в электронный вид, по повышению статуса государственного регистратора и его ответственности за совершаемые действия.

¹ Обзор новостей подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

–Минфин [представил](#) на своем сайте проект поправок в законодательство в связи со вступлением в силу с будущего года Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете».

–По просьбе полпреда Президента из повестки заседания Госдумы [был исключен](#) законопроект о банкротстве физических лиц.

–В Госдуму [внесен](#) законопроект, предлагающий закрепить правило о том, что ставка по потребительскому кредиту не должна превышать «обычную полную стоимость кредита для кредитов соответствующего вида» более чем в два раза; при этом «обычную полную стоимость» должен высчитывать ЦБ.

–Председатель ВАС [рассказал](#) на конференции Международной ассоциации процессуального права о критике, которой депутаты Госдумы подвергли предложения о введении примирительных процедур с участием судей в отставке и юристов аппарата суда.

Акты

–Совфед [одобрил](#) закон, предусматривающий создание в России системы регистрации уведомлений о залоге в рамках Единой информационной системы нотариата (ЕИСН).

ЕИСН помимо реестров завещаний, доверенностей и уведомлений об их отмене, а также открытию наследственных дел должна будет содержать и реестр уведомлений о залоге движимого имущества. Любой желающий через Интернет сможет получить информацию о регистрационном номере соответствующего уведомления, дату заключения и номер договора о залоге, установленную дату исполнения обязательства, описание предмета залога, а также информацию о залогодателе — название для юрлиц и имя для физлиц.

–25 сентября [вступил](#) в силу закон, вводящий новую процедуру упрощенного производства в арбитражных судах.

Вводится возможность заочного разбирательства, при котором стороны смогут присылать свои аргументы по Интернету. Также через Интернет стороны смогут знакомиться с поступившими исками.

Через пять дней после вынесения определения о принятии искового заявления материалы дела будут размещаться на сайте арбитражного суда в режиме ограниченного доступа (только для участников процесса). Вместе с иском будут публиковаться приложенные к нему документы.

В упрощенном порядке будут рассматриваться иски, с ценой не выше трехсот тысяч рублей, когда ответчиком является юридическое лицо и ста тысяч рублей, когда ответчик - индивидуальный предприниматель.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Новости ВАС РФ

- 11 октября 2012 года в ВАС РФ прошло публичное обсуждение [проекта Постановления Пленума ВАС РФ об аренде](#), согласно которому предлагается разрешить ряд фундаментальных вопросов аренды (возможность заключения договора аренды будущей недвижимости, аренда части вещи, допустимая периодичность изменения арендной платы и др.)

- ВАС РФ [готовит](#) проект постановления Пленума в отношении проблем, которые возникают при заключении сделок лицом, незаконно занимающим должность директора («лжедиректором»)

2. Постановления Президиума ВАС РФ по актуальным вопросам частного права (август-сентябрь 2012г.)

Практика Президиума ВАС на основе публикаций на сайте ВАС РФ в августе 2012г.²

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 17697/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Требование об обязанности Роскомнадзора восстановить действие лицензии на оказание услуг связи для целей эфирного вещания, аннулированной по заявлению бывшего директора общества, соответствует одному из предусмотренных ст. 12 ГК РФ способов защиты гражданских прав – восстановлению положения, существовавшего до нарушения права.

Данное требование не может быть заявлено и удовлетворено в споре, рассматриваемом в порядке административного судопроизводства по правилам гл. 24 АПК РФ.

2. Невозможно восстановить действие аннулированной лицензии, не нарушая при этом прав третьего лица, которому в настоящее время предоставлена лицензия на оказание услуг связи для целей эфирного вещания (с полосой радиочастот, ранее использовавшейся обществом).

3. Суды не учли, что решение Роскомнадзора, осуществившего в рамках своих полномочий как публичного органа административную процедуру аннулирования лицензии по заявлению ее владельца, не лишает общество права определять основные направления своей деятельности, не изменяет их и не создает препятствий в их осуществлении.

В связи с этим необоснованным является вывод судов о несоответствии аннулирования лицензии на оказание услуг связи для целей эфирного вещания требованиям п. 1 ч. 2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Суды также не учли, что действующее законодательство в области связи и административный регламент не содержат оснований для отказа в аннулировании лицензии по заявлению ее владельца.

4. Следует отметить, что Федеральным законом от 30.12.2008 № 312-ФЗ из п. 2 ст. 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключено слово «исключительной». Таким образом, определение основных направлений деятельности общества не относится к исключительной компетенции общего собрания участников общества.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.5.2012 № 16576/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Если по сведениям государственного кадастра недвижимости земельный участок земель промышленности фактически входит в состав (налагается) на земельный участок лесного фонда и право собственности на оба земельных участка зарегистрировано за Российской Федерацией, должен быть исследован вопрос об органе, полномочном распоряжаться спорным участком, контролировать его использование

[Постановление Президиума ВАС РФ 3.7.2012 № 3915/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Судами трех инстанций неправильно истолкованы и применены нормы вексельного законодательства и п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33 и Пленума ВАС РФ № 14 от 4.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», согласно которому предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе.

Требование о платеже, предъявленное в месте, отличном от места, определенного в векселе на основании изложенных правил как место платежа, не может считаться предъявленным надлежащим

² Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Оригинал обзор см. на сайте ВАС РФ [здесь](#).

образом. Следовательно, протест в неплатеже, совершенный без указания о представлении векселя к платежу по месту, определенному в векселе как место платежа, не может считаться надлежащим доказательством отсутствия платежа и быть основанием для удовлетворения регрессных вексельных требований.

Прямой должник по векселю обязан доказать свои возражения против того, что векселедержатель не предъявил ему подлинник векселя либо не предоставил возможности проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок у предъявившего требование лица подлинника векселя и права держателя векселя.

Кредитор, который не в состоянии опровергнуть возражения прямого должника об отсутствии надлежащего предъявления векселя к платежу, считается просрочившим.

Суды не применили данное разъяснение и ошибочно расценили как надлежащее предъявление факт направления векселедателям копий векселей с указанием на возможность ознакомиться с подлинниками по месту нахождения векселедержателя, а не по месту платежа, обозначенному в векселях.

При этом судами не были учтены положения п. 1 ст. 142 ГК РФ, определяющего понятие «ценная бумага».

Учитывая срок платежа по векселю – по предъявлении, отсутствие факта надлежащего предъявления свидетельствует о ненаступлении срока платежа и, следовательно, об отсутствии оснований для ответственности векселедателя за просрочку исполнения обязательства.

Протест в неплатеже, совершенный не в месте платежа по векселям, не является надлежащим доказательством нарушения векселедателем своих обязательств по векселю, в связи с чем обязанность оплачивать вексельные проценты и пени у банка отсутствует.

Таким образом, суды нарушили сложившуюся арбитражную практику разрешения аналогичных споров, где надлежащим предъявлением векселя к оплате считается его предъявление по месту платежа, указанному в векселе.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 238/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В соответствии с п. 15 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.4.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»³ при разрешении споров, связанных с возникновением права собственности в силу приобретательной давности, судам необходимо учитывать следующее:

- давностное владение является добросовестным, если лицо, получая владение, не знало и не должно было знать об отсутствии основания возникновения у него права собственности;
- давностное владение признается открытым, если лицо не скрывает факта нахождения имущества в его владении. Принятие обычных мер по обеспечению сохранности имущества не свидетельствует о сокрытии этого имущества;
- давностное владение признается непрерывным, если оно не прекращалось в течение всего срока приобретательной давности.

Суды трех инстанций не проверили наличия указанных оснований для возникновения у общества права собственности на испрашиваемое имущество в силу приобретательной давности с учетом всех представленных в дело доказательств, не дали им правовую оценку, и без соответствующего обоснования сделали вывод о неправомерности заявленного требования.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 360/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Предусмотренный ст. 304 ГК РФ способ защиты подлежит применению только в том случае, когда соответствующее имущество находится во владении собственника.

2. При наличии заявления об истечении срока исковой давности, своевременно сделанного лицом, фактически владеющим спорным имуществом, истечение срока давности погашает материальное право на иск об истребовании у него этого имущества (ст. 301 ГК РФ) независимо от

³ Далее – постановление № 10/22.

законности владения им.

3. Взыскание с незаконного владельца неосновательного обогащения в виде стоимости пользования спорным помещением, произведенное в пользу собственника, которому отказано в иске об истребовании имущества из чужого незаконного владения, невозможно, поскольку не соответствует смыслу ст. 301, 303 и 1102 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.6.2012 № 2665/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Истец представил в суд доказательства обращения к ответчику за содействием в регистрации перехода права собственности на объекты недвижимости. На неполучение этого обращения ответчик не ссылаясь, от содействия уклонился, в суде против заявленного иска возражал.

Исходя из п. 3.1 ст. 70 АПК РФ при названных обстоятельствах у судов первой и кассационной инстанций не имелось оснований считать недоказанным факт уклонения. Сходный подход к правовой оценке уклонения для целей государственной регистрации сформулирован в постановлении Президиума ВАС РФ от 12.10.2010 № 6267/10.

2. Поскольку внесение учредителем недвижимого имущества в уставный капитал учреждаемого общества предполагает передачу последнему этого имущества и требует регистрации перехода права, то в случае, когда такое имущество фактически было передано учредителем, к указанным сделкам могут быть применены по аналогии правила ст. 551 ГК РФ, если по обстоятельствам спора это не противоречит существу правоотношений сторон.

3. Обращение в регистрирующий орган с последующим обжалованием в суд его отказа в государственной регистрации перехода права допускается при ликвидации юридического лица, выступавшего отчуждателем имущества по сделке (постановления Президиума ВАС РФ от 21.9.2004 № 6518/04, от 12.1.2010 № 10885/09, от 3.4.2012 № 14397/11, п. 63 постановления № 10/22).

4. С учетом положений п. 3 постановления № 10/22 в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения спор возник и какие нормы подлежат применению.

5. В силу положений Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» при неоплате учредителем доли уставного капитала в срок, не превышающий года с момента государственной регистрации учреждаемого общества, эта доля переходит к последнему и может быть им реализована. Переданное учредителем в оплату своей доли, но не зарегистрированное в этот срок за учрежденным обществом недвижимое имущество подлежит возврату, в связи с чем требование о регистрации перехода на него права уже не может быть принудительно реализовано.

Однако в данном случае недвижимое имущество, переданное ответчиком как учредителем, не было ему возвращено или им истребовано, названное общество сохранило и осуществляло права участия в учрежденном обществе, а затем вышло из числа участников по собственному усмотрению по иным основаниям, не забрав недвижимое имущество, фактическое владение которым сохранило учрежденное общество. В связи с этим последнее вправе требовать регистрации перехода права на переданное ему по данной сделке недвижимое имущество, находящееся в его фактическом владении, при соблюдении условий, предусмотренных п. 64 постановления № 10/22. По смыслу названного пункта такое требование лица, которому по сделке передано владение, подвержено сроку давности, исчисляемому применительно к обязательствам до востребования: соответствующее право считается нарушенным, когда на заявление о регистрации заинтересованной в этом стороны не получен ответ или получен отказ от другой стороны сделки либо созданы иные препятствия в регистрации.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.7.2012 № 3993/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Вывод суда о том, что Правила предоставления коммунальных услуг не запрещают установление договорной неустойки в договорах, заключенных между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией, не соответствует изложенным нормам права в части, допускающей установление в названных договорах пеней в большем, чем это предусмотрено ч. 14 ст. 155 ЖК РФ для граждан – потребителей коммунальных услуг, размере.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.6.2012 № 1058/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии с п. 1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из смысла данной нормы права к обстоятельствам, увеличивающим объем ответственности и приводящим к иным неблагоприятным последствиям для поручителя, относятся изменения условий основного обязательства.

Между тем при возникновении публично-правовой обязанности хозяйствующего субъекта исполнять требования российского законодательства (в том числе о валютном регулировании и валютном контроле) его частноправовые обязательства, вытекающие из кредитного договора и договора поручительства, не изменяются, и объем ответственности поручителя перед кредитором остается прежним.

При таких обстоятельствах поручительство не может быть прекращено по правилам п. 1 ст. 367 ГК РФ.

Издержки поручителя, связанные с выполнением дополнительных обязанностей, установленных нормами публичного права, подлежат возмещению должником в соответствии с п. 1 ст. 365 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 7.6.2012 № 247/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Условие мирового соглашения о предоставлении третьим лицом поручительства одной из сторон мирового соглашения не возлагает такой обязанности на третье лицо, которое в силу свободы договора будет действовать в своей воле и в своем интересе при выдаче поручительства, поэтому указанное условие мирового соглашения не нарушает его прав и законных интересов.

Данный вывод соответствует положениям п. 3 ст. 308 ГК РФ, в силу которого обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

В случае отказа третьего лица от заключения договора поручительства и невыполнения должником своих обязательств по мировому соглашению кредитор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на основании ч. 2 ст. 142 АПК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 3.7.2012 № 1964/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Исполнивший свое обязательство перед кредитором поручитель в силу закона приобретает не только права требования к должнику по основному обязательству, но и к поручителям, заключившим отдельные договоры поручительства.

2. Поручительства нескольких лиц можно квалифицировать как совместное поручительство лишь при наличии соответствующего их волеизъявления на это.

В случае, когда заключенные раздельно друг от друга договоры поручительства указания на совместное обеспечение всеми поручителями основного обязательства не содержат, правила, предусмотренные ст. 325 ГК РФ, не могут быть применены.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.6.2012 № 17737/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Любой залог недвижимого имущества (за исключением морского залога, не подлежащего регистрации согласно КТМ РФ), независимо от основания его возникновения, подлежит государственной регистрации (в том числе в случаях, когда основания для регистрации ипотеки в силу закона возникли до вступления в силу Федерального закона от 6.12.2011 № 405-ФЗ).

2. В случае, когда исходя из буквального толкования условий договора купли-продажи передача имущества покупателю предусмотрена только после его полной оплаты последним, совершение продавцом действий по передаче имущества до его полной оплаты покупателем не свидетельствует о том, что такой договор является договором купли-продажи товара в кредит.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.7.2012 № 5574/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Уведомление взыскателем управления Росимущества, а не привлекаемую им для проведения торгов специализированную организацию о своем решении оставить нереализованный на повторных торгах предмет ипотеки за собой следует признать сделанным в адрес надлежащего лица – организатора торгов, несмотря на то что фактические функции по реализации спорного имущества были поручены управлением специализированной организации.

2. Положения п. 5 ст. 58 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» связывают начало течения месячного срока на направление взыскателем судебному приставу-исполнителю и организатору торгов заявления об оставлении нереализованного имущества должника за собой с объявлением повторных публичных торгов несостоявшимися.

Датой объявления публичных торгов несостоявшимися следует считать дату публикации извещения об объявлении этих торгов несостоявшимися.

В случаях, когда залогодержатель, являясь взыскателем в исполнительном производстве, не участвовал в торгах, инициированных службой судебных приставов, и публикация извещения об объявлении торгов несостоявшимися отсутствует, месячный срок, в течение которого залогодержатель должен направить заявление организатору торгов и судебному приставу-исполнителю об оставлении предмета ипотеки за собой, исчисляется с даты, когда судебный пристав-исполнитель уведомил залогодержателя (взыскателя) о праве оставить за собой нереализованное имущество. Иное может повлечь за собой нарушение прав кредитора на погашение задолженности по основному обязательству за счет заложенного имущества и неисполнение судебного акта об обращении взыскания на предмет залога.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.6.2012 № 1394/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Из материалов дела следует, что в договоре, заключенном между сторонами, предусмотрено право заказчика на удержание суммы санкций, начисленных подрядчику за нарушение сроков выполнения работ, при осуществлении окончательных расчетов.

Таким образом, стороны в двухсторонней сделке согласовали основание прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, которое не является зачетом, то есть односторонней сделкой, но и не противоречит требованиям гражданского законодательства.

2. Встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам ст. 410 ГК РФ.

3. Сторона, обязанная уплатить неустойку, вправе поставить вопрос о применении к ее размеру положений ст. 333 ГК РФ как в рамках конкретного дела, так и путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения по правилам ст. 1102 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.7.2012 № 2321/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Признание недействительным договора передачи электроэнергии, заключенного энергосбытовой компанией с сетевой организацией, само по себе не могло воспрепятствовать применению договорной методики и расчету стоимости подлежащего оплате количества электроэнергии, предусмотренного договором энергоснабжения, подписанного между энергосбытовой компанией и обществом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 17540/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В силу положений ст. 209, 264, 421 и 621 ГК РФ, ст. 22 ЗК РФ намерение арендатора продлить договор аренды земельного участка не означает, что у арендодателя возникает безусловная обязанность предоставить земельный участок в аренду на новый срок.

Президиум ВАС РФ в постановлении от 19.7.2005 № 3440/05 изложил правовую позицию, согласно которой преимущественное право арендатора на заключение договора аренды на новый срок может быть реализовано им только в случае передачи арендодателем спорного имущества в аренду третьему лицу.

2. Отказ публично-правового образования в заключении договора аренды земельного участка на новый срок не подлежит оспариванию путем заявления требований, подлежащих рассмотрению по правилам гл. 24 АПК РФ, поскольку вопрос о наличии или отсутствии оснований для понуждения к заключению договора аренды подлежит рассмотрению в порядке искового производства.

[Постановление ВАС РФ от 3.6.2012 № 1218/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно ст. 643 ГК РФ к договору аренды транспортного средства без экипажа не применяются положения о регистрации договоров аренды, предусмотренные п. 2 ст. 609 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.5.2012 № 676/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Ответственность за нарушение сроков завершения этапов работ установлена законом (ст. 708 ГК РФ), вид ответственности в виде уплаты неустойки и ее размер установлены Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и заключенным сторонами контрактом.

Вывод судов о несогласованности условия о неустойке нельзя признать обоснованным, поскольку сторонами в контракте и приложениях к нему согласовано поэтапное выполнение работ, определено содержание, срок исполнения и стоимость каждого этапа работ. Неустойка рассчитывается от стоимости не исполненных в срок обязательств по каждому этапу работ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 17325/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Квалифицируя заключенный сторонами договор как смешанный (а именно, содержащий элементы как договора подряда, так и договора купли-продажи), суды не учли положения п. 1 ст. 702 ГК РФ, который определяет предмет договора подряда как обязанность одной стороны (подрядчика) выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, и обязанность второй стороны (заказчика) принять результат работы и оплатить его. Именно таким образом определили свои обязательства компания и общество в договоре, согласовав обязанность общества (подрядчика) по осуществлению ремонтных работ по устройству гардероба, включающих изготовление гардеробной мебели, и обязанность компании (заказчика) по принятию и оплате выполненных обществом работ. Следовательно, данный договор является договором подряда.

2. Поскольку право заказчика по договору подряда требовать соразмерного уменьшения цены в случае использования подрядчиком материала ненадлежащего качества прямо предусмотрено гражданским законодательством (п. 5 ст. 723, п. 1 ст. 475 ГК РФ), закрепленная договором обязанность подрядчика своевременно устранять недостатки и дефекты, выявленные заказчиком при приемке работ в течение гарантийного срока по договору, не является исключительной и не может толковаться как лишающая заказчика права требовать соразмерного уменьшения цены по договору.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 27.7.2012 № 5761/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В силу п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленной заказчиком технической документации; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

П. 3 ст. 716 ГК РФ установлено, что если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, упомянутых в п. 1 названной статьи, в разумный срок не заменит непригодную техническую документацию, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств,

грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных ему прекращением убытков.

Следовательно, по общему правилу, в ситуации, когда заказчик в разумный срок после получения соответствующего предупреждения исполнителя не предпримет необходимых мер, исполнитель имеет право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора, что влечет его расторжение в силу п. 3 ст. 450 ГК РФ.

Вместе с тем отношения истца и ответчика регулируются не только нормами ГК РФ, но и положениями Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не предусматривающего возможности внесения изменений в условия заключенного контракта (ч. 5 ст. 9) и не предоставляющего права исполнителю в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (ч. 8 ст. 9).

В такой ситуации исполнитель, обнаруживший непригодность или недоброкачественность предоставленной заказчиком технической документации, предвидя возможные неблагоприятные для заказчика последствия выполнения его указаний о способе исполнения работы, иные не зависящие от подрядчика обстоятельства, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок, правомерно обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении договора.

2. С учетом разъяснений, изложенных в п. 3 постановления № 10/22, в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса, суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.6.2012 № 3352/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Законом (абз. 2 п. 1 ст. 901 ГК РФ) введено специальное правовое регулирование оснований ответственности профессионального хранителя, которое не может быть изменено договором хранения. Единственным основанием освобождения профессионального хранителя от ответственности за утрату переданного на хранение имущества могут являться обстоятельства непреодолимой силы, воздействие которых происходит извне и не зависит от субъективных факторов.

2. Юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости.

Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах.

Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 13.3.2012 № 14570/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Нормативные акты, регулирующие деятельность предприятия «Рособоронэкспорт», не определяют прямо виды гражданско-правовых договоров, в рамках которых оно вправе осуществлять посредничество между российскими организациями – производителями продукции военного назначения и иностранными государствами – покупателями этой продукции. Вместе с тем наличие особого порядка осуществления военно-технического сотрудничества не означает, что ведение такой деятельности не может осуществляться в соответствии с нормами гражданского законодательства, в частности его положениями об отдельных видах договоров (например, договоре комиссии).

2. В соответствии с п. 2 ст. 425 ГК РФ стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора. Договор комиссии содержит указание на то, что истец заключил контракт с иностранным заказчиком по поручению

ответчика. Это означает, что стороны распространили действие данного договора на прошлое время, поскольку между ними были предшествующие заключению договора фактические комиссионные отношения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 7.6.2012 № 16181/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. В силу ст. 8 Федерального закона «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» и ст. 4, 6 Федерального закона «О естественных монополиях» ОАО «РЖД» относится к субъектам естественных монополий на транспорте. Поэтому размер платы за пользование вагонами, контейнерами, принадлежащими этому обществу, устанавливается Федеральной энергетической комиссией Российской Федерации. В случае, когда железнодорожные накладные вагоны не принадлежат ОАО «РЖД», взимание платы за пользование этими вагонами также возможно только на основании отдельно заключенного договора.

2. Поскольку размер платы не установлен ни компетентным государственным органом, ни договором, то обоснованность размера списанных ОАО «РЖД» с клиента расходов, связанных с проведением административного контроля (в частности, хранение груза в зоне таможенного контроля) и рассчитанных на основе тарифов, установленных самим ОАО «РЖД», должна определяться с учетом п. 3 ст. 424 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.7.2012 № 3349/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Согласно ст. 38 УЖТ и п. 5, 7 Правил хранения грузов в местах общего пользования при перевозке железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.6.2003 № 47 при своевременном уведомлении о прибытии прибывшие грузы, контейнеры, подлежащие выгрузке и выдаче в местах общего пользования, хранятся на железнодорожной станции назначения бесплатно в течение двадцати четырех часов после окончания срока доставки. Указанный срок исчисляется с 24 часов дня обеспеченной перевозчиком выгрузки грузов, контейнеров или с 24 часов дня подачи перевозчиком вагонов, контейнеров с грузами к предусмотренному месту выгрузки для выгрузки грузов грузополучателем. Расходы перевозчика, возникающие после окончания срока доставки в связи с хранением грузов на железнодорожной станции назначения сверх указанного срока, оплачиваются грузополучателем по соглашению сторон, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Сроки и порядок хранения грузов на железнодорожной станции назначения устанавливаются правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом.

Контейнеры были выгружены и вывезены до наступления срока бесплатного хранения груза, а также возмездного хранения груза, в день подачи их под выгрузку перевозчиком и до истечения срока доставки, соответственно, действие договоров перевозки заканчивалось в день подачи и вывоза грузов.

Возмездное хранение груза будет иметь место по истечении суток после окончания срока доставки груза, рассчитанного и указанного при составлении договоров перевозки, либо через 24 часа после подачи вагона с контейнерами для разгрузки до вывоза груза и при условии заключения дополнительного соглашения на хранение груза.

[Постановления Президиума ВАС РФ от 10.7.2012 № 3786/12; № 4069/12; № 4503/12 \(есть оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

В соответствии со ст. 792 ГК РФ, ст. 33 УЖТ, п. 11 Правил исчисления сроков доставки грузов железнодорожным транспортом, утвержденных приказом МПС России от 18.6.2003 № 27, перевозчик обязан доставить грузы по назначению и в установленное время. Грузоотправители, грузополучатели и перевозчики могут предусмотреть в договоре иной срок доставки груза, о чем делается отметка в накладной в графе «Особые заявления и отметки отправителя».

Таким образом, грузоотправитель и перевозчик могли заключить соглашение по увеличению срока доставки порожних вагонов (груз на колесах), принадлежащих грузоотправителю или перевозчику.

В данном случае имел место возврат порожних вагонов и грузоотправитель, а также перевозчик не являлись их владельцами, поэтому они не вправе были заключать соглашение по увеличению сроков доставки не принадлежащих им вагонов.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 7.6.2012 № 17104/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Поскольку перевозчик не представил доказательств того, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые он не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, на него возлагается ответственность за причиненные истцу убытки от недостачи груза (п. 37 постановления Пленума ВАС РФ от 6.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»).

2. В рассматриваемом случае отказ судов в удовлетворении требования о возмещении убытков от недостачи груза по мотиву указанных обществом недостоверных сведений о его наименовании не соответствует ст. 118 УЖТ, поскольку груз утрачен при обстоятельствах, не влияющих на его индивидуальные признаки.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.5.2012 № 13443/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать совокупность таких обстоятельств: наличие у него законных прав или интересов, факт нарушения имеющихся у него законных прав или интересов, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

2. П. 2 ст. 61 ЗК РФ, п. 1 ст. 8 ст. 15, ст. 16, 1069 ГК РФ, ч. 1 ст. 4 АПК РФ предусматривается обязанность по возмещению убытков, причиненных в результате издания органом государственной власти или местного самоуправления незаконного акта, только в случае, когда лицо, понесшее эти убытки, несмотря на незаконность акта, не знало и не могло знать о незаконности этого акта.

В данном деле, как следует из всей совокупности обстоятельств и имеющихся доказательств, истец не мог не знать о том, что постановление мэра муниципального образования не соответствует ст. 6 ВК РФ, поскольку предполагаемый объект строительства расположен в береговой полосе водного объекта общего пользования.

В связи с изложенным Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что интерес истца, знавшего о неправомерности застройки испрашиваемого земельного участка, не подлежит судебной защите. Игнорируя установленное ВК РФ регулирование правового режима береговой полосы водного объекта общего пользования, истец обратился с заявлением о предоставлении ему земельного участка и впоследствии на свой риск нес расходы, связанные с предполагаемой застройкой участка.

3. Вместе с тем, если лицо, зная о незаконности акта органа государственной власти или местного самоуправления, совершало на его основании какие-либо действия, следствием которых явилось неосновательное обогащение соответствующего публичного образования или иных субъектов гражданского права, либо заключало и исполняло на основании незаконного акта гражданско-правовые сделки, являющиеся в силу этого недействительными, такое лицо не лишено права требовать возмещения неосновательного обогащения или проведения двусторонней реституции.

В настоящем деле, поскольку в силу незаконности постановления мэра муниципального образования у муниципального образования также не возникло законных прав и интересов на основании этого постановления, денежные средства, уплаченные обществом в качестве платы по договорам предварительно согласованного места размещения объекта, были получены неосновательно и подлежат возврату обществу по правилам гл. 60 ГК РФ.

4. По правилам п. 9 ст. 31 ЗК РФ не подлежат возмещению расходы, понесенные после принятия постановления о предварительном согласовании места размещения объекта, а не в связи с подготовкой документов, необходимых для принятия такого решения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.6.2012 № 91/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Неосновательное обогащение, возникшее в связи с выполнением обществом работ по капитальному ремонту помещений учреждения и их неоплатой последним по договору подряда, признанному судами незаключенным, не является обогащением в неденежной форме, поскольку фактически учреждением было неосновательно сбережено имущество – денежные средства, подлежащие оплате за выполненные работы. Объектом неосновательного обогащения в данном случае является стоимость выполненных обществом, но не оплаченных учреждением работ, выраженная в денежном эквиваленте, на который подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ, п. 2 ст. 1107 ГК РФ).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.6.2012 № 2384/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Судам следовало учесть, что исковые требования касались запрета на использование спорных обозначений для индивидуализации товаров, в частности путем размещения товарного знака на этикетке, упаковке товаров, которые вводились в оборот, тогда как из материалов дела усматривается, что такие действия ответчиком не совершались. Требование о запрете ответчику использовать товарный знак путем ввоза товара со спорным обозначением на территорию Российской Федерации и введения его в оборот истцом не заявлялось.

2. Истцом на основании пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ заявлено требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости товаров, на которых размещен товарный знак. Разрешая вопрос о размере подлежащей взысканию компенсации, суды исходили из того, что ответчиком было допущено нарушение исключительных прав истца на два товарных знака, поэтому взыскали компенсацию в размере четырехкратной стоимости контрафактного товара.

Из материалов дела следует, что защищаемые товарные знаки фактически являются группой (серией) знаков одного правообладателя, которые зависимы друг от друга, связаны между собой наличием одного и того же доминирующего словесного элемента, имеют фонетическое и семантическое сходство, а также несущественные графические отличия, не изменяющие сущность товарных знаков.

С учетом изложенного маркировка (этикетка) каждой единицы ввезенной в Российскую Федерацию продукции нарушает права истца на принадлежащие ему два зависимых товарных знака одновременно, но количество контрафактного товара при этом не увеличивается вдвое.

Исходя из этого компенсация могла быть взыскана в размере двукратной стоимости контрафактного товара.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 17643/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

При квалификации сделки по приобретению ценных бумаг, совершенной юридическим лицом, являющимся профессиональным участником рынка ценных бумаг, осуществлявшим внебиржевую скупку акций (брокером), обстоятельства, перечисленные в постановлениях Президиума ВАС РФ от 12.2.2008 № 13051/07 и от 22.9.2009 № 6172/09, а именно: преследование единой цели при заключении сделок, однородный предмет, непродолжительный период времени между совершением нескольких сделок, не могут рассматриваться как безусловное доказательство взаимосвязанности таких сделок для целей ст. 78 Федерального закона «Об акционерных обществах» и необходимости одобрения в порядке, предусмотренном ст. 79 этого Закона.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 76/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов акционера (п. 38 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»).

К таким доказательствам могут относиться доказательства наличия у акционера убытков, связанных с совершением акционерным обществом оспариваемой сделки. При этом наличие убытков от сделки в контексте нарушения прав акционера должно оцениваться не по результатам

исполнения на момент оспаривания совершенной обществом сделки отдельных обязательств, а с учетом оценки всей совокупности взаимных обязательств сторон и условий договора на момент его заключения.

2. Совершенная в противоречие с законом крупная сделка может признаваться недействительной, если она является явно невыгодной для акционерного общества. Применительно к сделкам купли-продажи это может выражаться в отчуждении имущества акционерного общества по цене, существенно ниже рыночной, или в приобретении имущества для акционерного общества по существенно завышенной цене.

3. Кроме того, для признания договора недействительным основания его недействительности должны иметь место либо до его заключения, либо в момент его заключения, но никак не после. Действия по исполнению договора сами по себе не могут служить основанием для его недействительности постольку, поскольку они не порочат сам договор. Неисполнение или ненадлежащее исполнение хозяйственным обществом крупной сделки, которое влечет для него негативные последствия (например, потерю задатка), не может служить основанием для квалификации этой сделки как убыточной для акционеров, если только не будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения или ненадлежащего исполнения и причинения убытков акционерам.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 3.7.2012 № 2501/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Наличие различных способов написания наименования юридического лица, зарегистрированного в государстве, государственный язык которого не использует в качестве официального алфавита латиницу, не должно препятствовать юридическому лицу осуществлять эффективную судебную защиту его прав и законных интересов в случае их нарушения неправомерными действиями контрагентов.

Так, совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в частности учредительными документами, в которых было указано наименование юридического лица на английском языке, договорами займа и ипотеки, совпадением места нахождения компаний с адресом, указанным в выписке из реестра регистрации юридических лиц, подтверждается факт идентичности фирмы «Japan-Russia Marine Products Co., Ltd» и фирмы «Джапан-Россия Суйсан Кабусики Кайся».

Кроме того, заемщик не заявлял возражений о том, что он оплатил задолженность по договору займа иному лицу, являющемуся, по его мнению, фактическим займодавцем.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 24.4.2012 № 16404/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Филиал или представительство считается существующим даже в том случае, если юридическое лицо не имеет собственного юридически оформленного подразделения на территории иностранного государства, но, тем не менее, ведет деятельность на данной территории через независимую компанию со сходным наименованием, которая заключает сделки от своего имени и фактически выступает в качестве подразделения этого юридического лица (доктрина «срывания корпоративной вуали»).

2. В случаях, когда филиал (представительство) не участвует в заключении, оформлении, исполнении сделки, критерий определения международной юрисдикции по месту нахождения филиала (представительства) юридического лица, закрепленный в п. 23 Договора между Российской Федерацией и Латвийской Республикой о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 3.2.1993, не может применяться, что соответствует общепринятому подходу к его применению (например, решение Суда справедливости Европейского союза *Blanckaert & Willems v. Trost* (1981) от 18.3.1981 № 139/80).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.7.2012 № 2364/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции были удовлетворены иски о признании недействительными и признании недействительными истребованными жилыми помещениями жилищно-строительного кооператива и

членов этого кооператива о признании недействительными записей о государственной регистрации Товарищества собственников жилья.

На основании указанного решения суда общей юрисдикции в ЕГРЮЛ была внесена регистрационная запись о признании недействительной государственной регистрации Товарищества собственников жилья при его создании.

Однако размещение в ЕГРЮЛ такой регистрационной записи не означало регистрацию ликвидации юридического лица.

Упомянутое решение суда общей юрисдикции являлось основанием для последующей ликвидации юридического лица в соответствии с положениями статей 61–64 ГК РФ и гл. 7 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», из содержания которых следует, что ликвидация юридического лица представляет собой процедуру, при осуществлении которой должны приниматься меры, направленные на защиту интересов кредиторов ликвидируемого юридического лица и иных заинтересованных лиц, и соблюдаться определенный порядок государственной регистрации при ликвидации юридического лица.

Поскольку в порядке, установленном законодательством, ликвидация Товарищества собственников жилья не осуществлялась, вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что товарищество ликвидировано, не основан на материалах дела.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 5.6.2012 № 17635/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

1. Поскольку вопрос о законности проведенных общих собраний собственников жилых помещений многоквартирных домов и заключенных по результатам таких собраний договоров управления многоквартирными домами с управляющей организацией в судебном порядке не проверялся, у антимонопольного органа отсутствовали правовые основания для квалификации действий управляющей организации по управлению многоквартирными домами, взиманию платы за предоставляемые услуги, а также в распространении сведений о законности выбора управляющей организации как нарушающих п. 1 ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

2. Согласно позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 22.11.2011 № 7677/11, п. 8.2 ст. 162 ЖК РФ, измененный Федеральным законом от 4.6.2011 № 123-ФЗ, в новой редакции позволяет собственникам помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом не только в случае, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, но и в случае принятия ими решения о выборе иной управляющей организации или изменении способа управления данным домом.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 22.5.2012 № 15955/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

При решении вопроса об установлении размера и квалификации требований по налогам, налоговый период по которым состоит из нескольких отчетных периодов, по итогам которых вносятся авансовые платежи, судам с учетом изменения правового режима обязательств, возникших до возбуждения дела о банкротстве, срок исполнения которых должен был наступить после введения процедуры наблюдения, и исключения данных требований из категории текущих Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ, надлежало исходить из следующего.

Если окончание отчетного периода наступило до принятия заявления о признании должника банкротом, то такой авансовый платеж не является текущим. При этом окончание налогового периода после принятия судом заявления о признании должника банкротом (что влечет квалификацию требования об уплате налога, исчисленного по итогам налогового периода, как текущего) также не является основанием для признания указанного авансового платежа в качестве текущего. В данном случае налоговый орган вправе осуществить взыскание налога вне рамок дела о банкротстве в предусмотренном налоговым законодательством порядке в размере, определяемом как разница между суммой налога и суммой авансового платежа, требование о внесении которого не является текущим.

Обязанность по внесению авансового платежа по земельному налогу за первый квартал 2009 года возникла у общества с даты окончания отчетного периода – 31.3.2009, т.е. до возбуждения 24.4.2009 дела о банкротстве. Это требование подлежало включению в реестр требований кредиторов.

Таким образом, суды трех инстанций, приняв во внимание срок исполнения обязанности по уплате авансового платежа – 30.4.2009, в то время как данный квалифицирующий признак был исключен Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ из ст. 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»⁴, ошибочно пришли к выводу о том, что указанное спорное требование является текущим и подлежит исполнению вне рамок дела о банкротстве.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.6.2012 № 16829/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

П. 4 ст. 130 Закона о банкротстве установлена обязанность саморегулируемой организации оценщиков представить экспертное заключение по отчету об оценке с обоснованием его соответствия или несоответствия требованиям к данному отчету прежде всего в уполномоченный орган, а также арбитражному управляющему.

Ответственность за неисполнение этой обязанности партнерство несет перед государством в лице уполномоченного органа.

Поскольку в рассматриваемом случае обязанность саморегулируемой организации оценщиков представить экспертное заключение по отчету об оценке с обоснованием его соответствия или несоответствия требованиям, предъявляемым к этому отчету, возложена на партнерство законодательством о банкротстве, проведение такой экспертизы фактически является одной из форм контроля партнерства за соблюдением его членами требований закона и осуществляется на безвозмездной основе.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 7.6.2012 № 219/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

По смыслу п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.4.2009 № 73-ФЗ) и абз. 2 п. 5 ст. 129 Закона о банкротстве (отмененному Федеральным законом от 28.4.2009 № 73-ФЗ) при определении момента начала течения срока исковой давности по заявлению о привлечении собственника имущества должника к субсидиарной ответственности в процедуре банкротства необходимо учитывать, что размер ответственности невозможно определить с разумной достоверностью до момента реализации имущества должника, в связи с чем такой срок может исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.6.2012 № 17140/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Определенная п. 4 ст. 100 Закона о банкротстве обязанность суда проверить обоснованность требований для включения их в реестр требований кредиторов предусматривает также обязанность проверить законность ненормативных правовых актов налоговых органов, на основании которых произведено начисление обязательных платежей, если соответствующие возражения заявлены лицами, имеющими на это право.

Само по себе решение налогового органа об имеющейся задолженности общества перед бюджетом не является обстоятельством, освобождающим налоговый орган от обязанности доказать факт такой задолженности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 3.7.2012 № 2941/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Штрафы за налоговые правонарушения включены в состав обязательных платежей, однако Законом о банкротстве не предусмотрено такого квалифицирующего признака для признания штрафа текущим платежом, как дата привлечения к ответственности.

⁴ Далее – Закона о банкротстве.

Квалификация требования об уплате штрафа зависит от даты совершения правонарушения.

Ст. 122 НК РФ установлена ответственность за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия).

Как усматривается из материалов дела, общество привлечено к налоговой ответственности на основании п. 1 ст. 122 НК РФ за неуплату НДС за IV квартал 2008 года, обязанность по уплате которого возникла 31.12.2008 (дата окончания налогового периода) и должна была быть исполнена согласно положениям ст. 163, 174 НК РФ 20.1.2009, то есть до подачи заявления о признании общества банкротом (5.6.2009).

Приняв во внимание приведенные обстоятельства, судам следовало исходить из того, что требование об уплате штрафа, равно как и требование об уплате недоимки по налогу, является реестровым.

При ином подходе включение суммы задолженности по налогу в реестр требований кредиторов и признание штрафа текущим платежом, не подлежащим включению в названный реестр, нарушает принцип очередности погашения требований кредиторов, так как в этом случае штрафы погашаются ранее основной задолженности, что недопустимо.

С учетом изложенного является ошибочным вывод судов первой и кассационной инстанций о том, что квалификация требования об уплате штрафа за налоговое правонарушение зависит от даты совершения правонарушения (даты привлечения к ответственности) вне зависимости от даты окончания срока, в течение которого указанная обязанность должна была быть исполнена.

Спорное требование об уплате штрафа подлежало заявлению уполномоченным органом в деле о банкротстве для включения его в реестр требований кредиторов. Такие требования погашаются в очередности, установленной п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 21.6.2012 № 2236/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\).](#)

Банк обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника – поручителя требования, возникшего из договора кредита, в том числе процентов и неустойки в связи с нарушением обязательства. Указанное требование было подтверждено решением арбитражного суда о взыскании задолженности солидарно с основного должника и поручителя.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции признали обоснованным включение в реестр требований кредиторов в части, отказав во включении суммы процентов и неустойки, не подтвержденных решением арбитражного суда о взыскании задолженности. При этом суд первой инстанции сослался на то, что с даты вынесения решения суда о взыскании правоотношения по кредитному соглашению прекращены; помимо этого суд сослался на текущий характер соответствующего требования.

Президиум ВАС РФ отменил состоявшиеся судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в части отказа во включении в реестр требований кредиторов суммы процентов и неустойки. В частности, Президиум сослался на то, что присуждение кредитору денежных средств по неисполненному денежному обязательству само по себе не влечет прекращение этого обязательства. Согласно ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В соответствии с п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Обязательство по возврату кредита ни заемщиком, ни лицами, предоставившими обеспечение по кредитному соглашению, фактически не исполнено. По иным основаниям, установленным действующим законодательством либо названным соглашением, обязательства заемщика не прекращены, равно как и не прекращено поручительство общества, учитывая его акцессорный характер.

Неверным признал Президиум и вывод судов о том, что требование банка в этой части следует квалифицировать как текущее. Сославшись, на п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.7.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», а также на закрепленную там же позицию, согласно которой требования о применении мер ответственности за нарушение денежных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов, не являются текущими платежами и следуют судьбе упомянутых обязательств (п. 11 названного

Пленума), и установив, что денежное обязательство возникло у должника перед банком до принятия заявления о признании должника банкротом, Президиум указал, что требование банка не является текущим, в том числе в части неустойки. Так как требование было предъявлено в процедуре наблюдения, состав и размер этого требования должны определяться на дату введения указанной процедуры (п. 1 ст. 4 Закона о банкротстве).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.7.2012 № 3498/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

В соответствии с ч. 6 ст. 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» по приостановленному исполнительному производству до его возобновления не допускается применение только мер принудительного исполнения. Каких-либо других ограничений, в том числе по совершению иных исполнительных действий (например, изъятия арестованного имущества и его передачи на ответственное хранение третьему лицу), указанный закон не содержит.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 7.6.2012 № 16434/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

Действующее законодательство не содержит ограничений, в силу которых третейский суд не вправе после принятия решения по существу и до принятия арбитражным судом судебного акта о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение такого решения утвердить мировое соглашение, заключенное сторонами спора.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 7.6.2012 № 16517/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#).

1. Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» не требует наличия в доверенности представителя специального уполномочия на заключение гражданско-правового договора, содержащего третейское соглашение (третейскую запись).

Наличие общих полномочий на заключение такого договора позволяет представителю заключить от имени и в интересах представляемого договор с условием о передаче связанных с ним споров в тот или иной третейский суд (постановление Президиума ВАС РФ от 12.4.2011 № 12311/10).

2. Согласно доверенности, ставшей предметом рассмотрения в данном постановлении Президиума ВАС РФ, уполномоченное лицо уполномочено представлять интересы предприятия в органах государственной власти и местного самоуправления, арбитражном суде, суде общей юрисдикции, мировом суде, совершать от имени предприятия все действия, связанные с исполнительным производством, для выполнения представительских функций он вправе, в том числе, передавать споры в третейский суд.

Поскольку упомянутая доверенность выдана уполномоченному лицу для совершения процессуальных действий, предоставленное уполномоченному лицу право передавать споры в третейский суд относится к случаям передачи на рассмотрение третейского суда такого дела, которое находится на рассмотрении в арбитражном суде.

Практика Президиума ВАС на основе публикаций на сайте ВАС РФ в сентябре 2012 г.⁵

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.7.2012 № 1944/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Акции, являющиеся бездокументарными эмиссионными ценными бумагами, существуют лишь в форме записей по лицевым счетам, которые ведет держатель реестра, или в случае учета прав на акции в депозитарии – записей по счетам депо в депозитарии.

⁵ Данный обзор подготовлен сотрудниками Управления частного права ВАС РФ только для информационных целей и не является правовой позицией ВАС РФ. Для установления содержания такой позиции необходимо обращаться непосредственно к тексту постановлений Президиума ВАС РФ. Оригинал обзор см. на сайте ВАС РФ [здесь](#).

С учетом положений п. 2 ст. 142 ГК РФ и ст. 28 и 29 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» именно названные записи по счетам легитимируют лицо в качестве владельца бездокументарных акций.

Исходя из специфики бездокументарной акции невозможно владеть ею как существующей в осязаемой форме вещь в виде физического обладания. Владельцами бездокументарных ценных бумаг согласно ст. 2 и 28 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» именуется лица, в отношении которых содержатся соответствующие записи на лицевых счетах у держателя реестра (а в случае учета прав на акции в депозитарии - записи по счетам депо в депозитариях). Исключение лица из данных учета прав на акции ведет к утрате им фактического контроля над ценными бумагами, лишает возможности распоряжаться акциями и осуществлять удостоверяемые ими права.

Следовательно, неправомерное списание эмитентом или регистратором акций со счета владельца и зачисление их на иной счет не может рассматриваться как нарушение, аналогичное нарушению, не связанному с лишением владения. Это, в свою очередь, исключает возможность применения к таким отношениям ст. 208 и 304 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.7.2012 № 1880/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Суды первой и апелляционной инстанций определили начало течения срока исковой давности по искам кредитора к основному и субсидиарному должникам с момента неисполнения обязательства основным должником, а именно с момента неоплаты выполненных работ по договору строительного подряда, но конкретную дату, с которой должно исчисляться течение срока исковой давности, не указали.

В соответствии со ст. 120, 399 ГК РФ и с учетом разъяснений, содержащихся в п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 22.6.2006 № 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации», собственник имущества учреждения может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения, если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от должника в разумный срок ответа на предъявленное требование, и в случае отсутствия у учреждения средств, за счет которых могут быть удовлетворены требования кредитора.

В силу ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Начало течения срока исковой давности для предъявления требования к собственнику имущества учреждения, являющемуся субсидиарным должником, следует исчислять исходя из даты предъявления исполнительного листа к основному должнику и установленного законом срока для удовлетворения требования по исполнительному листу.

Статьей 242.5 БК РФ определено, что при неисполнении должником исполнительного документа в течение трех месяцев со дня его поступления в орган, осуществляющий открытие и ведение лицевых счетов муниципальных казенных учреждений, указанный орган в десятидневный срок информирует об этом взыскателя.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 4.9.2012 № 3809/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Сам по себе факт регистрации объекта как недвижимого имущества, в отрыве от его физических характеристик, в едином государственном реестре прав не является препятствием для предъявления иска о признании зарегистрированного права отсутствующим.

2. В соответствии со ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности равен трем годам. Случаи, когда исковая давность не применяется, установлены в ст. 208 ГК РФ. В частности, исковая давность не распространяется на требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения.

В соответствии с п. 57 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума ВАС РФ от 29.4.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» течение срока исковой давности по искам, направленным на оспаривание

зарегистрированного права, начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о соответствующей записи в ЕГРП.

В настоящем деле с момента регистрации права прошло более 12 лет. С учетом неоднократного продления договора аренды земельного участка, а также принимая во внимание контрольные функции, которые возложены на органы государственной власти города Москвы, довод истца о том, что он узнал о нарушении права из письма Департамента, подлежит отклонению.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 7.6.2012 № 16513/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Несмотря на то, что после заключения договора о залоге, являющегося возмездным договором, право залогодателя в части владения заложенным имуществом было оспорено и договор, по которому он приобрел предмет залога, расторгнут по соглашению сторон, оснований для вывода о недействительности договора о залоге не имеется. Банк как залогодержатель сохраняет право залога на заложенное имущество (погрузчик), в связи с чем доводы судов апелляционной и кассационной инстанций о неприменении к данным правоотношениям п. 1 ст. 353 ГК РФ являются необоснованными.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.7.2012 № 2241/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Стороны, согласовав в государственном контракте условие о праве заказчика уменьшить подлежащую выплате сумму за выполненные работы на размер требования в сумме начисленной неустойки за просрочку выполнения работ, предусмотрели условие о прекращении встречных денежных требований. Данное договорное условие не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Возможность уменьшения судом неустойки не препятствует реализации заказчиком предусмотренного контрактом права на прекращение обязательства по оплате в соответствующей части.

При рассмотрении спора по иску подрядчика о взыскании неоплаченной стоимости работ судам надлежало проверить наличие оснований для применения ответственности за просрочку выполнения работ в виде неустойки, а также оснований для ее снижения в порядке ст. 333 ГК РФ при наличии соответствующего заявления подрядчика о несоразмерности начисленной неустойки.

Данный вывод корреспондирует правовой позиции, выраженной в п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой списание по требованию кредитора неустойки со счета должника (п. 2 ст. 847 ГК РФ) не лишает должника права ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений ст. 333 ГК РФ, например путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (ст. 1102 ГК РФ).

Поскольку стороны по обоюдному согласию избрали такой способ прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения при окончательных расчетах по договору, требования подрядчика об оплате стоимости выполненных работ в соответствующей части удовлетворению не подлежало.

2. Президиум ВАС РФ в п. 7 информационного письма от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» разъяснил, что ст. 410 ГК РФ не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида.

Встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам ст. 410 ГК РФ.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 17.4.2012 № 15837/11 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Постановлением от 16.7.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения

арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации» (далее – постановление № 582), принятым во исполнение требований ст. 22 и 65 ЗК РФ к основным принципам определения арендной платы, подлежащим применению ко всем публичным землям на территории Российской Федерации, отнесены принципы экономической обоснованности, предсказуемости и предельной простоты расчета, запрета необоснованных предпочтений, учета необходимости поддержки социально значимых видов деятельности, а также недопущения ухудшения положения лиц, ранее переоформивших право постоянного (бессрочного) пользования землей.

Учитывая единство экономического пространства и правовой системы Российской Федерации, нашедшие свое отражение в постановлении № 582 принципы являются общеобязательными при определении арендной платы за находящуюся в публичной собственности землю для всех случаев, когда размер этой платы определяется не по результатам торгов и не предписан федеральным законом, а согласно его требованиям подлежит установлению соответствующими компетентными органами в качестве регулируемой цены.

При этом принцип экономической обоснованности исключает возможность введения для земель, расположенных в одном населенном пункте, имеющих одну категорию, один вид разрешенного использования и предоставленных лицам, занимающимся одним видом деятельности, арендной платы, дифференцированной исходя из статуса уполномоченного на распоряжение землей публичного органа, и выше ставок, установленных для земель федеральной собственности.

2. Основанные на названных принципах, предельные ставки арендной платы для некоторых случаев сдачи в аренду земельных участков, находящихся в федеральной собственности, установленные постановлением № 582 должны являться ориентирами для нормативно устанавливаемых ставок арендной платы при сдаче в аренду земельных участков в аналогичных случаях всеми иными публичными образованиями, за исключением случаев установления иных ставок непосредственно федеральными законами.

3. Нормативные акты публичных образований, устанавливающие ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, включая участки, государственная собственность на которые не разграничена, либо устанавливающие методики и формулы расчета арендной платы за эти участки или отдельные элементы (величины, коэффициенты и т.п.) таких методик и формул, с учетом правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.1.2012 № 10034/11, могут быть обжалованы в арбитражный суд в соответствии со ст. 13 ГК РФ и правилами гл. 23 АПК РФ, в том числе и по мотивам несоответствия указанным принципам.

Кроме того, применительно к ст. 12 ГК РФ и ст. 13 АПК РФ суд вправе давать оценку нормативным актам публичных образований, регламентирующим размеры арендной платы за соответствующие земельные участки, с точки зрения их соответствия этим принципам и ориентирам и при рассмотрении гражданско-правовых споров, вытекающих из договоров аренды таких земельных участков.

При этом, поскольку перечисленные принципы и ориентиры были закреплены в постановлении № 582, вступившем в силу с 4.8.2009, ранее принятые нормативные акты публичных образований, регламентирующие размеры арендной платы за соответствующие земельные участки, могут быть проверены на соответствие этим принципам и ориентирам только с указанной даты.

Установление после введения в действие постановления № 582 или применение ранее установленных упомянутыми органами регулируемых ставок арендной платы за земельные участки, предоставленные для целей жилищного строительства, исходя из рыночной стоимости земельного участка или рыночного размера годовой арендной платы на основании отчета независимого оценщика, не соответствует требованиям ЗК РФ, Вводного закона к ЗК РФ, принципам и правилам, установленным в постановлении № 582.

4. Исчисление размера подлежащей взысканию арендной платы за прошедшие периоды, исходя из новых ставок, методик, формул, установленных на основании принятых впоследствии нормативных актов соответствующих публичных образований, противоречит как принципу экономической обоснованности арендной платы, так и принципу предсказуемости определения ее размера, сформулированным в Постановлении N 582.

5. Уровень арендной платы при жилищном строительстве дифференцирован непосредственно федеральным законом исходя из сроков завершения строительства: ст. 65 ЗК РФ, п. 15 ст. 3 Вводного закона к ЗК РФ (в ред. Федерального закона от 18.12.2006 № 232-ФЗ, вступившего в силу 21.12.2006). При этом положение Вводного закона к ЗК РФ является специальным по отношению к ст. 65 ЗК РФ.

Поскольку приведенные нормы законов, по существу, представляют собой санкции за затягивание сроков жилищного строительства, при своевременном его осуществлении, принимая во внимание постановление № 582 и закрепленные им принципы, при аренде земельных участков в случаях, аналогичных указанным в пп. «г» и «д» п. 3 постановления № 582, арендная плата, определенная органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, не может превышать размеров, установленных в этих подпунктах, то есть превышать два процента от кадастровой стоимости земельного участка.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 3.7.2012 № 17692/11 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Ч. 1 ст. 71 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ч. 2 указанной статьи арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В соответствии с данными нормами АПК РФ суд оценил представленные в материалы дела доказательства (товарные накладные, командировочные удостоверения водителей, заверенные оттиском печати покупателя, путевые листы, договор, заключенный поставщиком с перевозчиком, договоры аренды транспортных средств, а также документы, свидетельствующие о приобретении поставщиком спорной партии товара) и пришел к выводу о доказанности факта поставки спорной партии товара.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.7.2012 № 2551/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. Нормы, регламентирующие договор об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих (теплопринимающих) устройств, не включены в раздел IV «Отдельные виды обязательств» ГК РФ, однако эти нормы содержатся в специальных нормативных актах, закрепляющих правила подключения к системам тепло- и энергоснабжения, регламентирующих процедуру присоединения энергопринимающих устройств (подключаемых объектов в сфере теплоснабжения) к электрическим сетям сетевой организации или системе теплоснабжения (далее – технологическое присоединение) и определяющих существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям или системе теплоснабжения (далее – договор технологического присоединения).

Законодательство закрепляет единственное специальное основание для одностороннего расторжения договора технологического присоединения – нарушение сетевой организацией сроков технологического присоединения, указанных в договоре. В остальных случаях подлежит применению норма ст. 310 ГК РФ, согласно которой односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

2. По смыслу ст. 390 ГК РФ передача недействительного требования рассматривается как нарушение cedentом своих обязательств перед цессионарием, вытекающих из соглашения об уступке права (требования). При этом под недействительным требованием понимается как право (требование), которое возникло бы из обязательства при условии действительности сделки, так и несуществующее (например, прекращенное надлежащим исполнением) право.

Из положений указанной статьи вытекает, что действительность соглашения об уступке права (требования) не ставится в зависимость от действительности требования, которое передается новому кредитору.

Договор в порядке ст. 174 ГК РФ на момент рассмотрения дела не оспаривался и являлся действительным.

Таким образом, неисполнение обязательства по передаче предмета соглашения об уступке права (требования) влечет ответственность передающей стороны, а не недействительность самого обязательства, на основании которого передается право.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 10.7.2012 № 2820/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В п. 40 информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.1.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» сделан вывод, что договор аренды имущества подлежит проверке на предмет отнесения его к крупным сделкам.

Указанный подход применим также к договорам аренды земельных участков и к договорам передачи прав и обязанностей по ним.

Сделки по перенайму и отчуждению имущества являются взаимосвязанными, поскольку совершены одновременно, с одним лицом и преследовали единую хозяйственную цель – передать права и обязанности арендатора земель сельскохозяйственного назначения, а также имеющиеся на них посевы и посадки сельскохозяйственных культур.

Стоимость имущества для целей отнесения сделки к крупным определяется в соответствии с п. 2 ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью на основании данных его бухгалтерского учета.

Согласно приказу Министерства финансов РФ от 31.10.2000 № 94н «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по его применению» арендатор отражает имущество на забалансовом счете 001 «Арендованные основные средства» в оценке, указанной в договорах аренды, а также на соответствующих балансовых счетах отражает арендные платежи.

При отсутствии в бухгалтерском учете данных об оценке права аренды, для целей установления того, являются ли крупными сделки, суды должны исходить из рыночной стоимости права аренды, определяемой независимым оценщиком в соответствии с ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

При этом для случаев, когда право аренды было приобретено по результатам торгов, судам следует учитывать, что в силу п. 4 ст. 38 ЗК РФ, п. 3 Правил организации и проведения торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.11.2002 № 808, начальный размер арендной платы, предложенный организатором торгов, также определяется на основании отчета независимого оценщика, составленного в соответствии с законодательством РФ об оценочной деятельности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.6.2012 № 2092/12 \(нет оговорки о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В деле рассматриваются вопросы, связанные с возмещением арендатору расходов на ремонт объекта аренды.

[Постановление Президиума от 17.7.2012 № 2683/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Затраты, которые понесло общество, осуществлялись им на свой риск в условиях, когда оно не могло не осознавать неправомерность своих действий и незаконность акта администрации о предоставлении земельного участка для строительства многоквартирных жилых домов, следовательно, эти затраты не подлежат возмещению в виде убытков.

При этом общество не лишено права обратиться с самостоятельным иском к администрации о возврате денежных средств или иного имущества, полученных ею без установленных законом оснований (гл. 60 ГК РФ).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 3.7.2012 № 2724/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

При взыскании неосновательного обогащения в судебном порядке принятие судебного акта об удовлетворении указанного требования само по себе не определяет момент, с которого лицо, неосновательно приобретшее чужое имущество, узнало о неосновательности данного приобретения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.6.2012 № 498/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

1. По смыслу пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ правообладатель товарного знака может определить размер компенсации, подлежащей выплате за нарушение исключительных прав, как исходя из стоимости контрафактного товара, которая указана в договоре, так и иным способом, в том числе исходя из стоимости товара, указанной в таможенной декларации, в случае ввоза контрафактного товара на территорию Российской Федерации.

При этом в случае несогласия со стоимостью контрафактного товара, используемой истцом для определения размера компенсации, нарушитель исключительных прав правообладателя в соответствии со ст. 65 АПК РФ обязан предоставить в суд доказательства необоснованности определения стоимости контрафактного товара.

2. Согласно п. 3 ст. 1252 ГК РФ компенсация за нарушение исключительного права правообладателя подлежит взысканию вместо возмещения убытков, поэтому компенсация может быть определена только в рублях.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 26.6.2012 № 745/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Заявитель, выступая в качестве конкурсного управляющего, является субъектом, чей профессиональный статус предполагает, что он участвует в процедурах по обжалованию его действий как профессионал, не нуждающийся в привлечении дополнительных знаний или консультантов по вопросам, непосредственно связанным с законодательством о несостоятельности (банкротстве). Их привлечение является его правом, но не обязанностью. При привлечении таких специалистов конкурсный управляющий сам несет риск затрат на оплату их деятельности.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.6.2012 № 1831/12 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Между тем из содержания соглашения (оговорки) о разрешении споров следует, что оно содержит в себе элементы не только арбитражной оговорки, но и пророгационного соглашения, поскольку определяет возможность передачи споров как в международный коммерческий арбитраж, так и в государственный суд.

Суды же, мотивируя свое решение наличием действительного и исполнимого арбитражного (третейского) соглашения между сторонами, не исследовали действительность этого соглашения в совокупности его положений, не оценили наличия в соглашении о разрешении споров положения, которое закрепляет право только одной стороны контракта (продавца), передать споры на разрешение государственного суда. В совокупности с положениями соглашения о разрешении споров, относящихся к арбитражной оговорке, такое пророгационное соглашение ставит ответчика в преимущественное положение по сравнению с истцом, поскольку только ему предоставляет право выбора средства разрешения спора (частного арбитража или государственного правосудия), следовательно, нарушает баланс интересов сторон.

Вместе с тем к основным началам гражданского права относится принцип равноправия участников таких отношений. При этом стандарты обеспечения справедливого разбирательства гражданских споров, свойственные государственному правосудию, распространяются и на альтернативные способы разрешения споров, в частности на третейское (арбитражное) разбирательство (постановление Европейского суда по правам человека от 28.10.2010 № 1643/06 «Суда против Чешской Республики»). Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на справедливую, полную и эффективную судебную защиту. Принципы состязательности и равноправия сторон предполагают предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов (постановления КС РФ от 20.7.2011 № 20-П, от 27.2.2009 № 4-П, от 8.12.2003 № 18-П, от 14.2.2000 № 2-П, от 14.4.1999 № 6-П, от 10.12.1998 № 27-П, от 2.7.1998 № 20-П).

Таким образом, исходя из общих принципов осуществления защиты гражданских прав, соглашение о разрешении споров не может наделять лишь одну сторону (продавца) контракта правом на обращение в компетентный государственный суд и лишать вторую сторону (покупателя) подобного права. В случае заключения такого соглашения оно является недействительным как нарушающее баланс прав сторон. Следовательно, сторона, право которой нарушено таким соглашением о разрешении споров, также вправе обратиться в компетентный государственный суд, реализовав гарантированное право на судебную защиту на равных со своим контрагентом условиях.

3. Постановления Президиума ВАС РФ по вопросам процессуального права (за сентябрь 2012 года)⁶

[Постановление Президиума ВАС РФ № 1880/12 от 10.07.2012](#)

Начало течения срока исковой давности для предъявления требования к собственнику имущества учреждения, являющемуся субсидиарным должником, следует исчислять исходя из даты предъявления исполнительного листа к основному должнику и установленного законом срока для удовлетворения требования по исполнительному листу.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 6791/12 от 10.07.2012](#)

Из положений АПК РФ следует, что перечень судебных издержек не является исчерпывающим, соответственно, издержки в виде уплаты банку вознаграждения за банковскую гарантию, выданную в целях представления встречного обеспечения по иску, подлежат отнесению на проигравшую сторону в составе судебных расходов.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2545/12 от 24.07.2012 \(Постановление Президиума ВАС РФ № 2544/12 от 24.07.2012\)](#)

Суд вправе по собственной инициативе возместить расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных, по его мнению, пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Вместе с тем взыскание расходов на оплату услуг представителя за счет средств федерального бюджета не свидетельствует о неразумности суммы взыскиваемых расходов либо ее чрезмерности.

⁶ Обзор судебной практики ВАС РФ по вопросам процессуального права подготовлен главным консультантом Управления публичного права и процесса ВАС РФ, магистром юриспруденции (РШЧП) Д.Е. Дугиновым.

В противном случае такой подход означает нарушение конституционного принципа равноправия сторон в процессе.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 2598/12 от 24.07.2012](#)

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В подтверждение произведенных расходов общество представило договор об оказании юридических и консультационных услуг от 25.04.2011 № 25/04/11-10, заключенный с обществом с ограниченной ответственностью «Правовой центр «Лист-СК» (далее – представитель), акт приемки услуг от 30.06.2011 № 11 и платежное поручение от 19.07.2011 № 49 об оплате услуг.

Признавая разумными расходы на оплату услуг представителя в сумме 20 000 рублей, суды исходили из фактического объема оказанных обществу юридических услуг, в частности из количества проведенных судебных заседаний (одно предварительное и одно судебное); представительства в одной инстанции вследствие отсутствия обжалования принятого решения; степени сложности дела, в рамках которого рассматривалась правомерность выставления инспекцией требования об уплате недоимки с истекшим сроком взыскания и начисленных на нее пеней; отсутствия необходимости в сборе большого объема доказательств по делу в связи с нахождением в производстве суда нескольких аналогичных дел с участием того же представителя.

Суды также приняли во внимание, что оспариваемое требование инспекции было выставлено на сумму 71 602 рубля 96 копеек, что равно сумме затрат на представительство. По мнению суда, не является разумным несение расходов на защиту имущественного интереса в размере, равном защищаемому интересу.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 20 информационного письма от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложность дела и продолжительность его рассмотрения. Как установлено судами и усматривается из материалов настоящего дела, в производстве Арбитражного суда города Москвы находилось несколько аналогичных дел, факт пропуска срока для взыскания налога ни у кого не вызывал сомнений, поэтому для разрешения настоящего спора не требовалось исследования нормативной базы, рассмотрение дела окончено на первом судебном заседании, принятое судом решение инспекцией в вышестоящие судебные инстанции не обжаловалось.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии определенной сложности рассматриваемого дела.

[Особое мнение судьи Петровой С.М. к постановлениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 № 2544/12, № 2545/12 и № 2598/12.](#)

При рассмотрении указанных дел применительно к их обстоятельствам была возможность дополнить правовую позицию по развитию судебной практики о возмещении судебных расходов, которая заключается в следующем. Несложное дело само по себе не является основанием для снижения фактически понесенных судебных расходов.

Суду также необходимо установить факты недобросовестного поведения налогоплательщика или налогового органа. В частности, по названным делам инспекции можно инкриминировать недобросовестное поведение, которое выразилось в доведении до суда заведомо проигрышного спора.

С учетом изложенного, толкование статьи 110 АПК РФ, которое предпочли суды в названных делах, не позволило однозначно установить такие критерии оценки «разумности» судебных расходов, которые бы позволили избежать ущемления прав налогоплательщика.

[Постановление Президиума ВАС РФ № 4160/12 от 17.07.2012](#)

Если информация о времени и месте судебного заседания судом апелляционной инстанции была размещена на официальном сайте суда позднее чем за 15 рабочих дней до начала судебного заседания, то требования абзаца второго части 1 статьи 121 АПК РФ судом не соблюдены.

В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 13 постановления от 17.02.2011 № 12, судебное заседание может быть отложено на срок менее 15 рабочих дней, если лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании и извещены о времени и месте следующего судебного заседания под расписку.

Если при таких обстоятельствах сторона в судебном заседании не участвовала и о времени и месте следующего заседания по расписку извещена не была, то извещение считается ненадлежащим.

4. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам частного права (за сентябрь 2012 года)⁷

[Определение ВАС РФ от 03.09.2012 N ВАС-8325/12 по делу N А56-39393/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности признания недействительными дополнительных соглашений к договору аренды, заключенными со стороны арендодателя собственником арендованного имущества в период, когда спорное имущество передано в хозяйственное ведение унитарному предприятию.

В Определении ВАС РФ высказана позиция, что с момента регистрации за предприятием права хозяйственного ведения к нему перешли права арендодателя по договору аренды, и собственник имущества не вправе был без волеизъявления предприятия изменять условия данного договора аренды.

[Определение ВАС РФ от 12.09.2012 N ВАС-9021/12 по делу N А41-34406/2010](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о доказанности просрочки кредитора в принятии исполнения в случае отзыва лицензии у банка кредитора.

В Определении ВАС РФ указано, что именно на должнике, а не на кредиторе лежит первичная обязанность совершения необходимых действий и принятия разумных мер по исполнению обязательства.

Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.

Однако при этом должник должен незамедлительно сообщить кредитору о наличии таких обстоятельств после того, как ему стало о них известно.

Следовательно, в ситуации, когда к моменту отзыва лицензии у банка кредитора должник уже просрочил исполнение обязательства, и им не предпринимались какие-либо действия по получению у кредитора иных банковских реквизитов для исполнения обязательства с момента отзыва лицензии у банка отсутствуют основания для признания факта просрочки кредитора.

Кроме того, в Определении ВАС РФ указано, что положения ст. 327 ГК РФ позволяют должнику исполнить обязательство платежом в депозит нотариуса в случае отзыва лицензии у банка, чтобы не допустить просрочку исполнения, то есть преодолеть возникшее препятствие, однако должник не воспользовался указанной возможностью без каких-либо разумных причин.

[Определение ВАС РФ от 17.09.2012 N ВАС-9414/12 по делу N А13-8185/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о порядке определения компенсации за неправомерное использование товарных знаков персонажей анимационного сериала "Смешарики".

При этом суды нижестоящих инстанций определили размер компенсации исходя из факта однократного нарушения права на товарные знаки.

Передавая спор на рассмотрение Президиума ВАС РФ, тройка судей указала на то, что каждый из мультипликационных персонажей является самостоятельным объектом исключительных

⁷ Обзор определений подготовлен Екатериной Фетисовой, экспертом «Консультант Плюс»

прав, подлежащих защите, вследствие чего компенсация должна рассчитываться за каждый случай неправомерного размещения товарного знака.

[Определение ВАС РФ от 20.09.2012 N ВАС-9604/12 по делу N А40-42031/2011-95-204](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос об исчислении срока на подачу кассационного обжалования.

В Определении ВАС РФ указано, что статьей 181 АПК РФ закреплен принцип последовательного обжалования судебных решений, за исключением решений, в отношении которых отказано в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Вместе с тем наличие этого исключения не изменяет течение срока подачи кассационной жалобы, предусмотренного ч.1 ст. 276 АПК РФ, согласно которой кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

При ином подходе (при исчислении срока на кассационное обжалование решения с момента отказа в восстановлении срока на его апелляционное обжалование) срок возбуждения кассационного производства будет являться неопределенным и неограниченным, зависящим исключительно от воли одного из участников процесса, что недопустимо.

[Определение ВАС РФ от 21.09.2012 N ВАС-8895/12 по делу N А45-22606/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о пределах исправления допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок.

В Определении ВАС РФ указано, что по смыслу ч.3 ст. 179 АПК РФ указанные изменения могут быть внесены в судебный акт только в том случае, если исправления вызваны необходимостью устранить допущенные судом при изготовлении судебного акта несоответствия, но, по сути, не приводят к изменению существа принятого судебного акта. Исправление же опечатки, которое приводит к противоположному выводу суда, нарушает нормы АПК РФ.

Аналогичная позиция была ранее изложена в [Постановлении Президиума ВАС РФ от 05.10.2010 N 14624/09](#).

[Определение ВАС РФ от 26.09.2012 N ВАС-9597/12 по делу N А75-1997/2011](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о необходимости проверки судом соответствия утверждаемого им мирового соглашения требованиям ст. 46 ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", регулирующей порядок одобрения крупных сделок.

Кроме того, в Определении ВАС РФ поднят вопрос перед Президиумом ВАС РФ о способе защиты участника хозяйственного общества при заключении в суде представителем общества мирового соглашения, соответствующего признакам оспоримой сделки.

IV. НОВЫЕ НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ

- Карапетов А.Г., Савельев А.И. [Свобода договора и ее пределы](#). В двух томах. – М.: Статут, 2012.
- Финнис Джон. [Естественное право и естественные права](#). – М.: ИРИСЭН, 2012. – 554 с.
- Честнов И.Л. [Постклассическая теория права](#). – М.: Алеф-Пресс, 2012. – 650 с.
- Яковлев В.Ф. [Правовое государство: вопросы формирования](#). – М.: Статут, 2012. – 488 с.
- Белицкая А.В. [Правовое регулирование государственно-частного партнерства](#): Монография. – М.: Статут, 2012. – 191 с.
- [Регистрация субъектов предпринимательской деятельности: Россия и СНГ](#) / Отв. ред. заслуженный юрист РФ, д.ю.н. Р.А. Адельханян. — М.: Статут; ФБУ ГРП при Минюсте России, 2012. — 327 с.
- [Актуальные проблемы гражданского права](#): Сборник работ выпускников Российской школы частного права 2009 года. Вып. 14. – М.: Статут, 2012. – 511 с.

- Султанов А.Р. [Европейские правовые стандарты, уроки истории и правоприменительная практика](#). – М.: Статут, 2012. – 335 с.
- [Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по применению земельного законодательства и законодательства о сделках с недвижимостью](#) / Сост. О.В. Волошин/ – М.: Статут, 2012. – 462 с.
- [Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст](#): Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18–21 сентября 2012 г., Москва, Россия: Сборник докладов / Под ред. д.ю.н. Д.Я. Малешина; Международная ассоциация процессуального права. – М.: Статут, 2012. – 720 с.
- Петер Нобель [Швейцарское финансовое право и международные стандарты](#) = Schweizerisches Finanzmarktrecht und internationale Standards; [пер. с нем.] – 2-е русскояз. изд.- М.: Инфотропик-Медиа, 2012.- 1104с.
- [Международная практика резервных аккредитивов ISP98. Типовые формы резервных аккредитивов по ISP98](#) = International Standby Practice ISP98. Model ISP98 Forms: публикация ICC № 590 ; [под. ред. А. В. Зеленова] - М.: Инфотропик-Медиа, 2012.- 181с.
- [Доказывание в гражданском процессе](#) 3-е изд., пер. и доп. Учебно-практическое пособие / Решетникова И.В. - М.: Юрайт, 2012.- 527с.
- Добрачев Д.В. [Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства](#) – М.: Юстицинформ, 2012. – 224 с.

V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ

1. [Вестник ВАС РФ, сентябрь, 2012 год](#)

- Ломакин Д.В.* Концепция снятия корпоративного покрова: реализация ее основных положений в действующем законодательстве и проекте изменений Гражданского кодекса РФ
- Сайфуллин Р.И.* Оспаривание поручительства в деле о банкротстве
- Горбунов Е.Ю.* О договорах «продажи голосов» третьим лицам

2. [Вестник гражданского права, сентябрь, 2012 год](#)

- А.В. Егоров.* Общая долевая собственность: механизм защиты прав собственников
- Н.Д. Егоров.* Понятие гражданского права
- С.А. Денисов.* Некоммерческие корпорации в проекте новой редакции ГК РФ
- А.И. Савельев.* Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства
- А.Г. Архипова.* Возмещение потерь в новом ГК РФ: «за» или «против»?
- М.Я. Пергамент.* Договорная неустойка и интерес (часть четвертая)
- А. Шмагин.* Основы немецкой методики толкования права
- Е.В. Горбунов.* Рецензия на монографию Е.В. Тычинской «Договор о реализации функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества»

3. [Закон, сентябрь, 2012 год](#)

- Коновалов А.В.* «Необходимо сделать так, чтобы право воспринималось как институт, который действует во благо человека»
- Суханов Е.А.* «Тексты современных законов, особенно в гражданском праве, не выдерживают никакой критики»
- Сазонова М.И.* Российский нотариат: история и современность
- Латышев А.Н.* Ограниченная адвокатская монополия или относительная свобода судебного представительства
- Рябов К.И.* Еще раз о правоспособности, дееспособности и правосубъектности
- Грачев В.В.* К вопросу о правовой природе исполнения обязательства
- Нешатаева Т.Н.* Евразийский суд: назад в будущее

Габов А.В., Молотников А.Е. Проблемы правового регулирования страхования ответственности руководителей хозяйственных обществ

Канашевский В.А. Офшорные компании: особенности участия в гражданском обороте

Тамаев Р.В. Пределы независимости гарантии

4. [Хозяйство и право, сентябрь, 2012 год](#)

Новоселова Л. Обратное требование поручителя при банкротстве

Гаврилов Э. Публичное исполнение охраняемых авторским правом произведений «малых форм»

Харьков В. Принцип добросовестности в гражданском и земельном праве

Афанасьев Д. Возмещение нематериального вреда юридическим лицам в практике Европейского Суда по правам человека: основания и размеры выплат.

Ясус М. Новый подход к определению понятия ценной бумаги в российском гражданском праве.

Бартош В. Хеджирование и сделки на разницу цены базового актива.

Гонгало Ю. Правовая природа «услуг» по ведению ссудного счета.

Куликова М. О судебной ревизии процедуры оценки конкурсной комиссией заявок участников торгов.

VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- *Демченко С.С.* «[Правовое регулирование потребительского кредитования в Российской Федерации](#)». Защита диссертации состоится 26 октября 2012 года в Санкт-Петербурге.

- *Мисатюк Е.В.* «[Правовое регулирование предпринимательских отношений в атомной энергетике Соединенных Штатов Америки](#)». Защита диссертации состоится 31 октября 2012 года в Москве.

- *Русанова В.А.* «[Корпоративные способы защиты прав участников хозяйственных обществ](#)». Защита диссертации состоится 31 октября 2012 года в Москве.

- *Пузырёва Е.Н.* «[Правовое регулирование трансграничного обращения ценных бумаг](#)». Защита диссертации состоится 1 ноября 2012 года в Москве.

- *Марданшина Е.А.* «[Правовое положение субъектов инновационной деятельности в сфере предпринимательства](#)». Защита диссертации состоится 28 ноября 2012 года в Москве.

- *Шапсугова М.В.* «[Правовое положение индивидуальных предпринимателей по законодательству Российской Федерации](#)». Защита диссертации состоится 28 ноября 2012 года в Москве.

- *Мансуров Г.З.* «[Международные расчетные сделки: международно-правовое и национальное регулирование](#)». Защита диссертации состоится 28 декабря 2012 года в Санкт-Петербурге.

VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ

- [Конференция памяти А.В. Венедиктова](#)

26 октября 2012 г., г. Санкт-Петербург

Организатор – Юридический факультет Санкт-Петербургского государственного университета

- [Международная научно-практическая конференция Высшей школы экономики "Модернизация правовых институтов: вызовы времени"](#)

11 октября 2012 г., г. Москва

Организаторы - факультет права НИУ ВШЭ

- [Международная конференция ИВА по управлению юридической фирмой](#)
29-30 ноября 2012 г., г. Москва
Организатор - VI Международная конференция ИВА "Управление юридической фирмой"

- [IV Конференция ИВА «Слияния и Поглощения в России и СНГ»](#)
24-25 октября 2012 г., г. Москва
Организатор - Комитет по корпоративному праву и сделкам M&A Международной Ассоциации Адвокатских Образований и Европейский Региональный Форум Международной Ассоциации Адвокатских Образований совместно с журналом «Слияния и поглощения»

- [ФОРУМ 2012 "Новые горизонты юридического бизнеса"](#)
19 октября 2012 г., г. Нижний Новгород
Организатор - Форум "Новые горизонты" при информационной поддержке информационно-юридического портала "Право.Ru"

- [VI Международная научно-практическая конференция «Закон и порядок»](#)
29 октября 2012 г., г. Таганрог
Организатор - Центр научной мысли

- [Международная заочная научно-практическая конференция «Тенденции развития современного права»](#)
3 октября 2012 г., г. Новосибирск
Организатор - НП «Сибирская ассоциация консультантов»

- [Международная конференция «Международное торговое право»](#)
10-14 октября 2012 г., г. Москва
Организаторы - МГЮА имени О.Е. Кутафина

VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Англоязычная юридическая литература⁸

Научные монографии

- Mads Andenas MA DPhil PhD and Frank Wooldridge, [European Comparative Company Law](#);
- Damiano Canale and Giovanni Tuzet, [The Planning Theory of Law: A Critical Reading \(Law and Philosophy Library\)](#);
- Judith-Anne MacKenzie and Mary Phillips, [Textbook on Land Law](#);
- Alastair Hudson, [Understanding Equity & Trusts](#);
- Hans-Gerd Jauch, Heinz Vallender and Michael Dahl, [European Insolvency Law: A Commentary](#);
- Elizabeth Cooke, [Land Law \(Clarendon Law\)](#);
- M. P. Thompson, [Modern Land Law](#);
- Nicholas Hatzimihail, [Pre-classic Conflicts of Laws](#);
- Ofer Raban, [Modern Legal Theory & Judicial Impartiality \(Glasshouse\)](#);

⁸ Обзор англоязычной юридической литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

- Helen M. Stacy and Win-Chiat Lee, [*Economic Justice: Philosophical and Legal Perspectives \(AMINTAPHIL: The Philosophical Foundations of Law and Justice\)*](#);
- Martín Hevia, [*Reasonableness and Responsibility: A Theory of Contract Law \(Law and Philosophy Library\)*](#);
- John A. Jenkins, [*The Partisan: The Life of William Rehnquist*](#);
- Robert Baldwin, Martin Cave, Martin Lodge, [*The Oxford Handbook of Regulation \(Oxford Handbooks in Business\)*](#);
- Ruth Herz, [*The Art of Justice: The Judge's Perspective*](#);
- Gerard V. Bradley, [*Essays on Law, Religion, and Morality*](#);
- Cecilia Bailliet and Katja Franko Aas, [*Cosmopolitan Justice and its Discontents*](#);
- David Dyzenhaus, Thomas Poole, Professor David Dyzenhaus and Dr Thomas Poole, [*Hobbes and the Law*](#).

Новинки англоязычной научной периодики

- [Michigan Law Review](#), Vol. 111, No. 1 (October 2012):
Jeremy Waldron, [*Stare Decisis and the Rule of Law: A Layered Approach*](#) (свободный доступ);
Robert J. Rhee, [*A Financial Economic Theory of Punitive Damages*](#) (свободный доступ).
- [Duke Law Journal](#), Volume 62, Number 1 (October 2012):
Richard Squire, [*How Collective Settlements Camouflage the Costs of Shareholder Lawsuits*](#) (свободный доступ).
- [The Journal of Legal Studies](#), Vol. 41, No. 1, January 2012:
Steven Shavell, *When Is Compliance with the Law Socially Desirable?*;
Zev J. Eigen, *When and Why Individuals Obey Contracts: Experimental Evidence of Consent, Compliance, Promise, and Performance*;
Eyal Zamir and Ilana Ritov, *Loss Aversion, Omission Bias, and the Burden of Proof in Civil Litigation*;
Barry E. Adler, *Game-Theoretic Bankruptcy Valuation*.
- [Florida State University Law Review](#), Vol. 39, No. 3:
David Adam Friedman, [*Bringing Order to Contracts Against Public Policy*](#) (свободный доступ).
- [Legal Theory](#), Volume 18, Special Issue 03 (Tort Theory), September 2012:
Barbara H. Fried, [*The Limits of a Nonconsequentialist Approach to Torts*](#) (свободный доступ);
Aaron James, [*Contractualism's \(Not So\) Slippery Slope*](#) (свободный доступ);
Gregory C. Keating, [*The Priority of Respect over Repair*](#) (свободный доступ);
John Oberdiek, [*The Moral Significance of Risking*](#) (свободный доступ);
Seana Valentine Shiffrin, [*Harm and Its Moral Significance*](#) (свободный доступ).
- [Arizona Law Review](#), Volume 54, Issue 3:
Ben Depoorter & Stephan Tontrup, [*How Law Frames Moral Intuitions: The Expressive Effect of Specific Performance*](#) (свободный доступ).
- [The Delaware Journal of Corporate Law](#), Volume 37, Number 1:
Edward B. Micheletti & Jenness E. Parker, [*Multi-Jurisdictional Litigation: Who Caused This Problem, and Can It Be Fixed?*](#) (свободный доступ);
Cary Martin, [*Private Investment Companies in the Wake of the Financial Crisis: Rethinking the Effectiveness of the Sophisticated Investor Exemption*](#) (свободный доступ);

Albert O. "Chip" Saulsbury, IV, [The Availability of Takeover Defenses and Deal Protection Devices for Anglo-American Target Companies](#) (свободный доступ);

Francis G. X. Pileggi, Kevin F. Brady & Jill Agro, [Inspecting Corporate "Books and Records" in a Digital World: the Role of Electronically Stored Information](#) (свободный доступ).

- [Florida Law Review](#), Volume 64, Number 5, September 2012:

Chad M. Oldfather; Joseph P. Bockhorst; Brian P. Dimmer, [Triangulating Judicial Responsiveness: Automated Content Analysis, Judicial Opinions, and the Methodology of Legal Scholarship](#) (свободный доступ).

- [Internationales Handelsrecht](#). Volume 12, Issue 4, August 2012

Piltz B. [The Proposal for a Regulation on a Common European Sales Law and more particular its Provisions on Remedies](#)

2. Новинки немецкоязычной юридической литературы⁹

Научные монографии

- Aderhold L., Koch R., Lenkaitis K. [Vertragsgestaltung](#). 1. Auflage, Nomos Verlag (11. September 2012), 240 Seiten.

- Jula R. [Der GmbH-Geschäftsführer: Rechte und Pflichten, Anstellung, Vergütung und Versorgung, Haftung und Strafbarkeit](#). 4. Auflage, Springer Verlag (30. September 2012), 461 Seiten.

- Danzl K.; Gutiérrez-Lobos K.; Müller O. [Das Schmerzensgeld in medizinischer und juristischer Sicht](#) (inkl CD-ROM Ausgabe 2/2012), MANZ'sche Wien Verlag (5. September 2012), 580 Seiten.

Научная периодика

1. Ackermann T. [Schadenersatz statt der Leistung: Grundlagen und Grenzen](#) // Juristische Schulung, Heft 10/2012, S.865 ff.

2. Bömelburg R. [Die eingetragene Lebenspartnerschaft – ein überholtes Rechtsinstitut?](#) // Neu Juristische Wochenschrift, Heft 38, S.2753 ff.

3. Kulke U. [Sittenwidrigkeit und Beschaffenheitsvereinbarungen bei Internetauktionen](#) // Neu Juristische Wochenschrift, Heft 37, S.2697 ff.

4. Reischauer R. [Entwicklungstendenzen bei den Haftungsstrukturen](#) // Juristische Blätter, Band 134 / 2012, Nr. 9, S.545-558 ff.

5. Sailer H. [Schmerzensgeld für Schockschaden durch die Nachricht vom Unfall eines Angehörigen, der schwerste Verletzungen erlitten hat](#) // Juristische Blätter, Band 134 / 2012, Nr. 9, S.593-596 ff.

6. Schuster-Wolf C. [Aktuelle Probleme bei der Anwendung der Fluggastrechte-VO 261/2004/EG und Perspektiven bei der geplanten Reform aus der Sicht des Passagiers](#) // Zeitschrift für Europäisches Unternehmens- und Verbraucherrecht, Band 1 / 2012, Nr. 3, S.149-163 ff.

7. Senftleben M. [Die Fortschreibung des urheberrechtlichen Erschöpfungsgrundsatzes im digitalen Umfeld](#) // Neu Juristische Wochenschrift, Heft 40, S.2924 ff.

8. Verheugen G. [Verbraucher- und Unternehmenspolitik in der EU](#) // Zeitschrift für Europäisches Unternehmens- und Verbraucherrecht, Band 1 / 2012, Nr. 3, S.131-133 ff.

3. Новинки научной монографической литературы на французском языке¹⁰

- Michel Villey, [Le droit romain](#);

⁹ Обзор немецкой литературы подготовлен Линой Тальцевой, главным юрисконсультантом по судебно-аналитической практике Дирекции по правовым и корпоративным вопросам Группы компаний RU-COM

¹⁰ Обзор французской литературы подготовлен младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дарьей Жаворонковой

- Philippe Malaurie et Patrick Morvan, [Introduction au droit](#).

IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ЧАСТНОГО ПРАВА

1. Общий обзор новостей¹¹

- Европейский институт права опубликовал [300-страничное заключение](#) на недавно подготовленный и вызвавший бурю научных дискуссий в среде европейских цивилистов Проект Регламента ЕС о общеевропейском регулировании договоров купли-продажи (Proposal for a Regulation on a Common European Sales Law)

- Агентство по Интеллектуальной Собственности Великобритании (UK's Intellectual Property Office) [одобрило](#) новую упрощенную судебную процедуру, применимую к искам о нарушении исключительных прав. С 1 октября 2012 г. иски о нарушении авторских прав, прав на товарный знак и незарегистрированной промышленной собственности на сумму менее £5,000 могут быть поданы в рамках упрощенной процедуры в Окружной Патентный Суд (Patents County Court). В частности, по таким искам не будет требоваться судебное представительство, что существенно уменьшит судебные издержки сторон. Данное изменение стало еще одним шагом правительства Великобритании в сторону повышения эффективности и сбалансированности судебных процедур по делам о нарушении исключительных прав. Так, в 2011 году был установлен верхний предел компенсации за нарушение исключительных прав равный £500,000. Данная мера была призвана ограничить чрезмерные компенсации сторонам искам такого рода.

- Начал функционировать филиал Китайской Международной Экономической и Торговой Комиссии (China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC)) в Гонконге. Арбитражные решения, вынесенные в филиале, будут исполнимы во всех 147 странах, ратифицировавших Нью-йоркскую Конвенцию. На уровне внутреннего права Гонконга споры, которые будут рассматриваться в филиале CIETAC, регулируются [Гонконгским декретом](#) об Арбитраже.

- Палата Лордов Великобритании рассмотрит [проект закона](#) "О диффамации" (Defamation Bill), ужесточающего ответственность операторов интернет сайтов за размещенные там оскорбительные комментарии пользователей. В соответствии с проектом подвергшиеся оскорблению пользователи смогут подать иск о диффамации непосредственно к оператору сайта. При этом оператор сможет избежать участия в судебном процессе, если докажет, что у истца была возможность идентифицировать оскорбившего, в том числе с помощью запроса к самому оператору. Кроме того, в соответствии с проектом Закона суд сможет выдать судебный приказ, устанавливающий обязанность оператора удалить оскорбительный комментарий пользователя.

- Высокий Суд Великобритании признал законной регистрацию Палатой Великобритании по Регистрации Товарных Знаков (UK's Trade Mark Registry) в качестве товарного знака особого оттенка фиолетового цвета (Pantone 2685C) упаковки шоколада Cadbury. Квалификацию цвета в качестве товарного знака оспаривала компания Nestlé, утверждавшая, что у такого товарного знака отсутствует различительная способность. Суд указал, что ввиду длительного присутствия на рынке, а также исходя из представленных доказательств высокой различительной способности данного знака у потребителей, указанный цвет обладает необходимой различительной способностью в своем классе (шоколад для потребления в пищу). В то же время суд указал, что решение Палаты распространить исключительные права на все виды шоколада являлось чрезмерным: различительная способность данного товарного знака была доказана только для молочного шоколада, но не для темного или белого. С решением суда можно ознакомиться [здесь](#).

¹¹ Обзор новостей подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Максимом Поповым

- Нидерландский кассационный суд обратился с [запросом](#) в Европейский Суд Справедливости с тем, чтобы установить, должны ли взносы со стороны организаций, выпускающих информационные носители, покрывать копирование пиратского контента, или они относятся только к контенту, полученному законным путем. Европейскому Суду Справедливости предстоит определить, как соотносится содержащееся в Европейском законодательстве исключение о допустимости копирования контента в личных целях с тем, что в соответствии с Нидерландским законодательством, скачивание для личных целей не является правонарушением. Подробнее о проблемах квалификации копирования в личных целях для целей определения размера взносов в органы коллективного управления исключительными правами смотрите [здесь](#).

- В соответствии с решением Суда Амстердама сама по себе ссылка на сайт, содержащий незаконный контент, [является](#) нарушением авторских прав. В частности, голландский сайт [GeenStijl.nl](#) был признан нарушившим исключительное право на изображение голландской знаменитости Бритт Деккер (Britt Dekker), ввиду того, что на данном сайте без согласия знаменитости была размещена ссылка на другой ресурс, где содержались её фото для Playboy. Сайт должен будет удалить фотографии, возместить истцу – обладателю прав на изображение (компания Sanoma Media) - судебные издержки, а также выплатить компенсацию.

- Агентство по Финансовым Услугам Великобритании (The Financial Services Authority) [предложило ужесточить](#) требования, предъявляемые к корпоративному управлению публичных компаний с преобладающим участием одного из акционеров. В частности, предлагается ужесточить требования к объему публично торгуемых акций (free-float shares) таких компаний в случае “премиального листинга” (premium listing).¹² Также предлагается ужесточить контроль за компанией с “контролирующим акционером” (controlling shareholder), увеличить количество независимых директоров в таких компаниях, а также систему голосования для целей учета мнения миноритарных акционеров.

- Европейская Комиссия [выступила с предложениями](#) по созданию Банковского Союза в рамках ЕС. Предложение по централизации управления банковской системой озвучивались с начала кризиса 2008 г. Банковский союз предполагает создание единого органа, осуществляющего надзор за банковским сектором стран Европейского Союза, единую систему кризисного управления и защиты вкладов. Предложение Европейской Комиссии предлагает поместить все банки Европейского Союза под надзор Европейского Центрального Банка, который получит полномочия лицензирования банков, проверки соответствия единым требованиям ЕС, а также закрытия банков, не отвечающим таким требованиям.

- Европейской комиссией был опубликован [Акт о Едином Рынке II](#) (Single Market Act II), в котором выдвигаются 12 основных направлений дальнейшей интеграции стран европейского союза. Среди предложений: монополизация железнодорожного транспорта, энергетики, устранение административных барьеров в морских перевозках, принятие единого нормативного документа, регулирующего авиаперевозки, создание единой биржи труда, повышение доступности кредитования малого бизнеса, либерализация банковного законодательства, повышение эффективности и защищенности электронных сделок, обеспечение каждому права на базовый банковский счет.

- Верховным Судом Испании было рассмотрено любопытное [дело](#), касающееся пределов применения принципа свободы договора. В частности, истец попытался в кассационном порядке признать недействительным договор займа, ссылаясь на то, что он противоречит принципам защиты прав потребителя, а также накладывает чрезмерное финансовое бремя, так как противоречит нормам Закона «О пресечении ростовщичества» (La Ley de represión de la usura). Суд отказал в иске ввиду того, что истец вступил в договор по собственной воле и был осведомлен о его условиях.

¹² Премиальный листинг предполагает более высокие требования, которым должна соответствовать компания. Условия премиального листинга устанавливаются на уровне Великобритании. Для соответствия условиям стандартного листинга достаточно соответствия требованиям, установленным на уровне Европейского Союза.

Кроме того, для применения закона «О пресечении ростовщичества» также не было оснований, так как не было доказано, что проценты представляли собой злоупотребление (*la abusividad*) со стороны банка.

- [Решением](#) Кассационного Суда Франции установлено, что работодатель имеет при наличии законного интереса право читать письма, отправленные наемным работником с рабочей почты, при условии, если из обстоятельств не следует, что эти письма имеют личный характер.

- Региональный Арбитражный Центр Куала-Лумпура (The Kuala Lumpur Regional Centre for Arbitration (KLRC)) опубликовал новые [арбитражные правила](#), применимые к договорам, содержащим нормы шариата. Данные правила основаны на арбитражных правилах ЮНСИТРАЛ и призваны заменить арбитражные правила исламских банковских и финансовых услуг, изданные тем же центром в 2007 году. В соответствии с правилами арбитр может не быть ученым в области шариата. Среди принципиальных нововведений – возможность сторон согласовать эксперта в области мусульманского права или передать вопрос для экспертной оценки в малазийский консультативный совет по вопросам шариата.

- Арбитражный трибунал МЦУИС вынес промежуточное решение по вопросу дисквалификации экспертного доклада в деле [Flughafen Zürich A.G. and Gestión e Ingeniería IDC S.A. v. Bolivarian Republic of Venezuela](#). В данном деле эксперт, первоначально нанятый стороной истцов, получил от них ряд сведений, связанных с арбитражным процессом. Позже истцы прекратили сотрудничество с фирмой, в которой работал данный эксперт. Через некоторое время эксперт был задействован стороной ответчика в подготовке экспертного доклада. Трибунал МЦУИС пришел к выводу, что ввиду того, что нет оснований полагать, что эксперт получил какие-либо конфиденциальные сведения, либо, что сведения, полученные им, могли быть разглашены ответчику, его доклад может быть принят в качестве доказательства.

2. Спецобзор судебной практики Германии (сентябрь 2012 года)¹³

- Верховный суд земли Шлезвиг-Гольштейн рассматривал [интересный спор](#) о том, получила ли одаряемая в свой день рождения в дар право пользования автомобилем или же право собственности. В торжественный день мужчина заехал на работу к женщине, поздравил её и в присутствии изумленных коллег преподнес к её 60-й годовщине ключи от спорт-кара стоимостью в 50 тыс. евро, перевязанного красной ленточкой. В последствии между сожителями возник конфликт, и мужчина решил в суде разрешить вопрос, перешло ли право собственности на транспортное средство к его подруге. Суд пришел к выводу, что поздравление по случаю дня рождения, передача ключей и красная ленточка не могут быть интерпретированы как намерение передать такое дорогостоящее имущество в собственность. Было признано, что женщина по случаю своего дня рождения приобрела лишь право пользования автомобилем.

- Верховный суд Германии принял [решение](#) о том, что намерение арендатора жилого помещения использовать квартиру исключительно для профессиональных целей (супруга арендатора пожелала зарегистрировать адвокатское бюро по адресу арендованной квартиры) может стать основанием для расторжения договора аренды. Таким образом, Суд пришел к выводу, что обязанность проживающих использовать жилое помещение строго по назначению не вступает в противоречие с конституционным правом на свободу профессиональной деятельности.

- Верховный суд Германии направил [запрос](#) в Европейский суд справедливости с просьбой дать толкование ст.5 абз.3 лит. «п» [Регламента ЕС 2001/29/EG](#), ответив на вопрос, имеют ли право библиотеки отцифровывать печатные издания, находящиеся в их фондах, предоставлять полностью

¹³Спецобзор подготовлен Линой Тальцевой, главным юрисконсультком по судебно-аналитической практике Дирекции по правовым и корпоративным вопросам Группы компаний RU-COM

либо частично пользователям в специальных терминалах или на USB-носителях тексты и не будут ли при этом подобные действия нарушать авторских прав.

- В своем [решении](#) Верховный суд Германии признал, что использование в наименовании товара словосочетания «Biomineralewasser» («Биоминеральная вода») не вводит в заблуждение потребителей и является добросовестной рекламой. В тоже время Суд подчеркнул, что от производителя ожидается, что содержание различных вредных примесей в данном виде минеральной воды должно быть явно ниже предельно допустимых нормативными актами концентраций для природной минеральной воды.

- Верховный суд Франкфурта-на-Майне [отклонил жалобу](#) бывшего сенатора по вопросам финансов Берлинского Сената [Тило Саррацина](#) с просьбой выдать судебный запрет против берлинской газеты [«Taz»](#). Камнем преткновения стала формулировка, использованная в публикации от 18 июня 2012, в которой истец, известный политик SPD, был сравнен со «старой шлюхой». В статье, в частности, было сказано, что политик «...в настоящее время используется журналистами как старая шлюха, которая является дешёвкой, но для определенных целей по-прежнему может быть весьма полезной...». Саррацин посчитал слова оскорбительными и попросил выдать запрет на дальнейшую публикацию подобных материалов и продолжение распространения данной статьи. Однако Верховный суд Франкфурта-на-Майне не увидел в критике оскорбления, поскольку в спорной публикации слова относились не к личности политика, а к его общественной деятельности и взаимоотношениям как публичной персоны с журналистами, что не нарушает права на личную жизнь и неприкосновенность достоинства.

- Верховный суд Кобленца вынес [решение](#), согласно которому пациент должен до проведения оперативного вмешательства получить полную и исчерпывающую информацию о всех последствиях проводимой процедуры. При этом врач обязан довести до сведения пациента также все возможные, в том числе и маловероятные негативные последствия, а также последствия, которые могут быть обусловлены индивидуальными особенностями организма. Простого предупреждения о возможности «травмирования нерва» недостаточно, поскольку пациент не мог предположить, что последствием имплантации зубов станет не только травмирование нерва в период операции и реабилитации, но и на более длительный (постоянный) период.

Х. ЧАСТНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ (за сентябрь 2012 года)¹⁴

Обзор блогов в сфере частного права

- Ахмедов А. – [Трансграничная ответственность. Верховный суд у США ставит пределы деликтного права.](#)

- Байрамкулов А. - [О праве, применимом к диспаратетному арбитражному соглашению/Комментарий к позиции ВАС РФ по делу № 1831/12.](#)

- Бевзенко Р. – [Еще одно дело о защите добросовестного залогодержателя в практике Президиума ВАС.](#)

- Бевзенко Р. - [Как обеспечить исполнение судебного акта о понуждении ответчика к совершению действий или Возможен ли astreinte по-русски?](#)

- Васильева Д. – [О правовом значении affidavits с точки зрения российского процессуального права.](#)

- Васин А. – [Антагонизм практики ВАС и ВС РФ.](#)

- Жужжалов М. - [Количество товара как существенное условие.](#)

- Жужжалов М. - [Подзаконное законодательство: ГК и другие ФЗ.](#)

- Карапетов А. – [Ну вот и потестативные условия доковыляли до ВАС.](#)

- Карапетов А. – [Судьба сделок, совершенных от имени общества лжедиректором.](#)

¹⁴ Данный раздел подготовлен студентом второго курса Российской школы частного права Василием Загретдиновым.

- Латышев А. – [«Договор составлен в двух аутентичных экземплярах...» - а если они не аутентичны?](#)
- Павлов А. – [С какого момента наследники доли в ООО приобретают право управления обществом?](#)
- Панков К. – [Верховный суд ввел новый способ защиты прав потребителей.](#)
- Плешанова О. - [«Добросовестность – не норма, а принцип» // Российские и германские ученые продемонстрировали различия в подходах.](#)
- Плешанова О. - [Быть или не быть электронным библиотекам? // Поправки в ГК напугали издателей.](#)
- Плешанова О. - [Гласность в судах дошла до президиума ВАС // За необоснованное закрытие заседаний грядут санкции.](#)
- Плешанова О. - [Корпоративное право возвращают на континент//Антон Иванов выступил против либеральной модели.](#)
- Плешанова О. – [Преддоговорная ответственность – договорная или деликтная?](#)
- Подольский И. - [Суррогатное материнство: согласие на запись в акте \(свидетельстве\) о рождении генетических родителей - неотчуждаемое право или обязательство по договору?](#)
- Серебряков И. – [«Изменение технических характеристик» увеличило недвижимость втрое // Чудеса судебной практики.](#)
- Сочнев М. - [О шансах юриста на успех // Легко ли отменить решение суда?](#)
- Тальцева Л. – [Судебные расходы займы.](#)
- Тодуа О. – [Возможность возмещения судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований.](#)
- Трофимов О. - [Самый быстрый способ разрешить хозяйственный спор - это рассмотреть его в Суде общей юрисдикции.](#)
- Усокин С. – [Равноправие оказалось важнее свободы договора.](#)

Интервью с правоведами онлайн

- Блажеев В. – [Главное – быстрая адаптация выпускника к практике.](#)

Обзор дискуссий на интернет форумах.

- [В чем разница между секундарным и потестативным правом?](#)
- [Сделка ли мировое соглашение?](#)
- [Государственная регистрация договора аренды.](#)
- [Оспаривание договора займа.](#)
- [Арест имущества вместо удержания.](#)
- [Бесконечный гарантийный срок.](#)

Ответственный редактор



Дайджеста:

Карпетов Артем Георгиевич

д.ю.н., научный руководитель
Юридического института
«М-Логос»

Коллектив авторов:

Жаворонкова Дарья

младший юрист Адвокатского
Бюро "Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Фетисова Екатерина

эксперт Консультант Плюс



Попов Максим

студент второго курса
Российской школы частного
права



Дугинов Даниил

главный консультант
Управления
публичного права и процесса
ВАС РФ



Тальцева Лина

главный юрисконсульт по
судебно-аналитической
практике Дирекции по правовым
и корпоративным вопросам



Группы
RU-COM

Загретдинов Василий,

студент второго курса
Российской школы частного
права



Редакция Дайджеста выражает свою признательность Управлению частного права ВАС РФ за предоставление возможности включения в Дайджест подготовленных Управлением ежемесячных обзоров постановлений Президиума ВАС РФ по вопросам частного права

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей частного права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27