

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Выпуск №7



Дайджест новостей права интеллектуальной собственности /март - май 2014 года/

СОДЕРЖАНИЕ

- I. [Новости Юридического института «М-Логос» и Центра интеллектуальной собственности «Сколково»](#)
- II. [Новости законотворчества и подзаконного нормативного регулирования](#)
 1. [Акты](#)
 2. [Идеи и проекты](#)
- III. [Новости Роспатента](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Решения Палаты по патентным спорам](#)
- IV. [Новости судебной практики](#)
 1. [Постановления Президиума ВАС РФ \(опубликованные в марте – мае 2014 г.\)](#)
 2. [Судебная практика Конституционного Суда](#)
 3. [Судебная практика Верховного суда РФ](#)
 4. [Новости Суда по интеллектуальным правам](#)
- V. [Российская юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Публикации в периодической печати](#)
 3. [Диссертации](#)
- VI. [Публикации в сети Интернет](#)
 1. [Блоги](#)
 2. [Дискуссии на Интернет форумах](#)
 3. [Видео в сети «Интернет»](#)
- VII. [Зарубежная юридическая литература](#)
 1. [Монографии](#)
 2. [Статьи в периодической печати](#)
- VIII. [Новости зарубежного права](#)
 1. [Международные новости](#)

2. [Новости права США и Канады](#)
3. [Европейские страны](#)
4. [Другие страны](#)

IX. [Конференции, круглые столы и образовательные программы](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС» И ЦЕНТРА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ «СКОЛКОВО»

- На сайте Юридического института «М-Логос» (как обычно, в свободном доступе) опубликованы записи ряда организованных Институтом в марте - мае онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов. Среди них:

- [Савельев А. И. «Click-wrap и Browse-wrap соглашения в сети Интернет», 11 апреля 2014 г.](#)
- [Кастальский В. Н. «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни», 21 марта 2014 г.](#)

Записи более 80 других проведенных Институтом онлайн-лекций в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы анонсы предстоящих бесплатных онлайн-лекций (вебинаров) ведущих российских юристов.

Полное расписание ближайших вебинаров см. [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте - мае 2014 года.

Записи круглых столов в свободном доступе см. в [Видеоархиве](#).

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей частного права](#) (за март и апрель 2014, отв. ред. А.Г. Карапетов)

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за март и апрель 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджеста новостей правового регулирования банкротства](#) (за март - апрель 2014 г., отв. ред. Е.Д.

Суворов)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за март – май 2014 г., отв. ред.

М.Л. Башкатов)

- На сайте Института опубликовано расписание программ [краткосрочного повышения квалификации](#) на второе полугодие 2014 года.

Среди них обращаем Ваше внимание на [программу](#), посвященную законодательству об интеллектуальной собственности, которая пройдет 19-21 ноября 2014 года.

- Также обращаем Ваше внимание на [долгосрочные вечерние курсы повышения квалификации](#), начало которых запланировано в период с сентября по декабрь 2014 года.

- Центр интеллектуальной собственности «Сколково» проводит [цикл вебинаров](#) для посвященных патентованию технических решений в области медицины и фармацевтики. 8 и 11 апреля 2014 года Дмитрий Котлов, руководитель Патентной практики, и Мария Пустовалова, эксперт Патентной практики ЦИС Сколково, провели тренинги по темам: «[Патенты на изобретения. Как оценить целесообразность подачи заявки на выдачу патента?](#)» и «Подготовка заявки на выдачу патента на изобретение в области медицины. Зарубежное патентование».

- 22 апреля 2014 года на базе Фонда «Сколково» состоялась [международная конференция по проблемам глобального режима интеллектуальной собственности и инновационного развития стран БРИКС](#).

- 23 апреля 2014 года эксперт Патентной практики Центра интеллектуальной собственности «Сколково» Эмиль Асланов принял участие в организованном Роспатентом и ФИПС Форуме «[Инновационный потенциал России](#)», на котором выступил с докладом на тему: «[Патентный ландшафт как инструмент коммерциализации технологий: вопросы теории и практики](#)».

- 24 апреля 2014 года Правлением Фонда «Сколково» на должность Управляющего партнера ООО «Центр интеллектуальной собственности «Сколково» назначен [Антон Пушков](#).

- В рамках образовательной программы в области интеллектуальной собственности для студентов Сколковского института науки и технологий 16 и 29 мая эксперт Патентной практики Асланов Эмиль провел семинары по темам Patent Search и Patent Landscape, на которых рассказал разработчикам инновационных технологий об основах проведения патентного поиска и базовых сведениях о статистическом и интеллектуальном анализе отобранных документов.

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПОДЗАКОННОГО НОРМАТИВНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1. Акты

- [Федеральный закон от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#).

Федеральным законом вносится обширный перечень существенных изменений, касающихся вопросов интеллектуальной собственности. В соответствии со статьей 7 данный документ вступает в силу с 1 октября 2014 года, за исключением статьи 1, вступающей в силу с 1 июля 2014 года, и ряда других положений, вступающих в силу в более поздние сроки.

- [Федеральный закон от 05.05.2014 № 90-ФЗ «О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Всемирной организацией интеллектуальной собственности об учреждении представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности в Российской Федерации»](#).

Ратифицировано соглашение между Россией и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС) об учреждении представительства данной организации в РФ, подписанное 10 апреля 2013 года в Женеве.

Соглашение временно применяется сторонами с 10 июня 2013 года и определяет цели и функции представительства, вклад, права сторон и содержит положения о наделении представительства ВОИС и его сотрудников набором привилегий и иммунитетов, аналогичных тем, которые предоставляются другим международным организациям и их сотрудникам.

- [Информационное письмо Роспатента, Евразийского патентного ведомства «О рассмотрении Палатой по патентным спорам возражения против действия на территории Российской Федерации евразийского патента на изобретение»](#).

Роспатент разъяснил процедуру рассмотрения возражений против действия на территории Российской Федерации евразийских патентов.

Возражения должны подаваться в Палату по патентным спорам. Спор будет рассматриваться на основании положений Евразийской патентной конвенции и Патентной инструкции к ней с учетом

процессуальных норм, установленных Правилами подачи возражений и заявлений, утв. Приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56.

Возражение будет приниматься Палатой к рассмотрению только в случае, если оно мотивировано:

(1) неправомерной выдачей евразийского патента из-за несоответствия условиям патентоспособности изобретения, установленных Конвенцией и Патентной инструкцией;

(2) наличием в формуле изобретения признаков, отсутствовавших в первоначальных материалах заявки.

Если сведения, указанные в возражении, подтвердились, Палата полностью или частично признает соответствующий евразийский патент недействительным на территории Российской Федерации. Если евразийский патент признан недействительным частично, Палата должна указать в решении измененную формулу изобретения.

- [Постановление Правительства РФ от 10.05.2014 № 429 «О порядке передачи Фондом перспективных исследований прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по заказу Фонда перспективных исследований, а также приобретенные Фондом перспективных исследований на основании договоров, в целях их практического применения \(внедрения\)».](#)

Постановлением утверждены Правила передачи Фондом перспективных исследований прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные по заказу Фонда перспективных исследований, а также приобретенные Фондом перспективных исследований на основании договоров, в целях их практического применения (внедрения). Правилами определяется, что Фонд перспективных исследований может передавать в интересах обороны страны и безопасности государства на безвозмездной основе права на результаты интеллектуальной деятельности федеральным органам исполнительной власти и Госкорпорации «Росатом» или указанному ими юридическому лицу, остальным организациям передача осуществляется на возмездной основе в интересах инновационного развития отраслей экономики Российской Федерации. Также Правила подробно регламентируют порядок и сроки заключения Фондом перспективных исследований договоров об отчуждении исключительных прав и лицензионных договоров.

- [Постановление Правительства РФ от 20.05.2014 № 466 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 г. N 131».](#)

Государственный учет результатов интеллектуальной деятельности в сфере вооружения и военной техники распространен на всех исполнителей НИОКР и технологических работ, независимо от их организационно-правовой формы. До внесения изменений государственному учету подлежали только результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат Российской Федерации.

Государственный учет проводят государственные заказчики и Фонд перспективных исследований на основании сведений, представляемых исполнителями работ по формам и в порядке, устанавливаемом Роспатентом.

Внесение данных об объекте учета в единый реестр подтверждается регистрационным свидетельством, выдаваемым по запросам государственных заказчиков и Фонда перспективных исследований.

- [Приказом Роспатента от 28.03.2014 № 44 «О реквизитах счета Роспатента для уплаты государственных, патентных и иных пошлин и платежей»](#) утверждены новые платежные реквизиты.

- [Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы».](#)

Установлены следующие размеры вознаграждений за создание служебных изобретений, полезных моделей и промышленных образцов:

за создание служебного изобретения - 30 процентов от средней заработной платы работника за последние 12 календарных месяцев;

за создание служебной полезной модели или промышленного образца - 20 процентов от средней заработной платы работника за последние 12 календарных месяцев.

В случае предоставления работодателем иному лицу права использования служебного изобретения, служебной полезной модели, служебного промышленного образца по лицензионному договору работнику, являющемуся их автором, выплачивается вознаграждение в размере 10 процентов суммы обусловленного лицензионным договором вознаграждения.

В случае передачи работодателем иному лицу права на получение патента или исключительного права на служебное изобретение, служебную полезную модель, служебный промышленный образец по договору о передаче права на получение патента или договору об отчуждении исключительного права работнику, являющемуся автором таких результатов интеллектуальной деятельности, выплачивается вознаграждение в размере 15 процентов предусмотренного договором вознаграждения.

Действие правил не будет распространяться на случаи заключения работодателем и работником договора, устанавливающего размер, условия и порядок выплаты вознаграждения.

Постановление вступает в силу с 1 октября 2014 года.

2. Идеи и проекты

- [Проект Федерального закона № 525953-6 «О внесении изменения в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации в части советского культурного наследия»](#) внесен в Государственную Думу РФ.

Законопроектом предусмотрено, что исключительное право на произведение науки, литературы или искусства, созданное по государственному контракту для государственных нужд, предусматривающему создание такого произведения, и обнародованное до 31 декабря 1992 года включительно, является перешедшим в общественное достояние с момента его обнародования.

- [Проект Федерального закона «О внесении изменения в Федеральный закон от 07.06.2013 N 108-ФЗ "О подготовке и проведении в Российской Федерации чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, Кубка конфедераций FIFA 2017 года и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#). Подготовлен Минспортом России, не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 11.04.2014.

Законопроект предусматривает закрепление за Роспатентом полномочия по установлению на период подготовки и проведения чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года и Кубка конфедераций FIFA 2017 года особенностей регистрации товарных знаков FIFA, признания товарных знаков FIFA общеизвестными в Российской Федерации, регистрации договоров о предоставлении права на относящиеся к символике спортивных соревнований результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также сокращенного срока рассмотрения обращений в Роспатент в целях сокращения сроков и упрощения процедуры указанных юридически значимых действий.

- В Государственную Думу РФ внесен [проект Федерального закона № 503845-6 «О франчайзинге»](#).

Законопроект предполагает введение понятийного аппарата, учитывающего международный опыт заключения договоров франчайзинга, детализацию преддоговорного и договорных этапов. Также проектом предусматривается регулирование вопросов раскрытия и обеспечения конфиденциальности информации о франшизе.

III. НОВОСТИ РОСПАТЕНТА

1. Общий обзор новостей

- 06.03.2014 25 - 27 февраля 2014 г. делегация Роспатента с рабочим визитом [посетила](#) Корейское ведомство по интеллектуальной собственности.
- 06.03.2014 С 7 по 18 июля 2014 г. в г. Санкт-Петербурге запланирована «[Летняя школа ВОИС по интеллектуальной собственности](#)».
- 07.03.2014 РГАИС сообщает, что в перечень направлений подготовки высшего образования - магистратуры внесено следующее [изменение](#) (PDF - 96 Кб): «27.04.08 - Управление интеллектуальной собственностью. Магистр. Инженер-патентовед».
- 14.03.2014 Опубликован [перечень документов](#) для подачи заявки на международную регистрацию товарного знака в рамках Мадридской системы.
- 14.03.2014 [Пресс-релиз](#) о российско-французской встрече по вопросам охраны географических указаний и наименований мест происхождения товаров.
- 20.03.2014 Опубликован приказ Роспатента «[Об утверждении плана информатизации Федеральной службы по интеллектуальной собственности на 2014 финансовый год и плановый период 2015 и 2016 гг.](#)» (PDF – 2 Мб).
- 25.03.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о встрече временной группы ЕПВ и Роспатента по реализации проекта СРС.
- 26.03.2014 Опубликовано [решение](#) Научно-технического совета Роспатента и ФИПС, состоявшегося 26 февраля 2014 г, по вопросу «Итоги деятельности системы Роспатента в 2013 году и задачи на 2014 год с учетом выполнения мероприятий Комплексного плана развития системы Роспатента до 2015 года».
- 26.03.2014 Размещен обновленный [стандарт ВОИС ST.3](#) «Рекомендуемый стандарт на двубуквенные коды для представления стран, административных единиц и межправительственных организаций».
- 01.04.2014 18–19 марта 2014 г. в г. Саранске (Республика Мордовия) прошла организованная ФИПС совместно с АУ «Технопарк-Мордовия» региональная [научно-практическая конференция](#) для специалистов Приволжского федерального округа Российской Федерации «Инструменты повышения изобретательской активности и развития рынка интеллектуальной собственности в регионах России».
- 01.04.2014 Реконструирован раздел «[Электронное взаимодействие с заявителями](#)».
- 01.04.2014 С 31 марта 2014 г. действуют [новые реквизиты счета Роспатента](#) для уплаты государственных, патентных и иных пошлин и платежей.
- 02.04.2014 Обновлена рубрика «[Часто задаваемые вопросы](#)».
- 03.04.2014 19 марта 2014 г. в Отделении ВПТБ состоялась [тематическая встреча](#) «Подача и рассмотрение заявок в соответствии с Договором о патентной кооперации (РСТ)». Размещены презентация и библиографический указатель публикаций по теме встречи.

- 03.04.2014 Обновлена рубрика [«Библиография в помощь специалистам регионов»](#).
- 04.04.2014 Обновлена рубрика [«Путеводитель по фондам Отделения ВПТБ ФИПС и Интернет-ресурсам»](#).
- 10.04.2014 В Музее Роспатента [организована выставка](#), посвященная 150-летию первого российского закона о промышленных образцах.
- 10.04.2014 Опубликован [обзор обращений граждан и организаций в 1 квартале 2014 г.](#)
- 11.04.2014 22 - 26 сентября 2014 г. состоится [очередной квалификационный экзамен](#) для кандидатов в патентные поверенные.
- 11.04.2014 Опубликовано [информационное сообщение](#) о внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации.
- 14.04.2014 8-9 апреля 2014 г. в Национальном центре интеллектуальной собственности Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь (г. Минск) [состоялось очередное заседание](#) Координационного совета Проекта по промышленному выпуску регионального патентно-информационного продукта стран СНГ.
- 14.04.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о 31-й сессии Постоянного комитета по законам о товарных знаках, промышленных образцах и географических указаниях.
- 14.04.2014 Размещен [мониторинг показателей основной деятельности ФИПС](#) за 1 квартал 2014 г.
- 16.04.2014 9 апреля 2014 г. в Отделении ВПТБ состоялась [тематическая встреча](#) «Особенности настройки рабочего места системы электронной подачи заявок на товарные знаки. Подача заявок на товарные знаки с использованием обновленных интерфейсов системы».
- 17.04.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 27-й сессии Межправительственного комитета по интеллектуальной собственности, генетическим ресурсам, традиционным знаниям и фольклору.
- 21.04.2014 5 февраля 2014 г. в Отделении ВПТБ состоялась тематическая встреча [«Особенности правовой охраны изобретений в области информационных технологий в Российской Федерации»](#).
- 21.04.2014 Опубликована [программа](#) Международной конференции, посвященной 150-летию первого российского закона о промышленных образцах, которая состоится 24 апреля 2014 г. в Роспатенте.
- 22.04.2014 Опубликован [Годовой отчёт](#) о деятельности Роспатента за 2013 г.
- 23.04.2014 28–29 мая 2014 г. в г. Белгороде состоится региональная научно-практическая конференция для специалистов Центрального федерального округа России [«Актуальные вопросы правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации»](#).

- 23.04.2014 В разделе «Отделение ВПТБ» размещен перевод издания ЕПВ «[Новости патентной информации](#)», выпуск № 1 за 2014 г.
- 25.04.2014 Опубликован список [«100 лучших изобретений России»](#) за 2013 г.
- 30.04.2014 Опубликован пресс-релиз II Форума Роспатента [«Инновационный потенциал России»](#).
- 30.04.2014 Опубликован пресс-релиз о Международной конференции [«Промышленные образцы: прошлое, настоящее и будущее»](#), состоявшейся в Роспатенте 24 апреля 2014 г.
- 05.05.2014 Опубликованы [решения](#) НТС Роспатента и ФИПС, принятые на заседании 26 марта 2014 г.
- 05.05.2014 Размещена [статистика использования результатов интеллектуальной деятельности](#) по федеральным округам РФ и видам экономической деятельности за 2013 г.
- 06.05.2014 22 - 23 мая 2014 г. в г. Нижнем Новгороде состоится XII Приволжская научно-практическая конференция [«Актуальные вопросы охраны интеллектуальной собственности»](#).
- 06.05.2014 Опубликованы [решения](#) НТС Роспатента и ФИПС, принятые на заседании 26 марта 2014 г.
- 06.05.2014 Размещена [информация о признании действия исключительных прав](#) на объекты промышленной собственности, удостоверенных соответствующими охранными документами Украины, на территории России.
- 07.05.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о работе 24-ой сессии Комитета экспертов Ниццкого союза по международной классификации товаров и услуг.
- 08.05.2014 7 мая 2014 г. [состоялась встреча](#) руководителя Роспатента с комиссаром Японского патентного ведомства.
- 12.05.2014 16 апреля 2014 г. в Отделении ВПТБ состоялась [тематическая встреча](#) «Особенности патентования изобретений в области медицины, фармацевтики и биотехнологии». Размещены презентации докладов и библиографический указатель по теме встречи.
- 13.05.2014 3 -4 июня 2014 г. в г. Якутске состоится научно-практический семинар [«Интеллектуальная собственность в условиях инновационного развития»](#).
- 13.05.2014 Обновлено рубрика [«Библиография в помощь специалистам регионов»](#).
- 13.05.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о 53-й серии заседаний Ассамблей государств-членов ВОИС.
- 14.05.2014 Опубликованы [презентации участников](#) II Форума Роспатента «Инновационный потенциал России».
- 20.05.2014 Опубликован [пресс-релиз](#) о подписании Меморандума в рамках встречи Президента

РФ В.В. Путина и Председателя КНР Си Цзиньпина.

- 21.05.2014 Опубликовано [решение](#) НТС Роспатента и ФИПС, принятое на заседании 25 апреля 2014 г.
- 21.05.2014 Размещена [программа региональной научно-практической конференции](#) для специалистов Центрального федерального округа РФ «Актуальные вопросы правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации».
- 22.05.2014 Обновлен [список хозяйствующих субъектов](#), оказывающих услуги по направлениям деятельности Центров поддержки технологий и инноваций в России.
- 29.05.2014 18-19 июня 2014 г. в г. Тюмени пройдет [обучающий семинар](#) на базе ГБУ ТО «Западно-Сибирский инновационный центр» для специалистов Центров поддержки технологий и инноваций в Российской Федерации.
- 30.05.2014 Открыт раздел [Роспатент в системе «Открытое правительство»](#).

2. Решения Палаты по патентным спорам

(для перехода к текстам решений выберите дату из календаря ниже)

Март

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
					1	2
3	4	5	6	7	8	9
10	11	12	13	14	15	16
17	18	19	20	21	22	23
24	25	26	27	28	29	30
31						

Апрель

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
	1	2	3	4	5	6
7	8	9	10	11	12	13
14	15	16	17	18	19	20
21	22	23	24	25	26	27
28	29	30				

Май

Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	Вс
			1	2	3	4
5	6	7	8	9	10	11
12	13	14	15	16	17	18
19	20	21	22	23	24	25
26	27	28	29	30	31	

IV. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановления Президиума ВАС РФ (опубликованные в марте – мае 2014 года).

[Постановление Президиума ВАС РФ от 19.11.2013 № 5861/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения, выразившееся в их использовании в созданной ответчиком телевизионной передаче.

По мнению суда первой инстанции, ответчик доказал, что телепередача носит пародийный характер, поскольку в ней известные лица с использованием специально подобранных костюмов, грима, музыкального сопровождения исполняют различные сценические номера, в которых пародируется манера выступления, пения либо танца известных музыкальных исполнителей, в частности, группы «Кармен». Поэтому в удовлетворении иска было отказано. Вышестоящие суды поддержали позицию суда первой инстанции. Суд кассационной инстанции также признал, что для создания указанной пародии были использованы как спорные музыкальные произведения, так и видеоклипы названной группы. При этом суд отметил, что правообладатель оригинального произведения не может запрещать создание пародии только на том основании, что меняется часть сложного произведения с оставлением без изменения иных частей, поскольку частью 3 статьи 1274 ГК РФ не определен объем, способ или художественная форма использования (переработки) оригинального произведения для создания пародии на него.

Как указал Президиум ВАС РФ, суды не учли следующее.

Исходя из положений статьи 1270 и пункта 3 статьи 1274 ГК РФ любая пародия представляет собой новое произведение, созданное в результате переработки оригинального произведения. Поэтому при рассмотрении спора суду следовало четко определить: какое оригинальное произведение послужило основой для переработки с целью создания пародии на него; подвергались ли переработке музыкальные произведения, защиты которых требовал истец; можно ли отнести созданное ответчиком произведение к жанру пародии на спорные музыкальные произведения, основываясь на конкретных признаках, отличающих пародийное произведение от оригинального.

В судебных актах объект переработки с целью создания пародии четко не определен. По одному утверждению суда, пародия создана на видеоклип, то есть сложное аудиовизуальное произведение (объект авторского права), по другому – для создания пародии использованы музыкальные произведения, а кроме того пародировалась манера исполнения группой «Кармен» спорных музыкальных произведений (то есть исполнения артистов-исполнителей как объекта смежных прав).

В передаче был продемонстрирован фрагмент видеоклипа, иллюстрирующего лишь одно из спорных музыкальных произведений. Суд признал, что именно он является объектом пародии. При этом не было учтено, что созданный сценический номер сопровождался не только этим музыкальным произведением, а еще двумя спорными произведениями, которые не являются частями пародируемого,

по утверждению суда, клипа. На их использование разрешения правообладателя не имелось. Кроме того, считая клип объектом пародии, суды не учли, что музыкальные произведения могут существовать самостоятельно или как часть сложного аудиовизуального произведения и охраняться независимо от других его частей.

При создании пародии первоначальное оригинальное произведение должно быть в центре нового, а не быть его фоном или вспомогательным средством. В данном случае в спорной передаче в подражание оригиналу пародировались отдельные элементы исполнения группы «Кармен» (танцы), являющиеся самостоятельным объектом смежных прав. Доказательств, что спорные музыкальные произведения каким-либо образом переработаны, в том числе с целью создания пародии на них, ответчик суду не представил.

Таким образом, в рассматриваемом споре имеются основания для признания факта использования в телепередаче спорных музыкальных произведений без разрешения правообладателя.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов отменить, искивые требования удовлетворить, взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию, а также обязать опубликовать решение и запретить использовать произведения в телепередаче.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2013 № 11630/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях.

Заявитель указывает на нарушение норм процессуального права, поскольку дело было принято и рассмотрено федеральным арбитражным судом округа с нарушением правил подсудности. По мнению заявителя, дело в соответствии с пунктом 3 статьи 43.4 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в РФ» подлежало рассмотрению Судом по интеллектуальным правам. Суд кассационной инстанции сослался на то, что поскольку кассационные жалобы поступили в указанный суд 03.07.2013, соответственно, передаче по подсудности в Суд по интеллектуальным правам они не подлежат.

Президиум ВАС РФ указал, что началом деятельности Суда по интеллектуальным правам считается 03.07.2013. Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам» в случае если по решению, подлежащему пересмотру в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, кассационная жалоба вместе с делом поступила в иной арбитражный суд кассационной инстанции, такой арбитражный суд применительно к положениям статьи 39 АПК РФ передает ее по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

В определениях от 03.07.2007 N 623-О-П и от 15.01.2009 N 144-О-П Конституционный Суд РФ указал, что разрешение дела с нарушением правил подсудности является существенным нарушением, влияющим на исход дела и не отвечающим требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу статей 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции РФ и соответствующих общепризнанных принципов и норм международного права, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Президиум ВАС РФ постановил постановление суда кассационной инстанции отменить, дело направить для рассмотрения в Суд по интеллектуальным правам.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 9189/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о защите исключительного права на товарный знак в части возможности распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенному требованию истца о взыскании компенсации.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со

стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Суд первой инстанции при снижении размера компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак в полном объеме взыскал с ответчика в пользу истца расходы последнего на уплату государственной пошлины. При этом суд первой инстанции указал на единый характер права суда на уменьшение компенсации, заявленной к взысканию по статье 1515 ГК РФ, и права суда на уменьшение неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ. Суд применил по аналогии абзац третий пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление № 81), в котором разъяснено, что при снижении арбитражным судом размера неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ на основании заявления ответчика, расходы истца по государственной пошлине не возвращаются в части сниженной суммы из бюджета и подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее снижения.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд кассационной инстанции дополнительно мотивировал их тем, что отнесение на ответчика расходов истца по уплате государственной пошлины в полном объеме, а не пропорционально размеру взысканной компенсации не противоречит установленному статьей 110 АПК РФ принципу справедливого распределения между сторонами судебных расходов. Поскольку

требование истца о взыскании компенсации было уменьшено по усмотрению суда, такое уменьшение не должно влиять на определение размера судебных расходов, взыскиваемых с ответчика в пользу истца, который эти расходы фактически понес.

Как отметил Президиум ВАС РФ, судами не учтено следующее.

Порядок распределения государственной пошлины по результатам рассмотрения арбитражного дела определен статьей 110 АПК РФ. При этом не предусмотрено применение по аналогии к нормам процессуального права норм материального права, в данном случае норм статьи 333 ГК РФ. Тот факт, что суду предоставлено право определять сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, не является основанием для применения пункта 9 постановления № 81, поскольку данное разъяснение не относится к статье 1515 ГК РФ.

В условиях, когда в законе указан минимальный и максимальный размер компенсации, а также предусмотрено право суда определять конкретный размер компенсации, истец, заявляя иски в максимальном размере, в силу статьи 9 АПК РФ несет риск наступления последствий совершения им процессуальных действий, который в рассматриваемом случае заключается в отнесении на истца государственной пошлины пропорционально размеру необоснованно заявленной компенсации.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов в части распределения судебных расходов отменить и в указанной части дело направить на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставить без изменения.

[Постановление Президиума ВАС РФ от 04.02.2014 № 14567/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарные знаки.

Заявители (ответчик и третье лицо) утверждают, что на этикетке товара размещены не товарные знаки истца «TESERO/ТЕСОРО» и «TESERO», а товарный знак «MARQUES DEL REAL TESORO», исключительным правом на который на территории Российской Федерации обладает третье лицо.

Как следует из материалов дела, суды удовлетворили иск, мотивировав его отсутствием различительной способности товарного знака «TESORO» с обозначением «REAL TESORO», присутствующим на алкогольной продукции, реализованной ответчиком. При этом суды применили положения статьи 10bis Конвенции по охране промышленной собственности и статьи 10 ГК РФ, сославшись на недобросовестную конкуренцию, а также злоупотребление правом в иных формах.

Президиум ВАС РФ поддержал позицию судов, указав, что несмотря на то, что регистрация товарных знаков третьего лица не была оспорена в установленном порядке, видоизмененное

использование указанных товарных знаков заявителями ведет к недобросовестной конкуренции и нарушению исключительных прав истца.

Президиум ВАС РФ постановил судебные акты нижестоящих судов оставить без изменения, заявление – без удовлетворения.

[Постановление Президиума ВАС РФ 15.04.2014 № 19440/13.](#)

Президиум ВАС РФ рассмотрел заявление РАО о пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о взыскании компенсации за публичное исполнение музыкальных произведений без согласия правообладателей.

По мнению заявителя, размер компенсации с учетом статьи 1258 ГК РФ должен быть определен отдельно для каждого автора музыкального произведения, но не ниже низшего предела, установленного статьей 1301 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, суды руководствовались пунктом 5 статьи 1242, пунктом 3 статьи 1252, статьей 1301 ГК РФ, и исходили из того, что поскольку действия нарушителя представляют собой один состав правонарушения, размер компенсации подлежит определению в размере 15 000 рублей за каждое из пяти музыкальных произведений.

Президиум ВАС РФ отметил, что, поскольку согласно абзацу третьему пункта 3 статьи 1252 ГК РФ правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо за допущенное правонарушение в целом, то расчет компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности производится по количеству актов публичного исполнения. Так как в данном случае каждое из пяти музыкальных произведений было публично исполнено один раз, суды правомерно определили компенсацию исходя из количества спорных музыкальных произведений.

Как указал Президиум ВАС РФ, доводы заявителя о том, что поскольку в настоящем деле он действовал в интересах всех авторов, размер компенсации должен быть рассчитан в соответствии со статьей 1301 ГК РФ исходя из количества авторов пяти музыкальных произведений, то есть в размере 15 000 рублей для каждого из авторов музыкального произведения, не обоснованы.

Пунктом 4 статьи 1258 ГК РФ установлено, что каждый из соавторов вправе самостоятельно принимать меры по защите своих прав, в том числе в случае, когда созданное соавторами произведение образует неразрывное целое. Однако поскольку каждый случай неправомерного использования музыкального произведения представляет собой самостоятельный состав правонарушения, за совершение которого одно и то же лицо не может быть неоднократно привлечено к гражданско-правовой ответственности, судами правомерно определен размер компенсации (15 000 рублей) за неправомерное использование каждого из пяти музыкальных произведений.

Таким образом, положения пункта 4 статьи 1258 ГК РФ в данном случае подлежат применению с учетом принципа индивидуализации вины и недопущения многократного привлечения лица к ответственности за совершение одного и того же правонарушения. То есть за взысканием компенсации за неправомерное использование одного и того же произведения соавтор может обратиться в случае, если ранее правонарушитель еще не привлекался к ответственности за аналогичное по времени и месту незаконное использование этого же произведения.

Президиум ВАС РФ судебные акты нижестоящих судов оставить в силе, заявление - без удовлетворения.

2. Судебная практика Конституционного Суда РФ.

[Определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2014 N 504-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Винокурова Валентина Павловича и Рязанова Сергея Владимировича на нарушение их конституционных прав положениями пункта 2 статьи 1364 и статьи 1399 Гражданского кодекса Российской Федерации».](#)

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ В.П. Винокуров и С.В. Рязанов просят признать положения пункта 2 статьи 1364 и статьи 1399 ГК РФ противоречащими статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 - 3), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ. По мнению заявителей, оспариваемые положения лишают авторов служебных изобретений эффективной судебной защиты их прав, а также допускают нарушение их имущественных прав, поскольку при неуплате патентообладателем патентной пошлины за поддержание патента на служебное изобретение в силе они позволяют распоряжаться имущественным правом на вознаграждение не самим авторам служебных изобретений, а их работодателям.

1. Как отметил Конституционный Суд РФ в Определении от 4 декабря 2007 года N 966-О-П, изобретения представляют собой нематериальные объекты гражданских правоотношений и как таковые могут одновременно использоваться неограниченным кругом лиц. Для включения изобретений в рыночный оборот необходимы правовые механизмы, отличные от тех, которыми осуществляется охрана частной собственности, и основывающиеся на регистрации изобретения, чему предшествует соответствующая экспертиза (статья 1353 и пункт 1 статьи 1354 ГК РФ).

Право на получение патента первоначально принадлежит автору изобретения, реализовать его можно только получив патент или уступив право на получение патента другому лицу (статья 1357 ГК РФ). Соответственно, данное право не является исключительным, поскольку существует лишь со дня создания технического достижения и до момента подачи заявки на выдачу патента, т.е. в период, предшествующий государственной регистрации изобретения. Исключительное право использования изобретения в соответствии со статьей 1299 ГК РФ принадлежит патентообладателю, как и право распоряжаться этим исключительным правом (пункт 1 статьи 1358 ГК РФ).

В изъятие из правила, согласно которому исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у автора, пункт 3 статьи 1370 ГК РФ закрепляет приоритетный характер имущественных прав работодателя, несущего денежные, технические или иные материальные расходы на создание служебного результата интеллектуальной деятельности.

Конституционный Суд РФ ранее отмечал, что именно работодателю законодатель предоставил право выбора способов охраны и использования служебного изобретения: путем получения патента, передачи права на получение патента другому лицу либо путем сохранения информации о соответствующем результате интеллектуальной деятельности в тайне. Способ реализации исключительного права на служебное изобретение работодатель обязан выбрать в течение законодательно ограниченного периода - 4 месяцев со дня письменного уведомления его работником о создании такого результата. Данное правовое регулирование направлено на обеспечение своевременного получения работником (автором) материального вознаграждения. При этом не исключается возможность установления иного регулирования принадлежности исключительного права на служебное изобретение и права на получение патента в трудовом договоре или ином договоре, заключаемом между работником и работодателем, равно как и установления ими в договорном порядке взаимовыгодных условий использования служебных результатов интеллектуальной деятельности (Определение от 28 мая 2013 года N 876-О).

Пленум ВС РФ и Пленум ВАС РФ в Постановлении от 26 марта 2009 года N 5/29 обращает внимание судов на то, что порядок выплаты компенсации работодателем, использующим служебное изобретение в собственном производстве на условиях простой (неисключительной) лицензии, или вознаграждения работодателем, получившим патент на служебное изобретение, либо принявшим решение о сохранении информации о таком изобретении в тайне и сообщившим об этом работнику, либо передавшим право на получение патента другому лицу, либо не получившим патент по поданной им заявке по зависящим от него причинам, определен пунктом 4 статьи 1370 ГК РФ. Лицом, выплачивающим соответственно компенсацию или вознаграждение, является лицо, являвшееся работодателем на момент создания служебного изобретения. Следовательно, даже в том случае, если принадлежащие работодателю права на служебное изобретение переданы (предоставлены) по договору об отчуждении исключительного права или по лицензионному договору, лицом, обязанным платить компенсацию или вознаграждение работнику, остается работодатель.

Подобное правовое регулирование, предоставляя работнику и работодателю право выбора модели взаимоотношений по поводу создания служебного изобретения, включая определение условий выплаты авторского вознаграждения, независимо от того, каким образом правообладатель реализовал свое исключительное право (включая отказ от поддержания патента в силе в результате прекращения выплаты патентной пошлины), направлено на достижение баланса между обеспечением охраны имущественных прав патентообладателя и конституционных гарантий прав авторов.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд РФ, уплата патентных пошлин обусловлена свободой выбора: автор изобретения может подать заявку на выдачу патента и тогда будет обязан уплатить пошлину, а может и не претендовать на приобретение вытекающих из патента преимуществ; равным образом и правоотношения по поддержанию патента на изобретение в силе предполагают либо уплату патентообладателем годовых пошлин, либо отказ от исключительного права (определения от 10 декабря 2002 года N 283-О, от 15 июля 2008 года N 674-О-О и др.).

2. Срок действия исключительного права на изобретение составляет 20 лет со дня подачи заявки на выдачу патента (пункт 1 статьи 1363 ГК РФ). Однако патент на изобретение может быть признан недействительным и действие патента может прекратиться досрочно по основаниям и в порядке, предусмотренным статьями 1398 и 1399 ГК РФ.

Так, согласно статье 1399 ГК РФ действие патента на изобретение прекращается досрочно на основании заявления патентообладателя (со дня поступления заявления), а также в случае неуплаты в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе (со дня истечения установленного срока для уплаты пошлины). В последнем случае действие патента может быть восстановлено федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по ходатайству лица, которому принадлежал патент, в течение 3 лет со дня истечения срока уплаты пошлины, но до истечения срока действия патента (статья 1400 ГК РФ).

По истечении срока действия исключительного права изобретение, полезная модель или промышленный образец переходит в общественное достояние и может свободно использоваться любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за использование.

Такой подход соответствует нормам международных договоров, в частности статье 5.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (согласно данной статье для уплаты пошлин, предусмотренных для сохранения прав промышленной собственности, предоставляется льготный срок, составляющий не менее 6 месяцев, при условии уплаты дополнительной пошлины, если такая пошлина устанавливается национальным законодательством; страны Союза имеют право предусмотреть восстановление действия патентов, утративших силу вследствие неуплаты пошлин), и одновременно свидетельствует о стремлении законодателя сохранять силу лишь тех патентов, которые имеют действительную или потенциальную ценность. Ограничение же исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности определенным сроком отражает компромисс между интересами патентообладателя, для которого монопольное право создает преимущественные условия для вложения средств в освоение новых технологий, и интересами общества, которое всегда заинтересовано в свободном доступе к результатам научно-технической деятельности.

Как указал Конституционный суд РФ, нет оснований полагать, что сами по себе оспариваемые заявителями нормы, предусматривающие возможность досрочного прекращения действия патента на изобретение при неуплате в установленный срок пошлины за поддержание патента в силе и право на свободное использование любым лицом без чье-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за такое использование изобретения, перешедшего в общественное достояние, содержат неопределенность в указанном заявителями аспекте и нарушают их конституционные права, перечисленные в жалобе.

3. Судебная практика Верховного Суда РФ.

[Постановление Верховного Суда от 24.04.2014 №57-АД14-1.](#)

Верховный Суд рассмотрел надзорную жалобу на судебные акты нижестоящих судов по делу о привлечении к административной ответственности по статье 16.2 Кодекса об административных правонарушениях (КоАП).

Как следует из материалов дела, в ходе проверки таможенным органом сведений, заявленных в декларации на товары, было установлено, что таможенный представитель импортера (общество) заявил недостоверные сведения о таможенной стоимости товара, что привело к занижению размера таможенных пошлин: при определении таможенной стоимости товара не была учтена сумма уплаченного правообладателю вознаграждения за отчуждение исключительного права на товарные знаки в размере 12 000 долларов США.

Данное обстоятельство послужило основанием для привлечения общества к административной ответственности по части 2 статьи 16.2 КоАП РФ.

Как отметил Верховный Суд РФ, с таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 5 Соглашения между Правительством Российской Федерацией, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25 января 2008 г. «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» при определении таможенной стоимости ввозимых товаров по стоимости сделки к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за эти товары, добавляются, в частности, платежи по лицензионным договорам, которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи оцениваемых товаров, в размере, не включённом в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары.

В ходе производства по делу об административном правонарушении вопросы о том, к какому классу МКТУ относится задекларированный обществом товар, и передано ли исключительное право на товарный знак в отношении именно этого класса товара, исследованы не были.

Кроме того, как усматривается из содержания договора об отчуждении исключительного права, сумма вознаграждения включает в себя стоимостную оценку исключительного права на совокупность товарных знаков в отношении товаров и услуг четырёх классов МКТУ (06, 09, 35, 42), а не только товарного знака на товары одного класса МКТУ.

При определении суммы неуплаченных таможенных пошлин и, следовательно, исчислении размера назначаемого обществу административного штрафа судьей Свердловского районного суда г. Белгорода была учтена полная сумма вознаграждения в размере 12 000 долларов США, а не её часть, относящаяся к тому классу МКТУ, к которому принадлежит задекларированный обществом товар.

Верховный Суд постановил надзорную жалобу удовлетворить частично: судебные акты нижестоящих судов в части привлечения к административной ответственности отменить и направить дело на новое рассмотрение.

4. Новости Суда по интеллектуальным правам.

- 17 марта 2014 года состоялась [рабочая встреча](#) между председателем Суда по интеллектуальным правам Людмилой Александровной Новоселовой и ректором Московского государственного технического университета Н. Э. Баумана Александровым Анатолием Александровичем.

- 18 марта 2014 года в Суде по интеллектуальным правам состоялась церемония торжественного открытия [комнаты примирения и медиации](#).

- 26 марта 2014 года в Университете имени О.Е. Кутафина (МГЮА) при поддержке Суда по интеллектуальным правам состоялся круглый стол «[Результаты интеллектуальной деятельности: проблемы коммерциализации](#)».

- 4 апреля 2014 года состоялось [заседание Научно-консультативного совета](#) при Суде по интеллектуальным правам.

- 4 апреля 2014 года состоялась научно-практическая конференция «[Развитие конкурентного законодательства: существующие потребности и проблемы правового регулирования](#)».
- 10 апреля 2014 года в мультимедийном пресс-центре РИА Новости состоялась пресс-конференция «[Актуальные вопросы правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности. Современные тенденции развития законодательства](#)».
- В официальном журнале Всемирной организации интеллектуальной собственности опубликована [статья](#), посвященная деятельности Суда по интеллектуальным правам.
- 18 апреля 2014 г. заместитель председателя Суда по интеллектуальным правам Владимир Александрович Корнеев принял участие в практической конференции «[Новые возможности для бизнеса в сфере интеллектуальной собственности. Приняты поправки в Гражданский кодекс](#)».
- 21 апреля 2014 года в рамках VII Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» при организации Суда по интеллектуальным правам состоялась международная научно-практическая конференция «[Предоставление и прекращение правовой охраны товарных знаков: проблемы теории и практики](#)».
- 22 апреля 2014 года в здании Суда по интеллектуальным правам состоялся [круглый стол, на котором обсуждались вопросы, связанные с организацией деятельности Федерального Патентного Суда Германии, а также практики рассмотрения патентных споров и дел о защите прав на товарные знаки](#).
- 16 мая 2014 года в Суде по интеллектуальным правам состоялся [модельный судебный процесс](#), в котором приняли участие студенты Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА).
- 23 мая 2014 года состоялось заседание рабочей группы [Научно-консультативного совета](#) при Суде по интеллектуальным правам.

V. РОССИЙСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

- Бирюков П.Н. – [Право интеллектуальной собственности. Учебник и практикум для академического бакалавриата](#). – М.: Издательство Юрайт, 2014. – 291 с.
- Кристиан Энгстрем, Рик Фальквинге. - [Дело о реформе копирайта](#). - Издательство Кабинетный ученый, 2014 г. – 148 с.

2. Публикации в периодической печати

[Хозяйство и право, март 2014 год](#)

- Гаврилов Э. Средства индивидуализации товаров и качественные характеристики товаров.
- Новоселова Л. О наследовании прав на средства индивидуализации.
- Ермоленко Е. Анализ правового регулирования «свободных» лицензий в России и США.

[Хозяйство и право, апрель 2014 год](#)

Зернин Н. Защита исключительного права от его нарушений третьими лицами в рамках отношений по управлению исключительным правом.

Силонов И. Аудиовизуальное произведение как объект авторского права.

Муратова Д. А. Исключительные права супругов на результаты интеллектуальной деятельности.

Хозяйство и право, май 2014 год

Рожкова М. Какие нормативно-технические и методические документы могут быть признаны объектами интеллектуальных прав. - 84

Имущественные отношения в Российской Федерации, №3 март, 2014 год

Циркунова Е. Управление совместной интеллектуальной собственностью.

Зуйков С.А. Патентные войны сегодня – злоупотребление правом или защита своих имущественных интересов.

Имущественные отношения в Российской Федерации, №4 апрель, 2014 год

Скляр Р.В. Использование олимпийской символики как акт недобросовестной конкуренции.

Федотов С.С. Вопросы соблюдения прав интеллектуальной собственности в России.

Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права, №3 март, 2014 год

Деноткина А. Соотношение прав на объекты авторского права и товарные знаки в Российской Федерации.

Артомасова В. Издание учебно-методической литературы после смерти соавторов.

Никитина А. Авторский договор с участием иностранных лиц.

Брумштейн Ю., Аксенова Ю. Куклы в эпоху информационно-коммуникационных технологий: проблемы использования.

Кондратьева Е. Одиннадцать особенностей договора коммерческой концессии.

Королев М. Использование произведений при оказании услуги кабельного телевидения.

Кондрин И. Быть или не быть «налогу на болванки» в ЕС?

Шугуров М. Гармонизация защиты смежных прав вещательных организаций в Европейском союзе.

Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права, №4 апрель, 2014 год

Волынкина М. Исключительные и иные права как предмет абсолютных и относительных правоотношений: вопросы теории и практики.

Мерзликина Р. Принципы добросовестности в гражданском праве, в том числе праве интеллектуальной собственности.

Дадян П. Способы использования музыкальных произведений по законодательству РФ.

Серго А. Подходы к некоторым аспектам правового регулирования доменных имен в теории и судебной практике.

Зимин В. Система интеллектуальных прав: постановка проблемы.

Брумштейн Ю. «Умные куклы»: история развития и направления эволюции.

Петрова Ю. Публикация решения суда о допущенном нарушении как специальный способ защиты неимущественных прав автора.

Кондрин И. Быть или не быть «налогу на болванки» в ЕС? (окончание).

Шугуров М. Гармонизация защиты смежных прав вещательных организаций в Европейском союзе (окончание)

Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права, №5 май, 2014 год

Кондратьева Е. Общие и специальные основания недействительности договора об отчуждении исключительного права, лицензионного договора, договора коммерческой концессии.

Жильцов В. Внедоговорные способы передачи исключительного права.

Андрощук Г. Дело о Шерлоке Холмсе («Шерлок Холмс» не товарный знак, а общественное достояние).

Гладкая Е. Россия и UDRP: возможно? (окончание следует).

Нагородская В. Инструменты лицензий Creative Commons, используемые для перехода произведения в общественное достояние.

Стрельников В. «Антипиратский закон» против свободы Интернета: кто победит? (окончание следует).

Юрлов И. Исчерпание исключительного права на компьютерные программы.

Тихонов А. «МЕТРОПОЛЬ РЕКОРДЪ»: Из истории отечественных правообладателей.

Осипова Т. Право следования в законодательстве Европейского союза.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, №3 март, 2014 год](#)

Ревинский О. Объем охраны по патенту и объем использования.

Голубева Е. Неясные признаки в формуле изобретения, относящегося к нанотехнологическому лекарственному средству.

Агамагомедова С. Незаконное использование олимпийской символики: особенности выявления и проблемы судебной практики.

Видякина О., Дмитриева Е. Анализ потребностей регионов России в специалистах в сфере интеллектуальной собственности.

Ренкель А. Карты изменяют мир – и мир изменяет карты!

Леонтьев Б. Концепция стратегии интеллектуальной собственности Таможенного союза.

Дудко Е. Становление и развитие рынка лицензионной торговли в Республике Беларусь.

Королева Е., Горбачев С., Нурлиева Я., Звягина М. Зарубежные патентно-информационные центры.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, №4 апрель, 2014 год](#)

Городов О. Право на получение патента или право на подачу заявки?

Удовиченко М. Правовое регулирование служебных объектов патентного права в Российской Федерации.

Агамагомедова С. Незаконное использование олимпийской символики: особенности выявления и проблемы судебной практики (окончание).

Ренкель А. Родословная алмаза.

Кравченко А. Альтернативные признаки в патентной формуле: понятия и проблематика.

Беднова Е. Досрочное прекращение охраны товарного знака с религиозной символикой в связи с его неиспользованием.

Маркин Д. Банкротство правообладателя и прекращение правовой охраны товарного знака.

Карцхия А. Кибербезопасность промышленной собственности.

Левшин Н. Пути минимизации числа доменных споров в реалиях российского законодательства.

[Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность, №5 май, 2014 год](#)

Смирнов Ю. Использование патентной логики на разных этапах жизненного цикла продукции.

Иванисов В. Информационный характер продукта разработки и его влияние на сроки и стоимость разработок.

Ренкель А. Мечта о крыльях.

Чайков М. Распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности при экспорте продукции.

Фролов А., Гук В., Гук А. Законные методы отстаивания правовой охраны товарного знака от ее возможного оспаривания.

Рощупкин Н. Совпадение предмета иска и обеспечительной меры в делах о защите интеллектуальных прав.

Сулейманов Н. Управление интеллектуальной собственностью в соответствии с ISO 9000.

Андрощук Г. Институт коммерческой тайны в странах Европейского союза.

[Патенты и лицензии, №3, 2014](#)

Онопrienко О.Ф. Исключительные права в регистрационных системах четвертой части ГК РФ: проблемы сущности и объема.

Сергеева Н.Ю. Компенсация за нарушение исключительных прав на товарный знак.

Сова В.В. Права на товарный знак и наименование места происхождения товара при ликвидации юридического лица.

Джермакян В.Ю. Украинский патент и российская юрисдикция патентного права.

Батыкова И.В. Неявные преимущества регистрации общеизвестного товарного знака.

Евдокимов Р.А. Приобретение и использование компьютерных программ.

Лелётина А.В. Правила ВТО и регулирование параллельного импорта в Российской Федерации.

Лабзин М.В. Из истории права интеллектуальной собственности.

[Патенты и лицензии, №4, 2014](#)

Рузакова О.А. Развитие законодательства Российской Федерации о залоге исключительных прав.

Городов О.А. К дискуссии об интеллектуальных правах.

Гаврилов Э.П. Правовая охрана наименований мест происхождения товаров: необходимы серьезные изменения.

Борисова Л.Н. Административная ответственность за недобросовестную конкуренцию

[Патентный поверенный, №2, 2014](#)

Эпштейн М.Я. Как нам работать в соответствии с законодательством?

Линник Л.Н., Давыдова Е.Л. Научно-консультативный совет при Суде по интеллектуальным правам: первый опыт.

Джермакян В.Ю. Ограничения расширительного толкования признаков из патентной формулы.

Вахнин А.М. Международная конференция LESI-2014.

Лабзин М.В., Истомина Т.М. Экспертный комитет вынес решение...

Ревинский О.В. Какие бывают устройства?

Кащенко Н.В., Поляков Д.А., Боровиков Н.В., Васильев С.А. 10 советов по борьбе с патентными троллями.

Пантелеев М.В., Талянский В.Б. Проведение экспертизы по существу в Евразийском патентном ведомстве.

Трембовецкая Т.П. Неиспользование товарного знака в Украине как основание для прекращения права.

[Корпоративный юрист, № 3, 2014](#)

Малахов Б. «АНТИПИРАТСКИЙ» ЗАКОН: первые итоги.

3. Диссертации

- Титов С.Н. [Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности](#). Дата публикации объявления о защите - 07.02.2014 г. Дата защиты диссертации – 08.04.2014 г.

- Ахмеджанов И.Г. [Юридическая природа авторских договоров по законодательству Республики Таджикистан](#). Дата публикации объявления о защите - 18.02.2014 г. Дата защиты диссертации – 18.04.2014 г.

- Цзинь Шу. [Правовое регулирование передачи технологий в отношениях между российскими и китайскими организациями](#). Дата публикации объявления о защите – 23.03.2014 г. Дата защиты диссертации – 23.04.2014 г.

- Бородин С.С. [Свободное использование произведений в аспекте реализации принципов авторского права](#). Дата публикации объявления о защите – 27.03.2014 г. Дата защиты диссертации – 29.05.2014 г.

- Лукьянчикова Е.Н. [Вина как условие привлечения к гражданско-правовой ответственности за нарушения интеллектуальных прав](#). Дата публикации объявления о защите – 16.04.2014 г. Дата защиты диссертации – 19.06.2014 г.

- Трубинова Е.И. [Акты недобросовестной конкуренции в сфере прав на средства индивидуализации в российском гражданском праве](#). Дата публикации объявления о защите – 19.04.2014 г. Дата защиты диссертации – 20.06.2014 г.

- Терещенко О.И. [Правовое регулирование экспертизы обозначений, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков, по законодательству Российской Федерации](#). Дата публикации объявления о защите - 30.04.2014 г. Дата защиты диссертации - 01.07.2014 г.

VI. ПУБЛИКАЦИИ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

1. Блоги

- Панов А. [Ограничение прав короля и рождение патентного права](#).

- Семенов А. [Капитаны тонущих кораблей](#).

- PATENTUS. [Изменения в Гражданском кодексе РФ в сфере интеллектуальной собственности](#).

- PATENTUS. [Как крымским правообладателям защитить свою интеллектуальную собственность?](#)

- Орлова К. [Тенденции развития законодательства РФ в области защиты интеллектуальной собственности. Свободные лицензии](#).

- Будылин С. [Винни-Пух вступает в ВТО. 3-я серия](#).

- Будылин С. [Винни-Пух вступает в ВТО. 4-я серия](#).

- Редакция Закон.ру. [Коллективное управление авторскими правами останется без договоров // В Минобрнауки не видят причин менять законодательство](#).

- Макаров А. [Юридические аспекты SaaS или как оформлять договоры по облачным технологиям](#).

- Макаров А. [Интеллектуальное рейдерство](#).

- Макаров А. [Товарный знак для чайников](#).

- Макаров А. [Игрушки по теме персонажей мультфильмов. Кому принадлежат права? | полезная информация для клиентов](#).

- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [Dropbox начал блокировать контент пользователей](#).

- Дмитриев В. [«Челночный» ввоз — не лазейка для нарушения прав на интеллектуальную собственность.](#)
- Семенов А. [В горах авторского права проснулся вулкан новизны и оригинальности.](#)
- Юридическое Бюро «Правовой партнер». [Из первых рук о том, как режиссер Владимир Алеников судился и выиграл у ООО «В Контакте».](#)
- Семенов А. [Пародия в ВАС РФ — особое мнение Елены Валявиной.](#)
- Редакция Закон.ру. [Правообладатель всегда прав? // Хостинг-провайдеров предлагают штрафовать на 1 млн за пиратский контент.](#)
- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [Статистика от Европейского патентного ведомства.](#)
- Рубальский К. [Программы для смартфонов - не программы? Мнение ФНС и Роспатента.](#)
- Отдел по вопросам интеллектуальной собственности Высшей школы экономики. [Активность правообладателей при использовании «антипиратского закона».](#)
- Законотворчество. [Госдума пытается разобраться во франчайзинге.](#)

2. Дискуссии на Интернет форумах

- [Крым. ИС.](#)
- [Нарушение патентных прав 3х лиц покупателем по договору поставки.](#)
- [Озёрская правда - незаконно используется ТЗ?](#)
- [Перевод и авторское право.](#)
- [Кто правообладатель ролика?](#)
- [Возможность прекращения многостороннего лицензионного договора.](#)
- [Документы для сокращения перечня товаров в ТЗ.](#)
- [Признание охранных документов Украины.](#)
- [Лицензионный договор и исчерпание прав...](#)
- [Стоимость товарного знака.](#)
- [Фотографии из интернета: правомерно ли размещение на сайтах.](#)
- [ГОСТы по ИС.](#)
- [Вопросы охраны произведений *kleine Munze* в России.](#)
- [Оформление служебного произведения.](#)
- [Вывески московские: использование товарных знаков.](#)
- [Изменение состава авторов патента.](#)
- [Что есть использование ТЗ?](#)

3. Видео в сети «Интернет»

- [Вебинар «Правовые аспекты предоставления облачных сервисов в России».](#) Спикер – Александр Савельев.
- [Вебинар «Click-wrap и Browse-wrap соглашения в сети Интернет».](#) Спикер – Александр Савельев.

- [Вебинар «Распоряжение исключительным правом: как обойти подводные камни»](#). Спикер – Виталий Кастальский.

VII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Монографии

Новинки зарубежной юридической литературы на английском языке:

- [Fashion Law: A Guide for Designers, Fashion Executives, and Attorneys](#) by Guillermo C. Jimenez, Barbara Kolsun
- [Patent Claim Construction \(Intellectual Property Law Series\) \[Kindle Edition\]](#) published by LandMark Publications
- [Mass Media Law](#) by Don Pember, Clay Calvert
- [Landmark IP Decisions of the European Court of Justice \(2008-2013\)](#) by Peter Claassen (Editor), Jeff Keustermans (Editor)
- [Competition Policy and Patent Law under Uncertainty: Regulating Innovation](#) by Geoffrey A. Manne (Editor), Joshua D. Wright (Editor)
- [Patent Litigation, 2nd Edition \(March 2014 Edition\) \[Kindle Edition\]](#) by Laurence H. Pretty
- [Computer Law: Drafting and Negotiating Forms and Agreements \(Commercial Law Series Intellectual Property Series\)](#) by Richard Raysman, Peter Brown
- [Protecting Intellectual Property in the Age of Employee Mobility: Forms and Analysis](#) by Bradford K Newman
- [Data Privacy Law: An International Perspective](#) by Lee Andrew Bygrave
- [Private Copying](#) by Stavroula Karapapa
- [Intellectual Property, Innovation and the Environment \(Critical Concepts in Intellectual Property Law\)](#) by Peter S. Menell, Sarah M. Tran
- [Judiciary-Friendly Forensics of Software Copyright Infringement](#) by Vinod Polpaya Bhattathiripad
- [International Patent Law and Policy \(American Casebook\)](#) by Margo A. Bagley, Ruth L. Okediji, Jay A. Erstling
- [Intellectual Property Law in the Sports and Entertainment Industries](#) by Walter T. Champion, Kirk D. Willis
- [Communication Law in America](#) by Paul Siegel
- [Networks of Power in Digital Copyright Law and Policy: Political Salience, Expertise and the Legislative Process](#) by Benjamin Farrand
- [Intellectual Property Law of Plants](#) by Mark D. Janis, Herbert H. Jervis, Richard C. Peet
- [Patent Trolls: Predatory Litigation and the Smothering of Innovation](#) by William J. Watkins Jr., William F. Shughart II
- [Small Copyright Claims: Challenges and Proposals \(Laws and Programs\)](#) by Sabrina Loftus
- [The Legal Side of Blogging for Lawyers](#) by Ruth Carter
- [Music & Copyright in America: Toward the Celestial Jukebox](#) by Kevin Parks
- [The Logic of Innovation: Intellectual Property, and What the User Found There \(Intellectual Property, Theory, Culture\)](#) by Johanna Gibson
- [How to Write a Patent Application \(April 2014 Edition\) \(Intellectual Property Law Library\) \[Kindle Edition\]](#) by Jeffrey G. Sheldon
- [TRIPS and Developing Countries: Towards a New IP World Order?](#) by Gustavo Ghidini, Rudolph J.R. Peritz, Marco Ricolfi, Rudolph Peritz
- [Google and the Law: Empirical Approaches to Legal Aspects of Knowledge-Economy Business Models \(Information Technology and Law Series\)](#) by Aurelio Lopez-Tarruella

- [Piracy in the Indian Film Industry: Copyright and Cultural Consonance](#) by Arul George Scaria
- [EU Copyright Law: A Commentary \(Elgar Commentaries Series\)](#) by Irini A. Stamatoudi (Editor), Paul Torremans (Editor)
- [Cyber Warfare: Military Cross-Border Computer Network Operations under International Law](#) by Johann-Christoph Woltag
- [Open Source Software and Intellectual Property Rights \(Information Law Series\)](#) by Vikrant Narayan Vasudeva
- [Copyright for Academic Librarians and Professionals](#) by Rebecca P. Butler
- [The Copyright Book: A Practical Guide](#) by William S. Strong
- [The Public Domain: How to Find & Use Copyright-Free Writings, Music, Art & More](#) by Stephen Fishman
- [Essentials of Patent Claim Drafting \(2014 Edition\) \[Kindle Edition\]](#) by Morgan D. Rosenberg
- [Internet Privacy Rights: Rights to Protect Autonomy \(Cambridge Intellectual Property and Information Law\)](#) by Paul Bernal
- [Likelihood of Confusion in Trademark Law \(May 2014 Edition\) \[Kindle Edition\]](#) by Richard L. Kirkpatrick

Новинки зарубежной юридической литературы на немецком языке:

- [Verlagsprofi verrät sein Know-How: Verträge für E-Books und Abrechnung der Autorenhonorare \(German Edition\) \[Kindle Edition\]](#) von Gisela Pekrul
- [Der Autor am Ende der Gutenberg Galaxis \(German Edition\) \[Kindle Edition\]](#) von Felix Stalder

Новинки зарубежной юридической литературы на французском языке:

- [Pour une réforme du droit d'auteur: À l'intention des députés français et belges \(French Edition\) \[Kindle Edition\]](#) de Xavier Gillard (Author), Lionel Maurel (Author), Internautes

Популярные издания зарубежной научной литературы на английском языке:

- [The Tech Contracts Handbook: Software Licenses and Technology Services Agreements for Lawyers and Businesspeople](#) by David Tollen
- [Contracts for the Film & Television Industry, 3rd Edition](#) by Mark Litwak
- [How to License Your Million Dollar Idea: Cash In On Your Inventions, New Product Ideas, Software, Web Business Ideas, And More](#) by Harvey Reese

Популярные издания зарубежной научной литературы на немецком языке:

- [Gute Idee...und dann?: Von der Idee zum Patent und zum Marktfähigen Produkt \(German Edition\) \[Kindle Edition\]](#) von Richard de Witt

Популярные издания зарубежной научной литературы на французском языке:

- [L'Obsolescence du Droit Mondial des Inventions](#) de Dr. Anna Mancini
- [L'obsolescence du Droit d'Auteur et de sa Philosophie \(French Edition\)](#) de Anna Mancini
- [Copie privée, droit de prêt en bibliothèque : vous payez, nous ne touchons pas un centime: Quand la France organise la marginalisation des écrivains indépendants \(French Edition\)](#) de Stéphane Ternoise

2. Статьи в периодической печати

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 9 Issue 3 March 2014](#)

- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 9 Issue 4 April 2014](#)
- [Journal of Intellectual Property Law & Practice. Volume 9 Issue 5 May 2014](#)
- [Intellectual Property Brief. Volume 5, Issue 1 \(2014\)](#)
- [Marquette Intellectual Property Law Review. Volume 18, Issue 1 \(2014\)](#)
- [Northwestern Journal of Technology and Intellectual Property. Volume 12, Issue 2 \(2014\)](#)
- [Cybaris. An Intellectual Property Law Review. Volume 5, Issue 1. Spring 2014](#)
- [IDEA: The IP Law Review. Issue: Volume 54, Number 2. 2014](#)
- Lisa Larrimore Ouellette. [The Google Shortcut to Trademark Law](#) // California Law Review. April 2014, Vol. 102, No. 2
- Anne-Marie Zell. [Data Protection in the Federal Republic of Germany and the European Union: An Unequal Playing Field](#) // 15 German Law Journal No. 3 (2014)
- Saurabh Vishnubhakat. [What Patent Attorney Fee Awards Really Look Like](#) // Duke Law Journal Online. Volume 63, Number 7 - April 2014
- Ken Burleson. [Learning from Copyright's Failure to Build its Future](#) // Indiana Law Journal: Vol. 89: Iss. 3? 2014
- Joshua Counts Cumby. [White Blackbirds: Defining the Exceptional Cybersquatter](#) // 54 Santa Clara L. Rev. 299 (2014)
- Mark A. Lemley, Su Li & Jennifer M. Urban. [Does Familiarity Breed Contempt Among Judges Deciding Patent Cases?](#) // 66 Stanford Law Review 987. Issue 5. May 2014
- Paul R. Gugliuzza. [Patent Law Federalism](#) // Wisconsin Law Review. Volume 2014, No. 1

VIII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРАВА¹

1. Международные новости

- [Фрэнсис Гарри был переизбран на должность Генерального директора ВОИС.](#)

08 мая 2014 г. государства-члены Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) на основе консенсуса переизбрали Фрэнсиса Гарри Генеральным директором Организации на второй шестилетний срок.

¹ Более подробное описание новостей доступно по ссылкам ниже. Для просмотра некоторых новостей может потребоваться регистрация на новостных сайтах. При повторном переходе по ссылкам после регистрации Вы можете быть перенаправлены на стартовую страницу сайта. Для решения данной проблемы рекомендуем Вам выполнить выход из профиля на новостном сайте и повторно пройти по ссылке.

- [Всемирная организация интеллектуальной собственности предлагает уникальную возможность поиска товарных знаков и другой информации с помощью изображений.](#)

ВОИС анонсировала появление уникальной функции поиска по изображениям в рамках Глобальной базы данных по брендам. Речь идет о новой возможности, позволяющей пользователям загружать изображение и на его основе проводить поиск визуально сходных товарных знаков и других сведений о брендах среди миллионов изображений, имеющихся в базе данных.

2. Новости права США и Канады

Канада

- [В рамках Плана экономического развития на 2014 год предполагается внесение значительных изменений в Закон о товарных знаках.](#)

Правительство Канады представило План экономического развития на 2014 год, включенного в сводный законопроект об исполнении бюджета. Законопроект включает в себя значительные поправки в Закон о товарных знаках, нацеленные на приведение канадского законодательства в соответствие с основными международными соглашениями по товарным знакам, включая Мадридский протокол, а также Ниццкое и Сингапурское соглашения.

- [Защита того, что находится между идеей и ее выражением.](#)

Верховный суд Канады вынес долгожданное судебное решение по вопросу косвенного нарушения прав. Теперь правообладатели должны иметь в виду, что нарушение заключается не только в буквальном копировании произведений, и хотя идеи и не защищаются авторским правом, нематериальным аспектам их работы также может быть предоставлена охрана.

- [Дело Victoria's Secret v Thomas Pink открывает широкий доступ к средствам судебной защиты.](#)

В соответствии с Законом о товарных знаках только «заинтересованное лицо» может обратиться в Федеральный суд за защитой своих прав. Суд недавно определил, какое лицо может считаться заинтересованным в смысле статьи 53.2 Закона о товарных знаках: заинтересованное лицо должно продемонстрировать и доказать разумные опасения в отношении того, что его текущий или предполагаемый коммерческий интерес может быть затронут.

3. Европейские страны

Австрия

- [«Логика программы» – интеллектуальная собственность?](#)

Верховный сенат по патентам и товарным знакам Австрии разъяснил статус «логики программы» в соответствии с Законом о полезных моделях. Сенат пришел к выводу, что «логика программы» подлежит охране, только если она содержит технический аспект. Это означает, что только новое, оригинальное и промышленно применимое программное обеспечение может рассматриваться как изобретение и, соответственно, подлежит охране.

Бельгия

- [Решение Верховного суда о блокировке сайтов провайдерами: эффективное средство борьбы с Интернет-пиратством?](#)

Верховный суд Бельгии подтвердил, что в рамках уголовного судопроизводства следователь может выносить постановление о блокировке доступа к Интернет-сайтам, нарушающим исключительные права. Исполнение такого постановления обязательно для всех национальных операторов и провайдеров Интернет-услуг.

Великобритания

- [Новые исключения из Закона об авторском праве Великобритании предоставят пользователям большую свободу.](#)

Изменения в Закон об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988, внесенные в марте, нацелены на модернизацию системы законодательства об авторском праве Великобритании в соответствии с трендами цифровой эпохи. Блок поправок коснулся вопросов использования в личных целях, цитирования, пародий, анализа данных, библиотечного дела, государственного управления и т.д. Изменения должны вступить в силу в июне 2014 года.

Испания

- [Суд вынес решение об использовании парфюмерных тестов с похожими ароматами.](#)

Испанский Суд по товарным знакам Европейского Союза № 1 недавно удовлетворил требования по иску трех компаний испанского холдинга PUIG о нарушении исключительных прав на товарный знак и недобросовестной конкуренции. Ответчик владел сетью магазинов парфюмерии, в которых ароматы истца использовались для предложения, продвижения и рекламы продукции с похожими ароматами.

Италия

- [Может ли руководство по эксплуатации франшизы охраняться авторским правом?](#)

В соответствии с Законом о франчайзинге франчайзинговые соглашения должны содержать подробную информацию о ноу-хау, предоставляемом правообладателем пользователю. Как правило, такая информация содержится в руководстве по эксплуатации франшизы. Возникает вопрос, могут ли такие руководства охраняться авторским правом в Италии. На практике они могут получить защиту только как надлежащим образом зарегистрированные неопубликованные литературные произведения.

Франция

- [Существования доменного имени недостаточно для доказывания общеизвестности товарного знака.](#)

Апелляционный суд не согласился с доводами стороны, которая пыталась доказать существование незарегистрированного общеизвестного товарного знака, ссылаясь на существование одноименного доменного имени и сайта. Данное решение иллюстрирует требования к установлению общеизвестного товарного знака и подчеркивает необходимость предоставления детальных письменных доказательств.

Швеция

- [Швеция и страны Балтии образуют региональное подразделение Единого патентного суда.](#)

Швеция недавно подписала соглашение о создании Норд-Балтийского регионального отделения Единого Европейского патентного суда. В соответствии с соглашением единственным языком судопроизводства будет английский язык, отделение будет расположено в Стокгольме. Структура национальных судов Швеции по разрешению споров в области интеллектуальной собственности сейчас также пересматривается.

4. Другие страны

Аргентина

- [Охрана де-факто товарных знаков.](#)

Суды предоставляют охрану лицам, которые не зарегистрировали товарный знак, но используют его на протяжении долгого времени, закрепившись, таким образом, на рынке и заработав деловую репутацию. В исключительных случаях суды предоставляют таким лицам и защиту товарного знака в форме запрета на использование незарегистрированного товарного знака третьими лицами. Этот вопрос недавно вновь стал предметом разбирательства в Федеральном апелляционном суде по гражданским и коммерческим спорам Аргентины.

Китай

- [Изменение оригинального продукта может являться нарушением прав на товарный знак.](#)

В соответствии с доктриной исчерпания прав при первой продаже, исключительные права на товарный знак считаются исчерпанными после того, как продукт был продан на рынке самим правообладателем или с его согласия; правообладатель не может предотвратить дальнейшее распространение продукта. В недавнем деле о нарушении прав на товарный знак Zipro ответчик, продававший видеоизмененные зажигалки Zipro пытался использовать для защиты эту доктрину. Однако суд, признавая факт нарушения, указал, что доктрина первой продажи не применима, т.к. измененные зажигалки сильно отличаются от тех, которые ввозились до этого, и были изменены без согласия правообладателя. Таким образом, суд ограничил применение доктрины первой продажи только на случаи продажи оригинальной продукции в том же виде, в котором такие товары находились при первой продаже.

Тайвань

- [Суд по интеллектуальным правам Тайваня должен определять, какой из сторон будет помогать Патентное ведомство Тайваня \(TIPO\), привлеченное в качестве третьего лица.](#)

Законом о рассмотрении дел по интеллектуальной собственности (The Intellectual Property Case Adjudication Act) установлено, что если участник судебного процесса (как правило, ответчик) заявляет требование о недействительности патента в процессе рассмотрения дела, суд вправе привлечь Патентное ведомство в качестве третьего лица, чтобы выявить позицию Патентного ведомства по вопросу действительности патента. При этом, как указал Верховный суд Тайваня, привлекая Патентное ведомство к участию в деле, суд должен определить, для помощи какой из сторон оно привлекается, чтобы TIPO могло представить соответствующие аргументы.

IX. КОНФЕРЕНЦИИ, КРУГЛЫЕ СТОЛЫ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ

Время	Место	Организатор	Тема
16 июня 2014	Женева, Швейцария	ВТО	Workshop on Trade and Transfer of Technology
16-17 июня 2014	Москва, Россия	ВОИС, Минобрнауки России, Роспатент Фонд «Сколково»	Политика в области интеллектуальной собственности для университетов и научно-исследовательских организаций
16-18 июня 2014	Москва, Россия	М-Логос	Законодательство об интеллектуальной собственности: практика применения и реформа IV части ГК РФ
19 июня	Женева,	ВОИС	International Symposium on the 15th Anniversary of the

Время	Место	Организатор	Тема
2014	Швейцария		Geneva (1999) Act of the Hague Agreement Concerning the International Registration of Industrial Designs: Industrial Design Registrations Go Global
19 июня 2014	Пало-Альто, США	Dentons	The IP Enforcement Summit West
19-20 июня 2014	Женева, Швейцария	ВОИС	WIPO Seminar on the Madrid System of International Registration of Marks
1-4 июля 2014	Сибиу, Румыния	EPO	The European patent system from filing to grant
9-12 июля 2014	Екатеринбург, Россия	Минпромторг, Правительство Свердловской области	Уральская международная выставка и форум промышленности и инноваций «ИННОПРОМ-2014»
17-18 июля 2014	Подгорица, Черногория	ВОИС	WIPO Regional Conference on Protection of Geographical Indications (GIs)
8-11 сентября 2014	Вена, Австрия	EPO	Patent searching for beginners
9 сентября 2014	Прага, Чехия	ВОИС	International Conference on Protection of Industrial Property Rights in Europe
11-12 сентября 2014	Вена, Австрия	EPO	Oral proceedings at the EPO
18-19 сентября 2014	Сан-Франциско, США	INTA	Internet, Innovation and ICANN: The Evolving Landscape of the Net
24-26 сентября 2014	Вена, Австрия	EPO	Patent portfolio management with IPscore

Ответственный редактор Дайджеста:

Пушков Антон Михайлович

Управляющий партнер

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

Ваши предложения и комментарии по содержанию
Дайджеста направляйте на адрес: IPDigest@sk.ru



Коллектив авторов:

Караваева Ольга Николаевна

Старший юрист Правовой практики

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»



Нестерова Надежда Владимировна

Стажер-юрист

Правовой практики

Центр интеллектуальной собственности
«Сколково»



Эйстрах Валерия Михайловна

Стажер-юрист

Правовой практики

Центр интеллектуальной собственности
«Сколково»



Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей права интеллектуальной собственности можно [здесь](#)

Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27

Центр интеллектуальной собственности «Сколково»

<http://ip.Sk.ru>

Email: IPCenter@sk.ru

Тел.: +7 (495) 967 01 48 доб. 2353