

# ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск №2

**МЛОГОС**  
юридический институт

## Дайджест новостей процессуального права */декабрь 2012 года/*

### СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права за декабрь 2012 года](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права за декабрь 2012 года](#)
  1. [Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского процесса](#)
  2. [Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
  3. [Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права](#)
  4. [Рекомендации Научно-консультативных советов Федеральных арбитражных судов](#)
- IV. [Научные монографии и учебники по вопросам процессуального права](#)
- V. [Новости российской научной периодики](#)
- VI. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VII. [Анонсы научных конференций](#)
- VIII. [Новинки зарубежной литературы по процессуальному праву](#)
- IX. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
  1. [Общий обзор новостей](#)
  2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
  3. [Обзор арбитражной практики](#)
- X. [Процессуальное право в интернете](#)

## **I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»**

1. 11 декабря 2012 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал первый выпуск [Дайджеста новостей антимонопольного права](#), подготовленный совместно с Юридической фирмой «Antitrust Advisory». В дальнейшем планируется выход данного Дайджеста один раз в два месяца. Подписаться на его регулярное получение можно [здесь](#).

2. 14 декабря 2012 года Юридический институт «М-Логос» опубликовал очередной выпуск [Дайджеста новостей российского и зарубежного частного права](#).

3. В декабре 2012 года Юридический институт «М-Логос» выложил на своем сайте в открытом доступе запись онлайн лекции (вебинара) О.А. Никитиной по теме ["Процессуальные вопросы разбирательства дела о банкротстве в суде" \(12 декабря 2012г.\)](#)

## **II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ДЕКАБРЬ 2012 ГОДА<sup>1</sup>**

### **Идеи. Проекты**

- В послании Президента РФ от 12.12.2012 были затронуты вопросы развития судебной системы. В частности, отмечалось, что в судах должны быть сформированы составы по рассмотрению споров с властью, а отдельные поправки в процессуальное законодательство по этому вопросу должны быть приняты как можно скорее.

Президент предложил развить и систему негосударственных третейских судов, причем на качественно новом уровне. При этом одним из новых третейских судов может стать суд при Таможенном союзе.

[Текст послания Президента РФ](#).

- На сайте Совета судей опубликовано [постановление VIII Всероссийского Съезда судей](#) от 19.12.2012 «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития».

- Минфин предложил разрешать споры потребителей с банками и страховыми организациями с помощью посредника – финансового уполномоченного (омбудсмена). Два законопроекта о нем представлены на [сайте](#) министерства.

[Первый](#) законопроект посвящен регулированию института уполномоченного, [второй](#) – его взаимодействию с банками и страховыми организациями.

- Минфин разработал [проект федерального закона](#) «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части урегулирования порядка рассмотрения споров между гражданами, общественными объединениями и органами государственной власти, органами местного самоуправления)».

Законопроект направлен на совершенствование правового регулирования судебного рассмотрения дел, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, и предусматривает унификацию положений гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, регулирующих порядок рассмотрения дел об обжаловании нормативных правовых актов, действий (бездействия) и решений органов, наделенных публичными полномочиями, государственных и муниципальных служащих, о взыскании обязательных платежей и санкций, а также дел о защите законных прав и интересов группы лиц.

---

<sup>1</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

- VIII Всероссийский съезд судей [принял](#) новый Кодекс судейской этики, идущий на смену кодексу 2004 года.

Действие Кодекса будет распространяться на всех российских судей, в том числе на судей в отставке, а также «лиц, привлекаемых в соответствии с федеральным законом к осуществлению правосудия, в период выполнения ими функции по отправлению правосудия». Таковыми являются присяжные и арбитражные заседатели. По спорным вопросам запросы судей будет рассматривать комиссия Совета судей РФ по этике.

- Минэкономразвития выбрало официальное издание для публикации объявлений о банкротстве. Открытый конкурс выиграла «Российская газета», [говорится](#) на сайте Росреестра. С победителем конкурса будет заключен четырехлетний контракт сроком с 1 марта 2013 года по 28 февраля 2017 года.

Кроме «РГ» в конкурсе участвовали газеты «Комсомольская правда», «Коммерсантъ», «Известия» и «Аргументы Недели», [сообщает](#) газета «Ведомости». Трое претендентов были отсеяны на стадии рассмотрения заявок. «Известиям» и «Аргументам» отказали из-за их убыточности по итогам 2011 года, а «Коммерсантъ» не допустили из-за несоответствия предложенного макета объявления.

- Судебные приставы могут получить право на ношение и применение огнестрельного оружия при взыскании долгов. С такой идеей выступил первый зампредела Комитета Госдумы по государственному строительству Александр Агеев, – [сообщают](#) «Известия».

- В пресс-службе Федеральной службы судебных приставов [сообщили](#), что судебные приставы разработали приложение для популяризации банка данных исполнительных производств, где содержится вся информация о должниках и их долгах. Речь идет о двух социальных сетях – «Вконтакте» и «Одноклассники», где будет возможность проверить себя в списке должников.

Следующим этапом станет предоставление пользователям соцсетей возможности подписаться на мониторинг исполнительных производств. Он будет автоматически направлять запросы в банк данных исполнительных производств и при совпадении с данными подписчика уведомлять его. Таким образом, о появлении себя в базе должников можно будет узнать в ленте новостей на своей персональной странице.

## **Акты**

- 30 декабря 2012 года принят [Федеральный закон от 30.12.2012 № 317-ФЗ](#) "О внесении изменений в статьи 29 и 194 АПК РФ".

- 03.12.2012 [подписан](#) Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона «О военных судах в Российской Федерации» и статью 29 Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

ФКЗ вводится норма, согласно которой председатели окружных (флотских) судов могут назначаться на должность неоднократно без каких-либо ограничений.

ФКЗ направлен на сохранение в судебном корпусе наиболее опытных и подготовленных кадров, имеющих продолжительный стаж работы на должностях председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также окружных (флотских) военных судов.

- 03.12.2012 распоряжением Президента РФ [создана](#) рабочая группа по обеспечению переезда Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда в Санкт-Петербург

### III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА ЗА ДЕКАБРЬ 2012 ГОДА

#### 1. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского процесса<sup>2</sup>

- [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 35 от 13.12.2012 г. «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»;
- [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31 от 11.12.2012 г. «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений»;
- [Постановление](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 29 от 11.12.2012 г. «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».
- [Обзор](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 декабря 2012 года;

#### 2. Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права<sup>3</sup>

##### [Постановление Президиума ВАС РФ №5366/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Учитывая, что в силу закона природные парки образуются нормативными актами и такие акты в данном случае были приняты и опубликованы в установленном порядке, суды должны были привлечь к участию в деле в соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации министерство, которое... является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Свердловской области в сфере организации и функционирования особо охраняемых природных территорий областного значения.

Суды же обязали администрацию заключить договор купли-продажи земельного участка, не исследовав вопрос о публичном собственнике участка, полномочиях органа, выступающего от имени собственника в качестве продавца, об ограничениях оборота этого участка и его площади, включенной в состав особо охраняемой природной территории, и не привлекли министерство к участию в деле.

...

Учитывая, что... заявитель является органом государственной власти субъекта, уполномоченным осуществлять отдельные переданные Российской Федерацией полномочия в области лесных отношений, в том числе предоставлять лесные участки в аренду, постоянное (бессрочное) пользование, а также заключать договоры купли-продажи лесных насаждений, организовывать и проводить соответствующие аукционы, суды должны были привлечь департамент к участию в деле согласно статье 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

У суда кассационной инстанции не имелось оснований для прекращения производства по жалобе департамента, поскольку в материалах дела имеются документы, подтверждающие доводы департамента, в частности описание лесных участков, свидетельство о государственной регистрации права собственности Российской Федерации на лесной участок от 09.12.2008, выписка из государственного лесного реестра, карта-схема расположения и границы земельного участка. Представленные департаментом документы не были исследованы судами по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и им не была дана соответствующая оценка.

<sup>2</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, ведущим консультантом Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

...

Таким образом, департамент и министерство имеют право на обжалование указанных судебных актов в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**Постановление Президиума ВАС РФ №5377/12 от 09.10.2012**

Восстановление нарушенного права общества «Рассвет» в данном случае возможно путем предъявления требования о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права общей долевой собственности собственников помещений в здании.

Общество «Рассвет» использовало иной способ защиты, заключающийся в оспаривании ненормативного правового акта – разрешения на реконструкцию объекта капитального строительства.

Отказывая в удовлетворении этого требования, суды указали на неправильное избрание обществом «Рассвет» способа защиты и возможность восстановления его прав путем обращения в суд с иском гражданско-правового характера. Однако судами не учтено, что данная возможность ранее была использована в деле № А76-24282/2010, по результатам рассмотрения которого суд отказал в удовлетворении упомянутого иска, мотивировав свое решение наличием названного разрешения.

Принимая во внимание неоднократность обращения общества «Рассвет» в суд с требованиями разного характера, но связанными с одним и тем же ненормативным актом, не исследованным судом в деле № А76-24282/2010 на предмет его законности, право на судебную защиту могло быть реализовано только путем рассмотрения требования по существу.

Между тем суды ограничились лишь ссылкой на неправильный выбор способа защиты. При таком формальном подходе общество «Рассвет» лишается гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации права на судебную защиту.

**Постановление Президиума ВАС РФ №5594/12 от 09.10.2012**

Выделение в отдельное производство вопроса об обжаловании отдельных обстоятельств, квалифицированных инспекцией в качестве обстоятельств, свидетельствующих о совершении предпринимателем налогового правонарушения, не отвечает целям эффективного правосудия.

Указанный вывод суда об отсутствии оснований для выделения требования об оспаривании мотивировочной части решения инспекции об утрате предпринимателем права на применение упрощенной системы налогообложения, по мнению Президиума, является верным, поскольку он связан со спором о размере налоговых обязательств и обоснованности привлечения к ответственности по основаниям возникновения заявленных требований и представленных доказательств.

Следовательно, выделение спорного требования в отдельное производство не отвечает целям эффективного правосудия, которые заключаются в том числе в исключении риска принятия противоречащих друг другу судебных актов по разным делам, связанным между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам.

...

Согласно части 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

**Постановление Президиума ВАС РФ №2966/12 от 09.10.2012 (есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам)**

Наряду с отсутствием у общества «Тверьэнергосбыт» возражений против компетенции Третейского суда при фонде «Право и экономика ТЭК» до предъявления им заявлений по существу спора и встречного требования, является обоснованным вывод суда первой инстанции о заключении сторонами третейского соглашения конклюдентными действиями, а также о том, что иное толкование норм Закона о третейских судах приводило бы к возможности злоупотребления правом со стороны должника, умалению статьи 17 этого Закона, по смыслу которой при предъявлении ответчиком отзыва по

существо спора он лишается права заявлять об отсутствии у третейского суда компетенции на его рассмотрение.

Ссылку общества «Тверьэнергосбыт» на то, что неза явление им ранее возражений по компетенции третейского суда было обусловлено отсутствием на момент предъявления компанией иска в третейский суд правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 23.06.2009 № 1434/09, по вопросам, связанным с применением третейского соглашения № ТС-2005, суд счел несостоятельной, указав, что в данном случае имеет значение волеизъявление общества на рассмотрение спора в третейском суде, выраженное им в ходе судебного разбирательства в Арбитражном суде Тверской области по делу № А66-5049/2008, а также на тот факт, что после вынесения Президиумом названного постановления ответчик, имея возможность обратиться в суд с требованием о пересмотре определения

Арбитражного суда Тверской области от 27.08.2008 по делу № А66-5049/2008 по новым обстоятельствам, этого не сделал.

Приведенные факты позволяют заключить, что общество «Тверьэнергосбыт», участвуя в третейском разбирательстве и реализуя процессуальные гарантии, однозначно выразило свою волю на рассмотрение спора именно в этом третейском суде.

Оспаривание же обществом компетенции названного третейского суда обусловлено не реальным нарушением или угрозой нарушения его прав и законных интересов в ходе рассмотрения дела в третейском суде, а лишь его выводом о возможности распространения на возникший спор упомянутой правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, о существовании которой до 30.11.2010 ему было неизвестно.

Однако подобные действия с учетом приведенных обстоятельств свидетельствуют о злоупотреблении обществом «Тверьэнергосбыт» своими правами с целью уклонения от исполнения обязательств по договору об оказании услуг.

#### [Постановление Президиума ВАС РФ №3942/12 от 25.09.2012](#)

Общество не вносило необходимые изменения в свои учредительные документы в связи с изменением состава участников и размера их долей в уставном капитале, требовавшиеся согласно правилам Закона об обществах с ограниченной ответственностью в редакции, действовавшей в рассматриваемый период.

Приведенные обстоятельства были расценены судами как свидетельствующие о том, что данный спор представляет собой спор между истцами и самим обществом, а не спор между истцами и Пютцеп Н.В. о правах на соответствующие доли в уставном капитале общества.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, Президиум также приходит к выводу о том, что требования истцов о признании прав на доли в уставном капитале общества направлены на защиту их прав и интересов как участников общества, нарушенных непосредственно самим обществом, поведение которого, по существу, свидетельствовало об отказе признавать истцов в качестве своих участников.

...

С учетом этого отсутствовали основания для привлечения Пютцеп Н.В. к участию в настоящем деле в качестве ответчика.

#### [Постановление Президиума ВАС РФ №5150/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)

Под основанием иска понимаются фактические обстоятельства, из которых вытекает право требования истца и на которых истец их основывает. На такое понимание основания иска указано в пункте 5 части 2 статьи 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также в абзаце втором пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», согласно которому под изменением основания иска подразумевается изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику.

При этом в основание иска входят юридические факты, с которыми нормы материального права связывают возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей субъектов спорного материального правоотношения.

Поэтому исходя из статей 740 и 746 Гражданского кодекса, а также из условий договора от 25.08.2008 № 58 основанием иска о взыскании задолженности по договору или юридическими фактами, лежащими в основе дела № А10-4158/2010 и настоящего дела, являются факты возникновения договорного обязательства и выполнения соответствующих работ, а не акты их сдачи-приемки.

Представленный в материалы настоящего дела новый акт сдачи-приемки выполненных работ от 17.12.2010 № 1, составленный обществом (подрядчиком) в одностороннем порядке, является лишь новым доказательством того же самого юридического факта (сдача заказчику результата выполненных работ).

Между тем наличие нового доказательства и обстоятельства, связанные с его получением, не свидетельствуют об изменении основания иска.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №6499/12 от 10.09.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Датой подачи документов в электронном виде является дата поступления их в систему подачи документов.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №7628/12 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

При толковании и применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о групповых исках следует иметь в виду, что они не изменяют подведомственность дел, определенную в нормах статьи 33 Кодекса.

Споры, связанные с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг, не отнесены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации к числу споров, которые подлежат рассмотрению арбитражными судами, независимо от их субъектного состава и от того, использован ли институт группового иска.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №9847/11 от 09.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

В основу распределения судебных расходов между сторонами действующим процессуальным законодательством положен принцип возмещения их лицу, в пользу которого принят судебный акт, за счет другой стороны.

Учитывая, что решением от 03.11.2010 спор по существу не разрешен, а лишь отменен ранее вынесенный по настоящему делу судебный акт и окончательно спор между сторонами разрешен при повторном рассмотрении дела постановлением от 13.02.2012 в пользу компании, а не в пользу общества, у судов отсутствовали правовые основания для удовлетворения заявления последнего о возмещении судебных расходов, связанных с участием в рассмотрении судом заявления о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №5157/12 от 18.10.2012](#)**

Перечисление денежных средств и передача имущества осуществлялись во исполнение определения Арбитражного суда Томской области от 26.11.2002 по делу № А67-11420/02 об утверждении мирового соглашения, которое не отменено в установленном законом порядке, и на основании выданного арбитражным судом исполнительного листа, поэтому получение обществом «Техномодуль» спорных денежных средств и имущества не может рассматриваться как произведенное без установленных законом оснований, что исключает применение к отношениям сторон положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №6253/12 от 18.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Не принимая представленный истцом отчет независимого оценщика в качестве доказательства действительной рыночной стоимости имущества, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение требований части 7 статьи 71, пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указали мотивы, по которым это доказательство было отвергнуто. В то же время суды не назначили экспертизу с целью определения стоимости имущества и отклонили ходатайства о ее проведении, заявленные обществами «Компания РОСТА» и «Главмосстрой».

**[Постановление Президиума ВАС РФ №6976/11 от 18.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Исходя из смысла статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицом, освобожденным от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, возмещению не подлежат.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №7805/12 от 23.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

Экстерриториальное применение иностранным судом публичного законодательства своего государства к сделке, заключенной между российскими юридическими лицами на территории Российской Федерации, предметом которой выступали доли в уставном капитале российского общества с ограниченной ответственностью, способно нанести ущерб суверенитету Российской Федерации и препятствует признанию и приведению в исполнение в указанной части решения Окружного суда города Лимассола.

...

Иностранный суд при принятии решения о признании недействительным названного договора купли-продажи фактически разрешил вопрос о правах и обязанностях лица, которое не участвовало в судебном разбирательстве, не давало согласия на юрисдикцию иностранного суда, это также служит дополнительным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения Окружного суда города Лимассола от 07.07.2011 по делу № 4019/2010 в указанной части как нарушающего публичный порядок Российской Федерации, составной частью которого является право на суд.

....

Вынесенное Окружным судом города Лимассола решение на отчуждение в пользу общества «Конмарк» доли в уставном капитале общества «Морской Рыбный Порт», формализованного в решении внеочередного общего собрания участников общества «Продуктовые Терминалы», также не подлежит признанию и приведению

в исполнение на основании пункта 2 статьи 24 Договора о правовой помощи, поскольку относится к исключительной компетенции судов Российской Федерации.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №8798/12 от 23.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

При частичной процессуальной замене первоначальный взыскатель выбывает из правоотношения в той части, в которой требование уступлено новому взыскателю, поэтому в исполнительном производстве могут оказаться несколько взыскателей, что не запрещено законодательством об исполнительном производстве, так как требования взыскателей касаются одного и того же должника, в отношении которого возбуждено исполнительное производство.

**[Постановление Президиума ВАС РФ №8035/12 от 30.10.2012 \(есть оговорка о возможности пересмотра по новым обстоятельствам\)](#)**

По результатам рассмотрения ходатайства об утверждении мирового соглашения суд кассационной инстанции должен был вынести определение в виде отдельного судебного акта, которое могло быть



обжаловано сторонами в тот же суд в срок, установленный частью 6 статьи 188 Кодекса, и эта жалоба подлежала рассмотрению в порядке, определенном частью 2 статьи 291 Кодекса.

Исходя из смысла и содержания норм, регулирующих примирительные процедуры (глава 15 Кодекса «Примирительные процедуры. Мировое соглашение»), а также задач арбитражного судопроизводства (пункт 6 статьи 2 Кодекса) утвержденное судом мировое соглашение является таким процессуальным способом урегулирования спора, который основывается на примирении сторон на взаимоприемлемых условиях и влечет за собой ликвидацию спора в полном объеме.

Кроме того, мировое соглашение, выступая в качестве процессуального средства защиты субъективных прав на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, по своему существу является соглашением сторон, то есть сделкой, вследствие чего к нему помимо норм процессуального права подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации). В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия

### **3. Определения о передаче дел в Президиум ВАС РФ по вопросам процессуального права<sup>4</sup>**

#### [Определение ВАС РФ от 20.12.2012 № ВАС-14182/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о возможности защиты нарушенного права путем предъявления иска о признании недействительной ничтожной сделки, в том числе в том случае, когда такой способ защиты не повлечет восстановления нарушенных прав.

Суды нижестоящих инстанций отказали прокурору в иске о признании договора купли-продажи недействительным в части продажи земельного участка береговой полосы по тому основанию, что такой способ защиты не приведет к восстановлению нарушенного права, поскольку объект договора (земельный участок) на момент предъявления иска находится в собственности третьего лица, что делает невозможным применение реституции в рамках заявленных требований.

В обоснование передачи дела на рассмотрение Президиума ВАС коллегия судей сослалась в том числе на разъяснения, содержащиеся в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с которыми споры по требованиям о признании недействительной ничтожной сделки подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого заинтересованного лица, поскольку ГК РФ не исключает возможность предъявления таких исков. Аналогичная позиция изложена в Постановлениях Президиума ВАС РФ от 27.05.2008 № 4267/08, [от 05.04.2011 № 15278/10](#).

В Определении также указано, что целью обращения лица в суд может быть подтверждение судом факта существования или отсутствия правоотношений (иск о признании), к числу которых относится иск о признании недействительной сделки, а также то, что удовлетворение такого иска в соответствии со статьей 69 АПК РФ освобождает истца от доказывания того же факта в других судебных процессах

#### [Определение ВАС РФ от 12.12.2012 № ВАС-13295/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права вынесен вопрос о порядке рассмотрения апелляционной жалобы на часть судебного акта.

В соответствии с Определением о передаче дела в Президиум ВАС РФ судом апелляционной инстанции допущено нарушение части 5 статьи 268 АПК РФ, а именно в протоколе судебного заседания, в котором рассматривалась апелляционная жалоба, отсутствуют отметки о том, что судом апелляционной инстанции выяснялось мнение присутствующих в заседании лиц относительно проверки только части судебного акта, а также данные о наличии возражений против такой проверки.

---

<sup>4</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

Указанные обстоятельства, по мнению заявителя, свидетельствуют об отсутствии у суда апелляционной инстанции правовых оснований для проверки решения суда первой инстанции в полном объеме.

В обоснование необходимости передачи дела для пересмотра судебных актов в порядке надзора в Определении указано также на разъяснения Пленума ВАС РФ, содержащиеся в пункте 25 [Постановления от 28.05.2009 № 36](#) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», в которой разъяснен порядок пересмотра судебного акта в случае если заявителем подана жалоба на часть судебного акта.

#### [Определение ВАС РФ от 07.12.2012 № ВАС-12381/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о подведомственности арбитражным судам спора из межбюджетных правоотношений, а именно о признании незаконным приказа министерства финансов Волгоградской области о приостановлении (сокращении) предоставления межбюджетных трансфертов (за исключением субвенций) из областного бюджета в бюджет муниципального образования.

Основанием для передачи дела в Президиум ВАС РФ послужило отсутствие единообразного подхода в толковании и применении арбитражными судами норм процессуального права о подведомственности соответствующего спора.

#### [Определение ВАС РФ от 06.12.2012 № ВАС-12925/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ вынесен вопрос о правомерности внесения органом, осуществляющим государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним записи о переходе права собственности на основании договора ипотеки с исполнительной надписью нотариуса в период принятия мер по обеспечению исковых требований. В обоснование правомерности внесения соответствующей записи регистрирующий орган сослался на равную юридическую силу представленных документов.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС указано на нарушение со стороны регистрирующего органа положений АПК РФ (статей 16, 19), ГПК РФ (статей 13, 140), устанавливающих обязательность для всех органов государственной власти вступивших в законную силу судебных актов.

Федеральный закон от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», устанавливает запрет на регистрацию перехода права собственности в случае наложения ареста.

#### [Определение ВАС РФ от 04.12.2012 № ВАС-12781/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях формирования единообразной судебной практики по вопросу толкования и применения норм права вынесен вопрос о возможности признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в непринятии мер по исполнению судебного акта в сроки, установленные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

#### [Определение ВАС РФ от 03.12.2012 № ВАС-13427/12](#)

На рассмотрение Президиума ВАС РФ в целях установления единообразной судебной практики вынесен вопрос о юридической природе проектов межевания территорий, утверждаемых публичным органом власти.

В Определении о передаче дела в Президиум ВАС РФ указано, что ряд федеральных арбитражных судов, оценивая проект межевая как нормативный акт, содержащий предписание, рассчитанное на неоднократное применение и обязательность для неопределенного круга лиц, пришли к выводу, что он подлежит оспариванию в соответствии с главой 23 АПК РФ (постановления ФАС Северо-Западного округа от 31.01.2011 по делу № А56-87063/2009, от 05.05.2011 по делу А56-9823/2010, Постановление ФАС Поволжского округа от 06.10.2011 по делу А12-24590/2010).

ФАС Уральского округа, напротив, полагая, что данный акт затрагивает интересы ограниченного круга лиц – собственников и пользователей земельных участков определенной территории, рассматривал

аналогичное дело по правилам главы 24 АПК РФ, (постановления от 04.04.2012 по делу № А71-5413/2010, от 15.12.2010 по делу № А07-7139/2010).

#### **4. Рекомендации Научно-консультативных советов Федеральных арбитражных судов<sup>5</sup>**

- Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС Поволжского округа по применению норм гражданского, земельного, процессуального законодательства, законодательства о несостоятельности (банкротстве) утверждены Президиумом ФАС Поволжского округа 21.12.2012 года.

#### **IV. НАУЧНЫЕ МОНОГРАФИИ И УЧЕБНИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА<sup>6</sup>**

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / Под ред. Т.К. Андреевой. – М.: Статут, 2013. – 942 с.

Прасолов Д.Б. Выход суда за пределы заявленных требований в гражданском и арбитражном процессе (Серия «Гражданский и арбитражный процесс : новые имена & новые идеи»; Кн. 10)

Административно-процессуальное право Германии = Verwaltungs- rechtsschutz in Deutschland: Закон об административном производстве; Закон об административных судах; Закон об административных расходах; Закон о доставке административных решений; Закон об исполнении административных решений: пер. с нем. 2-е изд., перераб.

Спицин И.Н. Транспарентность в цивилистическом процессе (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые идеи & новые имена» ; Кн. 9)

Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей / Междунар. совет по коммерч. арбитражу

Международный коммерческий арбитраж: Учебник / под ред. В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова (Библиотека журнала «Третейский суд», вып. 5)

Николюкин С.В. Правовые технологии посредничества (медиации) в Российской Федерации

Лазарева-Пацкая Н.В., Юрьев С.С. Адвокатура России. 2-е изд., пер. и доп. Учебник для магистров

Власов А.А. Арбитражный процесс. 2-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавров

Гетьман-Павлова И.В. Международное частное право. Учебник для бакалавров

#### **V. НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ<sup>7</sup>**

##### 1. Вестник гражданского процесса, 6 номер, 2012 год

Оскар Бюлов. Учение о процессуальных возражениях и процессуальных предпосылках (продолжение).

Элизабетта Сильвестри. Альтернативное разрешение споров в странах Европейского Союза: обзор.

Д.Х. Валеев. Комментарий к Федеральному закону от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве» (продолжение).

С.Ю. Баранов. Вступительный комментарий к положениям о судебном решении окружного суда и порядке его обжалования Устава гражданского судопроизводства.

Е.И. Носырева. Применение норм о медиации в гражданском судопроизводстве.

С.К. Загайнова. Формирование в России практики медиации по гражданским делам на примере правового эксперимента «Разработка и апробация механизмов интеграции медиации в гражданское судопроизводство».

С.Ф. Афанасьев. Значение медиации в условиях осуществления судебной политики.

Е.Г. Стрельцова. Организация медиации как элемента государственной политики в сфере защиты прав и интересов (на основе российского исторического и современного зарубежного опыта).

<sup>5</sup> Обзор подготовлен Светланой Матвиенко, студентом первого курса Российской школы частного права, экспертом компании «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

<sup>7</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

А.И. Зайцев. Обязательная медиация: аргументы «за» и «против».

М.С. Арсанукаева, А.К. Халифаева. Медиация в обычном праве народов Северного Кавказа (XIX – начало XX вв.): особенности и значение.

А.Р. Султанов. Процесс для мира!

М.Н. Зарубина. Особенности и проблемы реализации принципов медиации в России.

Г.С. Чупахина. Проблемы влияния процедуры медиации на рассмотрение дела в суде.

## 2. [Закон, ноябрь, 2012 год](#)

Иванов А.А. «Перемены всегда положительны, даже если в определенный момент кажется, что это не так».

Решетникова И.В., Сирота Е.Г. Закон о компенсации: первый правоприменительный опыт.

Орешин Е.И., Суспицына И.И. Принцип содействия сторон в исполнении обязательства: советский анахронизм или эффективный правовой инструмент?

Макаров И.А. К вопросу об оспаривании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) действий по уплате (взиманию) налогов и иных обязательных платежей.

Стасюк И.В. Частные производства в цивилистическом процессе.

Антонова С.А. Вопросы, связанные с применением положений арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации о мировом соглашении.

## 3. [Закон, декабрь, 2012 год](#)

Решетникова И.В. «У любого процессуального действия имеются экономические и правовые последствия, видеть их должен и суд, и стороны».

Сасов К.А. Основания принятия мер обеспечения в арбитражном налоговом.

Еременко В.Г., Голубев Д.В. Некоторые проблемы целесообразности и оснований для принятия обеспечительных мер в корпоративных спорах.

Зайченко Е.В. Обеспечительные меры в корпоративных спорах: шанс есть?

Курочкин С.А. Особенности применения обеспечительных мер по искам, рассматриваемым третейскими судами и международными коммерческими арбитражами.

Зайцев Р.В. Проблемы исполнения судебных актов о принятии обеспечительных мер.

Труханов К.И. Альтернативные арбитражные оговорки: история одного дела.

## 4. [Вестник ВАС РФ, декабрь, 2012 год](#)

Володарский Д.Б. К вопросу о воздействии судебного акта на осуществленное через суд материально-правовое притязание.

Панова И.В. Правовое регулирование административной юстиции: зарубежный и российский опыт.

## 5. [Хозяйство и право, декабрь, 2012 год](#)

К. Карашев. О некоторых вопросах, возникающих в практике применения арбитражными судами положений КоАП РФ.

## 6. [Вестник международного коммерческого арбитража, 2 номер, 2012 год](#)

Л.С. Балеевских. Арбитрабельность корпоративных споров: конституционно-правовой аспект.

Е.А. Трусова, Н.А. Беломестнова. Изменение критериев арбитрабельности на примере споров, связанных с недвижимостью и интеллектуальной собственностью.

Д.А. Хоцанов. Действительность арбитражного соглашения: очередные судебные ошибки.

А.И. Муранов. Проблема обжалования определения госарбитража об отмене постановления МКАС при ТПП РФ о наличии у него компетенции: замаскированное противоречие между Законом о МКА и АПК РФ. Его «параарбитражное» и инстинктивное преодоление в судебной практике.

М.С. Хомич. Оптимизация расходов сторон на проведение арбитражного разбирательства.

А.А. Панов. Доктрина «неожиданного решения» в международном коммерческом арбитраже.

Кэрол Мулкахи. Задержки в арбитраже: как обратить время вспять?

Алекос Маркидес. Полномочия государственных судов в отношении арбитража на Кипре.

М.Г. Дораев, К.П. Кряжевских. Отказ во вручении иностранных судебных документов: анализ практики применения ст. 13 Гаагской конвенции 1965 г.

Бертран Ансель. Признание иностранных судебных решений во Франции: историческая перспектива.

С.В. Аверин. Источники международного частного права Китайской Народной Республики.

Ш.М. Менглиев. Объективная необходимость гармонизации правовых систем стран СНГ.

Ramūnas Audzevičius, Rimantas Daujotas. The Concept of Legitimate Expectation in Investor-State Arbitration and the European Court of Human Rights.

Rachel Bendayan. Can Governments Require Foreign Investors to Invest a Specific Amount in Research and Development on an Annual Basis? A First Look at Mobil v. Canada.

Р.М. Ходыкин. К вопросу о действительности опционных арбитражных оговорок: по следам Постановления Президиума ВАС РФ от 19 июня 2012 г. № 1831/12.

А.В. Егоров. Ассиметричные оговорки о разрешении споров судебная практика заменяет на симметричные.

#### 7. [Арбитражная практика, декабрь, 2012 год](#)

Гагаева К.Ю. Применение обеспечительных мер. Как заявителю добиться их принятия.

Антонова С.А. Заявление о фальсификации доказательств. Как добиться исключения подложного документа.

Жижина М.В. Электронная переписка между контрагентами. Как придать ей доказательственную силу.

Назина Ю.И. Компанию привлекли к административной ответственности. Что поможет доказать невиновность.

Ларина Т.В., Туфар С.И. Оценка имущества должника в исполнительном производстве. Как оспорить результат.

Соловьева А.А. Специалист в деле о банкротстве. Как доказать необоснованность его привлечения.

### VI. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА И ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК<sup>8</sup>

Гончарова Ольга Сергеевна. [«Соучастие в гражданском процессе России и США: сравнительно-правовой аспект»](#). Защита диссертации состоялась 20 декабря 2012 года в Екатеринбурге.

Емалтынов Андрей Рауфович. [«Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров»](#). Защита диссертации состоялась 20 декабря 2012 года в Екатеринбурге.

Сергеева Ксения Андреевна. [«Обеспечение доказательств в гражданском и арбитражном процессе»](#). Защита диссертации состоялась 21 декабря 2012 года в Екатеринбурге.

Чупахин Игорь Михайлович. [«Решение третейского суда: теоретические и прикладные проблемы»](#). Защита диссертации состоялась 21 декабря 2012 года в Екатеринбурге.

Нечаев Александр Ильич. [«Процессуальное правопреемство в гражданском судопроизводстве»](#). Защита диссертации состоялась 21 декабря 2012 года в Екатеринбурге.

Комаров Илья Сергеевич. [«Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе»](#). Защита диссертации состоялась 21 декабря 2012 года в Екатеринбурге.

### VII. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ<sup>9</sup>

- [II Всероссийская конференция «Судебная реструктуризация задолженности. Институт банкротства физических лиц в России»](#)

6 февраля 2013 г., г. Москва

Организатор - Информационное агентство АК&М при участии профильных министерств и ведомств

<sup>8</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

<sup>9</sup> Обзор подготовлен Антоном Кобловым, экспертом «Консультант плюс».

- [XV Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2013» с элементами научной школы, посвященной 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ](#)

29-30 марта 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

[IX Международная научно-практическая конференция молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки»](#)

3-4 мая 2013 г., г. Челябинск

Организатор - Юридический факультет ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет)

## VIII. НОВИНКИ ЗАРУБЕЖНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ ПО ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ<sup>10</sup>

### Новинки англоязычной научной литературы

Carlos Esplugues Mota, José Luis Iglesias, Guillermo Palao, [Civil and Commercial Mediation in Europe, vol. I](#);

C.H. van Rhee, Alan Uzelac [Truth and Efficiency in Civil Litigation](#);

Nathan D. O'Malley, [Rules of Evidence in International Arbitration: An Annotated Guide \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#);

Robert Merkin, Johanna Hjalmarsson, [Singapore Arbitration Legislation: Annotated \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#);

Adrian Briggs, Peter Rees, [Civil Jurisdiction and Judgments \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#);

Anthony Colman, Victor Lyon, Philippa Hopkins, [The Practice and Procedure of the Commercial Court \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#);

Robert Merkin, Louis Flannery, [Arbitration Act 1996 \(Lloyd's Commercial Law Library\)](#);

Cyril Chern, [International Commercial Mediation \(Dispute Resolution Guides\)](#);

Hilary Heilbron, [A Practical Guide to International Arbitration in London \(Dispute Resolution Guides\)](#);

Elliott Geisinger, Nathalie Voser, [International Arbitration in Switzerland, Second Edition Revised](#);

Philippe Billiet, Ianika Tzankova, Deborah Hensler, [Class Actions & Arbitration in the European Union](#);

M. van Hooijdonk, P. Eijssvoogel, [Litigation in the Netherlands: Civil Procedure, Arbitration and Administrative Litigation, Second Edition \(Business Law Series\)](#);

Roger Hopkins, Benjamin Horn, [Arbitration Law Handbook](#);

John W. Cooley, [Mediation Advocacy](#) [Kindle Edition];

Mark D. Bennett, Scott H. Hughes, [The Art of Mediation](#) [Kindle Edition];

Emmett Macfarlane, [Governing from the Bench](#);

Ryan Malphurs, [Rhetoric and Discourse in Supreme Court Oral Arguments: Sensemaking in Judicial Decisions \(Routledge Studies in Rhetoric and Communication\)](#);

Ronald Benton Brown, Sharon Jacobs Brown, [Statutory Interpretation: The Search for Legislative Intent](#) [Kindle Edition];

Honorable Joan Feeney, Honorable Nancy Dreher, [Bankruptcy Law Manual, 5th, 2012-2 ed.](#)

### Новинки англоязычной научной периодики

- ACTA Universitatis Danubius Juridica, [Volume 8, Issue 2 \(2012\)](#);

Fadil Memet Zendeli, Memet Seit Memeti, Agron Selman Rustemi, [Judicial Control over Public Administration](#) (свободный доступ);

<sup>10</sup> Обзор подготовлен Николаем Кириленко, главным юрисконсультom отдела арбитражного производства претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт».

- American Journal of Comparative Law, [Volume 61, Issue 1 \(2013\)](#):  
Jasminka Kalajdzic, Peter Cashman, Alana Longmoore, Justice for Profit: A Comparative Analysis of Australian, Canadian and U.S. Third Party Litigation Funding;  
Jan Komárek, Reasoning with Previous Decisions: Beyond the Doctrine of Precedent;
- The Business Lawyer, [Volume 67, Number 4 \(2012\)](#):  
Richard D. Bernstein, James C. Dugan, Lindsay M. Addison, Closing Time: You Don't Have to Go Home, But You Can't Stay Here;
- The Cambridge Law Journal, [Volume 71, Issue 3 \(2012\)](#):  
Alex Mills, From Russia with Prejudice? The Act of State Doctrine and the Effect of Foreign Proceedings Setting aside an Arbitral Award;
- [DePaul Business & Commercial Law Journal](#), Issue 4 (2012):  
David L. Franklin, An Edifice of its own Creation: The Supreme Court's recent Arbitration Cases;
- [Federal Courts Law Review](#), Volume 6, Issue 1 (2012):  
Lydia Pallas Loren, Andy Johnson-Laird, [Computer Software-Related Litigation: Discovery and the Overly-Protective Order](#) (свободный доступ);
- Harvard Law Review, [Volume 126, Number 2 \(2012\)](#):  
Margaret H. Lemos, [Aggregate Litigation Goes Public: Representative Suits by State Attorneys General](#) (свободный доступ);
- Harvard Law School, The John M. Olin Center for Law, Economics, and Business, Faculty Discussion Papers, [2012](#):  
A. Mitchell Polinsky, Steven Shavell, [Costly Litigation and Optimal Damages](#) (свободный доступ);  
Mark J. Roe, [Derivatives Markets in Bankruptcy](#) (свободный доступ);
- National Taiwan University Law Review, [Volume 7, Number 1 \(2012\)](#):  
Ethan Michelson, [Access to Lawyers: A Comparative Analysis of the Supply of Lawyers in China and the United States](#) (свободный доступ);  
Manfred Nowak, [On the Creation of World Court of Human Rights](#) (свободный доступ);
- [Reynolds Courts & Media Law Journal](#), Volume 2, Issue 1 (2012):  
The Sedona Conference, [Sedona Guidelines: Best Practices Addressing Protective Orders, Confidentiality & Public Access in Civil Cases](#) (свободный доступ);
- [Widener Law Journal](#), Volume 21, Number 2 (2012) and Number 3 (2012):  
Thomas G. Saylor, Power and Prerogative: Reflections on Judicial Suspension of Laws;  
Trevor Burrus, Black Robes and Grabby Hands: Judicial Takings and the Due Process Clause;  
Steven J. Eagle, Judicial Takings and State Takings.

## **IX. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА<sup>11</sup>**

### **1. Общий обзор новостей**

- В Официальном журнале Европейского Союза (Official Journal of the EU) [опубликован](#) утвержденный Советом ЕС 6 декабря Регламент (ЕС) Европейского Парламента и Совета №1215/2012 от 12.12.2012 «О юрисдикции, признании и приведении в исполнение судебных решений по гражданским и торговым делам», заменяющий Регламент 44/2001 (Брюссельский регламент). Составители отказались от идеи распространить Регламент на арбитраж, и опубликованный текст прямо предусматривает, что его правила не охватывают арбитражные разбирательства. Тем не менее, Регламент содержит ряд уточняющих положений, позволяющих судам в случае наличия арбитражного соглашения направлять стороны в арбитраж, приостанавливать/прекращать производство по делу или рассматривать вопрос о действительности арбитражной оговорки. Пересмотренный Регламент будет применяться с 10 января 2015 года.

- Европейская Комиссия [предложила](#) пересмотреть Регламент (ЕС) №1346/2000 по трансграничному банкротству. В Предложении Комиссии, среди прочего, очерчены основные проблемы, выявленные в ходе применения Регламента, и указано, что основной целью пересмотра является увеличение эффективности европейского регулирования трансграничного банкротства, которое должно обеспечить бесперебойное функционирование на внутренних рынках и устойчивость в период экономического кризиса.

- Сан-Томе и Принсипи (Sao Tome and Principe) [присоединилось](#) к Нью-Йоркской Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, став ее 148-м членом. Конвенция вступит в силу для государства 18 февраля 2013 года.

- Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (CIETAC) [запретила](#) шанхайскому и южно-китайскому отделениям, которые объявили себя независимыми институтами в связи с несогласием с новыми Арбитражными Правилами, администрировать дела под эгидой CIETAC. Стороны, которые согласились передать свои споры в указанные отделения, могут направлять заявления об арбитраже в офис CIETAC в Пекине. Дела, которые были приняты к рассмотрению отделениями до 1 августа 2012 года, могут быть завершены в соответствии с Арбитражными Правилами CIETAC и под его руководством.

- Постоянная палата третейского суда в Гааге (PCA) [приняла](#) новые Арбитражные Правила, устанавливающие процедуру рассмотрения споров с участием государства, государственной организации или международной организации. Новые правила основаны на Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ и объединяют принятые в 1990х различные процедурные правила PCA.

### **2. Обзор зарубежной судебной практики**

#### **2.1 Судебные процессы с участием сторон из СНГ**

- Высокий суд Лондона [вынес](#) решение о взыскании с нескольких бывших менеджеров российской судоходной компании убытков в связи с взятками, полученными ими за заключение договоров фрахта. Суд указал, что заявление ответчика о политических мотивах иска не влияют на его решение, т.к. суд считает, что они не оказали влияния на достоверность представленных истцом доказательств.

---

<sup>11</sup> Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Сергеем Усоскиным, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры».



- Высокий суд Лондона [вынес](#) решение по иску кипрской компании Slocom (бенефициаром которой является бывший руководитель ФТС Анатолий Круглов) к компании Tatik (бенефициаром которой является Шалва Чигиринский). Суд признал, что заключенные между компаниями договоры займа и залога являются действительными и установил залог в отношении виллы, приобретенной Tatik на заемные средства и проданной компании Maritime (дочерней компании Sibir Energy).

- Английский апелляционный суд [отклонил](#) апелляцию казахстанского предпринимателя Мухтара Аблязова на отказ судьи удовлетворить ходатайство о его отводе. Помимо вывода об отсутствии признаков пристрастности, суд подтвердил, что сторона, заявившая отвод с неоправданной задержкой, считается отказавшейся от своего права.

## **2.2 Судебные процессы, связанные с арбитражем**

- Литовский апелляционный суд [отказал](#) в признании решения арбитража, вынесенного по иску Газпрома к Литве, запретившего Министерству энергетики Литвы предъявлять определенные требования в государственный суд. Суд указал, что решение противоречит публичному порядку, поскольку (1) литовский суд уже определил, что заключенное сторонами арбитражное соглашение не препятствует ему рассматривать требования, предъявленные министерством. Кроме того, решение ограничивало право истца на обращение за защитой в государственные суды

- Верховный суд Швеции [отказал](#) в отмене решения Арбитражного института Стокгольмской Торговой палаты по иску Нордеа Банк к ООО «Московский городской гольф клуб». Суд указал, что вопрос об арбитрабельности спора должен решаться на момент его рассмотрения арбитражем, а не на момент заключения договора, содержащего арбитражную оговорку. При этом, если местом арбитража является Швеция, то иностранные нормы об арбитрабельности не будут применяться, за исключением ситуации, когда у Швеции есть самостоятельный интерес в обеспечении исполнения таких норм. Верховный суд подтвердил, что по общему правилу арбитрабельным является любой спор, который может быть разрешен мировым соглашением.

- Верховный суд Сингапура [признал](#), что арбитражная оговорка в договоре связывает третье лицо, заключившее дополнительное соглашение с его сторонами в связи с его исполнением. Также суд признал, что обязательство сторон добросовестно (in good faith) провести переговоры перед передачей спора в арбитраж, установленное многоуровневой оговоркой о разрешении споров (multi-tiered dispute resolution clause), подлежит судебной защите.

- Суд первой инстанции Международного финансового центра Дубая (МФЦД) [признал](#) наличие своего права (но не обязанности) приостановить рассмотрение спора при наличии арбитражной оговорки, устанавливающей место арбитража за пределами МФЦД.

## **3. Обзор арбитражной практики**

### **3.1 Инвестиционный арбитраж**

- Трибунал в арбитраже по правилам Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (ICSID) [отказал](#) в удовлетворении ходатайства истца о введении обеспечительных мер ввиду отсутствия угрозы невосполнимого вреда (при наличии всех других оснований). Однако трибунал приказал государству-ответчику регулярно отчитываться по спорному вопросу, указав, что остается связанным (seised) ходатайством истца. (Tethyan Copper Company Pty Limited v The Islamic Republic of Pakistan (ICSID Case No ARB/12/1)).

- Трибунал ICSID [признал](#) свою юрисдикцию по спору между испанским инвестором и Аргентиной. Трибунал признал, что истец выполнил предварительные условия начала арбитражного разбирательства, установленные в ДИС (BIT) между Испанией и Аргентиной. В любом случае, истец не

связан данными условиями в силу режима наибольшего благоприятствования (most-favoured nation clause) и вправе использовать ДИС между Австралией и Аргентиной, не содержащий таких условий. Также трибунал, ссылаясь на широкое определение инвестиций в ДИС, указал на иррелевантность факта непрямого владения акциями (через посредника). Трибунал отказал ответчику в признании отсутствия у истца интереса в иске на основании факта его финансирования третьим лицом. (Teinver SA and others v The Argentine Republic (ICSID Case No ARB/09/1)).

- Трибунал ICSID признал факт незаконной экспроприации путем установления контроля государства над нефтяными месторождениями, в отношении которых дочерними компаниями истца были заключены соглашения о разделе продукции (СРП). Трибунал отказался признать свою юрисдикцию в отношении других действий государства (налоги на непредвиденную прибыль (windfall profits), изъятие и реализация нефти, расторжение СРП). Также трибунал отказался признать свою юрисдикцию по зонтичной оговорке (umbrella clause) в отношении налоговых стабилизационных оговорок в СРП ввиду того, что истец не являлся стороной СРП. (Burlington Resources Inc. v Republic of Ecuador (ICSID Case No ARB 08/5)).

## **Х. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ<sup>12</sup>**

### **Обзоров блогов в сфере процессуального права**

- Ахмедов А. [Избранные труды С.Н. Лебедева: Рецензия от Legal Abstract](#) // zakon.ru
- Бондарчук В. [О транспарентности арбитражных судов и эффективности их аналитической деятельности](#) // zakon.ru
- Блинов А. [Упрощенное производство в арбитражных судах](#) // pravorub.ru
- Власов Д. [Расходы на оплату услуг представителя в арбитражных судах: от качества представительства к рейтингу представителя?](#) // zakon.ru
- Гадельшина Э. [Где кроется секрет успеха арбитражного института?](#) // zakon.ru
- Давыденко Д. [Как «разжалобить» КС РФ?](#) // zakon.ru
- Елаев А. [Третейские суды: ликвидировать злоупотребление правом](#) // zakon.ru
- Жужжалов М. [Иск о признании обязательства отсутствующим, натуральным... или каким?](#) // zakon.ru
- Курбатов А. [Аффилированность как средство борьбы с третейскими судами](#) // zakon.ru
- Латыев А. [ГПК изменили, а инструкцию - забыли!](#) // zakon.ru
- Литвинский Д. [Отклик на интервью Председателя ВАС в Ведомостях](#)// zakon.ru
- Олевинский Э. [«Вредные советы» на тему банкротства](#) // zakon.ru
- Петров М. [Возможность и пределы применения главы 24 АПК РФ в спорах с коммерческими организациями, наделенными публичными полномочиями](#) // zakon.ru
- Плешанова О. [Административное судопроизводство вышло на Съезд судей: Дискуссия оказалась «неожиданной» для Владимира Путина](#) // zakon.ru
- Разгильдеев А. [Отвод членам Президиума ВАС, входившим в коллегия судей](#)// zakon.ru
- Смольников Д. [Корпоративные споры российских компаний неподсудны иностранным судам /Опубликовано постановление Президиума ВАС](#) // zakon.ru
- Тай Ю. [Законы 2012 года: «оскары и калоши»](#) // zakon.ru
- Тараданов Р. [«Армянское радио», часть 2?](#) // zakon.ru
- Федоранч С. [Без движения апелляцияльные жалобы больше не оставляют?](#) // zakon.ru
- Халатов С. [Ratio decidendi в диссертации О.С.Гончаровой «Соучастие в гражданском процессе России и США: сравнительно-правовой аспект»](#) // zakon.ru
- Халатов С. [А и Б сидели на трубе](#) // zakon.ru
- Халатов С. [Вежливость королей](#) // zakon.ru

---

<sup>12</sup> Обзор подготовлен Линой Тальцевой, старшим юристом – аналитиком Адвокатского бюро «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры».

## **Интервью**

Иванов А. [Как повысить привлекательность российского правопорядка?](#) // zakon.ru

Иванов А. [«Перемены всегда положительны, даже если в определенный момент кажется, что это не так»](#) // zakon.ru

Решетникова И.В. [«У любого процессуального действия имеются экономические и правовые последствия, видеть их должен и суд, и стороны»](#) // zakon.ru

[Доклад](#) Председателя ВАС РФ А.А. Иванова на VIII Всероссийском съезде судей Российской Федерации.

## **Видео**

[Упрощенное производство в арбитражном процессе](#) // Закон-ТВ (детали упрощенного судопроизводства прояснил ведущий консультант Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.Е. Солохин).

[Доказательства в арбитражном процессе](#) // Закон-ТВ (интервью с Григорием Чернышовым).

\*\*\*\*\*

## **Ответственный редактор Дайджеста**

### **Дугинов Даниил Евгеньевич**

главный консультант Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Магистр юриспруденции (РШЧП)

[duqinov-d@ya.ru](mailto:duqinov-d@ya.ru)



## **Коллектив авторов:**

### **Тальцева Лина**

старший юрист-аналитик  
Практики по разрешению споров  
Адвокатского бюро «Корельский,  
Ищук, Астафьев и партнеры»



### **Алексей Солохин**

ведущий консультант  
Управления публичного права и  
процесса Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации



### **Светлана Матвиенко**

эксперт компании  
«КонсультантПлюс», студент  
первого курса Российской школы  
частного права.



**Антон Коблов**

эксперт компании «Консультант плюс»



**Николай Кириленко**

главный юрисконсульт Отдела арбитражного производства Претензионно-искового Управления Юридического Департамента ЗАО «Банк Русский Стандарт»



**Евгений Рацевский**

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



**Виктор Раднаев**

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



**Сергей Уоскин**

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



**Ольга Вишневская**

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте [duginov-d@yandex.ru](mailto:duginov-d@yandex.ru) (твиттер [Digest process](#))

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)  
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

**Контактная информация:**

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: [digest@m-logos.ru](mailto:digest@m-logos.ru)

Тел. +7 (495) 771-59-27