

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 60



Дайджест новостей процессуального права

/март 2019 года/

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. Новости Юридического института «М-Логос»
- II. Новости законотворчества в сфере процессуального права
- III. Новости судебной практики по вопросам процессуального права:
 - разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса
 - рекомендации научно-консультативных советов при арбитражных судах округов
 - практика Судебной коллегии по экономическим спорам
 - практика Судебной коллегии по гражданским делам
 - определения о передаче дел на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации
- IV. Книжные новинки и новости российской научной периодики
- V. Публикации авторефератов диссертаций
- VI. Анонсы научных конференций
- VII. Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража
- VIII. Зарубежная юридическая литература
- IX. Процессуальное право в интернете

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- Сообщаем о публикации в свободном доступе электронным издательством «М-Логос» четвертого тома в рамках серии «Комментарии к гражданскому законодательству #Глосса» «ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807-860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации» под редакцией А.Г. Карапетова.

Этот комментарий написан с целью помочь юристам-практикам, судьям, ученым и студентам, а также всем интересующимся гражданским правом сориентироваться в проблемных вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договорах займа, кредита, факторинга, вклада и счета с учетом новелл, принятых в рамках реформы ГК РФ и вступивших в силу 1 июня 2018 г. Авторы ставили себе задачу осветить максимальное число сложных и неоднозначных вопросов толкования и применения как нетронутых реформой, так и измененных и абсолютно новых положений ГК РФ о данных договорах, отразить накопившуюся судебную практику применения этих статей и в ряде случаев предложить оптимальные пути решения выявленных коллизий.

Авторский коллектив: В.В. Байбак, О.М. Иванов, А.Г. Карапетов, М.А. Любимова, И.Н. Махалин, А.А. Павлов, С.В. Сарбаш, И.А. Ястржембский

Электронная книга опубликована в свободном доступе при поддержке: «Allen&Overy», «Art de Lex», АБ «Бартолиус», АБ «Корельский, Ищук, Астафьев и партнеры», «Linklaters», «Российский арбитражный центр», «Савельев, Батанов и партнёры», «Томашевская и партнеры», «ФБК Право», АБ «Юстина», а также судебного юриста Алексея Костоварова, Best Lawyers «Banking and Finance Law».

Скачать книгу в электронном формате бесплатно можно [здесь](#).

Печатную версию книги можно приобрести на сайте издательства «Статут» <http://estatut.ru>

Видеозапись официальной презентации этого тома см. [здесь](#).

- Рады также сообщить о размещении на сайте электронного издательства «М-Логос» в свободном доступе ряда электронных книг, многие из которых ранее были доступны лишь в платном формате.

1) Первый том Серии #Глосса: «Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307–453 ГК РФ» Отв. ред. А.Г. Карапетов. М., 2017

2) Карапетов А.Г. Экономический анализ права. М., 2016.

3) Лотфуллин Р.К. Оспаривание сделок при банкротстве. М, 2019

4) Шелкунов А.Д. Принцип нейтральности налога на добавленную стоимость. М, 2017

5) Асосков А.В. Коллизионное регулирование договорных обязательств. М., 2012

- **22 апреля 2019 года** Юридический институт «М-Логос» проводит научно-практический круглый стол **«Зачет в судебном процессе и исполнительном производстве»**. Начало в 19.00. Ознакомиться с программой и подать заявку на участие можно [здесь](#).

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы в свободном доступе видеозаписи, а также тезисы докладчиков научных круглых столов, которые Институт организовал в марте 2019 г.:

Научный круглый стол «НЕПРОТИВОПОСТАВИМОСТЬ ДОГОВОРА ПРИ НАРУШЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ: как толковать и применять п.3 ст.433 ГК»

Презентация четвертого тома из серии комментариев гражданского законодательства #ГЛОССА: «ЗАЕМ, КРЕДИТ, ФАКТОРИНГ, ВКЛАД И СЧЕТ: постатейный комментарий к статьям 807–860.15 Гражданского кодекса Российской Федерации»

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей антимонопольного права за январь - февраль 2019](#)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности за декабрь 2018 – февраль 2019](#)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства за январь - февраль 2019](#)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права за март 2019 года](#)

- Приглашаем подписчиков Дайджеста принять участие в следующих образовательных программах, которые Институт организует по вопросам разрешения судебных споров и процессуального права

- Пятидневный семинар повышения квалификации [«Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы»](#) (Москва, 03-07 июня 2019 г. формат обучения – дневной)

- [Онлайн-программа повышения квалификации «Подготовка и ведение судебных дел: тактика и стратегия, навыки судебного представительства, работа с доказательствами, процессуальные вопросы» \(50 ак. часов\)» \(22 апреля – 7 июня 2019г. формат обучения - онлайн\)](#)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

[01.03.2019 г.](#) В Госдуме внесён [законопроект](#) о бессрочном назначении мировых судей. Сейчас среди судей общей юрисдикции срок полномочий ограничен только у мирового судьи. Он определяется региональными законами. Законопроект призван унифицировать правовой статус мировых и федеральных судей: назначать мирового судью на должность без ограничения срока полномочий.

[04.03.2019 г.](#) «Роскосмос» разрабатывает законопроект для представления в Госдуму, который будет предусматривать возможность использовать спутниковые снимки в качестве доказательств в суде. Высокоточные космические снимки предлагается признать средством объективной информации, которую можно использовать в имущественных спорах. Например, помощью снимков можно подтверждать случаи незаконной вырубki лесов и т.п.

[05.03.2019 г.](#) Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству поддержал [проект поправок в ГПК](#), которые пропишут, что делать судам в случаях, когда судебное поручение исполнить невозможно. Сейчас порядок действий суда, которому было поручено собрать доказательства, никак не регламентирован. Законопроект это исправит. ГПК будет дополнен нормой о том, что при невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это нужно указать в определении.

[19.03.2019 г.](#) Депутаты Госдумы приняли в первом чтении [законопроект](#), который уточняет основания для пересмотра судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. Изменения коснутся ст. 397 ГПК и ст. 351 КАС - придание обратной силы толкованию правовых норм станет недопустимым, если это ухудшает положение граждан в их правоотношениях с органами государственной и муниципальной власти по сравнению с положением в пересматриваемом судебном постановлении. Также законопроект устанавливает, что возможность пересмотра вступившего в силу решения будет возможна только если в соответствующем постановлении Пленума или Президиума ВС содержится прямое указание на придание сформулированной в нём правовой позиции обратной силы применительно к делам со схожими фактическими обстоятельствами. Аналогичную норму уже содержит АПК.

¹ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

21.03.2019 г. Госдума одобрила в первом чтении [законопроект](#), который вносит корреспондирующие поправки об исключении термина «подведомственность» в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и «О внесении изменений в части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации». По мнению Павла Крашенинникова после объединения Верховного суда и Высшего арбитражного суда термин «подведомственность» утратил свою актуальность как принцип разграничения полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Поэтому этот термин нужно убрать из законов.

АКТЫ

06.03.2019 г. Подписан [закон](#), который вносит изменения в Конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации». Изменения необходимы для установления общего правового режима для всех городов федерального значения и полноценного применения ч. 4 ст. 42 закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в Севастополе. Теперь суд федерального значения города Севастополя будет находиться в городе Севастополе.

06.03.2019 г. Президент Владимир Путин подписал [закон](#), который ограничивает размер исполнительского сбора для должников по ипотеке. По новому закону исполнительский сбор поделят между всеми солидарными должниками по одному ипотечному обязательству. То есть, сейчас если должников несколько, то 7% от общей суммы взыскивают с каждого. Согласно новому закону, эти 7% должны быть разделены между должниками. Также, согласно указанному закону, появятся основания для освобождения от взыскания сбора – это участие должника в государственной программе социальной помощи ипотечным заемщикам.

13.03.2019 г. Принят в третьем чтении [закон](#), обязывающий адвокатов и нотариусов инициировать блокировку счетов «подозрительных» клиентов. Совет Федерации утвердил изменения в действующее законодательство о борьбе с отмыванием доходов. Эти поправки, в том числе, вводят новые обязанности для адвокатов, нотариусов и бухгалтеров. Теперь адвокатам, нотариусам и предпринимателям, оказывающим юридические и бухгалтерские услуги, придётся идентифицировать клиентов или их представителей и применять меры по замораживанию (блокированию) счетов или иного имущества в соответствии с законодательством о противодействии отмыванию незаконных доходов.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2019 N 308-ЭС18-25635

Если заинтересованное лицо привело убедительные доводы и представило доказательства, зарождающие у суда обоснованные сомнения относительно соответствия данных регистрационного учета должника реальному положению дел, на последнего переходит бремя подтверждения того, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион.

При этом следует признать, что чем ближе дата смены регистрационного учета к дате возбуждения дела о банкротстве (и соответственно к моменту решения судом вопроса о подсудности дела), тем более высокой является априорная вероятность наличия в действиях должника по смене такого учета признаков недобросовестности, следовательно, тем в более упрощенном порядке на него должно перекладываться бремя процессуальной активности по обоснованию подсудности.

² Обзор подготовлен **Алексеем Солохиным**, преподавателем Российского государственного университета правосудия.

Практика Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2019 N 16-КГ18-47

Одним из обязательных условий для установления факта, имеющего юридическое значение, является указание заявителем цели, для которой необходимо установить данный факт в судебном порядке, а именно зависит ли от установления указанного факта возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав заявителя, заявителем также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения надлежащих документов, удостоверяющих этот факт, или невозможность их восстановления.

Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2019 N 22-КГ18-11

Обстоятельства, установленные на основании исследования и оценки представленных сторонами спора доказательств в арбитражном суде и имеющие преюдициальное значение для разрешения спора в суде общей юрисдикции, подлежат принятию судом общей юрисдикции, рассматривающим спор, и не могут быть опровергнуты путем исследования доказательства, не представленного при рассмотрении спора в арбитражном суде.

Иное повлекло бы пересмотр вступившего в законную силу судебного акта арбитражного суда не предусмотренным процессуальным законодательством способом и привело бы к нарушению принципа правовой определенности, предусматривающего недопустимость повторного рассмотрения уже разрешенного дела.

Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2019 N 44-КГ19-5

Принцип правовой определенности предполагает, что суд не вправе пересматривать вступившее в законную силу постановление только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления. Иная точка зрения суда вышестоящей инстанции на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения судебного постановления нижестоящего суда.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

Монографии

Негаторный иск: проблемы теории и практики: монография. Подшивалов Т.П. – М. Инфотропик Медиа, 2019. – 338 с.

Перекрестный допрос в международном арбитраже: девять основополагающих принципов. Коллектив авторов. – М. Статут, 2019. – 284 с.

Научная периодика

Вестник экономического правосудия, № 03, март 2019

А.И. Шайдуллин, Судьба обеспечительных сделок связанных с должником лиц при банкротстве
М.Т. Белова, Р.В. Макин, Какова оптимальная модель субординации корпоративных займов, выданных в условиях банкротства?

Д.В. Штефан, Определение добросовестности при применении п. 1 ст. 174 ГК РФ

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за январь 2019 г.

³ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации по налоговым спорам за декабрь 2018 — январь 2019 г.

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права за декабрь 2018 — январь 2019 г.

Закон, № 03, март 2019

А.А. Ягельницкий, О тенденциях судебной практики по делам об убытках

А.В. Томсинов, Убытки при нарушениях в цепи договоров поставки

В.С. Михайлов, К вопросу о допустимости возмещения расходов, понесенных независимо от факта причинения вреда

Е.Б. Дьяченко, К.В. Энтин, Обзор практики Суда Евразийского экономического союза в 2017–2018 годах

Юрист компании, № 03, март 2019

А. Тараданкина, Ошибки при передаче товара. Как поставщику получить оплату

А. Панов, Что поменяли в правилах о третейских судах

КАС
Д. Мяло, Компания вправе взыскать судебные расходы, даже если не была стороной в споре по

М. Меньшова, Как защитить сделку, чтобы ее не оспорили по банкротным основаниям

К. Данилов, Спор с налоговой. В каких случаях доводить до суда

Хозяйство и право, № 03, март 2019

А. Егоров, Установление требований кредиторов при банкротстве

А. Эрделевский, О судебном подходе к независимой гарантии

2018 году
Е. Зусман, Обзор судебной практики по заключению и реализации концессионных соглашений в

Г. Эйриян, Иски об установлении границ земельного участка

Арбитражный и гражданский процесс, № 03, март 2019

Томилов А.Ю., Защита прав другого лица в гражданском судопроизводстве: процессуально-правовой механизм

Абдулов И.В., Стандарты доказывания при принятии предварительных обеспечительных мер

Серобаба И.А., Ликвидация должника как механизм обеспечения «контролируемого» банкротства

Кузнецова Е.Х., Распределение судебных расходов на стадии исполнительного производства

Вестник гражданского процесса, № 1, 2019

Н.А. Артебякина, Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве

М.Н. Зарубина, А.А. Павлов, О процессуальных реалиях и потенциальных возможностях использования электронных доказательств в цивилистическом процессе

Л.В. Зайцева, Н.В. Сухова, Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве: вопросы процессуального доказывания

И.М. Дивин, Раскрытие доказательств и соглашения по обстоятельствам дела как активная форма реализации принципа состязательности в цивилистическом процессе

И.В. Решетникова, Презумпции и фикции в арбитражном процессе

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁴

Дата защиты	ФИО соискателя и данные работы
11.04.19	Шпак Владимир Владимирович, «Оптимизация гражданского судопроизводства» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
12.04.19	Магомедова Карина Камильевна, «Проблема транспарентности в цивилистической процессуальной науке и практике» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»
25.04.19	Брановицкий Константин Леонидович, «Сближение гражданского процессуального права в Европейском союзе и на постсоветском пространстве (сравнительно-правовой аспект)» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»
23.05.2019	Башилов Борис Игоревич, «Обеспечительные меры по корпоративным спорам в арбитражном процессе Российской Федерации» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
23.05.2019	Козырский Дмитрий Александрович, «Особенности правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов»
28.05.2019	Шкурова Полина Дмитриевна, «Письменные доказательства в гражданском и административном судопроизводстве» Автореферат см. здесь Текст диссертации см. здесь Место защиты - ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

⁴ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

Дата проведения	Наименование	Организатор
16.05.2019	Круглый стол Право.ru в рамках ПМЮФ 2019 «Актуальные судебные споры – 2018-2019»	Право.ру

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁷

МЦУИС опубликовал новый проект поправок в правила по разрешению споров между иностранными инвесторами и государствами

15 марта 2019 года после проведения публичных консультаций МЦУИС (Международный центр по урегулированию инвестиционных споров) опубликовал [второй проект](#) предлагаемых поправок к правилам Центра. По информации Центра со времени публикации [первого проекта поправок](#) в августе прошлого года было организовано более 50 публичных консультаций и получено более 100 письменных предложений от представителей государств и общественности. В январе Центр опубликовал [458-страничный сборник](#) всех полученных на тот момент комментариев.

С момента внесения последних поправок в правила МЦУИС, которые требуют одобрения двух третей государств-членов конвенции ICSID прошло 13 лет. МЦУИС назвал новые поправки *«самыми всеобъемлющими»* за всю историю Центра, которые охватывают существующие правила арбитражного разбирательства, примирительных процедур и правил установления фактов, а также вводят новый свод правил медиации.

В новый проект поправок добавлено предложение, позволяющее сторонам в любое время перейти к процедуре ускоренного арбитражного разбирательства, что, по словам Центра, *«сократит продолжительность разбирательства вдвое»*. Стороны также смогут отказаться от ускоренного разбирательства в любое время.

Предложение из первого проекта поправок, требующее от сторон раскрытия информации о финансировании третьими лицами с указанием источника такого финансирования, было сохранено. При этом, определение финансирования третьими лицами было упрощено, чтобы учесть различные существующие формы, которые может принимать такое финансирование. Теперь стороны должны подавать письменное уведомление *«с указанием лица, не являющегося стороной спора, от которого сторона спора, ее аффилированное лицо или ее представитель получили средства или эквивалентную поддержку для инициирования разбирательства или защиты в рамках разбирательства»*.

Срок ответа на ходатайство об отводе арбитра был увеличен с одной недели до трех. Предложение первого проекта о том, что разбирательство должно продолжаться, пока рассматривается вопрос об отводе арбитра, было отклонено. Новый проект предусматривает, что разбирательство должно быть автоматически приостановлено при подаче заявления об отводе, если стороны не договорились о том, что приостановка не требуется.

Первый проект поправок включал требование о том, что стороны, желающие принять временные обеспечительные меры, должны показать срочность и необходимость таких мер с учетом всех соответствующих обстоятельств. Новый проект теперь включает в себя критерий баланса/пропорциональности, согласно которому составы арбитражей должны будут оценивать в какой степени принятие обеспечительных мер повлияет на каждую из сторон спора.

⁵ Обзор подготовлен Егором Косаревым, директором Юридического департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС».

⁷ Обзор подготовлен **Евгением Рацевским**, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Ольгой Купренковой** юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Натальей Андреевой** младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Максимом Безручковым**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; **Вероникой Лахно**, младшим юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»

В новый проект добавлено отдельное правило, уточняющее процедуру, касающуюся ходатайств о разделении разбирательства на стадии предварительных (юрисдикционных) возражений и последующего рассмотрения спора по существу. Проект предусматривает, что составы арбитражей должны рассматривать вопрос о том, может ли такое разделение на стадии *«существенно сократить время и стоимость разбирательства»*.

Что касается заявлений об обеспечении расходов, то в дополнение к возможности стороны исполнять решение о возмещении расходов, составы арбитражей теперь должны оценивать: готовность стороны исполнять решение о возмещении расходов; влияние удовлетворения заявления об обеспечении расходов на способность стороны заявлять иски или встречный иск; а также поведение сторон.

МЦУИС сохранил поправку об автоматическом опубликовании решений, иных актов по делу, если только сторона не подаст письменный протест в течение 60 дней. Тем не менее, Центр уточнил, что стороны могут передавать споры относительно публикации или редактирования арбитражного решения на рассмотрение составу арбитража.

Что касается правил дополнительной процедуры МЦУИС, то в новом проекте сохраняется предложение о том, чтобы региональные организации экономической интеграции могли участвовать в таких разбирательствах, при этом упростив определение до *«организации, образованной государствами, которой они передали свои полномочия в отношении вопросов, регулируемых этими правилами, включая полномочия принимать решения, обязательные для них в отношении этих вопросов»*.

Правила МЦУИС по установлению фактов и правила медиации теперь будут отделены от дополнительных правил дополнительной процедуры, чтобы избежать путаницы в отношении их доступности наряду с другими процедурами. Использование правил установления фактов и посредничества осуществляется с согласия сторон и не зависит от вопросов юрисдикции.

МЦУИС сообщает, что проведет консультации с государствами-членами по последнему пакету поправок на встрече в Вашингтоне с 7 по 9 апреля 2019 года.

Уругвай одержал победу в споре с американским инвестором в МЦУИС

Состав арбитража МЦУИС в решении от 22 марта 2019 года [отказался](#) признать свою компетенцию в споре по иску американской компании Italba против Уругвая.

Компания Italba обратилась в МЦУИС в 2016 году в связи с экспроприацией инвестиций в уругвайскую телекоммуникационную компанию Trigosul. В 2011 году лицензия Trigosul на использование радиочастот была аннулирована в связи с установленным несоответствием деятельности компании лицензионным условиям. Несмотря на то, что Trigosul успешно обжаловала решение об аннулировании лицензии в суде, регуляторные органы отказались возобновить действие лицензии и передали права компании ее конкурентам.

Возражая против компетенции МЦУИС, Уругвай заявил, что компания Italba не доказала наличие права собственности или осуществление контроля в отношении Trigosul, как того требовало двустороннее инвестиционное соглашение между Уругваем и США. Государство также сослалось на то, что акции Trigosul принадлежали на праве собственности учредителю компании Italba - Gustavo Alberelli, гражданину Италии, проживающему в США, а также его матери. Компания Italba же утверждала, что была собственником компании Trigosul или, по крайней мере, контролировала ее. Согласно позиции инвестора, Gustavo Alberelli и его мать передали компании Italba право собственности на акции Trigosul еще в 2002 году.

Изучив бухгалтерскую документацию Trigosul, состав арбитража не нашел подтверждения, что компания Italba была акционером Trigosul. Доводы Italba о том, что отсутствие записи о переходе права собственности на акции явилось результатом «недостатка юридических знаний» руководства Trigosul, были отклонены.

В качестве альтернативного аргумента компания Italba заявляла, что являлась собственником Trigosul с точки зрения «экономических реалий». Тем не менее, состав арбитража пришел к выводу, что доктрина «экономических реалий» не может быть применена в данном деле, так как сфера ее применения охватывает лишь случаи мошенничества или нарушения публичного порядка.

Завершился спор Уругвая и Petrobras в ICC

Состав арбитража ICC с местом разбирательства в Буэнос-Айресе [вынес](#) арбитражное решение деклараторного характера в пользу бразильской государственной энергетической компании Petrobras в споре против Уругвая о повышении тарифов на импорт газа, отказав при этом во взыскании убытков в размере 50 млн. долларов США.

Спор возник из заключенного в 1990-х концессионного соглашения между Уругваем и дочерней компанией Petrobras Conecta, предусматривающего импорт газа в Монтевидео, а также в иные города Уругвая.

В 2004 году, ввиду национального энергетического кризиса, правительство Аргентины приняло решение о введении ограничений на экспорт газа. В результате данных мер, цена газа, импортируемого из Аргентины, выросла в восемь раз. Согласно позиции Petrobras, данные меры привели к «финансовому дисбалансу» в концессионном соглашении, который Уругвай отказывался устранить.

Состав арбитража установил, что у Уругвая существует обязанность восстановить экономический и финансовый баланс в концессионном соглашении. Тем не менее, он отклонил аргументы инвестора о том, что Уругвай допустил «существенные и неоднократные» нарушения концессионного соглашения, а также пришел к выводу, что у Conecta не было права на односторонний отказ от соглашения. Иные требования обеих сторон также были отклонены.

Малазийская компания подала иск в Арбитражный институт SCC против дочерней компании «Лукойл»

Малазийская компания KNM Process System [подала иск](#) по правилам арбитражного регламента SCC (Торговой палаты г. Стокгольма) против дочерней компании «Лукойл», требуя взыскания оплаты работ в рамках проекта по разработке газоконденсатных месторождений в Узбекистане.

Спор возник из контракта, заключенного в 2010 году между KNM Process System и «Лукойл Узбекистан». В соответствии с контрактом KNM Process System обязалась поставить «Лукойл Узбекистан» техническую документацию и оборудование для разработки месторождений Адамташ, Гумбулак и Джаркудук-Янги Кизилча в Узбекистане.

Малазийская компания требует взыскания более чем 96 млн. долларов США в связи с неоплатой «Лукойл Узбекистан» работ по разработке технической документации и производству оборудования, а также расходы в связи с дополнительными работами и изменением рабочей документации.

Согласно условиям контракта в качестве места арбитражного разбирательства выступит Стокгольм.

HKIAC получил одобрение для получения лицензии для администрирования споров в России

4 апреля 2019 года официальная заявка Гонконгского арбитражного центра (HKIAC) на получение лицензии на администрирование споров в России была [одобрена](#) Советом по совершенствованию третейского разбирательства. HKIAC сообщает, что выдача заявки ожидается в срок до 25 апреля.

Таким образом, HKIAC станет первым иностранным арбитражным учреждением, которому будет разрешено администрировать дела в России.

Последние поправки к российскому арбитражному законодательству, вступившие в силу 29 марта, предусматривают упрощение процесса получения разрешения на администрирование споров в России иностранными арбитражными учреждениями, поскольку они устраняют необходимость создания представительства в стране.

Поправки также предусматривают, что за выдачу необходимых разрешений теперь отвечает Министерство юстиции, а не Правительство России, как это было ранее, что должно сократить время на получение о соответствующей лицензии.

Итальянский суд привел в исполнение решение состава арбитража SCC по одному из самых крупных споров на основе Европейской энергетической хартии

1 марта 2019 г. [обнародовано решение Апелляционного суда Рима](#) о признании и приведении в исполнение решения состава арбитража SCC по иску бизнесменов Анатолия и Габриэля Стати к Казахстану на сумму более 500 млн. долларов США.

Ранее, 19 декабря 2013 года, [трибунал SCC вынес решение по спору](#), связанному с затратами молдавских инвесторов на строительство Боранкольского газоперерабатывающего завода. На момент инициирования данного спора он считался самым громким из рассматриваемых на основе Европейской энергетической хартии. По результатам рассмотрения данного спора иски Стати были снижены составом арбитража в 8 раз, тем не менее, присужденная сумма составила более чем 500 млн. долларов США

На протяжении всего арбитражного разбирательства представители Казахстана настаивали на том, что претензии Стати к государству носят мошеннический характер.

В своем решении от 1 марта Апелляционный суд Рима установил, что решение, вынесенное в пользу Анатолия и Габриэля Стати и их компаний является законным и не противоречит публичному порядку Италии. Итальянский суд подчеркнул, что суды Швеции (в деле об отмене соответствующего арбитражного решения) прямо подтвердили, что предполагаемые мошеннические действия не являются достаточным основанием для отмены решения международного коммерческого арбитража.

Примечательно, что в 2017 - 2018 гг. Высокий суд Лондона по аналогичному делу пришел к выводу о том, что Стати получили арбитражное решение путем мошеннических действий. Затем английский суд назначил судебное разбирательство по делу о мошенничестве, предоставив инвесторам возможность представить опровергающие доказательства. Однако Стати решили полностью отказаться от разбирательства по признанию арбитражного решения в английском суде.

Аналогичные судебные процессы продолжаются в настоящее время в США, в нескольких судах стран Евросоюза (в Нидерландах, Бельгии, Люксембурге).

Танзании не удалось оспорить в американском суде многомиллионное решение арбитража ICC по инвестиционному спору

6 марта 2019 г. Окружной суд США по округу Колумбия [вынес решение](#), которым утвердил ранее вынесенное решение арбитража ICC против Республики Танзания на сумму более 60 миллионов долларов США.

Ранее, 10 февраля 2016 года, состав арбитража ICC [удовлетворил требования](#) японской производственной компании Koyoike против Республики Танзания. Данный спор касался контракта на модернизацию скоростной трассы между городами Додома и Маньони в центральной Танзании. После ряда претензий, связанных с оплатой подрядных работ Koyoike прекратила исполнение контракта и инициировала арбитражное разбирательство против государства. По итогам арбитражного разбирательства, длившегося почти 4 года, трибунал ICC присудил инвестору убытки и проценты на общую сумму более 60 млн. долларов США.

26 сентября 2017 года компания Koyoike обратилась в Окружной суд США по округу Колумбия для исполнения вынесенного составом арбитража ICC решения. Ввиду того, что представители Танзании проигнорировали данное заявление в течение трехмесячного срока, Koyoike подала ходатайство о рассмотрении дела и принятии решения в отсутствие возражений со стороны оппонента.

В ответ на это Танзания заявила свои возражения, указывая, что государство продолжает проводить переговоры с инвестором и рассчитывает завершить данный спор мирным урегулированием, в связи с чем оно не посчитало нужным участвовать в преждевременных параллельных судебных процессах.

Суд США постановил, что действия Танзании по отказу от возражений ввиду участия в переговорах являются недобросовестными. В результате, Окружной суд США постановил, что Танзания не продемонстрировала веских оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Koyoike о рассмотрении дела и принятии решения в отсутствие возражений со стороны оппонента.

VIII. ЗАРУБЕЖНАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА⁸

Книги

Matthew Secomb, [Interest in International Arbitration: An Economic Approach \(Oxford International Arbitration Series\)](#), Oxford University Press (April 7, 2019)

Andrew J. Harakas, [Litigating the Aviation Case](#), American Bar Association, Fourth edition (April 9, 2019)

Susan D. Franck, [Arbitration Costs: Myths and Realities in Investment Treaty Arbitration](#), Oxford University Press (March 26, 2019)

Статьи⁹

Nancy A. Welsh, [Dispute Resolution Neutrals' Ethical Obligation to Support Measured Transparency](#) (Oklahoma Law Review Vol. 71 Iss. 3 (2019))

Sarath Sanga, [A New Strategy for Regulating Arbitration](#) (113 Nw. U. L. Rev. 1121 (2019))

E. Farish Percy, [Inefficient Litigation over Forum: The Unintended Consequence of the JVCA's "Bad Faith" Exception to the Bar on Removal of Diversity Cases After One Year](#) (71 Okla. L. Rev. 595 (2019))

Emily S. Taylor Poppe, [Why Consumer Defendants Lump It](#), (14 Nw. J. L. & Soc. Pol'y. 149 (2019))

Diheng, Xu, [A Step Forward for Tax Dispute Resolution between China and ASEAN Countries under the Belt and Road Initiative](#), (Singapore Management University School of Accountancy Research Paper, Vol. 7, No. 1 Paper No: 2019-S-93)

Teitz, Louise Ellen, [The Challenge of Accommodating Foreign Law in Domestic Courts and the Continuing Relevance of Private International Law](#), (Roger Williams Univ. Legal Studies Paper No. 185)

Teitz, Louise Ellen, [Another Hague Judgments Convention? Bucking the Past to Provide for the Future](#) (Duke Journal of Comparative & International Law, Forthcoming; Roger Williams Univ. Legal Studies Paper No. 188)

Brito, Tonya L., [The Right to Civil Counsel](#), (Univ. of Wisconsin Legal Studies Research Paper No. 1464)

Gu, Weixia, [China's Belt and Road Development and a New International Commercial Arbitration Initiative in Asia](#) (Vanderbilt Journal of Transnational Law, Vol. 51, No. 5, 2018)

Grossi, Simona and Ides, Allan, [The Modern Law of Class Actions and Due Process](#), (Loyola Law School, Los Angeles Legal Studies Research Paper No. 2019-06)

Huang, Jie (Jeanne), [Reciprocal Recognition and Enforcement of Foreign Judgments in China: Promising Developments, Prospective Challenges and Proposed Solutions](#) (Nordic Journal of International Law, Vol. 88, 2019 ; Sydney Law School Research Paper No. 19/23)

⁸ Обзор подготовлен **Николаем Павловым**, руководителем проекта bondslitigation.ru

⁹ Все статьи находятся в свободном доступе.

Shapiro, Matthew A., [The Indignities of Civil Litigation](#), (*Boston University Law Review, Forthcoming*)

Jiang, Jieru, [China Specialized IP Courts: Substance or Theater? Part I](#) (*les Nouvelles - Journal of the Licensing Executives Society, Volume LIV No. 1, March 2019*)

Jiang, Jieru, [China Specialized IP Courts: Substance or Theater? Part II](#) (*les Nouvelles - Journal of the Licensing Executives Society, Volume LIV No. 1, March 2019*)

Shapiro, Matthew A., [Civil Wrongs and Civil Procedure](#), (*Paul B. Miller & John Oberdiek eds., Oxford University Press, Forthcoming*)

IX. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ¹⁰

Григорян А. [Что такое судебный приказ и в чем его процессуальная ценность?](#) //zakon.ru;

Гзель В. [Раскрытие доказательств в арбитражном процессе: соотношение с принципами и место в процессе](#) //zakon.ru;

Кузнецов А. [О праве суда исследовать копию письменного доказательства без его приобщения к делу и сделать на его основании вывод о юридическом факте.](#) //zakon.ru;

Любченко М. [Соблюдение норм о подведомственности как правовой пуризм: далеко идущие последствия](#) //zakon.ru;

Хандожко О. [Проблема немедленного исполнения решения в рамках упрощенного порядка. Арбитраж](#)//zakon.ru;

Попов В. [Взыскание убытков с ФССП: актуальные вопросы практики на основе личного опыта и не только!](#) //zakon.ru;

Сочнев М. [Как назначить экспертизу в суде? // Повторная и дополнительная экспертиза в гражданском и арбитражном процессе](#)//zakon.ru;

Тишковский А. [Частные судебные приставы. Новый уровень исполнения судебных актов](#)//zakon.ru;

¹⁰ Обзор подготовлен Долгушиной Юлией, адвокатом Адвокатского бюро «Бобров, Толстов и партнеры».

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

главный советник Администрации Президента
Российской Федерации
государственный советник Российской Федерации 2 класса
магистр юриспруденции (РШЧП)



Коллектив авторов:

Юлия Долгушина

адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"
btplaw.ru



Алексей Солохин

преподаватель Российского
государственного университета
правосудия



Светлана Матвиенко

магистр юриспруденции (РШЧП)



Ольга Купренкова

юрист Адвокатского бюро
«Егоров, Пугинский, Афанасьев и
партнеры»



Наталья Андреева

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Евгений Ращевский

адвокат, партнер Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Егор Косарев

директор Юридического
департамента ЗАО «ИНСИСТЕМС»



Вероника Лахно

младший юрист Адвокатского
бюро «Егоров, Пугинский,
Афанасьев и партнеры»



Николай Павлов

руководитель проекта
bondslitigation.ru



Свои предложения и замечания вы можете направлять по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27