

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

Выпуск 21



Дайджест новостей процессуального права */ноябрь-декабрь 2014 года/*

СОДЕРЖАНИЕ:

- I. [Новости Юридического института «М-Логос»](#)
- II. [Новости законотворчества в сфере процессуального права](#)
- III. [Новости судебной практики по вопросам процессуального права](#)
 1. [Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса](#)
 2. [Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права](#)
- IV. [Книжные новинки и новости российской научной периодики](#)
- V. [Публикации авторефератов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук](#)
- VI. [Анонсы научных конференций](#)
- VII. [Новости зарубежного процессуального права и международного арбитража](#)
 1. [Общий обзор новостей](#)
 2. [Обзор зарубежной судебной практики](#)
 3. [Инвестиционный арбитраж](#)
- VIII. [Процессуальное право в интернете](#)

I. НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА «М-ЛОГОС»

- На апрель - июнь 2015 гг. Юридический институт «М-Логос» запланировал проведение вечернего курса повышения квалификации по теме «[Ведение судебных споров: тактика, стратегия, доказательства, риторика и процесс \(100 ак. часа\)](#)». Лекции читают ведущие российские ученые-процессуалисты, адвокаты и представители судейского сообщества.

- На сайте Института опубликовано расписание [дневных семинаров повышения квалификации юристов](#).

Среди них обращаем Ваше внимание на серию дневных семинаров, которые пройдут в январе – марте 2015г.

Название семинара	Январь 2015г.	Март 2015г.	Город
Законодательство о банкротстве: анализ актуальных практических вопросов и новелл законодательства		16.03 -18.03	Москва
Практические вопросы подготовки и ведения судебных дел: актуальные практические и процессуальные вопросы	26.01-30.01	30.03 -03.04	Москва

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликовано расписание [онлайн-семинаров](#), в которых можно участвовать, не выходя из офиса или дома, зимой 2015 года. Лекции читают ведущие российские правоведаы и юристы-практики. Участие платное.

Набирающая сейчас популярность форма онлайн-обучения позволяет юристам повышать свой профессиональный уровень и прослушивать лекции ведущих российских юристов, не покидая офис или дом. В 2014 году в онлайн-лекциях и курсах, организованных Юридическим институтом «М-Логос», приняли участие сотни российских юристов.

- На сайте Юридического института «М-Логос» опубликованы аудио- и видеозапись, а также тезисы докладчиков научного круглых столов, которые Институт организовал в ноябре - декабре 2014 года:

- [Научный круглый стол Юридического института «М-Логос» по теме «ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ НОВОЙ РЕДАКЦИИ НОРМ ГК РФ О ЗАЛОГЕ»](#)

- [Научный круглый стол «Правовая квалификация спора в теории и практике гражданского и арбитражного процесса»](#)

- На сайте Института опубликованы следующие дайджесты правовых новостей:

[Дайджест новостей процессуального права](#) (за октябрь 2014, отв. ред. Д.Е. Дугинов)

[Дайджест новостей российского и зарубежного частного права](#) (за ноябрь 2014, отв. ред. А.Г.

Карапетов)

[Дайджест новостей антимонопольного права](#) (за сентябрь – октябрь 2014, отв. ред. О. Москвитин)

[Дайджест новостей правового регулирования финансовых рынков](#) (за сентябрь – октябрь 2014, отв. ред. М.Л. Башкатов)

[Дайджест новостей права интеллектуальной собственности](#) (за сентябрь – октябрь 2014, отв. ред.

А.М. Пушков)

[Дайджест новостей налогового права](#) (за июль - сентябрь 2014г., отв. ред. Д.М. Щекин)

[Дайджест новостей правового регулирования банкротства](#) (за август - октябрь 2014, отв. ред. Е.Д.

Суворов)

II. НОВОСТИ ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА В СФЕРЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА¹

АКТЫ

21.10.2014 г. Верховный суд РФ [утвердил новый состав](#) своего Научно-консультативного совета, в который вошли, в том числе 113 докторов юридических наук. Состав совета будет действовать в течение трех лет, а его основной задачей будет являться «разработка научно обоснованных рекомендаций по принципиальным вопросам судебной практики, а также предложений по совершенствованию законодательства».

¹ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

05.11.2014 г. Президиумом Верховного суда РФ утвержден [Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации](#). Порядком регламентируются условия подачи документов в электронном виде; требования к подаваемым документам; порядок подачи документов по делам, рассматриваемым Верховным Судом РФ в качестве суда первой инстанции по правилам АПК РФ; порядок подачи документов в Верховный Суд РФ в целях проверки судебных актов.

ИДЕИ, ПРОЕКТЫ

[12.11.2014 г.](#) Госдума приняла в первом чтении президентский законопроект о переводе Судебного департамента при Верховном суде в Санкт-Петербург. В законопроекте также предусматривается создание представительства Судебного департамента в городе Москве.

[13.11.2014 г.](#) прошел форум третейского, медиативного и делового сообществ «Реформирование альтернативного разрешения споров в России: ожидания и перспективы», на котором обсуждались вопросы реформирования третейских судов.

Конституционный суд РФ [13.11.2014 г. обсудил](#) возможность создания Азиатского суда по правам человека в ходе официального визита председателя Конституционного Суда Республики Индонезия.

[14.11.2014 г.](#) Минюст России представил доработанный проект поправок в УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, которыми устанавливается порядок применения электронных документов в уголовном, гражданском и арбитражном судопроизводстве, а также возможность их использования в качестве доказательств в суде. Изменениями в АПК и ГПК предлагается предоставить право участвующим в деле лицам направлять заверенные квалифицированной электронной подписью представления, заявления, жалобы и иные документы в суд в электронном виде через официальные сайты судов.

[18.11.2014 г.](#) Государственная дума РФ приняла в первом чтении правительственный законопроект, устанавливающий возможность выдачи судами исполнительных документов в электронном виде, [сообщается](#) в материалах Государственной думы РФ.

[24.11.2014 г.](#) Минюст России представил [доработанную редакцию законопроекта](#), которым усиливается вес адвокатского запроса, в частности устанавливается 15-дневный срок для предоставления информации по запросу и штрафы за игнорирование требований адвокатов. При этом незаконное использование или разглашение информации будет грозить адвокату лишением статуса, а при Федеральной палате адвокатов должен быть создан новый коллегиальный орган — специальная комиссия по этике, которая сможет по представлению совета ФПА пересматривать решения региональных палат по дисциплинарным производствам. [Против усиления вертикали в адвокатуре выступила адвокатская палата г. Москвы](#).

[2.12.2014 г.](#) Председатель Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев рассказал об [изменениях](#), которые будут предложены в ГПК: упрощенная система судопроизводства, расширение сферы применения обязательного порядка досудебного урегулирования, сокращение сроков обжалования, освобождение судей в ряде случаев от необходимости писать мотивированные решения.

[4.12.2014 г.](#) в Мосгорсуде прошла VI межрегиональная научно-практическая конференция по вопросам судейского усмотрения.

08.12.2014 г. стало известно, что Минюст России подготовил поправки в госпрограмму «Юстиция», отодвигающие сроки оптимизации процедуры допуска к адвокатской профессии и стандартизации рынка юруслуг.

08.12.2014 г. на заседании комитета Государственной думы по законодательству был представлен предварительный проект обновленной концепции «единого» Гражданского процессуального кодекса. Одной из главных идей концепции является отступление от принципа устности судопроизводства при рассмотрении дел в кассации и надзоре и установление критериев приемлемости жалобы, что, по мнению разработчиков, будет способствовать реализации принципа процессуальной экономии. В проекте кодекса предлагается также закрепить давно назревшее изменение, касающееся права апелляционного суда направить дело на новое рассмотрение в случае нарушения судом первой инстанции правил подсудности.

Адвокатское сообщество предлагает провести совместные конференции с судебным сообществом в целях выработки критериев толкования норм об адвокатской этике.

09.12.2014 г. Вениамин Яковлев высказался против объединения обновленного Верховного суда РФ с Конституционным судом РФ. По его словам о таком решении официально не объявлялось, но вопрос поднимался во время присоединения ВАС к ВС в конце прошлого года; однако повода для такого объединения нет.

В Госдуме подтвердили готовящееся полное объединение судов общей юрисдикции с арбитражными: арбитражные суды могут стать экономическими коллегиями региональных судов.

III. НОВОСТИ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам гражданского процесса

Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный суд РФ, утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 05.11.2014г.;

2. Практика Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по вопросам процессуального права²

Исполнительное производство

Определение Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС14-2903 от 12.12.14

Вред, причиненный судебным приставом-исполнителем в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей по исполнению исполнительного листа, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 1 статьи 330 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 1 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» (далее – Закон о судебных приставах) на судебных приставах возлагаются задачи по исполнению судебных актов и актов других органов, предусмотренных Законом об исполнительном производстве. Статьей 86 Закона об исполнительном производстве установлено, что судебный пристав-исполнитель принимает меры для сохранности арестованного имущества.

² Обзор подготовлен Алексеем Солохиным, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве» при утрате переданного на хранение или под охрану имущества взыскатель имеет право на иск о возмещении вреда за счет казны Российской Федерации, поскольку судебный пристав-исполнитель несет ответственность за действия третьих лиц, на которых он возложил свою обязанность по сохранности имущества должника (статья 403 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.04.2013 № 17450/12, в случае утраты имущества, на которое обращено взыскание, после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, в том числе в случае передачи этого имущества на ответственное хранение, взыскатель, в пользу которого обращено взыскание на заложенное имущество, может требовать возмещения ущерба, причиненного ему утратой арестованного имущества, непосредственно со службы судебных приставов.

При этом взыскатель не обязан подтверждать вину и причинно-следственную связь между конкретными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, отвечающего за сохранность арестованного имущества, и утратой имущества, даже если эта утрата произошла по вине других лиц.

Для взыскания убытков в размере утраченного заложенного имущества, на которое обращено взыскание после его ареста и изъятия судебным приставом-исполнителем, требуется доказать лишь факт утраты такого имущества, каких-либо дополнительных доказательств невозможности исполнения судебного акта при этом не требуется.

Восстановление процессуальных сроков

[Определение Верховного Суда Российской Федерации № 306-ЭС14-690 от 15.12.14](#)

Срок, в течение которого лица, привлеченные к участию в деле, вправе подать апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, установлен частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса.

При этом исходя из принципа диспозитивности, присущего судопроизводству в арбитражных судах, заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование, либо нет. В пределах этого срока они должны определиться с волеизъявлением на обращение в суд.

Наличие законодательно установленных сроков не может рассматриваться как препятствие для реализации права на оспаривание судебных актов. Вводя сроки подачи жалоб, процессуальный закон тем самым устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

IV. КНИЖНЫЕ НОВИНКИ И НОВОСТИ РОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ ПЕРИОДИКИ³

[Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве](#) / З.А. Папулова. — М. : Инфотропик Медиа, 2014. — 184 с. — (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи» ; кн. 11). — ISBN 978-5-9998-0185-2

[Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения отдельных норм договорного права](#) / Сост. О.В. Волошин; НОУ ДО «Школа права «СТАТУТ». — 3-е изд., доп. — М.: Статут, 2015. — 592 с.

³ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

[Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров \(опыт Германии\) / П.Н. Макаров – М.: Статут, 2014. – 335 с](#)

[Хозяйство и право, декабрь 2014 год](#)

Ломидзе О, Ломидзе Э. О сфере применения негаторного иска.

[Закон, ноябрь 2014 год](#)

Горленко А.А. О верных и неверных «посылках» реформы института третейского разбирательства
Карабельников Б.Р. Новый Регламент ЛМТС в сопоставлении с повседневной жизнью международного арбитража в России

Щербаков Н.А., Маклаков В.О. Последующее одобрение процессуальных действий, совершенных представителем без полномочия

[Вестник экономического правосудия в Российской Федерации, ноябрь 2014](#)

Верещагин А.Н. О формах судебного нормотворчества в Российской империи

Карпетов А.Г. Модели защиты гражданских прав: экономический взгляд

Татлыбаев Б.В. Иск инвестора о взыскании убытков, причиненных инсайдерской торговлей: зарубежный опыт регулирования и российские перспективы

Юдин А.В. Проблемы конкуренции между различными видами подведомственности и подсудности гражданских дел судам общей юрисдикции и арбитражным судам

[Вестник Арбитражного Суда Московского округа, ноябрь 2014 год](#)

Макаров И.А. Погашение требований кредитора как сделка с предпочтением на стадии проверки обоснованности заявления о признании должника банкротом

Уваров А.О. Защита прав добросовестных участников недействительных сделок

Малюшин А.А., Городилова Ю.Л. Взыскание задолженности с государственных учреждений в арбитражном процессе

Соловьев А.А. Организация автоматизированного распределения дел в арбитражных судах первой инстанции: опыт Арбитражного суда Московской области

Семчукова М.М. Обзор заседаний рабочей группы по применению Арбитражного процессуального кодекса РФ

Протокол № 140 заседания рабочей группы по обсуждению практики применения АПК РФ

Протокол № 141 заседания рабочей группы по обсуждению практики применения АПК РФ

[Вестник Арбитражного суда Северо-Кавказского округа № 4 \(18\), декабрь 2014 год](#)

Кичко А.И. Следует работать над информатизацией и модернизацией технических инструментов судопроизводства

Аваряскин В.В. Судьи арбитражного суда северо-кавказского округа рассуждают о принципе добросовестности и об условных сделках

Мещерин А.И. Судьи арбитражного суда северо-кавказского округа рассуждают о принципе добросовестности и об условных сделках.

Потапенко С. В. Правовые пределы судебского усмотрения в гражданском судопроизводстве

Денека И. М. Судебное усмотрение и судебский активизм: о специфике определений

Губенко М.И., Илюшин Р.Р. Особенности применения судами сроков исковой давности в корпоративных спорах

Черноморов А.В. Применение ст. 333 ГК РФ в свете Постановления Пленума ВАС РФ о свободе договора

[Арбитражная практика, декабрь 2014 год](#)

Обзор арбитражных споров. Расходы на мозговой штурм не могут быть взысканы со стороны.

Корпоративный юрист, № 12, 2014 год

Ярков В. Судебная реформа: двигаться вперед, осознавая недостижимость идеала
Канина И. Освобождение должника от обязанностей через мировое соглашение

Третейский суд, № 5 (95), 2014 год

Скворцов О. Ю. Новые тенденции развития судебной доктрины объективной независимости в отношении третейских судов

Солохин А. Е. Примирение сторон в гражданском и арбитражном процессе: история, итоги и перспективы

Курочкин С. А. О примирении сторон в арбитражном процессе: комментарий к постановлению Пленума ВАС РФ от 18 июля 2014 г. № 50 — 67

Носырева Е. И., Фильченко Д. Г. Значение постановления Пленума ВАС РФ «О примирении сторон в арбитражном процессе»

Жукова Г. Руководящие принципы МАЮ относительно представительства сторон в международном арбитраже

Прокофьев П. В. Альтернативные способы приведения в исполнение арбитражных решений

Галенская Л. Н. Арбитраж в современном мире

Нигматуллин Ф. Н. Некоторые аспекты индивидуализации наименования постоянно действующего третейского суда в третейских соглашениях

Гайдаенко Шер Н. И. Италия: возвращение обязательной медиации

Князев Д. В. Принудительная (обязательная) медиация в гражданском процессе Канады

Иванишин П. З. Круглый стол, посвященный изменениям гражданского законодательства и законодательства о третейском судопроизводстве

Journal of International Dispute Settlement Volume 5 Issue 3 November 2014

Magdalene D'Silva Dealing in Power: Gatekeepers in Arbitrator Appointment in International Commercial Arbitration

V. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРЕФЕРАТОВ ДИССЕРТАЦИЙ⁴

Авторефераты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук

- Богомолов М.В. Институт судебного (процессуального) представительства в гражданском и арбитражном процессе в Российской Федерации. Защита диссертации состоялась 18 декабря 2014 года в Москве.

- Хасаншин И.А. Процессуальные гарантии прав участников производства в арбитражном суде первой инстанции. Защита диссертации состоялась 23.12.2014 в Саратове.

VI. АНОНСЫ НАУЧНЫХ КОНФЕРЕНЦИЙ⁵

- XIV Ежегодная международная научная конференция студентов «Право и суд в современном мире»
19-20 февраля 2015 г., г. Москва

⁴ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

⁵ Обзор подготовлен Ольгой Волгиной, экспертом компании «Консультант Плюс», членом Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России.

Организаторы - ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», Студенческое научное общество

- [Международная конференция "Перспективы реформирования гражданского процессуального права"](#)
21 февраля 2015 г., г. Саратов
Организатор - ФГБОУ ВПО "Саратовская государственная юридическая академия"

VII. НОВОСТИ ЗАРУБЕЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА⁶

1. Общий обзор новостей

Международная ассоциация адвокатов (IBA) опубликовала обновленное Руководство по конфликтам интересов в международном арбитраже

[Руководство](#) было принято на конференции IBA, проходившей в Токио в октябре текущего года. Основные нововведения в Руководстве освещены в выпуске дайджеста за октябрь 2014 года.

Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (SCC) выпустил Правила администрирования дел (Procedures for the Administration of Cases), рассматриваемых по Правилам ЮНСИТРАЛ

Согласно Правилам, вступающим в силу с 1 января 2015 года, SCC будет не только органом, назначающим арбитров по арбитражным разбирательствам по Правилам ЮНСИТРАЛ, но и администрирующим такие процессы. Функции SCC будут включать назначение и отвод арбитров, и установление и разрешение вопросов арбитражных издержек. SCC принял две версии Правил в зависимости от того, какие Арбитражные правила UNCITRAL (Правила 1976 или 2010 года) применяются к арбитражному соглашению.

Подробнее читайте [здесь](#).

Международный арбитражный центр Гонконга (HKIAC) принял Руководство по отводу арбитров

HKIAC выпустил новое Руководство по отводу арбитров, вступившее в силу 31 октября текущего года, которое содержит рекомендации сторонам по вопросам отводов и применяется к арбитражам по Арбитражным Правилам HKIAC 2013 и 2008 года, Правилам ЮНСИТРАЛ 1976 и 2010 гг. и любым другим арбитражным процессам, если стороны договорились о применении к ним Руководства. Руководство заменило Правила отвода арбитров, принятые HKIAC в 2008 году, а также Руководство по отводу арбитров от 1 ноября 2013.

Подробнее читайте [здесь](#).

Введена новая процедура «арбитража/медиации/арбитража» в Сингапурских центрах арбитража и медиации

5 ноября начал свою работу Сингапурский центр медиации (SIMC), который совместно с Международным арбитражным центром Сингапура (SIAC) установит процедуру «арбитража/медиации/арбитража». Между SIAC и SIMC был заключен соответствующий протокол ([Arb/Med/Arb Protocol](#)), согласно которому споры передаются на рассмотрение в SIAC, однако после подачи ответчиком отзыва на заявление об арбитраже рассмотрение дела будет приостановлено на восемь недель и направлено в SIMC для проведения процедуры медиации. Если в процессе медиации

⁶ Обзор подготовлен Евгением Ращевским, адвокатом, партнером Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Ольгой Вишневской, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»; Виктором Радаевым, адвокатом, юристом Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», при содействии младших юристов Лидии Можаровой и Туяны Молохоевой.

будет заключено мировое соглашение, арбитр выносит арбитражное решение на согласованных условиях. В случае недостижения мирового соглашения арбитраж в SIAC продолжается.

Опубликована брошюра о праве штата Нью-Йорк и международных коммерческих сделках

Ассоциация юристов штата Нью-Йорк (NYSBA) и Нью-Йоркский международный арбитражный центр (NYIAC) опубликовали совместную [брошюру](#) о гибком подходе коммерческого права Нью-Йорка и возможностях нью-йоркских судов и арбитражных трибуналов по рассмотрению международных споров. В брошюре отдельно подчеркивается, что суды штата Нью-Йорк и федеральные суды склонны признавать и приводить в исполнение арбитражные соглашения и решения.

Открытие нового арбитражного центра в Австралии

11 ноября состоялось открытие Арбитражного центра энергетики и ресурсов в Перте ([Perth Centre for Energy & Resources Arbitration](#) (PCERA)). Центр будет заниматься арбитражными разбирательствами и другими альтернативными способами разрешения споров (например, новая форма рассмотрения спора экспертами, назначенными каждой стороной) в области энергетики и природных ресурсов. Центр имеет свой список арбитров, специализирующихся в профильных областях.

Китайская морская арбитражная ассоциация (СМАС) открыла свой арбитражный центр в Гонконге

[Открытие](#) арбитражного центра, который стал первым за пределами территории континентального Китая, состоялось 19 ноября. Кроме того, подготовлены новые арбитражные правила СМАС, которые вступят в силу 1 января 2015 года.

2. Обзор зарубежной судебной практики

2.1. Судебные процессы с российским элементом

Российская Федерация подала иск об отмене решения по делу ЮКОСа, вынесенного арбитражным трибуналом в Гааге

12 ноября 2014 года Россия [подала](#) заявление в Окружной суд в Гааге об отмене трех решений Постоянной палаты третейского суда в Гааге по делу ЮКОСа, вынесенных в июле этого года, о компенсации акционерам убытков в размере около 50 миллиардов долларов США в связи с экспроприацией актива. Предметом оспаривания является юрисдикция Постоянной палаты третейского суда по рассмотрению дела.

Французский суд отменил решение об отказе в приведении в исполнение решения по делу ЮКОСа

В решении от 5 ноября 2014 года Верховный суд Франции [отменил](#) прошлогоднее решение нижестоящего суда, в котором последний отказал в приведении в исполнение решения ИСС о взыскании с ОАО «Томскнефть» 200 миллионов долларов США в пользу Yukos Capital в связи с нарушениями процедуры арбитражного разбирательства. Дело в ИСС было инициировано в 2006 году на основании неисполнения договоров займа. Ответчик не участвовал в процессе, обосновывая свою позицию недействительностью арбитражной оговорки. В 2007 году единоличный арбитр вынес решение в пользу Yukos Capital. После того, как истцу не удалось исполнить данное решение в России, он обратился в суд во Франции, который вынес решение о приведении в исполнение решения ИСС. Однако решение суда первой инстанции было позже отменено решением Апелляционного суда Парижа в связи с нарушением процессуальных прав ответчика в ходе разбирательства в ИСС, а именно его права быть заслушанным, поскольку не было доказано, что ему переданы все процессуальные документы. Верховный суд Франции отменил решение Апелляционного суда, определив, что бремя доказывания неполучения документов лежит на ответчике, и передал дело на рассмотрение Апелляционного суда Версаля.

Yukos Capital также пытается привести данное арбитражное решение в исполнение в Ирландии и Сингапуре. Верховный суд Ирландии в марте постановил, что у него нет юрисдикции по рассмотрению дела из-за отсутствия связи с Ирландией.

2.2. Судебные процессы, связанные с арбитражем

Высший региональный суд Мюнхена постановил, что вопросы арбитрабельности спора регулируются только немецким правом в случаях, когда арбитраж проходит в Германии и к договору применяется немецкое право

Стороны заключили лицензионный договор с применимым немецким правом и арбитражной оговоркой о разрешении споров по правилам ICC в Мюнхене. После того, как одна из сторон заявила о разделении проекта по договору, французский контрагент обратился во французский суд с деликтным иском о том, что разделение проекта привело к тому, что он был из него недобросовестно исключен. Истец основывался на том, что такой иск может быть рассмотрен судом, так как по французскому праву он не покрывается арбитражной оговоркой. Немецкая сторона обратилась в суд Мюнхена с просьбой определить, что требования охватываются арбитражной оговоркой.

Немецкий суд указал, что по немецкому праву деликтные требования являются арбитрабельными, если они вытекают из взаимоотношений по договору и из тех же фактов, которые могли привести к требованиям о нарушении договора. Суд также указал, что арбитрабельность спора по договору с местом арбитража в Германии должна определяться исключительно в соответствии с немецким правом, даже если арбитражное решение может быть не признано за рубежом. Суд также пояснил, что выбор применимого к договору права предполагает, что стороны хотели, чтобы это же право определяло действительность арбитражной оговорки. ([Docket No 34 SchH 18/13](#) (Higher Regional Court of Munich)).

Апелляционный суд Свеаланда впервые привел в исполнение решение Китайской международной торгово-экономической арбитражной комиссии (CIETAC)

Ответчик возражал против приведения в исполнение арбитражного решения в Швеции, ссылаясь на то, что заявленные требования не охватываются арбитражной оговоркой, поскольку они выходят за рамки договора между сторонами. Апелляционный суд установил, что бремя доказывания наличия основания отказа в признании арбитражного решения лежит на ответчике, который не доказал отсутствие связи требований с договором. ([Svea hovrätt case Ö 3377-13](#) (Svea Court of Appeal)).

Апелляционный суд Парижа отменил арбитражное решение в результате того, что единоличный арбитр не раскрыл потенциальный конфликт интересов, возникший после его назначения

Во время назначения в 2009 году арбитр сообщил, что партнер канадского офиса фирмы, сотрудником которой он в то время являлся, представлял интересы единственного акционера одной из сторон спора в течение нескольких лет. Однако в декабре 2010 года, когда арбитр писал решение, его фирма опубликовала отчет о консультировании того же акционера по недавно заключенной сделке, о чем арбитр не сообщил. Должник обжаловал решение. Апелляционный суд отменил арбитражное решение, указав, что время публикации отчета указывает на возможность влияния на арбитра в период подготовки им решения. Кроме того, суд отметил, что неразумно ожидать от сторон, что они будут отслеживать обстоятельства, появившиеся после назначения арбитра, и такая информация должна раскрываться вне зависимости от того является ли она публично и легко доступной. ([S.A. Auto Guadeloupe Investissements \(AGI\) c/ Columbus Acquisitions Inc, Cour d'appel de Paris, Pôle 1 – Chambre 1, n° 13/13459](#) (Ohada)).

3. Инвестиционный арбитраж

ЕС проводит расследование на предмет оказания незаконной государственной помощи посредством приведения в исполнение решения трибунала ICSID

Европейская комиссия [призвала](#) заинтересованных лиц прокомментировать расследование, которое было начато ею в прошлом месяце в соответствии со ст. 108(2) Договора о функционировании ЕС. В прошлом декабре трибунал ICSID вынес [решение](#) по делу *Ioan Micula, Viorel Micula and others v. Romania*

в пользу шведских инвесторов, признав действия Румынии по отмене мер экономического стимулирования инвестиций в неблагополучные регионы страны нарушением ДИС между Швецией и Румынией. Европейская комиссия сочла данные меры нарушением правил оказания государственной помощи, обязав Румынию отменить их в связи с присоединением к ЕС в 2007 году. Однако трибунал ICSID решил, что отмена мер экономического стимулирования является нарушением правомерных ожиданий инвесторов, а также нарушением принципа прозрачности в части информирования инвесторов об отмене мер. В мае 2014 года Европейская комиссия издала предписание, запрещающее Румынии исполнять решение трибунала. Однако после рассмотрения заявления Румынии об аннулировании решения Комитет ICSID принял решение возобновить исполнение решения трибунала. 1 октября 2014 года Европейская комиссия уведомила Румынию о начале расследования, указав, что по ее предварительному заключению исполнение решения трибунала будет являться новым оказанием государственной помощи в противоречие законодательству ЕС. Заинтересованные лица в течение одного месяца могут предоставить свои комментарии Европейской комиссии, которые в дальнейшем будут переданы Румынии. (*Ioan Micula, Viorel Micula and others v. Romania* (ICSID Case No. ARB/05/20))

Трибунал ICSID признал наличие юрисдикции в третьем деле о суверенных облигациях Аргентины

17 ноября 2014 трибунал ICSID вынес решение по юрисдикции по делу *Giovanni Alemanni and others v The Argentine Republic*, в котором установил, что дело может быть рассмотрено им по существу. Данное дело является третьим в ICSID, связанным с суверенными облигациями Аргентины по ДИС между Италией и Аргентиной. Дело было возбуждено по иску 183 итальянских владельцев суверенных облигаций, не принявших предложение обмена облигаций, сделанное Аргентиной в рамках реструктуризации суверенного долга. (На момент вынесения решения их осталось 74). В решениях по предыдущим двум делам, *Abaclat* и *Ambiente Ufficio*, трибунал ICSID также признал наличие юрисдикции по рассмотрению коллективных исков кредиторов. В решении по настоящему делу трибунал отклонил большинство аргументов Аргентины об отсутствии юрисдикции. По поводу возможности рассмотрения коллективных исков в одном процессе трибунал указал, что положения конвенции ICSID не исключают подачи иска более чем одним резидентом в рамках одного арбитражного разбирательства. Вместе с тем, трибунал установил, что положения ДИС и Конвенции ICSID предполагают «содержательное единство спора, переданного на рассмотрение арбитража», и наличие такого единства в отношении данного дела может быть определено только на стадии рассмотрения по существу. Трибунал не нашел препятствий для квалификации суверенных облигаций в качестве инвестиций по Конвенции ICSID, однако установил, что вопрос о том, являются ли инвестициями обязательственные права, приобретенные истцами, должен быть также решен на стадии рассмотрения по существу, равно как и вопрос о наличии территориальной привязки. ([*Giovanni Alemanni and others v The Argentine Republic* \(ICSID Case No. ARB/07/8\)](#))

Трибунал ICSID рассмотрел вопрос об очевидной необоснованности иска как основания для отказа в юрисдикции

Трибунал ICSID в деле *PNG Sustainable Development Program Ltd. v Independent State of Papua New Guinea* отклонил аргумент Гвинеи о том, что требование истца является явно необоснованным в соответствии с правилом 41(5) Регламента ICSID. Требование состояло в том, что принятие нового законодательства являлось, в том числе, незаконной экспроприацией инвестиции истца в сфере разработки меди и золота. Основываясь на предыдущих решениях, трибунал указал, что правило 41(5) Регламента предусматривает высокий стандарт и нацелено на отклонение исков, явно являющихся несостоятельными. Ответчик должен заявить возражение «ясно и очевидно, с соответствующей легкостью и быстротой», поскольку данное правило применяется к бесспорным ситуациям. Если же у истца есть убедительные аргументы, его иск не является явно необоснованным, поэтому не может быть отклонен по данному основанию. В данном деле возражения Гвинеи касались толкования национального законодательства и Конвенции ICSID и требовали анализа достаточно нетипичных фактических обстоятельств дела. На этом основании трибунал отклонил возражения Гвинеи. ([*PNG Sustainable Development Program Ltd v Independent State of Papua New Guinea* \(ICSID Case No. ARB/13/33\)](#))

Трибунал ICSID отказал в иске об экспроприации против Венгрии по ДИС между Кипром и Венгрией

Трибунал ICSID отказал кипрскому инвестору в иске об экспроприации против Венгрии. Спор возник из одностороннего расторжения Венгрией концессионного контракта с компанией KC Bidding. По заявлению истца, Венгрия предприняла серию незаконных мер, завершившихся расторжением концессионного контракта, которые являются экспроприацией в соответствии со ст. 4 ДИС между Кипром и Венгрией, поскольку они привели к обесцениванию инвестиции. Трибунал определил трехступенчатый тест для определения того, является ли расторжение договора экспроприацией. Во-первых, государство должно действовать в качестве суверена при расторжении договора, то есть в рамках государственных интересов. Во-вторых, не должно существовать договорных оснований для одностороннего расторжения. Наконец, в-третьих, необходимо определить, являлось ли расторжение договора обоснованным и добросовестным, в частности, имело ли место злоупотребление правом расторжения договора. Основываясь на фактах дела, трибунал решил, что Венгрия расторгла контракт по публично-политическим причинам, однако также имелись договорные основания для расторжения. Но истцу не удалось доказать факт злоупотребления правом расторжения договора со стороны Венгрии, поэтому в иске было отказано. ([Vigotop Ltd v Hungary \(ICSID Case No ARB/11/22\)](#))

VIII. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО В ИНТЕРНЕТЕ⁷

Обзоров блогов в сфере процессуального права

Ахмедов А. [Международный коммерческий арбитраж от Гэри Борна](#)//zakon.ru

Бажанов П. [Новый арбитражный регламент CIETAC](#)//zakon.ru

Барщевский М. [Контурь новой судебной реформы от пророка нынешней](#)//pravo.ru

Гаранжа С. [«Без работы наше правовое сообщество в ближайшее время точно не останется...»](#) //

[Краткое изложение положений Концепции единого ГПК](#)//zakon.ru

Панфило Е. [Преюдициальны ли акты, принятые в рамках административного судопроизводства?](#) //zakon.ru

Резник Г. [К 150-летию Судебной реформы//Судебная реформа означала, что самодержавное государство поделилось своей властью с обществом](#)//zakon.ru

Тай Ю. [К 150-летию Судебной реформы // Судебная реформа 1864 г. — это, пожалуй, лучшее, что произошло с судебной системой, судьями, защитой прав граждан за всю длительную историю России](#)//zakon.ru

Хлюстов П. [Amicus curiae и реформа гражданского процессуального законодательства](#)//zakon.ru

Храмченко А. [Опровержение некачественной экспертизы](#)//zakon.ru

Чжоу Н. [Рекомендуемые типовые арбитражные оговорки Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии \(CIETAC\)](#)//zakon.ru

⁷ Обзор подготовлен Максимом Бобровым - Управляющим партнером, адвокатом Адвокатского бюро "Бобров, Толстов и партнеры".

Ответственный редактор Дайджеста

Дугинов Даниил Евгеньевич

советник Администрации Президента

Российской Федерации

Магистр юриспруденции (РШЧП)

duginov-d@ya.ru



Коллектив авторов:

Максим Бобров

Управляющий партнер, к.ю.н,
адвокат Адвокатского бюро
"Бобров, Толстов и партнеры"

btplaw.ru



Алексей Солохин

главный консультант Управления
систематизации
законодательства и анализа
судебной практики
Верховного Суда Российской
Федерации



Светлана Матвиенко

эксперт компании
«КонсультантПлюс», магистр
юриспруденции (РШЧП).



Ольга Волгина

Эксперт компании «Консультант Плюс», член Ульяновского регионального отделения Ассоциации юристов России



Ольга Вишневская

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Евгений Рацевский

адвокат, партнер Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Виктор Раднаев

адвокат, юрист Адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры»



Свои предложения и замечания вы можете направлять ответственному редактору Дайджеста Дугинову Даниилу Евгеньевичу по электронной почте duginov-d@yandex.ru

Подписаться на регулярное получение Дайджеста новостей процессуального права можно [здесь](#)
Отписаться от получения данной рассылки можно [здесь](#)

Предыдущие выпуски Дайджеста можно скачать [здесь](#).

Контактная информация:

Юридический институт «М-Логос»

<http://www.m-logos.ru>

E-Mail: digest@m-logos.ru

Тел. +7 (495) 771-59-27